

مقدمة

تعمل لجنة استراتيجيات الرئيس منذ عام 2006 على تقديم النصح للرئيس والمجلس حول القضايا الإستراتيجية التي تواجه ICANN مع التركيز على الحالة القانونية لـ ICANN والهوية والحضور الإقليمي. خلال المراجعة نصف المدة من جانب إدارة الاتصالات والمعلومات الوطنية في فبراير 2008 لاتفاقية المشروع المشترك التي عقدها ICANN مع حكومة الولايات المتحدة الأمريكية، تم تحديد لجنة PSC من جانب رئيس ICANN السيد بيتر دينجاتو ثرش على أنها مجموعة لتسهيل عقد المناقشات مع المجتمع حول القضايا المرفوعة فيما يتعلق بتخطيط ICANN للانتقال إلى القطاع الخاص.

وطلب من لجنة PSC وضع خطة لتطوير إطار عمل لهذا الانتقال. عقدت لجنة PSC عدة اجتماعات عامة حول العالم وأجرت جلستين تشاوريتين عبر الإنترنت حول المسودات المتعاقبة للوثائق الخاصة بها:

<http://www.icann.org/en/jpa/iic/>

سلمت لجنة PSC مسودة لخطة التنفيذ فيما يتعلق بتحسين الثقة المؤسسية للمجلس في اجتماع ICANN بمدينة مكسيكو سيتي في مارس عام 2009:

<http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>.

وفي اجتماعها الذي عقد في 6 مارس 2009، قدم المجلس الشكر للجنة PSC عن عملها مع بدء مراجعة التقرير. نشر المجلس التقرير للتعليق العام لمدة 60 يوماً مع توجيه الطاقم لتقدير تنفيذ المقترحات وإعلام المجلس النتائج. وأوصى المجلس بإنهاء فترة التعليق العام يوم 11 مايو 2009 مع توفير التعليقات على هذا الرابط هنا:

<http://forum.icann.org/lists/iic-implementation-plan/>

المستند الحالي، "تحسين الثقة المؤسسية: طريق التقدم" هو تقييم الطاقم بشأن التنفيذ المحتمل لمقترحات لجنة PSC. تم جمع ملخص يحتوي على توصيات لجنة PSC ومقترحات المجتمع فيما يتعلق بهذه التوصيات وتوصيات التنفيذ المقدمة من الطاقم فيما يتعلق بهذه التوصيات بالملحق أ، "تحسين الثقة المؤسسية: تقرير التنفيذ". تم نشر هذا المستند وقت تسليمه للمجلس وذلك للسماح لمجتمع الإنترنت العالمي بقراءته وإبداء الآراء حول هذه المستندات وأيضاً لتسهيل عقد مناقشات خلال اجتماع ICANN العام القادم في سيدني والمفترض عقده يوم 26-21 يونيو 2009. لم يدرس المجلس حتى الآن هذه المقترحات ولم يقدم رؤى المجلس بشأن هذه المقترحات. قد تشمل الخطوات الإضافية المستقبلية أيضاً التي يتخذها المجلس عقد مشاورات عامة رسمية.

التوصيات

عبر مجتمع الإنترنت العالمي من خلال سلسلة من الاجتماعات العامة وثلاث فترات للتعليق العام عقدتها لجنة استراتيجيات رئيس ICANN بوضوح تام وثابت حول عدد من القضايا الرئيسية التي تتعلق بتحسين الثقة المؤسسية. فيما يلي ثلاثة من الموضوعات المتعددة التي لوحظت:

1. آليات مسؤوليات المجلس
2. التدويل (الوفاء بالاحتياجات المستقبلية لمجتمع الإنترنت العالمي)
3. دور اللجنة الاستشارية الحكومية

1. مسؤولية المجلس

اتسقت إجابات المجتمع فيما يتعلق بمقترحات PSC لألئتين إضافئتين لمسؤولية المجلس؛ الأولى، طلب مراجعة المجلس بشأن قراره والثانية، الإشارة في بعض الأحيان إلى "الخيار النووي" لإزالة المجلس كاملاً.

مقترح بتأسيس آلية خاصة آلية إضافية للمجتمع لمطالبة المجلس بإعادة فحص قرار المجلس، مستشهدة بتصويت أغلبية الثلثين من ثلثي المجالس لكافة المنظمات الداعمة وثلثين من الأعضاء لكافة اللجان الاستشارية المستلمة بقوة من أعضاء المجتمع.

تم تضمين مقترح يتعلق بالالتزام باللوائح لتنفيذ هذا المقترح بالملحق ب، "مقترح لتأسيس تصويت خاص لمجتمع ICANN يطلب من المجلس إعادة فحص قرار المجلس".

تم توضيح آلية استثنائية لإزالة واستبدال المجلس والصعوبة الجمة في العمل بها سوف تتسبب في حدوث مخاطر غير مقبولة ولا يمكن التحكم فيها وذلك في حالة استحضارها. تم التعبير عن أمر آخر أيضاً وهو التركيز على التصويت وأغلبية الآليات المطلوبة بعيدة كل البعد عن نموذج ICANN المستند إلى الإجماع.

بثبات، أكد أعضاء المجتمع الذين حددوا المسؤولية على الحاجة إلى آلية مراجعة خارجة عن المجلس ذاته. وقد اقترح لوائح ICANN يجب أن تخضع للتعديل بهدف تأسيس محكمة مراجعة مستقلة جديدة وحديثة الإنشاء تمتلك سلطة مراجعة ممارسات سلطات صنع القرار داخل مجلس ICANN تدرج تحت ثلاثة قواعد عامة - العدالة أو الإخلاص والعقلانية:

○ العدالة

▪ على سبيل المثال وحدة عملية اتخاذ القرار بما يتضمن، على سبيل المثال؛

- يتمتع الأشخاص المتأثرين بشكل مباشر من أحد القرارات بفرصة معقولة للقيام بعمليات تقديم قبل اتخاذ القرار؛
- ولهم حق الوصول المعقول للمعلومات اعتماداً على صانع القرار
- وعملية اتخاذ القرار عملية حيادية.

○ الإخلاص

- الإخلاص لنطاق وأهداف السلطة التي تتم ممارستها بما يشمل؛
 - قرار ضمن نطاق السلطة الممنوحة وبما يتوافق مع أي إجراءات مفوضة
 - قرار تم اتخاذه دون الرجوع إلى اعتبارات غير ذات صلة
 - قرار تم اتخاذه بعد اعتبار كافة الاعتبارات ذات الصلة
 - قرار تم اتخاذه بإيمان جيد وليس لغرض خارجي لأهداف السلطة (لغرض الضمان أو لخدمة غرض خفي)
 - يعتبر القرار ممارسة فعلية للسلطة (فيما يتعارض مع الخوع واتباع السياسة).

○ العقلانية

■ يجب أن تكون القرارات قابلة للمراجعة إذا ما افتقدت/الحجة الكافية لمستويات القيادة الأساسية للموافقة عليها من الأطراف المتأثرة بما يشمل؛

- القرارات التي هي إجمالاً خارج نطاق الممارسة المعقولة للسلطة؛
- القرارات المبنية على الحقائق التي لا ليس لها ما يدعمها؛
- (ربما) القرارات ذات الممارسة غير اللائقة للسلطة في حالة تعارضت مع حقوق أو مصالح بعض الأشخاص لكنها لا تتكيف بشكل معقول لتحقيق هدف ملائم أو اعتبرت على أنها تدخلا غير مناسباً فيما يتعلق بالهدف.

يجب أن تتكون محكمة المراجعة المستقلة من هيئة ثابتة من الخبراء التقنيين المعروفين عالمياً إلى جانب مجموعة من القضاة المعترف بهم عالمياً، متضمنة أشخاص من ذوي الخبرة العالية في محاكم الاستئناف. الأعضاء يجب تعيينهم إما لفترة زمنية محددة مقدارها خمس سنوات أو حتى التقاعد. يجب تحديد الفقرة مسبقاً طبقاً للوائح التي تحدد أن المجلس سيتبع توصيات اللجنة ما لم تحدد أن هذه التوصيات لا تمثل المصلحة الأفضل للمؤسسة وتنتشر تقريراً للمجتمع يحدد الأسباب.

ملاحظة لمزيد من التفاصيل حول هذا المقترح يرجى الرجوع إلى الملحق ج، "مقترح لتأسيس محكمة مراجعة مستقلة".

2 التدويل

يوصي التقرير النهائي لـ PSC بأن تحافظ ICANN على مقراتها الرئيسية الحالية والحضور التشغيلي بولاية كاليفورنيا. كما توصي بأنه بعد انتهاء عملية جمع الحقائق بشكل كاف، يجب على ICANN "اعتبار خلق حضور قانوني إضافي كهيئة دولية غير حكومية لا تهدف للربح". يتضمن مستند لجنة PSC لـ فبراير 2009، 'تحسين الثقة المؤسسية' ملحقاً إضافياً مزوداً بمعلومات إضافية تتعلق بتأسيس حضور قانوني إضافي.

تظهر نظرة المجتمع، التي صرح بها خلال فترات التعليق الثلاثة المتعاقبة على الإنترنت بما يتضمن تلك التالية لنشر المعلومات الإضافية في فبراير من العام 2009، الحاجة إلى مزيد من المعلومات الإضافية لتقييم الوجود القانوني الإضافي بولايات قضائية أخرى من شأنه أن يقدم فوائد كافية لمجتمع ICANN الذي سيبرر هذا التأسيس.

قام الموظفون الإداريون بعقد محادثات أولية مع الجهات الرسمية في بلجيكا والاتحاد السويسري. وتم التخطيط لعقد مزيد من المناقشات.

- يجب على المجلس اعتبار توجيه طاقم ICANN بالاستمرار في عقد المحادثات مع السلطات بالولايات القضائية في أماكن مثل بلجيكا وسويسرا، و الإخبار بتقارير تفصيلية للمخاطر والفوائد العائدة على المجلس والمجتمع فيما يتعلق بمزيد من الحضور القانوني للإعلام عن المشاورات المستقبلية مع المجتمع.
- يجب على المجلس اعتبار قبول توصيات لجنة PSC مع التوصية بحفاظ ICANN على مقراتها الرئيسية بالولايات المتحدة الأمريكية خاصة في ماريان ديل ري بكاليفورنيا.

3 دور اللجنة الاستشارية الحكومية

العديد من أعضاء المجتمع بما يشمل لجنة GAC ذاتها عبروا عن رغبتهم في أن يكون دور GAC متكاملًا أكثر في شكل عمليات اتخاذ قرار لأصحاب المصلحة المتعددين التابعين لـ ICANN.

أكد الإقرار بالمسئولية من JPA على؛ 'يجب على ICANN العمل مع أعضاء لجنة لمراجعة دور GAC داخل ICANN لتسهيل الاعتبار الفعال لنصيحة GAC بشأن جوانب السياسة العامة للتنسيق التقني للإنترنت.

- يجب على المجلس اعتبار وسائل للعمل مع لجنة GAC ومجتمع ICANN بعملية تشاورية كاملة لإجراء مراجعة جماهيرية لدور GAC داخل ICANN. قد تركز عملية المراجعة هذه على التنسيق والتشاور بين لجنة GAC والمنظمات الداعمة الأخرى واللجان الاستشارية لـ ICANN.
- يجب على المجلس اعتبار توسيع دعم السفر لأعضاء GAC من الدول الأقل نمواً وتقديم الدعم للمشاركين الأبعد باجتماعات GAC والترجمة وشرح المستندات إلى جانب القيام بعمل آخر لاستمرار دعم المشاركة والممارسات العملية بلجنة GAC.
- يجب على المجلس اعتبار اكتشاف كيفية ممارسة إصدار رد رسمي ومفصل عن اتصالات GAC المشتركة بطريقة مناسبة.

الملحق أ
تحسين الثقة المؤسسية
تقرير التنفيذ الخاص بالتقييم
كما تم في 31 مايو 2009

التوصية	المقترحات من المجتمع من خلال لجنة PSC ومشاورات المجلس	توصية الطاقم لاتخاذ إجراءات تابعة للمجلس
1. تجنب الاستيلاء		
1.1 يجب أن تحدد الضمانات كل أنواع الاستيلاء	تحسين مشاركة كل العناصر خاصة تلك التي لم يتم تنشيطها أو تضمينها من خلال الأمور المستندة إلى التضمين دعم "القضايا التي تناقش في نطاق المجتمع والمبنية على التفاعل".	يتم التعامل مع القضايا المستندة إلى التضمين عبر تنفيذ توصيات مراجعة GNSO. يتم حالياً قياس التوظيف الطوعي لكل من SO و AC وقد يتم دمج الأهداف المقترحة في خطة التشغيل للعام المالي 2010
1.6 تقوية GAC على تجنب الاستيلاء	يجب إشراك اتفاقية المجلس بعملية أصحاب المصلحة المتعددين مع تحسين مشاركتهم.	يجب على المجلس اعتبار وسائل للعمل مع لجنة GAC ومجتمع ICANN بعملية تشاورية كاملة لإجراء مراجعة جماهيرية لدور GAC داخل ICANN. وقد تركز عملية المراجعة هذه على التنسيق والتشاور بين لجنة GAC والمنظمات الداعمة الأخرى واللجان الاستشارية لـ ICANN. يجب على المجلس اعتبار اكتشاف كيفية ممارسة إصدار رد رسمي ومفصل عن اتصالات GAC المشتركة بطريقة مناسبة.
1.6.1 ترجمة اللغة باجتماعات GAC	ينبغي أن تساعد عملية الترجمة والتفسير بشكل خاص أعضاء GAC المشاركين عن بعد.	يجب على المجلس اعتبار ترجمة وتفسير المستندات والأعمال الأخرى للاستمرار في دعم المشاركة والممارسات العملية بلجنة GAC.
1.6.2 عقد اجتماع للمجلس أو ورشة العمل مرة كل عام بالمدينة مع تمثيل أكبر من الحكومة على سبيل المثال جنيف ونيويورك	لا ينبغي أن تتمتع علاقة الحكومات والمجلس بالتميز. يلزم تفاعل الحكومات مع مجتمع ICANN الخارجي. مجموعة من المقترحات حول كيفية تفاعل المجلس و GAC بشكل أكثر فعالية.	توصية تحديث محتملة 1.6.2: "إيجاد طرق أفضل لإعلام الحكومات فيما يتعلق الاجتماع مع مجتمع ICANN وكجزء من ذلك التفاعل مع المجلس".

توصية الطاقم للمجلس: يجب على المجلس اعتبار نطاق دعم السفر لأعضاء GAC من الدول الأقل نمواً وتقديم الدعم للمشاركة عن بعد بشكل أكبر باجتماعات GAC،	جدير بالذكر أن دعم السفر مفيد لتمثيل GAC ولكن يجب تطوير عملية المشاركة عن بعد أكثر.	1.6.3 يجب أن يمثل برنامج دعم السفر لـ GAC من الدول الأقل نمواً التابعة للأمم المتحدة
يجب على المجلس اعتبار قبول توصيات لجنة PSC مع التوصية بحفاظ ICANN على مقراته الرئيسية بالولايات المتحدة الأمريكية خاصة في ماريان ديل ري بكاليفورنيا.		1.10 الاحتفاظ بالمقرات الرئيسية لـ ICANN بالولايات المتحدة الأمريكية لضمان الثقة في سجل ICANN والمسجل و عقود IANA واتفاقيات أصحاب المصلحة الآخرين وإطارات العمل.
		1.13 الحفاظ على الشفافية وتقويتها بالدوائر الانتخابية لـ ICANN.
يجب على لجنة حوكمة المجلس أن تطور سياسة بناء مناسبة فيما يتعلق بالبيانات حول صراع المصالح عبر SO و AC.	تقديم دعم عام لهذا المقترح من المعلقين ممن ناقشوا الأمر.	1.13.1 طلب تقديم بيانات تعارض المصالح من جميع أعضاء اللجان الاستشارية، والمنظمات الداعمة، ولجنة الترشيح.
يجب أن تعمل لجنة حكومة المجلس مع قيادة SO و AC لإنشاء دليل توجيهي فيما يتعلق بكشف والتعامل مع صراعات المصالح عبر SO و AC.	قليل هم من ناقشوا هذا المقترح وكثير من قدموا الدعم له.	1.13.2 تطوير رؤية إرشادية واضحة للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ولجنة الترشيح حول الكشف والتعامل مع النزاعات.
يجب على لجنة التحسينات الهيكلية اعتبار عمليات تحسينية إضافية بشأن التنسيق والزيادة المحتملة في المشاركة البيئية بين SO و AC، خاصة خلال مرحلة تحديد القضية لمبادرة سياسة جديدة.	التركيز على الحاجة إلى المشاركة البيئية أكثر من التصويت.	1.13.4 إنشاء إطار عمل يسمح بالمشاركة البيئية للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ولكنه يمنع التصويت في أكثر من هيئة ICANN واحدة.
استنادا إلى مسؤولية ICANN وإطارات عمل الشفافية والمبادئ، يجب على لجنة حوكمة المجلس و CEO العمل معا لتطوير قانون إجراء خاص بالطاقم.	دعم قانون الإجراء المقترح بشكل عام.	1.14 الحماية من الاستيلاء من خلال إجراء خاص بالطاقم غير كاف وغير مناسب.
استنادا إلى مسؤولية ICANN وإطارات عمل الشفافية والمبادئ، يجب على لجنة حوكمة المجلس و CEO العمل معا لتطوير قانون إجراء خاص بالطاقم.	دعم قانون الإجراء المقترح بشكل عام.	1.14.1 مراجعة وتحسين قوانين التصرف المهنية الخاصة بالعاملين لتوضيح التزامهم نحو الاستقلالية والنزاهة ودعم المجتمع.

		2. المسئولية
		2.2 حق ضمان نصيحة GAC فيما يتعلق بأمر السياسة العامة.
يجب أن تتعهد لجنة التحسينات الهيكلية بدءاً من اجتماع سيدني مع عقد حوار بين قيادة GAD وقيادة SO وAC الأخرى وذلك لعمل مراجعة جماهيرية لدور GAC بـ ICANN. وقد تركز عملية المراجعة هذه على التنسيق والتشاور بين لجنة GAC والمنظمات الداعمة الأخرى واللجان الاستشارية لـ ICANN. وأي نتيجة من هذا الحوار يجب أن تكون معروضة للتعليق العام قبل موافقة المجلس على التنفيذ	اتفق المعلقون بشكل عام على هذا الأمر، مؤكدين على الحاجة القوية لإدخال المجتمع حول هذا الأمر مع وجوب استمرار المناقشة مباشرة مع GAC.	2.2.1 يجب على ICANN وGAC إعداد آلية مشتركة لمراجعة أداء تأكيد مسؤلية مجلس ICANN بموجب الفقرة 7 من الملحق أ لاتفاقية المشروع المشترك مع وزارة التجارة الأمريكية: "لور الحكومات: يجب أن تعمل ICANN مع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية لمراجعة دور بـ ICANN وذلك لتسهيل الاعتبار الفعال لنصيحة GAC في مجالات السياسة العامة للتنسيق التقني للإنترنت".
		التوصية 2.5: إجراء وثائق مشاورة سهلة الوصول ويمكن التعرف عليها بسهولة.
تستمر لجنة المشاركة العامة في التوصية وتقديم عمليات التحسين الحقيقية للمجلس وذلك لتنفيذها من الطاقم والأعضاء الآخرين.	مع دعم ذلك من المعلقين الذي تناولوا الأمر.	2.5.1 يلزم إرفاق الملخصات التنفيذية بكل المستندات الهامة.
مؤخراً قدمت لجنة المشاركة العامة توصياتها وتحدث المجلس عن ذلك بشأن مجموعة جديدة من الأوقات النهائية للاجتماعات التمهيدية الشخصية لإنتاج المستندات ذات الصلة. وتمت ملاحظة هذه الجداول الزمنية بدءاً من اجتماع سيدني في يونيو 2009.	توفير مزيد من التفصيل فيما يتعلق بالجدول الزمني المتوقع مع تقديم توصيات خاصة حول الجداول الزمنية.	2.5.2 يجب استخدام تنسيق موحد وجدول زمنية للتعامل مع كافة الوثائق المنشورة
وقد اقترح لوائح ICANN يجب أن تخضع للتعديل بهدف تأسيس محكمة مراجعة مستقلة جديدة وحديثة الإنشاء تمتلك سلطة مراجعة ممارسات سلطات صنع القرار داخل مجلس ICANN تتدرج تحت ثلاثة قواعد عامة - العدالة أو الإخلاص والعقلانية	وهذه الإجراءات وحدها تعتبر غير كافية لتحديد الأمور المتعلقة بالمجتمع.	التوصية 2.7: طلب النصيحة من لجنة الخبراء المستقلين حول إعادة هيكلة آليات المراجعة لتقديم مجموعة آليات لتحسين المسؤلية فيما يتعلق بحقوق الفرد مع مراعاة الأليات المقترحتين الإضافيتين في التوصيات 2.8 و 2.9 المذكورة أدناه.

<p>يجب أن تخضع لوائح ICANN للتعديل بهدف تأسيس محكمة مراجعة مستقلة جديدة وحديثة الإنشاء تمتلك سلطة مراجعة ممارسات سلطات صنع القرار داخل مجلس ICANN تندرج تحت ثلاثة قواعد عامة - العدالة أو الإخلاص والعقلانية</p>	<p>وهذه الإجراءات وحدها تعتبر غير كافية لتحديد الأمور المتعلقة بالمجتمع.</p>	<p>التوصية 2.8: تأسيس آلية إضافية للمجتمع لمطالبة المجلس بإعادة فحص قرار المجلس مستشهدة بتصويت أغلبية الثلثين من ثلثي المجالس لكافة المنظمات الداعمة وثلثين من الأعضاء لكافة اللجان الاستشارية. بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية، يجب أن يكفي بيان مجمع عليه من كافة الأعضاء الحاضرين بالاجتماع الذي حضره شخصيا.</p>
<p>لا يجب تنفيذ هذه التوصية في هذا الوقت. وبدلا من ذلك، يجب أن تخضع لوائح ICANN للتعديل بهدف تأسيس محكمة مراجعة مستقلة جديدة وحديثة الإنشاء تمتلك سلطة مراجعة ممارسات سلطات صنع القرار داخل مجلس ICANN تندرج تحت ثلاثة قواعد عامة - العدالة أو الإخلاص والعقلانية</p>	<p>وهذه الإجراءات وحدها تعتبر غير كافية لتحديد الأمور المتعلقة بالمجتمع.</p> <p>ويبدو أن هذا التوصية واجهت مؤخرا بعض المقاومة والشكوك من أعضاء المجتمع.</p>	<p>التوصية 2.9: وضع آلية استثنائية تتيح للمجتمع استبعاد مجلس الإدارة واستبداله في حالات خاصة.</p>
		<p>3. تلبية احتياجات مجتمع الإنترنت العالمي</p>
<p>يجب على لجنة المشاركة العامة الأخذ في الاعتبار والقيام بمراجعة ممكنة لسياسة الترجمة المنشورة.</p>	<p>ذكر قليل من المعلقون هذا الأمر في توصياتهم؛ ومن قاموا بذلك كانوا داعمين.</p>	<p>التوصية 3.3: إجراء مراجعة لسياسات الترجمة والتفسير والإنفاق لتقييم الحاجة إلى بعض التحسينات الإضافية.</p>
<p>يجب على المجلس اعتبار توصية طاقم ICANN بالاستمرار في عقد المحادثات مع السلطات بالولايات القضائية في أماكن مثل بلجيكا وسويسرا والإخبار بتقارير تفصيلية للمخاطر والفوائد العائدة على المجلس والمجتمع.</p>	<p>اعتبر معظم المعلقين ممن أشاروا إلى ذلك أن المعلومات الموجودة غير كافية لإصدار قرار معروف كاملا.</p>	<p>التوصية 3.4: الاستمرار في تحسين المشاركة عبر توسيع التواصل بحيث يكون بمقدور كل أصحاب المصلحة حول العالم التفاعل مع ICANN بما يشمل طريقة تأسيس الولاية القضائية الإضافية لحضور ICANN. يجب إعطاء الأولوية للتأسيس لإنشاء مكتب لغرض الحضور في جنوب وشمال ووسط آسيا وأفريقيا.</p>
<p>يجب على المجلس اعتبار قبول توصيات لجنة PSC مع التوصية بحفاظ ICANN على مقراته الرئيسية بالولايات المتحدة الأمريكية خاصة في ماريان ديل ري بكاليفورنيا.</p>	<p>وافق معظم المعلقون على هذه التوصية.</p>	<p>التوصية 3.6: الاحتفاظ بالمقرات الرئيسية الحالية لـ ICANN والحضور التشغيلي بولاية كاليفورنيا بغض النظر عن أي تغيير بهيكل الشركة التنظيمي.</p>

<p>يجب على المجلس اعتبار توصية طاقم ICANN بالاستمرار في عقد المحادثات مع السلطات بالولايات القضائية في أماكن مثل بلجيكا وسويسرا والإخبار بتقارير تفصيلية للمخاطر والفوائد العائدة على المجلس والمجتمع مع عقد مقارنة بالحضور القانوني مقابل تأسيس مكتب إضافي.</p>	<p>لاحظ المعلقون وجود مخاطر محتملة في التمتع على الأنواع نفسها من العقود الخاضعة لأكثر من قانون تابع لولاية قضائية وطلب إمكانية تأسيس مجلس منفصل بسويسرا أو بلجيكا يكون مسئولاً أصحاب المصلحة العالميين لـ ICANN.</p>	<p>3.9 عقد مناقشات أولية وتقصي للحقائق حول حالة المنظمة غير القابلة للربح للتعرف على الامتيازات المتحققة. ثم اعتبار إيجاد حضور قانوني إضافي للهيئة في حين تظل مقراته المشتركة في الولايات المتحدة الأمريكية. خاضع للمشاركة العامة بشكل كامل.</p>
		<p>4. الأمان المالي والتشغيلي لـ ICANN</p>
<p>الاستمرار في توفير مزيد من التفاصيل حول تخطيط التشغيل والتخطيط الاستراتيجي وأنظمة الإعلام بما يشمل اللوحات والأدوات الأخرى.</p>	<p>اتفاقات عامة من المعلقين</p>	<p>التوصية 4.3: تحسين والحفاظ على النتائج المفصلة والتخطيط الشفاف وعمليات الإعلام.</p>
<p>الاستمرار في توفير مزيد من التفاصيل حول تخطيط التشغيل والتخطيط الاستراتيجي وأنظمة الإعلام بما يشمل اللوحات والأدوات الأخرى.</p>	<p>اتفاقات عامة بين المعلقين</p>	<p>4.3.1 استمرار تنفيذ ممارسات مالية هي الأفضل بما يتضمن الكشف المالي للمجتمع. 4.3.2 ضمان الكشف عن المواد المالية بطريقة مناسبة وبالتفسير الكاف لإتاحة الفرصة للفهم الكامل.</p>
<p>يجب أن تستمر اللجنة المالية في توفير مزيد من التفاصيل بشأن التخطيط الاستراتيجي وأنظمة الإعلام بما يشمل اللوحات والأدوات الأخرى مع التشجيع على تضمين المجتمع في التخطيط الأساسي وعملية الميزانية.</p>	<p>اتفاقات عامة بين المعلقين.</p>	<p>التوصية 4.6: الأخذ في الاعتبار كيفية إدارة النمو في مصدر دخل ICANN المستقبلي بما يتوافق مع حالة ICANN كمنظمة غير هادفة للربح ومهمتها الرئيسية والتفويض الخاص بها.</p>
<p>يجب أن تستمر اللجنة المالية في توفير مزيد من التفاصيل بشأن التخطيط الاستراتيجي وأنظمة الإعلام بما يشمل اللوحات والأدوات الأخرى مع التشجيع على تضمين المجتمع في التخطيط الأساسي وعملية الميزانية.</p>	<p>اتفاقات عامة بين المعلقين.</p>	<p>4.6.1 تضمين مناقشة عامة وفترة للتعليق العام على أي فائض كجزء من مسودة خطة تشغيل ميزانية العام المالي 2010 وعقد مشاورات حول الميزانية.</p>
<p>يجب أن تستمر اللجنة المالية في توفير مزيد من التفاصيل بشأن التخطيط الاستراتيجي وأنظمة الإعلام بما يشمل اللوحات والأدوات الأخرى مع التشجيع على تضمين المجتمع في التخطيط الأساسي وعملية الميزانية.</p>	<p>يدعم بعض المعلقين إجراء مناقشة عامة حول نمو مصدر الدخل والخدمات ولكن البعض الآخر علق على أن مصادر الدخل ليست بأهمية إجراءات المسؤولية والشفافية الكاملة التي تعمل على منع الاستيلاء من مجموعة أو أكثر.</p>	<p>4.6.2 يجب على ICANN التشاور مع المجتمع حول موارد الدخل مع تدارك مهمة ICANN الرئيسية بحيث لا تكون متكلفة كثيرا على قطاع واحد من المجتمع.</p>

		5. أمان واستقرار المعرفات الفريدة
21 مايو 2009، نشرت ICANN للتعليقات العام "خطة لتحسين استقرار وأمان ومرونة الإنترنت"	استمرار الدعم العام طالما استمر تفويض ICANN على التفويض الحالي.	التوصية 5.3: يجب على ICANN أن تكون قائدة للمناقشة وأن تزيد من الوعي بالأمور والقضايا المرتبطة باستقرار وأمان الإنترنت.
21 مايو 2009، نشرت ICANN للتعليقات العام "خطة لتحسين استقرار وأمان ومرونة الإنترنت"	استمرار الدعم العام طالما استمر تفويض ICANN على التفويض الحالي .	5.3.1 يجب أن تقوم ICANN بمزيد من تحديد وتقوية دورها فيما يتعلق بأمن واستقرار المعرفات الفريدة وتأثيرها على الإنترنت.
يتم حالياً إنهاء تنفيذ مقترحات e-IANA مع وزارة التجارة الأمريكية وذلك لتنفيذه.	الدعم العام	التوصية 5.7: يتعين على ICANN تطبيق تدابير الكفاءة التشغيلية بموجب اتفاقية مشتريات IANA مع وزارة التجارة الأمريكية.

الملحق ب:

مقترح لتأسيس تصويت خاص لمجتمع ICANN يطلب من المجلس إعادة الفحص لقرار المجلس

الملخص التنفيذي

يجب الالتزام بلوائح ICANN لتأسيس آلية خاصة للمجتمع لمطالبة المجلس بإعادة فحص قرار المجلس مستشهدة بتصويت أغلبية الثلثين من ثلثي المجالس لكافة المنظمات الداعمة وثلثين من الأعضاء لكافة اللجان الاستشارية. بالنسبة للجنة الاستشارية الحكومية، يجب أن يكفي بياننا مجمع عليه من كافة الأعضاء الحاضرين بالاجتماع الذي حضره شخصيا لغرض التصويت.

1. مقدمة

نال مفهوم مجتمع ICANN من خلال المنظمات الداعمة وتوسيع اللجان الاستشارية لإجراء مراجعة مستقلة لقرارات ICANN الدعم من عدد من الأطراف خلال مشاوره لجنة استراتيجيات الرئيس حول تحسين الثقة المؤسسية وكانت الباعث وراء التوصية 2.8 بتقرير اللجنة التالي المرفوع إلى مجلس ICANN. (<http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>) في نوفمبر من العام 2002، وضعت اللجنة الاستشارية حول المراجعة المستقلة الغرض التالي لعملية المراجعة: "والغرض من المراجعة المستقلة هو توفير فحص فعال حول السلطات والإجراءات الخاصة بمجلس إدارة ICANN". يظل التعبير عن الغرض متسقا مع وجهات النظر التي تم التعبير عنها من جانب أصحاب المصلحة من خلال عملية المشاورة حول تحسين الثقة المؤسسية.

منذ تسليم تقرير لجنة PSC للمجلس باجتماع ICANN في مدينة مكسيكو سيتي، استمر طاقم ICANN في تلقي الدعم الشفوي لهذه المراجعة من شريحة من أصحاب المصلحة بما في ذلك الأطراف المتعاقدة والمنظمات الصناعية والجهات الرسمية في بعض البلاد. وتم تضمين هذا الاقتراح في الاتصالات الشخصية العامة من المفوضية الأوروبية لمجتمع المعلومات والمحدد في يونيو 2009.

وتتناول مقدمة أي آلية للمراجعة المستقلة ما هو أبعد من عملية هيئة المراجعة الحالية التي قد تطلب لتدارك توازن المسؤوليات التي تعمل بها ICANN. تم تحديد الحاجة إلى موازنة مجموعات الخلاف الثلاثة من المسؤولية بمسؤولية ICANN وأطر عمل الشفافية والمبادئ المنشورة في تاريخ يناير 2008 على الموقع (<http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

"وتعتبر ICANN نموذجا فريدا ومن ثم فإن هياكل مسؤولية ICANN لا توافق أي تعريف تقليدي..."

وتكون ICANN مسؤولة في ثلاثة أشياء:

1. المسؤولية تجاه الجمهور العام وتلك تتعامل مع مجموعة من الآليات لتؤكد ICANN للمساهمين أنها قد تصرفت بشكل مسئول؛
2. المسؤولية القانونية والمشاركة التي تتناول الالتزامات التي تتمتع بها ICANN من خلال النظام القانوني وبموجب اللوائح؛
3. مشاركة مسؤولية المجتمع والتي تضمن التزام المجلس والإدارة التنفيذية بأداء وظائفهم وأدوارهم بما يتوافق مع رغبات وتوقعات مجتمع ICANN.

من المهم ملاحظة وجود مناطق توتر بين الأنواع الثلاثة. مجموعة فعالة من آليات المسؤولية التي تتطلب التنقل الحذر خلال نقاط التوتر هذه". (للاطلاع على المزيد، انظر صفحة 5-6 على الموقع:
(<http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

2. مقترح

يجب إنشاء المادة 4 الجديدة، القسم 5 من لوائح ICANN.

يجب أن يدرس القسم الجديد ما يلي:

القسم 5. تصويت مجتمع ICANN الخاص للمجلس لإعادة دراسة قرارات المجلس

- (1) خلال مدة 90 يوما من حل المجلس أو إنهاء اجتماع ICANN الدولي التالي، أيهما أبعد، يمكن لمجتمع ICANN طلب المجلس إعادة فحص الحل من خلال تصويت أغلبية تصل إلى الثلثين من ثلثي أعضاء مجالس المنظمات الداعمة وثلثي أعضاء اللجان الاستشارية.
- (2) بالنسبة للجنة الاستشارة الحكومية فسيكون كافيا لتلبية قانون الثلثين المذكور في (1) للحصول على بيان مجمع عليه من كافة الأعضاء الحاضرين الاجتماع شخصيا.
- (3) ويجب أن يقوم مجلس ICANN بإعادة فحص القرار بإيمان جيد بالاجتماع التالي بعد أخذ التصويتات الضرورية.

الملحق جـ:

مقترح لإنشاء محكمة مراجعة مستقلة

الملخص التنفيذي

يجب أن تخضع لوائح ICANN للتعديل بهدف تأسيس محكمة مراجعة مستقلة جديدة تمتلك سلطة مراجعة ممارسات سلطات صنع القرار داخل مجلس ICANN تندرج تحت ثلاثة قواعد عامة - العدالة أو الإخلاص للسلطة أو لقوة حجة صنع القرار. يجب أن تتكون محكمة المراجعة المستقلة من هيئة ثابتة من الخبراء التقنيين المعروفين عالمياً إلى جانب مجموعة من القضاة المعترف بهم عالمياً، متضمنة أشخاص من ذوي الخبرة العالية في محاكم الاستئناف. الأعضاء يجب تعيينهم إما لفترة زمنية محددة مقدارها خمس سنوات أو حتى التقاعد.

يشير اعتبار الأساليب الموضوعية بشكل عام إلى منح قواعد المراجعة التأثير بشكل عام عبر إرسال القضية مرة أخرى إلى صانع القرار الأصلي لتحديد القضية من جديد لكن مع فائدة التوجيه لهيئة المراجعة. يجب تحديد الفقرة مسبقاً باللوائح التي تحدد أن المجلس سيتبع توصيات اللجنة ما لم تحدد أن هذه التوصيات لا تمثل المصلحة الأفضل للمؤسسة وتنتشر تقريراً للمجتمع يحدد الأسباب.

1. مقدمة

يرفع بعض الأطراف أو لا طلب إجراء عملية مراجعة مستقلة لقرارات مجلس ICANN خلال المناقشات حول تشكيل ICANN في عام 1998. وكان الاعتبار الإضافي من جانب اللجنة الاستشارية حول المراجعة المستقلة في نوفمبر من العام 2002 (<http://www.icann.org/en/meetings/santiago/irac-final-report.htm>) وتم عمل اللجنة الاستشارية بموجب الإحالة الأكبر لنشأة ICANN وعمليات لجنة الإصلاح. وقد تم على الأقل تلبية جزء من توصيات اللجنة الاستشارية من خلال فقرة بلوائح ICANN الحالية للعمليات الثلاث المختلفة بواسطة قرار المجلس الذي قد تتم معارضته. والعمليات هي: (أ) "طلب إعادة النظر" وفيه تقوم لجنة حوكمة المجلس بمراجعة الإجراءات والقرارات التي قد تؤثر بشكل مضاد على أي شخص أو هيئة، (ب) هيئة المراجعة المستقلة وفيها تقوم هيئة مستقلة تتكون من واحد وحتى ثلاثة محكمين يتم اختيارهم لتقرير مدى انتهاك من عدم انتهاك إجراءات محددة أو قرارات محددة للمجلس لمواد المؤسسة أو اللوائح و(3) محقق الشكاوى وفيه قد تعترض الأطراف صاحبة المصلحة على إجراءات أو قرارات للمجلس دون اللجوء للعملياتين سالفتي الذكر.

إلا أن بعض أعضاء المجتمع قد يستمرون في التعبير عن أمور لم تحقق فيها الأدوات الثلاثة بشكل كامل الهدف من المراجعة المستقلة.

نال مفهوم توسيع اللجان الاستشارية لإجراء مراجعة مستقلة لقرارات ICANN الدعم من عدد من الأطراف خلال مشاورات لجنة استراتيجيات الرئيس حول تحسين الثقة المؤسسية وكانت الباعث وراء التوصية 2.7 بتقرير اللجنة التالي المرفوع إلى مجلس ICANN.

(<http://www.icann.org/en/jpa/iic/draft-iic-implementation-26feb09-en.pdf>) في نوفمبر من العام 2002، وضعت اللجنة الاستشارية حول المراجعة المستقلة الغرض التالي لعملية المراجعة: "والغرض من المراجعة المستقلة هو توفير فحص فعال حول السلطات والإجراءات الخاصة بمجلس إدارة ICANN". يظل التعبير عن الغرض متسقاً مع وجهات النظر التي تم التعبير عنها من جانب أصحاب المصلحة من خلال عملية المشاورة حول تحسين الثقة المؤسسية.

منذ تسليم تقرير لجنة PSC للمجلس باجتماع ICANN في مدينة مكسيكو سيتي، استمر طاقم ICANN في تلقي الدعم الشفوي لهذه المراجعة من شريحة من أصحاب المصلحة بما في ذلك الأطراف المتعاقدة والمنظمات الصناعية والجهات الرسمية في بعض البلاد. وتم تضمين هذا الاقتراح في الاتصالات الشخصية العامة من المفوضية الأوروبية لمجتمع المعلومات والمحدد في يونيو 2009.

وتتناول مقدمة أي آلية للمراجعة المستقلة ما هو أبعد من عملية هيئة المراجعة الحالية التي قد تطلب لتدارك توازن المسؤوليات التي تعمل بها ICANN. تم تحديد الحاجة إلى موازنة مجموعات الخلاف الثلاثة من المسؤولية بمسؤولية ICANN وأطر عمل الشفافية والمبادئ المنشورة في تاريخ يناير 2008 على الموقع (<http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

“وتعتبر ICANN نموذجاً فريداً ومن ثم فإن هياكل مسؤولية ICANN لا توافق أي تعريف تقليدي...”

وتكون ICANN مسؤولة في ثلاثة أشياء:

1. المسؤولية تجاه الجمهور العام وتلك تتعامل مع مجموعة من الآليات لتؤكد ICANN للمساهمين أنها قد تصرفت بشكل مسؤل؛
2. المسؤولية القانونية والمشاركة التي تتناول الالتزامات التي تتمتع بها ICANN من خلال النظام القانوني وبموجب اللوائح؛
3. مشاركة مسؤولية المجتمع والتي تضمن التزام المجلس والإدارة التنفيذية بأداء وظائفهم وأدوارهم بما يتوافق مع رغبات وتوقعات مجتمع ICANN.

من المهم ملاحظة وجود مناطق توتر بين الأنواع الثلاثة. مجموعة فعالة من آليات المسؤولية التي تتطلب التنقل الحذر خلال نقاط التوتر هذه. ” (للاطلاع على المزيد، انظر صفحة 5-6 على الموقع: (<http://www.icann.org/en/transparency/acct-trans-frameworks-principles-10jan08.pdf>)

فيما يتعلق بالاعتبار في هذه الصفحة حول كيفية تأسيس آلية مراجعة مستقلة، يكون من الممكن ليس فقط البناء على عمل اللجنة الاستشارية فيما يتعلق بالمراجعة المستقلة ولجنة استراتيجيات الرئيس ولكن أيضاً على خبرة التحكيم المستقلة الواضحة حالياً بعقود ICANN gTLD وعمليات إدارة الأهداف المتصورة في برنامج gTLD الجديد. تعتبر كل هذه الإجراءات خاضعة للاستشارات الموسعة للمجتمع والإدخال العام.

2. إطار عمل للمراجعة

وتم تحديد السؤال المتعلق بكيفية ممارسة السلطات الإدارية أو شبه التشريعية أو المفوضة بالولاية القضائية لعدد من الولايات القضائية الوطنية. في حين يتم تبني طرق متنوعة للمراجعة، فإن أحد العناصر العامة هو تقدير بعدم وجود سلطات غير محدودة. بشكل خاص وعند منح سلطة صنع القرار إلى قسم ليس لمصلحته الشخصية ولكن لمصلحة الآخرين، يكون من الملائم بشكل عام أن تكون ممارسة السلطة خاضعة للمراجعة؛ مع تطبيق الصورة ذاتها على الإخفاق في ممارسة السلطة التي يتم منحها لصالح الآخرين.

يشير استقصاء يحتوي على الأقل على بعض الطرق التي تم تبنيها بشكل عام إلى إمكانية اعتبار بعض الأسس التي تم بناء عليها مراجعة ممارسة صنع القرار ضمن القواعد الثلاثة - العدالة والإخلاص والعقلانية.

العدالة

1. وهو مطلب حول وحدة عملية صنع القرار. وقد يشمل على سبيل المثال:

(أ) هؤلاء الأشخاص المتأثرين بشكل مباشر من أحد القرارات بفرصة معقولة للقيام بعمليات تقديم قبل اتخاذ القرار؛

- (ب) من لهم حق الوصول المعقول للمعلومات اعتمادا على صانع القرار (خاضع لاحتياجات السرية)؛
(ج) عملية اتخاذ القرار عملية حيادية.

الإخلاص

2. هذا يشير إلى ممارستها للإخلاص لنطاق وأهداف السلطة التي تتم بما يشمل. وقد يتطلب:
- (أ) أن يكون القرار ضمن نطاق السلطة الممنوحة وبما يتوافق مع أي إجراءات مفوضة؛
(ب) أن يكون القرار قد تم اتخاذه دون الرجوع إلى اعتبارات غير ذات صلة (فيما يتعلق بأهداف السلطة وظروف الأمر)؛
(ج) أن يكون القرار قد تم اتخاذه بعد اعتبار كافة الاعتبارات ذات الصلة وضرورة الأخذ في الاعتبار (مرة أخرى ما يتعلق بأهداف السلطة وظروف الحالة)؛
(د) أن يكون القرار قد تم اتخاذه بإيمان جيد وليس لغرض خارجي لأهداف السلطة (لغرض الضمان أو لخدمة غرض خفي)؛
(هـ) يعتبر القرار ممارسة فعلية للسلطة (فيما يتعارض مع الخنوع وإتباع السياسة).

العقلانية

3. يجب أن تكون القرارات قابلة للمراجعة إذا ما افتقدت الحجة الكافية لمستويات القيادة الأساسية للموافقة عليها من الأطراف المتأثرة بما يشمل؛ يشتمل ذلك على:
- (أ) القرارات التي هي إجمالا خارج نطاق الممارسة المعقولة للسلطة؛
(ب) القرارات المبنية على الحقائق التي لا ليس لها ما يدعمها؛
(ج) القرارات ذات الممارسة غير اللائقة للسلطة في حالة تعارضت مع حقوق أو مصالح بعض الأشخاص لكنها لا تتكيف بشكل معقول لتحقيق هدف ملائم أو اعتبرت على أنها تدخلا غير مناسب فيما يتعلق بالهدف.

3. مقترح

تؤكد المادة 4، القسم 3 (1) من لوائح ICANN على "يجب أن تقوم ICANN بالمقر الخاص بها بعملية منفصلة لمراجعة مستقلة لإجراءات المجلس من طرف ثالث يحتج بها الطرف المتأثر وذلك ليكون متقابلا مع مواد المؤسسة أو اللوائح". جدير بالذكر أن هيئة المراجعة المستقلة لـ ICANN محدودة على نطاق قاعدة الإخلاص، خاصة القاعدة 2 (أ) المذكورة أعلاه والعناصر الإجرائية للوائح ومواد المؤسسة التي يجب أن تتناسب جزئيا مع قاعدة العدالة المذكورة أعلاه.

ويقترح أن يتم توسيع نطاق هيئة المراجعة المستقلة الحالية ليشمل القواعد الثلاث للمراجعة الموضحة أعلاه.

يجب أن تقوم قاعدة المراجعة المستقلة المنشأة حديثا بعقد العملية الجديدة.

تم توضيح الإجراءات الحالية لهيئة المراجعة المستقلة بالشكل التالي:
1. تؤسس المادة 4 من اللوائح، القسم 3، هيئة المراجعة المستقلة:

<http://www.icann.org/en/general/bylaws.htm#IV>

2. يمكن الإطلاع على المزيد حول هيئة المراجعة المستقلة (بالإضافة إلى ارتباطات لقواعد المركز الدولي لحل النزاع) من خلال الموقع:

http://www.icann.org/en/general/accountability_review.html

3. ارتباط مباشر لقواعد التحكيم الدولي الخاصة بالمركز الدولي لحل النزاع:

<http://www.adr.org/sp.asp?id=33994#INTERNATIONAL%20ARBITRATION%20RULES>

4. الإجراءات الإضافية للمركز الدولي لحل النزاع لإجراءات ICANN:

<http://www.adr.org/sp.asp?id=33994#INTERNATIONAL%20ARBITRATION%20RULES>

وسوف تخدم هذه القواعد والإجراءات بشكل كبير النطاق الكبير لقواعد المراجعة المستقلة الجديدة (والتي لمزيد من التوضيح سيتم الإشارة إليها من الآن على أنها الاختصار IRT). لكن المادة 4، القسم 3 من لوائح ICANN سيحتاج إلى التعديل ليعكس المدى الكبير. وعلاوة على ذلك، سيلزم تعديل الإجراءات الإضافية للمركز الدولي لحل النزاع لإجراءات ICANN لتعكس الدور الجديد لخبراء التقنية وشروط التعيين المتغيرة للأعضاء والمحددة في رقم 4 أدناه.

ويقترح تعديل المادة 4، القسم 3 رقم (1) و(2) و(3) من لوائح ICANN لقراءتها:

(1) بالإضافة إلى عملية إعادة النظر الموضحة في القسم 2 من هذه المادة، يجب على ICANN في مفرها ممارسة عملية منفصلة لمراجعة مستقلة من طرف ثالث لإجراءات ICANN. تشمل كلمة "إجراء" لهذا الغرض قرار لتنفيذه من جانب المجلس وحالة إخفاق عن التنفيذ من جانب المجلس عندما يكون لدى ICANN سلطة تنفيذ القرار.

(2) قد يقدم أي شخص تأثر ماديا من أحد قرارات ICANN طلبا للمراجعة المستقلة لهذا القرار أو الإجراء. والأسس التي على أساسها يتم طلب المراجعة هي:
أ) أن يكون مقدم الطلب شخصا تعرف ICANN أنه من المحتمل أن يكون تأثر ماديا بأحد قرارات ICANN أو مقدم الطلب:
1. لم يمنح الفرصة المعقولة للقيام بتقديم الطلبات إلى ICANN قبل إجراء المناقشة؛

2. لم يمنح وصولا معقولا للمعلومات على أساس ما تقترحه ICANN لتنفيذه؛
ب) أن لا يكون القرار ضمن نطاق السلطة الممنوحة فيما يتعلق بـ ICANN أو التي لم يتم التوصل لها بالتوافق مع أي إجراءات معمول بها تم التفويض بها من خلال مواد ICANN المؤسسية أو اللوائح أو الفقرات الإجرائية لمسئولية ICANN وأطر عمل الشفافية والمبادئ أو القرارات التي تم نشرها لمجلس ICANN؛
ج) أن يكون القرار تم تنفيذه بعد أخذ مجلس ICANN الأمر في الاعتبار أنه غير ذي صلة (فيما يتعلق بأهداف السلطة وظروف الأمر)؛
د) أن يكون القرار قد تم اتخاذه بعد أن أخفق مجلس ICANN في الأخذ في الاعتبار كافة الاعتبارات ذات الصلة وضرورة الأخذ في الاعتبار أهداف السلطة وظروف الحالة؛
هـ) أن لا يكون القرار قد تم أخذه بيقين جيد بأن تدخل في الأمر غرض ما غريب على أهداف السلطة التي تتم ممارستها من ICANN (بمعنى لغرض خفي)؛
و) أن لا يكون القرار ناتجا عن أحد الاعتبارات الذكية للحالات أمر ما خاص؛
ز) أن يكون القرار كاملا خارج نطاق الممارسة المعقولة للسلطة التي تتم ممارستها من جانب ICANN؛
ح) أن يكون القرار قد استند إلى حقائق لا يوجد ما يدعمها؛

ط) أن يكون القرار متداخلا بشكل نقدي مع المصالح أو الحقوق الحالية لمقدم الطلب مع وجود ممارسة غير مناسبة للسلطة الممنوحة من ICANN بشكل قد يحقق هدف ICANN جزئياً وعلى نحو معقول عبر وسائل أخرى لا يكون لها تأثيراً على مقدم الطلب أو على أشخاص آخرين.

(3) يجب إحالة هذه المراجعة المستقلة إلى محكمة مراجعة مستقلة تتكون من هيئة ثابتة من الخبراء التقنيين المعروفين عالمياً إلى جانب مجموعة من القضاة المعترف بهم عالمياً، متضمنة أشخاص من ذوي الخبرة العالية في محاكم الاستئناف. الأعضاء يجب تعيينهم إما لفترة زمنية محددة مقدارها خمس سنوات أو حتى التقاعد

يجب تعديل القسم 3 (4) إلى (15) لاستبدال IRP بـ IRT.

القسم 3 (8) ب) (“ويجب أن يُمنح IRP السلطة لـ: الإعلان عن أن أحد القرارات أو الإجراءات للمجلس غير المتسقة مع مواد المؤسسة أو اللوائح”) يجب حذفها.

4. زيادة مكانة هيئة المراجعة المستقلة

مع اعتبار أهمية دور ICANN بموجب مهمتها المحددة بالمادة 1 من اللوائح “لتنسيق على كل المستويات أنظمة الإنترنت العالمية للمعرفات الفريدة وبشكل خاص لضمان استقرار وأمان تشغيل أنظمة المعرفات الفريدة للإنترنت” (وتأكيد إضافة) اقتراح توسيع عضوية الهيئات لتشمل الخبراء التقنيين المعروفين دولياً إلى جانب القضاة المعترف بهم عالمياً. عند رفع دعوى تتعلق بأحد قرارات المجلس بشأن أمر ما ذي صلة بأمان واستقرار تشغيل أنظمة معرفات الإنترنت الفريدة، يقترح أن يتم تشكيل هيئة من ثلاثة أشخاص اثنين من الخبراء التقنيين المعترف بهم دولياً وواحد من القضاة المعترف بهم دولياً.

وعلاوة على ذلك، من المقترح أن يسمى القائم بعملية حل النزاع الدولي هيئة ثابتة من الخبراء التقنيين المعروفين دولياً إلى جانب القضاة المعترف بهم دولياً بما يشمل أشخاص من ذوي الخبرة العالية في محاكم الاستئناف. ووجود محكمة أو قضاة معروفين ومعترف بهم سيضيف إلى مكانة وسلطة هيئة المراجعة المستقلة.

يجب تعيين أعضاء الهيئة لفترة من الوقت تبلغ خمسة سنوات أو حتى التقاعد أو أيهما يتأتى أولاً.

5. وسيلة العلاج

يشير اعتبار الأساليب الموضوعية بشكل عام إلى منح قواعد المراجعة الموضحة أعلاه التأثير بشكل عام عبر إرسال القضية مرة أخرى إلى صانع القرار الأصلي لتحديد القضية من جديد لكن مع فائدة التوجيه لهيئة المراجعة بالمعايير المناسبة لعدالة وإخلاص السلطة أو حجة صنع القرار كما تكون الحالة.

وقد يمثل ذلك طريقاً متسقاً مع القانون الذي تأسست بموجبه ICANN. بموجب قانون ولاية كاليفورنيا، يجب أن يتمتع المجلس بالامتياز لرسم سياسة في أي وقت ويجب أن يتمتع بالسلطة المطلقة لتحديد نتيجة أمر ما.

قانون ولاية كاليفورنيا بشأن مؤسسات الفائدة العامة غير الربحية (قانون المؤسسات بولاية كاليفورنيا § 5110 والفقرات التالية) يتطلب الخضوع لحقوق التصويت لأي عضو من الأعضاء ويجب عقد الأنشطة وشؤون المؤسسة مع ممارسة كافة السلطات المشتركة من خلال أو بموجب توجيه المجلس. قد يفوض المجلس إدارة أنشطة المؤسسة إلى أي شخص أو مجموعة أشخاص أو شركة إدارة أو إلى لجنة مشكلة ومع ذلك فإن ذلك يكون بشرط وجوب إدارة

كافة أنشطة وشؤون المؤسسة وممارسة كل السلطات المشتركة بموجب التوجيه غير المحدود من المجلس. (انظر قانون ولاية كاليفورنيا الخاص بالمؤسسات § 5210) يحدد القانون الفرق بين التفويض والتنازل عن المسؤوليات والواجبات. ومثل ذلك، على الرغم من منح المجلس سلطات تفويض وظائف إدارية محددة للجان وأطراف أخرى، فلا يمكن للمجلس منح سلطة لأي هيئة لإصدار القرارات أو الإجراءات نيابة عن المجلس لأن ذلك من شأنه أن يؤدي إلى أن تتحكم الهيئة بشكل غير مباشر في أنشطة وشؤون المؤسسة ومن ثم اغتصاب الحقوق القانونية للمجلس. وبناء على ذلك، فإن إنشاء هيئة ما أو كيان آخر يترأس بشكل فعال قمة المجلس من منظور التحكم في المؤسسة لن يكون من الأمور المتماشية مع قانون ولاية كاليفورنيا.

وطريقة إرسال القضية مرة أخرى للمجلس لإعادة النظر في القرار هي أيضاً الطريقة المعروفة من اللجنة الاستشارية حول المراجعة المستقلة منذ تاريخ نوفمبر 2002. في حين أن هذه الطريقة الإجرائية بشكل عام كانت مشتركة مع الإجراءات الإضافية للمركز الدولي لحل النزاع عن إجراءات ICANN – “وقد توصي هيئة المراجعة المستقلة بأن لا يتخذ المجلس أي قرار أو إجراء أو أن يتخذ أي قرار مؤقت حتى هذا الوقت الذي يعمل فيه المجلس ويراجع على بيان هيئة المراجعة المستقلة” - وتتغاضى قواعد التحكيم الدولي للمركز الدولي لحل النزاع والإجراءات الإضافية عن كيفية توجيهه IRP بالبيان الخاص بها.

ومن ثم يقترح أن تتمتع هيئة المراجعة المستقلة بالسلطات التالية:

- (أ) إذا ما وجدت تبريراً للشكوى، أن تطلب من المجلس إعادة النظر في الأمر؛
- (ب) في مثل هذه الحالة، أن يتم تقديم نصيحة للمجلس باعتبار الشكوى المبررة وفي حالة اعتبارها يكون من المناسب القيام بذلك، التقدم بنصيحة للمجلس حول كيفية ضمان إعادة النظر في القضية من جانب المجلس باستخدام الإجراءات العادلة بما يتوافق مع الدستور والإجراءات واللوائح ولأهداف السلطة وأن القرار كانت له حجتته وأن إجراءاته غير مناسبة؛
- (ج) التوصية بتوقف المجلي عن اتخاذ أي قرار أو إجراء أو اتخاذ المجلس لأي قرار مؤقت حتى يعيد المجلس النظر في القضية.

يقترح وضع فقرة مسبقاً باللوائح تؤكد على متابعة المجلس لتوصيات الهيئة ما لم يرى المجلس أن هذه التوصيات ليست في صالح المؤسسة. ويجب أن يكون المجلس مطالباً أيضاً بما يتوافق مع اللوائح بنشر تقرير للمجتمع يحدد أسبابه عن هذا التحديد بأن التوصيات ليست في صالح المؤسسة.

وسيستبدل هذا الهيكل الجديد إطار عمل هيئة المراجعة المستقلة الحالية المحددة سلفاً بلوائح ICANN. لكن ICANN قد يلزمها التأكد من أن هيئة المراجعة المستقلة لم تعد مجلساً بحكم الواقع. على سبيل المثال، سيكون من غير المناسب للمجلس التنازل عن مسؤولياته عبر الانتظار حتى تقرر IRT الأمر ثم ببساطة تتبع أوامرها.

وستضمن هذه الفقرات الجديدة أن تتمتع هيئة المراجعة المستقلة بخبرة ومكانة أخلاقية رفيعة مع احتمال كبير بتنفيذ قراراتها بالكامل. ولكن وبما يتوافق مع قانون ولاية كاليفورنيا، فإن هيئة IRT الجديدة لن تتحكم في المجلس أو تغتصب مسؤولياته.

6. ثابت

اللجنة الاستشارية حول المراجعة المستقلة اعتبرت هذه المسألة واقترحت أن أي فرد أو هيئة قد تقدم دعوى في حال تأثر هذا الفرد أو تلك الهيئة مادياً من خلال إجراء مصاد أو إخفاق في العمل مع مجلس ICANN. ويبدو هذا المعيار مناسباً لعملية المراجعة المستقلة المقترحة هنا.

“ويعيد هذا المبدأ تحديد معيار “الطرف المتأثر” المحدد سلفاً في لوائح ICANN، الطريقة 3، القسم 4 (ب). تؤمن اللجنة أن مصطلح “الطرف المتأثر” يمتد بشكل كبير ومع ذلك يمكن لكل مستخدم إنترنت أن يقول بتأثره في بعض النقاط من خلال أي قرار لمجلس ICANN. وعليه، توصي اللجنة بوجوب دمج الحد القانوني التقليدي المادي مع الاحتفاظ بمراجعة مستقلة للأفراد أو الهيئات التي تأثرت بشكل كبير من خلال الإجراء (أو الإخفاق في الفعل) في قضية ما.”

في محاولة لتقليل احتمالية دعاوى العيبية الناتجة عن هذه المكانة الكبيرة، يقترح أن يقوم مزود خدمة حل النزاع أيضاً بتنفيذ نوع من إلقاء نظرة سريعة على تحديد والتخلص من الاعتراضات العيبية دون طلب إجراءات حل النزاع الكاملة.

7. وعلى المدعين أن يستفيدوا أولاً من عملية إعادة النظر الداخلية التابعة لـ ICANN

يجب على الأفراد والهيئات أولاً استنفاد عملية إعادة النظر الداخلية التابعة لـ ICANN قبل التقدم بدعوى للمراجعة المستقلة من جانب IRT.

لاحظت اللجنة الاستشارية حول المراجعة المستقلة ما يلي: “تؤمن اللجنة أنه يجب على الأفراد المدعين أولاً استنفاد عملية إعادة النظر الداخلية التابعة لـ ICANN قبل إحضار دعواهم أمام IRP. يعزز مطلب استنفاد وسائل الحل الداخلية من فعالية عبر زيادة الاحتمالات بأن مجلس ICANN سيحل النزاعات لديه قبل وصولها إلى IRP. بالإضافة إلى ذلك فإن IRP ستستفيد من أي سجل للقرار بما يتضمن التحقيق الواقعي والنتائج التي واجهتهم خلال فترة تنفيذ عملية إعادة النظر الداخلية التابعة لـ ICANN.”