



المناطق الجغرافية لـ ICANN

المسودة النهائية للتقرير من قبل
فريق العمل على مراجعة المناطق الجغرافية
لأخذه في الاعتبار من قبل مجتمع ICANN

أغسطس 2011

(تعليقات المجتمع مطلوبة بحلول 20 أكتوبر 2011)

أعضاء فريق العمل:

أديال أكبوجان (ASO/NRO)
ديفيد آرتشبولد (ccNSO) الرئيس
فهد بطاينة (ccNSO)
أولغا كافالي (GNSO)
زاهد جميل (GNSO)
شيريل لانغدون-أور (ALAC)
كارلتون سامويلز (ALAC)
بول ويلسون (ASO/NRO)

دعم موظفي ICANN:

بارت بوسوينكيل
ماندي كارفير
جيزيلا غروبر وايت
روبرت هوغيرث

3	ملخص تنفيذي
3	مقدمة
3	خلفية
4	تشكيل فريق العمل:
5	التقرير المبدئي:
5	التقرير المؤقت:
6	نطاق التقرير النهائي
7	ردود فعل المجتمع على جهود فريق العمل
8	تحليل فريق العمل
8	المبدأ العام للتنوع الجغرافي
9	تطبيق مبادئ التنوع الجغرافي
9	أطر العمل البديلة
10	الهيئات الإقليمية الدولية الأخرى
10	نموذج سجل الإنترنت الإقليمي (RIR)
11	سيادة الدول وحققها بتقرير المصير
12	استخدام إطار العمل الجديد من قبل مجتمعات ICANN
13	"مجموعات المصالح الخاصة" أو "المجموعات الفرعية بر الإقليمية"
14	الترتيبات الانتقالية
14	الإشراف والمراجعة المستقبلية
15	ملخص الاستنتاجات والتوصيات

ملخص تنفيذي

1. في هذا التقرير النهائي، وهو الأخير من ثلاثة تقارير مخطط لها، فإن فريق عمل مراجعة المناطق الجغرافية (المسمى هنا "فريق العمل") يراجع جهوده ويقدم عدداً من التوصيات إلى مجلس ICANN لإجراء التعديلات على تركيب وتطبيق إطار عمل المناطق الجغرافية لـ ICANN.¹
2. يعتقد فريق العمل أن مبدأ التنوع الجغرافي في ICANN يظل أمراً بغاية الأهمية وذو صلة بمهمة ICANN.
3. يستنتج فريق العمل أنه على الرغم من أن ICANN قد انحرفت بشكل جوهري عن التصور الأصلي لإطار العمل لتخصيص الدول إلى أقاليم بناءً على تصنيف القسم الإحصائي للأمم المتحدة للدول والمناطق الإقليمية، فإن ICANN استطاعت بشكل واسع تطبيق مبادئ التنوع الجغرافي المتسقة مع أهداف التنوع للمنظمة.
4. لقد كان الهدف الأصلي لمجلس ICANN هو تبني تخصيص دول إلى أقاليم جغرافية مستقلة ومعترف بها دولياً. وجد فريق العمل أنه بمحاولة لتطبيق تصنيف القسم الإحصائي للأمم المتحدة على الأقاليم المحدد مسبقاً لـ ICANN، فقد وجد العاملون أنه من الضروري الانحراف بشكل جوهري عن التخصيص الأصلي. والأهم من هذا، لم يستطع فريق العمل تحديد أي بديل متنسق أو نموذج تصنيف جغرافي معياري يطبقه أي فرع من الأمم المتحدة أو أية منظمات دولية أخرى. في غياب أي معيار متنسق أو محدد، يوصي فريق العمل بأن على ICANN الحفاظ على معيارها الخاص لتخصيص الدول إلى أقاليمها الجغرافية الحالية. يعتقد فريق العمل أن التركيب التنظيمي لسجلات الإنترنت الإقليمية سيشكل أفضل نقطة بدء لهذا التخصيص.
5. بينما يعتقد فريق العمل أن على ICANN الاحتفاظ بإطار عمل معدل من الأعلى إلى الأسفل للترويج للتنوع الجغرافي على مستوى مجلس ICANN، فعلى المجتمعات والتركيبات الفردية ضمن ICANN التمتع بالمرونة إما لتبني إطار العمل هذا نفسه أو وضع الإجراءات الخاصة بها (تحت إشراف المجلس) لضمان التنوع الجغرافي ضمن منظماتها.
6. يقر فريق العمل أنه بالإضافة إلى أهمية التنوع الجغرافي، فإن على أي إطار عمل معدل السماح بإمكانية أي تنوع ثقافي ولغوي. ضمن هذا السياق، يوصي فريق العمل ICANN بأن تسمح بالتأسيس "من الأسفل إلى الأعلى" لمجموعات المصالح الخاصة أو المجموعات عبر الإقليمية للترويج للمصالح والسمات المتميزة للمجتمعات التي تقع خارج التركيب الإقليمي الرسمي من الأعلى إلى الأسفل.
7. يعتقد فريق العمل أنه، إذا تبني المجلس هذه التوصيات، فينبغي أن يصدر إلى العاملين إرشادات لتنفيذ إطار العمل الجديد. يجب أن توفر لجنة المجلس المناسبة الإشراف المستمر على نظام المناطق الجغرافية كما هو مطبق من قبل المجتمع.

مقدمة

خلفية

8. تشترط لوائح ICANN أن القيمة الأساسية للمنظمة هي "طلب ودعم مشاركة واسعة ومطلعة تعكس الأداء الوظيفي والتنوع الجغرافي والثقافي للإنترنت على كافة المستويات لتطوير السياسة وصناعة القرار". انظر لوائح ICANN - المادة 1، القسم 2، الفقرة 4.

¹ إن ممثلو ASO/NRO (RIR) حافظوا على موقف محايد طوال إجراءات فريق العمل ولم يقترحوا، أو يدعموا أو يصادقوا على التوصيات النهائية لفريق العمل.

9. تم إنشاء مناطق ICANN الجغرافية في الأصل كوسيلة لضمان التنوع الجغرافي في تركيبة مجلس ICANN. بموجب قرار مجلس ICANN في عام 2000،² تلقى العاملون تعليمات بتعيين الدول إلى المناطق الجغرافية على أساس التصنيفات الحالية لقسم الإحصائيات للأمم المتحدة (UNSD).³ كما أنها قدمت مفهوم الجنسية فيما يتعلق باستخدام المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN.
10. ومن ثم تم تطبيق إطار عمل مناطق ICANN الجغرافية بطرق عدة عند تحديد البنية التنظيمية لـ ALAC و GNSO و ccNSO.
11. وفي الوقت الحالي تحدد لوائح ICANN خمس مناطق جغرافية⁴:

- أفريقيا؛
- أمريكا الشمالية؛
- أمريكا اللاتينية/منطقة البحر الكاريبي؛
- آسيا/أستراليا/المحيط الهادئ؛ و
- أوروبا.

تشكيل فريق العمل:

12. في التقرير الذي تم تقديمه لمجلس ICANN في سبتمبر من العام 2007،⁵ حددت ccNSO عدداً من الأمور المتعلقة بالتحديد الحالي واستخدام المناطق الجغرافية والتوصية بتعيين فريق عمل يعمل على نطاق مجتمعي واسع، وذلك بهدف دراسة هذه المشكلات. وفي اجتماعه الذي عقد في لوس أنجلوس في نوفمبر 2007،⁶ طلب مجلس إدارة ICANN من مجتمع ICANN، بما في ذلك GNSO و ccNSO و ASO و GAC و ALAC أن يقوموا بتزويد عاملي ICANN بالأراء حول توصية مجلس ccNSO، على سبيل المثال، تعيين فريق العمل على نطاق مجتمعي واسع لإجراء مزيد من الدراسة ومراجعة القضايا المتعلقة بتعريف المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN للتشاور مع جميع الأطراف المعنية وتقديم مقترحات إلى المجلس لتسوية القضايا المتعلقة بالتعريف الحالي للمناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN.
13. وبعد تلقي الآراء والدعم من GNSO و ALAC و GAC، قام مجلس إدارة ICANN في اجتماعه في القاهرة في نوفمبر من العام 2008⁷ بتحويل المعلومات المتعلقة بفريق العمل المقترح. ومن ثم وافق المجلس على مخطط فريق العمل في 26 يونيو 2009.⁸

² www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

³ <http://unstats.un.org/unsd/methods/m49/m49regin.htm>

⁴ www.icann.org/en/general/bylaws.htm#VI-5

⁵ <http://ccns0.icann.org/workinggroups/ccns0-final-report-regions-wg-240907.pdf>

⁶ www.icann.org/en/minutes/resolutions-02nov07.htm#_Toc55609368

⁷ www.icann.org/en/minutes/resolutions-07nov08.htm#_Toc87682556

⁸ تم نشر نسخ عن الميثاق باللغات الستة المعتمدة لدى الأمم المتحدة في مربع منتدى التعليقات العامة على الصفحة الإلكترونية للتعليقات العامة لـ

ICANN (راجع - [http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-](http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-regions-review) review).

التقرير المبدئي:

14. يوضح الميثاق المصرح به من قبل المجلس عملية مكونة من ثلاثة أجزاء حيث يعد فريق العمل تقريراً مبدئياً يحدد التطبيقات الحالية للمناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN في مختلف هيكل ICANN، ويتولى معالجة القضايا والتأكيد عليها والتي ينبغي تناولها من قبل فريق العمل خلال مداوالاته. تم نشر التقرير المبدئي بجميع اللغات الستة المعتمدة لدى الأمم المتحدة، وتم توفيرها لطلب آراء المجتمع والتعليقات لفترة تعليقات لمدة 35 يوماً (راجع [http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-\(regions-review\)](http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-200909.html#geo-(regions-review))).

15. وفي ذلك التقرير المبدئي، حدد فريق العمل التطبيقات المتنوعة والوظائف المتعددة التي تطبقها "المناطق الجغرافية التابعة لـ ICANN" حالياً من خلال هيكل ICANN الحالية. ووثقت بشكل موجز العمليات الأخرى المحددة وفقاً للمناطق والبنى المستخدمة داخل ICANN وغير المحددة باللوائح. في التقرير المبدئي، حدد فريق العمل كذلك الأمور التفصيلية، دون أي تعليق أو تحليل، للمشكلات التي كان يجب تغطيتها خلال التحقيقات اللاحقة.

16. يتضمن التقرير المبدئي ثلاثة أسئلة محددة أراد فريق العمل آراءً حولها من المجتمع. أولاً، على الرغم من البحث الكامل، يهتم فريق العمل بشكل خاص بالاستخدامات المفقودة أو الطلبات لإطار عمل المناطق الجغرافية بينية ICANN التنظيمية. طلب فريق العمل من المجتمع تحديد أية طلبات مفقودة. طلب فريق العمل كذلك التأكيد على أن نطاق العمل يجب أن يكون مقصوراً على الاستخدامات والطلبات ولا يجب أن يطال بعض طلبات التشغيل المحددة ذات الاعتبارات الجغرافية المستخدمة حالياً من عاملي ICANN.

17. ثانياً، سأل فريق العمل عن مدى كفاية تحديد فئات الاستخدام ومناسبتها. حدد التقرير المبدئي التمثيل والمشاركة وعمليات التشغيل كفئات استخدام رئيسية لموقف استخدام المناطق الجغرافية حالياً داخل مجتمع ICANN. وتلك الفئات هي مكون هام لإطار عمل تحليل فريق العمل.

18. وأخيراً، فإن التقرير المبدئي يحدد قائمة من 25 مسألة محتملة يجب أخذها بعين الاعتبار، وطلب من المجتمع تقديم مقترحاته عما إن كان يجب حذف أي من تلك المسائل أو إضافة أخرى إلى القائمة.

التقرير المؤقت:

19. يستند التقرير المؤقت على أساس التقرير المبدئي لفريق العمل ويركز على المبادئ الإعلامية والاعتبارات الخاصة ببعض الأمور الحرجة ("المسائل") التي يهدف لمناقشتها في وثيقة تقريره النهائي. فهو يعرض (أ) مراجعة التاريخ الضمني، والأهداف والمبادئ العام لإطار العمل الجغرافي لـ ICANN، و(ب) لقد أثار عدداً من الاستفسارات الإستراتيجية الأساسية لمراجعتها أكثر من قبل المجتمع، و(ج) لقد وسع من عدد من المسائل المعينة المحددة في التقرير المبدئي التي من المرجح أن تتم مناقشتها في التقرير النهائي. تم نشر التقرير النهائي بجميع اللغات الستة المعتمدة لدى الأمم المتحدة في 12 نوفمبر 2010، وقد تم توفيرها لمراجعة وتعليقات المجتمع لفترة 80 يوم (راجع <http://www.icann.org/en/public-comment/public-comment-201101-en.htm#geo-regions-interim-report>).

20. راجع التقرير المبدئي بشكل شامل التطبيقات التاريخية لإطار عمل ICANN للمناطق الجغرافية منذ ظهوره في "البحث الأخضر" حتى الوقت الحاضر. لقد راجع بالتفصيل تاريخ مبدأ ICANN عن "التنوع الجغرافي" وتطور إطار عمل المناطق الجغرافية.

21. استنتج فريق العمل من هذا البحث ما يلي:

- a. تم تحديد المناطق الجغرافية للمرة الأولى كوسيلة مساعدة لضمان "التمثيل الدولي الموسع" بمجلس ICANN. ولم يكن هناك غرض آخر لها في البداية.
- b. كان من المتوقع من وزارة التجارة الأمريكية/NTIA وأصحاب المصلحة الآخرين الذين يؤلفون مجلس ICANN أن "يعكسوا التنوع الجغرافي والوظيفي للإنترنت". وكما توقع الجميع أن يتغير الإنترنت بمرور الوقت، فإنهم اعتقدوا أن الإجراءات لتعيين أعضاء المجلس يجب أن تكون "مرنة كفاية لتسمح بانعكاس التغييرات بدائرة أصحاب المصلحة بالإنترنت الانتخابية". كانت الآراء حول هذه المسألة قوية بما يكفي لتشعر ICANN بأنها ملزمة بتعديل لوائحها المبدئية لإضافة "لغة توضح أن أي اعتبار للتغييرات بالدول المتضمنة في المناطق الجغرافية أو المسائل الأخرى المرتبطة بالتنوع الجغرافي ستأخذ بعين الاعتبار تطور الإنترنت."
- c. وتم إجراء دورة مراجعة لفترة ثلاث سنوات لقسم 6 آنذاك من اللوائح (التمثيل الدولي) والتي يقصد منها تغطية المناطق ذاتها مع تخصيص الدول بكل منطقة.
- d. لا يوجد في السجل العام ما يوضح كيفية اختيار المناطق ذاتها، ومع ذلك من الملاحظ أن الأوراق الخضراء والبيضاء تقترح أن ممثلي APNIC و ARIN و RIPE يجب أن تكون بمجلس ICANN. ومن ثم، فمن الممكن أن مناطق التشغيل المبدئية لـ RIRs الثلاثة تم اختيارها كمناطق ثلاث أولوية (أي آسيا/أستراليا/المحيط الهادئ وأمريكا الشمالية وأوروبا على التوالي) وأمريكا اللاتينية/دول الكاريبي وأفريقيا في مرحلة تالية محتملة لتأسيس RIRs.
- e. وبغض النظر عن سبب التعريف المبدئي (والحالي) لمناطق ICANN (أي إفريقيا وأمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية/دول الكاريبي وآسيا/أستراليا/المحيط الهادئ وأوروبا)، استنتج فريق العمل أنه لم يكن تبني أي تقسيم معترف به بشكل شائع للعالم مثل "القارات"،⁹ ولا التعريف المستخدم من قبل أية منظمة هو ما استطاع فريق العمل تحديده. وهذه المناطق فريدة لـ ICANN.
- f. نتيجة للبند ه أعلاه، حدد فريق العمل أن المحاولات اللاحقة للتخصيص الصارم للدول إلى مناطق "بحسب الأعراف الدولية"¹⁰ أو تبني "قائمة تفريضية وتم إعدادها بشكل مستقل"¹¹ كان مصيرها الفشل.
- g. لم يستطع فريق العمل إيجاد أي قرار من مجلس ICANN يفوض التخصيص الحالي للمناطق الجغرافية.

نطاق التقرير النهائي

22. تحدد وثيقة التقرير النهائي هذه التوصيات النهائية من فريق العمل إلى مجلس ICANN فيما يتعلق بطريقة تعديل إطار عمل المناطق الجغرافية لضمان تحقيق وحفظ المبادئ التنظيمية للتنوع الجغرافي والحضاري.¹² هذه التوصيات مبنية على الأبحاث الشاملة، والتشاور الواسع مع المجتمع، وهي تعكس وجهة نظر طيف واسع من مجتمع ICANN.

⁹ http://en.wikipedia.org/wiki/Continent#Number_of_continents

¹⁰ www.icann.org/en/committees/gac/communique-14jul00.htm#D

¹¹ www.icann.org/en/minutes/minutes-16jul00.htm

¹² إن ممثلو ASO/NRO (RIR) حافظوا على موقف محايد طوال إجراءات فريق العمل ولم يقترحوا أو يدعموا أو يصادقوا على التوصيات النهائية لفريق العمل.

23. كما تم تعميم نسخة مسودة عن هذا التقرير النهائي إلى المجتمع للمراجعة والتعليق قبل صياغته بشكل نهائي، واعتماده من قبل المجلس وفقاً لميثاق فريق العمل، وستحظى كل SO و AC بالفرصة لمراجعة هذه الوثيقة والتعليق عليها قبل إرسالها بشكل رسمي إلى المجلس.

ردود فعل المجتمع على جهود فريق العمل

24. يدرك فريق العمل حساسية هذه المسألة بالنسبة للعديد من الأعضاء داخل مجتمع ICANN. يدرك الأعضاء أن أي تغييرات على إطار العمل سيكون لها نتائج كبيرة على عمليات التشغيل ضمن ICANN ومجتمعاتها المتعددة.

25. لقد تم تنظيم البنية الكاملة لفريق العمل لجمع آراء واسعة من المجتمع. تم منح الفرصة لكل SO و AC فردية تابعة لـ ICANN للتعليق على مفهوم فريق العمل على مستوى المجتمع، وتلقى كل مجتمع الدعوة لإرسال مشاركين لتضمينهم ضمن فريق العمل (وساهم الجميع بأعضاء عدا RSSAC). وحظي المجتمع بأكمله بالفرصة للتعليق على الميثاق المقترح لفريق العمل قبل الموافقة عليه من قبل المجلس (راجع [فترة التعليقات العامة على ميثاق فريق عمل مراجعة المنطقة الجغرافية لشهر مارس 2009](#)).

26. تم نشر كل تقرير خطي صدر عن فريق العمل باللغات الستة المعتمدة لدى الأمم المتحدة، وخضع كل تقرير منها إلى مراجعة شاملة من قبل المجتمع وفرص تعليق واسعة. قدم أعضاء فريق العمل تقارير فردية عن سير عمل الفريق إلى المجتمعات التي يتبعون لها. كما قام فريق العمل أيضاً برعاية استبيان مجتمعي (باللغات الستة المعتمدة لدى الأمم المتحدة بالإضافة إلى البرتغالية) لجمع شكل آخر من آراء المجتمع حول إطار عمل المناطق الجغرافية. بالإضافة إلى هذا، أقيمت جلسة عامة في اجتماع ICANN العام في بروكسيل (وأقيمت ورش عامة في الاجتماعات العامة في كارتاجينا (ديسمبر 2010) وسان فرانسيسكو (مارس 2011) وسنغافورة (يونيو 2011) لجمع آراء المجتمع حول هذه المسألة.

27. إن فهم الأساسيات التاريخية وتطور إطار عمل ICANN حول المناطق الجغرافية شجع فريق العمل على طرح عدة أسئلة أساسية على مجتمع ICANN في تقرير المبدئي.

a. هل حقق إطار عمل المناطق الجغرافية الحالي التأثيرات المرغوبة؟

b. هل ما زالت المناطق الخمسة مرتبطة ومنطقية وقابلة للدفاع عنها في العام 2010؟

c. هل تتسق المناطق، في الواقع، مع الأعراف الدولية اليوم؟

28. كانت ردود فعل المجتمع على التقرير المؤقت متنوعة ولكنها لم تكن متنسقة. رغم أن عددها كان محدوداً، فإن التعليقات المستلمة أثارت عدداً من المسائل على فريق العمل أخذها بعين الاعتبار. شجعت عدة تعليقات فريق العمل على القيام بدور نشط بإصدار توصيات لتعديل إطار عمل ICANN للمناطق الجغرافية.

29. ناقشت التعليقات على التقرير المؤقت مجموعة واسعة من المواضيع. وبعض مجالات المواضيع تراكبت بشكل يتعذر تجنبه ولا غنى عنه. ناقشت إحدى فئات التعليقات نطاق التوصيات المحتملة لفريق العمل. وأفاد عدد من التعليقات بأنه ينبغي على فريق العمل ألا يشعر بأنه ملزم بالتوصية بإجراء تعديلات على إطار عمل المناطق الجغرافية. وقد ركزت فئة ثانية من التعليقات على أنواع التعديلات التي على فريق العمل التوصية بها. تتضمن القائمة الكاملة بالقضايا والمسائل التي ناقشتها التعليقات مايلي:

فريق العمل على المناطق الجغرافية - مسودة التقرير النهائي

- a. نطاق التوصيات المحتملة المتوفرة لفريق العمل،
 - b. تحذير حول العواقب غير المقصودة،
 - c. الآراء المتعلقة بإطار عمل المناطق الجغرافية الحالي،
 - d. كيفية تصنيف المناطق - خيارات توصيات فريق العمل،
 - e. الخيار - التفكير بإنشاء مناطق جديدة - منطقة جديدة لـ "دول الجزر الصغيرة النامية"،
 - f. الخيار - إعادة تخصيص دول معينة إلى مناطق ملائمة أكثر،
 - g. الأخذ بعين الاعتبار الهدف من التنوع الجغرافي في عمليات ICANN،
 - h. الثقافة واللغة والمعايير الأخرى للتنوع،
 - i. الحاجة إلى المراجعة المنتظمة لإطار عمل المناطق الجغرافية.
30. ستجدون نسخة كاملة عن ملخص العاملين وتحليلهم للتعليقات الخطية المرسلة مرفقة بهذا التقرير في الملحق أ.

تحليل فريق العمل

31. يمكن جمع المناقشة حول تحليل فريق العمل في ثلاثة فئات رئيسية: (1) إطار العمل الحالي، (2) التوصيات بالتطبيق المرن لإطار العمل الجديد على أساس كل مجتمع على حدة، و(3) التوصيات بالانتقال إلى، والإشراف المتواصل، والمراجعة المستقبلية والتقييم المستقبلي لإطار العمل الجديد الخاضع للمراجعة.

المبدأ العام للتنوع الجغرافي

32. ICANN اللوائح الداخلية المادة 1، القسم 2 تفاصيل قيم ICANN الجوهرية. وهي تشمل، في الفقرة 4، هدف ICANN:
- "طلب مشاركة واسعة ومدروسة ودعمها مما يعكس التنوع الوظيفي، والجغرافي والثقافي للإنترنت على كافة مستويات تطوير السياسة واتخاذ القرار."
33. تكشف أبحاث فريق العمل أن مجتمع ICANN قد قام بعمل جيد بدمج هذه القيم في عمليات مجتمعاته المتنوعة - إذا لم يكن كجزء من إستراتيجية مخططة بشكل واضح، فإنها على الأقل تكون على أساس كل مجتمع على حدة.
34. لأن اللوائح تحدد بشكل فاصل بين التنوع "الوظيفي" و"الجغرافي" و"الحضاري"، يمكن أن يجادل المرء بأن كل فئة ينبغي أن تتمتع بالخاص بها من المبادئ التشغيلية أو إطار العمل أو النظام. يستنتج فريق العمل أن تلبية مغزى المادة 1 القسم 2 لا يتطلب مثل هذا الإجراء الشامل ولكنه يُلزم المنظمة بتوظيف إطار عمل يسمح بأخذ هذه المبادئ بعين الاعتبار من قبل كل مجتمع تابع لـ ICANN.
35. يعتقد فريق العمل أن المبدأ العام للتنوع الجغرافي هو قيم ويجب الحفاظ عليه. لم يتم تلقي أية آراء معارضة لهذا.

تطبيق مبادئ التنوع الجغرافي

36. في عام 2000، أصدر مجلس ICANN تعليمات إلى العاملين لتعيين الدول إلى المناطق الجغرافية على أساس التصنيفات الحالية لقسم إحصائيات الأمم المتحدة (UNSD). يوافق فريق العمل مع تقرير ccNSO لعام 2007 إلى المجلس بأنه، بحسب ما تتألف منه حالياً، فإن مناطق ICANN الجغرافية الخمسة تختلف بشكل كبير عن تلك المحددة من قبل UNSD. وجد فريق العمل أنه مع مرور الوقت منذ عام 2000، فإن أية صلة مع تصنيفات UNSD قد تضاءلت مع توسع مفهوم التنوع الجغرافي لما هو أبعد من تطبيق مجلس ICANN وتوسع ليشمل تركيبات تنظيمية أخرى (بشكل رئيسي، المنظمة الداعمة واللجان الاستشارية - "ACs و SOS") ضمن مجتمع ICANN.
37. إن تطبيق وارتقاء التركيبات الإقليمية الجغرافية لأبعد من المجلس إلى المزيد من مجتمعات وتركيبات ICANN على مدار العقد الماضي يبدو أنه مبنياً بشكل واسع على أساس كل مجتمع على حدة، بشكل رئيسي عند وقت وضع المسودة الأصلية للوائح الداخلية لكل مجتمع، ولم يكن أساسها مبني على التطبيق الإستراتيجي المستمر لإطار عمل المناطق الجغرافية.
38. إن مناطق ICANN الجغرافية الحالية لا تتساوى مع أي أسلوب معترف به دولياً لتعريف المناطق في العالم، ولا تعكس التركيب الحالي لمجتمع الإنترنت (ومن المثير للشكوك أنها كانت كذلك مطلقاً).
39. على الرغم من الانحراف عن إطار العمل الأصلي الحالي، وجد فريق العمل أن توسعة مبادئ التنوع الجغرافي لما هو أبعد من المجلس إلى تركيبات ومجتمعات أخرى هو أسلوب ذو فعالية كبيرة. ولكنه تسبب أيضاً بعدد كبير من الحالات الشاذة التي يجب التعامل معها. مع استمرار نضوج منظمة ICANN، فإن فريق العمل يعتقد أنه من المهم بالنسبة إلى المنظمة الآن أن تتبنى منهجاً أكثر صرامة عن طريق إعادة تعريف إطار عمل واضح ومتسق للتصنيف لتعيين الدول والأقاليم إلى المناطق.

أطر العمل البديلة

40. بناءً على أبحاثه والآراء المتبادلة مع المجتمع، يستنتج فريق العمل أن تقليل عدد مناطق ICANN هو ليس خياراً مرغوباً ولا خياراً مجدياً. على سبيل المثال، عبر أعضاء المجتمع عن مخاوفهم بأن حجم وتخصيص المناطق الحالية يتطلب بالفعل من بعض أعضاء المجتمع السفر لمسافات طويلة للمشاركة في الأحداث الإقليمية. لم تتم مناقشة هذا الخيار أكثر.
41. بالإضافة إلى الترويج للتنوع الجغرافي، يجب أن تخفف تركيبات وعمليات ICANN من الحواجز أمام مشاركة واشتراك أعضاء المجتمع بقدر ما هو ممكن عملياً. يتسبب حجم المناطق الحالية بظروف تفرض على بعض الأشخاص السفر لمسافات طويلة لحضور الاجتماعات وجهاً لوجه. يمكن للمناطق الأصغر (الأكثر) مواجهة هذه المخاوف. كما أن ثمة مطالبات بإنشاء مناطق جديدة (مثل الدول العربية وأمم الجزر الصغرى).
42. ولكن زيادة عدد المناطق سيكون له تأثير كبير على البنية التركيبية وموارد وعمليات وممارسات ICANN. إن إضافة حتى منطقة واحدة إلى إطار العمل سيتطلب بشكل شبه أكيد من المجلس ومجتمعات ICANN تعديل أو توسعة إدارتها وتركيباتها الإدارية بأشكال جوهرية.
43. على سبيل المثال، في مجتمع عموم المستخدمين، يوجد حالياً خمس مؤسسات كبيرة إقليمية (RALOs)، تم تصميمها لتعكس مناطق ICANN الجغرافية الخمسة. بالإضافة إلى تغيير تركيب البنية الإدارية، إضافة منطقة جديدة إلى إطار عمل المناطق الجغرافية الحالية سيؤدي بالضرورة إلى إنشاء RALO جديدة ذات بنية تحتية مشابهة لـ RALOs الحالية. وهذا يتطلب من ICANN إتاحة مرافق إضافية للاجتماع شخصياً (الغرف المادية في اجتماعات ICANN) أو ترتيب توسيع قدرة مؤتمر هاتفي لاجتماعات المجتمع، وربما زيادة ميزانية ICANN للسفر.

44. بالإضافة إلى هذا، أبدى بعض المعلقين من المجتمع ملاحظات بأنه من الصعب بالأصل على بعض المجتمعات المساهمة تلبية متطلبات التنوع الجغرافي في تركيبات ICANN التي يتبعون لها. إنشاء مناطق جغرافية جديدة أي - في المدى القصير - يمكن أن يساهم في نقص المشاركين المحتملين في هياكل مجتمع ICANN المختلفة.

الهيئات الإقليمية الدولية الأخرى

45. لقد راجع فريق العمل العديد من تركيبات المناطق الجغرافية المختلفة كما هي مطبقة في المنظمات الدولية المتنوعة. راجع فريق العمل بإمعان أنظمة التعيين الجغرافي لبرنامج التنمية التابع للأمم المتحدة، (UNDP)، ومكتب الأمم المتحدة الاقتصادي والاجتماعي (UNESCO)، وITU، مجلس ITU (ITU)، وITU مجلس تطوير الاتصالات ومجلس ITU للاتصالات، ومجلس ITU للاتصالات اللاسلكي وسجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs). وكل نظام هو مختلف. الممارسة الوحيدة المشتركة بين منظمات الأمم المتحدة المختلفة هي تشكيل الدول مجموعات لغرض معين للتعامل مع المسائل ذات الاهتمام المشترك. قد تكون هذه الترتيبات رسمية وطويلة الأمد، مثل دول عدم الانحياز أو دول الكومنولث. بينما الأخرى هي غير رسمية وعلى المدى القصير للتعامل مع مسألة محددة وإنهائها بأسرع ما يمكن.

نموذج سجل الإنترنت الإقليمي (RIR)

46. نظراً لكل ما هو مذكور أعلاه، يعتقد فريق العمل أنه لتحقيق الأحكام الجيدة، على ICANN تبني وحفظ إطار عمل إقليمي جغرافيمتسق خاص بها. مثل إطار العمل هذا هو موجود مسبقاً ضمن نطاق ICANN. لقد تم وضعه بنجاح وتطبيقه من قبل سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs). ويقسم النظام الحالي الإقليمي لسجل الإنترنت العالم إلى 5 مناطق تستند فقط إلى الموقع الجغرافي. وهذه هي: AfriNIC (أفريقيا) وAPNIC (آسيا والمحيط الهادئ) وARIN (كندا والولايات المتحدة والعديد من الدول الجزرية في منطقة البحر الكاريبي وشمال المحيط الأطلسي) وLACNIC (المكسيك وأمريكا الوسطى وأمريكا الجنوبية وأمريكا اللاتينية ومنطقة البحر الكاريبي) وNCC RIPE (أوروبا والشرق الأوسط وأجزاء من آسيا الوسطى).

47. استخدام نظام RIR كنقطة بدء لإطار عمل إقليمي خضع للمراجعة يؤدي إلى عدد من المزايا، التي تشمل مايلي:

- سيبقى عدد المناطق هو خمسة، وبالتالي، سيؤدي هذا إلى تجنب إعادة الهيكلة الرئيسية التي تنتج عن تغيير عدد المناطق.
- بشكل أساسي، ICANN هي منظمة تقنية، لذا فإن محاذاة المناطق مع "البنية التحتية" التقنية لنظام تخصيص موارد الترقيم يبدو أمراً منطقياً ومسوغاً.
- إذا تم تبنيه بلا تعديلات، سينتقل ما مجموعه 62 دولة وإقليم إلى مناطق جديدة، ولكن سيكون العديد منها نتيجة لتعيين أقاليم إلى منطقتهم الجغرافية بدلاً من منطقة بلدها الأم (راجع الفقرات 48 و50-53 أدناه).
- المجموعة الثانية من التغييرات ستكون نقل عدة دول من الشرق الأوسط وآسيا الوسطى من منطقة آسيا/ المحيط الهادئ/ أستراليا الحالية إلى المنطقة الأوروبية (RIPE). سيساعد هذا على التخفيف من الانتشار الجغرافي الواسع في آسيا/ المحيط الهادئ، كما سيلبي رغبات العديد من الدول المعنية التي تعتبر نفسها تنتمي إلى أوروبا أكثر مما تنتمي إلى آسيا.
- المجموعة الثالثة من التغييرات ستشهد نقل معظم دول الكاريبي الناطقة بالإنجليزية والفرنسية إلى منطقة أمريكا الشمالية (ARIN) من منطقة LAC (وأوروبا في حالة بعض الأقاليم). معظم هذه الدول ذات روابط لغوية وحضارية وخاصة بالسفر أقرب مع أمريكا الشمالية أكثر مما هي مع أمريكا اللاتينية. بالإضافة إلى هذا، سيزيد

ذلك من عدد الدول فيما كانت تعتبر سابقاً منطقة صغيرة عددياً، مما سيزيد من خيارات التمثيل والمشاركة ضمن المنطقة.

f. كما هو متطلب، لن يحدث تغيير على المنطقة الإفريقية.

g. سيشرح هذا المشاركة لأن الاجتماعات المشتركة لمنطقة RIR و ICANN ستصبح أمراً ممكناً.

48. تتضمن مساوىء تبنى إطار عمل RIR مايلي:

a. لن يتم إنشاء منطقة عربية بحسب ما هو متطلب.

b. ستقسم دول الكاريبي بين منطقتين، بعضها بسبب الجغرافيا وبعضها بسبب اللغة.

c. قد لا ترغب بعض الدول بتغيير المناطق.

d. قد لا ترغب بعض "الدول الأم" بأن تنضم أقاليمها إلى منطقة أخرى مختلفة عن انتمائها هي.

49. يعتقد فريق العمل أن الإجراءات المبينة أدناه ستساعد على الحد من هذه المساوىء.

سيادة الدول وحققها بتقرير المصير

50. من أجل حماية سيادة الدول وحققها بتقرير المصير، يوصي فريق العمل بأن يتم منح كل دولة وإقليم ينبغي تغيير تخصيصه الإقليمي خيار البقاء في منطقتها الحالية، كجزء من العملية الانتقالية. يمكنك اعتبار هذا كفرصة فريدة من نوعها، وبأنه يجب المباشرة بالطلب أو دعمه من قبل الحكومة المحلية للدولة المعنية أو الإقليم المعني.

51. إطار عمل المناطق الجغرافية الحالي المطبق من قبل ICANN يخصص جميع "الأقاليم المستقلة أو الخارجية" إلى المنطقة نفسها مثل دولها الأم، بغض النظر عن موقعها الجغرافي. ويبدو أنه تم اتخاذ هذا القرار على افتراض أن العلاقات القانونية والسياسية بين المناطق والدول الأم هي نفسها في كل حالة. وهذا ليس صحيحاً بشكل متسق حول العالم. في بعض الحالات، يكون السكان الأصليين لإقليم تابع هم من مواطني الدولة الأم، بينما لا يكونون كذلك في حالات أخرى. وتعتبر بعض الأقاليم جزءاً لا يتجزأ من وطنها الأم. وتتمتع أقاليم أخرى بدرجات متفاوتة من الحكم الذاتي. قد تتباعد اللغات والثقافات الأصلية لتلك الأقاليم المستقلة بشكل كبير عن الدولة الأم. بالإضافة إلى هذا، قد تكون المسائل التي تؤثر على هذه الأقاليم مختلفة عن المسائل ذات الأهمية الرئيسية للدولة الأم.

52. ينبغي ألا تتورط ICANN في العلاقات المعقدة والمتفاوتة بين الأقاليم والدول الأم، كما ينبغي ألا تفرض قراراتها أحادية الجانب. يجب أن تتمتع الأقاليم الفردية بحق الاختيار بين البقاء في منطقتها الحالية أو الانتقال إلى المنطقة المقترحة في إطار العمل الجديد وفقاً لرغبات مجتمع الإنترنت في الإقليم وحكومة ذلك الإقليم. ولكن، يجب عدم القيام بأي تخصيص جديد إذا تقدمت حكومة الدولة الأم بأية اعتراضات.

53. ينبغي على المجلس التفكير بمنح الدول القدرة العامة على طلب إعادة التعيين من منطقة إلى أخرى. يعتقد فريق العمل أن هذه المرونة الإضافية هي مرغوبة، ولكن إذا تم الاتفاق عليها، فيجب أن تخضع للقيود التالية أو قيود مشابهة:

a. السماح للنظام الجديد بالاستقرار، وعدم السماح بإعادة التعيين "لغرض معين" قبل مراجعة أول خمسة سنوات - للنظام (راجع الفقرة 71 أدناه).

b. يجب أن يحظى كل طلب إعادة تعيين بدعم حكومة الدولة أو الإقليم.

c. لا يحق لأية دولة طلب إعادة التعيين بشكل متكرر أكثر من مرة كل 10 سنوات.

d. يجب الأخذ بعين الاعتبار تقييد إعادة التعيين إلى منطقة مجاورة للمنطقة الحالية.

54. حالما يتم إجراء إعادة تعيين، يجب أن ينطبق ذلك على جميع تركيبات ICANN وهي (SOS و ACs) والمجلس بشكل متنسق).

استخدام إطار العمل الجديد من قبل مجتمعات ICANN

55. في تقريره المبدئي، أشار فريق العمل إلى أن المفهوم الأصلي للتنوع الجغرافي/الإقليمي بالتشكيلة الممثلة والمؤلفة لمجلس ICANN تتوسع بمرور السنوات لتشمل كل منظمة فرعية لـ ICANN تقريباً. أصبح هذا المفهوم يعكس التنوع بالتمثيل في الدول المتنوعة، وكذلك يشمل اعتبارات سبل تشجيع مشاركة المجتمع ودعمها، كما يؤثر على إدارة الموارد التقنية والإدارية للمنظمة أيضاً.

56. يجب أن ينطبق إطار عمل المناطق الجديد على منظمات مجلس ICANN بشكل واضح ومتسق، ولكن تطبيق النظام على بنى ICANN لما هو أبعد من المجلس يجب أن يسمح بالكثير من المرونة. يشير فريق العمل إلى أن التجربة على مدار العقد الماضي قد أثبتت أن المجتمعات الفردية هي بأفضل موقع لوضع حلول تشغيلية منفردة تراعي الهدف الرئيسي للتنوع الجغرافي ضمن عملياتها.

57. بينما يوصي فريق العمل بأن على ICANN الحفاظ على تركيب إقليمي جغرافي معدل وفردى "من الأعلى إلى الأسفل"، طريقة تلبية كل SO-AC لمتطلبات التنوع الحضاري والجغرافي للنظام هو أمر يرجع لها. هذه المجتمعات قد تستفيد أو لا تستفيد من إطار العمل الإقليمي. يجدر الملاحظة أن فريق العمل لا يقترح السماح لكل SO أو AC بإنشاء إطار عمل إقليمي خاص بها. إما أن يتم استخدام إطار العمل على مستوى ICANN، أو يمكن اقتراح وسيلة بديلة لضمان التنوع لتخضع لمراجعة المجلس والحصول على موافقته.

58. بينما بوسع المجلس الاستنتاج أن الالتزام الصارم بمعايير معينة قد يكون الوسيلة الأمثل لتشجيع المشاركة ورفع الكفاءة أو المشاركة الإقليمية في مجالات معينة، يجب ألا يكون إطار عمل المناطق الجغرافية غير مرن بحيث يفرض على مجتمعات معينة السيادة على مشاركين غير مستعدين أو غير مؤهلين لتحقيق متطلبات المشاركة الإقليمية.

59. يوصي فريق العمل بأنه عند تبني إطار العمل الجديد والخاضع للمراجعة، ينبغي على المجلس أن يمنح جميع تركيبات SO و AC الفرصة لمراجعة لوائحها الداخلية أو متطلبات موثيقها بحسب ما ينطبق على المبادئ التنظيمية للتنوع الجغرافي والحضاري. على الأقل، ينبغي على SOS و ACs مناقشة ومحاولة حل المشكلة الحالية حيث تتعامل اللوائح الداخلية للمجلس الخاصة بالتنوع مع الجنسية (أو الإقامة) أو الأفراد، ولكن تحاول بعض SOS و ACs تطبيق القوانين نفسها على الدول والأقاليم. حيثما توصي المجتمعات الفردية بالمراجعة، على المجلس عندها التشاور حول ما إذا كانت تعديلات اللوائح الداخلية على مستوى ICANN هي أمر يُصح به أم لا.

"مجموعات المصالح الخاصة" أو "المجموعات الفرعية عبر الإقليمية"

60. أثناء أبحاثهم ومشاورتهم مع المجتمع، أصبح واضحاً لدى أعضاء فريق البحث أن الأعراف الدولية المتطورة تُلزم ICANN بمنح المزيد من الاعتبار إلى عناصر التنوع الحضاري واللغوي - وبشكل خاص فيما يتعلق بعناصر التنوع الجغرافي.
61. على مدار العقد الماضي، تطور اعتراف أوسع بما يعنيه "التنوع" لمجتمع ICANN. تظل الجغرافيا تتمتع بأهمية رئيسية، وبشكل خاص على مستوى المجلس، ولكن تتم إثارة الاعتبارات الإضافية للتنوع الحضاري واللغوي بين الحين والآخر. إذا كانت ICANN تنوي الالتزام بمفهوم "تطوير الأعراف الدولية"، فيجب أن تكون هذه العناصر الإضافية قابلة للمواجهة ضمن سياق إطار عمل المناطق الجغرافية.
62. بينما تمضي ICANN إلى المرحلة التالية من الوجود، يجب أن تظل على وعي بأن أعضاء المجتمع غير المشاركين حالياً قد يكونوا مهمين لحيوية وتنوع المنظمة مثل أولئك الأعضاء النشطين والمشاركين حالياً. المناطق أو المجتمعات الأقل تمثيلاً التي لا تدرك حالياً أهمية ICANN لأعمالها يجب أن تحظى بالفرصة لإيجاد مكانها ضمن إطار العمل.
63. تعكس الإرسالات الخطية الرسمية وآراء المجتمع غير الرسمية إلى أعضاء فريق العمل على مدار العام الماضي زيادة بالوعي بالمزايا المحتملة والفائدة من التنوع الثقافي واللغوي داخل مجتمع ICANN. أثناء فرص التعليقات العامة المتنوعة على التقريرين المبدئي والمؤقت لفريق العمل، طالب عدد من المعلقين بإنشاء "منطقة عربية". وأشار البعض إلى أن المجتمع العربي ليس مقصوراً على منطقة جغرافية معينة، حيث أن "ccTLDs العربي، وLIRs العربية، والقطاع الخاص، والمجتمعات المدنية، وغيرها هي متناثرة" حول العالم، وهذا يشمل بعضها في آسيا/المحيط الهادئ، وبعضها في أوروبا، وبعضها في إفريقيا. يبدو أن هذا الاهتمام يعكس كل الروابط الثقافية واللغوية التي لا ترتبط بشكل خاص بمنطقة جغرافية معينة.
64. المبادرة الأخيرة لتقديم أسماء النطاقات الدولية (IDNs) تساهم أيضاً في المفهوم المتنامي للمجموعات عبر الإقليمية المحتملة. اعتباراً من 15 مايو 2011، تلقت ICANN ما مجموعه 34 طلباً فردياً لـ "ذات المسار السريع"¹³.
65. بالإضافة إلى ذلك، تحدث ممثلو دول الجزر الصغيرة مع أعضاء فريق العمل حول الخصائص الفريدة التي يشاركون بها (على سبيل المثال، الحجم الجغرافي - وليس الموقع) مع السيادة الأخرى التي قد لا تكون على مقربة جغرافية منهم.
66. ضمن هذا السياق، يوصي فريق العمل بأن تجد ICANN سبلاً للاعتراف واستيعاب مجموعات المصالح الخاصة أو المناطق الفرعية. قد تحصر بعض مثل هذه التجمعات مصالحها في SO أو AC معينة، بينما قد تمتد أخرى إلى جميع مجتمعات ICANN. هذه التوصية ستسمح، على سبيل المثال، لبعض شعوب الجزر الصغيرة أو دول الكاريبي (التي ستنقسم بحسب توصية فريق العمل بين منطقتي أمريكا الشمالية وأمريكا اللاتينية) أو الدول العربية بالاجتماع معاً للترويج لمسائل ذات مصلحة مشتركة من دون ضرورة إجراء أية تغييرات على إطار العمل الجغرافي الإقليمي "الرسمي". وقد تكون المجموعات الأخرى مبنية على "الموضوع". قدم المجتمع حججاً قوية لتضمين هذه الأنواع من المجموعات في تعليقات وورش عمل مجتمعاتهم. يعتقد فريق العمل أن مثل هذه المصلحة "من الأسفل إلى الأعلى" يجب الاعتراف بها وتشجيعها.

¹³ تأتي هذه الطلبات بـ 21 لغة مختلفة، ومن بينها: العربية والصينية والروسية والسنهالية والتاميلية والتايلاندية. راجع على سبيل المثال،

<https://charts.icann.org/public/index-ids.html>

67. إن المراجعة التفصيلية للقوانين المحتملة التي تحكم مثل هذه المجموعات تتخطى نطاق هذا التقرير وتتطلب المزيد من الآراء من جميع المشاركين في المجتمع، ولكن النقاط التالية قد تساعد على توضيح التفكير الحالي لفريق العمل:
- a. إن المجموعات المحتملة ستكون تكميلية لإطار العمل الإقليمي الحالي، ولن تكون بديلة لها.
- b. لن تشكل المجموعة نفسها أي جزء من تركيب ICANN لاتخاذ القرارات، ولكنها ستمتع بالحرية لحشد التأييد من الممثلين المنتخبين.
- c. إن "مزايا" الاعتراف من قبل ICANN ستكون تابعة لتوفر الأموال، ولكن يجب أن تستهدف بشكل رئيسي تسهيل الاتصالات بين الأعضاء، مثل القدرة على إقامة اجتماعات في مؤتمرات ICANN، واستخدام قائمة بريد ICANN، والإشارة إليها في موقع ICANN الإلكتروني، وربما تقديم بعض مرافق المؤتمرات عبر الهاتف.
- d. قد يكون الاعتراف خاضعاً لامتلاك المجموعة حداً أدنى من الأعضاء.

الترتيبات الانتقالية

68. إذا قبل المجلس توصيات فريق العمل الأخرى، فإن فريق العمل يوصي أن يصدر المجلس تعليمات إلى عاملي ICANN لوضع خطة انتقالية حول النقل إلى إطار عمل المناطق الجغرافية الجديد بناءً على إطار عمل RIR.

69. ستكون مهمة العاملين هي وضع توصيات حول مواضيع النقل/ التنفيذ التالية:

- التوقيت و إطار العمل لأي انتقال.
- التوصية بالهيئة التنظيمية المسؤولة عن الانتقال.
- خطة الاتصالات لأي انتقال.
- وضع عملية اختيار ذاتي لمشاركي ICANN لتطبيقها على المنطقة التي سيتم تصنيف إقليمهم أو دولتهم بها بموجب نظام RIR وعملية تسجيل تلك المعلومات عند الوصول إلى قرار.
- إرشادات لـ SOs و ACs والهيئات التنظيمية الأخرى التابعة لـ ICANN للتطبيق المرن لإطار العمل الجغرافي الجديد.
- معايير تقييم تنفيذ و فعالية إطار العمل الجديد بعد خمسة سنوات.

الإشراف والمراجعة المستقبلية

70. لا يمكن لمجتمع ICANN التنبؤ بالمجتمعات أو المشاركين المحتملين غير المعروفين بعد أو قد لا يكون لهم وجود بعد. يجب أن يكون إطار العمل الجديد مرناً بما يكفي لاستيعاب مشاركين جدد ومناطق جديدة محتملة بينما تتطور. بالتالي، يحتاج المجلس إلى الحفاظ على الإشراف المثالي على الانتقال وتطبيق إطار العمل الجديد من قبل المجتمعات الفردية.

71. يوصي فريق العمل بأن يطلب المجلس إجراء مراجعة لإطار العمل بعد خمسة سنوات. يجب أن يكون الالتزام المستقبلي بدورة المراجعة لفترة خمسة سنوات هو جزء من جدول أعمال المجلس الساري/ المنتظم الذي يتابعه ويراقبه عاملو ICANN.

ملخص الاستنتاجات والتوصيات

72. يؤكد فريق العمل أن مبدأ التنوع الجغرافي يظل مفهوماً بالغ الأهمية في مجتمع ICANN. لا يتعلق هذا التنوع بالوجود الجغرافي فحسب. يجب أيضاً أن يحظى التنوع الحضاري واللغوي والاقتصادي والعوامل الظرفية الأخرى التي تشكل بين الحين والآخر أموراً مشتركة ضمن مجتمع إنترنت بالفرصة لتتم مواجعتها.
73. يستنتج فريق العمل أن التعديلات على إطار عمل المناطق الجغرافية الأصلية هو أمر ذو جدوى، ويوصي بأن على ICANN تبني إطار عمل المناطق الجغرافية الخاص بهابناءً على تعيين الدول إلى مناطق تتضمن حالياً منظمة سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs). نظام إطار العمل الجديد هذا ينبغي أن يحكمة تشكيل مجلس ICANN ويجب أن يعتبر النظام الاقتراضي للأجزاء الأخرى من مجتمع ICANN.
74. مع كون إطار عمل RIR هو أساس الحفاظ على التنوع الجغرافي في مجلس ICANN، يوصي فريق العمل بأن يمنح المجلس جميع المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لـ ICANN الفرصة لكي إما تطبق إطار العمل الجديد مباشرة على عملياتها أو التقديم للمجلس منهجيتها الخاصة للتنوع المناسبة أكثر لخصائصها التشغيلية المميزة وخصائص مجتمعها.
75. يوصي فريق العمل منح جميع الدول والأقاليم التي يفترض أن تغير من مناطقها نتيجة لتنفيذ إطار العمل الأقليمي الجديد هذا فرصة واحدة فقط لاختيار البقاء ضمن منطقتها القديمة.
76. يوصي فريق العمل بأن يفكر المجلس بتبني عملية عامة أكثر يمكن أن يتقدم بها ممثلو السيادة بطلب استئناف لإعادة التعيين إلى منطقة مختلفة. كما يوصي الفريق بعدد من القيود.
77. يوصي فريق العمل بأن تجد ICANN سبلاً للاعتراف أو استيعاب مجموعات المصالح الخاصة أو المناطق الفرعية. هذه التجمعات من "الأفضل إلى الأعلى" ستكون تكميلية لإطار العمل الإقليمي الرسمي، وليس بديلاً لها. لن تشكل أي جزء من تركيب ICANN لاتخاذ القرارات، ولكنها ستتمتع بالحرية لحشد التأييد من الممثلين المنتخبين.
78. في النهاية، يوصي فريق العمل بأن يحافظ المجلس على الإشراف على تطبيق العاملين لإطار العمل المعدل على جميع المستويات ضمن منظمة ICANN ومراجعة فعالية تطبيقه بحسب فواصل زمنية منتظمة. يوصي فريق العمل بأن يضع المجلس جدولاً زمنياً لتقارير العاملين حول سير التقدم نحو إطار العمل الجديد والإدارة الناجحة له. يجب على العاملين تقديم تقارير عن الحالة وسير التقدم/التقييم خلال فترات 12 شهراً و36 شهراً ثم 60 شهراً بعد موافقة المجلس رسمياً على أية تعديلات على إطار العمل. بعد التقرير المبدئي خلال 5 سنوات، سيتم تقديم التقارير اللاحقة بحسب فواصل خمسة سنوات.

###

قائمة الملاحق:

الملحق أ: ملخص العاملين وتحليل تعليقات المجتمع على التقرير المؤقت

الملحق ب: إطار عمل RIR - التصنيف/ تحديد الفئات للأقاليم و الدول إلى مناطق جغرافية معينة.