

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

15 أبريل 2011

تشتمل هذه الوثيقة على رد ICANN على ملاحظات بخصوص:

- "دلالة بطاقة سجل أداء قضايا gTLD القائمة" في 23 فبراير 2011 و
- "تعليقات GAC على استجابة مجلس ICANN لسجل أداء GAC" في 12 أبريل 2011.

تمت مراجعة وثيقة "الملاحظات" الأصلية كي تعكس دواعي ICANN استناداً إلى مناقشات سان فرانسيسكو واستجابة GAC بتاريخ 12 أبريل 2011. ولجعل الوثيقة غير معقدة ولتسهيل تتبعها فإن عمود الملاحظات الأصلية للمجلس قد جاء "باللون الأحمر". مع بقاء الوثائق الأخرى كما هي ولا تشتمل على "تعليقات GAC" الأخيرة والتي جاءت بالرابط المشار إليه أعلاه. (ملاحظة: جاء في التنسيق المبسط بعض العوائق. مثلاً: قضية الأرقام لا تتوافق بالكامل مع "تعليقات GAC" الجديدة حيث إن GAC قد أعادت ترتيب التعليقات على أساس أكثر تقبلاً).

وكما سبق فإن رمز كل سجل أداء GAC يُشار إليه كالتالي "1أ"، "1ب" أو "2". وقد تم تعديل بعض النتائج لتبين التغييرات التي أحدثتها GAC والمجلس.

- توضح "1أ" أن وضع المجلس يتوافق وتوصية GAC على النحو الذي توضحه بطاقة التسجيل.
- توضح "1ب" أن وضع المجلس يتماشى مع توصية GAC كما نص عليه في سجل الأداء بالأخص ولكن قد يختلف تنفيذ المشورة عن توصية GAC.
- توضح "2" أن الوضع الحالي للمجلس لا يتماشى مع توصية GAC كما نص عليه في سجل الأداء.

النتائج:

إن تشاورات مجلس ICANN و GAC الأخيرة كانت ناجحة في العديد من السبل. حيث كانت جوهرية وفعالة وأفرزت جلسات من العمل الدعوى لتكون حكماً على توجه عمل ICANN الماضي قداماً.

وقد أسفرت هذه المشاورات عن العديد من الإنجازات لـ ICANN و GAC: حيث أقرت GAC بأنه ينبغي على ICANN إعداد دراسة اقتصادية ليتم تنفيذها عقب الدورة الأولى لقياس كفاءة البرنامج وإبراز أوجه التقدم، وقد وافقت ICANN على تنفيذ أحد "توصيات GAC لعملية gTLDs الجديدة". وقد قام كلا الجانبين في هذه المجالات وغيرها بعمل تسويات وبحث عن نقاط التوافق.

ويجب أن نضع في الحسبان أن أي تفاوض عن 80 نقطة منفصلة مثل ما لدينا هنا فلن يكون الناتج النهائي من 80 إلى صفر. ويبدووا في نهاية اليوم أن المجلس عازم القول في بعض القضايا "أننا لا نوافق توصية GAC" ولكن المجلس قد قام بتعديلات فعالة وجادة استجابة لسجل أداء GAC مثل ما هي عند GAC. فمن المهم إدراك أنه على الرغم من أن بعض الـ "2" ما زالت موجودة فقد تولدت بعض القرارات التي ينتظر أن تعالج شكوك GAC حتى لو لم تعالج كل نقطة على حدة.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

على سبيل المثال: فإن إنذار GAC المبكر وعمليات توصية GAC من المنتظر أن تجيب على شكوك GAC الخاصة بدورهم تجاه المجلس ولكن هذه العمليات قد صممت لمعالجة قضايا GAC الأخرى من تعريفات للمجتمع وSDLT الجغرافية. لذلك عندما تشير سجل الأداء إلى أن هذه المناطق لا تزال محل خلاف (مثل "2") وقد نوقشت بعض هذه المجالات بطبيعة المجلس لبعض القرارات.

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
1.	إجراءات الاعتراض بما في ذلك المتطلبات بأن تقوم الحكومات بدفع رسوم		
1.	حذف الإجراءات المتعلقة "باعتراضات المصلحة الخاصة" في النموذج 3.	1أ	أوضحت GAC في بروكسيل و "تعليقات GAC" الخاصة بها في 12 أبريل أنه من المناسب لتوصية GAC ترك فقرة اعتراضات الملكية الخاصة بالدليل لكيانات أخرى غير أعضاء GAC والحكومات الأخرى بدلاً من أن تحذف توصية GAC الأصلية من القسم بأكمله. وقد استحدثت إجراءات مراجعة GAC المقترحة (من فضلك انظر أدناه). وستتبع ICANN أيضاً توصية GAC بأن تعدل ICANN عنوان النموذج 3 "إجراءات الاعتراض" لتعكس النية الدقيقة لجعل إجراء اعتراض GAC منفصلاً بناء على أولويات السياسة العامة.
2.	إجراءات لاستعراض السلاسل الحساسة		
2.1.1	1. سلسلة التقييم وإجراء الاعتراض تعديل الإجراءات التالية المتعلقة بالتقييم الداخلي الذي يدعوا له النموذج 2 حتى يشتمل على الاستعراض من جانب الحكومات من خلال GAC. فعد بداية فترة التقييم الداخلي فستمد ICANN لـ GAC بتفاصيل الملخص لطلبات gTLD الجديدة. لأي عضو في GAC أن يبدي اعتراض على السلسلة المقترحة لأي سبب. وستنظر GAC في أي اعتراض من عضو أو أعضاء في GAC وتتفق على توصية لمجلس ICANN.	1ب	ولا غرو أن المجلس يقدر عدم وجود أطر زمنية مشترطة لتوصية سياسة GAC ولا متطلب بتقديم توصية مجمع عليها للمجلس. ومع هذا فليس زيد في كفاءة العمليات أن تكون توصية GAC مقيدة بوقت استخدامها وتوثيقها. ويقدر المجلس سعي GAC للإجابة وفي فترة التعليق والموافقة على أن ICANN ينبغي أن تحاول وضع وقت فترة التنبيه لتكون 60 يوم. وتزامناً مع كون تسليم الملخص يعد مقترح أيضاً وقت موجة عملية تقييم الطلبات الحالية فسيتم زيادته ليتضمن إجراءات GAC للتنبيه المبكر وتوصية GAC على gTLDs الجديدة (أي إجراء الاعتراض). حيث يمكن تطبيق توصية تنبيه GAC المبكر على gTLDs الجديدة مثل الحساسية للمجتمع والقطاع أو السلاسل الجغرافية لأي نوع.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>لا تتطلب ملاحظة التنبيه المبكر إجماع GAC ولكنها تتطلب قرار من GAC لإصدار ملاحظة استناداً إلى بيانات الدول أو الحكومات الأعضاء.</p> <p>ولا تتطلب ملاحظة GAC على إجراءات gTLDs الجديدة أن يكون هناك إجماع GAC بل توصية GAC قد أعلن عن كونها "إجماع GAC" وأن الدول "لا ينبغي إجراء هذا الطلب" ستتشى افتراضاً قوياً من المجلس بعدم الموافقة على هذا الطلب. وإن أقر المجلس بعدها هذا الطلب فإن اللوائح تنص على النية الحسنة ودرء الخلاف.</p> <p>وتوجد التفاصيل الإضافية وحيثيات الأوضاع في الورقة المرفقة بالملخص.</p>
2.1.2	<p>يمكن أن تقترح توصية GAC قياسات الحد من قلق GAC. فمثلاً: لـ GAC أن توصي بزيادة الأمن والشروط التي يمكن أن تنطبق على السلسلات التي يمكن أن تؤثر في ثقة العامة (مثل 'bank').</p>	2	<p>يقدر المجلس أن اللوائح لا تحد من قدرة GAC لعمل التوصية في شؤون السياسة العامة. ونحن نأمل أن تنبيه GAC المبكر سيشجع مقدمي الطلبات على حل القضية أو الانسحاب إن أمكن. ويعد الاسترداد حزمة مستوى أعلى من غيرة من الاسترداد وهذا للمساعدة على الانسحاب من مواجهة الاعتراض ذي المستوى الحكومي.</p> <p>وإن كانت GAC ينتظر منها أن تقدم تغييرات مقترحة للحد من القلق والتي تؤدي إلى تغييرات في الطلب فإننا على اهتمام بأن التوصية ستؤدي إلى تغييرات في عملية التقييم بناء على أوجه التقييم الموضوعية.</p> <p>فإن العملية الحالية ولسبب مقنع توفر قدرة محدودة لمقدمي الطلبات لتعديل طلبهم. وستشجع التعديلات المتاحة على الاعتداءات وإننا على يقين بالزيادة الفعلية في عدد الطلبات المتناقضة. مثلاً: طالبت مشورة GAC للتنبيه المبكر بإقرار</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			الحكومة للطلب فيكون البدء والذي يمكن أن يعدل. مع أنه إذا أوصت GAC بأن ترفع السلسلات بحد ذاتها حساسيات غير مبررة فلن يكون لمقدم الطلب تعديل في الطلب أو تغيير في السلسلة. ولمقدم الطلب الانسحاب إلى استرداد أكبر.
2.1.3	أما في حالة عزم المجلس على أمر ليس متوافقاً مع توصية GAC استناداً إلى المادة 11 القسم 2.1 ي وك فإن المجلس سيقدم تعليلاً لهذا القرار.	1أ	تم إقرار هذا.
2.2	2. توسيع أقسام السلسلات ذات الأساس المجتمعي تعديل الفقرات والإجراءات في النموذج 1 و3 لتوضيح ما يلي:		
2.2.1	"السلسلات ذات الأساس المجتمعي" المنسوبة لتمثيل أو تجسيد أنماط معينة من البشر أو عناصر الهوية التاريخية أو الثقافية أو الاجتماعية للإنترنت مثل الجنس والعرق والدين والمذهب والثقافة أو مجموعة اجتماعية خاصة أو وجهة سياسية أو أقلية أو العجز أو الكبر و/أو لغة أو مجموعة لغوية (غير شاملة). إضافة إلى تلك السلسلات التي تشير إلى قطاع بعينه مثل تلك المتعرضة لتنظيم القومي (مثل bank، pharmacy). أو تلك التي تصف فئة بشرية أو صناعة عضة لانتهاكات الإنترنت ينبغي أن تعد أيضاً سلسلات "ذات أساس مجتمعي".	2	<p>وحقيق رفض المجلس فكرة توسيع تعريفات أسماء المجتمع لتشمل قطاعات أخرى وعمل منضبط ولكن المجلس لم يقترح عمل إجراء اعتراضات مجتمعية لآلية احتياطية أو وقائية تتطلب دعماً مثبتاً ومؤكداً من المجتمع.</p> <p>إن توسيع الأقسام بطريقة لا غبار عليها صعب جداً. وهذا ما عكسه التعليق العام المستلم. تم تحديد التعريفات للغاية في الدليل لمنع الانتهاكات. وحتى لو جاء توسيع الأقسام غير معالج لقلق GAC بطريقة ما كما لو تركت التعريفات الموسعة بعض المناطق الهامة والحساسة غير معالجة.</p> <p>تم تصميم تنبيه GAC المبكر وتوصية GAC على إجراءات gTLDs الجديدة لتعالج قلق GAC أي أنه يمكن لـ GAC أن تقدم مديلاً على أي طلب لأي سبب وتحديد الحاجة من التعريفات الخاصة. لذا فإن الإجراءات ستعالج قضايا السلسلات الحساسة والمجتمعية والقطاعية (الصناعة المنضبطة) ويدل مقدمي الطلبات على طرق تجنب الاعتراضات الرسمية.</p>
2.2.2	منوط بمقدمي الطلبات الذين يبحثون عن مثل هذه السلسلات أن	2	أنظر القسم أعلاه. يمكن تطبيق إجراءات GAC للتنبيه

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	يعرفوها تماماً على أنها سلسلات "ذات أساس مجتمعي" ويجب أن يثبتوا تأكيدهم مع المجتمع المتأثر على الغرض الخاص لـ GAC المقترحة وعند دليل الدعم المناسب أو عدم الاعتراض من السلطات المعنية بأن مقدم الطلب هو المناسب أو من يتفق عليه لأغراض إدارة .TLD		المبكر وتوصية GAC على أي طلب بغض النظر عما إذا كان مقدم الطلب قد جاء تصنيفه كمجتمع TLD. وسيطلب اقتراح GAC من مقدمي الطلب أن يعدوا أنفسهم كمجتمع حتى لو لم يكونوا كذلك. وقد تحمل السلسلات معان كثيرة وليس جميعها يعبر عن المجتمع. تقليص السياق عن كيفية إمكان استخدام السلسلات وأنه مناقض للهدف الأسمى من برنامج gTLD الجديد والذي سيحفز على المنافسة والإبداع والاختيار الصائب.
2.2.3	في حالة ما إن كانت السلسلة المقترحة موسعة للغاية لتعرف أحد الكيانات بشكل فعال وكذا السلطة المعنية والمدير المناسب أو أن كانت فعالة ومستمرة بأن المدير المناسب لا يمكن تعريفه و/أو الموافقة عليه فينبغي عندها رفض الطلب.	2	وكما جاء أعلاه في الورقة المرفقة أن GAC قد ترفض أي طلب.
2.2.4	ينبغي أن يعدل المتطلب موضعاً "الضرر المادي لمجتمع الإنترنت الأكبر" ليعكس "الضرر المادي" ببساطة وكما مثل السابق معيار مبهم لا يمكن استيعابه.	أ1	تمت مراجعة دليل مقدم الطلب لتوضيح هذه الناحية من المعايير. المعيار الجديد بالدليل هو: "يجب أن يدلل المعارض على أن الطلب ينشأ عنه ما يشبه الضرر المادي بالحقوق أو المصالح الشرعية لقسم مهم من المجتمع ولذا يمكن معالجة السلسلة ضمناً أو تصريحاً".
2.2.5	حكومات الأفراد التي تختار رفع الاعتراضات لأي سلسلة "ذات أساس مجتمعي" ينبغي مطالبتها بسداد الرسوم.	أب1	وجاء في أحد الأوراق المرفقة أن العديد من النماذج التي توازن المصالح الحكومية وحاجة ICANN للاحتفاظ بقدر معقول من التحكم في النفقات. فهي توصي أن تكون النسبة المحددة مسبقاً للتمويل مرسومة من قبل ICANN لكل حكومة فردية بغرض أن رسوم تمويل الاعتراض كانت حكومة تأمل في رفع اعتراض رسمي. وسيخصص لكل حكومة نسبة متساوية ويمكن أن تستمر في رسم هذه الصناديق لأقصى طاقتها بضمان أن يكون اعتراض واحد

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>على الأقل قد تم تمويله. وتركيزاً على قيمة التمويل (بدلاً من عدد الاعتراضات) فيمكن للحكومات تخصيص الاعتراضات لتقليص تكاليف القرار المتنازع عليه.</p> <p>وهذا سيتيح للحكومات الاعتراض دونما تكلفة وحتى التعاون الذي تبني عليه الحكومات الاعتراضات في حين يوضع سقف للتكاليف.</p> <p>وهذا يترك للحكومات خيارات عدة: تنبيه GAC المبكر وتوصية GAC على gTLDs الجديدة (لا توجد رسوم)، نموذج مدفوعات الخاسر حيث الحكومات التي تفوز باعتراضاتها وتدفعها ICANN، وثمة خيار يحتاج لمزيد من التوضيح وهو احتمال مواجهة الحكومات عدداً أكبر من الطلبات المعارضة في تمويل طلبهم الإقليمي غير العادي من ICANN أو غيرها من المصادر ليتم تعريفها.</p> <p>التفاصيل والحيثيات موجودة في الورقة.</p>
3.	موازنة منطقة الجذر		
3.1.1	<p>ينبغي على المجلس الاستمرار في الرقابة ونظام الإنذار وضمان (أ) إمكانية تفاعل ICANN كما هو متوقع وبسرعة عند ثمة مؤشرات أن الإضافات والتغييرات الجديدة تقوم نظام منطقة الجذر، و</p>	أ1	<p>أنظمة مراقبة منطقة الجذر جاءت حالياً في موقعها. وستعمل ICANN مع مشغلي منطقة الجذر لتعريف قياسات التقرير المعنية بـ GAC ومجتمع الإنترنت.</p> <p>علاوة على ذلك، سيتم تنفيذ عملية بحيث تمكن تفويض TLDS بأن يتباطأ أو يتوقف في حالة وجود ضغط على نظام منطقة الجذر.</p> <p>كما تعهدت ICANN أيضاً بمراجعة تأثيرات برنامج gTLD الجديد على عمليات نظام منطقة الجذر وإجراء التفويضات في الجولة الثانية حتى يتم تقرير ما إذا كانت التفويضات في الجولة الأولى لم تعرض أمن أو استقرار منطقة الجذر للخطر.</p> <p>شكراً على التعاون في هذه القضية واتخاذ الخطوة التالية</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			لتنفيذ التزاماتها، فإن ICANN قد أعدت مسودة لهذه الوثيقة توضح جهود موازنة منطقة الجذر: ومراقبة لاستقرار منطقة الجذر وتخطيط عمليات تشغيل ICANN لزيادة معدلات التفويض وفقرات الخدمات لزيادة عدد السجلات. وهذه الخطة تتطلب تفويضات جديدة عقب الدورة الأولى حتى يتم اختبار وتأكيدها للاستقرار. وتضمنت مسودة وثيقة في ملحق تلك الورقة: إستراتيجية إدارة نظام خادم الجذر. وتعد هذه الوثيقة أول مسودة للخطة من أجل مراقبة أداء منطقة الجذر.
3.1.2	(ب) جاء وصف العمليات والمقاييس الوافية المحتملة التي تسفر عنها في دليل مقدم الطلب قبل بداية أول دورة طلب.		انظر 3.1.1
3.2	يلتزم المجلس بإجراء إطلاق الدورة الثانية أو بدء الطلبات إذا لم يوضح التقييم وجود دلائل لمراقبة نظام الجذر الخ. وأن أول دورة (محدودة) لم تشكل خطراً بأي حال على أمن واستقرار نظام منطقة الجذر.		انظر 3.1.1
3.3	يلتزم المجلس بعمل الدورة الثانية أو بدء الطلبات انتظاراً لصحيفة التوضيح من كافة التقييمات الإدارية والفنية في الدورة الأولى مع التوصيات التي يجب أن تخرج كي يقرها التعليق العام.		انظر 3.1.1
3.4	يلتزم المجلس باجتنب احتمال تأثر الأنشطة الأخرى بسبب تباين المصادر لإجراء طلبات gTLD الجديدة.	أ1	وتلتزم ICANN بأن تشغيل مهام IANA وتنسيقات ICANN لنظام منطقة الجذر لن يتأثر سلباً. وستكون الورقة المرفقة مع توازن منطقة الجذر واصفة لخطط الطاقم لضمان عمليات التشغيل يوماً بيوم في ICANN. وتتضمن هذه العمليات التشغيلية التفويض وإعادة التفويض وتغييرات منطقة الجذر والتوافق التعاقدية وممثل العلاقات المتبادلة لهيئة السجل. مع التوصية على أن هذه الحسابات للقوة ليست بعد جزء من خطة ICANN التشغيلية. وستستمر ICANN في اختبار هذه الاقتراحات لخلق وتنفيذ خطة تشغيل تلبي جميع هذه المتطلبات.
3.5	ينبغي على المجلس أن يضمن تلبية ICANN للاحتياجات الخاصة على الوجه الأمثل لمقدمي الطلبات من البيئات القانونية المختلفة وربما الثقافات غير الناطقة بالإنجليزية.	أ1	ويضع تخطيط ICANN في حسابه البيئات القانونية المختلفة وغير المتحدثة بالإنجليزية. وستضمن اشتمال التخطيط على التعامل مع gTLDs الجديدة.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
3.6	ينبغي أن يراقب المجلس وضع وكفاءة إدارة ICANN لمفاوضات العقد لـ gTLDs الجديدة في موقف محتمل لـ 200 إلى 300 الطلبات والتقييمات الفورية.	أ1	
3.7	وإن لمجلس على يقين بأن جميع عوامل (IANA ومشغلي خوادم الجذر الخ) المعنية قد أعلنت بالشكل الكافي عن ما ينتظر منهم من تحميل عمل ومصادر لأداء أدوارهم المحترمة وبالأخص فحص ما قبل التفويض والموافقات وتنفيذ تغييرات منطقة الجذر من 200 إلى 300 المحتملة في عام وتغييرات ما بعد التفويض المنتظرة.	أ1	
4.	السوق والتداعيات الاقتصادية		
4.1	تعديل مسودة دليل مقدم الطلب للمساهمة في التالي: معياري لتسهيل ثقل التكاليف المحتمل وما يستفيد منه الجمهور من تقييم ومنح gTLDs الجديدة.	أ1	ملاحظة المجلس ورضاه عن اقتراح GAC بأنه على المجلس تحديد معيار لتخفيف عبء التكاليف المحتملة ومكاسب الجمهور في التقييم ومنح gTLDs الجديد كجزء من مراجعة برنامج gTLDs الجديد كما جاء في القسم 9.3 في تأكيد الالتزامات. ستتم مراجعة برنامج gTLDs الجديد كما جاء في القسم 9.3 بتأكيد الالتزامات. وسوف يشمل هذا اعتبار "مدى مقدمة أو امتداد gTLDs والمنافسة الجادة به وثقة المستهلك وخيار المستهلك وكذا كفاءة: (أ) عملية الإعلان والتقييم و(ب) وضع الضمانات للتقليل من القضايا المرتبطة بالمقدمة أو الامتداد".
4.2	فالطلب بأن توفر طلبات gTLDs الجديدة المعلومات عن الفوائد المرتقبة من gTLDs المقترح وكذلك المعلومات ومصطلحات التشغيل المقترحة للحد من أو تقليص التكاليف على المسجلين والمستهلكين.	أ1	سيتم تعديل الدليل، أي أن أسئلة مقدم الطلب ستزيد لتشمل الأسئلة التي تطلب من مقدمي طلبات gTLD الجديدة لتقديم معلومات عن المكاسب المنتظرة من gTLD المقترح وكذلك المعلومات ومصطلحات التشغيل المقترحة للحد من أو تقليص التكاليف على المسجلين والمستهلكين. وقد احتفظت ICANN بالاقتصاديين الذين هم على دراية بهذه القضايا ليقتروا ما الذي يجب أن تسأل.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>بعد نوع من المناقشة والتكرار تم تطوير الأسئلة ووضعها في ملحق بالمذكرة التوضيحية في هذا المجال. ستكون الأسئلة على الملأ أي أن الإجابات ستنتشر. ولن تستخدم الإجابات لتسجيل أو تقييم مقدمي الطلبات.</p> <p>وحيالاً تم تضمين حزمة من الأسئلة في الدليل (انظر المذكرة التوضيحية حول هذا الموضوع) وعنوانها:</p> <p>1. كيف تتوقع أن يكون اقتراح gTLD الخاص بك مكسباً للمسجلين ومستخدمي الإنترنت وغيرهم؟</p> <p>2. ما هي القواعد التشغيلية التي ستتبعها للحد من أو تقليص التكاليف الاجتماعية (مثل تكاليف المصادر المالية أو الوقت وكذلك الأنواع العديدة من إمكانية تعرض المستهلكين لهجمات)؟ ما هي الخطوات الأخرى التي ستتبعها لتقليص الظروف/التكاليف السلبية الملقاة على المستهلكين؟</p>
4.3	التفويض الواجب أو غيره من قيود التشغيل للتأكيد على أن gTLD ذات الأساس المجتمعي ستخدم في الواقع مجتمعاتهم وستوسع عملياتهم بطريق أشبه للمسجلين بإلقاء التكاليف على أصحاب النطاقات القائمين في TLDs.	1أ	<p>سيستمر مجلس ICANN بالعمل على تأكيد أن آليات النزاع ما بعد التفويض تواجه هذا القلق بشكل مناسب. وقد قرر مجلس ICANN أن يقدم لـ GNSO ملخصاً وأن ينظر في هذا السؤال (انظر http://icann.org/en/minutes/resolutions-10dec10-en.htm - 8). حيث تم تقديم ذلك الملخص لـ GNSO بما في ذلك نموذج مقترح للتحديد تحت أي ظرف يمكن لمشغل سجل مجتمع TLD أن يعدل قيود التسجيل في اتفاقية السجل. ومن المنتظر أن يسمح الإجراء لقيود مجتمع TLD بالتغيير مع إدراك أن التغييرات ضرورية لأهم احتياجات المجتمع.</p>
5.		فصل السجل والمسجل	
	تعديل اتفاقية السجل الجديدة لتقييد الملكية المشتركة بين السجلات والمسجلين وفي تلك الحالات حيث يمكن تحديد أن السجل ليس له أو على الأرجح امتلاك أي قوة سوق.	2	<p>كما جاء في ملاحظات المجلس الأصلية: "سعت ICANN في تنفيذ نموذج سوق يدعم المنافسة وفرص الابتكار وزيادة خيار المستهلكين مع منع الانتهاكات لدى استئساد السجل بقوة السوق. وفي وقت رفع قيود الملكية المشتركة تحتفظ</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

ملاحظات	الحالة	عنصر إجراء سجل أداء GAC	رقم العنصر
<p>ICANN بحق رد القضايا لسلطات منافسة مناسبة إن كان هناك اعتداءات بقوة السوق. وكما قرر المجلس آنفاً فستتضمن اتفاقية السجل متطلبات وقيود على أي توصية غير ملائمة أو انتهاك يطرأ بالملكية المشتركة للسجل والمسجل بما فيه من غياب لفقرات القيود التي تمنع الاعتداء على البيانات أو رمز سلوك السجل".</p> <p>وقد نصت تعليقات GAC من 12 أبريل 2011 أن "استجابة المجلس تعد مناسبة من قبل زملاء بعض أعضاء GAC المسؤولين عن المنافسة وقضايا سحب الثقة. قد طالبوا ICANN بتقديم مناظرة أكثر عقلانية عن سبب رفضها اقتراح GAC ولم يشعر المجلس بأن المقاييس المسبقة جاءت أقل تفضيلاً من المقاييس البعيدة بسبب مشكلات أخذة في التضاؤل مع السلوك المضاد للمنافسة."</p> <p>للإجابة: اعتبرت ICANN العديد من الخيارات فيما يخص مسألة الفصل الخطيرة بما في ذلك المنع ضد الملكية المشتركة من سجلات قوة السوق. فمشكلة هذا المنع المسبق أنها مقيدة أكثر من اللازم وهذا المنع للتداخل يبني صراحة على قوة السوق الذي يبدو انه يمنع الإجماع ومكاسب المنافسة بالملكية المشتركة. ومن منطلق مصلحة المستهلك فإن الوصول الأفضل يكون بالسماح بالتكامل الحيوي فترة ما قبل المنافسة في أن رد أي ناحية شك إلى خبراء سلطات دعم المنافسة الذين يمكنهم عندها اتخاذ قرار عندما تحدد التقييمات البعيدة عن الملائمة. وهذا بالأخص مهم بسبب صعوبة قياس قوة السوق بدقة. ويعد كل من تعريف السوق وتقييم قوة السوق قضايا مستمرة في أكثر قضايا سحب الثقة وغالباً ما تتطلب تحليلات اقتصادية معقدة. ويمكن استخدام الحصة السوقية كبروكسي، ولكن سلطات مكافحة الاحتكار في جميع أنحاء العالم يدركون أنه أمر بروكسي تام. وعلاوة على ذلك، هناك طرق مختلفة لقياس حصة السوق. تفويض هذا التحليل المعتمد من الخبراء ونشر تقرير مكافحة للسلطات المنافسة</p>			

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			لتجنب المشكلة المسبقة عن طريق الخطأ لردع التكامل الرأسي المفيد للتنافس مع ضمان أن تتم حماية المستهلكين عندما تكون الظروف الاقتصادية تستحق تدخل السياسة المنافسة.
6.	حماية أصحاب الحقوق وقضية حماية المستهلك		
6.1.1	1. حقوق الحماية: مقاصة العلامات التجارية (TC)	1	<p>وبشكل عام - استنادا إلى سجل الأداء الإرشادي GAC، والمناقشات في اجتماع وادي السليكون، والمتابعة مع مجموعات أصحاب الشأن، جعلت ICANN العديد من التغييرات في حماية العلامات التجارية في محاولة لتلبية طلبات سجل أداء GAC.</p> <p>(أ) جميع العلامات التجارية المسجلة على الصعيد الداخلي أو الدولي سيتم قبول علامات تجارية مسجلة في غرفة المقاصة. عدم الاستفادة من تخفيض الموعد المقترح كشرط للدخول في المقاصة.</p> <p>(ب) جميع العلامات التجارية التي تم التحقق من صحتها عبر إجراءات المحكمة، أو الحماية بموجب النظام الأساسي أو المعاهدة سارية المفعول في الوقت الذي يقدم فيه علامة على المقاصة لإدراجها، حيث سيتم قبول المقاصة.</p> <p>(ج) يتم الآن قبول جميع العلامات التي تشكل الملكية الفكرية داخل المقاصة.</p> <p>(د) لا تمتد الحماية الممنوحة لتسجيل العلامات التجارية لتشمل طلبات التسجيل والعلامات في أي فترة معارضة أو العلامات المسجلة التي كانت موضوع الإلغاء أو الإبطال أو إجراءات التصحيح.</p> <p>لخدمات مطالبات العلامات التجارية - يجب أن يظهر بالسجلات جميع علامات (أ) و(ب) أعلاه.</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>لخدمات Sunrise - يجب أن يرد بالسجلات تقدير وتكريم كل العلامات في الفقرة (أ) و(ب) أعلاه، شريطة ما يلي:</p> <p>تقديم أصحاب العلامات في إثبات أعلاه (أ)، دليل استعمال العلامة، من خلال توضيح الاستخدام الحالي؛ و</p> <p>(1) أصحاب العلامات في (ب) أعلاه قد تم التصديق عليهم من قبل محكمة أو تم الحماية من قبل النظام الأساسي أو معاهدة في أو قبل 26 يونيو 2008.</p> <p>ويجب أن يوضح بغرفة المقاصة موعد دخول علامات في قاعدة البيانات، والذي يكون كعلامات تجارية مسجلة، وتلك المقدمة كدليل استخدام.</p>
6.1.2	يجب أن تكون خدمات Sunrise ومطالبات IP إلزامية لمشغلي التسجيل لأنها تخدم وظائف مختلفة مع مطالبات IP التي تعمل كوظيفة إشعار مفيدة بعد المرحلة التمهيدية.	11	<p>اقترحت IRT و STI المنهج. وبعد المناقشة مع GAC وبعض أعضاء المجتمع الأخرى، بما في ذلك تلك المصالح التي تمثل العلامة التجارية، قرر المجلس أن تكون خدمات مطالبات العلامات التجارية المحدودة وخدمة Sunrise إلزامية. وتلتزم جميع السجلات بتقديم: (1) برنامج Sunrise، و(2) خلال ما لا يقل عن 60 يوما من تاريخ البدء، وخدمة مطالبات العلامات التجارية باستخدام قاعدة بيانات مركز المقاصة. وبعد ذلك، الاستفادة من خدمات مطالبات العلامات التجارية والتي ستكون حسب تقدير السجل.</p> <p>يوفر البرنامج المعدل مرونة لحاملي العلامات التجارية المسجلين من جميع الاختصاصات لأنه يزود أصحاب العلامات التجارية بخيار لتلقي إشعار من خلال المقاصة عندما يقوم شخص آخر بمحاولة تسجيل اسم المجال باستخدام العلامة، بدلا من الدفع للحصول على تسجيل Sunrise نفسها.</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
6.1.3	ينبغي أن تتجاوز خدمات مطالبات IP وخدمات sunrise المطابقة التامة لتشمل بالإضافة إلى التطابق التام المصطلحات الأساسية المرتبطة بالسلع أو الخدمات التي حددتها العلامة، (على سبيل المثال "Kodakonlineshop") والاختلافات الطبيعية التي حددها صاحب الحق.	2	توفر خدمات Sunrise لأصحاب العلامات التجارية "الحقوق الأولى" في أسماء النطاقات، ويجب أن تكون محدودة ومقصورة على هذه المطابقات المتطابقة. وعلاوة على ذلك، وخلافا لـ URS، حيث يكون الفاحص المؤهل قادرا على التقدير لتحديد ما إذا كانت العلامة مماثلة أو مشابهة، ولا يمنح مثل هذا التقدير مقاصة العلامات التجارية التي سيتم استخدامها وتكون إلزامية لمدة 60 يوما من خدمات مطالبات العلامات التجارية. وينبغي ألا تكون للمقاصة حرية التصرف فيما يعتبر علامات أي شيء ولكن في مطابقة مماثلة.
6.1.4	يجب أن تكون جميع سجلات العلامات التجارية ذات الأثر الداخلي وغير الداخلي بغض النظر عما إذا درست على أسس موضوعية أو نسبية، وتكون مؤهلة للمشاركة في آليات Sunrise قبل البدء.	1أ	جميع علامات التسجيل الداخلية أو الدولية (فوق الداخلية)، بغض النظر عن مكان تسجيلها وعما إذا فحصت لأسباب موضوعية أو نسبية، وسوف تكون مؤهلة للمشاركة في أي خدمة لمدة 60 يوما من مطالبات العلامات التجارية أو علامة الخدمة Sunrise، وفقا لما يلي: (أ) لإدراك العلامات في المقاصة وتكريمها في خدمات Sunrise، يجب تقديم دليل إثبات الاستخدام الحالي لهذه العلامات المقدمة إلى المقاصة قبل بدء خدمات Sunrise. (ب) يمكن أن يتضح استخدام العلامة التجارية من خلال تقديم إقرار من صاحب العلامة التجارية، ونموذج واحد من الاستخدام الحالي.
6.1.5	لا تمتد الحماية الممنوحة لتسجيل العلامات التجارية لتشمل طلبات التسجيل والعلامات في أي فترة معارضة أو العلامات المسجلة التي كانت موضوع الإلغاء أو الإبطال أو إجراءات التصحيح.	1أ	متفق عليه.
6.1.6	يتعين على خدمة مطالبات IP إخطار مسجل اسم النطاق المحتمل	1أ	متفق عليه. ملاحظة: سيتم إرسال إخطار إلى صاحب الحق

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	بمطالبات صاحب الحق، وإخطار صاحب الحق بطلب المسجل لاسم المجال.		على الفور بعد اعتراف المسجل المحتمل بمطالبة التسجيل للعلامات التجارية والاسم.
6.1.7.1	ينبغي أن يستمر TC بعد الشروع المبني في كل gTLD.	أ1	تكون مقاصة العلامات التجارية عملية مستمرة. تعمل خدمات Sunrise كآلية قبل إطلاق الخدمات ومطالبات العلامات التجارية التي تعمل خلال 60 يوما الأولى حيث يكون التسجيل متاحا خلال تلك الفترة. وسوف يستمر أصحاب العلامات التجارية قادرين على الاشتراك في الخدمات الجارية "ووتش (الملاحظة)" التي من شأنها أن تكون قادرة على الاستفادة من منطقة مركزية لنظام الوصول إلى الملفات من أجل مراقبة بكفاءة للتسجيلات عبر gTLDs متعددة. يتم ملاحظة المجلس بشكل أساسي كـ 2 وطلب توضيحا من GAC. بناء على المناقشات والتعليقات، قرر المجلس أن الطرفين متفقين، وبالتالي يجب وصف هذا البند على أنه أ1.
6.1.7.2	على أصحاب الحقوق، والمسجلين والسجلات المساهمة في تكاليف TC لأن جميعهم يستفيدون منه.	أب1	يلتزم أصحاب العلامات التجارية بدفع مقاصة العلامات التجارية عند تسجيل أصحاب الحقوق لعلاماتهم، وتدفع السجلات مقاصة العلامات عند إدارة العلامات التجارية وخدمات Sunrise. ومن ثم يقوم المسجل بدوره في دفع السجلات عند استخدام الآليات الخاصة بحماية حقوق الإنسان، وسيدفع المسجلين عند استخدام خدمات المسجلين لإدارة الوصول إلى آليات حماية حقوق الإنسان.
6.2.1	2. حقوق الحماية: التعليق الموحد السريع (URS): تخفيض كبير في الجداول الزمنية. انظر الجدول المرفق للحصول على التغييرات المقترحة.	أ1	متفق عليه.
6.2.2	ينبغي تبسيط الشكوى بالاستعاضة عن 5,000 كلمة لحد النص	أ1	متفق عليه. ملاحظة: لا يطبق الحد الأقصى للكلمات على

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	المجاني + المرفقات غير المحدود [الفقرة 1.2] مع صيغة شكلية بسيطة موحدة وفرصة لمدة لا تتجاوز 500 كلمة من النص المجاني والحد من المرفقات على نسخ الموقع المخالف.		المشاركين.
6.2.3	ينبغي اتخاذ القرارات عن طريق 'الفاحص' المؤهل تأهيلا مناسباً وليس الهيئة التي تتطلب التعيينات.	أ1	يكون لدى المراقبين خلفية قانونية ذات الصلة بشكل واضح، كما هو الحال في قانون العلامات التجارية، وسوف يعين موفر URS. وسيتم تعيين مراقب واحد فقط لكل إجراء URS.
6.2.4	حيث تبنى الشكوى على التسجيل ساري المفعول، فيجب إزالة شرط اختصاص تسجيل إدراج الفحص الموضوعي (الفقرة 1.2 و (1) و (1.8)).	أ1	ليس هناك شرط على وجوب اشتغال أي تسجيل للعلامة التجارية على تقييم موضوعي. ويجب دعم كل تسجيل للعلامات التجارية بأدلة استخدام لكي تكون أساس لشكوى URS. ويمكن توضيح استخدام العلامة التجارية من خلال تقديم إقرار من صاحب العلامة التجارية مع نموذج واحد من الاستخدام الحالي للمقاصة والتحقق من الصحة عند وروده. ويمكن أيضا تقديم إثبات مباشرة مع شكوى URS. وبعد استعراض التعليقات الواردة أعلاه، قرر المجلس أن هذا البند يمكن تغييره إلى أ1.
6.2.5	إذا لم يكن هناك استجابة، كما هو متوقع في معظم الحالات، للتسجيل، فيجب أن يكون الافتراضي لصالح صاحب الشكوى والموقع المغلق. كما أن فحص الدفاعات الممكنة في الحالات الافتراضية من شأنه وفقا للفقرة 8.4(2) منح امتياز غير مبرر إلى المدعى عليه غير المتعاون.	أ1	على المراقب استعراض مزاي كل شكوى لضمان استيفاء المعايير، حتى في حال وجود تقصير. لن يطالب المراقب بتخيل الدفاعات الممكنة. وفي سبيل الحصول على إيضاحات بشأن نصيحة GAC هذه، طرح المجلس السؤال التالي على GAC خلال اجتماع بروكسل "هل ترى GAC أنه لن يكون هناك فحص للشكوى، عند عدم تقديم أي استجابة؟ أو هل يرد فقط حذف الإشارة إلى المدفوعات الممكنة؟" http://icann.org/en/topics/new-

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>gtds/questions-on-scorecard-protection-of-rights-28feb11-en.pdf</p> <p>ورداً على ذلك، ذكرت GAC أن "GAC تفيد أن الدليل المعدل بحذف 8.4 (2) لأنه لا ينبغي للمراقب أن يوضع في موقف الاضطرار إلى توقع جميع المدفوعات المحتملة التي قدمت لا شيء. ومع ذلك، ينبغي للمراقب تقييم الشكوى على المزايا. ويجب على مقدم الشكوى أن يحافظ على استيفاء متطلباته." http://icann.org/en/topics/new-gtds/gac-replies-rights-protection-questions-09mar11-en.pdf</p> <p>في ضوء توضيحات GAC، تم تغيير هذه النقطة إلى 1أ.</p>
6.2.6	ينبغي خفض معيار الإثبات (الفقرة 8.2) من "دليل واضح ومقنع" إلى كثرة الأدلة.	2	<p>مبدأ URS وهو أنه ينبغي أن تطبقه فقط على الحالات الواضحة لسوء المعاملة.</p> <p>"واضح ومقنع" وهو بمثابة عبء الإثبات الذي أوصت به IRT وأيدتها STI.</p>
6.2.7	لا يقبل متطلب "سوء النية" في الفقرات 1.2(و)، 1.2(ز) و 8.1(ج). قلما يُغلب مقدمي الشكاوى في إجراءات URS إذا أريد الوفاء بمعايير المسجلين. وفي المقابل، فإن العوامل المذكورة في الفقرات 15.7 ("حسن النية" و ب) "كانت معروفة بصورة شائعة عن طريق اسم المجال") ويمكن أن تسمح بالكاد لصاحب اسم المجال التغلب على أصحاب العلامات التجارية الآخرين.	2	<p>يستند المعيار المطبق في URS على معيار UDRP. ويتطلب كلاهما العثور على سوء نية. وبالنظر إلى أن URS يقصد بها فقط التقدم بطلب إلى الحالات واضحة المعالم من الاعتداء، فسيفي سوء النية شرطاً ومتطلباً.</p>
6.2.8	ينبغي إضافة آلية 'دفع الخاسر'.	1ب	<p>تمت مراعاة آلية الخاسر ومناقشتها مناقشة مستفيضة من قبل IRT، ولكن لم يوص بها في نهاية المطاف. يتضمن الأساس المنطقي أن UDRP ليس بها آلية دفع حقيقة وحقيقة أن الشكوى غير محتملة ويمكن أن تضمن نحو فعال أساس واضح من حالات سوء المعاملة، حيث تم بالفعل تعليق</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>الأسماء.</p> <p>ومع ذلك، وبعد المشاركة في إجراء مزيد من المشاورات مع GAC وممثل المصالح التجارية، قرر المجلس إدراج آلية "دفع الخاسر" المحدودة التي وضعت أصلاً من قبل IRT. وعلى وجه التحديد، فإن الشكاوى التي تنطوي على ستة وعشرين (26) اسم نطاق سوف تخضع إلى "رسم الاستجابة" وستكون قابلة للاسترداد للطرف السائد. ولا يجوز أن يتجاوز رسم الاستجابة تحت أي ظرف من الظروف الرسوم التي تستوفى من مقدم الشكوى.</p> <p>ونظراً لإدراج رسم الاستجابة، فإن هذا البند هو 1ب الآن.</p>
6.2.9	ينبغي أن ينظر إلى المسجلين الذين فقدوا خمسة إجراءات أو أكثر من URS على أنهم تنازلوا عن الحق في الفرصة للرد على شكاوى URS في المستقبل (وهذا التعديل يتوافق مع شرط "ضربتين" ينطبق على أصحاب الحقوق).	2	ونظراً لأن مبادئ العملية تتطلب أنه ينبغي أن يتاح لكل مسجل دائماً فرصة تقديم دفاع.
6.2.10.1	ومع ذلك، ينبغي أن يكون هناك منطق واضح للاستئناف من جانب صاحب الشكوى.	1أ	استجابة لطلب المجلس للتوضيح، أوضحت GAC أنها أي طرف يسعى إلى الاستئناف ينبغي أن يبرهن على وجود أساس واضح للاعتراض على القرار. ويوافق المجلس يوافق على أنه يتعين على صاحب الاستئناف تحديد أسباب محددة بشأن الطرف المستأنف، بما في ذلك سبب إدعاء المراقب عدم صحة نية المراقب.
6.2.10.2	يجب تقليل وقت تقديم الطعون في الحالات الافتراضية من سنتين لما لا يزيد عن 6 أشهر.	1ب	اقترحت IRT في الأصل URS دون أي عملية استئناف. اقترحت STI إدراج عملية الاستئناف (دون أي إشارة إلى وجود قيود على القدرة على التماس تخفيف من الافتراضي). وردا على التعليقات، تم تنقيح دليل مقدم الطلب ليشمل فترة التقادم لمدة سنتين على فرصة التماس تخفيف من الافتراضي.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			وبعد النظر في مشورة GAC، قرر المجلس محدودية الوقت لمسجل التماس التخفيف الافتراضي لمدة ستة أشهر، ولكن المدعى عليه قد يطلب تمديد مدة تصل إلى ستة أشهر أخرى (للاطلاع على إجمالية تصل إلى سنة واحدة) إذا طلب المدعى عليه وقتاً إضافياً قبل فترة أولية لمدة ستة أشهر قد انقضت.
6.2.10.3	كما أن فحص الدفاعات الممكنة في الحالات الافتراضية من شأنه وفقاً للفقرة 8.4(2) منح امتياز غير مبرر إلى المدعى عليه غير المتعاون.	أ1	انظر 6.2.5
6.2.11	ينبغي أن يكون رسم إيداع URS نحو 200 - 300 دولار وأن أوجه القصور الإداري لا ينبغي أن تؤدي إلى الفصل في شكوى URS.	ب1	على ICANN التفاوض مع مقدمي خدمات URS للحصول على أفضل الأسعار والخدمات. وسوف تطلب الرسوم المذكورة.
6.2.12	ينبغي أن يكون للشكوى الناجحة الحق في رفض العرض الأول لنقل اسم المجال المتنازع عليه بعد فترة تعليق بحيث لا يضطر صاحب الشكوى إلى متابعة إجراءات UDRP لتأمين النقل.	2	وافق المجلس في البداية على هذا البند في سجل الأداء GAC. وبعد النظر في ردود فعل المجتمع الكبيرة، ومع ذلك، قرر المجلس أن مكانة الدليل على سبل الانتصاف المتاحة في دعوى URS يجب أن تقف. وهذا يعني وجوب تعليق النطاقات خلال فترة التسجيل ويجب أن يتوافر بالشكوى الناجحة خيار تمديد فترة تسجيل الاسم لمدة سنة إضافية بعد انتهاء فترة التسجيل الأولي (بالأسعار التجارية). وكان العلاج المعلق ما أوصت به IRT وتوصيات السجل الإضافي الذي يمتد لمدة عام من جانب STI. وكما ورد في التعليقات العامة بشأن هذه القضية، فإن URS كانت ولم يقصد استبدال أو مراقبة علاج نقل UDRP. وبناء عليه، تم تغيير هذا البند إلى 2.
6.2.13	ينبغي أن تتجاوز URS المطابقات 'الدقيقة' وينبغي على الأقل أن تشمل السلع الدقيقة + والكلمات العامة الأخرى مثل "Kodakonlineshop".	أ1	وكما أوصت به IRT، فإن URS تعمل بالتسجيلات التي يتم مطابقتها أو مشابهتها إلى حد يثير اللبس بالعلامات المحمية كما هو موضح في الدليل الإرشادي. وكجزء من فترة التعليق العام، ذكر أصحاب العلامات التجارية موافقتهم على أن هذا المعيار غير مناسب هنا، وبأن هذا هو ما كان مقصود من جانب تعليق GAC هذا.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
6.3.1	3. حماية الحقوق: إجراء تسوية خلاف ما بعد التفويض (PDDRP) يتم تغيير معيار الإثبات من "أدلة واضحة ومقنعة" إلى "رجحان الأدلة".	2	وكان هذا هو المعيار الذي وضعتة IRT ولن ينقح.
6.3.2	ينبغي حذف تسجيلات المستوى الثاني الذي يشكل الأساس الكامن وراء شكوى PDDRP الناجحة.	2	لا يعتبر المسجلين طرفا في الدعوى، ومن ثم فإن الحفاظ على المسجل من استخدام اسم النطاق أو تجريد الاسم من المسجل يجب أن يتم من خلال إجراءات بديلة مثل URS أو UDRP. علما بأنه إلى مدى إثبات المسجلين لكونهم مسؤولين أو مديريين أو وكلاء أو موظفين أو كيانات خاضعة لسيطرة مشتركة مع مشغل السجل، فإن حذف التسجيلات قد يكون علاج موصى به.
6.3.3	ينبغي حذف شرط "الفحص الموضوعي" من الفقرة 9.2.1 (1).	1أ	ليس هناك شرط على وجوب اشتغال أي تسجيل للعلامة التجارية على تقييم موضوعي. يجب دعم كل تسجيل للعلامات التجارية بأدلة من استخدامها في المقاصة من أجل أن تكون أساس لشكوى PDDRP. يمكن أن يتضح استخدام العلامة التجارية من خلال تقديم إقرار من صاحب العلامة التجارية، ونموذج واحد من الاستخدام الحالي. وينبغي إجراء المزيد من المناقشات فيما يتعلق بدليل الاستخدام.
6.3.4	تم إضافة فقرة جديدة 6.1 أ): "يجري مطابقة علامة صاحب الشكوى فيما يتعلق بالسلع والخدمات التي هي مطابقة لتلك التي سجلت كعلامة لصاحب الشكوى. وهذا لا ينطبق إذا كان المسجل لديه الحق كأفضل علامة. وبشكل خاص فإن المسجل في الظروف العادية سوف يكون أفضل إذا تم تسجيل العلامة قبل تسجيل علامة صاحب الشكوى".	2	يوضح القسم 6.1 معايير تقديم PDDRP ضد مشغل التسجيل المتعلق بنطاق المستوى الأعلى. وتطالب GAC كذلك، في بعض الحالات، أن صاحب شكوى PDDRP سيكون له الغلبة فقط من خلال وجود علامة مطابقة للتسجيل و"حق أفضل" من تلك العلامة. ويتطلب المعيار الحالي أن بعض الضرر يجب أن يكون لصاحب العلامة التجارية نتيجة للتسجيل. ولا يعتقد المجلس أن يجري مطابقة لعلامة صاحب الشكوى بشكل صحيح باعتباره الأساس الوحيد للسماح

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			بشكوى PDDRP. وإذا كان صاحب العلامة التجارية المتنافسة يريد الطعن في مشغل السجل لتشغيل TLD ببساطة أدنى، فيكون له الحق في تقديم حماية للاعتراض على ما قبل الحقوق والبحث عن مجموعة متنوعة من العلاجات للمحكمة الأخرى.
6.3.5	وفيما يتعلق بالمستوى الثاني (الفقرة 6.2)، تقع المسؤولية على مشغل المسجل إذا كان يمثل بسوء نية أو يرتكب إهمال جسيم فيما يتعلق بالأحداث الواردة في الفقرة (أ.6-د).	2	سوف يؤدي تغيير المعايير من طلب "تأكيد السلوك" إلى "الإهمال الجسيم" إلى خلق سياسة جديدة، على نحو فعال، من شأنها أن تفرض مسؤولية على السجلات القائمة على إجراءات المسجلين.
6.3.6	يعد الشرط الوارد بالفقرة 7.2.3 lit د) والذي ينص على أنه يجب على المدعي أن يقوم بإخطار مشغل السجل بمدة أقلها 30 يوما قبل تقديم الدعوى شرطا عسيرا ويجب أن يخفض إلى 10 أيام ما لم يحذف تماما.	2	كما أن الشرط الحالي ساري التنفيذ يقضي بأن يتم منح السجل قدرا معقولا من الوقت للتحقيق واتخاذ الإجراء اللازم إذا أخطر مالك العلامة التجارية السجل بوجود أسماء مخالفة في السجل.
6.3.7	هذا ويجب تعديل الفقرة 19.5 على النحو التالي: "في الحالات التي يحدد فيها تقرير الخبير مسؤولية مشغل السجل بموجب مقاييس العلامة التجارية PDDRP، سوف تقوم ICANN بفرض التعويضات المناسبة التي تتماشى مع القرار.	1أ	ومن ثم توافق ICANN على أن يتم فرض التعويضات المناسبة التي "تتماشى" مع القرار. فضلا عن أنه يجب ملاحظة أن ICANN في النهاية هي المسؤولة عن تحديد التعويض المناسب.
6.4.1	4. حماية المستهلك تعديل "الحفاظ على نقطة إساءة استخدام العقد" الفقرة في DAG لتشمل الوكالات الحكومية التي تتناول حماية المستهلك.	1ب	تقدمت GAC في خطابها الصادر بتاريخ 12 أبريل 2011 التغييرات المقترحة لاتفاقية السجل على النحو التالي: يجب على مشغل السجل الاستجابة في الوقت المناسب لأي طلب يتعلق بأي اسم مسجل في TLD من أي وكالة حكومية تقوم بإجراء تحقيق أو إجراءات قانونية رسمية حول انتهاك أو الإخفاق في الامتثال لقانون مدني أو جنائي أو لائحة أو حكم أو قانون صادر بمقتضاه قانونا. وفي هذا الصدد تقدر ICANN هذه المشاركة وقامت بتعديل النص ليقضي بأن يتخذ مشغل السجل خطوات معقولة وان يستجيب لأية تقارير (بما في ذلك الصادرة من تنفيذ القانون وعن الوكالات الحكومية لحماية المستهلك) بشأن سلوك غير مشروع من شأنه استغلال السجل TLD.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			وأن الهدف من هذا النص المعدل هو ضمان أن كافة تقارير إساءة الاستخدام يتم النظر فيها بشكل مناسب وفي غضون فترة زمنية معقولة.
6.4.2	يجب على مشغل السجل المساعدة في استفسارات إنفاذ القانون وكذلك الوكالات الحكومية والوكالات المعتمدة من قبل الحكومات حول دعاوى سوء الاستخدام التي تتعلق بكافة الأسماء المسجلة في TLD من خلال اتخاذ إجراءات في الوقت المناسب، حسب الضرورة، لحل قضايا سوء الاستخدام.	ب1	انظر 6.4.1
6.4.3	تم وضع وظيفة الامتثال لعقد ICANN على نحو فعال لبناء الثقة في قدرة ICANN على تنفيذ الاتفاقيات بين ICANN والسجلات والمسجلين.	أ1	<p>وفي خطابها المرسل بتاريخ 12 أبريل 2011 طلبت GAC من ICANN بشيء من الإجلال أن تحدد في الأسابيع القادمة عدد الموظفين التي تعتزم استئجارهم لدعم تنفيذ الامتثال والفترة الزمنية لمدة الاستئجار. بالإضافة إلى أن GAC تود أن تعرف عدد أفراد طاقم العمل التي تنوي الاستعانة بهم قبل الإطلاق المتوقع لـ gTLDs الجديد.</p> <p>فيما كانت ICANN قد تعهدت بدراسات لأقسام متنوعة بما في ذلك امتثال العقد لتحديد التأثير على العمليات والأشخاص والأنظمة التي تنتج عن تفويض السلاسل. حيث قد ورد تحليل مبدئي لمشروعات العقد من قبل طاقم العمل لتطويره من مستواه الحالي إلى أرقام محددة تمت الإشارة إليها في المذكرة التفسيرية. هذا فيما سيستمر هؤلاء الأعضاء في التنقيح طالما استمر التحليل.</p> <p>ملاحظة؛ قد لا يحدث تفويض للسلاسل الجديدة حتى مرور عام تقريبا بعد إصدار البرنامج. ومع ذلك، فسوف تستمر ICANN في تحديث هذه الخطط كلما كان عدد التفويضات أوضح كما أنه سوف تشارك GAC مع سائر أعضاء المجتمع في تغيير العمليات وتلك الخطط متى أتيح ذلك.</p>
6.4.4	فحص بعض السلاسل يجب أن تخضع سلاسل gTLD التي تتعلق بأي صناعة منتظمة بوجه عام (مثل bank، dentist، وlaw). لأكثر من فحص قوي إضافة إلى gTLDs غير الجغرافية الأخرى.	ب1	وفي خطابها المرسل بتاريخ 12 أبريل 2011 طلبت GAC من ICANN إجراء أكثر من فحص قوي لكافة مقدمي طلب gTLD الجديد لضمان ألا يتم تشغيل السجلات من قبل الكيانات/الأفراد الذين سيستخدمون منصة الأغراض الجنائية

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>أو غيرها من نظام إساءة استخدام اسم النطاق.</p> <p>حيث توافق ICANN على هذه التوصية. وبالرغم من هذا فمن المستحيل تقريبا ضمان عدم وجود "ممثلين سيئين" أو مستوى نطاق أعلى جديد آمن حيث قد قامت ICANN بالعديد من الإجراءات للحد من هذه المخاطرة. وتشمل تلك الإجراءات:</p> <ul style="list-style-type: none"> • توسيع مجال خلفية البحث لتشمل جرائم أخرى كما اقترحت GAC. وهذا يشمل أيضا الحصول على مشاركة من تطبيق القانون المحدد في اختيار مزود الخدمة خلفية الفرز - انظر 11.3. • كما أن إضافة لغة إلى اتفاقية السجل التي تنص على أن يتخذ مشغل السجل خطوات معقولة وان يستجيب لأيّة تقارير (بما في ذلك الصادرة من تنفيذ القانون وعن الوكالات الحكومية لحماية المستهلك) بشأن سلوك غير مشروع من شأنه استغلال السجل TLD. هذا فيما يؤدي الإخفاق في الالتزام بهذا الحكم إلى إلغاء اتفاقية السجل. • مما يجعل الكشف عن أسماء وألقاب كبار المسؤولين والمديرين والشركاء والمساهمين سيطرة على كل متقدم للحصول على تعليق. • وبشرط عملية تحذير GAC المبكر التي تسمح لأعضاء أو فرد حكومي من خلال GAC تقديم إشعار إلى مقدمي طلب معينين.
7.		نزاعات ما بعد التفويض	
7.1	ويرجع التغيير في صياغة خطاب دعم الحكومة في AG إلى الصياغة في DAGv4 وحفظ الفقرة الجديدة 7.13 من اتفاقية سجل gTLD الجديدة مع الصياغة المتغيرة من "قد تنفذ" إلى "سوف تنفذ". مثل تغيير الصياغة من "قد تنفذ" لترجع إلى "سوف تنفذ" مع قرار ملزم قانونا في	ب1	حيث أشارت ICANN فيما مضى إلى أنها سوف تعدل خطاب الدعم أو عدم المعارضة وتوضح التزاماتها تجاه الحكومات في النص الإضافي لدليل مقدم الطلب حيث قد أقرت وقبلت في استجابتها لـ GAC هذا التعديل.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	الدائرة ذات الصلة.		<p>فيما ذكرت الملاحظات الأصلية للمجلس أنه " سوف تستمر اتفاقية السجل في الإشارة إلى أن ICANN 'قد تنفذ' بدلا من 'سوف تنفذ' تلك القرارات لأسباب قانونية. وكما ناقشنا سابقا بشأن التزام GAC ICANN بالامتثال للقرارات القانونية الملزمة الصادرة للحكومات وليس السجلات، لذا فمن غير الضروري لمصالح ICANN والحكومات أن تضع إلزاما في اتفاقيات السجل مما يمنح مشغلي السجل الفرصة وربما الحق في إجبار ICANN على تنفيذ القرارات في كل حالة. (حيث أن ICANN لديها آلية لتنفيذ عقودها مع مشغلي السجل)."</p> <p>ومن أجل محاولة معالجة مخاوف GAC وتقديم مزيد من الطمأنينة للحكومات بأن ICANN سوف تقوم بتنفيذ قرارات المحكمة، تقترح ICANN تعديل القسم 7.13 من اتفاقية السجل ليكون كما يلي: "سوف تحترم ICANN أي قرار صادر عن محكمة دائرة مختصة بما في ذلك أي قرارات من أي دائرة لم يشترط فيها موافقة أو عدم معارضة الحكومة لتفويض TLD. ومع هذا فيموجب أي حكم لهذه الاتفاقية، لن يكون تنفيذ ICANN لمثل هذا الحكم خرقا لهذه الاتفاقية."</p> <p>حيث أنها في استجابتها كان موقف GAC هو أن تغيير ICANN لحك الاتفاقية من حق ICANN (قد تنفذ ICANN) إلى واجب بأن ICANN ستدين إلى السجل (سوف تنفذ ICANN). فيما أكدت حيثيات GAC أن هذا سيمنح الحكومات القدرة على "تنفيذ الشروط المقدمة عندما يتم تقديم خطاب دعم أو عدم معارضة." هذا وقد احتجت GAC بأنه إذا لم تمنح ICANN مشغلي السجل السلطة لإجبار ICANN على تنفيذ قرارات المحكمة تلك فهذا من شأنه أن يمنع الحكومات عن تقديم الدعم التي طلبته</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>الحكومات من ICANN كشرط ضروري لتفويض سلاسل TLD "جغرافية" معينة.</p> <p>وقد اقترحت هيئة الإنترنت في وقت سابق أن الحكومات يمكنها تنفيذ أي شروط متفق عليها مع مشغل السجل من خلال وسائل أخرى، إما من خلال اتفاق ثنائي قابلة للتنفيذ بين الحكومة والمشغل، أو من خلال الإصرار على أن يخضع المشغل نفسه لدائرة الحكومة أو من خلال موافقة أو الشرط بالحفاظ على وجود مشغل داخل الدائرة.</p>
7.2	<p>إضافة على ما ذكر في AG من أن ICANN ستمتثل للقرارات الملزمة قانونا في الدائرة ذات الصلة في حال نزاع بين الحكومة ذات الصلة أو السلطة العامة ومشغل السجل.</p>	1ب	<p>هذا فيما توضح اللغة الحالية للدليل أن "يجب أن يدرك المتقدمين التزام ICANN للحكومات، في حال وجود نزاع بين الحكومة (أو السلطة العامة)، ومشغل السجل الذي قدم وثائق دعم من تلك الحكومة أو السلطة العامة من، وسوف تمتثل ICANN للقرار الملزم قانونيا من محكمة في الدائرة القضائية للحكومة أو السلطة العامة التي قدمت دعما لطلب تقديم."</p> <p>وقد أوضحت مذكرات المجلس الأولية أن هذا يتطلب مزيدا من المناقشة لدرجة أنها قد تصل في بعض الحالات لطلب بإعادة التفويض، وذكرت الملاحظات أيضا أنه قد تكون أعطت أكثر من دائرة دعما لطلب واحد (مثل "مجالات الربيع" المتعددة) لذا فقد يكون من غير الملائم تنفيذ إجراء معين يعتمد على قرار واحد.</p> <p>هذا فيما تقترح استجابة GAC تغيير الصياغة إلى "القرارات النهائية الملزمة قانونا".</p> <p>حيث تطلب GAC من ICANN بشكل أساسي توسيع نطاق</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			قرارات المحكمة المقدمة لتنشأ أي "قرارات نهائية ملزمة قانوناً" والتي قد تشمل ملاحظات GAC "قرار إداري". وتشعر ICANN أن هذا الحكم يمكن أن يكون له نطاق واسع جداً (بما في ذلك "قرارات" من عدة وكالات حكومية محلية ووطنية متداخلة أو متنافسة). (على سبيل المثال وكالات من حكومات لوس انجلوس وقد تصدر مقاطعة لوس انجلوس قرارات إدارية غير متناسقة فيما يتعلق بتشغيل سجل TLD في لوس انجلوس). هذا وأن ICANN ليست مجهزة لفرز ما يشكل "قراراً نهائياً ملزم قانوناً" في كل دائرة من العالم وسيكون العمل أوضح إذا كانت القرارات صادرة عن المحاكم. فمن المفترض أن المحكمة لديها القدرة على تأكيد أي قرارات ملزمة قانوناً وكما ذكرنا أنفاً أن ICANN قد تعهدت باحترام مثل تلك القرارات.
8.	استخدام الأسماء الجغرافية		
8.1.1.1	1. تعريف الأسماء الجغرافية هو تنفيذ مجاني لألية المعارضة مما يتيح للحكومات حماية مصالحها.	1ب	وكما ورد في القضية 2 أعلاه تقترح ICANN إجراءات لتحذير GAC المبكر ومشورة GAC والتي قد تطبق على الأسماء الجغرافية. بالإضافة إلى أنه ورد في الرد على القضية 2 أيضاً انه في حالة أفراد الحكومات ستقوم ICANN بدعم مالي محدود للمعارضات.
8.1.1.2	ولتعريف الأسماء التي تعد أسماء جغرافية.	2	الهدف من تحذير GAC المقترح المبكر ومشورة GAC بشأن إجراءات gTLDs الجديدة هو معالجة مخاوف GAC أي من الممكن أن تقدم GAC مدخلا لأي طلب لأي سبب دون الحاجة لتعريفات محددة. ولذا سوف تعالج الإجراءات قضايا عدم الاستقرار والمجتمع والأسماء الجغرافية وسلاسل القطاع (الصناعة المنتظمة) وتشجيع الجهود لمنع المعارضات الرسمية.
8.1.2	وهذا يعني أن ICANN سوف تستبعد طلباً للحصول على السلسلة من الدخول في عملية gTLD عندما توضح الحكومة رسمياً أن هذه السلسلة تعد اسماً تعرف به هذه الدولة بشكل شائع.	1ب	كما أن المجلس يقدر الحاجة لضمان المصالح الوطنية في هذه القضايا عندما لا تكون أسماء الدولة مدرجة في القائمة الحالية. حيث أن الصياغة المضافة للدليل تزيد من تعريفات الأسماء الجغرافية بأن "يجب أن تعد السلسلة اسم دولة أو بلد في حالة:

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			كونها اسم تعرف به دولة بشكل شائع كما اتضح بالدليل أن الدولة تعرف بهذا الاسم من قبل الحكومات المشتركة أو منظمة الاتفاقية."
8.1.3	يتم استعراض المقترح في DAG من أجل ضمان عدم انتشار إمكانية [تجنب شرط الدعم الحكومي من قبل متقدمي اسم المدينة بدعوى أن الاستخدام في أغراض غير مجتمعية]. كما يتم تقديم مزيد من التوضيحات بشأن البيانات التي يجب على المتقدم أن يقدم وصفها/غرض بخصوص TLD، والالتزام بشروط وأحكام تقديم الطلب بما في ذلك تأكيد أن جميع البيانات والتأكدات الواردة في الطلب صحيحة ودقيقة.	2	ولاحظ المجلس أن تعليق GAC بأن آليات ما بعد التفويض قد لا تكون ذات جدوى في القضايا عندما لا يكون الطلب قد تم تعيينه على أساس مجتمع قائم على TLD أو TLD جغرافي أو أن تكون الحكومة لديها بعض الحق في الاسم. يوفر إنذار GAC المبكر ومشورة GAC حول عمليات gTLDs الجديدة أفضل الفرص لمعالجة الوضع. حيث يمكن أن تخضع التطبيقات بما في ذلك أسماء المدن كسلاسل TLD لتلك العمليات على حد سواء. وتجدر الإشارة إلى أن التطبيق يتطلب من المتقدمين وصف الغرض من TLDs، وسيتم استخدام هذه المعلومات لإبلاغ التقييم والاعتراضات، والأهم من ذلك، GAC حيث أنها تعتبر الآثار المترتبة على السياسات العامة للتطبيق والسلسلة. الاستعارة من نفس القضية كما في قسم 2:
8.1.4	ينبغي أن لا تطالب الحكومات بدفع رسوم على اعتراض تطبيقات gTLD الجديدة. هو تنفيذ مجاني لآلية المعارضة مما يتيح للحكومات حماية مصالحها.	1ب	وجاء في أحد الأوراق المرفقة أن العديد من النماذج التي توازن بين المصالح الحكومية وحاجة ICANN للاحتفاظ بقدر معقول من التحكم في النفقات. فهي توصي أن تكون النسبة المحددة مسبقاً للتمويل مرسومة من قبل ICANN لكل حكومة فردية بغرض أن رسوم تمويل الاعتراض كانت حكومة تأمل في رفع اعتراض رسمي. وسيخصص لكل حكومة نسبة متساوية ويمكن أن تستمر في رسم هذه الصناديق لأقصى طاقتها بضمان أن يكون اعتراض واحد على الأقل قد تم تمويله. وتركيزاً على قيمة التمويل (بدلاً من عدد الاعتراضات) فيمكن للحكومات تخصيص الاعتراضات لتقليص تكاليف القرار المتنازع عليه. وهذا سيشجع للحكومات الاعتراض دونما تكلفة وحتى التعاون الذي تبني عليه الحكومات الاعتراضات في حين يوضع سقف للتكاليف.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			التفاصيل والحيثيات موجودة في الورقة.
8.2.1	2. المزيد من المتطلبات حول الأسماء الجغرافية توضح GAC أنها مسألة سيادة وطنية لتقرر أي مستوى من مستويات الحكومة أو الإدارة هي المسؤولة عن تقديم خطابات دعم أو العدم الاعتراض. قد تكون هناك دول تتطلب أن تكون هذه الوثائق مقدمة من قبل الحكومة المركزية – من أجل geoTLDs الإقليمية أيضا، وفي بلدان أخرى، قد تقع مسؤولية تقديم خطابات دعم على عاتق إدارات المستوى دون الوطني حتى لو كان الأمر متعلقا باسم العاصمة. حيث تطلب GAC بعضا من الإيضاحات حول النسخة القادمة من دليل مقدم الطلب.	أ1	تم الاتفاق على هذا المبدأ كما يمكن توضيح ذلك في دليل مقدم الطلب. وتدعو ICANN الحكومات إلى تحديد نقاط الاتصال المناسبة في هذه المسألة.
8.2.2	وبالنسبة لتعليق تطبيقات DAG (القرار المعلق من قبل المتقدمين)، إذا كان هناك أكثر من طلب للحصول على سلسلة تمثل اسما جغرافيا معينا وطلب التطبيقات وللموافقات الحكومية اللازمة. تتفهم GAC مثل هذه المواقف الخاصة بالطلبات التي تدعم مختلف الإدارات أو الكيانات الحكومية. في مثل هذه الظروف لا يعتبر من المناسب بخصوص ICANN التعرف على معظم الكيانات الحكومية ذات الصلة والعمل المناسب في حال تمثيل سلسلة واحدة لمختلف الأقاليم الجغرافية أو المدن. على الرغم من عدم إشارة بعض الحكومات إلى الاختيار من بين المتقدمين ودعم كل التطبيقات التي توفى بمتطلبات معينة. وربما تسهل مثل هذه السياسة قرارات بعض الإدارات وتجنب دعوات العطاءات التي تستغرق وقتا طويلا. تقوم GAC بتشجيع ICANN على معالجة هذه الطلبات مثل التطبيقات المتنافسة الأخرى التي تطبق نفس السلسلة.	أ1	سوف تستمر ICANN في تأجيل معالجة الطلبات ذات الدعم المتضارب إلا أنها سوف تسمح للطلبات المتعددة التي توقعها نفس السلطة بالمضي قدما إذا طلبتها الحكومات. حيث تحتاج هذه المساحة إلى المزيد من المناقشة حول المواقف المحتملة التي ربما تقود إلى إعادة تفويض الطلبات.
9.			المرجع القانوني للطلبات
9.	الحصول على مشورة قانونية في ولاية رئيسية بشأن ما إذا كان هذا الحكم قد يسبب نزاعات قانونية على وجه الخصوص إلا أنها لا تقتصر على قوانين المنافسة الأمريكية والأوروبية. إذا قات ICANN بتوضيح أنها قامت باختبار هذه المسائل القانونية بعناية وأنها اعتبرت نتائج هذه	أ1	وفقا للمناقشات مع GAC، اختبرت ICANN هذه المسائل القانونية بعناية كما تعتبر أن نتائج هذه لا تزال متصلة بالحكم. سوف توضيح ICANN في دليل مقدم الطلب ما يلي: إذا تخلت ICANN عن العمليات المتفق عليها في

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	الاختبارات ما زال ملتزمة بذلك الحكم، لن تصر GAC على موقفها. على الرغم من أن GAC تتوقع أن تستمر ICANN في التمس بحكم القانون وإتباع مبادئ العدالة الطبيعية الخاصة بمجلس الإدارة. على سبيل المثال، سوف تحيد ن ICANN العمليات المتفق عليها في التوصل إلى قرار، وتتوقع GAC أن تقدم ICANN آلية مناسبة للاستماع إلى أي شكاوى.		التوصل إلى قرار، ستسمح آليات المساءلة الداخلية التي تتبع ICANN بالاستماع الشكاوى. في ردها قررت GAC أنه "سوف ترحب بتوضيحات مجلس الإدارة التي تم النظر في الآثار القانونية المترتبة على فقرة مختلف الولايات القضائية. تقدر GAC إشعار مجلس الإدارة الخالص بأن يتم إصلاح دليل مقدم الطلب لتوضيح أن آليات المساءلة القانونية الداخلية ستسمح بالاستماع إلى الشكاوى."
10.	إتاحة الفرص لكل أصحاب المصلحة بمن فيهم أولئك اللذين ينتمون إلى الدول النامية		
10.1	قضايا رئيسية 1. اعتبارات التكلفة وضع المتطلبات الفنية وغيرها، بما في ذلك اعتبارات التكلفة عند مستوى معقول ومتناسب من أجل عدم استبعاد أصحاب المصلحة من البلدان النامية من المشاركة في عملية gTLD الجديدة.	ستتم مناقشته	يقر مجلس إدارة ICANN بأهمية برنامج gTLD الجديد الحصري وإصدار قرار بتكوين مجموعة عمل مشتركة (JAS WG) تكون في طريقا للتكوين. ترغب ICANN في الحصول على تقرير JAS WG في أقرب وقت ممكن ويطلب من JAS WG تقديم الموعد النهائي قدر الإمكان لعمله خلال اجتماع ICANN المنعقد في SFO ليسمح للمجلس بالعمل. وتجدر الإشارة إلى أن واحدة من تحديات تطوير آليات الدعم المتقدمين هي ضمان تلقي مثل هذا الدعم من قبل أولئك المتقدمين شديدي الحاجة، بدلا من أن يستخدم من قبل المشاركين الآخرين. كما أخذت هذه القضية في الاعتبار من قبل JAS WG. ومن المتوقع أن يكون الحد الأدنى من المتطلبات الفنية لتشغيل التسجيل متناسقة عبر التطبيقات. يشير مجلس الإدارة إلى أن توصي GAC بتخفيض الرسوم بنسبة 70% لمقدمي الطلبات من البلدان النامية، وأن تكون مجانية للبلدان الأقل نموا كما تعبر عن القلق لتحديد المحتاجين الحقيقيين من المتقدمين. قد تم تمرير تخفيضات الرسوم التي أوصت بها GAC إلى JAS WG. يتطلع

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>مجلس إدارة إلى تلقي التقرير النهائي ويلاحظ أنه نظرا لسياسة استرداد التكاليف، فلا بد من تحديد مصادر التمويل.</p> <p>يشير مجلس الإدارة إلى أن GAC تطلب مزيدا من التوضيح حول آليات معينة للحصول على الدعم التقني واللوجستي. خصصت ICANN مبلغ 300,000 دولار لتقديم الدعم غير المالي لمقدمي الطلبات المحتملين. قد حل مجلس الإدارة الأهداف التي تشمل التوعية والتنقيف لتشجيع المشاركة في جميع المناطق.</p> <p>سوف تنشر ICANN قائمة المنظمات التي تطلب المساعدة والمنظمات التي قررت المشاركة في المساعدة لتطوير برنامج إضافي، مثل بونو محترفي مرجعة المشورة أو بونو لتقديم الدعم العيني أو المساعدة المالية، كي يتسنى تحديد الذين يحتاجون إلى المساعدة و الذين على استعداد لتقديم تلك المساعدة والعمل معا.</p>
10.2.1	2. تنوع اللغة يجب أن تكون الوثائق الرئيسية التي تنتجها ICANN متاحة بجميع لغات الأمم المتحدة في غضون فترة معقولة قبل بدء جولة gTLD.	أ1	<p>تتاح بعض الوثائق بالفعل الآن بلغات الأمم المتحدة الست. سوف يكون دليل التطبيق النهائي في الوقت المناسب، كما سيتم تنظيم وموقع على شبكة الإنترنت س للعثور بسهولة على جميع الوثائق المتاحة بكل لغة.</p> <p>يشير مجلس الإدارة بأن تشمل توصية GAC نطاق التواصل الذي تتجاوز لغات الأمم المتحدة الست، مع الأخذ في الاعتبار احتياجات اللغة الإضافية في إستراتيجية التواصل.</p>
10.2.2	توصي GAC بقوة بأن يتم تطوير إستراتيجية التواصل لجولة gTLD الجديدة مع هذه القضية من الشمولية كأولوية رئيسية.	أ1	<p>ويتفق مجلس الإدارة مع GAC والموظفين، وهو ملتزم بنهج التواصل العالمية. يعد الهدف من هذا النهج هو ضمان أن يكون أي شخص يتخذ خطوات للاستفادة من تخفيف التكلفة بموجب برنامج gTLD الجديدة، على وعي بالبرنامج.</p>
10.3	3. الدعم الفني واللوجستي	ب1	<p>وافقت ICANN على توفير آليات معينة للحصول على الدعم الفني واللوجستي، مثل المساعدة في معرفة ما يحتاج إليه مقدمي الخدمات. تدرس ICANN أيضا إنشاء مكاتب المساعدة الإقليمية لتقديم دعم أكثر استجابة والتقنية ذات صلة</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			بمقدمي gTLD الجديدة في البلدان النامية. يتفق مجلس الإدارة مع GAC وقد وجه الموظفين لإنتاج صفحة الويب ليتمكن كل من الكيانات الراغبة في مساعدة المتقدمين وطالبي المساعدة من العثور على بعضها البعض. يتوقع صدور صفحة الويب بحلول نهاية يونيو. وهناك أهداف أخرى تشمل التوعية والتثقيف لتشجيع المشاركة في جميع المناطق.
10.4	4. التوسع - وفقا لتوصيات AC/SO	1	
10.5	5. مجموعة عمل AC/SO المشتركة حول دعم مقدمي gTLD الجديدة. حثت ICANN GAC على اعتماد توصيات مجموعة عمل AC/SO المشتركة.	ستتم مناقشته	يبدو أن هذا البند من بطاقة درجات GAC يعكس التقرير المؤقت (تقرير مرحلي) الذي يتبع JAS WG الذي نشرت في 11 نوفمبر 2010 http://www.icann.org/en/announcements/announcement-11nov10-en.htm . ICANN تنتظر ICANN التقرير النهائي المستهدف نشره بحلول نهاية مايو.
10.6	6. الطلبات المقدمة من الحكومات أو السلطات الوطنية (وخاصة مجالس البلدية والسلطات المحلية) - اهتماما خاصا لتقديم الطلبات من البلدان النامية. علقت GAC بأنه ينبغي أن تفي عملية gTLD الجديدة بالمصلحة العالمية العامة التي تتفق مع تأكيد الالتزامات. وحثت GAC بالتالي ICANN على تحديد المتطلبات التقنية وغيرها، بما في ذلك اعتبارات التكلفة، عند مستوى معقول ومتناسب من أجل عدم استبعاد أصحاب المصلحة في البلدان النامية من المشاركة في عملية gTLD الجديدة. ينبغي أن تكون المستندات الأساسية متوفرة بلغات الأمم المتحدة. توصي GAC بقوة بأن يتم تطوير إستراتيجية التواصل لجولة gTLD الجديدة مع هذه القضية من الشمولية كأولوية رئيسية. 2. بيان نيروبي ترى GAC بدلا من اقتراح شرط واحد من الرسوم أن هيكل على أساس التكلفة لرسوم مناسبة يعتبر أفضل لكل فئة من فئات TLD سوف:	ستتم مناقشته	تتداخل مجموعة القضايا هذه مع ويتم معالجتها في البنود الأخرى من هذا القسم. عالج تقرير JAS WG المؤقت (تقرير العلامة الفارقة) مسألة الرسوم. يتطلع المجلس إلى تلقي التقرير النهائي مع اقتراحات أكثر تفصيلا. وأشار المجلس إلى أن GAC توصي بهيكله تكاليف مختلفة يتم منحها للحكومات والهيئات الدولية من الدولة النامية والأقل من نامية. تم تمرير هذه التوصيات إلى JAS WG ويتطلع المجلس إلى تلقي التقرير النهائي. ويلاحظ المجلس أن، وبالإشارة إلى سياسة استعادة التكاليف فإنه يجب تحديد الموارد المالية.

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	<p>أ) منع إعانات جمعيات الصليب و ب) عكس مدى المشروع بشكل أفضل، وهذا من شأنه تحسين المتطلبات اللوجستية والموقف المالي للمنظمة المحلية وأصحاب المصالح بالدول النامية الذين ينبغي عدم حرمانهم من جولة TLD الجديدة. يعتقد المجلس علاوة على ذلك أن: أ. تم تطوير عملية gTLD الجديدة على نظام استرداد التكاليف الإلكتروني. ب. وستبلغ الخبرة المكتسبة من الجولة الأولى القرارات على مستويات الرسوم ونطاق التخفيضات والإعانات في الجولات التالية. ج. تمت إتاحة وسائل الدعم غير المالية للقضايا المستحقة. 1. اقترح أن يتم الاستفادة من التالي لتحقيق خفض التكلفة: • التنازل عن تكلفة برنامج التطوير (26 ألف دولار أمريكي). • التنازل عن تكلفة المخاطر والطوارئ (60 ألف دولار أمريكي). • خفض تكلفة الطلب (100 ألف دولار أمريكي). • التنازل عن رسوم السجل الثابتة (25 ألف دولار أمريكي لكل يوم ميلادي) وزيادة رسوم تعاملات مستوى التسجيل فقط (0.25 دولار أمريكي لكل تسجيل اسم نطاق أو تجديد). 2. اقترح أن يتم دفع التكلفة المخفضة تدريجياً والذي سيمنح مقدمي الطلبات/المجتمعات من الدول النامية مزيداً من الوقت لجمع الأموال وهذا من شأنه أن يشجع المستثمرون على تمويل طلب يمر من خلال التقييم الأولي. 3. الاعتقاد بأن منظمات الدول النامية تتقدم من أجل gTLD الجديدة وفقاً لنموذج العمل الملائم، مع الأخذ في الاعتبار واقع المناطق الخاصة بهم. سيكون التزام ICANN نحو دعم مقدمي طلبات gTLD الجديدة في المنظمات من الدول النامية بمثابة علامة بارزة من أجل تطوير منظمة الانترنت بالكامل في إفريقيا والمناطق النامية الأخرى.</p>		
10.7	<p>أ. تعليقات المنظمات العالمية الأخرى النامية تم طرح gTLD الجديدة و IDNs في عجلة وبدون أي أسس دراسة جدوى دقيقة عن عواقب هذا الطرح على الدول النامية. وبالنسبة لبعض الممثلين فإن هذا الطرح الضخم لـ gTLDs و IDNs والذي سيواجه</p>	ب1	<p>وتقوم ICANN بالفحص وتهدف إلى توفير آليات من أجل المساعدة بالمتطلبات الملائمة للموردين وستواصل بفحص الآليات من أجل توفير أشكال إضافية من الدعم (مثل توفير مستندات بلغات إضافية بخلاف اللغة الرسمية للأمم المتحدة).</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
	العديد من الدول النامية غير معدة لذلك وغير قادرة على استيعابه. وهناك خوف من أن يكون هناك عواقب وخيمة من حيث الأثر الاقتصادي على الدول النامية.		يتفق مجلس الإدارة مع GAC وقد وجه الموظفين لإنتاج صفحة الويب ليتمكن كل من الكيانات الراغبة في مساعدة المتقدمين وطالبي المساعدة من العثور على بعضها البعض. يتوقع صدور صفحة الويب بحلول نهاية يونيو.
11.	توصيات العناية الواجبة بإنفاذ القانون [من أجل تعديل اتفاق توثيق المسجل كمل لوحظ في بيان اجتماع بروكسل] (ملاحظة: ستقوم ICANN بتوفير تحديثات عن حالة التوصيات المتصلة ب RAA من إنفاذ القانون)		
11.1	شمول إدانات جنائية أخرى كمعايير لعدم التصنيف مثل الجرائم المتعلقة بالانترنت (الجنائيات أو الجنح) أو المخدرات.	11	<p>تؤكد GAC في خطابها بتاريخ 12 إبريل 2011 الاستجابات المنعقدة في اجتماعات بروكسل وسان فرانسيسكو من أجل إضافة عدد واسع من الإدانات لعملية مراقبة الخلفية. يظل احتواء جرائم معينة بدون تعريف قياسي، عبر اختصاصات قضائية دولية وفي بعض الأحيان وطنية، أمراً هاماً للأسباب التالية:</p> <ul style="list-style-type: none"> • أنه سيؤدي إلى عملية مراقبة خلفية والتي لن تكون متماشية وخوف جميع مقدمي الطلبات و • أنها تضع ICANN في موقف محاولة تنفيذ مجموعة من المقاييس التي لم يتم الاتفاق عليها بين الأمم المختلفة بما في ذلك أعضاء GAC <p>مع ذلك، واصلت ICANN فحص هذا القلق واتفقت بمساعدة خبراء الموضوع على توسيع نطاق مراقبة الخلفية من أجل تغطية بعض المخاوف التي تثيرها GAC. وفقاً لذلك، سيتم إدراج التالي الآن في عملية مراقبة الخلفية:</p> <ul style="list-style-type: none"> • تمت إدانته من قبل بتهمة البيع غير القانوني والتصنيع أو توزيع المخدرات الطبية أو تمت إدانته أو سلم بنجاح من أي جنحة منصوص عليها في المادة 3 من اتفاق الأمم المتحدة ضد الاتجار غير المشروع في المخدرات

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			<p>والمؤثرات العقلية عام 1988 [1]؛</p> <ul style="list-style-type: none"> تمت إدانته أو سلم بنجاح من أي تهمة منصوص عليها في اتفاق الأمم المتحدة ضد الجريمة المنظمة (جميع البروتوكولات) [2]؛ و تمت إدانته من قبل بأي جريمة تشمل استخدام أجهزة الحاسوب أو نظم الهاتف أو الاتصالات أو الانترنت من أجل تسهيل ارتكاب جريمة. <p>[1] http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/illicit-traffic.html</p> <p>[2] http://www.unodc.org/unodc/en/treaties/CTOC/index.html</p> <p>من المعروف أنه لم تقم جميع الدول بالتوقيع على اتفاقيات الأمم المتحدة السابقة. يتم استخدام هذه الاتفاقيات على حدة لتحديد قائمة الجرائم التي سيتم من أجلها إجراء فحص الخلفية. وليس المقصود أن يكون مقدم الطلب قد تمت إدانته بموجب اتفاقيات الأمم المتحدة ولكن تمت إدانته فقط بجريمة مندرجة ضمن هذه الاتفاقيات.</p> <p>لم يتم إدراج الجرائم الأخرى التي قدمتها GAC بسبب عدم وجود أي تعريف دولي ثابت مقبول لهذه الجرائم أو قائمة على تعليق عام كبير ضد هذا الإدراج (بمعنى الإرهاب) عندما تم وضعه مؤخرا في الدليل.</p>
11.2.1	يقدم تعيين أوزان مرتفعة لمقدمي الطلبات أعلى مستويات الأمن لتقليل من احتمالات الأنشطة الضارة خاصة لتلك السلاسل التي تقدم مخاطر عالية من العمل كمسرح للسلوكيات الإجرامية أو الاحتمالية أو غير القانونية (على سبيل المثال: مثل تلك المتعلقة بالأطفال والرعاية الصحية والخدمات المالية وما إلى ذلك).	ب1	<p>قامت GAC في خطابها بتاريخ 12 إبريل 2011 بتكرار طلبها من أجل توفير وزن أكبر لمقدمي الطلبات الذين يقدمون أمانا أكثر. طالبت GAC أيضا بأن تقوم ICANN بالكشف علانية عما إذا كان مقدمي الطلبات قد عرضوا زيادة مستويات الأمان. أخذت ICANN بعناية تلك المشورة بعين الاعتبار وقامت بتعديل التالي في AGB:</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

ملاحظات	الحالة	عنصر إجراء سجل أداء GAC	رقم العنصر
<p>• الأمن- تم تعديل استفتاء الطلبات من أجل أن يعكس قسما من الأمان،</p> <p>1. قسم مفتوح للتعليق الذي يصف:</p> <p>أ. زيادة مستويات أو قدرات الأمان تماثيا مع طبيعة المتقدمين للسلاسل بما في ذلك تحديد المقاييس الدولية أو الصناعية ذات الصلة و</p> <p>ب. الالتزامات للمسجلين المتعلقة بمستويات الأمان.</p> <p>2. يقدم القسم الذي سيبقى طي السرية والذي يتطلب أن يقوم مقدمي الطلبات بتوفير سياسة الأمان التي تتماشى مع القسم الأول من هذا السؤال.</p> <p>• تخفيف ومنع إساءة الاستخدام- تم تعديل استفتاء الطلبات من أجل توفير نقطة زائدة لمقدمي الطلبات حيث يتضمنوا إجراءات تشجع على دقة Whois وتشمل:</p> <p>1. وصف السياسات والإجراءات التي تحدد السلوكيات الضارة والمسيئة والاستحواذ على القياسات وإنشاء اتفاقيات مستوى الخدمات من أجل الحل أو</p> <p>2. إشراف كافي من أجل ضمان وصول سليم إلى مهام النطاق.</p> <p>ستمكّن المعلومات الإضافية التي تم توفيرها من قبل مقدمي الطلبات في هذه الأسئلة المرتبطة بتعليقات الطلبات التي وردت من منظمات الانترنت من نظر دقيق من قبل مجالس التقييم للإجراءات الواجب تنفيذها من قبل مقدمي الطلبات.</p> <p>ينبغي ملاحظة أن نتائج عملية التقييم ستكون في صيغة "نجاح" أو "فشل" لكل طلب. تتطلب منهجية تسجيل النقاط أن يتلقى الطلب على الأقل نقاط النجاح لكل سؤال كذلك نقاط</p>			

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			"زائدة" لسؤالين على الأقل لكي يمر بنجاح من خلال عملية التقييم الفنية أو التشغيلية. وبالتالي، فإن منهجية تسجيل النقاط (عند عدم تعيين "وزن أعلى" من أجل مقدمي الطلبات الذين يعرضون مستويات أعلى من الأمان) لا تقدم حوافز محدودة من أجل تلبية أعلى المعايير.
11.3	إضافة خدمات مراقبة أهلية ومحلية لمقدمي الطلبات وخدمات المراقبة الدولية.	1	<p>طلابت GAC في خطابها بتاريخ 12 إبريل 2011 بمزيد من المعلومات عن نوعية خدمات مراقبة الخلفية التي ستستخدمها ICANN وأوضحت الخدمات التي تستخدمها المنظمات الأخرى مثل ARIN والتي تستخدم موارد تجري بالضرورة أبحاث عن البيانات المتاحة للعمامة مثل KnowX و Dun و Westlaw والمواقع الإلكترونية الاتحادية والدولية للحصول على معلومات الشركات والقطاع المالي.</p> <p>لقد كانت نية ICANN بان تقوم باستخدام خدمة مراقبة خلفية التي تجري أبحاثا عن البيانات المتاحة للعمامة مثل التي تستخدم في الخدمات المذكورة في مثال GAC.</p> <p>إن ICANN في عملية صياغة طلب اقتراح (RFP) من مزودي مراقبة الخلفية الدولية من أجل توفير مثل هذه الخدمة. يجري حاليا تعميم RFP على عدد مختار من تنفيذ القانون واختصاصين الأمن من أجل الإدخال وسيتم نشره خلال الأسابيع القليلة المقبلة.</p> <p>يدعو RFP المزودين إلى - كحد أدنى - لديهم خبرة كبيرة في إجراء فحوصات السجل الدولي عن المحاكم الجنائية والمدنية وهيئات تطبيق القانون والسلطات التنظيمية في جميع الدول حيث تتاح فيها مثل هذه السجلات، لديها خبرة كبيرة في أداء وتملك المعرفة الوافية العالمية والإقليمية وعمليات مراقبة الخلفيات المحدودة الخاصة بالدول، توفير خدمات مراقبة خلفية بطريقة منظمة وسريعة ومتسقة وفعالة من حيث التكلفة ويمكن أن تمدد بكفاءة لتلبية عدد غير محدود من</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

رقم العنصر	عنصر إجراء سجل أداء GAC	الحالة	ملاحظات
			الطلبات.
11.4	إضافة فحص خلفية جنائية للتقييم الأولي	أ1	راجع الاستجابة لـ 11.1
11.5	تعديل البيان بأن نتائج الجهود واجبة العناية لن يتم نشرها للالتزام إيجابي من أجل إتاحة تلك النتائج للعامة.	أ1	<p>طلبت GAC في خطابها تاريخ 12 إبريل 2011 على الأقل تحديد الأفراد الوارد أسماؤهم في الطلب على سبيل المثال: الموظفون وحاملي الأسهم المتحكمون يجب نشرها من أجل التعليق.</p> <p>توافق على ICANN تلك التوصيات وستقوم بإتاحة أسماء وعناوين الموظفين والمدراء والشركاء وحاملي الأسهم المتحكمين الأساسيين من أجل التعليق.</p> <p>تكرر GAC أيضا تأييدها لتوصيات هيئة تنفيذ القانون للعناية الواجبة والتعديلات لاتفاق توثيق المسجلين والطلبات التي يقدم المجلس توضيحها لكيفية تنفيذ التوصيات كتابة قبل اجتماع سنغافورة. تقدر ICANN والمجلس هذه التذكرة ومع ذلك فإن هذا خارج نطاق سجل النتائج وسيتم معالجته على حدة من قبل المجلس في الوقت المناسب.</p>
11.6	الحفاظ على المتطلبات بأن تكون WHIOS دقيقة ومتاحة للعامة.	أ1	<p>من خلال تأكيد الالتزامات: "تتعهد ICANN بالإضافة على ذلك بتنفيذ سياستها الوجودية المتعلقة بـ WHOIS بالخضوع للوائح المطبقة. تطلبت تلك السياسة الوجودية بأن تقوم ICANN بتنفيذ إجراءات تضمن الوصول غير المقيد وفي الوقت المحدد إلى معلومات WHOIS بما في ذلك معلومات الاتصال بالسجل الفنية والإدارية."</p>
12.	الحاجة على إنذار مبكر لمقدمي الطلبات سواء أن تم اعتبار السلسلة المقترحة مناقضة أو تثير قضايا حساسة (بما في ذلك الأسماء الجغرافية)		
12.1	إعادة النذر في اعتراضها على فرصة "إنذار مبكر" للحكومات من أجل استعراض سلاسل gTLD الجديدة المحتملة ونصح المتقدمين عما إذا كانت سلاسلهم المقترحة سيتم اعتبارها مناقضة أو تثير أحاسيس دولية.	ب1	<p>رجاء راجع ملاحظات المجلس أعلى المتعلقة بمشورة GAC "إجراءات استعراض السلاسل الحساسة."</p>

ملاحظات مراجعة ICANN على: بطاقة سجل أداء gTLDs الجديدة وتعليقات GAC على استجابة المجلس

النقاط كما تم قيمتها ICANN (بدون موافقة أو استشارة GAC)

ستتم مناقشته	2	1ب	1أ	
4	23	28	25	نشر مشاورات بروكسل
3	17	18	42	نشر مشاورات وادي السليكون