

برنامج gTLD الجديد مذكرة تفسيرية



معارضة "المصلحة العامة المحدودة"

(معارضة الأخلاق والنظام العام)

12 نوفمبر 2010

تاريخ النشر:

خلفية برنامج gTLD الجديد

تأسست ICANN منذ عشر سنوات كمنظمة غير ربحية ذات أصحاب مصالح متعددين كما أنها معنية بتنسيق نظام عناوين الإنترنت، فقد كان أحد

وقد تم التوصل إلى قرار طرح gTLDs الجديدة بعد عملية مشاورة مُفصَّلة ومُطولة مع جميع الدوائر الانتخابية لمجتمع الإنترنت العالمي التي تمثلها

تعتبر هذه المذكرة التفسيرية جزءاً من سلسلة من الوثائق التي نشرتها ICANN لمساعدة مجتمع الإنترنت العالمي على فهم المتطلبات والعمليات الواردة

يُرجى ملاحظة أن هذا المستند عبارة عن مسودة مناقشة لا غير. ولا ينبغي أن يعتمد مقدمو الطلبات المحتملون على أي من التفاصيل المقترحة الخاصة

ملخص النقاط الرئيسية في هذه الوثيقة

- تم تأسيس مجموعة عمل بأصحاب مصالح متبادلة ونشرت توصيات حول تنفيذ توصيات سياسة منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO)
- اشتملت مجموعة العمل هذه على أصحاب مصالح حكوميين وتجاريين وغير تجاريين وأصحاب المصالح بوجه عام وقد أظهرت فعالية
- قدمت ICANN إجابات أولية لهذا العمل، ونفذت بعض التوصيات في الدليل، وجدولت مشاورات لمناقشة التوصيات الأخرى.

مقدمة

اجتمعت إحدى مجموعات العمل ذات أصحاب المصالح المتعددين بغرض اختبار نموذج تنفيذ توصية سياسة منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) التي مفادها: نطاق gTLD الجديد "يجب ألا تكون السلاسل مخالفة للقواعد القانونية المقبولة بشكل عام والمتعلقة بالأخلاق والنظام العام المعترف بها طبقاً للمبادئ الدولية للقانون".

تصف هذه الوثيقة: (1) التوصيات التي توصلت إليها مجموعة العمل على نطاق المجتمع لتوصية gTLD الجديد رقم 6 ("مجموعة العمل")؛ و(2) إجابات ICANN للتوصيات والأساس المنطقي لتلك الإجابات. وقد تم تقديم هذه المعلومات لمجلس الإدارة أثناء اجتماع المجلس في 28 أكتوبر 2010.

يُقر الإصدار الجديد من دليل مقدمي الطلبات الذي نُشر في نوفمبر 2010 العديد من توصيات مجموعة العمل وتلتزم ICANN بإجراء مشاورات إضافية مع مجموعة العمل لتحقيق جوانب إضافية من الاتفاقية. لذلك نتوقع إمكانية إدخال تغييرات على "دليل مقدمي الطلبات النهائي المقترح"، على الرغم أن مثل تلك المراجعات لن تغير بشكل واضح بيئة مقدمي الطلبات. ومع ذلك، تُعد المراجعات المتخذة أولية، وتلتزم ICANN بإجراء مشاورات إضافية مع مجموعة العمل وباقي المجتمع للتوصل إلى إجماع أكثر على هذه المعارضة.

الخلفية:

في 21 سبتمبر 2010 نشرت مجموعة العمل تقريراً حول تنفيذ توصية gTLD الجديدة GNSO رقم 6 ("التقرير")¹ بدأت الفكرة لمجموعة العمل هذه عندما اقترحت اللجنة الاستشارية الحكومية ("GAC") بدء مجهود على مستوى المجتمع لاقتراح تحسينات على تنفيذ توصية gTLD الجديدة GNSO رقم 6.

في اجتماعه في تروندهايم أصدر مجلس الإدارة القرار التالي:

يُقر مجلس الإدارة باستلام تقرير مجموعة العمل. وهذه مسألة صعبة، وعمل المجتمع في تطوير هذه التوصيات مقدر. وقد ناقش مجلس الإدارة هذه المسألة المهمة طيلة السنوات الثلاث الماضية. يوافق مجلس الإدارة أن يتحمل المسؤولية المطلقة عن برنامج gTLD الجديد. ومع ذلك، يرغب المجلس أن يعتمد على قرارات الخبراء بخصوص هذه المسائل. سيقبل مجلس الإدارة توصيات مجموعة العمل التي لا تتعارض مع العملية الحالية، حيث يمكن تحقيق هذا قبل فتح جولة طلب gTLD الأولى، كما سيعمل على حل أي تعارضات. وسيتمشاور الطاقم مع المجلس للحصول على مزيد من التوجيه بالقدر المطلوب.

انظر <http://www.icann.org/en/minutes/resolutions-25sep10-en.htm#2.9>

¹ انظر التقرير المرتبط بـ

<http://www.ICANN.org/en/announcements/announcement-2-22sep10-en.htm>

كما هو موضح في القرار السابق، "العملية الحالية" تعني عملية المعارضة (مثلما هو موصوف في الإصدارات 2 و3 و4 من دليل مقدمي الطلبات) تحقق الأهداف التالية: (1) توفر مساراً يمكن التنبؤ به لمقدمي الطلبات؛ و(2) تقلل من المخاطر من خلال: (1) عملية حل النزاع المستقل؛ (2) لجان حل نزاع لديها خبرة مناسبة؛ و(3) مجموعة المعايير الأكثر وضوحاً وتناسقاً ("العملية المقترحة")²

أجرت مجموعة العمل 14 توصية تنفيذ لكل منها أقسام فرعية عديدة، وبدرجات متنوعة من إجماع أعضاء المجموعة على كل منها. ولغرض المناقشة، يمكن تجميع توصيات التنفيذ ككل في الفئات التالية: (1) دور مجلس الإدارة؛ (2) المصطلحات والمعايير والمراجع؛ (3) دور المعارض المستقل؛ (4) الإجراء؛ (5) البيانات العامة حول العملية.

فيما يلي جدولان يوضحان الإجابات الأولية لتوصيات مجموعة العمل استناداً إلى فهمنا للتقرير والأهداف المحددة لعملية gTLD. كل توصية من توصيات مجموعة العمل الـ 14، مع إجابات ICANN موضحة بالتفصيل في الملحق أ. وقبل ذلك (بالأسفل تماماً) يوجد إصدار موجز من للتقرير والإجابات حيث يتم تجميع التوصيات الـ 14 في خمس فئات.

تمت جدولة التشاور الأول مع مجموعة العمل، وبالإضافة إلى ذلك، تم حجز الوقت والمكان اللازمان للتشاور اللاحق في اجتماع ICANN في كارتاينا.

² باختصار، يطالب المعيار الحالي بأن يعترض طرف على سلسلة، من خلال عملية حل النزاع المستقل، إذا كانت السلسلة تحت أو تشجع على: (1) الأفعال العنيفة غير القانونية أو (2) التفرقة أو (3) الاستغلال الإباحي للأطفال أو (4) المشكلات الأخرى المشابهة التي تصل نفس المستوى من الأساسات الثلاث الأولى.

(انظر <http://www.ICANN.org/en/topics/newglds/draft-rfp-clean-28may10-en.pdf>).

الملخص: التوصيات والإجابات

المسألة الأولى لمجموعة العمل: دور مجلس الإدارة	
توصيات مجموعة العمل	توصيات ICANN والأساس المنطقي
<p>لاحظت مجموعة العمل بشكل عام أن القرار النهائي للمعارضة المستند إلى الأخلاق والنظام العام (أو التوصية رقم 6) في يد مجلس الإدارة. وتوضح الكلمات الواردة في التقرير أن مجموعة العمل توصي بإرسال المعارضات إلى مجلس الإدارة لحلها وليس بإحالتها إلى عملية حل نزاع. وبدلاً من ذلك، توضح أقسام التقرير ذات الصلة أن مجلس الإدارة يتعاقد مع خبراء مستقلين (العدد الذي يختاره المجلس)، بخبرة محددة في المجال، لتقديم النصائح لمجلس الإدارة بخصوص المعارضات.</p>	<p>تتفق مع مفهوم مجموعة العمل بأن مجلس الإدارة يتحمل المسؤولية المطلقة عن برنامج gTLD الجديد. كما تتفق أيضاً مع توصية مجموعة العمل بأن يحتفظ الخبراء باستقلاليتهم. ويُعد مثل ذلك المطلوب مهماً وسيتم تضمين لغة إضافية ضرورية.</p> <p>ومع ذلك، لا يزال هناك تخطيطاً بأن يعتمد مجلس الإدارة على قرارات موفري حلول النزاعات الخبراء بخصوص هذه المسائل وليس ترك القرار للمجلس وحده. (انظر القرار الذي أصدره المجلس بخصوص دوره على العنوان http://www.ICANN.org/en/minutes/resolutions-25sep10-2.7.en.htm). حل النزاع المستقل حجر زاوية لاستراتيجية الحد من المخاطر. بدون حل النزاع الخارجي، سيتعين على ICANN إعادة تقييم المخاطر وتكاليف البرنامج بشكل إجمالي.</p> <p>هناك عدة توصيات لمجموعة العمل تتعارض مع أهداف هذه العملية المقترحة، حيث تتطلب عملية حل نزاع خارج ICANN. بالإضافة إلى ذلك، ينبغي ملاحظة أن إرشادات التنفيذ رقم "ح" من منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO) تقرر أنه "سيصدر موفرو حلول النزاعات الخارجيين قرارات بشأن المعارضات". (انظر http://gnso.icann.org/issues/new-gtlds/pdp-dec05-fr-part-08aug07.htm#_Toc43798015 مع التقارير بالتخلص من المعارضة وعملية حل النزاع المستقل. ولا توجد توصية بإدخال تغييرات على الدليل بخصوص هذه المسائل ذات الصلة، بما في ذلك إدخال تغييرات على عملية المعارضة واستخدام موفري حلول النزاعات المستقلة والاعتماد على قرارات لجنة الخبراء.</p>

المسألة الثانية لمجموعة العمل: المصطلحات والمعايير والمراجع	
توصيات مجموعة العمل	توصيات ICANN والأساس المنطقي
اقترحت مجموعة العمل تغييرات كما يلي:	معالجة توصيات مجموعات عمل محددة في (أ)-(د):
(أ) تغيير الاسم واللغة الأخرى المتضمنة في التوصية رقم 6	(أ) سنتم مراجعة اسم التوصية وبعض اللغات في الوصف لإظهار مقاصد توصيات مجموعة العمل ⁴ ؛
(ب) تضمين مراجع لمعاهدات أخرى كجزء من التوصية	(ب) يمكن وسيتم تضمين مراجع لمعاهدات أخرى ⁵ ؛
(ج) تغيير المصطلحات في المعايير مثل توسيع معيار التفرقة وتغيير التحريض أو التشجيع إلى التحريض والإثارة ³ ؛ و	(ج) سيتم اقتراح تغيير مراجع معينة في المعايير. ولا يُنصح بتغيير معيار التفرقة كما هو مقترح، وتضمين المصطلح "الإثارة" في المعايير الثلاثة المحددة. وقد تم تطوير المعايير من خلال بحث مميز في دوائر سلطات قضائية متنوعة حول العالم. وتعديلها من دون تحليل مستند إلى حقائق مماثلة يتعارض مع أهداف العملية. ومع ذلك، نتفق على أنه يمكن مراجعة المعيار الرابع ليعكس المراجعات التي جرت للغة التوصية رقم 6 عند اكتمالها؛ و
(د) الشرح المفصل للمصطلحات المشار إليها في إجراء النظرة السريعة.	(د) نتفق على أن التفصيل الإضافي للمصطلحات في إجراء النظرة السريعة يمكن أن يكون مفيداً وسيتم تضمينه.

³ على سبيل المثال، سيتم تغيير المعيار الحالي، "يُحث أو يشجع على فعل عنيف غير قانوني" إلى "يُحث على أو يثير أو يشجع على فعل عنيف غير قانوني" أو "يُحث على أو يثير فعل عنيف غير قانوني"، (لا يتضح أيهما).

⁴ تشمل بعض اقتراحات مجموعة العمل على: معارضة النظام العام؛ معارضة المصلحة العامة؛ معارضة السياسة العامة.

⁵ يجب الانتباه حيث تم اقتراح العديد من المعاهدات ويختلف الموقعون من واحدة إلى أخرى.

المسألة الثالثة لمجموعة العمل: دور المعارض المستقل	
توصيات مجموعة العمل	توصيات ICANN والأساس المنطقي
لقد أوصى بعض الأعضاء (بالرغم من عدم وجود إجماع) بإدخال التغييرات التالية على دور المعارض المستقل:	ستغير تعديلات مجموعة العمل المقترحة على المعارض المستقل، في الواقع، من نطاق وتفويض المعارض المستقل كما ستتعدى على استقلالية المعارض المستقل. وبطالِب الدليل بأن يتسلم موفر حلول النزاعات المعارضات ويديرها وينشرها، وليس المعارض المستقل. بالإضافة إلى ذلك، تُعنى لجنة حل النزاعات، وليس المعارض المستقل، بعمل "نظرة سريعة" للدعاوى لتحديد ما إذا كان ينبغي أن تتابع إلى تقييم كامل. وعلى أية حال، تذهب المعارضات إلى إحدى لجان حل نزاعات، وليس مجلس الإدارة. وتعد المساعدة الإجرائية للمعارضين المحتملين تغيير غير مناسب في دور المعارض المستقل ⁶ . وأخيراً، وفيما يمكن للجنة الاستشارية الحكومية واللجنة الاستشارية العامة توفير تعليقات عامة ينبغي على المعارض المستقل مراعاتها، ينبغي ألا يعمل المعارض المستقل على شرط اللجنة الاستشارية الحكومية واللجنة الاستشارية العامة، حيث إن هذا سينتهك استقلاليته وتفويضه بالعمل في المصلحة العامة.
(أ) لا يجوز للمعارض المستقل بدء معارضة ضد سلسلة إذا لم يوضح كيان مجتمعي أو حكومي وجود مصلحة في عمل هذا؛	
(ب) يجب أن يقدم المعارض المستقل مساعدة إجرائية للمجموعات التي ليس لديها معرفة بـ ICANN أو عملياتها والتي ترغب في "تسجيل" معارضة مع المعارض المستقل؛	
(ج) يتلقى المعارض المستقل ويسجل وينشر معارضات المجتمعات والحكومات حسنة النية؛	
(د) يجري المعارض المستقل تقييم "نظرة سريعة" للمعارضات المسجلة لتحديد المعارضات التي سيتم إرسالها إلى مجلس الإدارة لدراستها؛	الأساس المنطقي لتفويض المعارض المستقل لتقديم معارضة إذا لم يثر طرف آخر أي سؤال، يبقى وثيق الصلة بالموضوع ويعد بمثابة حجر زاوية آخر لإستراتيجيتنا للحد من المخاطر.
(هـ) المنظمات التي تستخدم عملية "التسجيل" الجديدة المقترحة هذه مع المعارض المستقل سيطلب منها دفع رسوم للتسجيل، باستثناء المجموعات الصغيرة التي ليست لديها الأموال الكافية؛ و	في ضوء ما سبق، لا يوصى بعمل أي مراجعات للدليل، باستثناء التأكيد على استخدام عملية منتدى التعليق العام.
(و) يجب على المعارض المستقل تقديم معارضة إذا طلبت اللجنة الاستشارية الحكومية أو اللجنة الاستشارية العامة القيام بذلك، ويجب عليه التواصل مع اللجنة الاستشارية الحكومية واللجنة الاستشارية العامة لصياغة المعارضة.	

⁶ توافق ICANN على أن نماذج المساعدة ينبغي أن تكون متوفرة وأنها ستوفر المساعدة لمقدمي الطلبات والمعارضين من خلال الدعم عبر الإنترنت وآليات يقدمها موفر حل النزاعات.

المسألة الرابعة لمجموعة العمل: إجراء المعارضة	
توصيات مجموعة العمل	توصيات ICANN والأساس المنطقي
قدم أعضاء مجموعة العمل اقتراحات عديدة حققت درجات متنوعة من الإجماع:	
(أ) الأخذ في الاعتبار إصدار "إشعار" من الحكومات بوجود سلسلة قد تكون متعارضة مع القوانين المحلية، حيث ينبغي ألا يتم التعامل مع مثل ذلك الإشعار كمعارضة؛	(أ) نوافق أنه يمكن توفير عملية إشعار للحكومات؛ وتوجد بالفعل آلية لمثل تلك الإشعارات في عملية منتدى التعليق العام ويمكن تعديل الدليل لتوضيح كيف يمكن للحكومات الاتصال بمقدمي الطلبات مباشرة؛
(ب) نطلب أغلبية عظمى (2/3) من تصويت مجلس الإدارة على دعم معارضة؛	(ب) لا يوصى بطلب أكثر من أغلبية أصوات مجلس الإدارة على جوانب من برنامج gTLD الجديد، كما أنه لا يتسق مع قرار المجلس من 25 سبتمبر 2010 بخصوص دور مجلس الإدارة، والذي لا يتوقع بوجه عام موافقة المجلس على مقدمي الطلبات بشكل فردي؛
(ج) ينبغي حل معارضات التوصية رقم 6 في العملية قبل المعارضات أو التقييمات الأخرى؛	(ج) لا يوصى بحل معارضات التوصية رقم 6 في جدول زمني مختلف عن المعارضات الأخرى حيث يشير التحليل إلى أن عمل أي تغييرات سيطيل العملية، ولا ينبغي إجراء عملية حل النزاع التي تكون بشكل نسبي عالية الثمن ومستهلكة للوقت إلا بعد أن تتجاوز الطلبات التقييم الفني والمالي؛
(د) يجوز للجنة الاستشارية الحكومية واللجنة الاستشارية العامة والحكومات الفردية استخدام معارضة المجتمع؛	(د) لا يتسق استخدام الحكومات لمعارضة المجتمع مع العملية المقترحة وهي في الحقيقة تتوقعها - يمكن إضافة لغة إضافية للتوضيح؛
(هـ) خفض معايير معارضة المجتمع للجنة الاستشارية الحكومية أو اللجنة الاستشارية العامة أو المعارضات ككل؛	(هـ) لا نوافق على أن يكون هناك حدًا أو معيارًا منخفضًا للمعارضات لمجموعتين معينتين فيما تبقى لكل شخص آخر وستُخضع، من بين العواقب، اللجنة الاستشارية الحكومية أو اللجنة الاستشارية العامة لجماعات الضغط؛
(و) سيتم خفض أو إزالة رسوم معارضات اللجنة الاستشارية الحكومية والمجتمع ككل؛ و	(و) لا يوصى بخفض أو إزالة رسوم اللجنة الاستشارية الحكومية أو المجتمع ككل أو الأعضاء لأن برنامج gTLD الجديد يُعدّ مجهود محايد للدخل ولا يوجد مصدر موضح لتلك الرسوم؛ و
(ز) يراعي حل النزاع غرض نطاق المستوى الأعلى (TLD) بالإضافة إلى السلسلة منفردة.	(ز) نوافق أنه ينبغي مراعاة الغرض المقصود من نطاق المستوى الأعلى (TLD) كما هو محدد في الطلب في حل النزاع - ينبغي استخدام كافة الإثباتات.

المسألة الخامسة لمجموعة العمل: البيانات العامة حول العملية	
توصيات مجموعة العمل	توصيات ICANN والأساس المنطقي
<p>تقرر مجموعة العمل أن معارضة الحكومة الفردية في مسائل المصلحة العامة القومية لا ينبغي أن تكون أساساً لمعارضة الأخلاق والنظام العام (أو التوصية رقم 6). وينبغي التعرف على هذه الأنواع من المعارضات ورفضها أثناء إجراء النظرة السريعة. وعلى العكس من ذلك، ينبغي أن تستفيد معارضة المصلحة العامة القومية من معارضة المجتمع. وتعلق المجموعة أيضاً أنها تأمل أن تساعد الآلية في تحديد حظر نطاقات المستوى الأعلى بالكامل على المستوى القومي، لكن غياب هذا الحظر ليس له قيمة إذا نُقل بعملية معارضة أو إذا كانت مساحة الاسم تعكس تنوع الأفكار والثقافات والرؤى على الإنترنت. وأخيراً، تشجع المجموعة مقدمي الطلبات على تحديد الحساسيات قبل التقدم والتشاور حسبما يتطلب الأمر لحل أي مشكلة مسبقاً</p>	<p>كل البيانات منجزة جيداً. وبالأخص، سيتم تضمين التوصية المتعلقة بتحديد الحساسيات الممكنة في الدليل.</p>

الملحق أ

يعيد الجدول التالي صياغة الجدول في الملحق 13-23 من تقرير تنفيذ توصية gTLD الجديدة GNSO رقم 6، بتاريخ 21 سبتمبر 2010، (انظر <http://www.icann.org/en/announcements/announcement-2-22sep10-en.htm>)، مع إضافة عمود على اليمين والذي فيه تستجيب ICANN مبدئيًا للتوصيات.

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
1.	تعريف "الأخلاق" و"معارضة النظام العام" في دليل مقدمي الطلبات الإصدار الرابع		
1.1	تغيير اسم المعارضة	ينبغي أن تزيل ICANN المراجع إلى الأخلاق والنظام العام	متفق عليه. يمكن مراجعة اسم المعارضة، كما هو ممكن مع دليل الإجماع التام
1.2	الاسم الجديد	ينبغي ألا يكون اسم معارضة التوصية السادسة "الأخلاق"	انظر الإجابة على 1.1 بالأعلى.
	لا يوجد إجماع- دعم قوي	"معارضات تستند إلى المبادئ العامة للقانون الدولي"	
	اختلاف	"معارضات تستند إلى المبادئ العامة للنظام العام والقانون"	
	اختلاف	"معارضات المصلحة العامة"	
	اختلاف	"معارضات تستند إلى مبادئ النظام العام"	

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
2.	المبادئ الدولية للقانون		
2.1 الإجماع التام	معاهدات أخرى	ينبغي أن تدرس ICANN بشكل جاد إضافة معاهدات أخرى	متفق عليه. يمكن تضمين قائمة أكثر شمولية للمعاهدات والوثائق ومع ذلك، عند الإشارة إلى المعاهدات، يجب الوضع في الاعتبار
		<ul style="list-style-type: none"> • الإعلان العالمي لحقوق الإنسان (1948) • إعلان القضاء على العنف ضد المرأة • العهد الدولي الخاص بالحقوق الاقتصادية والاجتماعية • الميثاق الدولي للحقوق المدنية والسياسية (1966) • اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو • لاتفاقية الدولية لحماية حقوق جميع العمال المهاجرين وأفراد • اتفاقية القضاء على جميع أشكال التمييز ضد المرأة • اتفاقية الرق • اتفاقية منع جريمة الإبادة الجماعية والمعاقبة عليها 	بالنظر، على سبيل المثال، في الفقرة 4(أ) من الاتفاقية الدولية

رقم التوصية ومستوى الدعم	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
		• اتفاقية حقوق الطفل (1989)	
2.2 الإجماع التام	مراجعة دليل مقدمي	ينبغي أن يرجع دليل مقدمي الطلبات إلى "مبادئ القانون	يمكن مراجعة دليل مقدمي الطلبات وفقًا لمقاصد هذه التوصية.
2.3 لا يوجد إجماع - دعم	معارضة الحكومة	ينبغي أن يسمح دليل مقدمي الطلبات للحكومات بأن تقدم إشعارًا	يمكن أن يوضح دليل مقدمي الطلبات أن الحكومات لديها الحرية أُتفق على أن بيان الحكومة بخصوص ما يقلقها لن يعتبر بحد ذاته ينبغي التأكيد على أن تقديم الحكومة لمعارضة لا ينبغي أن يُفسر وبشكل عام، يُتفق على أن معارضة القانون المحلي بحد ذاتها لا
2.4 لا يوجد إجماع - دعم	معارضة الحكومة	لا ينبغي أن يشتمل دليل مقدمي الطلبات، كأساس صالح	متفق عليه. لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ هذه

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية ومستوى الدعم
متفق عليه. لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ هذه	إذا كان لدى الحكومات معارضات تستند إلى التعارض مع	معارضة الحكومة	2.5 الإجماع التام

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية
<p>متفق عليه. يمكن تقديم إرشادات أكثر. تقدم قرارات تشريعات المحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان أمثلة</p> <p>"يجب أن تقرر المحكمة أن أي طلب فردي مقدم بموجب المادة</p>	<p>هناك حاجة لإرشادات إضافية وأكثر وضوحًا، مثل أمثلة عامة</p>	<p>إجراء النظرة السريعة إرشادات واضحة</p>	<p>3. 3.1 لا يوجد إجماع - دعم</p>
<p>تقدم الاتفاقية الأوروبية لحقوق الإنسان قرارات مبررة بخصوص</p> <p>Décision sur la Recevabilité de la requête n° 65831/01 présentée par Roger Garaudy contre la France (2003); Décision sur la Recevabilité de la requête n° 65297/01 présentée par Eduardo Fernando Alves Costa contre le Portugal (2004).</p>			

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية ومستوى الدعم
<p>تقدم قرارات المحكمة الأوروبية لحقوق الإنسان أمثلة لإساءة</p> <p>Décision partielle sur la Recevabilité de la requête n° 61164/00 présentée par Gérard Düringer et autres contre la France et de la requête n° 18589/02 contre la France (2003).</p> <p>سيتحمل أي معترض يتم إقصاء معارضته كإساءة استخدام لحق</p>	<p>هناك حاجة لمزيد من الإرشادات بخصوص معايير تحديد ما</p>	<p>معايير معارضة إساءة</p>	<p>3.2 الإجماع</p>
<p>متفق عليه. لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ</p>	<p>لتحديد ما إذا كانت المعارضة ستجتاز اختبار النظرة السريعة أم</p>	<p>لا يمثل القانون المحلي</p>	<p>3.3 الإجماع</p>

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
4.	التشاور مع الخبراء بالتعاقد		
4.1 الإجماع التام	مسئولية مجلس الإدارة	القرار النهائي لقبول نطاق TLD خاضع لمعارضة للتوصية	مع الاعتماد على قرارات الخبراء بخصوص هذه المسائل، إلا لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ هذه التوصية. وتنص العملية الحالية على تعيين موفر خدمة حل نزاعات (وهو
4.2 الإجماع	تشاور المجلس مع	بموجب سلطته للحصول على خبراء مستقلين كما هو منصوص	لاحظ أن هذه التوصية لا تتسق مع إرشادات التنفيذ رقم "ح" من لن يتم تغيير العملية لكي تنص على تقديم المعارضات مباشرة
4.3 لا يوجد إجماع - دعم		ينبغي أن يكون الخبراء الذين ينصحون مجلس إدارة ICANN	وبموجب العملية المقترحة، لا يقوم الخبراء مباشرة "بنصح

رقم التوصية ومستوى الدعم	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
			من المتفق عليه قطعاً، أنه لا ينبغي أن يكون لدى الخبراء أي
4.4 لا يوجد إجماع - دعم		يحدد المجلس عدد الخبراء الذين سيتم التشاور معهم وطريقة	يُتفق على أن تشير هذه التوصية إلى عملية حل النزاع المحددة
4.5 لا يوجد إجماع - دعم		سيتوقع أن تكون لدى الخبراء المتعاقد معهم خبرة خاصة في	والخبراء المعيّنين من قبل موفر خدمة حل النزاع ليسوا
4.6 لا يوجد إجماع - دعم	اسم العملية	لا ينبغي الإشارة إلى هذه العملية لمعارضات التوصية السادسة	ولم يتم شرح الأساس المنطقي لهذه التوصية. إذا كانت التوصية كما هو منصوص عليه بالأعلى في الإجابة على التوصية 4.1، في ضوء هذا التوضيح، لا تبدو هناك أي ضرورة لمراجعة دليل

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
5.	حد قرارات المجلس لرفض طلب يستند إلى معارضات		
5.1 لا يوجد إجماع - دعم	الحد الأعلى	ينبغي طلب حد أعلى للمجلس لدعم المعارضة.	لا تنص العملية الحالية على أن يقوم المجلس بدراسة والموافقة
5.2 الإجماع		ينبغي أن يكون الحد الأعلى على الأقل 2/3.	
5.3 الإجماع		تحتاج الموافقة على سلسلة فقط لغالبية بسيطة للمجلس بغض	

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية
<p>ستوسع هذه المراجعة للمعايير من نطاق معارضات التوصية</p> <p>وعلى ذلك، لن تتم مراجعة دليل مقدمي الطلبات وفقًا لهذه</p>	<p>ينبغي الاحتفاظ بهذه المعايير، لكن تُعاد صياغتها كما يلي: "التحريض على وإثارة التمييز على أساس العرق أو السن أو</p>	<p>معايير التحريض على التمييز. مراجعة المعايير</p>	<p>6. 6.1 الإجماع</p>

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
7.1	استبدال "التحريض"	استخدام "التحريض" كمصطلح لتحديد الأخلاق والنظام العام.	7.1 الإجماع
<p>يوجد اختلاف في بعض السياقات بين "التحريض" و"الإثارة".</p> <p>انظر أيضًا القرار الإطاري لمجلس الاتحاد الأوروبي رقم</p> <p>في ضوء طبيعة سلسلة gTLD، يكفي التحريض وحده لجعل أي</p> <p>يمكن مراجعة دليل مقدمي الطلبات بطريقة ما ليعكس القصد من</p>	<p>ينبغي أن تُقرأ اللغة المقترحة الجديدة:</p> <ul style="list-style-type: none"> • التحريض على عمل عنيف غير قانوني أو إثارته؛ • التحريض على وإثارة التمييز على أساس العرق أو • التحريض على وإثارة الاستغلال الإباحي للأطفال أو 	<p>استبدال "التحريض"</p>	

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
8.	سلسلة فقط؟		
8.1 لا يوجد إجماع -	التحليل استنادًا إلى	ينبغي أن يجري الخبراء تحليلهم استنادًا إلى السلسلة نفسها. فعند	يُتفق على أنه (بموجب النقطة 4.2 بالأعلى)، لا يلزم إجراء
8.2 اختلاف	التحليل استنادًا إلى	ينبغي أن يجري الخبراء تحليلهم استنادًا إلى السلسلة فقط.	انظر بالأعلى § 8.1.

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية
		هدف إمكانية الوصول العامة باستثناءات محدودة	.9
متفق عليه. لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ	تأمل التوصية رقم 6 CWG أن تساعد الآليات التي تقترحها	تحديد حظر نطاقات	9.1 الإجماع

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
10.	المعارض المستقل		
10.1	تعديلات دور المعارض	تقترح التوصية رقم 6 CWG إدخال تعديلات على تفويض	التعديلات المقترح إدخالها على "تفويض ووظيفة" المعارض
اختلاف			<ul style="list-style-type: none"> ▪ الأساس المنطقي لتفويض المعارض المستقل لتقديم ▪ توفير المساعد الإجرائية للمعارضين المحتملين سيمثل
		1. توفير المساعدة الإجرائية للمجموعات غير العارفة بـ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ في العملية الحالية، سيقوم موفر خدمة حل النزاع
		2. تسلم وتسجيل ونشر كل المعارضات المقدمة إليه بواسطة	
		3. تنفيذ تقييم "نظرة سريعة" للمعارضات مقابل مجموعة معينة	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ستقوم لجنة الخبراء بتنفيذ تقييم "النظرة السريعة" وقد
		4. الحصول على دعم للمعارضات التي تجتاز تقييم "النظرة	

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية ومستوى الدعم
وعلى ذلك، لن تتم مراجعة دليل مقدمي الطلبات وفقًا لهذه			
انظر التعليقات بالأعلى.	نطاق المعارض المستقل-- المقتصر على تقديم المعارضات		
في العملية الحالية، المعارض المستقل عرضة للمحاسبة أمام	مع وجود احتمال إساءة استخدام موقع المعارض المستقل		
متفق عليه. لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ	ترتبط "استقلالية" المعارض المستقل بعدم دمج الدور مع أي		

رقم التوصية ومستوى الدعم	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
10.2 الإجماع	اللجنة الاستشارية	سيقوم المعارض المستقل بإعداد معارضة مناسبة وتقديمها إذا	ونستحث اللجنة الاستشارية الحكومية أو اللجنة الاستشارية لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ هذه

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
11.	توقيت حل نزاع التوصية السادسة		
11.1 لا يوجد إجماع -	الحلول المبكرة	ينبغي تشجيع مقدمي الطلبات للتعرف على الحساسيات الممكنة	ستتم مراجعة دليل مقدمي الطلبات لیتضمن هذه التوصية
11.2 الإجماع التام		ينبغي إجراء عملية حل النزاع لمعارضات التوصية السادسة	تأتي فرصة تقديم معارضة – وبالتالي تفعيل عملية حل النزاع وعلى ذلك، لن تتم مراجعة دليل مقدمي الطلبات وفقاً للأساس
11.3 الإجماع التام		ينبغي إعلام مقدمي الطلبات بشكاوى التوصية السادسة في	متفق عليه. على المعارض إرسال نسخة من معارضته إلى ومن ثم، لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ هذه

رقم التوصية	المسألة	توصية مجموعة العمل	إجابة ICANN والأساس المنطقي
12.	استخدام معارضات المجتمع.		
12.1 الإجماع التام	متاح للجنة الاستشارية	تلاحظ مجموعة العمل عبر المجتمع أن اللجنة الاستشارية	ويجب على المعارض، أيًا كان الكيان، استيفاء المعايير الحالية لا يلزم إجراء مراجعة لدليل مقدمي الطلبات لتنفيذ هذه
12.2 الإجماع التام	رسوم اللجنة	توصي جمعية العمل عبر المجتمع بخفض أو إزالة رسوم تلك	ولم يتم توضيح الأساس المنطقي لهذه التوصية وطريقة تنفيذها. وحاليًا، لا ترى ICANN أن هناك حاجة لخفض الرسوم أو وعلى ذلك، لن تتم مراجعة دليل مقدمي الطلبات وفقًا لهذه
12.3 اختلاف		ينبغي أن تدرس ICANN التفكير في خفض هذا الحد قليلاً	سيطلب الأمر تقديم تفاصيل خاصة للتعديلات المقترحة مع لذلك، لا يمكن الآن مراجعة دليل مقدمي الطلبات وفقًا لهذه

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية
متفق على أنه يمكن مراجعة المعيار الرابع ليعكس مراجعات	<p>اللغة الحالية من المعيار الرابع لدليل مقدمي الطلبات الإصدار</p> <ul style="list-style-type: none"> • "قرار بأن أي سلسلة gTLD متقدم لها ستتعارض مع <p>لكن ينبغي مراجعة اللغة الحالية لتُقرأ:</p> <ul style="list-style-type: none"> • "قرار بأن أي سلسلة gTLD متقدم لها ستتعارض مع 	المعيار الرابع للدليل مراجعة المعيار الرابع	13 13.1 الإجماع التام

إجابة ICANN والأساس المنطقي	توصية مجموعة العمل	المسألة	رقم التوصية
		الخطوات التالية للتوصية السادسة	14.
تكوين فريق "رسمي" جديد بتفويض خاص لا يبدو أمرًا ممكنًا	توصي التوصية رقم 6 CWG بأن يشكل فريق تنفيذ		لا يوجد إجماع - دعم