

---

BEIJING – Réunion du BOARD avec le groupe des multipartites prenantes commerciales

Mardi, Avril 09, 2013 – 11:15 à 12:15

ICANN - Beijing, République populaire de Chine

ELISA COOPER: Prenez vos sièges nous allons commencer, je suis la directrice du groupe business et nous sommes ici pour parler avec le Board rapidement nous allons passer tout de suite à l'agenda sur lequel il y a les sujets pour la discussion. Nous avons des membres du CSG qui vont agir en tant que leads, le premier sujet quels sont les opinions du Board de vis-à-vis du RAA et pour cela j'ai ici Scott et Steve qui vont mener la discussion.

STEVE CROCKER: Merci beaucoup, Bill et Bruce sont avec moi aussi.

J. SCOTT EVANS: Steve, il est difficile de vous entendre, je ne sais pas ce qui se passe techniquement mais il est difficile de vous entendre.

STEVE CROCKER: Est-ce que ça va mieux maintenant? Apparemment il faut manger presque le micro pour se faire entendre, c'est vraiment bizarre. Nous voulons mettre la concentration sur le su qui vous intéresse et nous voulons passer rapidement et je vois que les questions sont déjà posées, on va donc passer tout de suite au cœur des choses, nos opinions sur les amendements et RAA de notre point de vue donc la question

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

appropriée et qu'est-ce que vous en pensez, le Board est en position d'écoute et nous recevons beaucoup d'informations du management et ce n'est pas nous qui menons la discussion mais nous voulons écouter et donc nous allons retourner la question, et je suppose que il y a déjà des sentiments de votre part assez fort.

STEVE METALITZ:

Je suis du groupe de propriétés intellectuelles et je commence la discussion, il y a un problème commun avec le RAA et ce qui a à voir avec la capacité de nos groupes et de la communauté ICANN en général pour avoir des informations dans les bonnes tonnes pour que nous puissions discuter et délibérer sur ces amendements. Aussi qu'il y ait des différences actuelles, les processus RAA sont en cours depuis déjà quatre et à travers ses processus cela revient jusqu'aux réunions, et à travers ce processus l'un des problèmes a été toujours le rôle des partis non contractuels, l'impact significatif que les provisions des RAA avaient des capacités d'apporter des sujets qui sont gérés afin qu'ils puissent avoir des opinions là-dessus, et après trois ans est à peu près 11 mois nous avons eu 21 jours de période de commentaires publics avec beaucoup de pages et de matériaux et des douzaines de pages de matériaux, notre groupe aussi avait fait un commentaire là-dessus et j'en ai entendu il y a à peu près 18:00 et il y avait six changements qui nous ont été discrets mais il n'y a pas de politique montré que certains de ses changements ont soulevée des problèmes nouveaux qui n'ont pas été mis dans le RAA auparavant, notre problème aussi sur lequel nous avons déjà fait des commentaires, en ce moment on n'est pas

---

vraiment sur quelle sorte d'opportunité nous avons pour faire des révisions et les changements et les communiqués au Board tient la décision finale. Quels sont donc nos opinions là-dessus ce que nous avons sur les révisions RAA, il y a donc des aspects très positifs là-dessus il nous faisant des compléments à notre équipe pour leur travail.

Pour entamer ce problème dans cette décennie, nous voulons nous assurer que nous pouvons vraiment voir ce qui est proposé et pouvoir donner notre point de vue là-dessus, des problèmes comme WHOIS, la vie privée et l'enregistrement par Proxy et nous avons beaucoup à voir ça nous regarde beaucoup, et maintenant je vais passer la parole à Scott qui va parler des nouveaux accords des registres pour les nouveaux gTLDs.

J. SCOTT EVANS:

D'abord nous n'avons jamais eu à discuter du RAA vis-à-vis le nouveau modèle bizness, cette discussion doit être mise en place et ces problèmes devraient être résolus vite faits, ce processus qui fait des changements dans le RAA, quand on est dans un avion et quand on arrive dans une réunion et quand on est loin de nos partenaires, ça doit s'arrêter et on doit être prévenu à l'avance des changements et on doit nous dire voilà le changement doit être fait et de ce que l'on va faire mais nous surprendre comme ça avec des changements c'est inacceptable, nous essayons de montrer aux gens comment nous participons dans un processus d'imaginer que nous ne faisons cela à vous dans votre bizness, ces choses-là sont inacceptables et doit être changées, j'ai déjà fait un commentaire sur optics fais part Chuck Gomes

---

qui est dans le processus et ça fait longtemps que le processus a commencé et le monde nous regarde et les optics sont très importants et cela reflète d'une façon très négative et cela doit changer et je l'ai déjà dit affadi je pense qu'il est d'accord que c'est un domaine qui doit s'améliorer, nous devons donc améliorer cela et nous avons besoin de votre aide pour nous assurer que cela ne se reproduise pas.

STEVE CROCKER: Le point le plus important passe très clair, nous recevons le message clairement.

ELISA COOPER: Y a-t-il d'autres commentaires?

STEVE DeIBIANCO: Avec le groupe business, donc la même réunion à Toronto en octobre nous avons discuté du sujet avec lesquels nous avons les inquiétudes quand il s'agit de accords des registres air et l'accréditation des registres est l'un des besoins étaient de valider WHOIS, et l'autre c'était acquérir des registres qui vont des noms dont les nouveaux espaces gTLDs.

ELISA COOPER: Le prochain sujet qui va être amené par John Berard.

JOHN BERARD:

Merci, je suis du groupe business j'espère que cette conversation sera plutôt le genre de questions, une question qui serait plutôt oui ou non plus que qu'est-ce que vous pensez, respect au respect des structures de ICANN comment va de poser disant que ça constitue une mauvaise direction, parler de structure c'est plutôt une métaphore par rapport à ce que nous voyons un environnement où les décisions sont de plus en plus difficiles à prendre au niveau du CSG nous-mêmes nous avons des différences d'opinion, elle doit être ajustée et modérée et dans la structure de ICANN elle-même il y a encore plus de point de vue différent.

Alors la question en regardant les révisions qui vont se faire lors des extensions des partis intéressés en externe et en interne de ICANN, que va-t-il se passer dans la structure de ICANN pour accommoder la résolution de problèmes que nous avons maintenant et pour accommoder les nouveaux acteurs qui vont arriver dans l'avenir?

STEVE CROCKER:

Je pense que c'est une autre façon de deux discrets le dialogue auquel j'ai déjà écouté plusieurs fois, l'influent du nouveau registre à ce programme de nouveaux gTLDs a amené une cette expansion qui va causer des changements structurels à travers l'GNSO, je ne sais pas comment cela va se passer je n'ai pas vu de contribution spécifique qui suggérerait de changement spécifique là-dessus, j'ai vu Sébastien et Bertrand.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Merci, je pense que nous avons une interprétation dans cette salle. Donc si vous pourriez utiliser vos écouteurs à ce que j'aimerais parler en français. J'ai souhaité qu'il soit mis en place... Donc à la suite de la revue ATRT 01 la demande a été faite qu'il soit organisé une période de commentaires une période de réponse par les commentaires, et dont il a fallu essayer de trouver une émotion qui permettent de raccomoder cette demande dans un temps qui ne soit pas excessivement large, et donc 55 ans on est arrivé à cette proposition deux ans -21 jours pour la période de commentaires et de moins de 21 jours pour la période de réponse.

Dès le début il y a eu des demandes de plus de temps, les organisations comme les vôtres étaient mécontents de la chose et on a décidé que on n'allait attendre un petit peu pour voir comment est-ce que ça fonctionnait, comme vous le savez nous avons une revue régulière des actions liées au rebut, donc ATRT 01 en l'occurrence erronée rentra a commencé de travailler sur cette question, une partie de la réponse c'est que on n'avait pas les deux outils techniques pour pouvoir faire mieux, et donc j'espère que dans les mois à venir en aura les outils techniques qui permettront de faire des propositions et de travailler sur ces questions pour qu'il y ait plus de temps de commentaires de réponse.

Ça c'était pour la question numéro un qui était posée, pour la deuxième sur le nombre de commentaires simultanés c'est une vraie question que je pense que toute l'organisation doit se poser, c'est comment on réduit le nombre de commentaires.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Ca va si je parle anglais je parle de français, le ministre des affaires étrangères je crois qu'il suit la conversation. Alors pour en revenir, l'impact de l'introduction des nouveaux gTLDs sur la structure des processus et aussi la tension dans l'organisation comme nous l'avons vu dans l'agenda auparavant, quand vous savez à Toronto il y avait un petit déjeuner qui a été organisé avec les gens des différents groupes, et nous avons une session de travail et de commentaires au-delà de l'impact des nouveaux gTLDs, il y a un environnement plus large et une révolution comme Fadi a présenté durant son discours d'introduction lundi dernier, le sentiment que l'évolution de l'organisation est l'un des résultats de ce petit déjeuner justement c'était de parler de xxx, il y avait le défi de penser certaines choses quand les nouveaux acteurs n'étaient pas encore là et on n'était pas touché encore engagés et c'est intéressant de voir la présentation que les registres de marque et groupes de registres de marque avaient faite au GAC hier.

À la fin de la présentation il y avait cette mention que maintenant c'était organisé comme une organisation de commerce, mais la conséquence naturelle c'est que ça s'appliquerait et ça deviendrait un groupe constitutif, comme ICANN est une organisation de grands groupes constitutifs figurait dans une chaîne de conséquences. Donc avant de entrer dans la substance il est clair qu'il y a beaucoup de problèmes, donc à l'initial est décédé adressé durant une session en principal à Pékin, la raison pour laquelle j'avais initié et ses donc ce petit déjeuner à Toronto c'était pour préparer dans une réunion à Pékin à l'avance en

---

discutant avec Fadi et les autres membres, il était très clair que durant le long ordre du jour de qui était chargé avec tous les problèmes de nouveaux gTLDs ça aurait été une diversion, et est il aurait été difficile de le mettre dans l'emploi du temps.

Donc ce sera donc un des sujets pour deux repas, donc soyez sûrs que le sujet n'a pas été laissé tomber, je sais qu'il y a eu des contributions qui ont été produits au sein de votre groupe constitutif et c'est vraiment très apprécié, nous avons discuté sur la en plus de détails à d'urbains et toutes les informations que vous pouvez nous donner sur comment nous pouvons faire les choses à d'urbains seraient appréciés.

STEVE CROCKER: Merci, donc Chris, Marilyn et Erika.

CHRIS DISSPAIN: Merci, ce qui devait être une réponse simple a été compliqué par la réponse de Bertrand, simplement la question est quelle sont les opinions du Board, les structures GNSO dans le principal, nous venons avoir une session avec une ccNSO en raison de l'introduction de IDN et ccTLD ils ont dû restructurer qu'ils ont plus de registres, donc les registres ils viennent de nous dire qu'ils ont terminé le processus d'établissement de politiques et la restructuration va avoir lieu, c'est leur responsabilité. Finalement Bertrand parlait d'une discussion portant sur les tensions possibles vu l'afflux des nouveaux venus et c'est une question fondamentale en revenant à la GNSO quant à la manière



---

de cela doit être restructurée, et si j'ai mal comprise suis désolé mais c'est ce que je pense.

BRUCE TONKIN: Je pense également la même chose.

MARILYN CADE: J'ai vais laisser mon tour. Erika?

ERIKA MANN: J'ai une idée similaire comme celle de Chris, je regarde le site Web et par rapport à cet argument c'est très difficile de prouver votre opinion et je suis sûr que vous avez dévoilé votre argumentation, mais si on pouvait recevoir tous vos commentaires sur ce point parce que ce serait bien et parce que on peut nous demander ce que l'on pense et moi j'apprécierais d'avoir votre opinion également là-dessus, on peut trouver quelques argumentations mais je suis sûr que vous avez davantage d'arguments détaillés.

J. SCOTT EVANS: Merci, je suis membre fondateur du groupe d'enregistrements de marque et je suis d'accord avec ce que Chris et Erika ont dit, je suis d'accord il faut définir qui nous somme est ce que nous allons appliquer dans cette structure, on peut pas renier vos responsabilités parce que cela a été établi en 2008, le Board s'est introduit dans ce processus. Donc vous avez une responsabilité dans ce processus, et donc je vous

---

dirai ceci nous attendons à nous soutenir dans ce processus parce que la seule manière dont ce processus est utilisé depuis 2008, xxx c'était un peu difficile et je suis d'accord que xxx attendons que le Board soit plus silencieux, on veut faire le travail m'en veut que vous soyez côte à côte avec nous en tant que partenaire et nous aider à mettre en œuvre et générer un changement correct et efficace dans les modèles.

BILL SMITH:

Merci, Bill PayPal et j'utilise PayPal intentionnellement et je veux parler de la structure organisationnelle et de ICANN en général en quelques mots, les groupes de parties prenantes CSG enregistrant les parties prenantes et parties contractuelle et non contractuels NCSG, ICSP, ISP, BC, GAC, SSAC, NRO, et maintenant nous aurons encore davantage de groupe constitutif et de parties prenantes. Je suggère que nous simplifions par la suite je rappellerai que tout ceci a été effectué par John à un moment donné, et si une personne peut le faire, rester en ne peut pas le faire dans une structure organisationnelle un peu plus simple qui est vraiment ascendante multipartites, au moins je pourrais encore participer en temps que Art et prenante est pas en alignant soit avec le groupe de propriété intellectuelle ou groupe commerciale parce que nos questions vont donc de plusieurs classifications, alors on doit le faire d'une manière flexible et de progresser plus rapidement, la simplification et la seule manière de le faire et je suis préoccupé que nous allions ajouter davantage d'acronyme à la soupe que nous avons déjà actuellement.

TONY HOLMES:

Tony Holmes pour les ISPs, il est intéressant que Bertrand a soulevé la question de groupe de marques parce que c'est vraiment le haut de l'iceberg en termes de changements qui sont nécessaires, il doit y avoir une évolution je suis d'accord mais pour faciliter une évolution il faut s'assurer d'un cadre de travail, et nous n'avons pas encore cela et nous avons pas eu de discussion là-dessus et cela doit être l'accent à court terme, une des choses qui me préoccupent c'est toute référence en fait que xxx chaque entité dans l'état actuel peut trouver ses propres patches et changement et je vais revenir là-dessus mais il est GNSO comment le sait aujourd'hui a été créé, le dernier examen du GNSO romanée un mois pour trouver une entente qu'on pouvait adopter ce, ce que l'on avait trouvé ce n'était pas l'entente finale mais décrit l'environnement dans lequel on a travaillé à changer et il y a beaucoup de pression différente et il faut analyser les choses de manière analytique, ici et elle commença fonction de recherche uniquement à mettre des pansements pour améliorer la structure, il faut revenir là-dessus parce que il y a une réelle opportunité d'améliorer l'ensemble. Donc nous devons travailler et avoir référence est fait référence à ce que a déjà marché et trouver un produit beaucoup mieux et meilleure, et pas introduire le prochain groupe en raison des nouveaux gTLDs ou peu importe qu'on peut avoir cela en détail et trouver la bonne réponse.

STEVE CROCKER:

Je vais prendre le privilège d'insérer et de m'insérer dans ce débat avant Bertrand, il y a un cadre de travail selon moi. Le cadre de travail peut ne pas être le bon, mais nous avons je n'avais rien à voir avec le cadre

d'organisations mais nous avons divisé Gs contre SSCs avec les parties contractuelles des parties non contractuelles et encore sous divisé à des partis registraires et registres commercial par rapport au nom commercial, et ensuite on a laissé la place entre ces quatre sous division pour ajouter de nouveaux groupes constitutifs, et pour revenir à la question dans ce cas de travail ce que je vois et ce que il s'agit de cadres utiles ou appropriés, et je crois que c'est une question importante, la suggestion selon laquelle nous devrions nous organiser en termes de problèmes plutôt que de groupe constitutif est intéressante mais ça n'a pas lieu beaucoup d'élan jusqu'à présent.

Quand je regarde, je compare avec nos amis les plus anciennes d'IETF, il n'y a pas de groupe constitutif est et il travaille très dur pour éviter tout cela, ils sont organisés autour de thèmes de questions et ce n'est pas une organisation parfaite mais le fait de penser qu'on peut tout simplement copier je ne sais pas mais c'est une question pertinente à mettre sur la table. J'ai demandé aux membres du Board qui viennent du GNSO Bill et Bruce pour savoir si il y a des opinions ou des commentaires que vous avez vécus à l'intérieur de l'organisation et vous le voyez sur les côtés avec un peu de distance du point de vue du Board, donc vous avez un opinion.

BRUCE TONKIN:

Le commentaire est similaire que je ferais dans le conseil du GNSO, nous avons un processus dont nous faisons un examen de toute l'organisation ICANN et j'encouragerai Chris à faire des commentaires similaires, au lieu de se baser sur un consultant pour trouver une idée

---

magnifique, ce que j'aimerais voir ce que l'GNSO face son propre autocritique et vous pourriez analyser l'efficacité de produire une politique efficace et peut-être regarder analyser différents structures, si cela aide le processus d'accord, et donc je crois que Bill a raison c'est vraiment plus compliqué et simplifier ce serait quelque chose que l'GNSO tient compte, mais ce n'est pas au Board de le faire, écrit est une autre structure complexe je ne sais pas mais je dirais que il faut vraiment se concentrer sur la production d'un auto examen et à avoir un objectif fondamental du GNSO, et ce que disait Scott je serais collaboré avec vous par rapport aux changements que vous voulez faire.

STEVE CROCKER: Bill ne vous voulait ajouter quelque chose?

BILL GRAHAM: Non merci je suis d'accord avec Bruce.

STEVE CROCKER: Et bien Bertrand je crois que vous allez avoir la parole.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Je voulais rebondir sur deux dimensions qui à mon avis ne sont pas en contradiction, mais cela a été soutenu par Chris et Bruce et nous avons les responsabilités du GNSO et nous avons les structures, et comment allons-nous mettre en place un processus pour les nouveaux venus, et il y avait donc une approche globale avec l'GNSO et les autres structurent

---

et d'autres parties de la communauté pour la prise de décision, et ces deux dimensions sont articulées et ce que je voulais dire dans mes commentaires antérieurs au niveau de la substance de ce que pense le Board ce n'est pas la question, quels sont les thèmes qui sont à l'ordre du jour et durant les débats stratégiques, et bien c'est quelque chose qui sera sûrement abordé à Durbin en temps et en heure.

MARILYN CADE:

Il y a certaines personnes qui ne sont dans la salle au conseil de politique du GNSO lorsqu'on a fait notre auto-analyse pour améliorer les PDPs, à ce moment-là nous n'avons pas analysé le deuxième réseau et je crois que c'est absolument essentiel, il faut le rappeler Bruce cela demande beaucoup de ressources et je les vécus et je connais bien la situation et je vois qu'il faut être un peu plus par rapport à vos attentes concernant la charge de travail que cela représente, vous nous demandez de faire plus et vous voulez que l'on réponde à un an d'obligations mais si nous allons analyser ce plan stratégique, si nous avons parlé de nos valeurs de base, si nous devons travailler à tout cela est bien cela représente énormément de travail et il y a des personnes qui ont du mal à collaborer aujourd'hui, donc au niveau structurel nous avons peut-être de quoi avoir un petit peu la situation.

ELISA COOPER:

J'aimerais donner la parole à Kristina sur le troisième.

---

REMOTE PARTICIPANT: Excusez-moi mais nous avons quelqu'un à distance qui nous pose une question que je vais lire. C'est John Curran, en ce qui concerne ce débat sur la structure de l'évolution il faut se souvenir que la structure de ICANN était xxx avec ces deux organisations de soutien en ce qui concerne les ressources, les adresses et les noms de domaine et les chiffres de protocole. Dans cette approche a été un compromis pour qu'il n'y ait pas de blocage et cela vient du DNSO d'origine et ça a bien fonctionné.

KRISTINA ROSETTE: En effet, je crois que c'est très clairs nous avons du mal parfois de participer efficacement aux périodes de commentaires publics et c'est ce que nous avons à l'écran devant nous. Je peux vous dire que il y a de sérieux problèmes ces deux derniers mois nous n'avons pas été en mesure de soumettre des commentaires publics à cause du volume du travail et du peu de temps qui est à partie, la grande majorité de nos membres que ce soit et les organisations internationales comme celle des bureaux des marques déposées 7000 membres, nous avons des entités qui veulent participer aux commentaires publics et il est extrêmement rare que une personne puisse développer des commentaires et les approuver et les poster, dans ces toutes xxx organisations que cela demande étant qu'on n'a pas assez de temps pour répondre à ces commentaires et on doit tout de suite envoyer quelque chose mais on n'a pas assez de temps pour bien travailler.

Dans cet informe un peu avec tous les points de vue que l'on peut exprimer, mais en ce qui concerne IPC ce n'est plus le cas, donc peut-

---

être que d'autres personnes voudraient réagir par rapport à ce point et le conseil d'administration a peut-être quelques solutions à apporter.

STEVE CROCKER:

Permettez-moi d'intervenir, pour bien comprendre de ce que on parle esquisser spécifiquement le nombre de jours alloués qui est trop court à la période ou bien est-ce qu'il y a quelque chose qui est plus complexe?

KRISTINA ROSETTE:

Franchement si des multiples facteurs qui créent l'entourage parfait, vous avez l'aspect simultané des commentaires et des périodes de commentaires simultanés, vous avez toutes les procédures internes et les approbations internes pour les organisations essaient parfois très lourd de répondre rapidement, est en effet c'est la durée si on a plus de temps pourra mieux travailler, mais je ne veux pas aller plus loin que se lancer plus large, et il me semble que il y a donc pas assez de personnes pour faire tout ce travail.

STEVE CROCKER:

Permettez-moi de creuser un petit peu, c'est une question de quantité? Avec deux paramètres, le nombre de questions en suspens, le nombre de commentaires publics et les périodes pour les commentaires publics. Donc on devrait avoir un maximum peut-être de commentaires ouverts, et on devrait avoir un nombre de jours plus importants?



---

KRISTINA ROSETTE: Je pense que ce serait un bon début, et je crois que nous serions tous satisfaits de voir cela.

ELLEN SHANKMAN: Je crois qu'il y a un autre paramètre et c'est le calendrier et le timings, donc si on réduit le temps en partie il me semble que c'est une question de calendrier aussi il y a des personnes qui se déplacent beaucoup, on va très loin dans le monde entier et si vous voulez que l'on participe de l'étranger ce n'est pas alors ce que on est dans l'avion ou est-ce que l'on se prépare à un voyage international que l'on peut tout faire, donc si vous voulez une meilleure participation il faut vraiment prendre cela en compte, le calendrier également de ses périodes n'est pas parfait et donc aimerait rajouter exactement ce point.

ELISA COOPER: Si vous avez des nouvelles informations a ajouté, je pense que on a déjà dépassé le temps est donc il faut avancer un petit peu plus vite, nous avons Jonathan Zuck et Bill et puis Bruce.

BRUCE TONKIN: Pour le personnel se serait utile d'en savoir plus, tous les groupes ne commentent pas chaque thème est tout n'est pas intéressant pour tout le monde, mais par exemple disons qu'un problème s'est posé sur les marques déposées, eh bien je crois que peut-être qu'on doit annoncer plutôt étonner peut-être deux semaines de plus pour ses commentaires publics, donc ça vous permet à votre personnel de gérer un petit peu

---

leur travail. Donc peut-être qu'on peut plus dialoguer et plus communiquer et mieux communiquer pour en effet trouver la bonne période où on peut faire ses commentaires publics et donner un petit peu plus de temps pour ses commentaires publics.

KRISTINA ROSETTE: On le sait déjà Bruce.

ELISA COOPER: Oui j'aimerais que on passe en dernier point parce que nous sommes en retard, Bill vous avait la parole.

BILL SMITH: C'est un autre exemple que on a besoin de simplifier les choses, si vous voulez participer vous aller vous engager et communiquer et cela nous permettra de ne pas avoir à tout passer en vue, je crois qu'il faut bien communiquer et faire des commentaires publics sur ce qu'on il nous intéresse, parce que moi je suis un scientifique et il me semble que très souvent en a très peu de temps et sa réclusion en mauvais moment quand on doit faire des commentaires publics pour une question de calendrier.

ELISA COOPER: Nous avons passé au dernier point, Tony va diriger cela.

TONY HOLMES:

Il y a un lien entre ces deux thèmes, je suis bien conscient qu'il y a des membres du Board qui sont plus anciens que d'autres, donc au GNSO il y a beaucoup de points de vue divers d'un côté il y a les aspects contractuels et les bureaux d'enregistrement et ainsi de suite et les registres, et c'est tout un secteur industriel, et de l'autre côté du GNSO c'est un petit peu différent, on a donc l'aspect commercial mais on a aussi une propriété intellectuelle et des ISP et nous sommes un groupes très divers, il y a beaucoup de confiance au sein de ce groupe qui s'est instauré et nous travaillons bien ensemble mais on ne partage pas les points de vue. Donc durant la durée du vide du CSG on a essayé d'arriver à des consensus et a des points communs et maintenant ça se retourne un petit peu contre nous, par ce que nous ne sommes pas une couche de l'organisation mais nous sommes simplement un groupe édicté avec un nom est de plus en plus en nous demande d'avoir des représentants à des panels, une seule personne qui représente le groupe entier c'est très difficile et cela ne permet pas de travailler aussi efficacement et on se demande qui peut représenter les points de vue, c'est quelque chose qui nous pose problème si on pouvait trouver un moyen de dépasser cela se serait tout à fait positif et ça ne prend pas beaucoup de ressources.

STEVE CROCKER:

Oui je vais jouer un petit peu l'avocat du diable, mais d'où viennent ces règles sur les représentants et sur les structures de groupes de travail, moi je ne me rappelle pas de xxx du groupe de travail à ce niveau. Donc la structure des groupes de travail ce n'est pas une obligation.

---

KRISTINA ROSETTE: Je peux vous dire que nous avons récemment eu des réunions avec un seul participant.

STEVE CROCKER: Vous pouvez, c'était dans l'annonce de l'appel pour les volontaires mais d'où vient tout cela?

KRISTINA ROSETTE: On ignore ces choses-là.

STEVE METALITZ: Je suis de la propriété intellectuelle, peut-être qu'on a utilisé ses stratégies et il me semble pour souligner le point qui a été effectué, je suis un vétéran du processus, et de la structure GNSO originale et on n'a jamais pensé que le CSG serait un véhicule pour articuler des points de vues communs et donc ça doit être un point de vue très léger, et on ne devait pas et je suis bien conscient du fait que lorsque on est en conseil d'administration vous voyait la structure organisationnelle mais vous avez l'impression que sur l'organigramme tout est équivalent, mais il y a d'autres cas où les problèmes du GNSO vont augmenter de 70 fois plus nombreux, donc il me semble que l'on doit dépasser un petit peu les organigrammes est bien comprendre que c'est plus complexe que cela.



---

parler avec d'autres personnes mêmes si ce n'est pas avec tout le monde, mon donc moi je suis prêt à parler avec tout le monde et je suis prêt cet après-midi à passer du temps avec deux groupes à travailler à ces groupes et je suis très absolument à travailler en ce sens, ce n'est pas parce que vous avez votre frère dans ce groupe de travail, votre voix soit plus écoutée ou pas mais faut que les gens travaillent et c'est tout. On peut avoir autant de participants dans toute la communauté si on le désire.

ELISA COOPER:

Marilyn?

MARILYN CADE:

Je vais essayer de prendre un point de plus un peu différente et un une approche un peu différent, les mots comptent et on utilise les mêmes mots lorsque nous en dire et on parle de différents groupes et réunions, et je crois que c'est vraiment important et j'ai viens donner un exemple des groupes comme ATRT 02, ATRT 01, et bien ces équipes d'analyses est bien ATRT 01 avaient un représentant chacun des tests j'ai 14 représentants du GNSO, et pour ATRT 02 élus en avaient un pour chaque groupe seulement, dont on est si divers mais même dans le CSG on ne peut avoir tué un représentant et donc c'est un représentant, et nous essayons de faire le maximum de travail et on demande à une personne de faire plus de travail.

Donc, c'était mon commentaire et il y a quelques groupes me semble-t-il, le WHOIS où on peut avoir un représentant désigné, mais on a besoin

---

de passer plus de temps avec le personnel peut être pour bien comprendre que on a besoin de donner des directives pour bien fonctionner et pour être efficace au niveau de la représentation.

ELISA COOPER: Steve, il reste qu'une minute et Tony veut dire un dernier point.

TONY HOLMES: Je crois que Marilyn a tout dit, donc c'est difficile se charge de travail très souvent on doit fournir une personne à un groupe d'analyses, c'est différent d'un groupe de travail est donc lorsque on peut avoir des économies d'échelle on peut avoir une seule personne pour nous représenter mais très souvent ce n'est pas possible et ce n'est pas une situation appropriée, il faut que on est une représentation diverse de tous nos points de vues qui sont divers, et on ne peut pas passer le temps est trop de temps à cela de comment nous devons être représentés et qui va nous représenter.

STEVE CROCKER: Très bien, donc étant donné que j'étais un des sélecteurs de ATRT 02, je ne veux pas rentrer dans la dynamique de cela mais mon commentaire sur les groupes de travail c'est différent, ce n'est pas un débat très détaillé. Donc au niveau qualitatif la dynamique pour les équipes d'analyses sont très différents des groupes de travail, donc je crois qu'on a terminé et le temps s'est écoulé.

---

STEVE DeIBIANCO: 15 secondes, le vous nous avez dit que CSG était une couche et ça veut dire quelque chose pour un ingénieur, est-ce que c'est une étiquette ou est-ce que c'est une couche? Ça nous distingue des autres groupes et des autres sensibilités ainsi de suite.

BRUCE TONKIN: Un petit commentaire, c'est elle qui peut comme la différence entre la politique et sa mise en œuvre. Donc il doit y avoir des membres de Sos et ACs et on doit voir l'effectif dans ces groupes et les mettre en œuvre et mettre en œuvre une politique s'est inquiétée complexe, mais le véritable problème selon moi je vais donner un exemple sec et il faut y avoir un dialogue avec le groupe qui est nommé, et lorsque il n'y a pas de dialogue vous allait avoir des problèmes parce que vous prenez une décision sans dialogue, donc vous choisissez de sélectionner de personnes et je crois que un autre modèle a pu être choisi, et donc c'est à peu près la même chose à laquelle Sébastien, donc il faut que ce soit ascendant et il faut choisir les personnes pour de bonnes raisons, et ça dépend de l'autorité du sélectionneur.

Donc il faut trouver des accords mutuels, c'était juste un commentaire je ne veux pas entrer trop dans les détails et on ne parle pas de politique mais on parle de mis en œuvre.

SEBASTIEN BACHOLLET: Nous devons prendre en compte l'équilibre régional et l'équilibre entre les organisations et regarder un petit peu les sélections que nous avons faites, 07 femmes et 09 hommes et on aurait presque fait 8 - 8 et



---

l'équilibre régional, lorsque vous prenez tout cela en compte ça devient très difficile, certains d'entre vous sont des mathématiciens et si vous ajoutez trop et bien dans l'équation, l'équation ça ne se résoud plus.

STEVE CROCKER:

Nous avons dépassé le temps, je suis deuxième de cela mais nous devons vraiment conclure, comme je l'ai dit au début du conseil d'administration le Board apprécie ces débats qui sont tout à fait intéressants et honnête, et ce sont des réunions très denses et je le comprends, parfois c'est un petit peu uniforme et on perd l'intention mais nous sommes restés très concentrés cet après-midi et nous apprécions beaucoup cela, merci.

(Applaudissements)

Fin de la transcription.