

BEIJING – La Junta Directiva con el Grupo de partes interesadas de registros  
Martes 9 de abril de 2013 – 13:00 a 14:00  
ICANN – Beijing, República Popular China

.....Tenemos poco tiempo con la Junta. Así que hay que aprovecharlo.

Keith Drazek:

Esta es la reunión con la Junta con el grupo de partes interesadas de registros. A la 1 de la tarde del día martes.

Buenas tardes, esta es una advertencia de un minutos, así que por favor tomen sus asientos y terminen sus conversaciones.

Buenas tardes. Soy Keith Drazek. Presidente del grupo de partes interesadas de registros y quiero darle la bienvenida a todo el mundo por participar; especialmente a la Junta Directiva de la ICANN.

Nosotros somos el grupo de partes interesadas de registros. Vemos con beneplácito esta sesión y agradecemos el tiempo que le dedican.

Así que una vez más muchas gracias.

En el espíritu de la conversación que la Junta tuvo con el GNSO esta semana, vamos a ir directamente al punto de la agenda.

Y antes de hacerlo quisiera darle la palabra a Steve por si tiene algún comentario.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

- Steve Crocker: Gracias Keith. En nombre de la Junta Directiva de la ICANN nos complace estar aquí. No lo vemos esto como una revisión sino como una prioridad.
- Si bien están organizado como dos vías queremos escuchar sus opiniones principalmente. Así que estamos en el modo de escucha –por así decirlo – y como siempre queremos que esto sea sustantivo, directo e informal y con la menor cantidad de posturas que sea posible.
- Keith Drazek: Muchas gracias Steve. Lo que tendremos que hacer para que todo el mundo pueda aprovechar, es que se presente cada uno aquí en la mesa.
- Paul Diaz: Soy Paul Diaz de ....
- Jeff Neuman: Soy Jeff Neuman de NeuStar – miembro del Consejo
- Jonathan Robinson: Jonathan Robinson de Afiliadas.
- Ching Chiao: Ching Chiao. “.asia” representante del Consejo.
- Bill Graham: Bill Graham miembro de la Junta.
- Bruce Tonkin: Bruce Tonkin miembro de la Junta elegido por la Cámara de partes contratadas

Keith Drazek: Muchas gracias y Bruce, el grupo de partes interesadas confirmó unánimemente el voto para la continuación de su rol esta mañana.

Steve Crocker: En mi capacidad de Presidente tengo el placer de trabajar junto con Bruce. Él tiene dos roles importantes en la Junta, es Vicepresidente y es Presidente del Comité de Gobernanza de la Junta que es la encargada de ponerle estructura al resto de la Junta. Trabajar con él es increíble, tiene mucho conocimiento y tiene un toque especial para equilibrar las cosas.

El éxito que tiene la Junta es debido en gran medida a Bruce.

Todo el mundo trabaja duro, pero el rol de Bruce ha sido increíble. Así que no me puedo encontrar más feliz de hablar personalmente. Bruce ha sido excelente. Muchas gracias.

Keith Drazek: Muchas gracias. Soy Keith, Presidente del grupo de partes interesadas de registros. Tenemos cuatro puntos que presentamos a la Junta.

Algunos están relacionados con este punto que están en la pantalla. Vamos a hablar de los cambios propuestos al acuerdo de registros de gTDLs. Una actualización de desarrollos, el número tres está relacionados con el número uno, así que vamos a poder reorganizarlos; y se trata de preocupaciones que tenemos como grupo sobre el compromiso con el proceso de desarrollo de políticas de abajo hacia arriba del modelo de múltiples partes interesadas con su implementación.

Y finalmente vamos a hablar de políticas de implementación y la revisión del GNSO.

Con eso vamos a ir directamente al tema durante nuestra reunión del grupo de partes interesadas en preparación para esta sesión. Vamos a tener diferentes voces de los miembros del grupo. Los solicitantes de nuevos gTLDs que son parte de NTAG, nuestro grupo observador, para darnos cierta visión.

Todo el mundo sabe donde estamos pero voy a darles cierta introducción de cómo llegamos aquí.

En cuanto al acuerdo de registros de nuevos gTLDs que está incluido en la Guía para el Solicitante había un cierto tema de redacción en cuanto el derecho de enmienda por parte de la Junta unilateral, que le permitía a la Junta en casos urgentes cuando se impactaba la seguridad, implementar políticas temporarias sin tener que ir a través de un PDP.

El 5 de febrero el persona de la ICANN publicó la versión revisada de la Guía para el Solicitante que incluía una cláusula 7.6 C, que establecía efectivamente el derecho unilateral para enmendar por parte de la Junta.

Esto causó preocupaciones entre los registros porque la redacción original en la Guía para el Solicitante había sido acordada a través de un proceso de abajo hacia arriba y finalizada en 2010.

Hubo una negociación, se llegó a un acuerdo, y todos los solicitantes de nuevos gTLDs se basaron en eso cuando determinaron presentar una solicitud.

El 5 de febrero esa nueva redacción reabrió el diálogo sobre ese tema y se da contra con lo que la comunidad desarrolló.

En nuestra visión, la decisión de arriba hacia debajo de la ICANN de la implementación de esta redacción no es completamente nueva, así estamos hoy.

Durante los últimos meses ha habido interacción con la comunidad, específicamente en lo referente a este tema.

El 4 de marzo el grupo de partes interesadas de registros organizó una teleconferencia que estaba abierta a cualquiera que quisiera participar, y quisiera agradecer a Fadi y al personal de la ICANN y muchos de los miembros de la Junta participaron.

Fadi participó durante 90 minutos en esa llamada. El estaba en alguna parte en el Oriente Medio, no sé donde estaba exactamente, pero estaba en otra parte del mundo. Así que le agradecemos a Fadi por tomarse su tiempo.

También durante el grupo de partes interesadas de registros también pasó dos horas con nosotros. Así que antes de continuar queremos decir que valoramos esa interacción, es refrescante.

Y un desarrollo positivo que nosotros podemos ver que el Presidente y Director Ejecutivo pasa tanto tiempo con nosotros.

Dicho esto, tenemos preocupaciones significativas sobre la redacción en su estado actual y muchos en el grupo tenemos preocupaciones con el proceso; el “timing” – y eso tiene que ver con el punto 3 en nuestra agenda.

---

Tiene que ver con el compromiso con el proceso de abajo hacia arriba.

Voy a dejar esto acá y quiero invitar a cualquier contribución que tengan sobre este tema.

Quisiera asegurarme de que los miembros de la Junta de la ICANN tengan una oportunidad de participar también con comentarios y retroalimentación, así que le damos la bienvenida.

Dejo acá mi intervención.

Bret Fausett:

No sé con quién estoy hablando así que por eso me pongo de pie. Ayer en una de las reuniones VerySign hizo un comentario importante sobre su descontento sobre el proceso que nos llevó a renegociar el RAA que era parte de la Guía para el Solicitante.

Quisiera decirles que no era una voz solitaria. Es el sentimiento que tiene un apoyo dentro de la comunidad de registros y de la comunidad de internet.

Hay un punto del proceso que dijo Chuck y que yo les voy a plantear ahora. Hubo un compromiso sustantivo con Fadi y el personal de legales para renegociar ese tema y estamos haciendo en esa fase. Y vamos a tener cierta resolución sobre ese tema. Pero creo que es importante tomar distancia y pensar cómo llegamos a estas instancias.

Una de las cosas que ICANN dijo es que tenemos que hacer esto porque la ICANN está bajo presión.

Esto es una declaración constante.

---

Los que estuvimos con la ICANN desde el principio sabemos que hay participantes en este proceso, a veces hacen lobby, hay algunos segmentos de las agencias de protección de la ley o Gobierno que el trabajo es impulsarlos en direcciones que ustedes no quieren ir.

Y ellos no van a estar contentos con lo que ustedes les digan.

Tenemos que saber que cuando tenemos temas cerrados, están cerrados efectivamente.

Y van a recibir presión, van a tener más presión pero nunca se pueden satisfacer a estas personas. Y una vez que les damos lo que ellos quieren, ellos siempre –nosotros hicimos ajustes a la Guía para el Solicitante – pero una vez que se hicieron ya se hicieron. Especialmente para un proceso que es tan nuevo. Tal vez podríamos reverlo en dos o tres años, pero ya lo hemos hecho.

Recuerdo algunas conversaciones que yo tuve aquí esta semana que son las mismas que del año pasado.

No podemos tener una ICANN que cambia las cosas tan rápidamente.

Keith Drazek:

Muchas gracias Bret. ¿Alguien más?

Jeff tiene la palabra.

Jeff Neuman:

Muchas gracias. Jeff Neuman. La pregunta que tengo. Ya hablamos que hay una reunión el 20 de abril para posiblemente revisar uno de los acuerdos con los nuevos gTLDs. Es una esperanza expresada por el CEO

de la ICANN a pesar de que veo que el 11 de abril está dentro de la agenda también. Pero no sé si es una aprobación o una discusión.

Esto no es una visión general. Hay algunos registros que están en desacuerdo con lo que voy a decir. Pero parece que muchos están de acuerdo.

Sentimos presión para negociar un acuerdo cerca del 20 de abril, porque la Junta puede aprobar un acuerdo si o no estemos de acuerdo nosotros.

Una de las preguntas que yo tengo para la Junta – o tal vez es un comentario – que ya lo hice ayer en la sesión, es si este equipo que los registros están haciendo con el cual tienen discusiones con el personal de la ICANN, si el equipo no está conforme en avanzar con el acuerdo de registro. ¿Qué va a hacer la Junta el 20 de abril?

Keith Drazek:

Soy Keith. Quisiera agregar una pregunta para seguir con lo que dijo Jeff.

Nosotros como registros vemos la línea roja de borrador o del acuerdo, como se llame, esto fue posteado el 1 de abril. Tuvimos poco tiempo para considerarlo, para revisarlo, para preguntarle al equipo legal, como es necesario, para que ellos den su opinión.

Hay desarrollos a medida que nosotros hablamos en este mismo momento, estamos actualizando la redacción. Hay negociaciones que están transcurriendo en este mismo momento. Tuvimos una sesión de 7 a 9 esta mañana, que trató de eso. Ya sea que estemos hablando del 20 de abril que Jeff es correcto – esta es la fecha que nosotros se nos dijo que la Junta va a votar sobre este tema.

El objetivo es el 23 de abril – para tener una ceremonia de firma del acuerdo del RAA con los registros.

Y mi pregunta es. Cómo el personal de la ICANN y la Junta va a determinar que hay suficiente apoyo. ¿Cómo va la ICANN a decir tenemos consensos por parte de los registros y de los solicitantes de nuevos gTLDs para progresar?

No está claro. Tendríamos que saber que la mayoría de nosotros estamos en la misma página y pensamos lo mismo.

Y salir a partir de ese umbral.

Steve Crocker:

La Junta no ha tomado una decisión. Una de las cosas sobre las cuales nosotros estamos hablando y trabajamos en un período de tiempo es que cuando algo llega a la Junta ya se tuvieron los debates, las discusiones, los documentos están en su lugar, para no tener que tratar de tener una nueva discusión en la Junta en una reunión.

Esta es una cuestión de disciplina y necesariamente significa que cuando algo viene y no está listo, porque después vamos a una discusión extendida.

Nosotros nos retiramos, vamos para atrás y lo reasignamos a la agenda.

En la situación correcta, tenemos que tratar el tema de que tenemos una estructura paralela, tenemos un Comité de nuevos gTLDs que Cherine Chalaby es el Presidente, que tiene la facultad de la Junta y esta es una línea roja que nos impide por temas de conflictos de interés o conflictos de interés potenciales, u otros temas.

---

¿Cherine quiere decir algo al respecto?

Cherine Chalaby:

En cuanto a la pregunta sobre el tema de la agenda de mañana, esta no es una decisión, es una actualización.

En cuanto al 20 de abril, sabíamos que estábamos hablando con Fadi que había una reunión en Nueva York el 23 de abril. Y antes de firmar cualquier acuerdo, nosotros establecimos una reunión del Comité antes del 23.

Vamos a avanzar a partir de lo que se nos dice y le vamos a preguntar al CEO dónde estamos. No vamos a ir a una reunión a votar a ciegas sobre un acuerdo con los registros.

Keith Drazek:

Muchas gracias Steve. Gracias Cherine. Chris levantó la mano y después Erika.

Chris Disspain:

Gracias Keith. Respecto de las preguntas específicas o las hipótesis específicas de lo que hace la Junta o lo que harían, después de lo que nosotros hicimos esa es la pregunta que yo hago.

No puedo responder de lo que yo voy a hacer porque no tengo idea. Y respecto del nivel de apoyo de la pregunta de Keith. ¿Cómo recomendaríamos que midiéramos?. ¿Tenés algo sobre lo que sería aceptable? ¿Hay algún registro grande que esté en contra del contrato? ¿Es aceptable o no? ¿50% o qué?

Keith Drazek: Gracias Chris. Chuck Gomes toma la palabra.

Chuck Gomes: Una respuesta rápida Chris. Los registros que piden nuevos gTLDs tienen la oportunidad de realizar negociaciones individuales si deciden hacerlo. Aunque un registro no respalde lo que hace el registro (...) puede darse de todos modos.

Keith Drazek: Tiene razón. Gracias.

Una vez que hay un acuerdo básico aprobado por la Junta hay determinados puntos que no se quieren negociar.

Respecto de cómo recomendaría, lo que sugiero que determinen en cuanto al nivel de apoyo; tradicionalmente en el mundo de ICANN, eso se hace con un período de comentario público. No digo que tenemos que tener un período de comentario público sobre todo lo que surge, hay que hablarlo, hay que pensarlo. Pero esa es la manera típica de ICANN de determinar el apoyo de las decisiones.

¿Algún otro comentario sobre el tema?

Pasamos a Erika. Krista y Anthony.

Erika Mann: No sé si quiere o desea describir los conflictos principales con el convenio. Como grupo no tiene que ser específico respecto a las empresas puntualmente pero donde hay conflictos de interés inclusive en el grupo.

---

Creo que hace que el criterio se establezca más fácilmente.

Keith Drazek:

Gracias Erika. Un momento por favor.

Gracias por la pregunta. Hoy a la mañana, como decía al inicio, hubo una reunión de probablemente diez o doce representantes de registros y solicitantes de nuevos gTLDs que se reunieron con la gente de ICANN. Fadi, el equipo jurídico, lo que consideramos los temas pendientes. Como vimos el plazo es el 1 de abril. Considerando eso logramos una lista de nueve o diez puntos donde vamos a tener conversaciones.

No diría que todos son obstáculos importantes que no podemos superar a través de la negociación o el debate, pero creo que hay preocupaciones sustanciales sobre el proceso de modificación.

Eso es mi opinión y por supuesto estoy dispuesto a escuchar las opiniones de los demás.

Básicamente el proceso de modificación de la Junta crea el derecho unilateral de modificación del 5 de febrero. En el ínterin se denominaba el proceso de modificación en interés público y ahora se denomina el proceso de modificación extraordinario.

Creo que es la preocupación que queda pendiente o el obstáculo pendiente que todavía tenemos que dedicarle mucho tiempo y creo que es al fin y al cabo, donde las compañías necesitan retomar el tema y tratarlo con los equipos jurídicos. Tiene que llegar al fondo de las cosas y determinar si puede ser o no.

Ahora le pasamos la palabra a Jeff.

---

Jeff Neuman:

Quiero retomar el tema de la reunión que tuvimos a la mañana. Simplemente los solicitantes de (...) y los representantes del grupo de partes interesadas de registros, pero si teníamos representantes del grupo de registros nuevos de marcas. El BRG. Entonces fue un paso positivo ya que a menudo no están presentes. No se pueden comprometer en nombre del grupo pero al menos están presentes para hacerse oír.

Hubo algunos temas, no hay mayor nivel de detalle. Quisiera enfatizar que creo que pienso –que quiero agradecerle al personal de ICANN porque parece estar muy dispuesto a trabajar con algunos de estos temas tan complejos.

Algunos han tenido los mismos debates con los (registrararios) – perdón con los registradores – pero como no era parte de ello, ahora simplemente tenían un foco de antecedentes.

Quiero agradecer a Fadi, a (...), y al equipo jurídico por estar con nosotros durante uno de los temas. Como decía Keith, todo el proceso de modificación.

¿Cómo modificamos el acuerdo en términos del proceso de modificación extraordinaria? O uno nuevo que nos enteramos hoy que es un poco más el tema de negociación o comercial.

Es segundo tema es, las especificaciones que requieren solamente el uso de los registradores acreditados en 2013. Somos conscientes de la posición de ICANN sobre este tema pero a veces hay cosas que todavía se están manejando.

---

Un tercer tema, es bastante legal, así que quisiera pedir disculpas. Pero hay una disposición sobre sub-contratación, cambio de control, la manera en que está redactado, que dificulta para ciertos registros (...) determinadas funciones en el caso de adquisiciones.

Sé que el personal tiene copia de todo esto.

Un tema importante es el DRP PIC, y podemos dedicarle unos minutos al tema. Es un tema de política de resolución y un tercero que tiene una queja sobre la infracción de un PICs.

Sé que hay una preocupación realmente grande. Sé que la Junta ha escuchado a ALAC sobre este tema y que no creen que sea lo suficientemente fuerte.

Nosotros pensamos lo opuesto. Es algo para nosotros que amenaza toda la estructura del proceso de ICANN.

Que creemos que es un tema de función contractual y debiera ser manejado por el personal de ICANN en lugar de un tercero y que por esa razón quiere presentar una queja contra un registro.

Para aquellos de nosotros que vivimos en Estados Unidos, la cantidad de juicios sin bases que se dan es tremenda. El costo también es tremendo. Y si tenemos un proceso de controversia que está abierto a cualquiera que no tiene, no necesita mostrar un daño sustancial no es adecuado.

Sé que hay otros que quieren hablar sobre este tema, pero pensamos que como registro, que debiera ser el trabajo del personal de ICANN. Por eso tenemos un contrato y no debiera ocuparse de la ejecución de eso.

Keith Drazek: Gracias. Si hay alguna respuesta específica a la pregunta de Erika de cuáles son los problemas o preguntas u obstáculos más importantes.

Bertrand!

Bertrand de la Chapelle: En respuesta al comentario de Jeff. Hoy hubo una interacción con At-large a la mañana, y surgió este tema en el debate.

Creo que hay un mal entendido entre dos cosas distintas. Desde lo que escuché de At-large o ALAC, la idea no es retirar la disposición de daños, del mecanismo de resolución de controversias porque creo que entienden exactamente lo que se dice; que puede abrir la puerta a una gran cantidad de procesos.

Pero hay que hacer una distinción con otro aspecto, como parte de la función de cumplimiento, ICANN tiene la responsabilidad y el deber de verificar que se sigan los PICs.

Y que se los respete.

Lo que está en juego tiene más que ver con tratar de ver cómo las preocupaciones potenciales de otras partes que no sufran un daño sustancial. De pronto puede ser un Gobierno con una preocupación sobre el comportamiento de un actor. Puede ser la asociación que no se ve afectada, respecto de un mecanismo, este tipo de preocupación para que el desempeño que la función de cumplimiento de la verificación, ICANN lo tome en cuenta potencialmente para ver si hay necesidad respecto de los PICs.

---

Eso es lo que yo entiendo. Tiene dos dimensiones.

Keith Drazek: Este es un tema de ver cómo lo encara ICANN. Estoy de acuerdo con eso.

Jeff Neuman: No puedo hablar por todos. Respaldaría eso completamente y si el tercero presenta una acción contra el registro directamente creo que toda la política de resolución de PICs está llena de problemas.

Creo que debería hacer completamente una función de cumplimiento de ICANN. Y si quiere per se aceptar la queja de cualquiera, sea que hubiera daño o no y luego ICANN lleva a cabo su propia investigación y ve que si lo hay, pareciera que una infracción de especificación de PIC entonces se dirige al registro y como cualquier infracción de cualquier disposición del contrato eso se maneja de esa manera.

Es decir, les podría decir hablando, defendiendo objeciones de terceros, el costo que la parte (...) sigue siendo costos administrativos que nunca se recuperan. Y es una carga enorme para los registros.

Keith Drazek: Gracias. Creo que Steve quiere comentar.

Steve Crocker: Si. Todo esto es razonable pero tenemos que evitar tener una sesión de negociación paralela.

Hay un límite hasta donde podemos ir.

---

Está bueno, ciertas ideas pero tenemos un entendimiento común.

Keith Drazek:

Tenemos que cortar a las 2 de la tarde. Volvemos a la cola.

Krista y Anthony.

¡Krista adelante!

Krista Papac:

Gracias Keith. Quería saber que la Junta tuviera claro que los debates que tenemos con ICANN incluyen en representación de los solicitantes y algunos registros solicitantes. La idea es tratar de darle la posibilidad de hablar a personas con distintos puntos de vista.

Keith Drazek:

Gracias Krista. ¿Anthony está por acá o se retiró?

Bueno. Después volvemos a él. ¿Algún otro comentario o pregunta a la Junta?

Jordyn!

Jordyn Buchanan:

Quisiera hablar del punto que sigue. Hoy se habló sobre el contrato de registros decía Keith.

Terminemos ese tema.

Los miembros NTAG están totalmente comprometidos a trabajar de manera constructiva con ICANN para seguir adelante. Ninguno quiere demorarlo, queremos que avance.

Pero cuando se trata de finalizar el contrato que tiene una vida muy extensa, un plazo muy extenso, y nos preocupa la presión que sentimos, ya sea que es real o imaginaria la sentimos.

Pero quisiera decir que estamos comprometidos a trabajar junto con la gente de ICANN y el equipo jurídico de manera constructiva. Para hacer este tema para avanzar para que los nuevos gTLDs avancen. Muchos de los solicitantes están muy ansiosos y los entendemos y queremos avanzar rápidamente.

Tienen nuestro compromiso para eso.

Pasemos al punto que sigue. Jordyn.

Jordyn Buchanan:

Me parece que me pasaron al frente de la cola.

Vamos a hablar del compromiso y el proceso de abajo hacia arriba.

Steve: Depende de vos.

Quería reflexionar brevemente. Hemos visto algunos eventos recientemente, hablamos de muchos de ellos – y no quiero tocar un tema puntal en cuanto a esto –

Pero hay mecanismos de protección de derechos, las nuevas disposiciones unilaterales para las modificaciones de los contratos. El grupo de expertos WHOIS, muchos de estos casos eventualmente se

---

manejan con algunos de los temas que estamos charlando. Pero a menudo hay mucho costo y dolor.

Para la organización.

Y el patrón consistente que vemos en estas circunstancias es que a menudo hay intentos bien intencionados de manejar los temas. De trabajar con los temas que pertenecen con derecho al proceso de desarrollo de políticas a otros mecanismos.

La gente en algunos casos tienen preocupación es legítimas sobre si el proceso de desarrollo de políticas es el mejor del mundo o no. Pero en el corazón de ICANN, y el proceso de múltiples partes interesadas de abajo hacia arriba, el centro es el desarrollo de políticas.

Pero si obviamos ese proceso, o en el caso del derecho unilateral de modificaciones, se modifica el proceso permitiendo que la gente busque una manera dentro de los contratos, le estamos prestando un mal servicio a este principio central de ICANN. Y quisiera reflexionar que en lugar de dedicarle tanto tiempo a ver de cómo manejar el proceso de desarrollo de política, como comunidad, tenemos que considerar el proceso y ver si hay cosas que tenemos que solucionar en el mismo. Dedicándole tiempo a que funcione lo mejor posible en lugar de pensar las disposiciones de modificaciones extraordinarias.

Eso es una herramienta que está dentro de los estatutos, siempre han sido parte de ICANN.

A mí me apasiona de participar en ICANN y esta es una de las razones por ello. Google siempre apoyó a ICANN y la idea es que este proceso funcione.

---

Tenemos que trabajar juntos para que esto se pueda implementar a futuro.

Keith Drazek: Gracias Jordan. ¿Alguien más? Bueno. Yo brevemente me pongo a la cola.

Adelante Mike.

Mike Palage: Gracias Keith.

Solamente sobre el punto de Jordyn. Sobre la inversión y el creer en el proceso de desarrollo de política. Un poco de historia es necesario.

La política o PDP más exitosa que elaboró ICANN en sus 14 años, es el URP y pueden pregunta a cualquiera que de acuerdo (incomprensible) que eso es algo que funcionó.

Lo que es importante al respecto que eso proviene de un grupo de expertos originalmente de WIPO.

El grupo de expertos elaboró un informe que fue suministrado al viejo DNSO.

El grupo de trabajo de – y se trabajó hasta la implementación.

Me puse a hablar de historia porque la comunidad está bastante preocupada respecto de los servicios de directorio e WHOIS y originalmente se preguntaba cómo estaba eso, si iba a estar sustanciado en un contrato. La mayoría de la gente del grupo de registros son



Se habla mucho hoy sobre el asesoramiento que puede brindar el GAC sobre los nuevos gTLDs.

Parte de ese asesoramiento le digo que creo que se contradice o al menos no está en línea con el asesoramiento de la comunidad del GNSO a la Junta en 2008.

Pareciera 1998.

Pero estoy hablando de 2012.

Tenemos los debates de categorías y de cadenas. Mucho de esto lo trató en el 2007, 2008, el GNSO. Si hay un asesoramiento del GAC y se ve que ese asesoramiento puede no estar de acuerdo con el asesoramiento previo de GNSO, la comunidad considera que de alguna manera – no sé cómo todavía – eso tiene que volver al GNSO.

Keith Drazek:

Gracias. Está Bertrand y Chris en la cola.

¿Quieren responder directamente?

Chris Disspain:

Quiero preguntar si eso quiere decir que en la situación actual de los dueños de marcas que tienen un contrato separado, sería categorizarlos como un grupo independiente. Porque entiendo yo que en estos momentos entienden que tienen que tener términos distintos en su contrato.

Pero si hay una distinta categoría me pregunto cómo cuadra eso con lo que acaba de decir.

Jeff Neuman: La respuesta es no. No estoy en contra de eso, pero eso es personal. Hay un contrato independiente.

No, no es un contrato en realidad.

El tema es. Si algo va a encontrar del asesoramiento – y no voy a decir qué acá – si algo pareciera estar en contra del asesoramiento del GNSO en ese punto, en cierta medida, debiera participar.

Podemos discutir sobre si es consistente o no. Pero las diferentes personas pueden tener diferentes puntos de vista.

Keith Drazek: Muchas gracias Jeff. Tengo a Mike, Bruce que querían responder a este tema. Porque si no es una conversación que no tiene fin.

Bertrand de la Chapelle: Sobre ese punto. No creo que haya una respuesta clara a la pregunta, pero es muy válida.

No necesariamente se trata de inconsistencia, es una cuestión de la última palabra o no. Es una cuestión de si es el principio que el asesoramiento del GAC puede venir en cualquier momento, significa que cualquier aporte del GAC siempre puede llegar hasta el final como asesoramiento del GAC. Y tiene que estar integrado.

Y eso nos lleva a la misma pregunta de evitar –que ya habían hecho anteriormente.

En la Junta y la interacción con la Junta y el GAC y GNSO, se mencionaron malos incentivos para estar de acuerdo. Porque si se sabe

---

que se puede evitar, ya sea presionando al GAC o hacer un lobby con la Junta.

Lo que estoy diciendo en ese caso es que si el GAC está en posición de creer que siempre pueden al final imponer lo que ellos trataron de poner en proceso antes, no hay incentivo para participar antes. Es un tema muy espinoso. Porque al mismo tiempo el sistema de asesoramiento y el mecanismo que nosotros acordamos imponer le da el derecho de dar asesoramiento en cualquier momento.

No sé si soy suficientemente claro en este aspecto.

Jeff Neuman:

Entiendo la tensión. Estoy de acuerdo con la tensión y no es un tema fácil. Pero si hay algo que hay un claro asesoramiento dado por el GNSO, el GAC, el ALAC o cualquier otra entidad que asesora a la Junta, da diferentes asesoramientos y la Junta actúa en esa manera. Debiera haber algún mecanismo.

Bertrand de la Chapelle:

Sin anticipar lo que Steve va a decir. Esta es una pregunta interesante.

Hoy tenemos un sistema de que si la Junta da un asesoramiento, la Junta tiene que explicar por qué está en desacuerdo.

Pero no se puede tomar como tal sin ir de vuelta a tener una especie de “feedback”, como alguno de los caminos.

No sé, es una opinión personal que estoy mencionando.

Keith Drazek: Muchas gracias Bertrand.

Steve Crocker: Quisiera prestar atención al lenguaje. Los grupos de afuera para referirse al GAC o ALAC. Yo pensé que eran parte de la misma familia.

O parte del proceso de múltiples partes interesadas. Así que –

Jeff Neuman: Afuera del GNSO. El ALAC no es una estructura dentro del GNSO.

Steve Crocker: Si. Fuera del GNSO. Pero lo que estamos hablando es que el GSNO no es la totalidad del proceso de toma de decisiones. Es el GNSO dentro del proceso de múltiples partes interesadas. Y tiene que haber todo el asesoramiento tomado en su conjunto con la participación en su conjunto.

Keith Drazek: Muchas gracias Steve. Tengo a Mike, Bruce y Jonathan.

Michael Palage: Siguiendo con lo que se dijo – lo que dijo Chris en cuanto a la publicación de un contrato para el cambio.

Estoy de acuerdo con Jeff. Hay cambios que necesitamos hacer para ciertos modelos de negocios y marcas.

Si ya se negoció para la UPS, esto es lo que pasó, después del acuerdo que hubo cambios sustanciales y es la primera vez que la ICANN entró en contacto con una IGO.

Hubo comentarios públicos, etc. Lo que le insto a la Junta es que si van a hacer cambios que van a suceder, que no sean una sorpresa. Que no digan que alguien ve los cambios publicados que es parte de un contrato firmado.

Si van a hacer algún cambio les van a ahorrar muchos problemas.

Muchas gracias.

Bruce Tonkin:

Gracias Keith. Una observación. Sobre el éxito del proceso de URDP. Creo que es hora que el GNSO comience con (...). Y creo que es útil reafirmar que es lo que dice el GNSO. Que es un grupo de múltiples partes interesadas.

En los estatutos es el desarrollo está centrado en el asesoramiento hacia la Junta, este es el rol del GNSO. Cuando se hacen recomendaciones a la Junta, la Junta también recibe asesoramiento de otros grupos, ALAC, GAC, etc. y lo que ya se dijo es que si hay un cambio o si ese asesoramiento está en conflicto con el GNSO; el GNSO tiene que tener un derecho a réplica.

Y eso sería apropiado debido a lo que establecen los estatutos.

Otras de las cosas que están causando problemas es que tenemos diferentes grupos con áreas de tópicos.

WHOIS es el clásico. Tuvimos Comités Asesores que estudiaron el WHOIS, el GAC, tiene relaciones con el WHOIS, hay otras SSAC que dio informes relacionados con el WHOIS y ALAC también hizo lo propio.

Y tenemos equipos de revisión según la Afirmación de Compromiso y algunos de esos equipos se focalizan en la Junta como por ejemplo, responsabilidad y transparencia. Pero el equipo de revisión es un equipo de revisión de políticas y también tenemos grupos de expertos.

Una de las diferencias en cada caso, los grupos de expertos y los anteriores tienen miembros restringidos y el GNSO es más abierto. Todo está abierto en el GNSO.

Los grupos de trabajo no restringen los miembros de un grupo de trabajo, y por lo general son múltiples partes interesadas. Y todo eso lleva tiempo para obtener un consenso. Y algunos de estos Comités Asesores son pequeños y más focalizados y pueden llegar a un consenso más rápidamente.

El principio general es si un equipo de revisión de WHOIS es un grupo de experto, el lugar exacto y correcto es una propuesta de política a través de un proceso de política del GNSO, que es de múltiples partes interesadas y después la Junta ve donde se hace el consenso.

Si no se logra, la Junta tiene que avanzar en algún tema especial. Pero esto tendríamos que ponerlo en contexto porque parte de los problemas es que tenemos muchos grupos que usan políticas y su lenguaje.

Lo que tendríamos que tener es, los estatutos y respetarlos.

Keith Drazek: Tenemos algunos pequeños minutos. Tenemos a Bruce, Jonathan, si alguien quiere hacer algún otro comentario antes de cerrar la sesión.

Jonathan tiene la palabra!

Jonathan Robinson: Muchas gracias. Como miembro del grupo de partes interesadas de registros participé del proceso. Y también como Presidente del GNSO y de muchas maneras me hago eco de lo que dicen los estatutos y lo que dice Bruce en lo referente al GNSO. Como que desarrolla y recomienda a la Junta, temas sustantivos de políticas sobre gTLDs.

Bruce ya dijo del derecho a réplica y contestación. Tal vez esta es la manera para hacerlo y tienen mi compromiso.

Hay otro ejemplo que quería traer. Ya hablé esto con Fadi y él escribió al Consejo en busca de asesoramiento para los temas de políticas y si se elige ir contra un elemento, en ese evento se espera un derecho a réplica, una discusión sobre ese tema.

Uno de los puntos críticos que parece pasar es la eficiencia y efectividad del Consejo del GNSO como creador de políticas y ustedes tienen mi compromiso personal. Y está reflejado en los estatutos.

Mi compromiso es tener un proceso efectivo dentro de mis habilidades dentro de esa estructura.

Keith Drazek: Muchas gracias Jonathan Ray y después Bertrand.

Bertrand de la Chapelle: El modelo de múltiples partes interesadas. Tenemos que recordar que por definición requiere mucho tiempo. Es como migrar de una dictadura a un sistema parlamentario.

Esto requiere más tiempo porque no es un modelo representativo. Las consecuencias es que se necesita más anticipación.

Porque si esperamos hasta que los temas sean reconocidos por todos, por lo general será muy tarde. Y lo que nos faltan son cosas que los IETF es que cuando hay un tema que emerge temprano, las personas que consideran que es importante, comienzan a darle forma y luego crecer y cuando llega el tiempo de hacer el trabajo preliminar a través de un grupo de experto o consejo externo o lo que sea. Es de esperar hasta que el tema ha alcanzado el tema de una burbuja –que por lo general es muy tarde para tener un proceso de desarrollo de políticas de múltiples partes interesadas.

Keith Drazek: Muchas gracias Bertrand.

Jonathan Robinson: Muy rápidamente. Por eso nos reunimos con el GAC esta semana. Y esto usted ya lo sabe, hay mucho trabajo específico en mente.

Jeff me dijo que si lo podemos mantener informal sería más eficiente.

Muchas gracias,

Keith Drazek: Muchas gracias Jonathan. Ray tiene la palabra.

---

---

Ray Plzak:

En cuanto a esta solicitud de este asesoramiento de políticas.

La respuesta no es necesariamente dar una política sino – pero yo te voy a dar una política – Hemos examinado las políticas que existen y porciones de unas, y las que se aplican en esta circunstancia. Y puede no ser la persona que hace la pregunta que está ahí.

Un examen de todos los elementos que contribuyen a una respuesta y esto es una cosa. La segunda, una respuesta válida sería que esto no es un tema de política. Siempre se puede tener esa respuesta. Y la tercera respuesta es. Hay una política en esta área y si quieren proseguir con eso entonces se tiene que desarrollar una política.

Dependiendo de cuáles sean las respuestas, eso va a impulsar las próximas decisiones a tomarse. Y por lo tanto, dependiendo de cómo se tome, vamos y volvemos en el mismo tema con las preguntas.

Se debe formular una pregunta clara y definitiva y creo que hay más lugar para responder esa pregunta de lo que lo que se dio en el pasado..

El otro día hubo una sesión que tuvimos con el Consejo y si esa respuesta es una política o retoma una política y se necesita tiempo para retomar esa política; entonces puede haber una decisión (...) y tendríamos que detenernos, repensar, volver al tema de la ejecución y de un programa.

Entonces sería desastroso porque estaríamos tres o cinco años tratando de solucionar una cosa que se podría haber solucionado en seis meses.

Así que tendríamos que mejorar este tema.

---

Creo que a fin de cuentas que cuando se pide asesoramiento de políticas, consideren que tienen la (...) de respuestas.

Y eso puede satisfacer si el GAC dice “yo no entiendo esto”. Y después sube a la Junta y la Junta la manda de vuelta. Y tal vez esta no sería la respuesta suficiente.

Tenemos que apurarnos y hacer una política en este momento.

Keith Drazek:

Muchas gracias Ray. Chuck. Son las 2 de la tarde –

Chuck Gomes:

Soy Chuck Gomes. Voy a ser muy breve. Pero quisiera ver el tema de política versus implementación.

Una de las cosas que noté esta semana y dentro del GNSO y fuera de él. Parece haber una presunción de que su implementación en el GSNO no tiene que estar involucrado.

Y creo que eso es falso. El GNSO hacer recomendaciones y asesoramiento de política y es responsabilidad del GNSO asegurarse de que esas políticas estén implementadas apropiadamente.

Y si hay alguna pregunta sobre eso, eso tiene que volver al GNSO.

Quisiera destacar esto porque creo que muchos de nosotros somos culpables de si es un tema de implementación podemos hacer lo que se nos antoja. Y creo que eso no es correcto.

Keith Drazek: Muchas gracias Chuck. Steve creo que estamos al final de nuestro tiempo asignado.

Quisiera tomar este tiempo para agradecer. Sé que las agendas están muy comprimidas con estas reuniones.

El día de hoy fue excelente. Espero que haya sido constructivo para todos nosotros.

Muchas gracias.

Steve Crocker: Agradezco mucho. Fue bien organizado, bien planificado y con buenos resultados.

Final de la transcripción -