
BEIJING - CONSEIL AVEC ccNSO
Mardi, Avril 09, 2013 - 10:00 à 10:45
ICANN - Beijing, République populaire de Chine

LESLEY COWLEY: Bonjour tout le monde nous allons commencer, c'est la réunion jointe de ccNSO avec le Board d'ICANN, et comme le veut la tradition nous avons échangé, nous avons partagé les sujets, et les questions dont nous voulons parlé, nous avons quatre sujets a discuté de la part de ccNSO, ce matin j'ai reçu une question du Board, je ne sais si c'est bon, nous n'avons reçu aucune.

STEVE CROCKER: De la part du Board d'ICANN, je voudrais vous souhaiter tous la bienvenue notre focus, notre orientation et beaucoup plus intéressante vis a vis ce que vous nous avons a dire, nous avons graduellement évolue de ce genre de pro format, en disant parfaitement de ce que nous avons en tête, je voudrais vraiment que l'on puisse commencer directement merci.

LESLEY COWLEY: En premier lieu, nous voudrions vous mettre à jour sur les noms des domaines, internationaliser les processus de développement des politiques de cas des pays, une mise a jour de statut pour le Board.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

BART BOSWINKEL:

Les PDP atteint son étape finale après 6 ans, c'est une bonne chose cela veut dire que le conseil a décidé qu'il va faire une recommandation Mercredi, et après les membres de ccNSO voteront sur les recommandations du comité, nous espérons que d'ici Durban les recommandations seront vers le Board.

Il y a deux éléments IDN, et cette partie de la politique va remplacer le procès de Fast Track de voie rapide, la deuxième partie c'est l'inclusion de IDN dans le ccNSO, parce que les membres actuels, si vous comparez la politique en général avec les IDN sur le processus de Fast Track, il y a quelque changements je pense que les grands changements dans l'introduction dans le processus de révision avec deux Panel, encore une fois il y aussi une confusion, il y a aussi un élément qui a vérifié cette politique, et seulement sur la sélection de la String IDN de ccTLD, les politiques actuels sur la délégation et la redélégation de ccTLD s'appliquent ou String de ccTLD aussi.

LESLEY COWLEY:

Merci nous avons un commentaire qui viendra plus tard la dessus, nous sommes très content avec le processus de Fast Track de voie rapide, c'était vu comme un succès dans beaucoup de nos communautés, et cela parce que la communauté avait un besoin d'argent qui devait être adressé, et que ce processus ne sera pas assez rapide, alors que nous avons eu un processus de développement de politique formel, nous avons du aussi utilisé la voir rapide c'est vraiment impressionnant, et c'était la meilleur façon d'avancer pour les IDNs, pour noter que nous avons une voie, et que nous pourrions suivre, et résoudre d'autres

problèmes dans notre programme, est qu'il y a des commentaires et des questions?

STEVE CROCKER:

Je ne pourrais pas être plus content, ça a pris du temps, et c'était nécessaire, je suis donc très heureux, j'avais des questions en tête, je me disais que chacune de question a été déjà répondu plus vite que j'ai eu le temps a les poser, mais il y a visibilité meilleur, des recours dans le cas de dispute, de litige, auparavant au résultat, je n'avais pas pensé a l'impact de ccNSO sur l'organisation, et je continuais a observer, je ne sais pas si c'est un vrai problème, je suppose que chacun de ces IDNs, et les ccTLDs va dépendre le même règlement que les CCs qui ne sont pas sous contrat avec ICANN, et son sujet a un ensemble de règlement général, de ce qu'il s'agit d'une relation avec le gouvernement de leurs pays et de leurs territoires, vous avez aussi dit que cela remplaçait la voie rapide ou le Fast Track, est ce que c'est aussi l'accomplissement de l'interprétation de l'ordre de travail?

LESLEY COWLEY:

Non, Chris.

CHRIS DISSPAIN:

Merci, on parle du Fast-Track, le problème du coté administrative, vous savez c'est vrai les IDN, et les ccTLDs sont des ccTLDs, le ccNSO dit que par exemple que nous pourrons avoir 12 ou13, IDN et ccTLDs en Inde, et ainsi il y avait beaucoup ce que l'on ferait, ce que l'on partage les votes, de cette façon pour l'interprétation, lorsque il s'agit de l'interprétation, est ce que ça se passe toujours comme ça?

LESLEY COWLEY: Merci beaucoup, nous allons pouvoir continuer, il y a une discussion qui dure depuis longtemps sur la contribution financière, les contributions financière, et les informations financières de l'ICANN, est ce que c'est significative? Est qu'il y a du progrès? Est ce que c'est un progrès positive?

BYRON HOLLAND: Merci Lesley, je suis très encourage avec le travail que nous avons fait avec ICANN, surtout ce qu'il s'agit sur le groupe de travail financier, nous avons parlé plusieurs fois depuis deux ans, nous avons donc reçu des bonnes nouvelles, qui est du département des finances de Xavier, mais je vais revenir en arrière pendant quelques minutes, comme vous savez cela fait deux ans que nous sommes sur ce chemin depuis Nairobi d'ailleurs, l'ancien directeur avait dit que les contributions financiers qui avaient été fait par les CC, la communauté CC n'était pas ou elle devait en mettre, le nombre qui a été avancé était de 12 millions dollars, et cela l'autre coté les cautions dans le ccNSO lui-même.

Quelque soit le chiffre comment cela va être allouer de façon juste, s'il y a eu une ampleur rainant d'opérateur de CC, quand il s'agit de la taille, et en terme aussi de gouvernance, et durant les deux derniers années, il y a plusieurs que xxx nous avons partagé avec ce groupe, nous avons deux PDGs de CFO, de finance, mais je suis heureux de vous dire que les discussions que nous aven eu avec Xavier Dimanche que nous avons fait des progrès énorme, Fadi a été très ouvert a cette discussion, et très transparent il a vraiment voulu écouté les messages que nous voulons faire passé en terme de la valeur partagé que nous avons apporter dans

ICANN, et les opérateurs CC dans non propres environnement domestique, et le fait que ces opérateurs souvent gèrent notre propre version d'ICANN au niveau domestique.

Je pense que Fadi a entendu notre message, et l'évolution de la discussion des deux parties permettent au message de passer, et les discussions n'est pas seulement au sujet de l'argent, mais il y a un échange de valeur entre les parties qui est plus importante que l'échange des dollars entre les opérateurs de CCs donne de la crédence a la motion de l'ICANN autant qu'une organisation globale, et il y a du support au niveau de nos propres communauté d'internet, il y a une valeur la dedans, ICANN nous donne de la valeur dans une perspective global, mais durant l'évolution de cette discussion, nous avons des éléments plus détaillé et plus spécifique, ICANN soutient au niveau financier des éléments qui sont reliés a la communauté, aussi il y a des communautés partagé autant qu'une communauté, nous avons bénéficié comme la fonction de IANA, il y a aussi la globalisation qui est très difficile de quantifier, comment on donne une valeur monétaire a nos opérateurs de CC, pour qu'il est son propre IGF, qu'est ce que cela porte au system Multi partîtes, c'est difficile de quantifier cela, et les discussions avec les allié Fadi, la communauté finance disons dans le Board, nous avons inclus les deux parties pour comprendre ce que cela voulait dire d'avoir des échanges de valeur.

Donc le ccNSO clairement croit que nous devrions payer notre chemin en termes de coûts spécifiques liés à nous, Xavier qui est capable de présenter clairement ces chiffres dans nos discussions, ou nous avons compris être ok en sachant que il y aura des dépense au niveau globales, nous devons comprendre que ce sera peut être pas que de

toute façon ça marche dans les deux sens, que nous donnons la valeur à l'ICANN, et ICANN nous apporte de la valeur.

Donc il faut accepter le fait qu'il y a un échange équivalent de valeur entre les deux parties, il y a donc le partie du milieu partagé qui xxx les dépenses partagé que tous les groupes de l'ICANN devrait partager aussi, enfin certain portions de ces dépenses comme IANA, les fonctions gouvernantes, les réunions d'ICANN même, par exemple Xavier nous a montré ce Dimanche des chiffres qui sont associé spécifiquement sur cela, c'était un bon programme.

Donc notre élément clé, c'est le Bloc de Fadi par exemple, en ce qu'il s'agit des tables rondes de ccTLD, il nous a dit spécifiquement que nous devrions va laisser les problèmes financiers entrer dans nos relations, est ce que c'était vraiment un moment de changement, cette compréhension, cette reconnaissance, et aussi les problèmes plus tactiques, Xavier nous a donné des chiffres spécifiques, nous croyons en ccNSO que nous avons fait un progrès significative xxx, nous ne sommes pas vraiment encore la, mais nous voyons l'horizon, et en conclusion ce que j'appelle un grand long voyage, les contributions de ccNSO au sein de l'ICANN au coté de valeur partagé aussi, et les contributions purement financier, ça nous donne un peu une idée ou on est maintenant, nous sommes bien sur la bonne voie, je pense que cette voie va nous mener jusqu'à Durban, ou nous aurons plus d'informations a vous donner.

LESLEY COWLEY:

Merci Byron.

STEVE CROCKER: Comme vous l'avez dit, d'autres bonnes nouvelles, quelqu'un veut faire un commentaire? Cherine?

CHERINE CHALABY: Je voudrais juste dire félicitation de progrès que vous avez fait de deux coté, pour revenir a Prague, lorsque nous avons fait au dernier moment du modèle des dépenses ou modèle du valeur, ce qu'on vous dit ce n'est pas seulement de l'argent, c'est la contribution des valeurs de deux coté pour un progrès fantastique, quel sont les prochains étapes? Que vous voyez a venir? de quoi vous attendez de nous?

BYRON HOLLAND: Nous avons discuté de cela au sein de la ccNSO, beaucoup de ces informations sont nouvelles pour nous, donc nous sommes en face de digestions autant qu'une communauté, et autant que groupe de travail, la clé que nous voyons que nous avons l'information dont nous avons besoin, les informations que nous avons demandé depuis Prague et même avant d'ailleurs, c'est la première partie de discussion et la première partie interne, maintenant que nous avons un chiffre concret, comment nous allons distribué ça de façon égale? Puisque des tailles très diverse, et des méthodes très différente a travers les registres, nous avons aussi eu des bonnes discussions ce matin, les complexités tel que certains registres doivent échangé des lettres, il y a des problèmes des contrats avec ICANN, comment nous allons pouvoir appliquer un modèle volontaire?

Je suis beaucoup plus dans les détails granulaires des discussions détaillé que nous aurons dans les mois à venir, j'espère que d'ici Durban nous aurons des réponses concrètes, nous devons aussi discuter avec les autres groupes d'ICANN, et l'idée de conclure entre Durban, et la réunion d'après.

LESLEY COWLEY:

Cherine, vous demandez des informations financières en quelque temps avant Prague, je me demande ça fait combien de temps, combien d'années, nous sommes vraiment content surpris de recevoir cette information maintenant, et maintenant nous pourrons aller de l'avant pour pouvoir alimenter nos discussions.

BYRON HOLLAND:

Je voulais dire juste en revenant à Prague, nous avons des nouvelles de Xavier, nous n'avions pas forcément l'entendre, mais ces des informations difficile ont été valable pour nous, nous sommes vraiment aidé, et maintenant nous envoyons les bénéficies.

MIKE SILBER:

une des choses intéressantes, cette conversation existe depuis longtemps entre beaucoup de gens quand je suis arrivé, cette discussion existait déjà et les problèmes avec les informations financiers que nous attendions, depuis si longtemps, il faut voir entre les lignes, voyons qu'il y a un bénéfice mutuel que les deux parties apportent, cela aide le débat financier, parce que maintenant on comprend vraiment quel est le coup associé pour voir que la communauté CC couvre les coups, et qu'il apporte a l'organisation, et reconnaitre un bénéfice mutuel a

travers les deux parties ça aide énormément, j'aime beaucoup la situation maintenant il n'y pas beaucoup de tensions.

LESLEY COWLEY:

Très bien, nous allons revenir un petit peu sur terre, sur l'évolution de l'ICANN, et de ccNSO, le rapport de travail, les pratiques des travail, et comme vous le savez nous avons fait déjà beaucoup d'avancer sur ce programme, nous sommes organisé pour assurer qu'au niveau des capacités, et des politiques nous avons un bon équilibre, donc c'était une longue tache a effectué, et nous avons eu grâce au travail fait par le secrétariat, un excellent travail de ccNSO qui est tout a fait intéressant, nous avons tenté de priorisé les taches a effectué, et de leur donner des ordres priorité, on a travaillé donc avec ce groupe de travail ccNSO, et nous avons été surpris par certains requêtes qui sont arrivé de la part des différents Sos, on était un petit peu surpris on s'attendait pas a ces requêtes, assez de demandes, et donc il y a besoin du planifier pour cela.

Donc cela apparait avec des grands noms, mais c'est relativement simple, ce qu'il faut faire un ordre de priorité ce qui est urgent ce qui est important, et si ce n'est pas urgent ou important que cela, et bien nous aurons du mal a le faire parce que nous avons beaucoup de demandes que nous recevons, nous avons également mis en place un système de groupe de triage, on a l'impression qu'on est dans un hôpital un petit peu, mais ce groupe de triage est bien c'est un outil qui ne permet de décider quel sont nos priorités? que faire lorsqu'on a une demande de commentaires qui nous arrive ou une demande de conseil sur des lignes de conduite, ou une demande d'information qui nous a été envoyé,

donc c'est notre manière de travailler avec le ccNSO? ce que nous essayons de faire c'est d'améliorer l'efficacité de ccNSO, et nous sommes bien conscient du fait que nous voulons améliorer l'efficacité des politiques de l'ICANN.

Donc permettez moi de revenir au système Fast Track, ou voie rapide, nous pensons que nous pourrions plus utiliser cette méthodologie a l'avenir, lorsqu'il y a un soutien de la collectivité de la communauté, nous avons des voix parallèles, autre processus PDP, nous avons tiré des leçons du passé, c'est un modèle auquel nous pourrions réfléchir, est qu'il y a un soutien pour une politique qui doit être mener rapidement, et bien cela est une possibilité qui xxx.

Parfois il ya un désir d'aller plus vite, d'avancer plus vite, certains entre nous accepte cela et l'apprécie, mais il y a parfois une certaine inquiétude pour certains groupes spéciaux qu'ils sont perçu par d'autres comme notre modèle multi partîtes.

Donc ile me semble important de notre cela, et de réfléchir autant qu'une communauté, a la manière dont nous pouvons retenir notre modèle multi partîtes, et nous voulons noter cela, nous devons travailler a ce niveau a l'avenir, dans notre travail de ccNSO.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Tout d'abord cette expérience xxx de la voie rapide a été selon moi extrêmement positive, c'était positive parce que ce sont des groupes de travail entre les différentes communautés, grosse communautaire, et en ce moment la j'étais au GAC, et croyez moi j'ai des grands souvenirs de cela, c'est vraiment un des rares cas ou des personnes du GAC

participaient a les groupes de travail, il y a des personnes dans la salle qui était présent a cela, et je crois qu'on avait de très bons débats, des débats propices a l'ICANN, et approprié une des rasons que l'ICANN avait tat de problèmes avec le développement avec les programmes des nouveaux gTLDs, c'est que il serait pas un PDP intercommunautaires, mais GNSO si on avait mieux de travailler au niveau de toutes les communautés, et bien le programme des nouveaux gTLDs ce serait beaucoup mieux passé, et je suis encouragé avec les discussions que nous avons eu avec At-Large, et l'approche que nous prenons aujourd'hui dans le groupe d'expert est un parfait exemple, lorsque on lance un processus, une fois des participants d'autant de parties prenantes, et de groupe que possible et positive, en particulier c'est une réponse a l'argument on ne tourne pas autour du peau, encadrer bien le problème avec des nombreux acteurs, si non on lance des processus chacun définit ses positions est reste isolé, si non on reste isolé et on n'avance pas.

LESLEY COWLEY:

Merci beaucoup Bertrand, Steve vous voulez réagir?

STEVE CROCKER:

Oui, ce qu'il m'inquiet un petit peu, c'est l'utilisation de certains modes, de certains termes ne plus avoir le PDP, il me semble que nous avons ce PDP, j'aimerais dire des choses a ce sujet, est que l'on passe a coté des PDPs, ou pas soyons très prudent par rapport a cela, par rapport au fait, par rapport la réalité, si on n'utilise pas le processus de PDP ou ses règles, bien il faut prendre cela en compte de manière très sérieuse, mais s'il y a un commentaire qui a été effectué, et bien en fait on des

profs si on n'utilise plus les PDPs, c'est assez grave me semble t-il, on a besoin de confiance d'une meilleure communication de tolérance également durant tout le processus, et de temps en temps il faut remettre les choses a plat, je ne vous parle pas seulement du conseil d'administration, et de nous tous de toute la communauté.

Dans notre modèle, dans notre processus multi acteurs, multi partîtes, notre transparence, notre PDP, il y aucune garantie que ces processus vont arriver a des conclusions positives, il y a des gens qui jouent un jeu un petit peu pour faire reculer les avances, et retarder le processus, un processus qui fonctionne mais qui est retardé, donc il faut que l'on contrôle bien, et qu'on suit bien les avancés xxx imperfection surtout les retiré, on a besoin d'un groupe d'expert en fait pour mieux cadré, et mieux définir les questions pour qu'il n'est pas de subvertirons, donc ce PDP je sais que parfois tout n'a pas été très clair, je suis conscient j'ai vu des termes décrivons certains étapes qui est selon moi n'a pas été approprié, donc je xxx ce groupe d'expert nous avons une lettre d'un accord passé de bureau d'enregistrement, mais moi je ne suis pas très a l'aise lorsque j'entends dire que on utilise moins le PDP, et qu'on mine un peu ce système PDP, je ne crois pas que ça soit la vérité, et ce n'est pas le point de vue du conseil d'administration en tous cas, nous faisons le maximum pour justement ne pas faire cela, et a utiliser le PDP.

LESLEY COWLEY:

Oui nous devons d'ailleurs parler de la clôture d'un très long processus PDP, IDN.

CHRIS DISSPAIN: Merci, Lesley vous avez raison je suis d'accord avec ce que dit Steve, les termes qu'on utilise sont vraiment très important.

La voie rapide a fonctionné parce qu'il y avait un PDP xxx a la voie rapide, donc le PDP était lancé, et la voie rapide Fast Track était dessus appuyé justement pas ce PDP qui est une fondation, donc le PDPD ça permet, donc il y a des gens qui ne sont pas satisfait, ça ne vas pas de l'autre coté, ça n'avance pas comme ils voudraient, et ils n'ont pas toujours tiré profile des débats.

LESLEY COWLEY: Merci, parlons maintenant du dernier point que nous devons traiter, la gouvernance de la stratégie d'internet, a la suite du WCIT, nous avons eu beaucoup des débats au ccNSO, et a la suite du WCIT, et je crois que les cinq ou dix ans a venir, ce sera véritablement une priorité dans notre débat au niveau des stratégies de l'ICANN, et d'autres a la suite du WCIT.

KEITH DAVIDSON: Il me semble qu'il est important que il faut reconnaître que ICANN s'est fortement engagé dans le processus WCIT à Doubaï, il faut bien comprendre qu'il s'agisse là d'un chapitre des manifestations sur la gouvernance de l'Internet, nous avons demandé au Board de ICANN de donner des stratégies pour l'engagement de ICANN sur la gouvernance d'Internet, et à ce jour ne sont restés à une liste de réunion, pensait utile mais ce n'est pas une description de stratégie et ce qui serait beaucoup plus utile pour le ccTLD c'est de mieux comprendre la stratégie de ICANN, les grands principes d'engagement pour la

gouvernance de l'Internet. Beaucoup de ccTLD sont engagés dans leur propre région et dans des IGFs et pour qu'ils comprennent mieux la stratégie de ICANN les principes de ICANN, je crois que on n'aurait une meilleure harmonisation et on peut donc demander au conseil d'administration clairement allez-vous articuler une stratégie pour la gouvernance Internet dans les années à venir?

STEVE CROCKER:

Keith déjà précise que vous avez dit, Nigel vous venait d'entrer dans la salle au bon moment, nous avons également des gens du personnel de ICANN dans la salle qui lève la main, je vais vous demander de vous lever et si vous êtes membres du personnel de ICANN les dépôts s'il vous plaît, nous avons pas mal de personnes, donc lisez nous le dernier point, veuillez rester debout dans la salle s'il vous plaît.

KEITH DAVIDSON:

Donc ce serait très bien pour la communauté ccTLD de comprendre la stratégie de ICANN pour l'engagement et pour la gouvernance de l'Internet, il y a beaucoup de ccTLD qui se sont engagés au niveau régional ou sous régionales et pour qu'ils comprennent mieux la stratégie de ICANN les principes de ICANN, cela serait très utile pour mieux harmoniser la gouvernance de l'Internet, et donc une articulation claire des stratégies et des principes de ICANN serait très utile.

STEVE CROCKER:

Maintenant vous pouvez vous asseoir, merci beaucoup. Je crois qu'il faut bien comprendre qu'il s'agit non pas de politique, ce que nous avons réussi qu'une mise en œuvre à laquelle nous voulons insister.

être un point de vue restrictif mais nous arrivons à la dernière réunion auquel je j'ai participé... Pour comprendre l'environnement pour parler des discussions et il était vraiment heureux Nigel dans la manière que elle l'avait participé, il y a une compréhension et toute la communauté est impliquée et il y a une volonté des deux parties à comprendre un rôle respectif, c'est un environnement difficile et je n'ai pas besoin de vous le dire.

LESLEY COWLEY: Keith Jospin si vous voulez répondre.

KEITH DAVIDSON: Nous comprenons le nombre de gens et de réunion qui s'en fréquentait, mais ce n'est pas la question que nous avons, nous reconnaissons que ICANN est engagé fermement mais pour venir au commentaire de Bill c'est la troisième fois que l'on a posé cette question, et trois réunions successives et à ce que mettra le délai sur la date à laquelle seront une stratégie articulée et clair de ICANN sur la gouvernance Internet?

FADI CHEHADE: Nous avons une stratégie mais le problème c'est que nous n'avons pas un forum pour le communiqué, maintenant nous avons un échange intense entre notre stratégie et les RiRs régionaux. Nous alignons leurs stratégies à la montre, et je pense que nous avons eu un blocage entre notre travail et le travail du ccNSO, je crois que nous avons surmonté cela pour le moment nous sommes entrés dans une phase où nous sommes très conscients de la possibilité d'apprendre et de travailler et d'apprendre la communauté ccNSO, par exemple regarder l'accord

élançant enregistrèrent qu'on vient de signer et conclure hier, on a un simple champagne et beaucoup de ce qui a inspiré cela s'était le monde qui est beaucoup plus mûr que le notre et qui est le ccNSO, en leur apprenant d'eux rapport à cette question spécifique, et maintenant nous avons un mécanisme sur votre demande, est régulièrement nous communiquerons le point de la situation pas seulement sur les questions du WCIT mais les engagements avec les organisations internationales et gouvernementales et intergouvernementales, nous avons un rapport mensuel que Tarek et son équipe parle, nous avons le partage avec le président du GAC. Donc nous avons coordonner avec vous.

CHRIS DISSPAIN: Merci beaucoup Fadi, entant que ccTLD quelle est la position....?

FADI CHEHADE: Ce que nous allons faire il ne s'agit pas de stratégie.

LESLEY COWLEY: Gonzalo et puis après Olga.

GONZALO NAVARRO: Ce que j'aimerais dire c'est qu'en tant qu'ancien président du BGRC, lorsque ces questions ont été soulevées ce processus quand vous voulez dire demande beaucoup de temps, et il faut trouver la meilleure manière de communiquer avec vous et de vous faire participer dans le processus international. Tant que puisque vous vous aurez reçu ces informations qu'on il a mentionné Fadi, où vous allez participer à ce

processus il y a rien d'autre à dire, vous étiez présents selon les formes et voyons ce que à l'avenir nous réserve.

LESLEY COWLEY:

Je pense qu'il est approprié d'ajouter que nous n'essayons pas de vous obliger à apporter au ccNSO, c'est le sentiment d'intro à long terme de gouvernance interne, et nous sommes et nous essayons d'être en mode de lutte entière incendie.

OLGA MADRUGA-FORTI:

Merci, je ne vais pas répéter l'engagement et la promesse de Fadi peut engager la coordination et je suis d'accord, nous avons besoin de cela. Mais juste pour vous donner quelques idées sur cette coordination, je pense que nous devons nous organiser ce par rapport à notre objectif est notre super objectif que nous voulons obtenir, nous voulons obtenir la gouvernance interne tout en tenant compte des réunions pour l'individuel sur le sujet en fonction du contexte de cette réunion et des participations et les objectifs de cette réunion seront différents, donc nous avons préparé des positions et des points à discuter pour les réunions individuelles, et je serai heureuse avec la coordination de Bill et ses points de suivi mais également la mise en œuvre de ceci lors des réunions.

LESLEY COWLEY:

Bertrand aura le dernier mot.

BERTRAND DE LA CHAPELLE: Quelques éléments importants avant le développement au cours des derniers mois, le premier que si il s'agit d'une décision explicite dans des promesses explicites dans le débat qui a eu lieu au sein du Board avec le personnel retour de la question pour savoir ce que l'on devrait faire ce que devraient faire Fadi lors WCIT, et ça été vraiment xxx est une véritable question à savoir ce qu'il devrait dire et ce que il devrait discuter, la notion de l'engagement proactif qui a débouché sur la question des débats régionales et des discussions, est l'un des résultats - de se tisser que pour moi c'est un accomplissement remarquable pour ICANN en général, il s'agit aussi d'un succès mais un élément remarquable, pas un succès mais c'est la présence de cette personne qui a été si important dans le processus de WCIT et qui pour la première fois en cette semaines, c'est un changement incroyable en termes de reconnaissance et de la légitimité de cet espace.

La seconde chose c'est que pendant la série de réunions il y a eu le WCIT +10 à Paris et ICANN a organisé avec ISOC et autres partenaires qui organise un autre atelier de travail et deux atolls et de travail rend améliorer la coopération, et je pense que c'est a été bien établi le fait est que cette corporation améliorée n'est pas le mot-clé, et ça se passe au sein de ICANN et des RIRs. Donc il y a un dernier argument qui doit être discuté de plus en plus, c'est la mention que les CCs sont cruciaux pour diffuser les réseaux de gouvernance Internet, cela n'a pas été assez et tout pris en compte dans les discussions dans le panel des discussions et sur la gouvernance Internet hier, il en devrait encore travailler davantage là-dessus.

KEITH DAVIDSON: Merci Bertrand, à la suite de cette conversation nous avons une meilleure perspective de cette question, ayant tourné autour du pot maintenant nous sommes arrivés au vif du sujet se fois la prochaine fois que composant la même question pourquoi vous me regardez quand vous dites un jeu de mots, donc je peux préciser une chose c'est que les CCs prétende quelque chose, ils ont été très actifs est engagé dans les WCIT et c'est pourquoi nous posant cette question.

LESLEY COWLEY: C'est une erreur de transcribe et je suis désolé, nous n'avons plus de temps c'est vraiment une discussion très saine du point de vue des CCs.

STEVE CROCKER: Merci, je le souligne souvent l'objectif de ces sessions c'est aborder le vif de ces matières et le cœur de la matière de manière franche, donc désolés nous avons très peu de temps mais je crois que cela était une discussion très positive.

Fin de la transcription.