

---

BEIJING – l'Agenda global de la gouvernance d'internet

Lundi, Avril 08, 2013 – 17:00 à 19:00

ICANN - Beijing, République populaire de Chine

NIGEL HICKSON:

Je vous prie de fermer les portes parce que l'on recommençait notre réunion, c'est la cession de la gouvernance d'Internet, si vous êtes dans la salle correcte est si tout va bien sinon vous pouvez rester quand même, j'ai maintenant présenté notre modérateur d'aujourd'hui Peter qui dans ce contexte et le vice-président du comité de l'union européenne pour le développement scientifique et technologique, et dans ce contexte aussi le président du secteur de travail de la CSTD de la coopération augmentée qui dépend du travail de CSTD. Merci Peter de nous accompagner aujourd'hui.

PETER MAJOR:

Merci Nigel, c'est un honneur d'être ici c'est un véritable plaisir d'être là et je voudrais présenter les membres dans notre panel, nous avons commencé de droite à gauche.

M. Xinmin GAO le vice président d'ISOC Chine, M. Markus Kummer président intérimaire de l'IGF, M. Tarek Kamel conseiller du PDG de ICANN, M. Wolfgang professeur de l'université d'Aarhus, M. Paul Wilson directeur général d'APNIC, M. Eric Loeb vice président AT&T et pour finir Bill Graham appartenant au conseil de l'administration d'ICANN.

---

*Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.*

---

Tel que Nigel a mentionné, vice-président de la commission de science et de technologie du développement, ce qui est plus important dans ce contexte ce que je vais être le président du groupe de travail sur la coopération améliorée.

Il y aura aussi un poids important dans notre discussion d'aujourd'hui qui sera concentré sur la gouvernance d'Internet, et sur l'ordre du jour global.

Nous savons tous que Internet est un écosystème très complexe en évolution constante, moi je suis physicien et si mon activité et c'est ma formation, l'équilibre à mon avis entend que scientifiques ont mission d'améliorer le système je dois dire que la gouvernance d'Internet peut avoir un poids important dans cet équilibre. Je crois qu'il faut être très prudent lorsque l'on aborde les questions de la gouvernance et quand on parle de l'autorégulation en opposition au principe de contrôle, sécurité contre la confidentialité et lorsque on rencontre de l'impact social et informer ou éventuellement dérégulation des télécommunications internationales d'Internet.

Nous pouvons sentir que la gouvernance est extrêmement complexe, cette complexité a été reflétée dans beaucoup d'événements de l'année dernière et ainsi que elle sera cette année, pour mentionner quelques-uns on doit mentionner les réunions de ICANN et la commission des sciences et du développement pour les réunions de ISOC, la conférence de cyber espace à Budapest, une conférence similaire à celle de Londres est bien entendue nous avons IGF à Bakou et la concurrence internationale de la télécommunication, et prochainement il y aura

---

l'assemblée générale de l'ONU bien entendue, et on a démarré la réunion de WSIS+10, il va y avoir la forme de télécommunications etc.

On est donc dans une courbe d'apprentissage d'après mon point de vue, cela est très difficile et il faut comprendre des questions très difficiles et complexes. Il faut se comprendre entre nous, il faut concilier les différents intérêts et en même temps il s'agit d'une activité vraiment intéressante d'aborder la question concernant la gouvernance d'Internet.

Je voudrais vous expliquer comment se savoir se dérouler cette session, nous allons nous concentrer sur deux questions centrales, premièrement la révision du processus de WHOIS y compris le WSIS+10 développés par l'Unesco en février à Paris, nous avons anticipé les événements similaires à y ont eu lieu à Sharm El Sheikh.

Nous avons parlé de Giat à Bakou et quelques mots sur la prochaine réunion à Bali, je vais vous parler du groupe de la corporation internationale du mandat de la manière dont cela a été réalisé, et nous allons clore la session avec un panel traitant la révision réalisée par l'assemblée générale de l'ONU de WSIS.

Nous voulons faire des commentaires d'introduction mais nous voulons principalement écouter vos opinions et vos commentaires, je voudrais donc que cette réunion soit aussi interactive que pour le sigle comme c'est le cas en général dans toutes les réunions d'ICANN, après la première partie nous avons passé aux questions liées à ITU, nous avons parlé de la communication de radio internationale la conférence pardon

---

qui a eu lieu l'année dernière. Nous avons aussi parlé sur le WCIT est la conférence internationale de communications avions eu lieu à Bakou en décembre dernier.

Nous avons parlé de forum politique international de télécommunications qui auront lieu au mois de mai à Genève, et aussi on va parler des événements de 2014 à savoir la conférence de développement de télécommunications, la conférence de l'UIT, et pour clore la réunion de la conférence de communication par radio en 2015.

Après cela je voudrais recevoir vos commentaires et vos observations et vos questions, comme il se passe d'habitude et j'espère bien que nous nous allons consacrer deux heures à ce travail, après 7:00 nous n'aurons pas de traduction alors on va certainement devoir arrêter un secteur de l'après-midi, je voudrais quand même avoir des commentaires de conclusion des membres de notre panel, et la réunion aura beaucoup de succès et j'espère.

Nous allons donc commencer, j'ai encore une observation à faire à savoir présenter les membres du panel qui participe à distance, M. Janis Karklins qui participe à distance, il est sous-directeur de secrétaire général de l'Unesco, et je ne suis pas sûr qu'il soit en ligne, et je voudrais vous rappeler adopter en décembre 2012 qui réaffirme le rôle de l'assemblée générale dans la révision générale de la mise en place des résultats de la WSIS, et cela devrait avoir lieu vers la fin de 2015.

Dans la même résolution, il a été décidé de considérer les modalités du processus de révision de la fin de 2013. L'Unesco a déjà eu un rien

---

événement lié à ce qui a été discuté ici à savoir un événement sur la société de la connaissance, j'aimerais que vous écoutiez Janis qui va parler de la question.

Janis vous m'écoutait? Apparemment il n'est pas en ligne mais peu importe, probablement nous allons pouvoir revenir sur cette réunion ait continué avec les réunions qui traiteront de l'UIT, l'Unesco et UNCTAD par le forum commercial. Ce forum aura lieu à Genève en mai, et comme d'habitude il va y avoir une table ronde et un dialogue de haut niveau des ateliers thématiques et des réunions de facilitation pour les lignes d'action etc.

Et je crois qu'il y aura plus de 80 ateliers lors de cette réunion, l'UIT prévoit d'avoir sa réunion à Charam Cheikh en avril 2014, et ce sera la suite de la réunion qui aura lieu à Paris. Cela va nous amener à l'évaluation finale de l'assemblée générale, les modalités n'ont pas encore été établies.

Si Janis n'est pas en ligne, je voudrais céder la parole à un membre du panel et vous avez participé à cette réunion de la WSIS. Je vois Wolf.

**WOLFGANG KLEINWACHTER:** Merci Peter, moi j'ai été à Paris et j'ai organisé un atelier, et j'ai été concerné dans d'autres ateliers. L'atelier de danger participé par les principes de la gouvernance d'Internet, je crois qu'il est intéressant de voir ce qui s'est passé pendant les dernières années, avec Internet qui a tellement inventé des milliers d'utilisateurs d'Internet, il y a de plus en plus d'organismes internationaux qui considèrent qu'ils ont besoin

---

d'une politique ou d'un document ou d'un ou d'une réglementation pour l'Internet.

Pendant les deux ou trois dernières années j'ai compté plus de 25 documents internationaux qui définissent les principes de la gouvernance d'Internet, le conseil de l'Europe et le G8 et l'OCE et le groupe de Shanghai, et d'autres organismes marins internationaux qui ont adopté des documents sur le principe de la gouvernance d'Internet. Ce que j'ai pu observer c'est une grande confusion de ces principes de la gouvernance d'Internet. Beaucoup de ces documents parlent du même principe et il y a aussi d'importantes différences entre les différents documents, nous habitons un seulement de Berlin une seul Internet et il est clair que la solution idéale n'existe pas, nous avons une vaste gamme de principes contradictoires est la question ait déjà été débattus de à l'IGF de Bali.

À Paris en a mené des discussions de profondes et leurs résultats de cet atelier est impliquée la recommandation dans le forum de Bali, et de débattre sur l'idée qu'il est possible de créer un quart d'engagement pour le principe de la gouvernance Internet universelle et qui sont soutenus non seulement par les gouvernements mis par d'autres parties intéressées non-gouvernementales, des unités constitutives commerciales et la société civile, parce que tous ces groupes ont également adopté des documents pour la gouvernance Internet dans les années dans les dernières années.

Voici donc un grand enjeu, ce sera un document qu'on on pourra déclarer avec la déclaration des droits de l'homme approuvé en 1948, je

---

ne sais pas si cela est réaliste et Eleanor Roosevelt de à préparer un processus en 1945 aux États-Unis, et Roosevelt a assuré qu'il faut avoir des principaux traits au niveau, le principe de la liberté d'expression et que les principes soient clairs et alors on peut en voir un travail. Et si ces principes ne sont pas obligatoires c'est plus facile que les parties se réunissent, place de la liberté des droits de l'homme s'était document n'en obligatoire qui a une énorme influence sur les politiques futures. On n'a pas invité les violations de droits de l'homme mais pourtant c'est un document de référence auxquelles on peut consulter.

Donc le défi et le développement d'Internet, il faut savoir si on va verser direction nous aurions un très grand niveau des principes n'en obligatoire où tout le monde soit d'accord que l'Internet soit couronné d'un modèle multipartite et multilingue et les politiques doivent être transparentes et cèdent le principe général des regroupements de ICANN où tout le monde peut être d'accord, sinon il n'y arrive on ne sait pas si tu nous en question, le processus verbal est une bonne occasion pour tester ce qui arrive à Paris aurait créé un groupe de travail avec des principes pour se préparer pour la session de Bali, l'une des marches dans cette direction sera justement de produire un recueil de 25 documents pour avoir une bonne base, et à partir de l'analyse tactique commence avec nos considérations est évalué ses sens et de avancées vers l'engagement de la gouvernance Internet universelle de lui parler tous les parties prenantes ne soit pas contraignant.

---

PETER MAJOR: Janis est maintenant en ligne, si il est en ligne pouvait nous donner votre présentation?

JANIS KARKLINS: Oui bien sûr je peux essayer de le faire, pouvez-vous m'entendre? ok alors bon après-midi à tous, je vous appelle de mon bureau à Paris et je vous remercie de l'occasion que vous nous donnez de parler un petit peu sur cette réunion de Paris, sur le modèle de la société de l'information de la révision, cette réunion a eu lieu en février de cette année et nous avons vu et que y assister 450 participants venant de 35 pays, il y a eu encore 800 participants qui ont suivi la réunion à distance, et nous avons organisé au total 80 trois sessions sur différents sujets.

PETER MAJOR: Nous espérons que Janis sera en cours avec nous, nous avons déjà parlé de ce qui s'est passé après la réunion de Paris, c'était la réunion de préparation pour l'IGF, nous en revenir sur ce point dès que Janis sera en ligne. Je voudrais maintenant reprendre le prochain sujet qui concerne l'IGF en soi-même.

Nous avons eu la réunion de IGF à Bakou en 2012, pour vous donner quelques statistiques il y a eu 1600 participants, plus de 100 ateliers et nous avons eu des réunions dans des tables rondes et cela était vraiment une réunion très intéressante, j'ai participé aux réunions de taking stock et nous avons parlé de l'idée de préparer un recueil dont Wolf a déjà parlé. C'est là que on n'a vu apparaître l'idée de parler de ce



---

recueil, il y avait probablement quelques doutes sur le recueil lui-même et il semble bien que le pouvoir de sur la bonne voie.

Ceci a été d'un grand secours pour la réunion de Paris, nous avons vu Markus qui est le président MAG, et nous voulons le garder et enfin lui poser des questions sur la prochaine réunion qui aura lieu à parler.

MARKUS KUMMER:

Merci, c'est toujours avec plaisir que je me retrouve ici avec vous et que je viens partager nos opinions et nos informations sur l'état de l'Internet et sa gouvernance, nous avons eu une réunion à Paris qui a été à mon avis très opportune, elle a eu lieu deux mois après la conférence mondiale sur un la téléphonie internationale avec des participants qui ont parlé de tout ce que a abordé à Doubaï, ça été un conteste qu'il n'était pas le meilleur d'obtenir les réponses et qui ne crée pas de discussions dans un programme qui nous permettait d'avoir des discussions sur les thèmes abordés.

Aucun des affaires mentionnées n'a été le spam ou le courriel ce qui a été un thème très important à Doubaï et pendant la conférence de l'IGF qui a été lu en 2006 à Athènes, ensuite comme vous le savez nous n'avons pas eu besoin de réviser ceci et c'est pour cette raison que bon nombre de participants ont pensé que c'était un bon thème pour aborder en profondeur à Bali, c'est juste un exemple, il y a une sensation générale de ce que l'IGF devait être amélioré, la réunion de Bakou a été très intéressante mais en même temps les sciences principales ont peut-être été un peu trop routinière et c'était peut-être

---

une voix un peu trop connue et il n'y avait pas trop d'intérêts d'aborder des thèmes qui avaient été déjà abordés dans des réunions précédentes de l'IGF ménager étaient plutôt focalisé sur les séminaires et les ateliers qui étaient intéressants, mais encore une fois nous avons eu la sensation qu'il s'agissait de thèmes dont on avait discuté abondamment par le passé et pour les participants et cela serait été un peu difficile de surfer dans cette réunion.

Les participants ont écouté plusieurs consultations ouverte et ils ont été d'accord pour dire qu'il faut trouver de nouvelles manières innovantes pour encadrer les affaires à discuter et à affronter, il y a eu un débat sur les nouveaux thèmes qu'il faudrait avoir et les principaux nouveaux thèmes. La réunion n'a pas pu parvenir à une conclusion met en inclus parmi tous ces termes là, la coopération améliorée et nous devons parler de la liberté d'expression sur Internet et des principes de gouvernance et des droits humains et qu'on M. Wolf a mentionné il faut parler de la cyber délit ainsi des principes xxx qui semble très intéressant.

Dernier point mais pas moins important des aspects sociaux d'Internet tels que le moteur pour la croissance et pour le progrès en termes de pratiques, on a décidé et le MAG a décidé d'expérimenter un petit peu en termes de modalités de travail avec les séminaires et les ateliers, il y a eu des propositions pour différents ateliers et séminaires, une fois que tous les propositions ont été reçues elles ont été comparées pour ce cas particulier le groupe de multipartite prenante a fait des propositions très brèves qui ont donné une idée est un concept de ce que il doit être

---

fait et c'est la base de ce concept, le groupe consultatif de multiples parties prenantes a décidé d'avancer sur cette voie.

Nous avons maintenant plus de 200 propositions préliminaires, le défi consistait maintenant à les réduire à un programme qui puisse être géré, et ce que nous avons reçu c'est une indication de ce que la communauté estime devoir être la priorité faible dans une bonne mesure cela reflète ce que nous croyons après la réunion de Paris il y a eu beaucoup de propositions sur la cyber sécurité et sur la liberté d'expression et les droits de l'homme.

Dans le contenu local et sur le multilinguisme placé sur la collectivité qui doit être accrue, on parle beaucoup aussi de la création de capacités de la participation de contenu intellectuel, on inclut aussi dissimuler et des ateliers sur la coopération multipartite et d'une coopération raisonnable. Au but du compte c'est le désespoir réussi de l'IGF qui est assimilé et qui disons dans les lieux à des objectifs nationaux et internationaux du type de l'IGF.

Il y a eu des réunions multipartites partout dans le monde qui sont liés à la gouvernance d'Internet. Voilà l'état actuel que nous devons de le transformer en un programme cohérent, c'est sur ce cette voie que nous nous trouvons maintenant et nous allons nous réunir encore une fois à Genève en mai, nous allons reprendre à continuer avec la consultation et il faut que la communauté participe, parce que si évidemment et nous allons sous peu vous informer sur la manière où nous allons progresser avec les ateliers et les séminaires. Je crois que ce qu'un régime général de la situation.

---

PETER MAJOR: Markus, je te remercie de ce résumé que tu viens de faire. J'ai une question sur la prochaine réunion à Bali, je me sépare si tout semble être mis en oeuvre est-ce le cas?

MARKUS KUMMER: Bon, je peux donner un résumé très bref depuis le secrétariat, par ce que c'est vous qui a été là et je ne sais pas si vous pourriez-vous rapprocher du micro et dire très grièvement 11 ans sont pour les préparatifs pour la réunion est possible?

Il me semble que ça va être plus facile que vous vous rapprochez du micro.

CHENGETAI MASANGO: Oui, merci Markus. Nous avons fait une visite du centre de convention complètement neuve et je pense que le gouvernement veut se servir de ce nouveau centre de convention parce qu'il est beaucoup plus large et vaste avec des murs épais et avec beaucoup d'espace pour prendre des pauses-café, donc selon le nombre d'ateliers à réaliser s'élève des espaces possibles, mais ce que a été accordé avec le pays s'était deux années à l'avant et nous avons pas eu de problèmes nous avons parlé avec le ministère des affaires étrangères assez peu avec le ministère des transports.

Nous avons aussi vue les hôpitaux et il y aura un médecin de manière constante ici pour ceux qui auront des médicaments qui leur ont été

---

indiqués par ordonnance, il y a aussi toute une série de dispositions pour les personnes handicapées, même si tout n'est pas peaufiné et parachevé, on a fait de grands progrès par rapport aux sept IGF précédentes, donc il n'y a pas trop de soucis jusqu'à ici.

PETER MAJOR:

Je suis content d'entendre cela maintenant, c'est Éric qui voudrait parler.

ERIC LOEB:

Oui je voudrais en faire une petite me reculai de quitter parce que nous parlons beaucoup de détails sur les facettes de WSIS, je crois je veux que tout le monde puisse comprendre ce qui se passe avec tous les acronymes et tous les aspects qui se rapportent à ces sigles, pour qu'on puisse avoir plus de précisions et que l'on puisse comprendre mieux quelles sont les différentes parties de ce puzzle.

Ce n'est pas de cela que l'on parle mais aussi de la chambre de commerce international qu'il y a dans le support à ce qui a été fait par la présidence d'Internet le groupe de travail des entreprises de télécommunications, il est important de signaler donc que ancien de la CNCI IL Y a trois composants différents, chacun de ces composants à son propre objectif, et tous sont focalisés sur le but de la création d'une tablette inclusive sur la table. Nous avons donc le plan d'action de la xxx et ces actions sont remontées plus spécifiquement au partage des meilleures pratiques et au partage des meilleurs succès, on a aussi des réunions chaque mois de mai et ensuite il y a tout le processus qui ont

---

été décrivait et nous avons IGF qui ont le grand Markus m'a décrit c'est un lieu où on peut changer les idées très librement.

Nous avons aussi ces trois groupes de travail xxx la coopération d'énergie, disons que nous avons une perspective à partir de la chambre internationale du commerce, la CIC sur cette coopération à améliorer et ce que nous cherchons en priorité c'est de garantir que la mention de cette plus grande coopération comprenne ou maintienne le modèle multipartite.

PETER MAJOR: Nous avons ensuite parlé de la coopération améliorée.

ERIC LOEB: Je voulais encadrer le débat pour que tout le monde dans la salle sache de ce que nous parlons.

PETER MAJOR: D'abord on me dit que Janis est encore en ligne, en vous avez perdu de vue. Alors, Éric a fait une bonne présentation d'introduction pour ce qui est de la coopération améliorée dont nous parlions et la facilité ma tâche, je devrais peut-être parler un peu plus de problème de CMI, mais je pense que vous les connaissez tous et que vous avez tout ce petit livret est que le vous pourrez donc interpréter de quoi nous parlions.

Maintenant, laissez-moi citer deux paragraphes de l'agenda de Tunisie, vous savez qu'il y a ensuite la réunion générale en 2003, il y en a eu

---

d'autres réunions en Tunisie en 2005 où l'on a déterminé cet agenda de haut niveau, c'est là que l'on parle de cette coopération améliorée.

Nous reconnaissons aussi le besoin d'une plus grande coopération dans l'avenir pour permettre au gouvernement sur un pied d'égalité de réaliser leurs fonctions, et de leur faire face à leur responsabilité dans le thème de politique internationale liée à l'Internet, mais non pas dans les questions techniques opérationnelles quotidiennes qui n'ont pas d'impact sur le problème de politique publique internationale. C'est donc le premier paragraphe.

Le deuxième paragraphe c'est que le processus vers la plus grande coopération va être commencé par le secrétariat général de l'organisation d'une des Nations unies qui puissent inclure toutes les institutions qui ont travaillé en 2006, et elle lui aura toutes les parties qui pourront le faire sur les processus légaux pour donner une réponse à une innovation.

Je voudrais m'arrêter ici et vous donnez davantage d'informations sur les actions qui ont été réalisées, donc en 2006 Nitin Desai qui a à ce moment donné un avis spécial pour le secrétariat général de l'IGF, il y avait des consultations formelles mais pour le dire de façon ouverte aucun accord n'a été conclu. Ensuite en 2008 le secrétariat général des Nations unies a indiqué 10 organisations internationales pour qu'elles présentent un rapport sur le projet de la coopération et d'améliorer en 2010 que ce secrétariat général des Nations unies. M. Sha a appelé à une coopération internationale multipartite, et l'année dernière le chef

---

de la CSTD a réalisé une consultation multipartite qui a été un succès pour quelques-unes et qui ne l'a pas été pour d'autres partis consultés.

Cette consultation et je parle de ce que il y a eu lieu l'année dernière elle a fait un objet de suivi lors de la séance de la CSTD, il y a eu une version préliminaire des résolutions et en a parlé de la possibilité de créer ou d'améliorer la coopération par un groupe de travail multipartite. Nous avons dû attendre jusqu'à la fin de l'année lorsque l'assemblée générale des Nations unies après la décision d'établir ce groupe multipartite. Ici sur l'écran vous pouvez voir la résolution qui dit que l'on invite la présidence de la CSTD à interdire des groupes de travail pour une coopération améliorée afin d'essayer de recueillir et de réviser les contributions de tous les états membres et des autres parties prenantes.

Et pour faire de la recommandation sur la mise en œuvre totale de son mandat, il faut que l'on donne un rapport de cela dans la séance de 2014 de CSTD, et on va passer directement par l'intermédiaire de l'assemblée générale de Nations unies, la semaine dernière j'ai été nommé comme préside de ce groupe de travail, et je me sens en aurai de cette responsabilité qui m'a été accordée même si je suis que le travail va être ardu, et si vous voyez la structure du groupe de travail il y a 22 états membres, et il y a deux états des 20 membres qui sont des pays organisateurs XXX, la Tunisie et la Suisse et nous avons des représentants de l'académie de la vie académique de demandes affaires je crois que cela va être intéressant sur la manière dont je crois que cela



---

sur la manière de fonctionner de ce groupe de travail est également être ses modalités.

En premier lieu comme je le dis toujours, nous devons respecter strictement le mandat que les Nations unies nous ont donné, nous devons respecter une approche multipartite, et à mon avis la partie la plus importante dans ce type de groupes de travail sur la confiance en mutuel, nous avons appris plusieurs leçons sous les limites des travaux réussis de ce groupe de travail, si nous ne pouvons pas ainsi citer cette performance allant ne pouvant obtenir de bons résultats, et les résultats enfin je suis convaincu que tous les membres qui voudront appartenir à ce groupe de travail multipartite doivent pouvoir venir à la réunion pour obtenir quelques résultats, c'est avec cette détermination que doit le faire c'est un processus très lent pour choisir les membres qui vont participer au groupe de travail et cela se fait de manière à sanglante. Je suis heureux de voir que le groupe de travail n'a été établi de cette manière. J'ai confiance en ce sens que l'on va obtenir des résultats.

Il existe un grand intérêt sur le groupe de travail qui veulent réaliser, les règles de raisons qui sont liées aux activités de ce groupe de travail et je dois dire également que nous avons des difficultés à savoir le temps et les ressources et l'emplacement etc. le plus important c'est ce que je viens de vous dire à mon avis la difficulté est de créer la confiance, c'est une tâche terriblement difficile, si on peut créer la confiance, il faut le faire en premier lieu au sein du groupe pour que le groupe puisse s'accroître probablement ce ne serait pas utile d'avoir beaucoup d'observateurs notamment dans la première réunion, cette première

---

réunion est seulement, je vais vous parler de ça plus tard mais ce ne sera que le début de la création de cette construction de confiance, nous devons initier une croix de consultation préliminaire en ligne probablement mais j'ai la chance d'être hissé et qu'il y a beaucoup de membres de ICANN ici présents nous pouvons avoir des consultations face à face ici, et sur la base de ces consultations préliminaires je voudrais avoir une réunion physique à Genève. La première commence le 30 mai et il s'agit d'une réunion d'un jour et demi, je prévois d'avoir aussi trois ou quatre réunions cette année et ces réunions vont être plus longues et les plus observateurs pourront certainement participer.

Nous espérons également avoir du streaming, nous avons toujours fait que les résultats se trouvent dans le site Web de UNCTAD, en plus des trois ou quatre réunions de l'année je voudrais avoir une réunion supplémentaire vers la fin de février et début mars de l'année prochaine parce que nous sommes obligés de rédiger un rapport des présidents et de présenter des recommandations vers la fin de février et début mars, l'UNCTAD à l'obligation de faire traduire ces documents dans cinq langues et les présenter à raison que est à l'assemblée générale des Nations unies.

En ce qui concerne les consultations préliminaires, je veux définir des objectifs sur la base de xxx l'argent dans de Tunisie et les résolutions importantes de l'ONU. Dans cette étape je voudrais aussi identifier les questions liées à la plus grande coopération du cyber sécurité et ce sont tous des exemples comme par exemple la création de capacités etc. je

---

voudrais que tout le monde soit d'accord avec les questions qui feront l'objet de débats, je voudrais avoir une approche visant les résultats.

Comme je l'ai déjà mentionné, je prévois la première réunion pour le 31 mai est malheureusement cette date coïncide avec les réunions de UIT et WSIS mais il va y avoir une superposition, lors de cette réunion nous ont essayé de créer un questionnaire a-t-elle indiqué dans la résolution de l'ONU et nous espérons aussi avoir la réponse des parties intéressées vers mi-juillet. Le secrétariat va rassembler les réponses et il va préparer un résumé et ceci sera la base pour les débats ultérieurs, j'espère bien pouvoir réussir à avoir un document que nous utilisons pendant les réunions et à la fin de ces réunions gérées m'occuper de créer et de rédiger un rapport.

Voici donc l'information sur la plus grande coopération, la coopération améliorée et nous aurons le temps de recevoir vos questions mais en aurai pas encore une fois que Janis est en ligne.

JANIS KARKLINS:

Merci, peut-être que la troisième fois va marcher, merci et nous allons passer à la troisième diapo. Nous parlons de la réunion de l'Unesco....

PETER MAJOR:

Malheureusement on ne peut pas entendre, la seule chose que nous pouvons faire c'est de télécharger ses diapos dont le cycle de ICANN et il y aura sans doute la demande intéressée à aller voir et je suis vraiment désolé mais la qualité de l'audio n'est pas la meilleure.

---

Je crois que nous pouvons clôturer cette partie de la session et recevoir vos questions concernant cette coopération a amélioré, ne soyez pas timides.

JAOA CARLOS CARIBE:

Je viens du Brésil et je suis membre de cyber activistes qui luttent en faveur de la liberté d'Internet pour que l'Internet demeure neutre, je viens base d'arriver au ICANN je suis un nouveau volume mais je ne suis pas un nouveau venu dans ce genre de forums internationaux. Il y a eu trois mots clés qui ont beaucoup de valeur pour nous, les parties intéressées aux parties prenantes ascendant du bas vers le haut, il y a un an encore un moment que je voudrais ajouter, ma question serait pas vraiment une question mais en quelque sorte une provocation. Quand vous parlez de l'approche ascendante du bas vers le haut, quel est le bras dont nous parlons?

Notre parlement au Brésil est-il préparé pour entrer dans ce type de discussion, dans une vie universitaire sont préparés pour s'unir dans ce genre de discussions? J'imagine que nos organisations des État civil sont aussi capables de le faire, de quelles manières pouvons nous rompre cette question de travailler au sein de groupes, ce que vous êtes faite c'êtes importants et vous faites un grand travail dans ce forum et vous décidez des résolutions importantes, mais le monde doit nous entendre et voilà c'est ma provocation à moi.

Je voudrais vous rappeler que j'ai été fier d'écouter le PDG de ICANN quand il a dit que l'Internet est un exemple du modèle multipartite.

PETER MAJOR:

Merci de votre question, je dois dire que je ne sais pas un expert des questions qui en ont trait à la partie dans or mais peut-être un des membres du panel pourra vous répondre, je suis d'accord avec les propos du PDG de ICANN dégage d'un modèle qui nous appartient à tous les ans elle a érogé un très bon rapport avec les délégués du Brésil. Ils sont très utiles et c'est très bien d'avoir exprimé ce message, si vous vous sentez à l'aise pour répondre des questions en bas entre guillemets, vous pouvez le faire.

Je ne trouve pas de spécialistes, mais si j'ai bien compris c'est comme adapter le modèle brésilien a quelque chose de plus vaste. Tarek peut peut-être vous répondre, sans doute votre PDG au Brésil parle beaucoup de cette question, Tarek?

TAREK KAMEL:

Merci de votre question, si nous revenons au débat en dois dire que en 2005 on a parlé de ces questions en Tunisie. La question qui est à ma droite est l'un des pionniers dans la rédaction de ce document, dont le document il y a des valeurs très importants dans lesquels on est fière entend que communauté, la coopération fait partie de ceux-là tels que Peter l'a dit et il y a un paragraphe qui reconnut le modèle multipartite qui a été probablement reconnu pour la première fois dans l'histoire de l'ONU.

Ceci nous donne une sorte de reconnaissance, si nous voulons recommencer il faudrait le faire à partir de cela, et entend que

---

communauté si on regardait le passé, qu'avons-nous fait pendant les dernières années à partir du jour de la reconnaissance du modèle multipartite, le modèle a eu des succès et il a été fonctionnel il a contribué et c'est ça la partie de combat c'est ça où nous avons démarré, et il a fallu construire à partir de la tendance du processus et il y a un voyage très long qui n'est pas facile et qui a des problèmes, et entend que communauté en a peut-être eu du succès en tant de succès dans d'autres questions en ce qui concerne la gouvernance d'Internet suivant la question de la Tunisie, il faut donc réaliser ce que nous avons fait conjointement et entend que communautés nous devons nous demander, c'est-à-dire Peter il a parlé au début de la coopération d'une plus grande coopération et les révisions d'un seul pays de l'assemblée générale de l'ONU et de l'IGF en 2013 ou en 2015 par dont nous devons savoir que vous ne m'en obtenir de cela que nous voulons éviter à partir de tout cela.

Ce n'est pas une question facile à répondre, ce n'est pas facile non plus d'obtenir des consensus mêmes si nous démarrons un gamin, un diamant correct. Je crois que cela pourra nous aider à focaliser à contribuer à voir des objectifs et des plans spécifiques à moyen terme dès que nous aurons réussi à se faire, il faudra être inclusif et il faut réussir et à ce que le reste du monde que nous n'avons pas mais il faut être le plus international possible et faire appel à la société civile et au secteur privé.

À mon avis voici donc le trajet à suivre, nous devons regarder vers l'arrière et voir les références et voir quelle est la partie d'en bas et voir

---

d'où on les partait construire un plan pour les prochaines années savoir ce que nous voulons et ce que nous voulons éviter. À WCIT la communauté a eu un objectif très clair, on voulait éviter l'inclusion des questions Internet qui étaient dans un traité international et on n'a pas réussi à le faire à 100 % mais l'objectif a été clair, l'objectif de travailler dans ce sens avec la communauté.

Voilà donc pourquoi il faut travailler sur ces définitions est avancé dans cette feuille de route vers l'année 2015, merci beaucoup

PETER MAJOR:

La prochaine question du panel.

STEFANO TRUMPY:

Merci, ma culture vient avec Internet. Je suis du nombre de ceux qui ont encouragé la création de la société Internet et j'ai ensuite rejoint ICANN et je suis membre du GAC et j'ai un poste important au sein de ce comité consultatif où on parle.

Ceci est important, parce que je consacre beaucoup de temps et d'efforts à la communauté Internet mais nous devons reconnaître qu'il y a plusieurs états qui spécialement lorsque ils vont en Nations unies ou à d'autres organisations internationales, il y a plusieurs états qui parlent en langage différent, mais sur ce que l'il faut mettre l'accent et en particulier chez ICANN c'est que nous avons une très bonne coopération non seulement au GAC mais aussi avec les pays qui parlent une langue différente lorsque ils sont à l'UIT, et même parmi les les pays européens

---

qui bon comprennent mes collègues italiens lorsque ils vont à l'UIT il parle d'autres langues.

Parce que il y a de ces questions de conflit, quant à la révolution des sociétés de télécommunications les intérêts économiques ainsi de suite, ce qui est fondamental en message c'est ce qu'ils sont mieux liés à l'évolution de l'Internet, il faut que nous ayons une patience illimitée parce que nous devons pouvoir rejoindre lequel des deux est plus opinion, nous avons eu un exemple de cela après la CMTI à Rome où il y a un représentant de ICANN, et il y a eu aussi le secrétaire général de l'UIT qui a dit que la conférence mondiale de la télécommunication a été tenue d'un vrai succès.

Nous allons tout simplement attendre qu'il n'avait pas été signataire auparavant, mais peu à peu il y a eu aussi une présentation de Tarek, le responsable de la délégation des États-Unis à Doubaï et ils avaient commencé à ne pas marquer de différends sur les différents événements.

Nous voyons le nombre de réunions qui vont avoir lieu jusqu'ici et jusque la fin de 2015, et à ce que nous avons besoin de patience et il faut que nous avons ici est que nous nous échangeons avec ceux qui sont présents dans ces réunions est à mon avis il ne s'agit pas que d'une question ascendante qui va du bas vers le haut, mais plutôt de susciter la confiance et de construire cette confiance.



---

PETER MAJOR: Merci et pour ajouter quelque chose à ce que vous avez dit, la raison à laquelle j'ai ajouté à la présentation que nous sommes dans une courbe d'apprentissage et que nous avons beaucoup de choses à apprendre les uns les autres.

>> Je suis de NPOC, je veux faire d'abord un commentaire étais une question. Je veux revenir au paragraphe 55 sur le modèle multipartite qui était un modèle fonctionnel, mais je veux savoir jusqu'à quel point il est fonctionnel en ce sens qu'il va vers le bas vers le haut, dans ce qu'il semble bien que la partie du bas marche et je suis fait parti de la société civile épate et j'ai participé à un document, et il y en a qui veulent parler du Pam pendant la conférence mondiale des télécommunications et cela a été très amusant en particulier parce que on avait discuté de cela dont certains documents, pourquoi certains documents le mentionne, parce que ils ne sont pas concernés par forum de la gouvernance d'Internet, nos gouvernements ont participé à le forum de la gouvernance d'Internet, il est-il à participer à des forums régionaux constituent une fois qu'ils auront faite avec tous les insectes horions on verra apparaître d'autres problèmes.

Problème les questions soulevées pendant la conférence mondiale de la télécommunication sait des choses qui peuvent être résolues à l'échelle nationale, il y a différents joueurs dans le GAC et dont le UIT met toutes ces personnes, si nous pouvons les pousser à travailler ensemble dans les forums nationaux et internationaux de GFI, les choses vont s'améliorer.

---

Je veux enfin encourager mes collègues à s'impliquer dans les forums pour la gouvernance d'Internet, rendre aussi les choses plus faciles pour tous.

PETER MAJOR:

Merci pour ce commentaire qui est vraiment précieux, je voudrais répondre à cela et vous devez savoir qu'il y a eu un groupe qui a analysé les améliorations pour l'IGF et ses recommandations, et je crois il y a eu une recommandation pour une participation accrue des gouvernements.

En ce qui concerne l'IGF, je suis toujours optimiste étant donné que l'assemblée générale des Nations unies a pris bonne note de ce rapport est indiquée le secrétaire général informé sur la mise en oeuvre de ses recommandations, dont je vous remercie.

BILL GRAHAM:

En termes de d'obtention de participation des gouvernements, je crois qu'il s'est agrégé d'approcher et d'aborder des gouvernements chaque fois qu'il y a des forums nationaux et de parler de l'importance de la participation, une bonne partie des organisations de gros pays visant des liens avec les gouvernements et ils utilisent cela comme des mécanismes pour les contacter, je crois que c'est toujours valable.

Mais je pense que je suis un autre problème fondamental et si le financement de l'IGF, un grand nombre de organisations de Nations unies ont des budgets établis et ils ont des programmes pour faire

---

participer les gouvernements, ce n'est pas le cas de l'IGF. Marc est au courant de cette situation de l'IGF qui est financé surtout par des contributions volontaires et certains donateurs ont été vraiment très généreux, c'est très cher de mener à bien une opération de ce type.

Donc je trouve que c'est un thème dont on a discuté à Paris dans une large mesure et il faut voir comment on peut augmenter les dons de différentes organisations y compris ICANN qui a décidé de remonter sa contribution et de façon considérable pour agir cette année, celui d'une partie du gouvernement et le secteur privé qui font un pas de l'avant et qui nous aident dans ce sens-là, et si les Nations unies pour faire reconnaître toute la valeur apportée par un IGF, est alloué un budget annuel ce serait très important et cela nous a beaucoup parce que dans le monde en développement cela implique un grand progrès et un gros défi de pouvoir faire un processus comme celui-ci.

FRANKLIN NETTO:

Bonsoir, je vais du ministère des affaires étrangères du Brésil et je voudrais d'abord féliciter ICANN d'avoir réorganisé cette réunion au sein de ICANN, c'est très bon d'avoir cet espace pour parler de la gouvernance d'Internet dans une perspective plus large avec une approche plus large. Et c'est quelque chose qui nous permet d'améliorer la perception de ce que ce modèle multipartite est très important dans cette institution.

Je voudrais faire un commentaire sur une question de principe, mais en premier lieu je voudrais remercier Fadi et les fonctionnaires de ICANN

---

parce que la réunion avec le comité de direction de ce matin a été très bonne, nous avons vu le travail de ce matin et nous avons vu le travail qui a été mené à bien avec tous les mécanismes mis en oeuvre dans les institutions pour améliorer de ce qui s'est existé déjà été amélioré la musique de réponses entre les différentes parties prenantes et je peux aussi vous féliciter et par rapport à la question de principe dont le professeur avait parlé tout à l'heure, le président avait une occasion à participer dans cet atelier pendant l'événement des réunions de la conférence de la WSIS à Paris.

Le Brésil est un pays qui est tout à fait engagé avec le système de gouvernance de multiples parties prenantes, cet engagement c'est ce qui a permis la création d'un organe qui est le CGI dont on a parlé ce matin, et qui est responsable de la rédaction des principes pour l'utilisation de l'Internet au Brésil. De manière ouverte ont des groupes de différentes parties prenantes mais ça été la légitimité des principes, ce qui a surgi de la légitimité de cet organe ça dépend de ces principes, c'est un espace où l'on choisit les représentants des regroupements dans ce modèle ascendant et c'est ce qui nous permet de garantir la légitimité.

Je crois que c'est une question d'intérêt, lorsque nous suscitons des éléments très forts pour parler des principes à une portée universelle, c'est à ce moment que le modèle multipartite prend 1+ grande importance plus largement acceptée et se rapproche des valeurs centrales de toutes les institutions travaillant à la gouvernance d'Internet. Nous pensons que c'est le moment approprié par ce que il y

---

a les parties prenantes multiples avec un fort niveau de légitimité, je crois que c'est très important de discuter des principes maintenant et c'est pour cela que le Brésil dans le sens obtient aussi ce débat sur les principes qui pourraient avoir une valeur universelle pour la gouvernance de l'Internet.

PETER MAJOR:

Merci Franck, je pense que les principes brésiliens sont le coeur de ce recueil dont nous parlons et il faut que nous construisions notre travail à partir de cela, je voudrais écouter les commentaires du nombre de panels sur les aspects plus larges de la participation de l'IGF et sur le financement de l'IGF, par exemple je veux céder la parole à M. Gao, comment voyez-vous que l'IGF peut donner ses services dans l'avenir et comment peut-on l'améliorer?

XINMIN GAO:

Merci Peter, personnellement j'ai participé dans plusieurs réunions de l'IGF à plusieurs reprises et ma sensation personnelle et que c'est important d'apprendre les uns des autres et que nous apprenions à valoriser le principe du modèle multipartite utilisé, et l'aspect particulier d'Internet. Par exemple ce qui a trait à la vivacité et à la confidentialité et à la régulation et la sécurité etc. et je crois aussi que le principe du modèle ascendant est vraiment important. C'est-à-dire pour que nous focaliser davantage sur les souhaits des citoyens du réseau.

Je vais vous donner un exemple, par exemple mon organisation sur la société Internet de la Chine et nous avons plusieurs réglementations de

---

la partie civile et nous avons fait beaucoup de travail pour avoir les opinions de différentes entreprises qui travaillent dans les industries liées à l'Internet, nous avons recueilli d'autres informations et nous avons cherché à trouver un équilibre et nous avons choisi une approche d'engagement pour aider au développement de l'industrie de l'Internet, notamment du point de vue de la protection des intérêts des utilisateurs finaux.

Les utilisateurs qui sont des citoyens du réseau, je crois que le forum de gouvernance d'Internet est très important pour nous, et il représente un événement très précieux en ce qui concerne l'amélioration de l'IGF, à mon avis je crois que peut-être serait-il utile de chercher un principe focaliser davantage sur l'élément pour réussir à trouver l'aspect du développement, c'est important pour toute la vie pour tous les pays pour toutes les personnes et les nations, on peut donc promouvoir le développement dans tous les pays, et si cela va vraiment avoir le savoir faire venir ici tout le monde.

Ma sensation en Chine si que nous avons trouvé une route vers le progrès à travers les applications d'Internet, par exemple le commerce électronique en Chine, chaque année le volume des opérations augmente plus de 50 %, et maintenant il y a beaucoup de jeunes qui achètent leurs biens par Internet seulement en ligne et ils ne vont pas dans les magasins physiquement, je crois que nous pouvons réussir à atteindre ce progrès et de cette manière Internet peuvent promouvoir le développement économique et peut aussi promouvoir la restructuration du développement économique.

---

Alors, mon opinion est que il faut se concentrer sur le IST pour le développement, cette proposition pour le plan d'action des WSIS, je crois que c'est important et je crois que l'IGF doit se concentrer davantage sur les questions de la cyber sécurité, il s'agit ici d'une question vraiment importante et dans ce domaine nous avons besoin de la coopération. La société Internet a engagé ses efforts pour coopérer avec d'autres pays afin d'établir un contrôle à tous ans ayant trait au spam est en cours et non souhaitée avec la Corée est avec le Japon et d'autres pays, nous avons signé un accord qui a eu beaucoup d'aspects positifs et qui a apporté des bénéfices à tous nos pays.

Il faut donc faire plus d'efforts là-dessus, en conséquence je crois que l'IGF doit continuer son travail et il doit améliorer. Merci beaucoup.

PETER MAJOR: Merci, votre participation a été très utile.

PAUL WILSON: Merci Peter, je m'appelle Paul Wilson et je suis membre du MAG et en revenant aux propos de Tarek, le WSIS nous a reconnu qu'en modèle multipartite, mais l'IGF aussi tels que le mandat ne tablait pour discuter la gouvernance d'Internet. C'est une énorme responsabilité et la poste et la possibilité que nous avons pour continuer et de nous assurer que nous respectons nos responsabilités.

Il n'y a pas d'alternative à l'IGF bien qu'il existe des dangers pour la gouvernance interne, nous n'avons aucun autre site pour discuter de la

---

question, si nous continuons la discussion du modèle multipartite et de la gouvernance d'Internet même, il y a plus d'enjeu et nous devons considérer que l'Internet est une toute petite partie de ce qu'elle sera dans 10 ans, nous devons penser non seulement à la dernière minute mais il faut regarder vers l'avenir et à imaginer ce qui va se passer d'ici 20 ans, on ne peut pas nous donner le luxe de perdre de vue cette évolution. Je répète les considérations que l'on attendait à IGF et le rôle des gouvernements est donc fondamental de manière circulaire, parce que si l'IGF ne continue pas à travailler, les gouvernements ne seront pas en mesure de mettre en oeuvre la gouvernance.

Sans cela l'IGF ne pourra pas mener à bien vous aider ces institutions, alors c'est légitime de dire que la légitimité peut être mieux remise en question, la présence des gouvernements est nécessaire pour que IGF soit efficace.

La quatrième chose qui a eu moins de succès peut-être, c'est la plus grande coopération. Je sais que nous avons un groupe de travail qui va parler de la question et qui sûrement sera plus productive, mais personnellement je voudrais que la plus grande coopération soit au sein de l'IGF et qu'il n'y a pas de concept en concurrence. Le voilà maintenant qu'il s'agit d'un concept très vague et qui est sous explorée, nous allons voir tels sont les résultats dès que les groupes de travail auront commencé leur activité, nous espérons bien que IGF puisse aider les gouvernements et qui cherche 1+ grande coopération qui puisse intéresser gouvernements, soi-disant dans une future révision de l'IGF nous espérons bien pouvoir évaluer le processus de la coopération de



---

l'Internet comme une nouvelle version de la gouvernance et d'une plus grande coopération.

Juste avant qu'il y ait un futur de forum de gouvernance d'Internet institutionnalisé avec l'esprit de la coopération, et que dans cet esprit-là on puisse évaluer ce que pensent les gouvernements.

PETER MAJOR:

Je suis d'accord avec vous, dont la première dans notre deuxième partie je serais peut-être un peu plus près donc pour entrer dans les deux processus et essayer de les unir.

Sans doute le moment d'une plus grande coopération va arriver, mais je pense toujours qu'il faut construire la confiance à partir des négociations.

>>

J'appartiens à NPOC et je voudrais parler du financement en termes des organisations des États-Unis. En général les organisations sont liées au gouvernement, et ce que nous avons fait ses concernés directement les gouvernements avec l'ONU et avec les dernier IGF national pour participer dans des forums nationaux.

Voici donc un modèle possible pour que à travers l'UNDP dans différents pays et des gouvernements travaillent ensemble, et il veut travailler avec les multiples parties prenantes.

PETER MAJOR:                               Merci pour votre commentaire.

JOY LIDDICOAT:                               Pardon Peter, je suis des utilisateurs non commerciaux et je suis la conseillère de GNSO et j'ai été désigné pour le groupe de travail de la société civile. Tout d'abord je voudrais vous remercier de ce panel et de la qualité des contributions des membres du panel, ainsi que des questions posées dans la salle.

Afin d'avoir participé à l'IGF et d'autres forums en général comme IGF est la réponse à la question, étaler la question pour moi qui travaille dans le groupe de la société civile, nous nous avons besoin d'une plateforme pour que ICANN plus parler en pied d'égalité sur les différentes politiques, il y a aucun autre forum créé tout au moins jusqu'à présent capable de fournir cet espace, moi je suis ravi d'avoir la possibilité de réfléchir sur la coopération améliorée, je crois que pour incarner pour les parties prenantes et pour les regroupements qui sont ici présents la question seraient quelle est la contribution de ICANN pour cette discussion, non pas comme institution mais en tant que communauté parce que l'internet tandis qu'une chance d'une communauté alors qu'elles sont nos contributions? Et voilà une question pour les membres du panel.

Bien que nous puissions avoir défini une coopération améliorée, peut-être pourrions-nous chercher plus indicateur, bien des fois dans un contact de ICANN un modèle multipartite du bas vers le haut, un modèle ascendant nous devons voir si les processus respectent les

---

valeurs, je voudrais savoir si les membres du panel ont une idée sur ces indicateurs, c'est sur 1+ grande coopération ou des apports plus important notamment de ICANN de ces communautés.

PETER MAJOR: C'est une question très utile en moins pour moi, mais je vais céder la parole aux membres du panel.

TAREK KAMEL: Merci de la question qui concerne le débat sur une coopération améliorée, il n'est pas facile à définir par ce que nous avons une coopération améliorée dans les organisations existantes ou bien si nous parlons avec la coopération avec d'autres organisations, nous avait demandé quelle est la contribution de ICANN, et c'est là que je veux entrer dans le débat, spécifiquement à part le fait d'avoir un représentant dans le groupe de travail de la coopération de la CSTD, nous essayons de montrer ce qui s'est passé avec la coopération dans les huit ou neuf dernières années dont les huit ou neuf dernières années, par exemple dans ICANN il y a une affirmation d'engagement qui est un progrès par rapport aux GPA qu'il y avait avant, il y a eu un ATRT version 01 et il y en a eu une deuxième version qui commence en processus, et maintenant nous sommes à la fin de l'année fiscale et nous essayons d'inclure plus de gouvernement en quatre pour que leur voix soit entendue lorsque nous parlons de questions politiques spécifiquement il me semble que le problème des nouveaux gTLDs a suscité un très grand intérêt dans les gouvernements partout dans le

---

monde et de participer de nouveau, parce que ils l'ont fait par le passé et ils veulent revenir au GAC.

Et nous voyons qu'il y a différentes discussions d'une coopération améliorée, essayons de contribuer de notre mieux et nous ne disons pas que le modèle est parfait mais nous disons que nous avons de l'avant avec les différentes révisions des ATRT comme on a dit tout à l'heure, et nous en sommes à la version 02. Je dois dire qu'en plus que toute la communauté non seulement le personnel de ICANN et tous les modèles de multipartite prenante de l'Internet, et là je reviens sur ce que Stéphane a dit sur la communauté Internet, moi je parlais du modèle multipartite pour Internet, ce modèle doit être notre feuille de route et la réaction de ce que nous voulons obtenir dans les deux prochaines années.

Ce que nous voulons éviter dans ces deux événements. Lorsque nous parlons d'une plus grande coopération, une coopération améliorée je vous donne quelques idées qui me vient effrayant ce moment, moi je veux qu'il y ait une coopération améliorée dans le modèle multipartite. Paul a dit qu'il veut que l'IGF continu, est-ce que cela a été très réussi et nous n'avons pas d'autres possibilités qu'ils ne couvrent jusqu'ici.

Ce qui est merveilleux et que cela va être non seulement mondial mais aussi régional, et il y avait un financement très pauvre et dont il y a vraiment un besoin qui se créent à partir de l'IGF, voilà donc quelques exemples que nous devons définir en tant que communauté, et quand nous allons dans ces forums question veut obtenir d'eux. Voilà donc les contributions qu'ICANN peut faire.

---

PETER MAJOR: Merci c'est très intéressant et c'est très utile aussi.

ERIC LOEB: Dans les débats avec d'autres collègues actifs à l'ICC la chambre internationale du commerce, nous avons pu conclure qu'il y a des appels pour une coopération améliorée, et la question utile serait la suivante. Que faut-il améliorer en particulier? Quels objectifs pour la critique au spécifique qu'on peut exprimer et si nous pouvons exprimer ceci nous envoie un débat fructueux au lieu de nous poser tout le temps ce que signifie cette coopération améliorée.

PETER MAJOR: Wolf ne vous avaient la parole.

WOLFGANG KLEINWACHTER: Je crois que c'est une excellente remarque, c'est une très bonne question de savoir ce qu'il faut améliorer, nous revenons à la réunion académique régularisée en 2008 lorsqu'un au point de vue académique nous avons voulu définir, et nous avons trouvé une formule utile peut-être pour ce type de gros groupes de travail.

La première chose à vélo sur la communication entre les parties parce qu'il y a des parties qui ne communiquent pas entre elles, elles ne savent pas ce qu'elles font les autres c'est-à-dire que la coopération améliorée ou augmentée commence par une amélioration de la

---

communication, et si la communication a besoin de quatre faites pour voir que ton parti font la même chose, on a besoin d'une coordination entre les différentes parties. C'est cela qu'il faut trouver.

Ensuite si on parle des thèmes qui se chevauchent, il se peut que la coopération signifie que l'on voit et qui fait quoi, et la forme qui va apparaître à partir de ces améliorations c'est la EC3, la communication de la coordination de la collaboration toutes les trois minutes devant pas oublier que l'histoire de la coopération améliorée vient de la xxx et cela donne un débat très important sur la fonction de ICANN, xxx ne pouvait pas se mettre d'accord sur les quatre modèles. La Tunisie n'a pas pu se mettre d'accord là-dessus non plus que cela a été un processus de meilleure coopération. Je pense que si généreuse grave de revenir au moment de la WCIT, parce que beaucoup de choses ont changé et nous avons maintenant plus de 4 milliards d'utilisateurs d'Internet, nous avons beaucoup de défis à relever et de conséquence à affronter, ICANN a changé de façon extraordinaire...

Les questions qui ont été posées en 2004 et en 2007 ne sont pas encore dépassés les groupes de travail, on doit aller de l'avant et on ne doit pas regarder en arrière, pour les définitions du travail sur la coopération améliorée et les recommandations.

PETER MAJOR:

Je ne veux pas revenir sur WGIG mais nous devons prendre note de ce qui se passe en matière de ce qu'il est un lieu maintenant. Je voudrais maintenant donner la parole à un autre orateur.

>>

Je fais parti du conseil d'administration de NIC.cr. Je crois que vous avez été très clairs par rapport au principe c'est la manière de réagir.

Nous avons besoin de déclaration de droits dont les institutions comme par exemple la constitution des États-Unis où les droits des citoyens, il faut qu'il y ait des nouveaux principes universel qui doivent être acceptés de manière universelles, maintenant si vous êtes un tout petit peu patient vers moi je vous dirai que j'ai été et j'ai aidé à organiser la réunion de ICANN à Costa Rica et beaucoup d'entre vous ont été présent à cette réunion, et je pense que cela a été une réunion excellente.

Mais ce qui était fondamental pour moi, c'est le discours de notre président car ce discours a été considéré comme fondamental par bon nombre de personnes et même aujourd'hui par ce qu'est un grand nombre des thèmes dont on débat aujourd'hui et dont on a parlé à Prague et à Toronto et à Doubaï ont été mentionnés dans ce discours, il est très important que les chefs d'État puisse convaincre d'autres gouvernements et qu'ils envoient ceux-là ont Nations unies.

Je pense que c'est notre but parce que autrement nous aurions beaucoup d'autres réunions et humour dont nous avons parlé des mêmes choses et d'autres avons besoin des principes, et je voudrais vous dire maintenant que les phrases finales de ce discours parce que cela a été dit avant Doubaï.

---

Le discours de notre président a été le suivant, les présentations survolaient la protection de la propriété intellectuelle ils estiment qu'elle ne doit pas être une excuse pour justifier les restrictions des contrôles sur le cyber espace, avoue conception de la gouvernance internet doit être basé sur le modèle multipartite sans en tenir compte de nos intérêts politiques et financiers. Voilà donc ce que j'aime le plus, Internet est une grande occasion que nous avons dans l'histoire pour ne pas répéter nos erreurs du passé qui nous ont mené à la création d'institutions de gouvernance internationale qui sont verticales et bureaucratiques.

Je crois qu'il est allé au coeur de ce que nous débattons, c'est pourquoi je vous recommande d'aller lire dans un discours et d'essayer de construire de consensus au niveau du gouvernement, c'est sûr que vous pourriez nous aider dans ce sens-là.

PETER MAJOR: Je vous promets que je ferai maintenant.

MARILYN CADE: Bonjour Peter, j'ai l'honneur d'être la dernière oratrice comme vous avez dit je suis la plus importante. Dans l'intérêt de la diffusion je voudrais dire que je suis l'une des représentantes du xxx, la raison pour laquelle j'ai demandé le microphone-ci que je voulais vous présenter deux points.



---

D'abord un rapport important sur un panel focalisant sur ces thèmes dans les réunions de ICANN, l'importance et de le faire de manière précoce aussi que avant que les gouvernements nous quittent et que nous perdions l'occasion de nous assurer que nous avons toutes les parties prenantes dans la salle pour participer et pour dialoguer.

Deuxième point, ce que je vois ce que nous avons un calendrier et les dates butoir pour les parties intéressées, quelque chose qui m'intéresse énormément ce que c'est bon de nous parler un ou même au sein de ICANN, c'est très important pour que les groupes de travail soit créatif et que nous attablent sans commande parlant avec les autres, comment nous atteignons les autres que nous assurons et qu'il y a une manière facile et large de prendre les commentaires et les recevoir. Le calendrier de la date de clôture ce qu'il clôture qui se fera à 12:00, je l'ai dit par ce que sans aucun doute nous allons voir des rapports d'État et des considérations, et cela va vraiment se produire à un Durban aussi.

Ce La commission s'est la technologie est peut-être pas très connue, et nous ne savons pas xxx, les pays membres de la CSTD réunit ses membres par dont les ministres des sciences et de technologie, moi je voudrais quelque chose, c'est de réfléchir sur le rôle important que notre mission peut avoir, évidemment pour le suivi de la CNTI mais aussi cette commission que jouer un rôle important pour obtenir xxx qui puisse nous aider à élargir la prise de conscience d'une implication xxx.

PETER MAJOR:

Je crois que avec cela nous allons avoir la première partie de la séance et nous avons abordé la deuxième partie, nous avons essayé de parler de thèmes ou de forums liés à l'UIT.

En premier lieu nous avons déjà mentionné le WCIT et je crois que nous allons en parler plus profondément et peut-être l'idée était de faire une petite mise à jour du règlement qui a été compilé en 1988 à Magdebourg ne, il y a eu le chevet de mettre à jour ce règlement international de télécommunications ne certains pays membres peuvent inclure l'Internet au sein de la portée du règlement.

Je crois que la plupart des états membres souhaitent continuer avec le document actuel même si il y a certaines mises à jour, vous savez qu'il y a eu un vote qui est assez par rapport au ITU, dans la plupart des documents saufs dans la conférence éléphantéau s'est amarré toujours un consensus même pour les problèmes politiques les plus controversés, moment manteau vert se contient un consensus cependant c'est la première fois que l'on a voté certaines questions, on a voté sur le préambule qui n'est pas obligatoire tandis que le règlement est obligatoire.

Voici une des questions pour les raisons lesquelles certains états membres n'ont pas signé le traité lui-même. Dans l'image suivante et dans la diapo suivante vous verrez une image générale, ce qu'ils soient en verre ont signé les autrement et vous pouvez voir qu'il y a plusieurs pays qui n'ont pas signé, on peut donc considérer quels sont les effets de cette conférence. Alors quels sont les effets nés l'un des effets positifs de la conférence de Doubaï à savoir le suivi de la coopération

---

entend que ICANN, il y a eu une réunion avec Touré et il y a eu une déclaration de coopération implémentées entre ICANN et l'ITU et que je trouve vraiment utile, il y a eu des questions qui sont surgies de manière directe ou indirecte de cette conférence ayant trait au modèle multipartite, contrôle des états ou quelque chose qui a eu lieu.

Je voudrais donc m'adresser aux bananes pour évaluer les résultats de cette conférence mais avant cela je crois qu'une illusion native de faire des commentaires.

NIGEL HICKSON:

Ce que je veux dire c'est que je sais que le panel veut aussi faire des contributions et des apports, alors peut-être on aura quelque chose à dire sur la politique des télécommunications, il est clair que si il en est des communications internationales il faut parler d'Internet, alors en mode mais nous avons parlé de la gouvernance née à Genève, je crois que l'importance de cette politique de ce forum politique et ce que je voulais mentionner c'était il y avait des membres de la communauté qui vont assister, et on va traiter plusieurs questions desquelles nous avons parlé cette semaine et on va parler de l'approche multipartite et de la coopération améliorée et de l'accès et du coup de services dès que cela est important et c'est pertinent pour pas mal de gens.

Ce n'est pas un traité mais les opinions sont importantes, sont des opinions qui sont vues par un monde plus vaste et qui vont être analysé par les processus décrits avant, alors on peut c'est-à-dire à la réunion qui va avoir lieu au mois de mai et le forum de xxx, livré avant une

---

conférence en 2014 et après c'est l'assemblée générale des Nations unies en 2015, alors si on met vous êtes du côté de Genève je vous invite à y participer.

PETER MAJOR: En revenant à WCIT, il y ait des commentaires et des résultats ou une évaluation du possible impact sur la gouvernance d'Internet?

ERIC LOEB: Je voudrais parler du WCIT et de la prochaine conférence, je crois que s'il est intéressant c'est que cela a mis en évidence ce que signifie un dialogue et une conversation de global sur différents points de vue, sur la manière dont le contenu change de trafic d'Internet est peut-être géré, je crois qu'il est des objectifs partagés sur ce développement et il y a des visions différentes qui sont apparues sur la meilleure manière de réussir à se faire à toi

Il y a des domaines où il y a eu des différends signification et bien d'autres aspects sur lesquels nous sommes arrivés sur un consensus, les points importants dont il faut tenir compte ce sont des questions qui sont apparues et qui vont continuer et rien ne va être arrêté, on va continuer au mois de mai au WTPF, et je crois qu'il est important de comprendre que ce qui va arriver au mois de mai est important bien que ses opinions, on parle de six versions préliminaires en ce moment est bien que tout cela est important et part initié des opinions dans le texte qui sera informé dans la réunion potentielle de 2014.

---

Alors dans ce contexte, je crois que ce que nous devons faire nous tous surtout lorsque l'on analyse les questions du point de vue de la préservation du modèle multipartite, il faut être très prudent du contexte de rédaction par ce que toutes les opinions doivent refléter les opinions des participants. Alors il y a 10 lieux où il est important de faire cela d'une manière prudente et il y a des versions préliminaires d'opinion par rapport à l'IPv6 et l'IPv4 par exemple il faut voir que ICANN est même pas mentionné je trouve que c'est une mission tout en moins intéressantes et je crois que cela doit être inclus dans les débats du mois de mai.

Je crois que beaucoup de travail à faire et beaucoup de bon travail et il y a rien de contraignant que soit fait mais très inventif par rapport aux démarches qu'on envoie suivre dans l'avenir, il faut donc faire très attention à tout cela parce que je suis qui sera traité à l'occasion aura une influence ultérieure.

PETER MAJOR:

Je vois qu'il y a beaucoup de membres du panel qui veulent prendre la parole, tout d'abord Markus et puis Wolf, Bill et Erik.

MARCUS KUMMER:

Je voudrais parler de quelque chose qui a été commenté dans la salle, ce problème dont je vous ai parlé sont différents mais en général les gouvernements qui présentent ses nouveaux problèmes sympas qui sont abordés dans le pays, parce que il ne parle pas nécessairement avec la communauté, je voudrais signaler l'importance des IGF

---

régionaux pour répondre à ces questions, parce que ceux-ci obligent le gouvernement à se réunir à parler avec la communauté. Nous avons pu voir cela dans plusieurs exemples, on nous a dit que c'est la première fois que le gouvernement parle avec nous et ça je l'ai vu, c'est une partie importante de la solution et c'est aider à former ces opinions et à créer cela sur des questions réelles.

**WOLFGANG KLEINWACHTER:** Merci, je crois que c'est difficile de risquer de parler de l'ITU des états membres. Il y a différents opinions au sein des états membres, moi j'ai été membre en tant que représentant de la société civile de la délégation de la société Armand et certains gouvernements parlent dans différents organes avec un langage différent.

Alors ils ne font pas leur tâche et ne coordonne et ils n'unifient pas les positions, le GAC présente une position et l'UIT une autre, et alors ce n'est pas facile d'avoir une image complète, je peux tout simplement ratifier ce que ces deux orateurs ont déjà mentionné, il faut mettre ceci en place et quant à la conférence plénière potentielle 2 octobre 2014, j'espère que la constitution et la convention soit renégociée.

L'UIT à un système de réglementation à un niveau inférieur, il y a des régulations de télécommunications qui ont été négociées à Doubaï et puis au plus haut niveau nous avons la convention et la constitution. Ce que nous allons voir en 2014 c'est quelque chose de similaire à ce que on l'a vu à Doubaï, certains états membres doivent avoir une extension

---

du mandat de l'UIT et d'autres états membres veulent prévenir cela est de l'éviter.

Tarek a dit qu'il faut être clair avec nos objectifs de ce que l'on peut éviter, certains états membres demandent l'extension des demandes à travers la convention et de la constitution, et il existe un énorme risque que l'UIT soit divisé, parce que jusqu'au moment-là via la constitution et la convention qui sont-ils unifient et on se trouve donc dans une situation très compliquée, la solution la plus sage serait que l'UIT puisse trouver sa place au sein de l'écosystème multipartite où il y a différents organismes de gouvernance au lieu d'essayer de faire du travail dans un système alternatif qui pourrait échouer, l'UIT est un partenaire qui est bienvenu dans le modèle multipartite global.

BILL GRAHAM:

Merci, je voudrais prendre une position un peu différente. Une des choses que j'ai pu percevoir par rapport à l'UIT c'était il y a eu un effet très positif sur les organisations et sur la communauté d'Internet, c'est très clair et pendant quelques années de préparation pour la conférence, c'était il y a eu une menace d'intrusion dans l'espace des noms de domaine.

Les amis de la communauté Internet et de la société civile des associations d'Internet ont assumé l'engagement et ils ont commencé à travailler de manière très positive, un bon exemple s'est le travail analytique qui a été réalisé pour créer la confiance sur la société Internet, et le travail réalisé avec le IETF et avec les gouvernements pour

---

créer la confiance. ICANN a fait un énorme rapport à travers son programme des bourses et des RIRs, qui ont été aussi très actif dans le contexte pour établir des contacts avec les gouvernements et essayer d'expliquer pourquoi l'Internet est si importante et quelle est l'importance de donner de soutien sur ce modèle multipartite d'ICANN, et un bon nombre de ces ccTLDs ont travaillé être étroitement avec leur propre gouvernement.

Je pense qu'il est un effet de galvanisation est ce que cela a démontré c'est qu'il y a eu une énorme présence des organisations d'Internet, est probablement un peu moins de participation de la société civile, mais je pense quand même que l'impact a été vraiment considérable sur le statut de contrôler les dangers possibles si on avait agi autrement. Alors on sait que le monde était polarisé tout était négatif, mais il y a eu des résultats très positifs et faits les efforts qui ont continué face au forum des politiques, il y a une très bonne mobilisation parce qu'un bon nombre de ces organisations semble comprendre la question, ils sont plus ouverts et il y a plus de participations individuelles ainsi que des membres de l'université, il y a donc un intérêt renouvelé qui surgit comme résultat du WCIT.

Alors on peut aussi peut-être être perçu dans cette réunion ou alors il y a beaucoup de représentants du gouvernement qui n'avait jamais participé au GAC et qui sont maintenant présents pour essayer de savoir ce qui se passe, et qui ont une très bonne impression en scène de l'UIT l'impact est négatif, et dans un contexte plus vaste de ce qui soutient l'Internet.



TAREK KAMEL:

Il ya des gouvernements qui vont dans des forums de ITU, et d'une manière ils viennent au GAC et ils expriment leur opinion... Et qui n'ont pas encore décidé du lieu où il veut se trouver, une alternative peut être vue dans le débat interne existant entre les différents ministères, par exemple notre mission en tant que communauté et de concentrer et nous centrer sur ces pays et leur expliquer les bénéfices du modèle multipartite et d'essayer de les inclure dans le processus.

La polarisation a commencé pendant le processus de préparation et nous avons que cette polarisation avait alors avoir lieu et peut-être que personne ne s'attendait pas à une polarisation si sévère qu'elle a été, mais nous avons qu'il allait avoir une polarisation quant à la gouvernance d'Internet, mais ce n'est qu'une étape dans tout le travail que l'on a traversé. Cette polarisation on va continuer dans le WPTF ainsi que dans la réunion potentielle nous devons pouvoir respecter notre travail et essayer de convaincre ces pays indécis qui sont au milieu.

PETER MAJOR:

Paul tu voudrais prendre la parole?

PAUL WILSON:

Merci Peter s'est un petit commentaire très bref, il y a quelques questions sur lesquelles je voudrais revenir. Il y a des points qui sont soulevés constamment dans les réunions de l'UIT et je crois que cela va

---

continuer à se produire à l'UIT et que nous allons avoir besoin de plusieurs années pour voir des changements dans ses réunions. L'une des questions concerne la confusion constante sur le mandat de l'UIT et de l'Internet dans ses réunions, il faut bien rappeler que le WTPF s'appelle WTPF et c'est un acronyme évidemment mais si vous pensez à l'extension dans la réunion de 2013, c'est le forum de politique de télécommunications, c'est-à-dire auparavant parlé que des forum international de télécommunications et cela comprend /TIC et c'est quelque chose d'important et positif pour l'avenir.

PETER MAJOR:

Mais les thèmes sont très exclusivement sur l'Internet.

PAUL WILSON:

Oui il faut vraiment notre conscient de cela, devons aussi être conscient du fait que l'on remet en question le sens du terme parti prenante, parce que je crois que l'on a pris différentes mesures dont plusieurs processus de l'UIT est que ces mesures ne compensent pas pour être sincère ce qui a été fait, c'est encore un modém d'une organisation intergouvernementale qui prend des décisions politiques là où il n'y a pas de multiples parties prenantes.

Donc c'est difficile de concilier tout cela, la préparation pour le WTPF pour le xxx en espagnol et en français comprend aussi un groupe d'experts formels où le NRO a participé et où il a fait des grandes contributions. Malheureusement les apports ou les contributions faites dans les trois sections et les séries n'ont pas été xxx l'on a dans le

---

rapport c'est toujours le même type d'argument sur le même type de problème par rapport à l'internet qui pourrait être abordé d'une manière différente. Il faudrait voir ce qui surgit de ses réunions c'est très intéressant pour nous que de décision pignon et des implications en ce qui concerne le système d'adresses Internet, et que ses opinions continuent à retenir le même type de confusion, il y a des différents aspects qui ont besoin d'être précisés quand par exemple sur IPv6, nous espérons que ces efforts se poursuivront pour parvenir à un résultat positif.

PETER MAJOR:

Merci Paul, je voudrais vous remercier tous je crois que nous n'avons plus de temps. Pour conclure je crois que la gouvernance d'Internet est une conciliation pour moi pour les intérêts divers, je crois que il n'annonce a été faite dans cette réunion pour conserver le modèle multipartite, on a dit aussi qu'il faut que nous travaillons en coopération et pour qu'il n'y ait pas de confrontation et qu'il faut que nous réfléchissions au-delà de la position liée aux intérêts commerciaux, nous devons penser à l'amélioration de l'IGF et nous devons avoir des objectifs qu'il soit possible et durable. Je vois que nous devons nous améliorer de cette manière dans la gouvernance d'Internet, merci à vous tous (applaudissements).

Fin de la transcription.