

بكين - تحديث الأمن والاستقرار والمرونة (SSR) لنطاقات gTLD الجديدة
الاثنين الموافق 8 أبريل 2013 - في تمام الساعة 15:00 حتى 16:30
ICANN - بكين، جمهورية الصين الشعبية

السيدات والسادة، رجاءً الترحيب بكبير مسؤولي الأمن في ICANN، جيف موس.

[تصفيق]

جيف موس:

أولاً نحن بحاجة إلى مكبرات صوت. ها نحن ذا. حسناً. نحن على وشك مباشرة مهامنا. هذا هو تحديث أمن واستقرار ومرونة gTLD الجديدة. ما نحن بصدده هو إطلاعكم على الكيفية التي تنتظر بها ICANN ومجتمع At-Large إلى المخاطر المتعلقة ببرنامج gTLD الجديدة.

لدينا عدد من الأشخاص حاضرون هنا في اللجنة سوف يساعدوننا على تقديم وجهة نظرهم والتحدث عن تلك القضايا. وفي نهاية الجلسة، سوف أطلب منكم أيضاً تقديم الأسئلة. ونأمل أن نجري مناقشة مستفيضة وحواراً حول العديد من القضايا.

وفي النهاية، أقصد أن يكون ذلك تفاعلياً إلى حد كبير. لأننا لسنا بصدده تلقي أسئلة طوال الجلسة، نرجو الاحتفاظ بها حتى النهاية. عليكم بتدوين أسئلتكم. سيكون أعضاء اللجنة معنا حتى النهاية، وعندئذ سوف نكون قادرين على تناول تلك الأسئلة.

هنا على المنصة، لدينا نائب رئيس عمليات gTLD، كريستين وبلت. لدينا نائب رئيسي IANA، إيلز جيريث. لدينا كبير مسؤولي الأمن في شركة VeriSign، داني ماكفرسون. مدير عمليات DNS في ICANN، جو آبي. لدينا مدير أول -- أو كبير مديري الأمن والاستقرار والمرونة في فريق الأمن، جون كرين. لدينا رئيس SSAC، باتريك فالتستروم. لدينا رئيس شعبة الفراسة الارتجاعية من Google، وارن كوماري. لدينا كبير محلي التكنولوجيا في ICANN، ستيف شنغ. هؤلاء هم من ترونهم على المنصة الآن.

سوف أؤكد فقط على ما نعلمه جميعاً. يلعب الأمن دوراً هاماً للغاية بالنسبة للمهمة الأساسية لـ ICANN. فقط نص عليها صراحة في لوائح ICANN الداخلية وتعديلاتها الصادرة في 20 ديسمبر 2012. وتتمثل مهمتنا في التنسيق على المستوى العام لنظام الإنترنت العالمي من

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفرغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفرغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصريحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

المعرفات الفريدة، على وجه الخصوص، لضمان التشغيل المستقر والأمن لنظام المعرفات الفريدة. لذلك إذا نظرتم في لوائحنا، أشياء من قبيل الصفحة 1، الفقرة 1، و2 وما إلى ذلك. صحيح أننا نأخذ الأمر على محمل الجد منذ البداية.

وباعتبارنا منظمة أصحاب مصالح عالمية متعددة، فإننا نحاول تسهيل أمن واستقرار ومرونة نظام المعرفات الفريدة للإنترنت من خلال التنسيق والتعاون والمشاركة.

وبطبيعة الحال، يقتصر ذلك على الوظائف الواقعة ضمن مهمة ICANN الفنية.

لذا، فكما قلت سابقاً، سوف نركز على برنامج gTLD الجديدة. إذا كنتم تفكرون في ذلك، فهناك ثلاثة أدوار تتعلق بهذا الشأن. النقطة الأولى هنا: الإدارة داخل منظمة ICANN، حيث تتحمل ICANN مسؤولية التشغيل. والثانية يعالجها مجتمع ICANN، ونقوم فيها بدور التنسيق.

وأخيراً، المجتمع الدولي بالدراسة والنظر، وهذه هي المحاور التي نحاول من خلالها تسهيل الحوار والتوصل إلى توافق في الآراء. لذلك، ترتبط كل العلاقات بنموذج العمل والتنسيق والتسهيل.

أود أن أشير إلى أنه من الواضح إلى حد ما عدم وجود شيء يسمى أمن بنسبة 100%. فقد تتعرض للإفلاس إذا ما حاولت تحقيق ذلك، ناهيك عن الجنون. وبذلك ليس هناك شيء آمن من المخاطر في الإنترنت بنسبة 100%. لذا ماذا تفعلون حيال ذلك؟ تحاولون إدارة المخاطر. وبصفتنا متخصصين في مجال الأمن، فكل شيء يتعلق بتبادل المخاطر أو تبادل التكلفة.

يمكن جزء من المشكلة في المخاطر التي نعرفها، ونحن نطور إستراتيجيات للتخفيف منها. لدينا خطط تعالج ذلك. نحدد التكاليف والاحتمالية والأثر، كما نعمل على خفض التأثير والاحتمالية.

نحتاج إلى تفعيل بعض العمليات من أجل المخاطر غير المعروفة. نعلم أن الكثير من الأمور تحدث في برنامج gTLD دون أن نتمكن من إدراكها. لذلك فعلينا أن نتسم بالمرونة وإمكانية التكيف بجانب التوصل إلى عملية يمكن تهيئتها لمساعدتنا في معالجة هذه المسألة، إما باعتبار ICANN المشغل الوحيد أو بالتنسيق مع المجتمع.

فهذا هو سبب التطلع إلى مشاركة المجتمع، فعندما تحدث مشكلات، فسيكون علينا جميعا معالجتها. من الأرجح عدم تمكن ICANN من حل جميع المشاكل بطريقة سحرية.

حيث تعد DNS التي نحن بصدد الحديث عنها نظام بيئي معقد، ولكنها ليست عشوائية. فنحن نتمتع بعقود من الخبرة في تشغيل نظام DNS. وفي حالة النظر إلى الوراء، فنسجد أن المجتمع قد تعامل مع العديد من التوسعات. أبقينا إضافة أنواع سجلات جديد للمصادر مثل سجلات AAAA، TSIG و DNSSEC والتغيير في بروتوكول EDNS0 وإدخال أسماء النطاقات الدولية وقد فعلنا ذلك لسنوات عديدة. لم ينهار نظام الجذر عندما قمنا بهذه المقدمات.

تعاملنا أيضا مع التحول إلى -- التوجه إلى توزيع BGP مختلفة الإرسال من الجذور لجعل نظام الجذر أكثر مرونة، وقد صمدنا وصمد المجتمع في ذلك.

لذلك فإن رسالتي تكمن في أنه على الرغم من كل ما لدينا مشكلات أو عدم وجودها في المستقبل، فسوف نتصدى لها معا كمجتمع وسوف نمضي قدما.

سوف ترون في الشريحة التالية تحديث للشريحة التي قدمها فادي عن الدعوة الجديدة للتحديث الشهري لنطاق gTLD حيث أريد حقا أن ألفت الانتباه هنا، إلى هذا النوع من بناء SSR. والنقطة الأساسية هنا تكمن في إظهار كل المستويات في ICANN، ونحن ندرك أن أمن واستقرار ومرونة الإنترنت هي مهمتنا الأساسية. يقوم كل شيء آخر على هذا الأساس. لن تقدم على عمل أي شيء يعرض أمن واستقرار ومرونة DNS أو نظم المعارف الفريدة للخطر. لن نقدم على فعل ذلك. فقبل أن نقول ذلك، قدمت كريستين ويلييت قبل هذه جلسة للاستعداد التشغيلي. إذا لم تحضروا تلك الجلسة، أريد أن أمرر مكبر الصوت إلى كريستين لتطلعنا بإيجاز عن آخر تحديث وتتكلم عن هذه الشريحة.

شكرا لك، جيف. تصف هذه الشريحة لبنات ومكونات بناء برنامج gTLD للمساعدة في الاستعداد التشغيلي. فهي تبدأ بالتطبيقات التي تم نشرها في يونيو الماضي. أكملنا تحديد الأولويات لدينا. ونحن في خضم التقييم الأولي نشر نتائج التقييم الأولي على أسس أسبوعية.

كريستين ويلييت:

نتطلع إلى لبنات إضافية نحو الاستعداد لتشغيل gTLD، فنحن ننتقل إلى المربعات الزرقاء، إلى مرحلة التعاقد - ونحن ننهي نعتمد اتفاقية التسجيل. فبمجرد دخول متقدمي الطلبات إلى عملية التعاقد، فسوف يتحركون لاختبار ما قبل التفويض. وبمجرد إكمالهم اختبار ما قبل

التفويض، يمكن لبرنامج gTLD الجديدة أن يعلن اكتماله. أنجزوا مسؤوليات برنامجهم. تقوم بإصدار إخطار لمقدم الطلب ونخطر IANA أنه تم اكتمالها. تصدر لهم علامة، والاعتماد والتوثيق، وما يمكن أن يتخذوه -- ما يمكن أن يتخذه مقدم الطلب إلى IANA لطلب التفويض.

سوف ننشر مقاصة العلامات التجارية. نظام التحقق من مقاصة العلامة التجارية جار بالفعل. سوف نقوم ببناء وتنفيذ وظيفة الدعاوى والتسجيل للمرة الأولى، مما يجعل تلك العملية تبدأ في 1 يوليو والمطالب في شهر أغسطس.

لدينا URS والتعليق السريع الموحد، المكون من البرنامج، والذي سوف يتاح ويكون جاهز للعمل في نهاية يوليو.

نظام EBERO، وخدمة مشغل سجل الخلفية في حالات الطوارئ، التي ستدخل حيز التنفيذ في أغسطس. وسوف تبدأ أدوات رصد SLA الخاصة بنا حيز التنفيذ في أغسطس. تلك هي مكونات برنامج gTLD الجديدة وفق ما هو موضح في الدليل الذي نقوم بعمله. وهذا هو طريقنا، والجدول الزمني الخاص بنا، فيما يخص استعداد GTLD التشغيلي.

شكرًا. بمجرد اكتمال الاستعداد التشغيلي ومعالجة مقدم الطلب لكل خطوة من هذه الخطوات، يحين وقت التفويض ومطالبة IANA بتفويض gTLD الجديدة. وللحديث عن هذا، معنا نائب رئيس، إيلز جيريش، التي تنوي الحديث عن عملية طلب التفويض.

جيف موس:

إيلز؟

أريد أن أشكر كريستين وفريق gTLD الجديدة على عمل هذه القائمة الثقيلة. من وجهة نظر IANA، يعد تفويض نطاق gTLD بمثابة إجراء تشغيلي قياسي. كان لدينا القليل من الأشياء التي يتعين فعلها من أجل الاستعداد لخمس أضعاف أعداد النطاقات الحالية لدينا. كان كل منهم يدخل تحسينات على نظام التشغيل الآلي الحالي. وهذا ما يسمى RZM. انتشرت إدارة منطقة جذر RZM عام 2011، وكنا نعمل على التحسينات مع شركاء منطقة الجذر لدينا، مع NTIA و VeriSign على حد سواء لتجهيز ذلك في الوقت المناسب للتطبيقات عند طلب الحصول على التفويض في منطقة الجذر.

إيلز جيريش:

كما عملنا على الانتقال من التقرير السري الذي نحن بصددته إلى القول أن شخصًا ما قد أكمل كل المتطلبات وفي جميع معايير نهج قائمة الفحص. عملنا بشكل وثيق جدًا مع فريق كريستين بحيث يتم إنجاز قائمة الفحص أثناء عملية gTLD الجديدة.

وفي النهاية، أضفنا فريق عمل إضافي.

نود الانتقال إلى الشريحة التالية، من فضلك.

قمنا أساسًا -- تحدثت عن التشغيل الآلي، وقمنا بتنفيذ سير عمل جديدة يسمح بإنشاء الحقول الجديدة. في الماضي، كان لدينا عدد قليل جدًا من نطاقات gTLD الجديدة التي تم إنشاؤها. وهكذا، لم تتم رؤية تلك العملية على أنها ذات أولوية على التشغيل الذاتي.

وهكذا، لذلك، لدينا الآن عملية التي انتهى اختبارها الأسبوع الماضي، اختبار النهاية إلى نهاية مع شركائنا في منطقة الجذر. ونحن على استعداد للذهاب إلى الإنتاج في 1 مايو. إذا كان الأمر كذلك، يمكن أن نذهب إلى المرحلة التالية.

على أي حال -- تحدثت عن قائمة الفحص والتقرير. وبمجرد استمرار مقدمي طلبات gTLD في عملية gTLD الجديدة، فإنهم سوف يذهبون من خلال عدد من قوائم التقييم التي قضت كريستين أكثر من ساعة اليوم تتحدث عنها وأنتم تعلمون ذلك أفضل منهي.

لذلك، فعلى أي حال، وسوف تذهبون خلال هذه العملية. وعند الانتهاء من كل قائمة، فسوف يكون هناك اختيار من بين عدة خانة اختيار. وعند الانتهاء من ذلك ومن جميع فحص كافة خانات الاختيار، فسوف تحصلون على القليل من الاعتماد وعند هذه النقطة سوف تكونون قادرين على اتخاذ ذلك الاعتماد وسوف تكون خانات الاختيار على الإنترنت، ويمكنكم طلب معالجتها التفويض من قبل قسم IANA.

هل يمكننا أن نذهب إلى المرحلة التالية؟

هذا هو مجرد نموذج أولي. إنها لا تشبه بالضبط موقع ويب IANA. إذا كنتم تتمتعون حقًا بقوة الملاحظة، فقد تتمكنون من قراءتها. من الناحية الأساسية، ما أقوله هو أنه على الجزء السفلي الذي وضعتموه في سلسلة gTLD الجديدة الخاص بكم. إذا كنتم تقولون -- المثال هنا يقول نقطة مثال dot example. ودون ذلك، كنتم تكتبون في وثائق التفويض التي تلقيتموها عند خروجكم من برنامج gTLD الجديدة.

عند هذه النقطة، بدأت عملية للتفويض. وفي هذه العملية، فالأشياء التي نقوم بها أو الأشياء القياسية التي نقوم بها من أجل جميع نطاقات TLD، نقوم بالفحص الفني مرة أخرى للتأكد من أن خوادم الاسم تعمل في الواقع. نتواصل مع جهات الاتصال التي يتم سردها في التطبيق الخاص بكم للتأكد من أنها لا تزال موجودة. إنها إجراءات تشغيل قياسية.

أريد أن أؤكد لكم أننا مستعدون. عملنا بشكل وثيق مع شركائنا في منطقة الجذر، وVeriSign، وNTIA، ومع فريق gTLD ونظام التشغيل الآلي الآن على استعداد للتشغيل الفعلي في 1 مايو. شكرًا.

تمامًا، شكرًا، إليز.

جيف موس:

بمجرد اكتمال التفويض، سأحدث قليلاً عن نظام خادم الجذر فيما يتعلق تأثير إضافة كل Gs الجديدة التي يمكن إضافتها. وهذا من أجل معالجة الأسئلة الخاصة بالقياس، الوزن، الرصد. للتحديث عن هذا، وسوف أسلمه إلى جو أبلي، مدير عمليات DNS في ICANN. ولدي شعور أنه سيسحب داني من VeriSign.

لذلك -- أوه، أنا بحاجة إلى العودة الشريجة، لا أنا؟ ها نحن ذا.

شكرًا، جيف. ذلك ما لدينا هنا هو الشريحة القديمة التي تم توزيعها على مدى عدد من السنوات. إنها من شركة Cisco. إنها تظهر النمو الكبير للحركة على شبكة الإنترنت واعتمادها على عدد من نطاقات TLD التي لدينا. لا نتوقع بالضرورة الكثير من الحركة. نتوقع أن تقود الحركة على خوادم الجذر إلى دفع المزيد من الحركة بشكل عام. نتوقع زيادة الحركة بغض النظر عن حجم منطقة الجذر.

جو أبلي:

يصعب على الجمهور قراءة ما لدينا هنا، فلدينا عقد أو نحو ذلك من النمو في عدد تفويضات منطقة الجذر. أعتذر عن حجم المقياس هنا. نرى أن ما يقرب من 100 TLD الجديدة الإضافية على مدى السنوات العشر الماضية، نموا متواضعا جدا. يبدو أن الرسم البياني أكبر بكثير، وأعلى وناحية اليمين أكثر مما هو عليه في الواقع. الحجم المطلق الفعلي للمنطقة لا يزال صغيرا جدا. لذا، فمن الواضح وجود قلق على الرغم من الخبرة الواسعة بأكثر عدد ممكن من مشغلي السجلات بين الحضور وكم الأشخاص الذي يشغلون خوادم الجذر ويديرون مناطق

أكبر بكثير من هذه ويوزعونها على نطاق أوسع بكثير من منطقة الجذر. من الواضح أن منطقة الجذر منطقة مهمة. نظام خادم الجذر هو نظام مهم. لذلك فالمحافظة هامة. نحن بحاجة للتأكد من بقاء خوادم الجذر مستقرة.

داني، هل تعتقد أن هذا البيان دقيق جداً؟

جيف موس:

أعتقد أن ذلك دقيق بالتأكيد. أعتقد أن شيئاً واحداً لمراقبة ذلك هو أنه على مدى السنوات 14 الماضية أو نحو ذلك، كان هناك 67 أو 68 تفويضاً، حسبما أعتقد، والتي تحل ما يصل إلى 4 1/2 أو 5 سنوياً. ما ننظر إليه الآن هو نوع من ضرب دواصة الوقود بحجة أن يكون هناك 4 1/2 أو 5 كل 36 ساعة أو نحو ذلك.

داني ماكفرسون:

وبجري ذلك منتقلاً من الوثيرة التي كانت لدينا إلى وثيرة جديد بالتأكيد وهي شيء نحن بحاجة إلى إدراكه.

أعتقد أنه إذا عدنا خطوة إلى الوراء ونظرنا إلى عام 2009، فقد أعدت ICANN دراسة ما، دراسة قياس للجذر، ولتي تأخذ بعين الاعتبار بعض من القدرات والآثار المختلفة بنظام منطقة الجذر فيما يتعلق بالمقياس وما هي القضايا قد تنشأ عندما يتم ذلك.

كانت بعض من الأشياء التي خرجت -- تعد قدرة الأشخاص على بناء الخط القاعدي واحدة من بين الأمور المهمة في المجتمع والتي ينبغي معالجتها عبر نظام خادم الجذر. خلال كل الجذور، ما هو نوع من زمن الوصول، وعدد الطلبات، من وجهة نظر المستهلك (متعذر تمييزه) في الجذر وكيف يتم تنفيذه. بدون هذه الخطوط القاعدية، فإن نوعاً من وطأ دواصة الوقود.

أعربت SAC 46 عن ذلك، وتحديث التوصية 4 في SAC 46 عن الحاجة إلى وجود نظام للإنذار المبكر والتحميل حتى على دراسة قياس الجذر. قامت RSSAC فيما يتعلق بخيارات الجذر ببعض الأشياء في هذا المجال، ولكن أعتقد أنه لا يزال هناك بالتأكيد مجال للتحسين.

أعتقد ذلك --

جيف موس:

انتظار. يمكنك الحصول على نقاط للخروج طوال الجلسة بأكملها.

داني ماكفرسون:

عذراً.

جيف موس:

يمكنك الحصول على نقاطك خلال الجلسة كلها، وليس في مرة واحدة.

داني ماكفرسون:

تتعلق كل تلك الأمور بنظام خادم الجذر، وفي دراسة قياس الجذر وSAC 46، وكان هناك شرط حتى على ICANN يتمثل في أن تكون هناك بعض الرؤية عبر أداء النظام بأكمله. وأعتقد أن الكثير من التوصيات التي أعدتها SSAC وفريق خبراء دراسة قياس الجذر تتمثل في المضي قدماً في gTLD الجديدة والتي تم التنبؤ بها في وجود تلك الرؤية.

نحتاج بالتأكيد إلى الوصول إلى هناك قبل الوطاء الكامل لدواسة الوقود. وفي مكان ما بين قد أو قد لا تكون هناك مبررات. ولكن أعتقد أنه هو بالتأكيد شيء معترف به لدينا منذ فترة طويلة، وتمت مناقشته في المجتمع.

جيف موس:

شكراً لك، داني.

لذا، جو، الجذر-L كان يجمع بعض الإحصاءات.

جو آبلي:

نعم. في RSSAC، كانت هناك مسودة لمجموعة من المقاييس والقياسات التي لا تزال قيد المناقشة. أعتقد أنه من الإنصاف أن نقول أن الغالبية العظمى منهم مستقرة إلى حد ما في هذه المرحلة. يكمن الهدف في محاولة وضع مجموعة من المقاييس التي يمكن جمعها باستمرار من قبل مشغلي خوادم الجذر ونشرها حتى يتسنى تحديد أداء نظام خادم الجذر على المدى الطويل.

لذا فإن الخطوة الأولى، كما ذكر داني، تتمثل في إنشاء الخط القاعدي، لفهم ما هو أداء الخط القاعدي لنظام خادم الجذر مع المستوى الحالي للنمو.

وبعد ذلك، وعند بدءنا في إضافة الحقول الجديدة، ونواصل مراقبة ذلك ونبحث عن أي نوع من الاتجاهات التي تشير إلى أن النظام يكافح. كما قلت من قبل، لا نتوقع أن نكافح. إنه نظام هام. متأكدون أننا نشغله بتحفظ وبطريقة مسؤولة.

في بداية 3 أبريل، بدأنا نشر البيانات التي تم جمعها على مدى الشهرين السابقين على أساس أن الأولي حتى الآن يكمن في توصية المسودة الأصلية التي كتبت بواسطة بيتر كوك، الذي يعد همزة اتصال بين IAB وRSSAC.

كما قلت، فقد سبقت مناقشة ذلك داخل RSSAC لبعض الوقت. وفيما يلي أحد الأمثلة. إذا كانت لدينا نسخة احتياطية من الشريحة، فالإعلان عن أن هناك يشير في هذا المحور إلى روابط لإحصاءات الحية، التي يتم تحديثها وفق أسس أسبوعية. يمكن لأي شخص يمكن أن يذهب إلى هناك ويتتبع مختلف جوانب النمو في منطقة الجذر، وكذلك مختلف المقاييس الموصى بها من قبل RSSAC والتي علينا جميعاً أن نجعلها. ومرة أخرى، يختص ذلك بمنطقة الجذر-L.

يعد الجذر-L هو أول خادم جذر ينشر هذه الإحصاءات، لكننا ندرك من خوادم الجذر الأخرى تجمع هذه الإحصاءات. ونحن عازمون على نشرها. لدينا مثال هنا. الآن، عادة ما اعتقد أنه عندما يقدم الناس الرسوم البيانية مثل هذا، فإنهم يتحملون جهداً كبيراً في الإشارة إلى السمات البارزة في الرسم البياني. ولكن في الحقيقة، يستحق ذلك شهرين من البيانات. بيد أن ذلك يوضح الوقت المستغرق في توزيع منطقة الجذر الجديدة عبر نظام الجذر-L بأكمله، والذي هو حوالي 300 عقدة مختلفة الإرسال على الصعيد العالمي، ويشمل ذلك بعض العقد في المناطق غير الموصلة إلى حد ما، ففي أسوأ الحالات يكون وقت التوزيع مجتمع حوالي 4 ثواني. المقياس على الجانب الأيسر بالمللي ثانية.

ليس هناك من شك من أننا سنرى بعض الطفرات بمرور الأشهر. سوف نرى خطوطاً تصعد وأخرى تتخفف. هذا هو فقط لأننا نوزع الخادم عبر الإنترنت في ذات الوقت الذي تتغير في ظروف الإنترنت من يوم إلى آخر.

لا يكمن الشيء المهم حول هذا الرسم البياني في الميزات التي تراها هناك في الشهرين الأولين. فالشيء المهم في هذا الرسم البياني يكمن في تتبع هذا الرسم البياني مع تقدم الوقت ونحن نقترّب من التفويض الأول، وكما أننا نواصل تفويض من أجل أن نرى الوقت المتبقي لتوزيع مناطق الجذر الجديدة في جميع مناطق شبكة الإنترنت.

من أجل وضع هذا في السياق، ننظر في توزيع الأربع ثواني للمنطقة وهذا ما ينشر مرتين في اليوم. لذلك أعتقد أن أربع ثوان في 12 ساعة ليست سيئة إلى حد بعيد. وهذا ما نحن بصدد الآن.

وهذه مجموعة أخرى من الإحصاءات. لدينا شينين. الأول هو الأداء فيا لجذر-L استنادا إلى إحصاءات RSSAC، وتتمثل المجموعة الأخرى هو الحجم الفعلي للمنطقة الجذر حيث تقاس بطرق مختلفة. يوضح هذا الرسم البياني حجم منطقة الجذر بالكيلو بايت، على ما أعتقد. بايت؟ كيلو بايت؟ من الصعب أن نفهم ذلك.

تلك هي الخطوة التي عرفتموها في يوليو 2010 وهي قطع اتصال منطقة الجذر. إنها توسيع منطقة الجذر بسبب توقيعات التشفير ومفاتيح التشفير وأشياء من هذا القبيل. شهدنا وظائف الشبكة قبل ذلك في حجم منطقة الجذر. يمكننا أن نتصور أن الخط البرتقالي يستمر في مساره بوتيرة متزايدة مع بدء النطاقات الجديدة التي سيتم تفويضها.

نعم. سوف نسلّمها إلى جون كرين.

جون كرين:

لذلك أردت فقط أن أعرض لفترة وجيزة بعض الإحصاءات التي لدينا، أو العيون التي نسلطها على نظام خادم الجذر. هناك برنامج بالخارج يقوم على تشغيله سجل منطقة الإنترنت في أوروبا، ويسمى RIPE NCC. إنه برنامج عالمي. كانت ICANN إحدى الشركات الداعمة لذلك من أيامها الأولى.

الرسم البياني الطاهر أعلاه، والذي يمكنكم رؤيته ينظر في الجذر-L لأننا نود أن نظهر القياسات الخاصة بنا. لكنهم يفعلون ذلك لكافة خوادم الجذر. وهذا يبحث في الأوقات الاستعلام إلى خوادم الجذر ومدى السرعة التي يمكنني الاستعلام بها من خادم الجذر. لا تمثل كل واحدة من هذه النقاط خادم جذر. بل هي مجرد آلة صغيرة على الإنترنت تقدم الأسئلة. ويمكن أيضا تتبع ذلك بمرور الوقت. يتم إبعاد كل ذلك بأماكن في قواعد البيانات. يعد لك عرضًا تصويريًا في قواعد البيانات. فهناك العديد من الأشياء الأخرى التي يتم قياسها.

هناك في واقع الأمر بضع سنوات من هذه البيانات في قواعد البيانات التي نستمد الخط القاعدي منها. لا تقدم ICANN ذلك أو لا يقدمه مشغلي خادم الجذر. بل يقوم طرف خارجي بذلك. لذلك فهذا النوع من البيانات وخرج من هناك -- هناك URL في القاع. وبطبيعة الحال، لن

نتبادل هذه الشرائح. سأقدم لكم بعض URLs لأظهر لكم أماكن أخرى يمكنكم الحصول على إحصاءات منها.

الشريحة التالية، من فضلك.

تحدثنا عن إحصاءات الجذر-L. قدمنا لكم في حقيقة الأمر تنسيق البيانات التي نتحدث عنها وثيقة RSSAC، وما هو تنسيق البيانات التي نقدمها حتى نتمكن من وضع كل وجهة نظر مماثلة في البيانات؟

لن أعطي الناس درسًا حول خوادم الجذر. يمكنهم فعل ذلك في يوم مختلف.

جون كرين:

ولكن هناك أحرف أخرى من خوادم الجذر التي تنشر الإحصائيات أيضا. إنها جميعًا تجمع الإحصاءات، على حد علمي. تعد هذه في الواقع واجهات العامة التي يمكنكم الذهاب والنظر إليها أو في DNS-OARC، والتي هي مركز تحليل للموارد التشغيلية لنظام اسم المجال، حيث توجد الكثير من البيانات. ولا يعد ذلك تنسيق لوثيقة RSSAC. لم تنته ذلك، ولكن البيانات هناك.

الشريحة التالية من فضلك.

لدينا اتفاقات للتعاون مع بعض مشغلي خادم الجذر، وليس مع كلهم على الرغم من أننا نتعاون مع الجميع. فعلى سبيل المثال، في الجذر-F، لدينا اتفاق على المسؤوليات المتبادلة واتفاق مع ICANN ولدينا أيضا خطابات نوايا واتفاقيات حول ما سوف نمضي قدمًا فيه. إنهم هناك يقولون هذه هي مسؤوليتنا. نأخذ الأمر على محمل الجد. نحن على استعداد للتعاون معًا وتفضل هذه الأشياء. وفيما يتعلق بالخطابات الأخرى، لدينا مواقع ويب تقول ذلك. وهذه أشياء ترتبط مع ICANN.

الشريحة التالية من فضلك.

في حالة عدم الالتقاء مع مشغلي خادم الجذر، ومن يتحملون تلك المسؤولية، فقد أتوا إلى اجتماعات ICANN. هناك مناقشة حول نقل اجتماعات اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر لتكون أكثر في اجتماعات ICANN لذلك سوف نرى المزيد منها في جميع أنحاء. لكن

هؤلاء هم المشغلون. فهم يشغلون خوادم DNS ويتعاونون بانتظام. إنهم يلتقون ثلاث مرات في السنة بشكل شخصي لمناقشة المسائل التشغيلية.

كما تمارسون أنظمة الاستجابة الخاصة بهم.

جيف موس:

كما يقومون بالتدريبات. إنهم يفعلون كل الأشياء التي تتوقعونها. يعد القيام بأشياء مثل التمارين جزء من التعاون. يعد أصدقاءنا في VeriSign أكبر شركاء في مساعدتنا على تمويل ذلك وافي القيام بمحادثات تقنية، وغير ذلك.

جون كرين:

شهدنا كل تلك لأشياء في الماضي. كما رأينا تغييرًا من قبل. يبدو هذه الأشياء المتعلقة بالإنترنت ما تزال تعمل. لذلك فهذه أخبار سارة. لم تكن نتوقع انخفاض أشياء خلال اليوم بعد أن وضعنا بضع مئات من نطاقات TLD فيه.

هل يمكننا أن نذهب إلى داني؟

نعم، تفضل.

جيف موس:

أريد الإضافة إلى ما قيل. لم تشاهدوا الجذر-J وA وهما اثنين من أصل 13 جذر تشغيلهم شركة VeriSign. ونحن بالتأكيد ننوي في النصف الثاني من هذا العام أن يكون لدينا مواقع ويب عامة يتم إنشاؤها مع الإحصاءات المرتبطة بذلك. ونحن نقوم ببعض المجموعات الموسعة من تلك الإحصائيات.

داني ماكفرسون:

فيما يتعلق بالجوانب التعاقدية، نبرم اتفاق خادم جذر مباشرة مع وزارة التجارة الأمريكية.

وانطلاقًا من اتفاق مبرم مع ICANN اليوم، والكثير من خطابات الالتزام في مقابل أطر الالتزام التنظيمي -- أعني أنه انطلاقًا من وظيفة CSO من شركة VeriSign، لدي 1,385 أداة تحكم مختلفة عبر ثمانية أطر التزام تنظيمي مستمرة في مراقبة ومراجعة حساباتها من

FISMA ذات الإجراءات الأمنية المشددة فيما يخص SOX وغير ذلك. حيث يتم التدقيق والتحقق منها ومراقبتها بشكل مستمر. نلتزم جميعًا ببعض الالتزامات التعاقدية مع ICANN وبالتأكيد فيما يخص تلك المتصلة بعمليات الجذر وما هو مقبول من منشور الأداء أو البيانات أو وجهات النظر الأخرى. أعتقد أن تفعيل تلك الأطر سيكون بالتأكيد قيم فيما يخص بعض الخطوط القاعدية والمنهجيات المشتركة للبنية التحتية وللجمع وغير ذلك.

جون؟

جيف موس:

مكبر الصوت مغلق، آسف.

جون كرين:

وبالتالي فإن هذه الخرائط تعد بمثابة خوادم جذر. يبدو أنها أشبه بالخريطة الماضية. يستند جميع ذلك على بعض الأشياء التي نحن جميعا على دراية بها، إنه مزود الخرائط.

يوضح ذلك مدى نظام خادم الجذر. نسمعون في بعض الأحيان مخاوف حول إمكانية وجود أو عدم وجود قدرات. هناك الكثير من القدرات. لا أستطيع أن أخبركم بالضبط عن الكم، ولكنني أستطيع أن أقول لكم أن الجذر-L لديه 300 عقدة هناك. إننا نعمل (بإدراك). لدى كل منهم الكثير من القدرات على القيام بحمل عددي والكثير جدا من قبل 18 آلة فردية. لدينا 300 وغيرهم من المشغلين ممن يتمتعون ببنية تحتية مماثلة. لذلك فهناك الكثير من البنى التحتية وهذا ما يرفع مستواها باستمرار. هذا هو الوضع اليوم.

إذا نظرنا في غضون ستة أشهر، فسيكون لدينا الكثير على الأرجح. لو تذكرن أثناء هجوم DDOS على خوادم الجذر منذ عدة سنوات، كان لدينا فقط 13 موقعًا ماديًا في تلك المرحلة بسبب قيود التكنولوجيا.

والأمور في تطور. وستواصل نظام خادم الجذر في التطور وذلك بتطور DNS والإنترنت، وسوف نستمر في مواكبة وتأمل استباق الاحتياجات والمتطلبات.

شكرًا جون.

جيف موس:

إننا بصدد الانتقال إلى قسم آخر، فنحن بصدد الحديث عن نهج ICANN للتعامل مع تلك القضايا التي لم تكن معروفة. هذه هي الأشياء التي تأتي، وقد تلحق بنا على حين غرة، وقد تكون هناك قضية جديدة ملتوية. علينا أن نتعامل معها. لدينا أجل للتوصل إلى خطة للتخفيف.

من أجل هذه الحالة المقبلة، فنحن بصدد الحديث عن هذا التقرير والكثير منكم على اصطلاح بشأن SAC 57. من شأن ذلك إلقاء الضوء على الطريقة التي تخطط ICANN -- لاستمرار التعامل بها عند حدوث هذه الحالات.

لذلك أود تسليمه إلى باتريك فالتستروم، رئيس SSAC.

باتريك؟

شكراً جزيلاً. قبل أن أنتقل إلى وارن كوماري وهو من سيشرح تفاصيل SAC 57، واسمحوا لي أن أشرح قليلاً كيف توصلنا مع هذا التقرير.

باتريك فالتستروم:

بادئ ذي بدء، تعمل SSAC استناداً إلى الإجراءات التي يمكن أن تتخذ إما عن طريق الأسئلة الخارجية التي نحصل عليها من مجلس الإدارة أو أي جزء آخر من ICANN أو ربما من المجتمع. يمكن أيضاً أن تكون تلك هي الحالة لدينا فيها عمل ذاتي يستيقظ فيه شخص من SSAC في منتصف الليل ويبدأ في التفكير في شيء ما.

تعد هذه إحدى القضايا الذاتية. لذلك، وارن، لا أعرف ماذا فعلت عندما فكرت في هذا الأمر. ولكنه أعاد الأمر إلى SSAC، وكنا نعتقد أنه أمر خطير يتطلب الأمر الحديث عنه.

هناك شيء آخر يمكن ذكره حول هذا التقرير، نعم، نعلم جميعاً أن هذا نوع من الأشياء التي يجب أن يتم الكشف عن القيام بالتحقيق بشأنها وتحليل المخاطر المتعلقة بها، فقد سمعنا أشخاص يتحدثون عنها في وقت سابق، ولكننا نعلم جميعاً أننا نعمل على هذا النوع من القضايا الأمنية، وبغض النظر عن الشمولية والانفصال في عمل هذا النوع من التقارير، وبغض النظر عن الاستيعاب، حيث دائماً ما ستكون هناك أنواع مختلفة من الأشياء التي سيتم اكتشافها. لذلك فمن المهم جداً أن تكون قادراً على العمل.

لن يكون الاستعداد -- لا يجب أن يكون بنسبة مائة في المائة -- فذلك يعني أنك آمن بنسبة مائة في المائة. من المهم أن تكون قادراً على رعاية من الأمور عند حدوثها.

هذا المثال الذي كشفناه وخرجنا منه بهذا التقرير.

يتمثل الشيء الثالث الذي قمنا به بشكل مختلف قليلاً عن المعتاد، فبدلاً من جعل التقرير على الملأ، سلمنا تقريراً إلى فريق أمن ICANN -- لأننا نظن أن الأمر خطير، ومن ثم فهناك حاجة من قبل ICANN إلى سياسة للإفصاح ليتم اتباعها. وسوف نعود إلى الطريقة التي تم اتباعها.

لذلك فهناك العديد من الأشياء التي كنا قادرين على -- التي كان علينا القيام بها بطريقة جديدة بسبب هذا التقرير، وحيث أننا تمكنا من القيام بذلك، أعتقد -- أزعجنا أن كل المجتمع على استعداد في واقع الأمر للتحرك إلى الأمام.

حتى مع ذلك، دعونا سلم إلى وارن كوماري، و-- وهو من سيصف ما في SAC57.

عظيم. حصلت على الكثير من المواد للدخول فيها ولم يكن لدي الكثير من الوقت، لذلك فسنتقوم بالأمر على وجه السرعة.

وارن كوماري:

الشريحة التالية.

حتى في حالة اتصال SSO أو TLS الآمن بخادم الويب، فإنه مع الشيء الذي يبدأ مع HTTPS، يقوم متصفحك بالحصول على المفتاح العام يستخدمه للتشفير. يحصل على هذا المفتاح العام في الشهادة الموقعة من قبل سلطة الشهادات، حيث يربط توقيع سلطة الشهادات المفتاح العام بالحصول على الهوية. الهوية هي شيء يشبه www.example.com. وعندما يأتي متصفحك لاستخدام ذلك، فإنه يتأكد من أن التوقيع صحيح وأنه توقيع من هيئة الاعتماد CA التي يعرفها. فهو يفحص ليتأكد من أن الشهادة لا يزال سارية المفعول وأنها لم تنته به، كما يفحص أيضاً للتأكد من أن الاسم الذي يتم الاتصال به هو نفس الهوية في الشهادة.

لذلك عندما تقدم هيئة التوثيق CA الشهادة، عندما توقع عليها، فإنها تحتاج أولاً للتحقق من صحة أنها مقدمة للشخص الصحيح. وبالتالي فإن طريقة هيئات التوثيق CA في التحقق من الصحة، وخاصة -- اعتقد أنها فقط لشهادات التحقق من صحة المجال -- فهم يرسلون بريداً إلكترونياً إلى عنوان في المجال الذي يتم تطبيقه. لذلك (مشكلة بالصوت) example.com أو عنوان البريد الإلكتروني المذكورة في WHOIS، وهذا البريد الإلكتروني يضمن رمزا

مميزا وشخصا يتلقى مشاركات البريد الإلكتروني العائدة إلى هيئة التوثيق CA والتي تثبت أنها يتحكمون أو (مشكلة بالصوت) يمتلكون المجال (مشكلة بالصوت).

هناك أيضا فئة أخرى من الشهادات تسمى شهادات اسم الخادم الداخلي وهي مصممة للأشياء الداخلية فقط. وبالتالي، فإن الاسم. غالبا ما يتم استخدام ذلك من قبل أشياء مثل Microsoft Exchange و Active Directory وخوادم البريد ومجموعة من الأشياء الأخرى (مشكلة بالصوت). وتكون صيغة هذه الشهادات عبارة عن www.corp أو www.accounting أو mail.test. والشيء الذي يجعل شهادة اسم الخادم الداخلي مختلفة عن الشهادة العادية هو حقيقة أن الهوية لا تدخل في TLD. يعني ذلك أنه لا يمكنك استخدام الشهادة على الإنترنت، وهذا يعني أيضا أن هيئة التوثيق CA لا يوجد لديها مكان لإرسال بريد إلكتروني ساري المفعول.

إذن ما الذي يحدث عندما تتحول بطاقة التسمية النهائية على واحدة من شهادات اسم الخادم الداخلي تلك إلى نطاق TLD حقيقي فجأة؟ وعند تفويض ذلك، فما الذي يحدث؟

الجواب المختصر هو: حدوث أشياء سيئة.

الآن، لإثبات ذلك، إنني بصدد طلب الحصول على شهادة من أجل www.site، لأنني أدركت أنه كان على وشك أن التصديق عليه من قبل شخص، كونت اسماً مثيراً للاهتمام، ودليس استييل وفورج والتي (مشكلة بالصوت). الشريحة التالية.

قدمت طلبي إلى هيئة التوثيق CA الخاصة بي حيث أظهروا مربعا به "تحذير: لن يعمل الاسم العام www.site على شبكة الإنترنت. هل تدركون ذلك؟"

انقر فوق "نعم." الشريحة التالية.

وبعد ثلاث أو أربع ساعات، أرسلوا إلي شهادتي بالبريد الإلكتروني. يمكنكم أن تروا هناك (مشكلة بالصوت) هذا الاسم هو اسمي. الموضوع هو www.site. هناك أيضًا اثنين من الأسماء الإضافية، أو في الواقع هناك موضوع (مشكلة بالصوت) الذي يحتوي موقع www.site وأيضا dot site. إنها صفقة كبيرة جدًا. حصلت على اسم خادم داخلي. ما الذي يمكنني القيام به في هذا الشأن؟

ومن أجل إثبات ذلك، أقوم بإعداد مثيل وهمي للجذر في المختبر، وفوضت موقع dot site لنفسني، وبعد ذلك قمت بإعداد خادم الويب (مشكلة بالصوت) وأنا أتصفح في برنامج

Safari، والمؤكد، أنني احصل على أيقونة القفل ويقول Safari بأن الشهادة صالحة. أعني أن ذلك جيد. إنه ساري في واقع الأمر. إنه يعمل.

فعلت نفس الشيء نفسه مع Chrome وInternet Explorer وFirefox وOpera. أخذت شهادات أخرى.

فما هي الآثار الأخرى المترتبة على هذا؟

حسنًا، يمكن للمهاجم الذهاب واتخاذ هذين التطبيقين فيما يتعلق بنطاقات TLD، وأنه يمكنهم الحصول على شهادات لأسماء معروفة في نطاقات TLD هذه. ثم يتمسك بهذه الشهادات وينتظر TLD للحصول على تفويض.

وبمجرد حدوث ذلك، يقيم في ستاربكس المحلي أو المقهى أو في فندق (مشكلة بالصوت) أسماء أو (مشكلة بالصوت) مجموعة كاملة من (مشكلة بالصوت) نوع من الهجمات وعندما يتصفح شخص ما الموقع الذي حصل على الشهادات من أجله، ويقدم الشهادات، ومن ثم يحصل المستخدم على أيقونة القفل، ثم يهرب بكل أموالك أو وثائق التفويض المصرفي الخاص بك أو ملفات تعريف الارتباط أو أي شيء آخر يمكنه الحصول عليه.

لذلك (مشكلة بالصوت) كان لدى الاستشاري ولدينا بعض التوصيات حيث ينبغي فريق الأمن الوصول إلى منتدى CA/B، منتدى هيئة التوثيق CA والمتصفحات، وهو عبارة عن مجموعة صناعية تمثل هيئات التوثيق CA (مشكلة بالصوت) سياسة الإفصاح عن إمكانية التعرض للمخاطر بشأن كيفية معالجة هذا النوع من المعلومات، ووضع خطة للاتصالات بجميع الأطراف المتضررة، ووضع خطة للطوارئ (مشكلة بالصوت) كان لدينا وسيلة لتخفيف قبل ذلك.

سوف أعيد تسليمها الآن إلى الفريق الأمني الذي سوف يشرح كيفية تنفيذ ذلك.

شكرًا، وارن. أود أن أسلمها إلى ستيف شنغ.

جيف موس:

ستيف شنغ:

شكرًا لك، جيف. عندما أثارت DNSSEC هذه المسألة أمام ICANN في أوائل يناير، أخذنا هذه المسألة على محمل الجد. بعد ذلك بفترة وجيزة عملنا إحاطة بالاجتماع الذي تم عن بعد، شكلنا فريق تخفيف عبر الإدارات.

التقى فريق التخفيف بانتظام للتخطيط لخطوات التخفيف تحسبًا لتقرير SSAC.

هذا ما فعلناه بين شهري يناير وفبراير. عقدنا عدة مؤتمرات، بما في ذلك مؤتمرات مع رئيس CA/B ومع شخصية مرموقة في هيئات التوثيق، ولفتنا انتباههم إلى هذه القضية، ودعونا للحدث في الاجتماع في فبراير. وقدمنا هذه المسألة رسميًا إليهم.

أخذوا هذه القضية على محمل الجد. أريد الإشارة إلى أن هذه ليست بقضية جديدة. أود أن أشير إلى أن قضية شهادات الاسم الداخلي قد جرى لفت نظر هيئات التوثيق CA إليها في وقت مبكر من عام 2010 من قبل مؤسسة الحدود الإلكترونية.

أعتقد أن هيئات التوثيق تتصرف بسرعة كبيرة في هذه القضية. فهم يقدمون الاقتراح 96 الذي سوف أتحديث عنه في الشريحة التالية.

وبالتالي فالتاريخ الرئيسي هو 20 فبراير، حيث مرت لديهم إجراءات التصويت والاقتراح 96. الأمر الذي أدى إلى انخفاض كبير في نافذة إمكانية التعرض للمخاطر بهذه التجربة.

بعد وضع SSAC للمساتها الاستشارية الأخيرة وفق ما أوصت به SSAC، في 15 مارس، أبلغنا بهذه القضية جميع مقدمي طلبات gTLD الجديدة.

الشريحة التالية من فضلك.

الشريحة السابقة. حسنًا. أوصى الاقتراح 96 أن توقف هيئات التوثيق CA إصدار الشهادات الداخلية فورًا بعد 30 يوم من إقرار ICANN لعملية gTLD الجديدة -- وهو ما يعني توقيع ICANN العقد مع المشغل -- يجب أن توقف هيئة التوثيق CA إصدار هذا النوع من الشهادات، وفي غضون 120 يوما من نشر العقد، وعلى هيئات التوثيق إبطال هذه الشهادات التي تنتهي بلاحقة في نطاقات gTLD الجديدة.

متابعة للالتزامات، أنشأنا خدمة إشعار هيئات التوثيق CA لإبلاغها بالسلاسل التي يجري تطبيقها، وبالعقود التي توقع بين ICANN ومشغل TLD، وسوف نقوم نرسل إشعارًا إلى هيئات التوثيق CA من أجل - لمساعدتها على اكتشاف هذه الأطر الزمنية.

الشريحة التالية.

ذا فإنه توجد بعض المخاطر المتبقية حول هذه القضية، وفي الشريحتين التاليتين فإننا نخطط للتحديث عن ماهية هذه المخاطر وكيف أننا نخطط لتخفيفها.

ونرغب في دعوة المجتمع لإعطائنا المشاركة أيضًا.

لذا فإن المخاطرة الأولى هي أننا نتوقع من معظم السلطات التي تقوم بالتصديق أن تلتزم بموجب اقتراح 96، بيد أنه ليست كل هيئات التوثيق CA موجودة في المنتدى. لذا فإنه من الممكن ألا تكون بعض هيئات التوثيق CA ملتزمة بموجب اقتراح 96 حتى تصبح بشكل رسمي (مشكلة صوتية) شرطًا. لذا فإن WebTrust مثلًا خاصة بأمريكا الشمالية، و ETSI خاصة بالمعيار الأوروبي، فالمستعرضات الرئيسية تستخدم تلك المعايير في -- هيئات التوثيق CA ليتم تضمينها في قائمة الجذر الخاصة بها.

لذا فنحن -- إن الإستراتيجية الخاصة بهذا تكمن في أن نتواصل مع هذه المخاطر ونعمل بشكل نشط مع الأطراف التي يمكن أن تفعل التغييرات.

لذا فإن أحد هذه الأطراف التي نعمل معها بنشاط هي المستعرضات، وذلك من أجل -- لكي نقوم بإدخالها في إجراء استباقي في اكتساب هيئات التوثيق CA بغية الالتزام باقتراح 96.

لذا فنحن نعتقد أن الخطر قد انعدم في العملية.

الشريحة التالية.

تكمن الخطورة الثانية في مجموعة متنوعة من الأسباب، والتي أعتقد أن معظمها يكمن في أسباب خاصة بالأداء، فهناك إصدارات من بعض المستعرضات لا تقوم -- لا تقوم بالتحقق من الوقت الفعلي للإبطال.

لذا يمكن أن يكون لديك هيئة التوثيق CA تقوم بإبطال الشهادة ولكن إذا لم يتم المستعرض بالتحقق من الإبطال في الوقت الفعلي، فإنه لا تزال هناك نافذة لسرعة التأثير حيث تكون الشهادة -- لا تزال تبدو سارية المفعول.

فإستراتيجيتنا هي التواصل مع هذه المخاطر. نحن بالفعل نتواصل معها عن طريق المستعرضات، ونحن في مناقشة معها حول كيفية معالجة هذه القضايا بصورة أفضل.

هناك مجموعة متنوعة من الأمور التي يتم اقتراحها، ونحن بصدد مناقشة فعالة حولها.

التالي.

وثالثاً، لا يزال من الممكن وجود نافذة لسرعة التأثير بين توقيع عقد ICANN ومشغل TLD ويقوم مشغل TLD بتنشيط نطاقات المستوى الثاني.

وتظهر الصورة نوعاً من الجداول الزمنية. فإذا كنت تبدأ -- إذا كنت تحسب أن 120 يوماً تساوي 17 أسبوعاً تقريباً، فإننا نبدأ توقيع العقد باعتباره الأسبوع صفر. بعد ذلك، سوف ننقل إلى اختبار ما قبل التفويض، ومن ثم تفويض IANA، فهناك فترة مطلع التنبيهات لمدة 30 يوماً، ومن ثم يتبعها مطلع.

هناك -- لذا فإنني أعتقد أن كل هذا يوضح أنه لا تزال توجد نافذة سريعة التأثير بذلك، وحول هذه القضية، وفي الحقيقة فإننا نرغب -- الشريحة التالية -- في السعي إلى الحصول على مشاركة المجتمع - كمنسق - حول الكيفية التي ينبغي بها التخفيف من هذه الخطورة بشكل أفضل.

لذا فإنه كما ذكر جيف آنفاً -- وأعتقد أن هذا رأي باتريك أيضاً -- أنه يكون من المستحيل في بعض الأحيان أن نتوقع كافة المخاطر في وقت مسبق. فكل ما تحتاج القيام به هو أن تكون مستعداً للعمل وأن يكون لديك عملية، لذا فأنا أسلم هذا الأمر حول هذه النقطة إلى جيف.

شكراً ستيف.

جيف موس:

لذا فإنني كنت أرغب في أن يكون هذه أكبر قليلاً، ولكن هذا الرسم البياني ضروري لعملية الإفصاح عن سرعة التأثير التي تم عمل تنسيق حولها بأن ICANN قد اعتمدها وقمنا نحن

بنشرها في الشهر الماضي وتطبيقها على قضية SAC57. لقد كان هذا نوع من التعبير السريع الخاص بنا، وذلك للتأكد بأنه كان يعمل ويقوم بتنقيحها.

ولذا فإنه بالنسبة للمضي قدمًا، فإن هذه الطريقة هي التي سوف نتعامل بها مع عمليات الكشف سريعة التأثير.

وهناك طريقتين يمكن لنا من خلالهما التعامل مع عمليات الكشف.

لذا فكر في الأمر بهذه الطريقة: يمكن أن تجد في المجتمع مشكلة ما ترتبط - على سبيل المثال - بخادم الجذر وبرامج خادم الجذر واسم الخادم وتقوم بالكشف عن تلك المعلومات إلى ICANN.

فإننا قد نستخدم هذه العملية لتحديد الكيفية التي يمكننا بها حينئذ الكشف عن تلك المعلومات للأطراف المتضررة.

وفي موقف آخر - يخص ICANN - قد نكون نحن الطرف المتضرر. قد تجد سرعة للتأثر في إحدى خدمات الويب الخاصة بنا أو طلبات الويب الخاصة بنا، لذلك فإنك عندما تأتي إلينا: "أريد أن أخبركم في ICANN عن مشكلة وجدتها. فكيف سيعمل ذلك؟ هل ستقوم بنشر اسمي؟ هل سيكون الأمر شفافاً؟" ربما لا أرغب في نشر اسمي. لذا فإننا قد نقوم بمتابعة هذه العملية بالكشف عن أوجه القصور الخاصة بنا.

لذا، فإن هذه طريقة عامة حول التعامل مع إشعارات الأطراف المتضررة والتنسيق بين أولئك الذين قد لا يرغبون في إجراء اتصال مباشر مع -- مع الأطراف المتضررة.

حسنًا، لقد فهمت.

ومن ثم فهذا رسم بياني جديد تمامًا. لقد قمنا بنشره في SSR الخاص بنا لدى المجتمع، ولكن في حالة عدم حصولك على الفرصة، فإن هذا بالضرورة يعد تصورًا حول كيفية -- منهج ICANN الشامل الخاص بالمخاطر والتواصل مع المجتمع، وهذه هي الشريحة الأخيرة الخاصة بنا في العرض التقديمي، قوموا بتدوين ذلك، فهذه فرصتكم حول طرح أسئلة علينا حول أي شيء.

أعرف أن لدينا اثنين من الممثلين من الجمهور من -- نعم، داني من --

داني ماكفرسون: أرغب فقط في العودة إلى شهادات الأسماء الداخلية في حقيقة الأمر وذلك قبل أن نفتح باب الأسئلة. في الواقع، لدي تعليق على الشريحة رقم 45.

جيف موس: حسنًا. دعونا نرجع إليها. أي واحدة؟ أتقصد تلك؟

داني ماكفرسون: الشريحة رقم 44 في حقيقة، ربما بعدها.

جيف موس: أتقصد تلك؟

داني ماكفرسون: ها نحن ذا.

جيف موس: حسنًا. حسن.

داني ماكفرسون: لذا فإن أحد الأمور التي كنت أرغب في الإشارة إليها هنا أيضًا -- والتي أعتقد أن وارين قام بإثباتها في اجتماعات ccNSO أو ALAC -- هي -- كما تعلمون -- أنني لا أعتقد أنه لا توجد اتفاقية -- ويمكن لباتريك أن يصحح لي إذا كنت مخطئًا - بصفته رئيس SSAC، بيد أنني لا أعتقد أنه لا توجد اتفاقية حول ذلك إذا كانت مقبولة بشكل عام أم لا، ومن المؤكد أن تخصص SSAC وليس من أجل المجتمع بشكل واسع.

وبالإضافة إلى ذلك، فإنني أعتقد أن نافذة القصور الذاتي ليست معروفة - في واقع الأمر. وعلى الأقل فإنه حتى عام 2016 فإن بعضًا من هذه الأمور ونتيجة للكلم الهائل من الطلبات - كما ذكر مسبقًا - لا تدعم الإبطال أو أن هناك بالفعل هجوم من نوع الرجل الذي يقف في

المنتصف man-in-the-middle، فإن المهاجم قد يقوم بالتأكد بإيقاف تلك الوظائف الخاصة بالإبطال عن العمل وأعتقد أن السادة من DigiCert، جيريبي قد أوضحوا هذه النقطة في ccNSO. فقد يكون موجودًا بالغرفة لتوضيح إذا كنت قد ارتكبت خطأ ما.

ثمة خطأ آخر أردت أن أشير إليه هنا ألا وهو -- وأعلم أنكم بالتأكد على وعي به -- وهو أن هناك أربعة أمور يمكنك القيام بها في هذه المخاطر.

يمكنك -- يمكنك تجنب المخاطر أو التحكم فيها أو تخفيفها، يمكنك قبول المخاطر أو تحويلها.

وأي أمر تقوم به هنا لا يقوم بمعالجة هذه القضية ينقل هذه المخاطر في نهاية المطاف إلى المستهلك، أليس كذلك؟ سيكونون هم الأفراد الذين يستهلكون الأشياء من خلال مساحة الاسم التي سوف تتأثر. وسوف تكون -- كما تعلمون -- مثال وارين للشخص الموجود في ستاربيكس والذي يمضي عبر الإنترنت لتحديث بعض السجلات المالية أو الصحية والحصول على man-in-the-middle التي تمت مهاجمتها بسبب مساحة الاسم هذه وبعض الأمور التي تقوم بطرحها في gTLD.

لذا فأنا لا أعتقد أنه يوجد أي -- حسبما ورد في المناقشة السابقة التي قام بها فادي -- لا أعتقد أنه يوجد أي عنصر خاص بالسحر هنا يقوم بحل المشكلة على الفور، بخلاف الوجود الكثير من عمليات التنسيق والكثير من العمل داخل المجتمع.

وأعتقد أننا -- كما تعلمون -- نقوم بقفزات إلى الأمام وعبر الحدود نوعًا ما في مجال العمل حتى تمكن طاقم العمل الخاص بالأمن في ICANN في ثلاثة شهور من التوصل -- كما تعلمون -- إلى الأمور التي أشار إليها جيف. وأعتقد أن ذلك كان -- كان جهدًا مضيئًا، ولكن لا يزال -- كما تعلمون -- هناك قدر كبير من المخاطر المتبقية وغير المعروفة، وفي نهاية المطاف، فإننا سنقوم بنقل هذه المخاطر إلى المستهلك وسيكون ذلك بالتأكيد من الأمور التي تشغلنا -- إذا ما مضينا قدمًا في ذلك.

أما النقطة الأخيرة التي سأقوم بإثباتها هي أن هناك الكثير من النقاش حول الدراسات المتعددة التخصصات في دراسة RSST التي قام بها باتريك وعدد من الرفاق الآخرين وكما هو موجود في SAC45 و SAC46 و SAC57 وغير ذلك. وما يتحدث عنه هؤلاء هو ما يجعل DNS يمكن المستخدمين من الوصول لشيء ما عبر الإنترنت.

وبطريقة مثالية، فإنه يفعل ذلك بأسلوب مأمون، ثابت، يمكن التنبؤ به، آمن. و -- ولذا فإن المستخدمين -- كما تعلمون -- يواصلون بطبيعة الحال -- عبر الإنترنت - الوصول -- كما تعلمون -- إلى المحتوى في DNS. فهم يستخدمونه في الوصول إلى مكان ما آخر. ولذا فإنه عندما تقوم تلك النظم التابعة بربط أنفسها مرة أخرى بنطاقات DNS العالمية الخاصة بالسلامة والأمن، فإنه يكون التزامًا علينا بالألا نقوم - كما تعلمون - بإجراء تغييرات في هذا النظام من طرف واحد بدون تنسيق وهو الأمر الذي قد يؤثر على أمن أو عدم وجود القدرة للنظام.

ولذا فإن هذا نوع من النقاط في صلب الموضوع التي أرغب في جعلها متعلقة به يا جيف، لذا أشكرك.

شكرا لك، داني.

جيف موس:

أريد أيضًا إلى أن أشير أن لدينا بعض الممثلين في الجمهور من مشغلي خادم الجذر الآخرين وهما منتدى المستعرض CA/B وهيئات التوثيق CA، لذا فإن أمل في الحصول على مناقشة قوية تتماشى مع هؤلاء الخبراء الذين يعتبرون جزءًا من هذا المجتمع.

لذا دعونا ننتقل إلى شريحة الأسئلة وننتقل إلى مكبر الصوت الموجود على اليسار. هل يمكن من فضلك أن تذكر فقط اسمك ومن أين أتيت وسؤالك.

نعم. اسمي جيف نيومان. أنا من شركة NeuStar. لدي سؤال بخصوص -- لقد سألت السيد فالتستروم سؤالاً بالأمس. أعتقد أن ذلك كان بالأمس. إنني مرتبك في أيامي هذه. ربما كان منذ يومين اثنين. كان هناك عرض تقديمي خاص بـ SSAC وتم تقديمه إلى مجلس GNSO -- ففي أي نقطة قال السيد فالتستروم أن SSAC لم تكن تقدم المشورة -- كمجموعة استشارية إلى مجلس الإدارة، فهم لم يقدموا استشارة إلى مجلس إدارة ICANN حول التأجيل أو الإبطاء في برنامج gTLD الجديد.

جيف نيومان:

ويبدو من التعليقات التي قدمها السيد ماكفرسون، أنك لا زلت تعتقد أن هناك مخاطر كبيرة، وأعتقد أننا سمعنا ذلك، لذا فأعتقد أن سؤالني موجه للسيد ماكفرسون.

هل هناك -- أعني هل لديك أية مقترحات ملموسة حول الجدول للتخفيف من هذا؟ أعني -- لذا فإنك ستسترعي هذه المخاطر إلى انتباهك. لذا ماذا ستكون الخطوة التالية برأيك؟ كيف يمكنك الوصول إليها بسرعة؟ وإذا كنت تقوم بتشغيل المشروع لتخفيف المخاطر، فماذا ستفعل؟

داني ماكفرسون:

سؤال أكثر من رائع. سأقوم بدراسة حجم المشكلة كتلك التي تم طرحها من قبل فريق الدراسة من الخبراء الذين استأجرتهم ICANN منذ عام 2009 للملاحق فيما بين التخصصات.

أعتقد أنه من المثير أن الأفراد ينظرون إلى الأمر بجدية ويقولون: "مرحبًا، لقد اقترب موعد تنفيذ برنامج gTLD الجديد، ما هي مضامين ذلك"، ويبدأ الأفراد في القول: "حسنًا، ماذا يعني إذا تم التفويض بهذا TLD واستخدمت ذلك داخليًا وأشرت إلى شبكتي؟" أو -- كما تعرف، "ما مستوى الرؤية التي لدينا فيما يتعلق بنظام خادم الجذر كمحصلة، وهل لدينا قدرة للإنذار المبكر قد تسمح لنا بتحديد التهديدات؟ هل كان هناك افتراض قد يكون موجودًا لدينا عندما يقترب موعد التنفيذ؟"

وهكذا فإنه ليس لدي عنصر سحري. أعرف أن هناك الكثير من الأفراد الأذكياء في المجتمع وأنه تم القيام بالكثير من العمل الممتاز الخاص بالتنسيق مع جميع هذه الأنظمة التابعة والتي تعتمد على DNS والتي -- كما تعلم -- تحتاج لبعض العمل من أجل القيام بذلك.

وبقدر ما تكون الجداول الزمنية أو أي شيء خلاف ذلك، فإن من المؤكد أن هناك جهد يقوم به المجتمع لتحديد تلك الأشياء -- وإذا كانت هناك -- وإذا كانت هناك حالات تأخير.

ولكنني أعتقد أن ذلك خاص بأي منظمة، فإن كان هذا هو قراري، فإنه من المؤكد أن أضع المضامين الخاصة بهذا بعين الاعتبار وقد لا أقوم شخصيًا -- كما تعلم -- باستخدام gTLD جديد إذا كنت أعتقد أن صحتي الشخصية أو معاملاتي المالية أو أية أمور أخرى فإنني -- كما تعلم -- لن أستخدم تلك القضايا إذا كنت أعتقد أن هذه القضايا تكمن داخل البنية التحتية التي أستخدمها.

فقد -- فقد استخدم شيئًا أكثر استقرارًا نحن -- نحن نعرف لديه أداء يمكن التنبؤ له، سليم، آمن. لذا فهذا كل ما عندي بالنسبة لك.

باتريك؟

جيف نيومان:

نعم. لذا فإنني أرغب في القيام بالتوضيح. فالأسئلة التي قمت بطرحها -- كانت -- والتي أجبتها -- استجابة إليك -- كانت مزدوجة.

باتريك فالتستروم:

يتعلق الأول بما إذا كانت SSAC تؤثر في متابعتي لهذا العمل، وكانت الإجابة في هذه الفترة الزمنية، لا.

وكان السؤال الثاني عما إن كنا سنقوم بأي إجراء بناء على الرسالة الواردة من VeriSign، وكانت الإجابة على ذلك هي لا.

حسنًا. مجرد متابعة واحدة سريعة، إن تمكنت من ذلك.

جيف نيومان:

حسنًا.

جيف موس:

هل يتعلق هذا بجميع نطاقات TLD أنك قلق فقط بخصوص مجموعة فرعية مثل dot site، dot corp، dot home؟

جيف نيومان:

أعني، إنني أعلم أن المشكلة يمكن أن تتسع لكافة الأمور وذلك إن تمكن شخص ما من القيام بذلك نظريًا، ولكن هل أنت حق معني بذلك أم أن هذه مجرد مجموعة فرعية؟

لذا فأنا أعتقد أن بعض الأمور ربما تكون أكثر إشكالية. أعتقد أن عدم وجود المجموعة الكاملة من الشهادات الصادرة من قبل جميع CA – والتي لن تحصل عليها أبدًا – فإنه ربما تكون هناك – كما تعلم – مستويات متنوعة تعتمد على استخدام نطاقات gTLD الجديدة هذه -- حسنًا سيكون هذا هو تخميني.

داني ماكفرسون:

يوجد – كما تعلم – ملاحق أخرى. هناك بعض الأمور التي أشارت إليها PayPal -- بيل سميث كما أعتقد قد أوضح ذلك وهلم جرًا. لذا فأنا -- أعتقد أن الإجابة الموجزة هي أنه توجد هناك مستويات متعددة.

لقد قام وارين ببعض التحليل لذا فإنه قد يرغب في التعليق على ذلك.

لذا، نعم. وأثناء القيام ببعض التحليل الخاص بـ SSL – معذرة SSL، EFF، بيانات المرصد – والتي تعتبر مجموعة من الشهادات المتاحة للعرض أمام الجمهور، فقد رأينا بعضًا منا يخص dot home و dot corp وأشياء قد تتوقعها أنت في النسخ الكربونية التي تم الاستعلام عنها من الجذر. ولكن هناك حزمة من إعلانات dos، والتي لا يمكننا اكتشاف ماهيتها. وأخيرًا، فقد اكتشف أنها خدمات الدليل النشطة. ولكن أمور لم تكن أنت عنها تعلمها في الواقع إلا إذا استطعت في الواقع أن ترى الشهادات هناك.

وارن كوماري:

لذا فإنها أمور مستحيلة إلى حد كبير مل لم تحصل على عينة ممثلة من كافة هيئات التوثيق CA لمعرفة ما يتم إصداره.

وفيما يتعلق بالحروف المدولة، فهل هي من نفس النوع من التهديد أم أنها في الأغلب الأعم – كما تعتقد – أنها ASCII؟

جيف نيومان:

ليس هذا مفتاحًا لحل اللغز، لكنني أعتقد أن الشخص الذي يقف خلفك قد يكون قادرًا على الإجابة عن ذلك.

وارن كوماري:

سوف أنتقل إلى مكبر الصوت الموجود هنا أولاً.

جيف موس:

اسمي كريس وأنا من خدمات سجل ARI.

كريس رايت:

نفس السؤال الموجه إلى -- إلى جيف، لكنه ربما يكون مختلفاً قليلاً.

لذا فإن الجلسة كانت عظيمة حيث جعلتنا نواكب السرعة حول قضايا SSR الموجودة حول تعليمات نطاقات gTLD الجديدة. وإنه لشيء جيد أن نرى جميع المعلومات وهي تقدم جميعاً في مكان واحد وقد تم تبسيطها لنا كي نفهمها.

ومع هذا، فإن ما لم أحصل عليه من هذه الجلسة هو أنني كنت أرغب في الحصول على الفهم من ICANN بالنسبة لماهية خطة العمل هنا وما هي الأنشطة التي ستضطلع بها ICANN أو تتركها فيما يتعلق بمعالجة هذه القضايا، وما هي الأطر الزمنية لتلك الأنشطة، وما هي المقاييس التي سنستخدمها لكل قضية للإشارة بأننا مرتاحون وأنها تحت سيطرة وأنها آمنة كي نمضي قدماً بها وما هي الأهداف المحددة اللازمة التي يلزم تحقيقها، وأخيراً، ما هو التأثير الشامل لجميع هذه القضايا على برنامج gTLD الجديد؟

لذا ولكي نقترح هذا بطريقة أخرى وربما بطريقة أقل من الناحية السياسية التي قام بها جيف، ما هو موقف ICANN حول كل من هذه القضايا؟ هل تتبنى ICANN الرأي بأن كافة هذه القضايا الأمنية قد تم تخفيف وطأتها بشكل كاف في هذه المرحلة وأن الخطورة المتبقية هي عند مستوى مرض حتى يتم قبولها أو تحويلها؟

لذا سأبدأ بهذا. أعتقد أنه ربما يمكن قول ذلك بشكل آمن، وصحح لي إذا تجاوزت حدودي، لكن القضايا التقنية التي تمت مناقشتها يتم فهمها بشكل مناسب من قبل المجتمع التقني ولم تكن إحداها تمثل صدمة كبيرة. ومع هذا، فإنني أعتقد أن ما يحدث يشبه الحالة نظرت فيها إلى الخلف في الشهر الماضي وأنا أرى التحسن المتزايد والمستمر حول كل القضايا. لذا، فإنه إن كان هناك ثمة قلق ما - على سبيل المثال - بأن ICANN ليس لديها نظام في الموضوع الصحيح لإشعار هيئات التوثيق CA عندما يوجد تفويض - عندما يتم توقيع أحد العقود. فإن ذلك النظام قد استمر لعدة أيام مضت. ثمة هناك قلق بأنه لم يتم تحديد مقدمي EBERO. حسناً، لقد تم تحديدهم. ومن ثم، فإن لدينا قائمة بالطريقة التي قمنا بها بتتبع كل من هذه القضايا ولدينا العلاج أو خطة الاستجابة الخاصة بها وكيف أننا نقوم بالتخلص منها جميعاً في نفس الوقت.

جيف موس:

والآن، فإن المجالات التي توجد فيها ICANN تكون تشغيلية حيث يمكننا التحكم بمصيرنا، ومن ثم يكون ذلك تحت اختصاصي، وإلى يعود التخفيف من تلك القضايا. وحيث أننا نقوم

بالتعاون مع المجتمع، حول الموقف رقم الذي يخص SAC 57 على سبيل المثال، فإننا سنقوم بعمل قدر كبير من التعاون. وتحدث ستيف شنغ عن كافة العمل الذي يقوم به باستخدام جهات التصنيع الخاصة بنظام التشغيل الرئيسي والمستعرضات، بيد أننا لن نكون قادرين على إخبارك أي شيء عنه حتى نتوصل إلى نوع ما من النتائج معها. لذا فإن الأمر كما يبدو - على سبيل المثال - على أنه فترة توقف، وأن المستعرضات لا تقوم بشيء، فإننا توصلنا إلى حل ومن ثم قمنا بالإعلان عنه، تمامًا مثل منتدى مستعرضات CA/B. ولكن هذه ليست هي الدرجة التي نقوم بها. أنا لا أعرف إن كان هناك أحدًا يريد الإضافة إلى ذلك. لا؟ حسنًا. أود أن أنتقل إلى جيريمي.

جيريمي راولي:

جيريمي راولي من DigiCert وممثل هيئة التوثيق CA. لكنني أريد أن أثنى على هؤلاء الشباب على تبيينهم آلية الإبلاغ عن أوجه القصور وعما إن كان بإمكانك تعزيز هذا وجعله مرئيًا بصورة أكبر للجمهور ومن ثم يكون هذا أفضل. أنا آسف، ألسنت أتحدث جيدًا بشكل كاف؟ وحيث أننا اكتشفنا أن هذه القضية قبلكم بفترة ليست بالطويلة فقد أتيتم أيها الشباب إلينا ونحن غير متأكدين أن يمكننا المشاركة فيها لأننا في واقع الأمر لم نعول عليها كاعتراض أو شيء من هذا القبيل. لذا فإنه إن كان لديكم مكان أفضل للإبلاغ عن ذلك، فأعتقد أنه قد يجعل - قد يجعل الأمر أسهل من أجل تحديد هذا النوع من القضايا.

وللإجابة عن السؤال السابق الذي طرحه السيد، فيبدو أن هناك بالفعل مشكلة تتعلق بكل gTLD حيث يمكن للمهاجم الحصول على أي نطاق يرغب فيه على أن يفى بالشروط الخاصة به -- يفى بشروط المستعرض التي تجعل من السهل القول أنه يتوجب عليك إظهار تحكمك بذلك النطاق وأنه يستطيع ذلك لأن لديهم المربع الخاص بالخادم في وضع التشغيل وهو ليس gTLD. لذا، نعم. فهذا محتمل إذا لكل نطاق بمفرده. ولكننا رأينا الأربعة نطاقات الأفضل والتي تمثل المشكلة وهي dot corp و dot ads و dot mail و dot bank. فهذه المشكلة موجودة إذا.

كما أنني أردت أن أعلق باختصار على مشكلة التراجع، وأعتقد أن هذه المشكلة ذاتها ستحل إذا كان الأشخاص سيبدوون في الالتزام بتدبيس OCSP لأنه لا يمكن حظر استجابة التراجع حول هذا.

هل هناك متصفحات تستخدم تدييس OCSP؟

جيف موس:

نعم، أعتقد أن كافة المتصفحات الرئيسية تدعم تدييس OCSP. يتعلق الأمر بتشغيلها من ناحية الخادم الخاص بالعميل الذي يمتلكه IS واعتقد أنه تم تمكينه بشكل افتراضي ومن ثم عليك أن تشغله على رخصة Apache Genex. فالأمر يتعلق بعدم تشغيله إداً، إذ تندفع الكثير من المجموعات الصناعية الآن نحو اتخاذ هذا كحل.

جيريمي راولي:

يمكنك أن تقترح أن يتخذ هذا كتخفيف ثم نعمل مع مصنعي الخادم ليشغلوا تدييس OCSP على الوضع الافتراضي.

جيف موس:

فسيكون هذا رائعاً. نعم. فنحن ندفع بهذا. ولو دعم الأشخاص الآخرون هذا أيضاً، فمن الممكن أن يتم تبنيها بشكل أسرع. وهذا كل ما عندي.

جيريمي راولي:

سيدي.

جيف موس:

بيل سميث من PayPal. نعم، لقد أرسلت PayPal خطاباً إلى ICANN -- بشكل أساسي أعلى 13 نطاق من النطاقات عالية المستوى الخاصة والتي تمثل الترتيب 10% من المرور إلى الجذر لطلبات قرارات DNS. وهذا يمثل رقماً هاماً. وكان اقتراحنا يدور حول عدم تفويض ذلك. فأنتم تعلمون أن هذا قد يؤثر بعض القلائل هنا. كما أننا نهتم بالأسماء الأخرى غير أننا نهتم بتلك الأسماء على نحو خاص. ثم إن -- وهذا -- وتأثير نلق هذا الخطر من -- على نحو جيد، فهذه الأشياء لا تعطي حلولاً فعالة هنا في الوقت الحالي. فهي لا يمكن أن تحل. ولا يمكن أن تقع المشكلة. وعندئذ سنحول المفتاح و10% من الطلبات على نحو مفاجئ إلى الجذر للقرارات التي قد تكون حلاً في الموضع الخاطئ. حسناً؟ ويعد هذا -- كما أن ممارسة نطاقات TLD الخاصة ظلت ممتدة لعقود. ولذلك فإننا نعتقد أن -- تمثل أخطر القضايا التي

بيل سميث:

تتعلق بها. وإننا نطالب ICANN ومنتدى CA/B بالرد في أقرب وقت. على الرغم من قلقنا أن لا يتم إنجاز ما يكفي. كما أنني أخمن أن سؤالي يدور حول كيفية ضمان أن يعمل كلاً من نظام DNS ونظام سلة الشهادات وكافة الأنظمة الأخرى التي لا توجد هنا بين المهتمين بهذه المجالات. تدور النقطة الأخيرة حول كيف هو عظيم أن نتحدث حول بائعي المتصفحات ممن ينجزون أشياء ولكنهم ليسوا هم الأشخاص الوحيدون أو المتصفحات الوحيدة التي نستخدمها للاتصال بالأشياء عبر الإنترنت. ولذلك علينا أن نقلق بشأن كافة هذه الأشياء. ولهذا، تعد هذه - تعد هذه من القضايا الهامة. كما أنها تعد من بين الأشياء التي عرفت منذ وقت طويل. وكما تعلمون، فإن سؤالي يدور حول كيف نضمن عدم تكرار هذه الأشياء مرة أخرى.

لقد صغت سؤالاً لك، وإني --، ولكن دعني أوضح نقطة أولاً. إننا لم نتخذ أية قرارات نهائية كما رددنا عليكم في خطابنا بأن ICANN لا تزال تبحث الموقف. ولذلك كان هناك شكل من التفكير الحر هنا بدلاً من أن يكون قراراً ثنائياً بالتفويض أو عدم التفويض، فهل ترى أي من بين هذه الأشياء؟ وهل سيعطي عدم التفويض لمدة عامين الوقت للأشخاص للمعالجة؟

جيف موس:

سأتحدث بصفة شخصية في هذه النقطة لأنني أعلم أن PayPal قد يكون لها قرار أو رأي مختلف حول هذا. وأعتقد أن الإجابة ستكون نعم. أعتقد أنه لا ينبغي أن نكون ثنائيين. ولكن إذا كنا سنعمل شيئاً ما، فعلياً أن نميل إلى عدم التفويض بشكل أكبر وأن نأخذ المزيد من الوقت حول هذه النطاقات الثلاثة عشر وعلينا أن نكون على حذر حول النطاقات الأخرى لنرى ما يمكننا فعله. وكما أشار جيريمي، تكمن القضية الحقيقية في عدم علمنا لأنه لا توجد تسجيلات يمكن الدخول إليها بالنسبة إلى الشهادات التي صدرت بشكل فعلى على أنها شهادات شخصية تخص نطاقات TLD لكافة النطاقات عالية المستوى أو أي سلسلة أخرى قد تكون هناك. ولذلك سنظل هذه المشكلة معنا لفترة من الزمن حتى وإن اتخذنا في الحال. ولذلك -- أعتقد أن هناك خيارات بين التفويض بشكل نهائي والتفويض بشكل فوري، ولكننا نميل إلى عدم التفويض.

بييل سميث:

الجانب المحافظ.

جيف موس:

بيل سميث: فلنكن على الجانب التحفظي أكثر وخاصة للأشياء التي تشبه dot corp. فهذا يعطي معنى. فهي ليست سوى معنى عام. وأرجو أن تصدروا هذا الآن. كما أنكم ستحصلون على 10% من كافة الطلبات المقدمة إلى الجذر والتي ستكون لتلك النطاقات إذ أنها لن تكون صالحة. ولذلك، إذا كانت ستحل مشكلة، فإنها ستعمل في المكان الخطأ.

جيف موس: هذا صحيح. أنا -- أولاً، هل هناك أحد آخر عنده تعليق متابعة يخص -- كلا؟ باتريك.

باتريك فالنستروم: نعم، إنني أود أن أشكركم جميعاً على هذا التعليق وأنكم -- وأنكم شاركتكم في هذا الحوار لأنه كما أشرت في خطابكم (يتعذر تمييز الصوت) والأمر يخص SAC 45 الذي أصدرناه في الخامس عشر من نوفمبر عام 2010 عندما تحدثت SSAC عن هذه القضايا، وكان لنا حديث مع جيف وآخرين غيره حول هل هذه هي الحالة التي ينبغي أن نعيد SAC 45 نحن وSSAC أم أنها أشياء أخرى ينبغي النظر إليها في هذه القضايا الغامضة للتباحث حولها. ولذلك أعتقد أن من الجيد حقاً لكم جميعاً في المجتمع أن تذهبوا إلى الميكروفون، وإذا لم يكن لديكم متسع من الوقت أو تأخرتم كثيراً أو شيئاً من ذلك، فما عليكم سوى المحاولة للوصول إلينا لأن هذا هو سبب مجيئنا إلى هنا لنحاول أن نحل هذه المشكلة سوياً. شكراً.

روبينز كول: روبينز كول، dot br. السؤال موجه إلى ستيف شنغ وقد يوجه إلى وارين. هل أخذت في اعتبارك التعديلات الخاصة بالمتصفح مثل النظر إلى هذا التاريخ الصادر للشهادة. فإذا كان تاريخ الإصدار للشهادة قبل التاريخ الحقيقي حيث نعلم أن TLD قد فوضت فيه، فهذه كانت شهادة داخلية ولذلك يمكننا أن نتغاضى عن هذه الشهادة الآن لأن هذا النطاق قد فوض في الوقت الحالي. وهذا -- يعد هذا خياراً.

ستيف شنغ: شكراً لك على هذا السؤال. عندما تعاملنا مع المتصفحات، فهذا يعد واحداً من الخيارات المقترحة لنا بشكل فعلي من قبل بائعي المتصفحات لدينا. ولذلك فإننا نعمل حتى نرى قضية الجدوى هنا. ولأنكم تعلمون أن هناك --، وكما تعلمون فإننا نحتاج إلى أن نكون قادرين على

دعم هذا لهم عندما تكون الأشياء -- عندما تفوض هذه الأشياء. ولذلك فإننا ندرس إمكانية حدوث هذا. ولذلك - سيكون لدينا آخر التحديثات لكم حول هذا الموضوع.

وارن كوماري: هناك شيء واحد ينبغي أن ننتبه له وهو أن لا يزال هناك عدد كبير من الأشخاص يشغلون IE6 على ويندوز XP.

روبينز كول: هم لديهم قضايا متعلقة بالأمن.

وارن كوماري: فهم لديهم قضايا أخرى. ولكنك لن تستطيع سوى الحصول على أشخاص من تاريخ لا حق محدد. هناك الكثير من الأشياء المتروكة. كما أن الويب ليس كل شيء حتى الآن. إذا لم تنظروا من خلال سلسلة RFC، سيكون هناك ما يقرب من 850 مرجع يتعلق بالشهادات وما يقرب من 870 شيء يخص TLS. ولذلك توجد كافة هذه البروتوكولات الأخرى مثل AAA والبريد الإلكتروني والثروة وكافة الأشياء الأخرى التي تعتمد على الشهادات أيضًا. وأنتم لديكم نفس القضية فيما يتعلق بذلك.

روبينز كول: حسنًا. شكرًا.

مايكي أوكونور: مرحبًا جيف. أنا اسمي مايكي أوكونور. يعرفني معظم الأشخاص هنا كعامل جاد في عامل مجموعة العمل. ولكنني سأكشف عن وجه آخر من اهتماماتي بمنظمة ICANN. إنني أملك اسم النطاق corp.com، وإنني أجد الكثير من المرور عندما أحول أي نوع من التوجيه حول اسم النطاق هذا. لقد تحصلت على الكثير والكثير من العمل حيث ظلت أشبع الرابط المقترض الخاص بي في ISP الحثيث الخاص بي لمدة 20 دقيقة. وسأكون متشوقًا حتى أطلعكم أن المرور عند أي شخص يريد أن يدرس ما سيأتي، يمكنني أن أقول لكم أن هذه ليست طلبات الويب. إنها تمثل كافة الأنواع من برامج الدليل النشطة، برامج الخادم المتغيرة، المخارج

الغريبة، المخارج المجهولة التي يستخدمها الأشخاص لأشياء غريبة. إنها تعد كمية هائلة من المرور. ولا تعد هذه من الأشياء التي تسبب الأعطال في الجذر. وهذه تعد نسخة dot com منها. ولذلك لا يمكنني سوى أن أتخيل ما يحدث عندما تبدو في توجيه dot corp إلى العناوين الخارجية عبر الإنترنت. ولذلك أود أن أنضم إلى بيل من PayPal كما تعلمون، ولكنني أود أيضًا أن أقدم دفق بيانات بكل سعادة إلى أي شخص يريد أن يلقي نظرة على ما هنالك.

ولذلك فأنتم لا تعتقدون أن شيئًا سيكمل تلقائيًا من dot com فيما يخص dot corp؟

جيف موس:

كلا، فقد تبين أن العديد من وثائق مايكروسوفت التي تتعلق بكيفية تنصيب الخادم البسيط الخاص بك يكون الضبط الافتراضي هو corp.com. وهذا يعد مثالاً لنوعية المشكلة التي ستواجهونها عندما تأتون إلى dot corp، والتي تأتي من قبل الاتفاقية المتبعة بهذه الطريقة. ولكن كما تعلمون أن الصفحة الرئيسية الخاصة بمايكروسوفت عمدت إلى company.com على أنه الضبط الافتراضي والتي حدثت معي أيضًا في ذلك الوقت. حتى أنني قد اكتسبت الكثير من الخبرة مع هذا النوع من التأثيرات الثانوية لمثل ذلك. وإليك مثالاً جيدًا لمثل هذه المشكلة التي قد تحدث وهو عندما شغلت خادم البريد الذي يخص corp.com للمرة الأولى، فقد استغرقت ما يقرب من عشر دقائق حتى أصل إلى عنوان بريد إلكتروني خاطئ إلى joecorporatefinance@sun.corp.com والذي تضمن على ملفات SEC قبل الإصدار، مما جعلني أصرخة على خادم DNS وأوقف تشغيل كافة هذه البرامج لأن هذا قد يتسبب قفي إحداث كافة أنواع المشكلات لكافة الأشخاص بما فيهم أنا. حسنًا، فأنا رجل جيد. ولكن إذا كان هناك رجل سيء يفعل هذا، فقد تحدث كافة هذه الأشياء فيما يتعلق بذلك، وأنتم تعلمون أننا لا نعرف الكثير حول هذا الموضوع.

مايكي أوكونور:

أشكرك على هذا العرض للباحثين وليس لبعض مجموعات الجريمة المنظمة لأنهم قد يدفعون أكثر مما سندفع.

جيف موس:

مايكي أوكونور: نعم. على أي حال، فإنه يسعدني أن أقدم ذلك مع كافة وسائل الحماية اللازمة. ولكنني أود أن أؤكد على أن هذه تعد مشكلة عالمية حقيقية. وكما تعلمون فهذه لا تعد من بعض الحالات الافتراضية التي قد لا تمثل هذه الصفقة الكبيرة. إنها -- إنها تمثل الكثير من المرور.

جيف موس: شكرًا. هل يود أحد أن يضيف تعليقًا حول هذا الموضوع؟ هل من أحد؟ لا؟ حسنًا.

أندرو سوليفان: أنا أدعى أندرو سوليفان. لقد كان هناك عرض في الجلسة السابقة حول اختبار التفويض المسبق والذي اقترح أننا في حاجة إلى نوع من التفاعل بين الأشخاص قيد الاختبار وبين المختبرين لأنه من الواضح أن هذه ليست عملية ميكانيكية قد تنجح وقد تفشل. وكما تعلمون فلم نسمع هنا سوى ملاحظة وهي أن الأشخاص يدركون على حين غرة أنه لم يمر سوى شهرين من موعد الاقتراب وقد يكون هذا هو الوقت لنبدأ في القلق حول هذا الموضوع. وإنني أتساءل عما نكتشفه هنا يمثل كافة الأشياء الأشد خطورة مما كنا نعتقده. إننا على وشك تشغيل هذا ولا يفكر الأشخاص إلا في المخاطر الحقيقية قبل عدة أشهر من الشروع في البدء. وإنني أتساءل هل يمتلك الاجتماع --، أقصد التصعيد بشيء من مستوى واحد من هذه المشكلة الخاصة التي تخص هيئة التوثيق CA والتي تعد سيئة بالقدر الكافي، وإنني أتساءل هل يكون للاجتماع ما يقوله عن هذه المخاطر العامة في هذه المنطقة وهل علينا أن نعيد النظر في موقفنا حول ماهية المخاطر لتفويض العديد من نطاقات TLD هذه دون الاعتبار للأثار الأخرى. شكرًا.

كريستين ويليت: يمكنني الحديث فيما يتعلق بالتعليقات على اختبار التفويض المسبق. تعتمد الرغبة ليكون هناك المزيد من التفاعل بين المختبرين ومقدمي الطلبات كجزء من اختبار التفويض المسبق على الحاجة إلى التأكد من أن مقدمي الطلبات لديهم القدرة على تقديم الوثائق الضرورية للبدء في الاختبار. فلم يتعلق الأمر بضعف الأداء التلقائي أو الاختبار الآلي التي لا تعمل. فالقضية كانت تتعلق بالتواصل ومن المحتمل أنها قضية اللغة. ولذلك نبذل جهدًا للتوسع وأن نصبح أكثر وضوحًا وتحديدًا حول الوثائق المطلوبة. كما لم يأتي أي تعقيب يقول أن الأدوات أو الاختبار الآلي كان يمثل مشكلة بأية طريقة. ولذلك أردت أن أتناقش حول جزئية اختبار التفويض المسبق من التعليقات الخاصة بكم.

جيف موس:

أود أن أوضح أن هذه ليست المرة الأولى التي نوسع فيها مدى G، فهذه ستكون الثالثة وقد وجدت كافة هذه المشكلات التي نتحدث عنها منذ المرة الأولى التي أضفنا فيها G جديدة إلى النظام. وإنني أعتقد أن ما يحدث هنا يمثل حجم المساحة القابلة للتوجيه والتي تتمدد أكثر مما كانت عليه في السابق. ونحن نفوض أسماء الآن من المحتمل أن تكون مثل dot bank والتي قد تصبح أكثر جاذبية لبعض المجرمين أكثر من dot info. ولكن المشكلات التي نواجهها الآن هي ذاتها التي نواجهها دوماً. ونحن أكثر وعياً لهذه المشكلات الآن. داني.

داني ماكفرسون:

حسناً، فأنا أود أن أجيّب على كل من أندرو وكريستين. من الناحية التشغيلية، أنتم تعلمون أننا اكتسبنا قدرًا عظيمًا من البنية الأساسية والمعرفة المؤسسية المصحوبة بسجلات التشغيل في الشركة الخاصة بي وقد وجدنا أن الكثير من الوثائق لاختبار التفويض المسبق تمثل مشكلة على أقل تقدير. وبالنسبة إلى المهتمين منكم، ففي الحقيقة أعتقد أن الكثير من ذلك قد انعكس في خطابنا المؤرخ في يوم 8 فبراير و18 مارس وبالتبادل بين أكرم ومجموعة المساهمين في السجلات والتي صنفت عددًا كبيرًا من القضايا التي يتم التعامل معها غير أنه لا يزال هناك الكثير من الأشكال المتبقية لهذا الموضوع أيضًا. على سبيل المثال، اختبار التفويض المسبق الأولي. وببساطة فإنني أفكر بأن أفوض منطقة داخل شركتنا، وإننا نمتلك 110 مهمة ترتبط بمحضر الجلسة، أليس كذلك؟ إنها تشبه ما يحدث هنا بشكل دقيق لكل شكل من هذا. وتعد هذه الصرامة ضرورية عندما نضع خطط انتشار متسلسلة والتخطيط للمشروع مع بعضهم البعض من أجل عملياتنا الداخلية الخاصة. كما أننا نتوقع مثل هذه الصرامة في أشكال اختبار التفويض المسبق لهذا الموضوع. وأعتقد أننا نتحسن بالتأكيد كما أننا فرحون لنرى هذه التحسينات ونتطلع إلى المزيد منها.

ومن المؤكد أنني أتفق تمامًا مع وجهة نظر أندرو. وأعتقد أنه إلى أن تبدلوا جهدًا معبرًا لترجعوا خطوة إلى الوراء وتقولوا أن هنا تكمن التبعات بين --، هنا تكمن الآثار المترتبة على التغييرات التي نحدثها في هذا النظام إلى الأنظمة التي يريد المستخدمون أن يدخلوا إلى محتوياتها أو متابعتها على الإنترنت أو غيره من هذه الأشياء. وإلى أن ترجعوا هذه الخطوة بشكل فعلي وتبدؤوا في النظر إلى ذلك، فلن تروا الكثير من هذه الأشياء. كما أعتقد أن هذا تحديدًا نتاج صناعي لما نراه. ولم يبدو شيئًا متأخرًا لمدة ساعة غير أن الأشخاص ينادون مهلاً في النهاية، وإليك تأثير التشغيل الخاص بي لهذا الشيء لأنه بصراحة تامة ليس كل الأشخاص

يتبعون ICANN أو DNS أو IETF أو غير ذلك، فهم يشاركون في عملياتهم اليومية. وبالنسبة لنا وللعديد --، ويمثل العديد من الأشخاص في هذه الغرفة وهذه الشبكة و DNS ما نقوم به، وهذا هو صميم عملنا. فنحن نركز على ذلك. كما أننا نحرص ونهتم به. أما بالنسبة للأشخاص الذين لا يفعلون ذلك، فهذه مناظر طبيعية مختلفة تمامًا.

جو.

جيف موس:

أعتقد أنني سأعلق على شكل واحد من التدرج بقدر ما يهم نظام الجذر. أعتقد أننا امتلكتنا المزيد والمزيد من التغييرات الهيكلية في الماضي. إن ما نرمي إليه هنا هو الزيادة في منطقة الجذر إلى حجم أكبر مقارنة بالنطاق الحالي بمعايير نسبية ولكنها ستكون معايير ضئيلة للغاية. إننا لا نتحدث عن إضافة تسجيلات جديدة للمصدر، ولا نتحدث عن تغيير المدة الأولية، ولا نتحدث عن تغيير البروتوكول وتوقيعات العودة أو أي شيء من هذا القبيل. ولكننا نتحدث كما اعتدنا في العمل في منطقة الجذر مع نطاق جذر أكبر بعض الشيء. وإذا ما تخيلنا أن منطقة الجذر الحالي هنا وأنه قد ينتهي هنا، فإننا قد اكتسبنا في الغرفة شيئاً من الخبرة حول dot info عندما تكون هنا و dot org عندما تكون هناك في مكان ما. فالجميع يستخدم البروتوكولات ذاتها. والجميع يستخدم البرامج ذاتها. ولذلك أعتقد أنه من المهم كما أعتقد أن داني سيوافق بالتأكيد على أن نأخذ كافة الاحتياطات اللازمة لإنشاء هذه القاعدة وأن نتبنى هذه التدابير وأن نتعقب أداء التغييرات بينما ننمي في منطقة الجذر. وفي الحقيقة، أعتقد أن هذه التغييرات بسيطة جداً ما دامت تستمر في نظام خدمات الجذر. كما أننا سمعنا أشياء أخرى والتي ليس لها علاقة بمنطقة الجذر على نحو محدد ولكن يدور واحد من الأشياء التي نقوم بها حول هذا النظام البالغ الأهمية. وأعتقد أننا نمتلك --، وبالتأكيد قد يعلق داني على ذلك، ولكنني أعتقد أننا نتوقع أن يكون تفاعل الأنظمة قابل للإهمال لهذا النمو المقترح.

جو آبلي:

باتريك ثم وارين.

جيف موس:

باتريك فالتستروم: نعم. لأن -- مع مختلف (يتعذر تمييز الصوت) فإنني أشغل الجذر-L ولتسمح لي أن أضيف ما كان يقوله جو وهو أننا لا نقوم بتشغيل منطقة الجذر فحسب، بل نشغل العديد من نطاقات ccTLD التي تعد -- كما أن العديد منها يعد أكبر من منطقة الجذر بمراحل ولذلك لا تثير هذه أي مشكلة كانت على الإطلاق.

جيف موس: وارن.

وارن كوماري: في الحقيقة سأجيب عما قاله جيف بنعم إذ أننا أطلقنا نطاقات gTLD جديدة من قبل. ولكننا عندما قمنا بذلك، فإننا غالبًا كنا ما نقوم باختبار نوع ما من القضايا. فعلى سبيل المثال، يوجد لدى رام أمر ما حول dot info وكيف أن الأفراد لم يدركوا بالفعل متى تم إطلاقه. ويبدو أن نوع المخاوف التي نراها الآن هي في واقع الأمر عبارة عن تفاعلات بين DNS ذاتها والأنظمة الأخرى. لذا فإنها نوع من الدارسات متعددة التخصصات التي تطلبها SSAC.

جيف موس: هذه هي المشكلات التي تدور حول القبول العام، في لغة ICANN؟

وارن كوماري: حسنًا، كان ذلك جزءًا من أمر dot info التي كان رام يتحدث عنها. لكنه يعتبر أيضًا أكثر من تفاعل بين DNS والطلبات التي تتوقع استهلاك ذلك. لذا نعم، كان ذلك بالفعل قبولًا عالميًا لكنه يعتبر أيضًا نوع من قضية طلب متبادلة. ولذا فأنا أعتقد أن القبول العالمي قد يكون الآن قريبًا من الحل لكنه أكثر من الأشياء الأخرى التي تعتمد على DNS والتي ستصبح غير مشجعة.

جيف موس: لذا، فأنا أعتقد أنك تستطيع في تلك المواقف أن ترى ICANN تعمل أكثر وأكثر كوسيط ومنسق حيث لا يمكننا التحكم في الكيفية التي تقرها python أو كيف يقوم تطبيق Microsoft بالبحث عن اسم. لكننا نستطيع بالتأكيد أن نقوم بالإشارة إليها، فقد حددنا أن هناك

قضية هنا وسيكون أمر عظيم إذا ما استطعت علاجها ولدينا الخبراء الذي يرغبون في قضاء وقتهم في مساعدتك. ولذا فأنا أعتقد أنه بما أن الأشياء التي تقوم بتشغيل ICANN تعمل ويتم التعامل بما لها من تأثير مباشر، فإنك ستري أننا سوف ننتقل أكثر وأكثر في التعامل كمنسق ومعاون. أعتذر بشدة. سيدي.

بول ستاهورا: نعم، اسمي بول ستاهورا. أعمل مع Donuts. وأقرأ باهتمام تقرير SSAC والذي تمت الإشارة إليه في استطلاع تم إجراؤه على ما أعتقد في عام 2009 أو 2010. ومن ثم فأنا --

جيف موس: تقرير المرصد EFF SSL؟

بول ستاهورا: نعم. واعتقدت أن ذلك كان قديمًا إلى حد ما. وأنت تعلم - لأننا في عام 2013 - أي منذ ما يقرب من أربعة أعوام مضت.

جيف موس: نعم. لذا فإنهم لم يقوموا فقط بالتحديث.

بول ستاهورا: لذا قمت بواحد منها.

جيف موس: يا له من شيء جيد.

بول ستاهورا: لذا فأنا هنا لأكتب تقريرًا عن النتائج. لذا فإننا نظرنا إلى -- نظرنا إلى منطقة com و net، وتناولنا كل اسم مدرج هناك، ومن ثم نظرنا إلى كل خادم تشير إليها تلك الأسماء، ورصدنا 25 مليون شهادة. وبخصوص تلك الشهادات، فقد نظرنا من خلال كل واحدة واكتشفنا ماهية

طابع المستوى الأعلى. ووجدنا أن هناك 51 نطاق gTLD جديدة مقترحة في هذه الجولة قد ظهرت في تلك الشهادات التي يبلغ عددها 25 مليوناً. ظهرت 51 نطاق TLD في تلك الشهادات التي يبلغ عددها 25 مليوناً. وتوصلنا أيضاً -- اكتشفنا أن أكبرها كانت dot corp، تماماً كما أورد ذلك الاستطلاع. ومن ثم فقد نظرنا إلى النطاقات الفرعية التي ذكرت في dot corp، ووجدنا أن 102 نطاقاً فرعياً فريداً من بين كافة المساحة الضخمة الخاصة بأسماء dot corp التي يمكن أن تقع، 102 نطاقاً فرعياً. وبالمناسبة، وجدنا أن الصفحة الرئيسية هي الصفحة الثانية وبها 42 نطاقاً فرعياً فريداً. كان رقم 3 غير متصل بشبكة الإنترنت. كان رقم 4 عبارة عن شركة وهكذا. لذا فإن لنا أيضاً قائمة dot corps. لذا فإنه من بين dot corp التي وجدناها – على سبيل المثال - park dot corp، digi love dot corp. وتعلمون أن هناك 102 منها. إذاً فلماذا لا نقوم فقط بحجبها لبعض الوقت، ربما حتى في مخالفة القانون عام 2016 كما قال الشاب من VeriSign. لقد قمنا فقط بحجب تلك النطاقات غير الفرعية، وأياً كان الشخص الذي يحصل على dot corp، فإنه لا يتوجب علينا حجب مساحة dot corp الإجمالية. نستطيع الآن التوقف عن إصدار هذه الشهادات حجب بعضها حتى بعض الوقت في المستقبل؟

شكراً.

جيف موس:

هل أستطيع الإجابة؟

داني ماكفرسون:

نعم.

جيف موس:

لذا، بيتي؟

داني ماكفرسون:

بول.

<<

لعل أكثر القطع الأثرية المثيرة للاهتمام هي ما وردت في SAC 57 وما كانت مميزة عن طريق 37,000 اعتبارًا من عام 2010، وأعتقد أن التحديث الذي قمتم هو في الواقع عمل ممتاز. أريد أن أرى نتائج ذلك وقد تم نشرها في مكان ما.

داني ماكفرسون:

يبدو ذلك جيدًا، سأرسلها.

<<

لكن الشيء الذي أردت الإشارة إليه هو أن تلك كانت شهادات بالأسماء الداخلية في واقع الأمر، ولا يفترض في واقع الأمر أن يتم استخدامها عبر الإنترنت، أليس كذلك؟ ولذا فإن الشهادات التي وجدتها عبر الإنترنت هي التي يقوم الأفراد بتسريبها عبر الإنترنت. لذا فإن ذلك هو الحد الأدنى وكان عليك أن تتوقع أن الأفراد الذين يقومون بتهينة الأنظمة الخاصة بهم بشكل صحيح لديهم أوامر وأوامر لها أهمية تزيد عنها. لذا فإنه بدون مجموعات هيئات التوثيق CA، فإنه من المستحيل تحديد الدرجة التي يتم عندها إصدار الشهادات لأي تيارات.

داني ماكفرسون:

أوافق على هذا لكن حجم العينة كبير جدًا.

<<

خاصة بشهادات الإنترنت التي تواجه الإنترنت، حصلوا عليها بشكل كامل. قطعًا.

داني ماكفرسون:

جيريمي.

جيف موس:

نعم. أريد أن أقول أن مشكلة بيل سميث التي حددها هي ذات صلة ولكنها تختلف عن مشكلة هيئة التوثيق CA فيما يتعلق بمعظم هذه النطاقات -- يتم إنشاء الكثير من هذه الشبكات لكي تكون داخلية، لذا فإنه لن يمكن حلها حتى بعد قيامك بحل هذه النطاقات. أعني، هذه الشبكات

جيريمي راولي:

داخلية. لذا فإنه سيكون لديك الكثير من الصراعات على شبكة الإنترنت مع جميع هذه الملقمات التي يتم إنشاؤها وأشياء من هذا القبيل. فالأفراد سيذهبون إلى المقاهي ويعتقدون أنهم يذهبون إلى خادم البريد dot corp ويذهبون لإنهاء ذهابهم إلى بعض gTLD الجديدة التي لم يتوقعوها. سوف تحصل على الكثير من هذا النوع من المشكلات. وهذا يختلف عن -- الشهادات التي تم إصدارها من أجلها. وحيث أننا نستطيع -- فإن CA يمكن أن تهتم إلى حد ما بإصدار الشهادات، ولكن ما أريد أن أعرفه هو ما قمت به للوصول إلى الشبكات التي قمت بتهيئتها -- والتي قامت بتركيز عملياتها الشاملة حول هذه الشبكات الداخلية لحملها على إعادة التهيئة لكي لا تقوم بابتداع جميع هذه المشكلات. وأنا غير متأكد إن كانت قد تمت أي توعية هناك بعد. ولقد قمتم حضرات السادة بتحديددها في التقرير لكنكم وصلتكم إلينا -- CA -- ولكن يلزم إجراء قدر من التوعية نحوها. هل فعلتم أي شيء بعد فيما يتعلق بهذا؟

هل يريد أي شخص أن يشارك؟ باتريك، وبعد ذلك سأقدم.

جيف موس:

أعتقد أن ما تشيرون إليه هو أمر صحيح جدًا وحتى في حالة أن يكون واحدًا من تلك -- واحدًا من تلك النطاقات مغطى داخليًا -- تمامًا مثلما تقول -- فإن القضية قد تكون -- بطبيعة الحال -- هي أن النتيجة ستكون مختلفة، اعتمادًا على ما إذا كان حل الضمان الذي حدث كان من داخل أو من خارج تلك المنطقة الداخلية سواء لم تكن فقط خارج الشبكة الخاصة بك أو كانت وصلة VPN الخاصة بك أيضًا ستكون في الأعلى أو في الأسفل -- على سبيل المثال -- الأمر الذي قد يكون غير عادي إلى حد ما في بعض الأحيان. إذاً فذلك هو الشيء الذي -- الذي كنا، بطبيعة الحال، نشير إليه الآن في SSAC، ولكنه ليس -- كما قلت في وقت سابق -- عنصر للعمل قمنا بانتقائه. ولكن نظرًا لأن المناقشة التي نحن بصدددها هنا، فقد تكون القضية جيدة جدًا لدرجة أننا حصلنا على أحد هذه المشغلات التي توجد نوعًا ما من العمل بالنسبة لنا.

باتريك فالستروم:

وفي الحقيقة، فأنا أعتقد أن أحد التوصيات التي وردت في SAC 45 كانت بالفعل هي التوعية لأولئك الذين يتأثرون، وأعتقد أن ذلك لا يزال من العناصر المفتوحة.

ستيف شنغ:

<< أردت فقط أن أقول أنه حتى عام 2011 كانت الوثائق تظهر أنه ينبغي عليك أن تستخدم هذه الأسماء الخاصة بالخادم الداخلي بشكل فعلي لعدة أمور مثل اللوحة والصرف وبالتالي تطلب من الأفراد -- فالسبب في أن عام 2016 قد تم انتقاؤه من قبل منتدى CA/B كتاريخ للإهلاك، فإن الإهلاك الكامل لهذه الأشياء يكمن في أن لدينا العديد من العملاء الذين يأتون إلينا – ولاسيما في مجال التعليم – ويقولون أنهم لا يستطيعون إجراء هذا التغيير حتى ذلك الحين لأنهم يحتاجون إلى الوقت للحصول على المال لتحديث شبكاتهم والحصول على مشغلات للشبكات تم التدريب عليها وأشياء من هذا القبيل. لذا فإنني معجب بفكرتك حول صناعتها وهي أمر يمكن تشغيله أو إيقافه ولكنني أقول نعم، يمكن أن تفوض ولكنك ستفوض في عام 2014 أو 2015 عندما يكون لدينا -- تكون لدينا -- يكون لدينا فرصة لمسح شهادات أسماء الخوادم الداخلية ونحن نعلم أن -- هيئات التوثيق CA توقفت عن إصدارها لمدة عامين، وأنت تعلم أنه لن تحدث مشكلة بعد ذلك على الإطلاق. حتى أنه يمكن أن يكون لديك المستعرض لتوافق على أن أي شيء تم إصداره قبل هذا التاريخ لا يمكن الوثوق به. وذلك يعطي الوقت لكل فرد كي يقوم بتغييرها لعمل ذلك -- وعمل ذلك الانتقال.

فعندما يأتي إليك العميل ويقول: "سوف تنتهي صلاحية شهادتي في شهرين. وأريد شراء واحدة جديدة"، فإنه بالضرورة يقوم بالتوعية، فيقول: "أنا أسف يا سيدي. فلن تكون قادرًا على شرائها على الإطلاق. أنت تحتاج إلى التفكير في خطة ما."

<< تم اعتماد ذلك في عام 2011، وذلك هو الشرط الذي يجب على جميع هيئات التوثيق CA أن تحاول التخفيف منه في هذا الوقت. ولكنهم – عادةً – ما يأتون إليك قبل يومين تقريبًا من انتهاء صلاحية الشهادة. وهناك، مثل، يا لها، حماقة. يجب علي الحصول على شهادة جديدة عبر الخادم الخاص بي وإلا فإن كافة العمليات الخاصة بي ستكون غير آمنة. لذا فإننا سوف نعطيهم شهادة لعام واحد أو شيء من هذا القبيل.

إذا فأنت تتصل بهم طوال الوقت؟

جيف موس:

<< نعم. بالنسبة لعام 2011، فإن هناك شرطاً يتوجب على كافة هيئات التوثيق CA القيام به مفاده التوعية بمحاولة إبعادهم عن ذلك الاسم.

جيف موس: حسن. وارن.

وارن كوماري: وعلى الرغم أنه ينبغي علي أن أذكر أيضاً أن حملك شخص ما على القيام بالتغيير فإن ما يحتاجونه هو اسم الخادم حتى يكون مؤهلاً بشكل كامل هو أمر أسهل من تغيير جميع البنى التحتية الخاصة بهم ليتسنى إعادة تسميتها. لذا فإن صناعة الآلات هي mail.corp، ومن ثم الحصول على شهادة تخص mail.corp كي تصبح food.com هو أمر يختلف عن تغيير dot Corp في كل مكان. إذا فهذه مجموعة فرعية من المشكلات.

<< وفي الحقيقة، فإن منتدى الغطاء قام بدراسة حول السبب الذي يجعل الناس يستخدمونه والذي قد أستطيع مشاركتك فيه. سأرى إن كنت أستطيع الحصول على إذن. نتائجها مثيرة للاهتمام. يعتقد الكثير من الأفراد أن أسماء الخوادم الداخلية من الأمور المطلوبة. فهم لا يدركون أنهم يستطيعون استخدام FTD، ولا يعرفون كيفية ذلك.

جيف موس: لدينا من الوقت ما يكفي لسؤال واحد.

كريس: كريس مرة أخرى. قد أكون قليل الذكاء إلى حد ما. ولكنني أتساءل إذا كان باستطاعتكم أيها الشباب أن توجزوا لي ما هي الإجراءات التي ترغبون أن يقوم بها المجتمع نتيجة لذلك؟ وما هي الإجراءات التي ستقوم ICANN باتخاذها؟ خرج إلينا فادي وقال أنه سيوقف البرنامج، إذا كانت هناك مخاوف تتعلق بالأمن والاستقرار. وهناك – كما هو واضح – الكثير من الأفراد في تلك الغرفة ممن هم معنيون بذلك ولا يريدون للبرنامج أن يتوقف. إذاً كيف نحرز تقدم في

هذه الأمور؟ كيف تحرز ICANN تقدماً في هذه الأمور، وماذا تطلب من المجتمع كي يقدمه من أجل المساعدة؟

جيف موس:

هل لدى أي شخص ثمة تعليق، أم أنني سوف أشارك في ذلك؟ نعم، كان لدي شعور كنت ترغب في قوله. لذا، وكما ذكرت في وقت سابق فإننا نتبع جميع هذه المخاطر التي تمت إثارتها أو تكون هناك مخاطر قمنا بتحديدنا داخلياً والتي لم تتبع من المجتمع. ونحن ننظر باستمرار إلى كيفية قيامنا بتخفيفها. فإذا ما صادفتنا قضية مثل مصدر الخادم الداخلي، إصدار الشهادة - والتي لها تأثيرات حقيقية واسعة النطاق - فإن هذا سيوفر لنا إيقافاً مؤقتاً.

فإذا لم نستطع العمل مع شكل المستعرض CA/B على سبيل المثال، إذا لم نستطع التخفيف من وطأتها فإن هذه ستكون قضية جادة بما يكفي لدرجة أنها تجعلنا ن فكر جدياً فيما إن كان علينا تعديل البرنامج. لذا فنحن في حاجة للمشاركة في ذلك على أساس منفصل.

وهذا ما نطلب من المجتمع القيام به، إذا كنت تفكر في طبيعة المشكلات التي نتحدث عنها، فإن إصدار الشهادة الداخلية هو أحد أعراض مشكلة أكبر وهي توسيع مساحة العنوان القابلة للتوجيه. وأنا متأكد بأن كل شخص في هذه اللجنة لا يستطيع أن يتخيل كل مشكلة ممكنة. لكن الأفراد في المجتمع الذين يعملون حول هذا طوال الوقت، فإنك قد تفكر في موقف نحتاج لأن نكون على وعي به. لذا فإن ما أطلبه، ما نطلبه هو توجيه دعوى إلى المجتمع ليخبرنا عن الطريقة التي تساعدنا في تحديد أية قضايا أخرى قد تكونون على وعي بها. لا أريد من شخص أن يقول: "نعم." "لقد عرفت ذلك منذ خمسة أعوام" ويحكي لنا لمدة دقيقتين قبل أن نتوقع إجراء ذلك.

لذا فإن جزءاً منها - كما تعام - هو أنك إذا كنت تحتاج لاستخدام عملية الإفصاح التي قمنا بتنسيقها، فيرجى أن تقوم بذلك. فإن كنت ترغب في دعوتي بشكل خاص وتستخدم اسماً مستعاراً، فقم بذلك. ولكننا لن نرد أي شيء ونصرف أي شيء ما لم نقم باكتشافه.

مفهوم. إذا، فبناءً على اللغة استخدمتها فقط حينئذ، فهل أ طرح ما فهمت بأن ICANN تشعر أن هذه القضايا عند هذا الحد قد تمت معالجتها بشكل كاف؟

كريس:

أود أن أقول حاليًا أنه لا توجد قضية تعتبر مانعة للعرض، لأنه يتم معالجتها جميعًا الآن.

جيف موس:

أود في واقع الأمر – كفرد ومشغل – أن أعبر عن عدم موافقتي على ذلك. وأعتقد أن هناك بعض المخاطر الجوهرية المتبقية التي تم نقلها من جانب واحد إلى مستخدمي ومستهلكي الإنترنت. ونحتاج إلى تقييم المضامين الخاصة بذلك. أعني أنك إذا نكثت بأحد وعودك بخصوص برنامج gTLD الجديد، أي أننا نستطيع الحصول على نطاقات gTLD تكون أكثر أمنًا وتعمل بأسلوب أكثر أمانًا. وهذا هو عكس ذلك. فطلبي هو أن تنظر ICANN إلى ذلك الجانب منه. وأعرف أن لدينا قفزات متحركة وحدود من المكان الذي كنا فيه بالفعل. ولكنني لا أعتقد أن ما ذكر حتى الآن وما تم القيام به يقوم بمعالجة أوجه القصور هذه بشكل كاف.

داني ماكفرسون:

إذا فأني -- وهذا السؤال خاص بالمجتمع، أي واحدة هي التي توقف العرض؟

جيف موس:

إنه أي من هذا الأفراد، ومن المؤكد المجموع. لم يتم معالجة أي واحدة من هذه القضايا. رغم أنني قدمت هذا البيان -- فقد سمحت للآخرين بالتجمع حول المائدة المستديرة -- لكن لدينا مناقشة مدتها 90 دقيقة حول إبطال ما لا يعمل. يمكن أن يحدث بعد هذا. وأنت تعلم -- كما هو بالنسبة لمساحات الأسماء الأخرى -- ماذا بالنسبة لهذه المضامين؟ وفي نهاية المطاف، فإننا لا نستطيع ببساطة -- كمجتمع والتزامات ومسؤوليات تخص DNS والنظام التابع لمستخدم DNS أن نقوم من طرف واحد بنقل المخاطر إلى أولئك المستهلكين.

داني ماكفرسون:

لذا فإن مثال OSCP الخاص بك - إذا بدأت المستعرضات بتمكن OSCP بالتحقق من الإبطال، إذا ما قامت الخوادم بتمكنها بشكل افتراضي -- فإن هذا سيختلف جوهريًا عن الحالة التي لدينا اليوم. صحيح؟ إذا فليس الأمر يتعلق بوجود طرق التخفيف الموجودة. هناك طرق للتخفيف. فالتحدي الذي يواجهنا هو كيفية الحصول على الخوادم لجعل ذلك سلوكًا افتراضيًا، هل تعلم ذلك يا ستيف؟

جيف موس:

ستيف شنغ:

بالنسبة للسجلات يا داني، فأنا لا أتفق معك أن الإبطال غير ذي جدوى. شكرًا.

وارن كوماري:

لذا أعتقد أننا سنكون قادرين على التخلص من جميع المخاطر الناجمة عن ذلك. يعتبر DNS نظامًا كبيرًا ومعقدًا ومتشابكًا. وعند قيامك بأي تغيير فيه، فإن هناك ثمة شيء سيحدث ضررًا في مكان ما. وقد رأينا أشياء كهذه تتدرج من فوق وتزول. لقد رأينا أشياء كهذه عندما قمت بعمل قائمة سوداء كلية لأسماء الخوادم لأن هناك شخص ما قد قام بحجب أسماء محددة. إن ما نحتاجه أن نتخذ قرار بشأنه هو كم المخاطر التي نرغب في قبولها من خلال القيام بذلك ومن الذي سيشارك بها فعليًا؟ من الذي سنقوم بتسليم هذه المخاطر التي نواجهها إليه؟ وهل هم مستعدون لقبولها، وهل هم فعلاً في المكان المناسب لقبول المخاطر؟

جيف موس:

هل لدى أي شخص أية تعليقات؟ إذا لم يكن هناك، فإننا سنقوم بإغلاق ذلك. إيليز؟ جون؟ لا؟ حسنًا.

هذه هي جلستنا الافتتاحية بخصوص هذا. إذا كان المجتمع -- إذا كنت تعتقد أن هذا مفيد، فسأكون مسرورًا للقيام بذلك في كل اجتماع ICANN في المستقبل. لذا، فأنا مجرد شخص فضولي. ارفعوا أيديكم، من يعتقد أن هذا مفيد؟ بشكل واضح، يمكننا تنقيح ذلك وربما طلب الأسئلة سلفًا لكي يمكننا بشكل أكثر تحديدًا أن نعالج ما يساورك من مخاوف. عظيم. لذا فأنا أعتقد أننا نستطيع أن نتطلع إلى القيام بهذا مع الرفاق مرة أخرى في دربان. نأمل ذلك، مع بعض التحديثات. حسنًا يا مايكي، حيث أننا معجبون بك.

مايكي أوكونور:

أعرف ذلك. أنا في الانتظار. ها هي تعمل. لن أكون مثله وأبدأ الضرب بعنف -- أعرف أن ذلك يجعل من الشباب المتابعين لك لديهم هوس بسماعات الأذن الخاصة بك. انظر؟

توجد هنا وجهة نظر مختلفة حول هذا. وبأسلوب معين فإن برنامج gTLD الجديد ما هو إلا منتج جديد يتم تقديمه عن طريقة حزمة من البائعين. وأنا - أنا ISP. أنا على شفا القيام بكل هذا. وبسبب ذلك - عندما تتوقف هذه العناصر - فإنهم لا يقومون بدعوة ICANN. لا يقومون بدعوة دونتس. يقومون بدعوتي. وأطلب منك - بصفتي ISP - أن تتأكد أن المنتج الخاص بك يعمل بشكل جيد. وحيث أن المنتج الخاص بك لم يعمل بشكل جيد في آخر مرة، فقد

تم توجيه اللوم لي بخصوص تلك الحقيقة بأنه لا يعمل. وكان يجب علي أن أنفق الكثير من الأموال على اتصالات دعم العملاء. لذا فإن هذا الوقت حوله سيكون جيدًا إذا ما عمل المنتج بشكل أفضل. والآن، فإن الأفراد الذين يقدمون هذا المنتج يكونون شديدي الحرص على الحصول على عائد ممتاز تم إيداعه في DNS. وأعتقد أن العائد هو شيء عظيم.

بيد أن هذا المنتج لا يجعلني أشعر بالاستعداد تمامًا. فالأمثلة التي أضر بها أنا وبيل حول corp.com هي واحدة من بين العديد منها. لذا فإنني أنتمي إلى المعسكر الذي يقول دعونا لا نبالي كثيرًا حول هذا، دعوا بعض المسؤولية على الأفراد الذين يقدمون هذا المنتج للمساعدة في تثبيته.

فإذا كنت تتحدث عن ينبغي أن ينقل الحديث إلى موردي المستعرضات، فلا ينبغي علي أن أنقل الحديث إليهم. لا ينبغي أن تقوم ICANN بنقل الحديث إليهم. ينبغي أن يكونوا هم الأفراد الذين ينبغي أن يحاولوا جعل منتجاتهم ذات نوعية جيدة في الأسواق. ليست هذه سوى تبجح. أسف لذلك.

ومع هذا، أتوجه إليك بجزيل الشكر.

جيف موس: