

ورشة عمل مجلس عنوان منظمة دعم العنوان (ASO AC) بكوستاريكا حول أنشطة عناوين IP
الأربعاء 14 مارس 2012 - من الساعة 13:30 إلى الساعة 15:00
ICANN - مدينة سان خوسيه بكوستاريكا

لوي لي:

أسف على التأخير. لا يزال البعض منا يخاطب لجنة GAC في اللحظة الحالية. لكننا سنحاول أن نبدأ هنا، إذا أمكنني معرفة كيفية القيام بذلك. لنبدأ. حسناً، كما ترون من شريحة العنوان، كان يفترض أن يخاطب جون كوران المجموعة، لكنني سأقوم مقامه إلى أن يصل.

هذا هو جدول أعمالنا لهذا اليوم - إنه متعلق بمنظمة دعم العنوان (ASO) وتقرير المراجعة الخاص بها وتحديث السياسات العالمية وتحديثات السياسات الإقليمية، التي سيتولى تقديمها أعضاء مجلس إدارة منظمة دعم العنوان (ASO AC) من كل منطقة على حدة، إضافةً إلى تقرير حالة مورد رقم الإنترنت واستنزاف المجموعة المجانية من IPv4 ثم تحديث حول أنشطة التوعية والتثقيف. وسأعرض على أي شخص لديه الرغبة أن يتفضل بطرح أسئلة طوال الجلسة قبل الانتقال إلى الموضوع التالي.

والآن، فيما يتعلق بـ ASO. ASO هي منظمة دعم العناوين داخل ICANN. وهي وظيفة تتولى القيام بها منظمة موارد الأرقام، والتي تتشكل من سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs) الخمسة حول العالم. كما أنها إحدى المنظمات الداعمة لـ ICANN تمامًا مثل المنظمات الداعمة الأخرى التي شاهدتموها هنا وهناك. ويتمثل الغرض من منظمة دعم العناوين (ASO) في تقديم التوصيات بشأن موارد أرقام الإنترنت وتعيين أصحاب المقعدين التاسع والعاشر في مجلس إدارة ICANN وكذلك تعيين أفراد في هيئة ICANN، مثل لجنة الترشيح لعام 2012 والتي قمنا بتعيين هارتموت جلاسر فيها فضلاً عن فريق مراجعة SSR الذي يعمل به هارتموت أيضاً، وفريق مراجعة سياسة Whois الموجود به ويلفريد الآن.

يتكون المجلس التنفيذي لمنظمة ASO من الرؤساء التنفيذيين لسجلات الإنترنت الإقليمية الخمسة. ويشكل ذلك المجلس التنفيذي لمنظمة موارد الأرقام (NRO). ويخضع المكتب لعملية التعاقب الوظيفي سنوياً؛ ففي هذا العام، رئيس المجلس هو السيد جون كوران، التابع لمنطقة السجل الأمريكي لأرقام الإنترنت (ARIN)، والسكرتير هو السيد باول ويلسون وأمين الصندوق هو السيد أيدل أكبلوجن والعضوان الأخران هما السيد أكسل والسيد راؤول. ويحضر

معنا هذا الأسبوع جون وباول وأكسل وراؤول. أما آديل، فلم يتمكن من الحضور هذا الأسبوع. أنا لست متأكدًا إن كان مشاركًا عن بعد عبر الهاتف الآن أم لا. هل يعرف منكم أحد؟

والآن، ما هي NRO؟ هي منظمة موارد الأرقام. وهي تعد وسيلة تتيح لسجلات الإنترنت الإقليمية التعاون والتعبير عن أنفسهم ككيان واحد. ويتمثل الغرض من تشكيلها في حماية مجموعة موارد الأرقام غير المخصصة، أو المجموعة المجانية حسبما يمكن أن تصل إلى مسامعكم. وهي تهدف إلى تعزيز وحماية عملية وضع السياسة من المستوى الأدنى للأعلى. وبالإشارة إلى وضع السياسة من المستوى الأدنى للأعلى، فإننا نتحدث دائمًا عن المستخدمين النهائيين ومزودي خدمة الإنترنت ودوائر العمل وهيئات إنفاذ القانون، والتي تشارك جميعها في وضع السياسة. فضلًا عما سبق، تعتبر المنظمة نقطة محورية لمساهمة مجتمع الإنترنت في نظام سجل الإنترنت الإقليمي (RIR). وكما ذكرت، فإن المنظمة تضطلع بالفعل بدور منظمة دعم العنوان (ASO) ومسؤولياتها ووظائفها داخل إطار ICANN.

كما يتضح لكم من الرسم البياني، يشير هذا المخطط إلى المناطق الخمس. وبالنسبة للسجل الأمريكي لأرقام الإنترنت (ARIN)، في حين يبدو وكأنه لا يمثل سوى الولايات المتحدة وكندا، إلا أنه يغطي 22 اقتصادًا، بما في ذلك جزر الكاريبي. سنتوقف هنا للحظة. يغطي السجل الإقليمي لأمريكا اللاتينية ومنطقة بحر الكاريبي لعناوين IP (LACNIC) مناطق أمريكا الوسطى وأمريكا الجنوبية. مرحبًا بكم في منظمة ASO الأخرى والأطراف المعنية الأخرى. وإذا أراد جون استكمال ذلك، يسعدني تشغيل الشرائح.

جون كوران:

سأقوم بذلك. حسنًا، مساء الخير. أنا جون كوران. أنا الرئيس التنفيذي لـ ARIN، كما أشغل منصب رئيس ASO لهذا العام. رئيس NRO، بما يعني أن NRO هي الكيان الممثل لتعاون سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs) معًا. وبما أن سجلات الإنترنت الإقليمية (RIRs) تتعاون معًا داخل ICANN، فلدينا اتفاق مع ICANN يقضي بقيام NRO بدور ASO داخل الهيكل التنظيمي. ومن ثم، يمكنكم الإشارة إلينا باسم NRO أو ASO؛ لا بأس في ذلك.

حسنًا. هيكل سجل الإنترنت الإقليمي للنظام الذي لديكم هنا يمثل السجلات الإقليمية التي تدير جميعًا مساحة العنوان. علمًا بأن مساحة العنوان هذه قد تم تخصيصها تاريخيًا من هيئة أرقام الإنترنت المُخصصة (IANA) إلى سجلات الإنترنت الإقليمية. وبدورها، قامت سجلات الإنترنت الإقليمية بتخصيصها لمزودي خدمة الإنترنت. وفي حالة مركز شبكة معلومات آسيا

والمحيط الهادي (APNIC)، فإنها تعترف أيضاً بسجلات الإنترنت الوطنية، والتي لديها في المقابل أعضاء من أنفسها. التالي؟

حسناً. في حين أننا نعمل داخل هيكل ICANN كمنظمة ASO، فإننا في واقع الأمر في NRO نحصل على تمويل ذاتي، بمعنى أن جميع سجلات الإنترنت الإقليمية تساهم في ذلك. وهناك معايير تحكم عملية المساهمة على أساس كمية الموارد المتاحة في كل منطقة. وأمامكم على الشاشة النفقات الخاصة بعام 2011 مقسمة حسب النسب المئوية. APNIC، AfriNIC - 4.1، APNIC 27، وARIN 18، وLACNIC 6.8 وRIPE 33.

بعد ذلك، نأخذ نفقات NRO ونقوم بتخصيصها لسجلات الإنترنت الإقليمية على التوالي. تعد نفقاتنا متواضعة إلى حد ما، ويتمثل أكبر عنصر بند فردي في المساهمة في ICANN. إننا ندرك أهمية ICANN وأهمية الدور التي تقوم به في نظام سجلات أرقام الإنترنت. حسناً، تقوم ASO بوظيفة أخرى، ألا وهي التنسيق بين السياسات العالمية. ويتم ذلك من خلال مجلس عنوان ASO. وهي وظيفة تضطلع بها هيئة نسميها مجلس أرقام NRO. وهي تتكون من 15 عضواً من المجتمع، ثلاثة من كل منطقة. ففي كل منطقة، يتم انتخاب اثنين من الأعضاء الثلاثة، فيما يقوم سجل الإنترنت الإقليمي بتعيين العضو الثالث.

إنها هيئة مستقلة ومنفصلة عن إدارة ومجلس إدارة سجل الإنترنت الإقليمي. وهي تتكون من أعضاء من المجتمع وتتمثل مهمتها في الإشراف على عمل سياسة موارد الأرقام العالمية وتعيين اثنين من أعضاء مجلس إدارة ICANN والعمل في مختلف هيئات ICANN على النحو المطلوب باعتبارها وظيفة للتنسيق بين السياسات فضلاً عن تقديم الاستشارات إلى مجلس إدارة ICANN بشأن المسائل المتعلقة بموارد الأرقام. وإليك قائمة بأعضاء مجلس ASO AC، وقد سبق أن التقيتم بالسيد لويس لي رئيس المجلس. لدينا أيضاً نواب الرئيس، وهم مجموعة جيدة وفعالة للغاية. شكراً.

اختيار مجلس إدارة ICANN - حسناً، لدينا الآن المقعد التاسع في مجلس إدارة ICANN. وترجع بداية العملية إلى شهر نوفمبر، حيث توجد مرحلة ترشيح ثم فترة تعليق على الترشيحات. وبعد ذلك، توجد مرحلة مقابلات شخصية، ثم يقومون بالاختيار ويتم الإعلان عن الاختيار في شهر يونيو. والمرشحون هذا العام هم إيريك برونر-ويليام ومارتن ليفي وبيل مانينج وراي بلزاك الذي يشغل المقعد حالياً.

وهنا نصل إلى ختام المقدمة عن ASO، هل توجد أية أسئلة؟ لا؟ رائع. مراجعة مستقلة لمنظمة ASO التابعة لـ ICANN. وفقاً للوائح الداخلية لـ ICANN، من بين الأمور التي يتم تحدث هو خضوع المجالس الاستشارية والمنظمات الداعمة لمراجعة دورية مستقلة. ويقتضي الاتفاق بين ICANN و NRO أن تقوم NRO بإعداد إجراءات المراجعة الخاصة بها.

في الواقع، عملنا قدر الإمكان مع لجنة التحسينات الهيكلية التي تتولى الإشراف على تلك المراجعات لمحاولة ملائمة عمليتنا مع عملية ICANN بشكل جيد قدر الإمكان. وقد أجرينا بالفعل في وقت سابق من هذا الأسبوع مناقشات لمحاولة معرفة كيفية تعاملنا مع المراجعة المستقلة. ووفقاً لذلك، أجرينا في العام الماضي طلب تقديم عروض، وتمت ترسيته على Items International، وهي شركة استشارات كائنة في باريس، لتقوم بإجراء مراجعة مستقلة لأداء ASO في القيام بمهمتها.

لقد أجرت مقابلات شخصية عديدة؛ وحضرت التعليقات التي تم تقديمها؛ وحضرت كلاً من اجتماعات سجل الإنترنت الإقليمي واجتماعات ICANN للحصول على هذه المعلومات، وانتهت الآن بالفعل من إعداد تقرير المراجعة الخاص بها. الشريحة التالية. إذاً، تم نشر تقرير المراجعة، وهو موجود على موقع الويب الخاص بـ ASO، ومتاح لمن يريد الاطلاع عليه.

لدينا إشكالية ما. تريد NRO معرفة رأي المجتمع في التقرير حتى يتسنى لنا تحديد التوصيات وما يتعين علينا فعله إزاء كل منها. لكن عملية مراجعة ICANN تتطلب أيضاً المراجعة العامة للتقرير، ومن ثمّ تساءلنا عن عدد فترات المراجعة التي ستتاح لنا. وعلى ذلك، قررنا طرح التقرير كما هو للتعليق العام في عملية التعليقات العامة الجديدة الخاصة بـ ICANN. وسوف نشير، أو بالأحرى سنقوم NRO بإرسال رسالة مفادها أننا نراقب ذلك بفعالية ونرحب بجميع التعليقات وسنقوم بتوجيه مجتمعاتنا إلى التعليق.

بعد ذلك، سنقوم في فترة الرد بنشر توصياتنا بخصوص ما نراه يحدث في فترة التعليق. ثمّ تحال المجموعة بالكامل إلى لجنة التحسينات الهيكلية والتي ستحدد كيفية إرسالها إلى مجلس إدارة ICANN بعد ذلك. ومن ثمّ، فهذا هو الإجراء الذي سنتبعه. التقرير متاح على الإنترنت الآن؛ وسيتم فتح فترة التعليقات قريباً جداً خلال الأسبوع أو الأسبوعين القادمين. هل لديكم أية أسئلة في هذا الشأن؟ نعم سيد مولر؟

ميلتون مولر:

أتمنى أن ترحب خلال هذا الاجتماع بإجراء مناقشة حول الآثار المترتبة على هذا التقرير. فهناك الكثير من القضايا المهمة التي أثارها، ومن الأفضل أحياناً أن نقوم بالأشياء وجهاً لوجه ثم يتم إيداع مجموعة من التقارير على لوحة إعلانات في مكان ما.

جون كوران:

حسنًا، نظرًا لأننا لا توجد لدينا أية تعليقات بعد، وأعني بذلك أن التقرير لم يُطرح للتعليق إلى الآن وكنا سنقوم بفتح فترة التعليق ونطلب من الأشخاص تقديمه بعد ذلك؛ أعتقد أنه إذا كنت تريد تقديم تعليقاتك، يمكننا تخصيص بعض الوقت في نهاية هذا الاجتماع لتقوم بذلك إذا أردت أن تقديمها هنا في القاعة. لا أعتقد أنه ستكون هناك أية استجابة لأنني لا أعتقد أن هناك استجابات أو تعليقات جاهزة لدى أي شخص بشأن التقرير، ولكن ربما بمجرد الانتهاء من التقرير. إن هذه الجلسة طويلة إلى حد ما، لكنها لن تفي بالغرض بالكامل، لذلك إذا أردت تقديم تعليقاتك في نهاية الجلسة سيكون ذلك أمرًا رائعًا. هل هذا يناسبك؟

ميلتون مولر:

أعتقد ذلك. اسمح لي أن أسالك إذن، لماذا تجد من الصعب القيام ببساطة وبطريقة لا تترك بأي شيء بمناقشة طبيعة التقرير والبدائل المتعلقة بكيفية استجابتك المحتملة له؟

جون كوران:

أعتقد أنه علينا أن نحصل على التعليقات من المجتمع أولاً بشأن ذلك. أقصد أنني سعيد بمناقشة التقرير - أعتقد، إذا أردت، أنك عندما تقدم تعليقاتك سأستجيب لأي شيء أري أنني أستجيب له وأتصور أن أشخاصاً آخرين في القاعة سيقومون بالشيء ذاته. نحن لم نعلن أننا سنطلب من الأشخاص تقديم التعليقات خلال الاجتماع هنا، لذلك لا أعرف ماذا سيكون معدل الاستجابة يا ملتون.

ميلتون مولر:

هل قمت بإعلان إمكانية أن يقدم الأشخاص التعليقات بشأن هذا التقرير في هذا الاجتماع وأنت ستحاول مناقشته معهم؟

لا، لقد قلنا أنه، وفقاً للمناقشات مع لجنة التحسينات الهيكلية، كانت هذه هي العملية تم الاتفاق عليها، وقالوا أننا يجب أن نطرحه للتعليقات العامة ومنتظر ذلك هناك. لذلك، هذا هو ما نتبعه.

جون كوران:

لكن سيكون هناك تعليق عام في هذا الاجتماع. أقصد لا داعي لأن نكون صارمين بشأن...

ميلتون مولر:

نعم، بالتأكيد يمكنك التعليق عليه قطعاً. التقرير متاح على الإنترنت وهذا هو تحديث ASO، وإذا أردت التعليق في هذا الاجتماع، سيكون أمراً رائعاً. إذاً، هل تفضل القيام بذلك في النهاية أم تريد القيام به الآن؟

جون كوران:

حسناً، إذا كان سيتم تخصيص فترة لذلك الغرض دون أن تطغى عليه مجموعة من الأمور الأخرى، يسعدني التعليق في النهاية.

ميلتون مولر:

ما مدى امتلاء جدول الأعمال يا لوي؟ أنا لا...

جون كوران:

يفترض أن أمامنا الكثير من الوقت.

لوي لي:

الكثير من الوقت، حسناً. حسناً؟ هل توجد أسئلة أخرى؟ حسناً، شكراً لك.

جون كوران:

إذاً، ننتقل إلى موضوع تحديث السياسة العالمية، وسأتناول ذلك. شكراً جزيلاً لك يا جون. مراجعة سريعة لعملية السياسة العالمية، يمنكم رؤية الخريطة معلقة هناك. ويوضح ذلك أن السياسات يتم إعدادها داخل المناطق؛ ومع إعدادها هناك، يتم تمريرها إلى مناطق أخرى

لوي لي:

لمناقشتها مع إمكانية تعديلها والتصويت للتصديق عليها. وبمجرد اتفاق جميع المناطق الخمس علي مقترح مشترك للسياسة العالمية، تقوم بتمرير المقترح إلى منظمة ASO للتأكيد على خضوع السياسة لعملية وضع السياسة بشكل صحيح وتناول جميع جهات النظر المهمة. وعند هذه النقطة، سنقوم بتمرير السياسة إلى مجلس إدارة ICANN وتقديم المشورة بشأنها.

تفترض الأسم أن السياسات سيتم التصديق عليها بشكل تلقائي من قبل مجلس إدارة ICANN. ومع ذلك، إذا ساور مجلس إدارة ICANN سؤال أو قضية بشأن السياسة، من حقه إعادتها إلى منظمة ASO أو طلب التوضيح فحسب. وكما يتعين على ASO الاستجابة الفورية أو إعادة السياسة إلى المجتمع، فإنها ستنتصرف على النحو المناسب.

لذلك، تم تخصيص مقترح السياسة العالمية الحديث 2011 GPP IPv4؛ وهذا هو مقترح السياسة العالمية لآليات تخصيص IPv4 بعد الاستنزاف، من قبل IANA. وفي حين أن اللجنة الاستشارية أقرت به كمرشح سياسة في شهر فبراير من العام الماضي، فقد أجريت أعمال كبيرة في هذا الجانب على مدى السنوات السابقة، حيث أن ذلك هو الإصدار الثالث للسياسة الذي يتناول هذا الموضوع. وتوضح هذه السياسة على وجه التحديد كيفية قيام IANA بإعادة تخصيص موارد الإصدار الرابع للمناطق.

وسوف تقوم بذلك عن طريق إنشاء مجموعة IPv4 وأية أجزاء متبقية إلى جانب إعادة المساحة المتاحة ووضعها في هذه المجموعة ثم إعادة توزيعها على المناطق الخمسة بصفة منتظمة. وهذه العملية محددة في مذكرة التفاهم الخاصة بـ ASO مع آليات أكثر تفصيلاً في مرفق المذكرة. وبالإضافة إلى ذلك، تحكم إجراءات التشغيل الخاصة بـ ASO AC طريقة تعاملنا الفعلي مع مقترح السياسة أثناء إعداده. كما أن لدينا فريق لتسهيل مقترح السياسة يتحمل مسؤولية المراقبة عن كثب لعمليات وضع السياسة والأنشطة الجديدة التي تحدث، وسوف يقوم بتقديم تقرير إلى ASO AC ككل للنظر فيه.

والآن، قمنا بإرسال هذه السياسة إلى مجلس إدارة ICANN للتصديق عليها. وقد نقلنا ذلك إليه وأمامه فترة 60 يومًا لاتخاذ إجراء بشأنه. وتتيح له هذه الفترة إما القبول أو الرفض أو طلب تغييرات أو عدم اتخاذ أي إجراء. وفي حال عدم اتخاذه أي إجراء، يتم قبول السياسة والتصديق عليها تلقائيًا. وخلال هذه الفترة، توجد فترة مفتوحة للتعليق وفقًا للوائح الداخلية لـ ICANN.

والى هنا نصل إلى ختام هذا القسم، هل لديكم أية أسئلة؟ الانتقال إلى تحديثات السياسة الإقليمية. لدينا من المناطق الخمس العديد من السياسات التي قيد البحث والدراسة. هذه هي الستة أو نحو ذلك، معذرة، الخمسة موضوعات والسياسات الأخرى التي بصدد بحثها ودراستها. وكما ترون، يتم تناولها في العديد من المناطق في الوقت ذاته. لو سمحتم لي، فليفضل مشكوراً ممثل APNIC لاستعراض هذه الشريحة لنا. ها هو [تومو هيروسان].

شكراً لوي. مساء الخير. اسمي [تومو هيروسان] وأنا عضو بمجلس ASO AC من APNIC. وسوف أتناول هنا هذا الجزء من السياسة في منطقة APNIC. في APNIC، لدينا اجتماعان مباشرين وجهاً لوجه في العام، وفي هذا الاجتماع، نقوم مناقشة مقترحات السياسة. توضح هذه الشريحة السياسات الحالية المقررة بمنطقة APNIC. ومنذ ثلاثة أسابيع، عقدنا مؤتمر APNIC، على هامش اجتماع APNIC في مدينة نيو دلهي بالهند، وناقشنا أفضل ثلاث سياسات - التقارير هي 101 و 99 و 102.

[تومو هيروسان]:

يدعو المقترح 101 إلى إزالة مطلب تعدد طرق اتصال المعايير من IPv6 وسياسة التعيين الخاصة به. ويدعو المقترح 99 مزودي خدمة الإنترنت إلى الاحتفاظ بمجموعات أكبر من عناوين IPv6 المستمرة من خلال الحماية لمدة خمس سنوات. وقد ناقشنا هذين المقترحين، لكنهما لم يحظيا باتفاق الآراء في هذا الاجتماع وتمت إعادتهما إلى اللجنة لإجراء مزيد من المناقشة؛ ونحن نناقش هذين المقترحين الآن في القائمة البريدية.

وبالنسبة للمقترح 102، فإنه يدعو إلى إعداد وثيقة للتخصيص المتبادل لعناوين IPv6. وفي الوقت الحالي، تخصص APNIC عنوان IPv6 على نحو متبادل، بحيث يمكن لمزودي خدمة الإنترنت الآخرين الحصول على مجموعات عناوين IPv6. لكن هذه مجرد ممارسة، وهي غير موثقة بوضوح، لذلك، فإن هذا المقترح يدعو إلى توثيقها بوضوح. وقد وصل هذا المقترح لاتفاق الآراء في اجتماع APNIC، وهو الآن في مرحلة الدعوة النهائية بالقائمة البريدية. وأما المقترح الأخير، مقترح 97، فهو سياسة عالمية سبق أن شرحناها. هذا هو كل شيء. شكراً.

لوي لي:

شكرًا جزيلاً لك يا [تومو هيروسان]. لو تفضلتم ونحن ننتقل بالحديث إلى المناطق الأخرى، إذا كان المقدم بإمكانه اختيار سياسة أو سياستين يمثلان أهمية كبيرة في هذا الأسبوع أو مهمتين بالنسبة لهيئة ICANN، فيرجى تناول هاتين السياستين أولاً. نعود إلى استكمال الموضوع؛ لدينا آلان باريت من منطقة AfriNIC.

آلان باريت:

مساء الخير. أنا آلان باريت. أنا العضو المعين في ASO AC من منطقة AfriNIC. لدينا في منطقة AfriNIC ثلاث سياسات تمت الموافقة عليها مؤخرًا. هناك السياسة العالمية GPP IPv4 2011 والتي سمعنا عنها بالفعل. وبقدر ما يتعلق الأمر بـ AfriNIC، تمت الموافقة على هذه السياسة؛ لكن في المساحة العالمية، لا نزال ننتظر أن تخضع لعملية مجلس إدارة ICANN.

ولدينا سياسة تسمى سياسة الهبوط السلس لـ IPv4، وهي متعلقة بتغيير طريقة تخصيص مساحة IPv4 كلما اقتربنا من النفاذ النهائي. ونظرًا لتأثيرها الفوري، فإنها تقلل الفترة الزمنية المستخدمة لأغراض التخطيط. وعندما يتقدم الأشخاص لطلب مساحة IPv4، من بين الأشياء التي يتعين عليهم استيفائها في الطلب هو توقع لكيفية استخدام المساحة. وقد كان من المعتاد أن يكون التوقع مدته 12 شهرًا؛ لكن تم تغييره إلى توقع مدته ثمانية أشهر.

وعندما نصل إلى 8/ النهائي، سنتغير القواعد مرة أخرى. وفي الوقت الراهن، يتوافر لدى AfriNIC اثنتان تقريبًا من 8/ للمساحة في الإصدار الرابع. وعندما نزل إلى 8/ واحد فقط من مساحة الإصدار الرابع، سيقبل الحجم الأقصى لكل تخصيص. وفي الوقت الحالي، توجد 10/ وستقل إلى 13/، وبعد ذلك عندما لا يُترك سوى 11/، ستقل أكثر إلى 22/. وهذا يعني أنه لا يمكن لأي منظمة التقدم لطلب أكثر من هذه الكمية من المساحة في وقت واحد بأي حال، ولكن يمكن الاستمرار في العودة بطلبات أكثر طالما كانت هناك مساحة متاحة.

بعد ذلك، تحتفظ المنظمة أيضًا بـ 12/ للأغراض غير المتوقعة، ونحن لا نعرف بالضبط ما يعنيه ذلك أو ما سيستخدم لأجله. إنها نوع من القرارات المستقبلية. وبعد ذلك، هناك سياسة تمت الموافقة عليها بالفعل منذ فترة قصيرة جدًا لكن لم يتم تنفيذها، وهي تتعلق بإساءة استخدام معلومات الاتصال. وهي توجه في الأساس موظفي AfriNIC إلى إضافة طريقة للمنظمات لتسجيل معلومات حول كيفية الإبلاغ عن إساءة الاستخدام في قاعدة بيانات WHOIS.

الشريحة التالية من فضلك. حسنًا، لدينا بعد ذلك العديد من السياسات المقترحة والتي انتهت صلاحيتها. وبخصوص عملية وضع سياسة AfriNIC، إذا كانت السياسة لم تتم الموافقة عليها أو لم يتم تغييرها وقام المؤلف بإعادة تقديمها في غضون فترة 12 شهرًا، فقد انتهت صلاحيتها. وثمة أربعة سياسات وصلت مؤخرًا إلى تلك النقطة. سياسة لاسترداد عناوين الإصدار الرابع غير المخصصة ولكنها غير محددة الجذر. وتمثلت الفكرة في أنه إذا كان شخص ما لديه مساحة عنوان لم يكن يتم استخدامها، يمكن حينئذٍ إزالتها من المنظمات بالقوة، وهو ما لم تتم الموافقة عليه.

كانت هناك سياسة حول نقل مساحة الإصدار الرابع من منظمة لأخرى. ولم تتم الموافقة على ذلك، لكن الفكرة يبدو أنها تمثلت بالفعل في ضرورة قيامنا بالتحقق من السياسات في المساحة. ولم يبدو أن هذه السياسة على وجه التحديد هي السياسة الصحيحة. وثمة مقترح آخر متعلق بإضافة عناوين اتصال إلى WHOIS، وهذا المقترح تخلى عنه مؤلفه منذ فترة، لكنه وصل الآن فحسب إلى حد 12 شهرًا.

ولم تتم الموافقة على مقترح GPP IPv4 2010 في منطقة AfriNIC ووصل مؤخرًا فحسب إلى حد انتهاء الصلاحية المقرر بـ 12 شهرًا. وحاليًا، على غير العادة إلى حد ما، لا توجد لدينا أية سياسات مقترحة قيد المناقشة. ولدينا بالفعل اجتماع AfriNIC المزمع انعقاده خلال شهرين، وأتوقع أن يكون هناك بعض المقترحات المقررة قبل ذلك، لكن لا توجد أية مقترحات في الوقت الراهن. حسنًا.

شكرًا جزيلاً لك يا آلان. تستمر؟

لوي لي:

حسنًا، كان ذلك ممتعًا للغاية. بالعودة إلى أول مقترحين، قلت لي أنك ألغيت المقترح الخاص باسترداد مساحة IP غير محددة الجذر، وفي الوقت ذاته، لم تعتمد سياسة نقل، هل هذا صحيح؟

ميلتون مولر:

آلان باريت:

نعم، صحيح.

ميلتون مولر:

إذًا، ماذا كانت أسباب ذلك، هل ترى أي تعارض بين الشيين، أو ما هي الأسباب التي تم على أساسها التصويت ضد المقترح الأول، على سبيل المثال، وهو مقترح الاسترداد؟

آلان باريت:

أنا لا أتذكر التفاصيل، لكن أعتقد أنه كان هناك خوف من ألا يكون من حق AfrinIC بالفعل إزالة تخصيصات العناوين بالقوة من المنظمات والسبب ببساطة هو أنها لا تحدد جذورها. وثمة حاجة مشروعة للحصول على مساحة IPv4 لاستخدام الإنترنت حتى إذا لم تكن ستحدد جذورها عالميًا على الإنترنت.

ميلتون مولر:

وبخصوص سياسة النقل، هل أنا على صواب في فهمي أن AfrinIC لا توجد لديها أي سياسة نقل على الإطلاق في الوقت الحالي؟ وهل لك أن نخبرنا عن الجوانب التي تعتقد أنها بحاجة إلى تعديل كي تصبح مقبولة؟

آلان باريت:

نعم، هذا صحيح، لا توجد أي سياسة نقل في الوقت الحالي في منطقة AfrinIC. فمقترح السياسة هذا على وجه التحديد لم يكن له أية متطلبات بالنسبة لمتلقي مساحة العنوان لتلبية أية احتياجات وفقًا للمتطلبات التي لدينا في أغلب الأحوال، وأعتقد أن هذا هو السبب الرئيسي وراء عدم الموافقة عليه. لذلك، كان هناك على ما يبدو اتفاق في الرأي على أهمية وجود سياسة نقل، لكن مقترح السياسة هذا على وجه التحديد تمت صياغته بطريقة لا يمكن قبولها.

لوي لي:

حسنًا، شكرًا لك. هل توجد أي أسئلة أخرى؟ لنكمل. تحديث سياسة ARIN - كما ترون هناك، ثمة العديد من مقترحات السياسة قيد المناقشة. ومما يمثل أهمية رئيسية بالنسبة لهذه المجموعة على الأرجح هو عمليات النقل بين سجلات الإنترنت الإقليمية وتوضيح المتطلبات الخاصة بعمليات نقل IPv4 والعودة إلى توريد مدته 12 شهرًا وإعادة ضبط المشغل.

في عمليات النقل بين سجلات الإنترنت الإقليمية في ARIN (1-2011 ARIN)، أخذ مجلس إدارة ARIN توصية اللجنة الاستشارية التابعة لـ ARIC، وهي عبارة عن هيئة داخل منطقة ARIN، والتي من المقرر أن تقبل مسودة مقترحات السياسة وتقدمها إلى اللجنة ثم إلى مجلس الإدارة. وقد أشارت توصيات اللجنة الاستشارية في هذه الحالة إلى اعتماد هذه المسودة الذي قيد الاستشارة وقررت عرضها وإيلائها وقتًا أكبر في اجتماعنا التالي المقرر انعقاده في مدينة فانكوفر نظرًا لمناقشة الدعوة الأخيرة. كما وجه مجلس الإدارة الموظفين إلى الاستعداد للتنفيذ في حال اعتماد المسودة، وذلك للحد من التأخير إلى أقصى قدر.

وبالانتقال إلى توضيح متطلبات عمليات نقل IPv4، الخاصة بـ ARIN 2012-1، يقوم المجلس بإضافة معايير إلى عمليات نقل معينة، مثل جعل إحدى منظمات الموارد غير مؤهلة لمساحة عنوان ARIN لمدة 12 شهرًا بعد نقل المساحة خارج منظمته إلى منظمة أخرى.

وأخيرًا، عودة 2012-4 إلى توريد مدته 12 شهرًا وإعادة ضبط المشغل على المجموعة المجانية/8. وفي هذه السياسة، سيكون مزودو خدمات الإنترنت قادرين مرة أخرى على طلب توريد مدته 12 شهرًا لمساحة عنوان من ARIN في مقابل توريد حالي مدته ثلاثة أشهر. وسوف تعود هذه السياسة إلى توريد مدته ثلاثة أشهر عندما تبقى قيمة 8/ لمساحة العنوان في المجموعة المجانية ARIN.

ويوجد في انتظار عمليات التطوير السياسات 2011-5 و2011-9 الخاصتان بـ ARIN. وبالنسبة لمساحة الانتقال المشتركة لامتداد عناوين IPv4، هناك مسودة مماثلة يبدو أنها تقدمت في فريق عمل هندسة الإنترنت (IETF)، ولذلك من المحتمل إضافة 10/ أخرى إلى مساحة العناوين الخاصة RFC 1918. وتعد 2011-9 هي السياسة العالمية التي ناقشناها قبل ذلك.

وبالانتقال إلى الأمر التالي، لدينا تحديث سياسة LACNIC، وها قد حضر سيباستيان تورا في الوقت المناسب للتحدث عن ذلك.

لقد كنت هناك.

سيباستيان:



لوي لي:

أه، لقد كنت خلفي؟ حسنًا، شكرًا لك.

سيباستيان:

لقد كنت موجودًا هنا.

صوت ذكر:

أنا شاهد على ذلك؛ لقد كان هنا.

سيباستيان:

حسنًا، دعونا نكمل. لدينا العديد من السياسات قيد المناقشة. LAC 2011-07 هي عبارة عن تعديل لسياسة تقتضي أن تكون التخصيصات في المنطقة فقط. وقد تمت مناقشتها في اجتماعنا الأخير بمدينة بوينس آيرس. إنها لم تحصل على اتفاق كبير في الرأي ولكنها لا تزال موجودة. والسياسة الأخرى المتاحة من العام الماضي هي 2011-08، وهي متعلقة بتضمين أو وضع معلومات في قاعدة بيانات WHOIS حال إتاحتها. وتهدف 2011-09 إلى تبسيط التخصيص للمستخدمين النهائيين؛ فهي تلغي متطلبات التخصيص نظرًا لوجود قيود في العديد من البلدان لا تسمح لمزودي خدمة الإنترنت بتخصيصها في مساحة (غير مسموع) من أجل التقدم بطلب للحصول على مجموعة كمستخدم نهائي؛ ومن ثم تقوم بتخفيف القيود على المستخدمين النهائيين.

وفي مناقشات هذا العام، المتاحة من العام الماضي، السياسات الجديدة التي حصلنا عليها إلى الآن هي 2012-01. فلا تزال لدينا إشارة لمصطلح "اتصال هاتفي" في إحدى سياساتنا ويسعى المجتمع في الوقت الحالي إلى استبداله بمصطلح "ديناميكي"، أيًا ما كان الأمر، لكن يبدو أننا نناقش المصطلحات التي ستكون صحيحة. ومن السياسات الجديدة أيضًا سياسة 2012-02 والتي تتعامل مع تسجيل التخصيصات من مزودي خدمة الإنترنت والتي تعد أكبر من 48/ في الإصدار السادس أو 49 في الإصدار الرابع. ويتعين عليهم تسجيل تلك التخصيصات عندما تحدث.

وهناك سياسة 2011-03 التي تم تنفيذها مؤخرًا؛ وهي تعديل يقتضي أيضًا تخصيص مجموعة IPv6 في حال قيامك بتخصيص مجموعة IPv4. ويمكنك إما التخصيص في

الماضي أو التقدم بطلب للحصول على مجموعة IPv6 في تلك اللحظة. وتعد 2011-04 هي نفس الشيء بالنسبة للمساحة المحفوظة؛ حيث تقتضي تخصيص الإصدار السادس حال تقدمك بطلب للحصول على مجموعة IPv4. و2011-06 هي سياسة الهبوط السلس الخاصة بنا في الأساس على النحو الذي قدمه ألان باريت؛ فعندما نصل إلى 12/ النهائي، يكون أقصى تخصيص هو 22/، ويمكن للأشخاص التقدم مرتين في العام للحصول على تخصيصات جديدة. وهكذا سيكون الأمر في الأساس، شكرًا لكم.

شكرًا جزيلًا لك يا سيباستيان. وبالنسبة لمنطقة RIPE NCC، لدينا ديف ويلسون.

لوي لي:

شكرًا جزيلًا لك يا لوي أنا ديف ويلسون. أنا عضو في مجلس العناوين عن منطقة RIPE؛ أرجو الانتباه، لدي فقط ثلاث سياسات لتلخيصها الآن، لذلك اسمحوا لي أن أوضحها. الأولى هي امتداد للتخصيص الأولي، حجم التخصيص الأولي الذي يمكن للمشغل الحصول عليه في مساحة IPv6. لماذا تريدون ذلك؟

ديف ويلسون:

اتضح أن هناك آلية انتقال تسمى 6RD، أنا لن أتعرق في بحث الأسباب والكيفية، ولكنها انطوت على استخدام مجموعة من مساحة IPv6 للتخطيط في مساحة عنوان IPv4. كما اتضح مع التخصيصات الأولية التي يحصل عليها معظمنا، والتي يتوقع معظمنا الاستمرار في استخدامها مع نمونا، أنها تتلائم بدقة مع عدم وجود أي مهلة أو مجال لأي شيء آخر ووجود حاشية سفلية واحدة لكل مستخدم نهائي، وهي ما تعد ضيقة قليلاً. لذلك، يسمح مقترح السياسة هذا بمهلة أكثر قليلاً وإفساح المجال لذلك. وهناك "حلول بديلة" أخرى، لكن هذه "الحلول البديلة" تبدأ في إلغاء الغرض من IPv6، ومن ثم فإن ذلك هو الأساس المنطقي لمقترح السياسة هذا.

والسياسة الثانية متعلقة بنقاط تبادل الإنترنت. لدينا بالفعل سياسة معمول بها في منطقة RIPE متعلقة بما يحدث عندما ننزل لمجموعة مساحتنا الأخيرة ونبدأ في استخدام 8/ النهائي. ويقر مقترح السياسة هذا بحقيقة أننا سنحتاج إلى نقاط تبادل إنترنت في المستقبل، وثمة شيء خاص قليلاً يتمثل في أنها شيء واحد لا يمكنك استخدامها بسبب عدم وجود مساحة عنوان عام؛ ويبدو

أنه لا يوجد أي بديل ملموس. إنهم لا يوجد لديهم "الحلول البديلة" التي يحتمل أن تكون موجودة عند بقيتنا، مما سيوفر حيزًا داخل سياسة 8/ تلك؛ وسيتم تعديل سياسة 8/ الأخيرة هذه للسماح بتخصيصات لنقاط تبادل الإنترنت الجديدة والمتزايدة حقًا.

وهاتان السياستان هما مقترحا سياسة العناوين، وهما متاحان إذا أردتم الاطلاع على مزيد من المناقشة، أو الانضمام إلى مزيد من المناقشة، في مجموعة عمل سياسة العناوين الخاصة بنا في منطقة RIPE. والسياسة الثالثة ليست سياسة عناوين؛ وإنما تتعلق بمعلومات الاتصال الخاصة بـ WHOIS. وهي تتيح حقلاً جديدًا في قاعدة بيانات RIPE يسمى "إساءة الاستخدام - ج" ويمكن للمشغل استخدام ذلك لتوفير بيانات اتصال معينة للتقارير الخاصة بإساءة استخدام الشبكات. وهذه السياسة على وجه التحديد يتم مناقشتها حاليًا في مجموعة عمل مكافحة إساءة الاستخدام الخاصة بنا.

في الواقع، إذا أردتم التعرف عليهم أكثر، فلدينا بالفعل اجتماع RIPE الشهر القادم، ونحن متفوقون من حيث المبدأ، ويمكن للشخص المشاركة بشكل كامل في القوائم البريدية لمجموعة العمل، ولذا، سادعو أي شخص لديه الرغبة للاشتراك والمشاركة. شكرًا لوي.

لوي لي:

ممتاز، شكرًا يا ديف. إذًا، قبل أن أكمل، أريد أن أرى رفع الأيدي، الموقفات الأولى لهذه الجلسة، مجموعة العمل هذه. حسنًا، شكرًا لكم. أنت أيضًا؟ لم أعتقد وجود أي شخص هنا في الأعلى. إذًا، المشاركة بسيطة إلى حد ما في عمليتنا. كما رأيتم من قوائمنا الخاصة بمقترحات السياسة والأنشطة، ليس كل شيء فنيًا صرفًا. إذا كان لديكم وجهة نظر فنية وتعليقات أو تودون مناقشة أي من ذلك، من فضلكم، لا تترددوا في الانضمام إلينا. وإضافةً إلى ما سبق، لدينا أيضًا قضايا وأمور متعلقة على سبيل المثال بـ WHOIS والتي تعد قريبة جدًا وعزيزة على قلوب الكثير من الأشخاص في اجتماعات ICANN.

لدينا أمور متعلقة بكيفية تعاملنا مع هيئات إنفاذ القانون؛ أشياء لها تلك الطبيعة، كيف نناقش ذلك. فيما تعلق بذلك، يمكنكم الاشتراك في القائمة البريدية لسياسة سجل الإنترنت الإقليمي الخاصة بنا. لا توجد أي طلبات عضوية. لا يوجد أي طلب لكم سواءً كونكم مزود خدمة إنترنت أو مقيم في أي من المناطق المحددة. كما يمكنكم حتى المشاركة في مناقشات السياسة عبر منطقة أخرى. فخبيرتكم هي ما يُطلب منكم مشاركته في مناطق أخرى.

ولحضور الاجتماعات نفسها، يمكنكم الحضور شخصيًا، فهو مفتوح. وهو إما مجاني أو مقابل رسوم بسيطة. أو يمكنكم المشاركة عن بعد مجانًا. فأمامكم آليات عن بعد يمكنكم استخدامها للقيام بذلك، آليات على الإنترنت، علمًا بأنه يتم الإعلان عن الاجتماعات الخمسة القادمة الخاصة بكل سجل إنترنت إقليمي. وهي اجتماعات أبريل ومايو وأغسطس؛ وفي بعض المناطق، ينعقد اجتماع آخر خلال نفس العام.

والآن، هل لديكم أية أسئلة بخصوص السياسة العالمية أو السياسات الإقليمية أو كيفية المشاركة؟ إذا، لدينا بعد ذلك تقرير حالة مورد الإنترنت. فليفضل جون باستكمال ذلك.

جون كوران:

سعدت بك يا لوي. أعتقد أنني أتذكر ما هي هذه الشرائح. إذا، مساحة عناوين IPv4، ما هي حالة كل من 8/ 256. أنتم ترون 130 منهم سجلات إنترنت إقليمية مسجلة. وترون أشياء "غير متاحة؛ محفوظة لـ IETF" في الغالب مثل الأشياء التجريبية أو متعددة الإرسال. ومن بين الأشياء التي تم تخصيصها إلى سجلات الإنترنت الإقليمية، التوزيع هو ARIN 36؛ APNIC 45؛ AfriNIC 5؛ LACNIC 9؛ RIPE NCC 35. لذلك، المتساوية تقريبًا حتى بين ARIN و APNIC و RIPE مع IPv4 بالنسبة لـ LACNIC و AfriNIC وذلك لكونها أصغر. هذا هو مخطط مساحة العناوين بالكامل. الشريحة التالية.

حسنًا، من حيث الإصدار بمرور الوقت، يمكنك الفرز لرؤية مبكرًا في ARIN، وهذا أقل قليلًا من 12 عامًا، أعتقد أنها تستعرض. ARIN لديه الموارد الأولى إلى جانب RIPE و APNIC. وعلى مدى السنوات الأخيرة، اقتضى النمو في منطقة APNIC بوضوح مساحة عناوين قليلة، حتى عام 2011. ومساحة IPv4، سجلات الإنترنت الإقليمية للعملاء، وذلك عندما تأتي إلينا التخصيصات الخاصة بتلك المجموعة التي قمنا بتخصيصها للخارج. ويمكنكم ملاحظة أن مناطق RIPE و APNIC و ARIN قريبة للغاية من تخصيصاتها الفعلية. وتعد منطقتنا AfriNIC و LACNIC مرة أخرى أصغر نوعًا ما من المساحة التي حصلنا عليها من IANA.

التالي. تخصيصات أرقام النظام المستقل (ASN). كم عدد أرقام النظام المستقل (ASN) التي قامت سجلات الإنترنت الإقليمية بتخصيصها كل عام؟ هذه هي أرقام نظام مستقل (ASN) ثنائية البايت تم تسجيلها في البداية. ويمكنكم رؤية قدر كبير صادر من ARIN، وقدّر ضئيل

من APNIC وRIPE في البداية. وقد تغير نوع هذه الأرقام بمرور الوقت مرة أخرى. وفي هذه الحالة، يبدو مجتمع RIPE NCC مثل أرقام النظام المستقل (AS) ويستمر في تخصيص أرقام AS ثنائية البايت بمعدل سريع للغاية. ولدينا 65,000 منها نظرًا لوجود اثنين بايت، لكن هذا الكم سينفذ إن عاجلاً أو آجلاً.

لحسن الحظ، قام المجتمع بتسجيل أرقام ASN رباعية البايت وجعلها تعمل في جميع بروتوكولات تحديد الجذر. لذلك، إذا انتقلتم إلى الشريحة التالية، ستجدون إجمالي أرقام ASN ثنائية البايت مخصصة من قبل سجل الإنترنت الإقليمي من عام يناير 1999 إلى 2011. وبعد ذلك، إذا انتقلتم إلى الشريحة التالية، توجد أرقام ASN رباعية البايت، والتي تم توحيدها بواسطة IETF. ويمكنكم ملاحظة أن APNIC تأخذ زمام المبادرة في نشر ذلك، ولدينا الآن RIPE الذي يستخدم أيضًا عددًا كبيرًا من أرقام ASN رباعية البايت، فضلاً عن LACNIC. هذا رائع.

هل يمكنك الرجوع للخلف شريحة واحدة؟ إن خط ARIN لأرقام ASN رباعية البايت خط شكلي، حتى بالرغم من معرفتنا أنه لا يزال يتم إعطاء أرقام ASN ثنائية البايت. والسؤال هو لماذا يعد نمو أرقام ASN رباعية البايت في منطقة ARIN منخفضًا نسبيًا مقارنة بالمناطق الأخرى، في حين تُستخدم أرقام ASN ثنائية البايت بنشاط. لقد أرسلت بالفعل استفسارًا إلى بعض المجتمعات وجاءت بعض الاستجابات والتي أشارت استمرار وجود بعض مزودي الخدمة في أمريكا الشمالية الذين يدعون عدم القدرة على دعم أرقام ASN رباعية البايت. إنها تقل أكثر فأكثر كل عام، لكن ذلك يدفعني فحسب إلى منعكم من استخدامها.

لذلك، سنخصص بعض الوقت في الحديث عن ذلك في اجتماعات ARIN، ففي حين أننا لا نستخدم الكثير من أرقام ASN ثنائية البايت، نريد بوضوح التأكد من إمكانية استخدام الجميع للأرقام رباعية البايت قبل أن تنفذ. حسنًا، التالي. أرقام ASN رباعية البايت بمرور الوقت، يركز هذا النوع على ذلك. ربما سأقوم سأنظم حفل استقبال لمستخدمي أرقام ASN رباعية البايت فحسب والبالغ عددهم 41 في منطقة ARIN، وذلك لتهنئتهم على استخدامهم لهذه لأرقام ASN رباعية البايت. الشريحة التالية.

مساحة عنوان IPv6 - مساحة عناوين IPv6 غير معبر عنها بالحسابات بالفعل، وإنما بالبادئات. بالنسبة لمساحة عناوين IPv6 بالكامل، نأخذ 3/ من ذلك. ومن 3/ هذه، المحفوظة

للإرسال الأحادي العالمي، أي العناوين ذات نقاط النهاية الواحدة، يوجد لدى IANA احتياطي كبير، وقد أخذت العديد من /12 وقامت بتخصيصهم، واحد للأمور متنوعة ثم واحد لكل سجل إنترنت إقليمي. وفي الواقع، تعمل سجلات الإنترنت الإقليمية بنجاح من خلال مساحتها، وعند نقطة معينة من المحتمل أن نرى سجل إنترنت إقليمي بـ اثنين من /12، لكن هذا هو التخصيص الحالي. التالي.

تخصيصات IPv6 - سجلات الإنترنت الإقليمية إلى سجلات الإنترنت المحلية. يمكنكم الفرز لرؤية النمو بمرور الوقت في جميع المناطق، مع قدر كبير من التخصيصات؛ وهذا أمر من الجيد رؤيته، نظرًا لأننا بحاجة إلى الحصول على جميع الـ 15,000 تخصيص إلى جانب مزودي الخدمة مع IPv6 لنقل الإنترنت. التالي. تخصيصات IPv6 - سجلات الإنترنت الإقليمية إلى سجلات الإنترنت المحلية أو مزودي خدمة الإنترنت. إجمالي التخصيصات التي أجراها كل سجل ثم ذلك التخصيص الذي تم قياسه من حيث مساحة العنوان الموضحة على الجانب الأيمن. إذا، كان هناك بعض التخصيصات الكبيرة جدًا، لكن من الجيد أن نرى ذلك. التالي.

تخصيصات IPv6 من سجلات الإنترنت الإقليمية إلى المستخدمين النهائيين؛ رؤية النمو الكبير في تخصيصات المستخدمين النهائيين. وهناك سياسات في كل منطقة تسمح بتخصيصات المستخدمين النهائيين. التالي. روابط إلى إحصائيات سجلات الإنترنت الإقليمية - إذا أردتم هذه البيانات، ستجدونها متاحة على الإنترنت، علمًا بأنها يتم تحديثها بصفة دورية. ويحتفظ كل سجل من سجلات الإنترنت الإقليمية أيضًا بإحصائيات بيانات على موقعه. ويمكنكم الحصول على العرض التقديمي الخاص بالإحصائيات أو الحصول على البيانات الأولية إذا أردتم إدارة أرقامكم، وهذا ما توضحه عناوين URL. كما تحتفظ IANA بإحصائيات رائعة جدًا بشأن صفحة التخصيص الخاصة بها، وهي مفيدة للغاية.

استنزاف المجموعة المجانية - استنزاف المجموعة المجانية IPv4. أعتقد أنني سأقوم بالتسجيل مباشرة في ذلك يا لوي؟

هل لدينا أية أسئلة بخصوص الإحصائيات؟ هل الجميع يفهمها فهمًا جيدًا فعلاً؟ حسنًا، لنكمل.

لوي لي:

جون كوران:

حسنًا، الشريحة التالية. إذًا، حالة المجموعة المجانية حسبما كانت في وقت سابق من هذا الأسبوع، بتاريخ 13 مارس، 4.3 AfriNIC /8؛ 1.19 APNIC /8؛ 5.5 ARIN؛ 3.8 LACNIC؛ 2.7 RIPE NCC. الشريحة التالية. لذلك، يبدو أن ذلك هو ما تبقى في الرسم البياني. آه، فلنعد. حسنًا، هذا ما لدينا ثم بعد ذلك لكل منطقة سياسات تضع الرسم بهذا المعدل. وفي بعض الحالات، مرت المنظمات بفترة امتلاك تخصيصات متاحة عمومًا، ولذلك، لديها الآن سياسات متخصصة. كما توجد لدينا حالة تواجدنا فيها بـ RIPE و ARIN عند النقطة التي قمنا خلالها باختصار إطار التخصيص. وبصفة عامة، لا تحصل المنظمات سوى على ثلاثة أشهر استحقاق لطلبها بدلاً من 12 شهرًا وفقًا لتخصيصاتها السابقة. هل لديكم أية أسئلة بخصوص حالة مجموعة موارد IPv4؟

رائع. التوعية، والتي تحتوي على اسمي في الأسفل كذلك. إذًا، تقوم سجلات الإنترنت الإقليمية بقدر واسع من التوعية، وبدورنا، نتعاون مع الكثير من المنظمات للقيام بذلك. ويوجد لدى جميع السجلات الإقليمية موظفون معنيون بالتوعية. ومن ناحية أخرى، نقوم بإعداد عروض تقديمية ويتوافر لدينا الآن أشخاص لحضور الاجتماعات ومساعدتكم في استخلاص الرسالة. لذلك، فإننا نقوم بتنظيم دورات تدريبية مباشرة وجهًا لوجه علاوة على ورش عمل وندوات واجتماعات تفسيرية في جميع سجلات الإنترنت الإقليمية. كما تتوفر لدينا على الإنترنت مواد للتعلم الإلكتروني، إذا أردتم معرفة طريقة عمل السجل وكيفية التفاعل معه. أو إذا أردتم معرفة الآثار المترتبة على DNS وعناوين IP؛ يمكنكم استخدام المواد المتاحة على الإنترنت، بما في ذلك المواد الخاصة بالتعلم الذاتي.

التعاون - نعمل على نطاق واسع مع المشغلين في جميع مناطقنا، وهذا يعني أنه في بعض الحالات يتم انعقاد اجتماعات مشتركة في جميع الأوقات. وفي بعض الحالات، تكون الاجتماعات دورية. لكن كل سجل من سجلات الإنترنت الإقليمية يعمل مع مجموعات مشغلي الشبكات الموجودة هناك. وبعد ذلك، سنعد أيضًا اجتماعات مشتركة مع مؤسسات التدريب وغيرها من الجمعيات للمساعدة في الحصول على التدريب والمعلومات.

التالي. هناك بعض ورش العمل التي نقوم بتنظيمها لأشخاص ربما لا يكونون مستخدمين فعليين لمساحة العنوان، ولكن يريدون معرفة القضايا المتعلقة بها، ويشمل ذلك بعض المنظمات

الدولية الأكثر أهمية، مثل ITU وOECD وAsia-Pacific Economic Cooperative وCITEL وInter-American Telecommunications Commission وCANTO. كما نقوم بتنظيم ورش عمل مشتركة، إلى جانب أكشاك استعلامات مشتركة نقدم فيها التدريب بالإضافة إلى جلسات التدريب التي ننظمها في بعض تلك الاجتماعات.

Seed Alliance - تحالف شامل جديد يعمل عليه العديد من سجلات الإنترنت الإقليمية. وهو يهدف إلى تعزيز الابتكار والتنمية الاجتماعية. وينتمي المشاركون الممولون إلى IDRC (المركز الدولي لتنمية الموارد) وAfrinIC وAPNIC وLACNIC. ويعتبر كل من APNIC وAfrinIC وLACNIC شركاء سجلات الإنترنت الإقليمية للبرنامج، والذي قدموا من خلال مبادراتهم الفردية للمنح برامج منح، إلى جانب إطلاق مبادرة حديثة جدًا لمساعدة الابتكار في تلك المناطق. حسنًا، أية أسئلة؟

تفضل، هل تريد التعليق؟

لوي لي:

في جلسات التدريب، يقال أن هناك-

صوت ذكر:

في IPv6، ما هي...

جون كوران:

هل هناك اتفاق كبير مع (غير مسموع) وASO لإخراج هذا العمل؟

صوت ذكر:

معذرة، لم أسمع السؤال جيدًا.

جون كوران:

هل سؤالك بخصوص البحث والتطوير؟

لوي لي:



صوت ذكر: أنشطة البحث والتطوير مثل قضايا انتقال IPv6، بشأن قضايا نفترض على وجه الخصوص أن IPv4 لا يزال موجودًا وأن IPv6 هو مستقبل الإنترنت...

جون كوران: لا أعرف شيئًا بخصوص سجل إنترنت إقليمي معين - معذرة هناك أنشطة بحث معينة ممولة من NRO أو ASO، لكنني متأكد من أن بعض سجلات الإنترنت الإقليمي قامت بصفة فردية بتمويل أنشطة متعلقة بالبحث وأن IPv6 قد نفذت.

صوت ذكر: نعم، أعتقد من المهم جدًا تشجيع وتعزيز انتقال IPv6، ولاسيما في الدول النامية. يجب أن يكون هناك مشروع بحث وتطوير تُبذل فيه جهود جبارة من جانب الأوساط الأكاديمية وASO.

جون كوران: حسنًا، أعرف أننا نقوم بالكثير من أنشطة التوعية والتدريب هناك. بول، هل تريد التحدث بخصوص الحاجة إلى أنشطة البحث المشتركة لدى الدول النامية فيما يتعلق بـ IPv6؟

بول ويلسون: معذرة. لم أنتبه لسياق ذلك السؤال. برنامج المنح الصغيرة، أو ما كان يسمى [ISEF] لعدة سنوات في APNIC، هو برنامج منح لعمليات التطوير الإبداعي في الإنترنت المتعلقة بالتقنيات التي حصلت على مزايا من حيث مجتمع الإنترنت والتي اجتذبت وحصلت، في حالتين على الأقل، على IPv6 فيما يتعلق بالمنح. لكن مستوى الدعم الصناعي الذي قد يكون مطلوبًا للتطوير الكبير لتكنولوجيا IPv6 هو شيء أعتقد أنه ليس من اختصاص سجلات الإنترنت الإقليمية من حيث التمويل أو تقديم التمويل من قاعدة العائدات الخاصة بنا. إن هذا ليس شيئًا طلب منا أعضائنا أن ندعمه. لذلك، هذا كل ما يمكنني قوله في هذا الشأن، وببساطة لم يتم اقتراحه علينا كشيء يتعين علينا استعمال أموال الأعضاء فيه.

لوي لي:

وبالطبع، هذا لا يعني عدم وجود أنشطة مثل أنشطة البحث والتطوير هذه التي تجري بالفعل، كما في IETF وIEEE على سبيل المثال. لقد عمل فريق IETF لسنوات عديدة على آليات الانتقال وتوصل بالفعل إلى العديد من الآليات للانتقال من الإصدار السادس إلى الإصدار الرابع.

صوت ذكر:

هناك بالفعل بعض الأعمال البحثية التي أعتقد أنها تأخذ شكل دراسات الحالة. ويوجد لدى الدول صاحبة المقدمة خطة جيدة، حيث تقوم بتنفيذ انتقال IPv6 بنجاح. لكنني في أغسطس 2011، حضرتُ ورشة عمل حول IPv6 خلال [APD]. هناك 20 دولة مشاركة. وقد ناقشتُ هذه الدول الأعضاء المشاركة بشأن خطتهم الخاصة بانتقال IPv6، علمًا بأن معظم الدول لم تشرع فحسب في التخطيط لهذه المبادرة. لذلك، فهذه قضية أخرى يتعين علينا التركيز فيها على برامج التوعية. كما أنها مدعومة من ASO من حيث القيام بذلك.

لكن بالنسبة لتلك الدول التي لا تزال في مرحلة التخطيط، فإنها تبدأ تَوًا في مرحلة التخطيط الخاصة بها، وبعد التخطيط ستقوم بتنفيذها وقد اختتمت مرحلة انتقال ناجحة. وينبغي أن تكون هناك أمثلة على مرحلة الإنجازات الناجحة لتلك الدول، في مقابل تلك الدول، التي بدأت تَوًا التخطيط، وهذا أمر شديد الأهمية.

باول ويلسون:

لقد أخذتُ سؤالك للإشارة إلى عملية تطوير تكنولوجيا IPv6، والتي أعتقد أنها عملية صناعية واسعة تتم في هذه الأيام في الشركات التي توفر ذلك أو في الجامعات التي تريد الانتقال نحو أحدث عمليات التطوير. لكنني متفق أن دراسة الحالة...

صوت ذكر:

اتفق معك أنه في حالة التكنولوجيا، هناك الكثير من الأبحاث من الصناعة ما دامت (غير مسموع) وغيرها من البروتوكولات لمواكبة معدات IPv4 وIPv6. لكن لا يزال هناك الكثير

من الأسئلة التي تشغل بال المجتمع كما في ASO وجلسة GAC، هناك شاب قال "ما هو دور (غير مسموع) للمشاركة في برامج IPv6".

المشاركة الجيدة لأفضل الممارسات ودراسات الحالة هي شيء نهتم به بالتأكيد، وأعتقد كل سجل من سجلات الإنترنت الإقليمية داخل مناطقنا كذلك. كما أنه من حيث تمويل البحث والتطوير، أعتقد أن تحالف Seed Alliance سيكون مرشحاً جيداً للغاية.

باول ويلسون:

في الواقع، سؤالي بخصوص النماذج الناجحة، النموذج الناجح لـ...

صوت ذكر:

نعم بالطبع.

باول ويلسون:

شكراً جزيلاً لكم. إذا أمكننا إدارة وقتنا، فلدينا ساعة متبقية في جلستنا، وثمة موضوع ينبغي مناقشته هو مراجعة ASO. كما يوجد عنصر آخر أعتقد أنه سيكون ممتعاً ألا وهو تأثيرات مقترح السياسة العالمية، في حال التصديق عليه، وما سيعنيه ذلك مع العناوين الأخرى. هل توجد موضوعات أخرى تريدون إدراجها؟

لوي لي:

ليس لديّ أفضلية في الترتيب، ونظراً لأن السيد مولر طلب التحدث عن تقرير مراجعة ASO، أرى أن يتحدث أولاً. أعتقد أنني سأطلب شيئاً واحداً، هل ستقوم بتقديم هذه أيضاً حتى يتضحوا لنا جيداً؟

جون كوران:

أجل، سأحاول. ما هو الجدول الزمني مجدداً؟

ميلتون مولر:

لوي لي:

معذرة، ما السؤال؟

ميلتون مولر:

ما هو الجدول الزمني للتعليقات حول...؟

جون كوران:

الجدول الزمني للتعليقات - تقول ICANN أنها ستفتحه في غضون أسبوع أو اثنين والفترة القياسية لذلك هي 21 يومًا. اعتقدت أنك كنت تسأل عن مقدار الوقت اللازم لـ... لا أعرف حتى هذه اللحظة. لوي هو المسؤول عن إدارة جدول الأعمال هنا.

ميلتون مولر:

حسنًا، اعتقدت أن عملية المراجعة كانت ممتعة للغاية. يمكن للمرء التهرب من حقيقة أن التقرير تم تفويضه من قبل NRO والتي تعد من إحدى النواحي الكيان الخاضع للمراجعة، لكنني أعتقد أن التقرير لم يقدم شيئًا سيئًا سيئًا بإثارته لبعض القضايا. هناك الكثير من القضايا الكبيرة المتعلقة بهيكل حوكمة عناوين IP في نظام ICANN التي يمكن مناقشتها، لكنها من المحتمل أن تكون كبيرة للغاية بحيث لا يمكن تغطيتها في هذا الاجتماع.

سأركز على بعض القضايا المماثلة، وفي الواقع، ما يشغل بالي حقا هو بدء حوار حول الإصلاحات المحتملة لهيكل حوكمة عناوين IP وليس إعداد أي مقترحات ملموسة محددة في هذا الوقت، والتحدث فحسب عن سبل المضي قدمًا، وتمني أن يبدو المجتمع للكثير من الأشخاص في مظهره مجتمعًا شديد الحميمية، ليس بمعنى أن تكون عملياتك الرسمية غير مفتوحة، ولكن الشعور بتعاون رؤساء سجلات الإنترنت الإقليمية واتخاذهم قرارًا بشأن سيحدث ثم سيخبروننا عن ذلك.

نأمل أن يكون هناك مزيد من الحوار عند هذه النقطة ليتسنى لنا الحديث عن البدائل. لذلك، دعونا نضرب مثلاً بقضية واحدة بسيطة، ألا وهي لجنة الترشيح. أنتم أيها الشباب تقومون بتعيين الأشخاص في لجنة الترشيح وكل منظمة داعمة أخرى؛ وبدورها، تقوم لجنة الترشيح بتعيين الأشخاص في المجلس. ويؤدي ذلك إلى إتاحة نوع من إنضاج المساهمات، حيث يشارك

في الحوار الأشخاص غير المتصلين بشكل مباشر بجميع الأشخاص المعنيين. ويعتبر المعينون من قبل لجنة الترشيح معروفون كنوع من المعينين المستقلين.

أنا أتساءل فقط ما الخطأ في أن تبدأ لجنة الترشيح في تعيين الأشخاص في مجلس ASO؟

هذا راؤول يريد الإجابة.

لوي لي:

شكرًا. لقد تمت مناقشة ذلك بتعمق داخل هيكل ICANN منذ عدة سنوات، وقد تم طرحه في المناقشات والمفاوضات بين ICANN و NRO أثناء توقيع مذكرة التفاهم. والإجابة بسيطة جدًا؛ في المنظمات الداعمة الأخرى، تعتبر القدرة على تعيين الأشخاص في المجلس طريقة لاجتذاب الأشخاص من المجتمع الأكبر إلى تلك المجالس؛ المجالس التي سيمكنهم من خلالها تمثيل تلك المنظمات.

راؤول إتشبيريا:

NRO، مجلس الأرقام، ASO، تعد اللجنة الاستشارية مختلفة نظرًا لأنها مشكلة من أشخاص تم انتخابهم من قبل المجتمع. وإذا نظرتم إلى مجتمعات سجلات الإنترنت الإقليمية معًا، ربما يكون هذا هو المجتمع الأكثر تنوعًا في هذا النظام البيئي، ذلك أن لدينا أشخاص ينتمون إلى جميع دول العالم ونشطاء في المناطق والمجتمعات ذات الصلة.

وإذا نظرنا إلى مجالس إدارات سجلات الإنترنت الإقليمية معًا، سنجد أن لدينا أشخاص من الكثير من الدول - لا أعرف بالضبط عددها، فهذا سيكون ذلك ممتعًا، لكن من المحتمل 20 دولة أو أكثر. ومن بين هذه الدول البرازيل والصين والهند والولايات المتحدة وكولومبيا وجنوب أفريقيا؛ الكثير من الدول - لقد نسيت دولة أوروبية لكن هناك الكثير منها أيضًا.

لذلك هذا هو التوضيح الأساسي - أن الأشخاص الذين تشكل منهم المجلس الاستشاري هم الأشخاص الذين أتوا من المجتمع وتم انتخابهم من قبل المجتمع. وبالتالي، إذا قمتم بتعيين الأشخاص، فإن ما تقومون به هو كسر التوازن الطبيعي للأشخاص الذين تم انتخابهم من قبل المجتمع. وفي الحالة الأخرى، عندما تقومون بتعيين الأشخاص، فإنكم تحققون التوازن. إنكم

تساعدون في الحصول على اتفاق أكثر توازنًا في الرأي، نظرًا لأنكم تجلبون أشخاصًا من المجتمع الأكبر. لا أعرف إن كان هذا مقتعًا أم لا.

ميلتون مولر:

لا، في واقع الأمر ليس كذلك. الحجة لا معنى لها؛ فإنه نوع من حشو الكلام أن تعرف في الأساس الأشخاص الذين يقومون بانتخاب مجلس العناوين باسم "المجتمع" كما تعرف جميع من سواهم كما لو كانوا ليس من ذلك المجتمع. فوفقًا لذلك، يمكن لمنظمة GNSO على سبيل المثال أن تقول "لدينا مجتمعنا الخاص بدوائر أسماء النطاقات؛ سننتخب الأشخاص لمجلسنا ونحن متنوعون للغاية" وهم في الواقع كذلك.

أعتقد بالفعل أنكم بحاجة إلى تخفيف القيود عن ذلك. إن هذا ليس مهمة كبيرة؛ وإنما هي ببساطة نوع ضئيل للغاية من الانفتاح على المجتمع الأوسع الذي يمكن أن يساعدكم على المدى الطويل، وذلك نظرًا لأن الأشخاص في المجتمع الأوسع سيكونون أكثر وعيًا بمعالجة القضايا ولن يكون هناك أشخاص بالقدر الكافي في ذلك المجلس لإثارة القلق أو الهيمنة أو التصويت أو أي شيء آخر من هذا القبيل. أنا لا أعرف أبدًا ما إذا كنتم تقومون بالتصويت أو ما إذا كنتم تحتكمون لتوافق الآراء. ولكن أعتقد أنه من حيث الأهمية المحتملة التي ستكون لعناوين IP في المستقبل والطريقة التي سيتم التعامل بها مع تلك القضايا في باقي مجتمع ICANN، ذلك أنه سيكون من المنطقي أن تكون هناك أيضًا علاقة متبادلة بحيث أنه إذا قمتم بتعيين الأشخاص في لجنة الترشيح لترشيح الأشخاص في المجالس الأخرى، يجب على اللجنة أيضًا تعيين الأشخاص في مجلسكم كذلك.

حسنًا، سيتحدث راؤول ثم جون.

لوي لي:

أكتفي بقول أننا لا نحدد المجتمعات. فالمجتمعات مفتوحة أمام أي شخص.

راؤول إتشبيريا:

لا توجد لديّ وجهة نظر معينة بشأن وضع الأشخاص في لجنة الترشيح، لكن بخصوص مجلس العناوين، أعتقد يا ميلتون أنك تهربت من حقيقة أنه نظرًا للضغوط على موارد الأرقام، قد يكون من الجيد أن يكون هناك أشخاص لا ينتمون للسجلات الإقليمية، منتخبون من قبل المجتمع في مجلس العناوين. وأنا أتساءل، هل تعتقد أن مجلس عنوان ASO يقوم بوضع السياسة؟ ما هو دور مجلس العناوين، في اعتقادك؟ نظرًا لأن عملية وضع السياسة تتم في المناطق الخمس.

جون كوران:

إنه يقوم بإدخال التصديق على السياسة حيز التنفيذ؛ هل هذا صحيح؟

ميلتون مولر:

نعم، في الغالب، وفقًا لمدى اتباع سجلات الإنترنت الإقليمية الخمس لإجراءاتها، وهذا ما يقدمه لمجلس إدارة ICANN، فهو بيان لهذا التأثير. لذلك، نود في الحقيقة جعل الأشخاص يشاركون، لكننا نريد منهم المشاركة في أماكن إجراء المناقشة، أي في الاجتماعات الإقليمية. وهذا يفسر سبب قيامنا بوضع شريحة مع الاجتماعات. كما يفسر سبب إبلاغنا للأشخاص بأن السياسات تتم مناقشتها.

جون كوران:

إذاً، لماذا يجب على ASO تعيين أشخاص في لجنة الترشيح.

ميلتون مولر:

قلتُ أنني لا توجد لديّ وجهة نظر في هذا الشأن على أية حال.

جون كوران:

لدينا بعد ذلك هارتموت.

لوي لي:

هارتموت جلاسر:

لقد سألت منذ دقيقة عن سبب عدم وجود مسؤول اتصال لدى ASO. هل يمكن من فضلك أن تشرح الميزة التي تراها في وجود مسؤول اتصال؟ أنا أفهم النقطة الأخرى. أنت تحصل على بعض الإجابات من أعضاء ASO أو من المجتمع، لكنك لا تدافع عن موقفك.

ميلتون مولر:

لا أعتقد أنني فهمت سؤالك، هل تحدثت عن مسؤول اتصال؟

هارتموت جلاسر:

نعم. لقد قلت أن ASO هي المجلس الوحيد الذي لا يعمل بدون مسؤول اتصال مرشح من قبل لجنة الترشيح. كما ذكرت أن لجنة الترشيح لا تقوم بإرسال أي شخص إليه - لذلك أود أن أعرف.

ميلتون مولر:

حسنًا، معيّن. كنت أتحدث عن أعضاء المجلس وليس مسؤولي الاتصال. يفترض أن لديك بالفعل مسؤولي اتصال في المجلس، صحيح؟ إذا، أنت تسألني ما هي ميزة ذلك. أعتقد أنه سيتيح تكاملاً أفضل لـ ASO مع المجتمع الأوسع حول ICANN، والذي أعتقد أنه سيكون ضروريًا، وبالتالي، ستحصل على وجهات نظر حول تأثير سياسات العناوين على المجتمع الأوسع.

لوي لي:

تفضل يا جون.

جون كوران:

هل لي أن أسأل فقط، هل فهمي صحيح؟ نحب أن تكون لدينا وجهة نظر من المجتمع الأوسع في عملية السياسة بدءًا من عملية وضع السياسة. وهذا سبب قيامنا بعقد اجتماعات مفتوحة للجميع وإتاحة المشاركة المفتوحة عن بعد، وبالمثل، بعضنا لديه زمالات للمساعدة في اجتذاب الأشخاص إلى هناك ومناقشة لماذا نتحدث عن وضع السياسة وإلى أين تتجه. فأي شيء يمكننا

القيام به لاجتذاب المزيد من الأشخاص المشاركين في ذلك سيكون رائعاً، لكن ذلك لا يحدث في مجلس عنوان ASO.

أعتقد أن هذا هو الاختلاف في وجهة نظرنا. سأنظر للمجلس على أنه مكان تحظى فيه هذه الأصوات الأخرى بالشرعية وسيُنظر إليها على أنها أكثر أهمية بكثير، فإنك لو قلت فقط، اذهب إلى اجتماع وقف أمام الميكروفون لدقيقتين وتحدث أو أرسل واحدة من آلاف الرسائل الإلكترونية إلى قائمتك؛ سيتعين عليك التعامل أو التفاوض مع هؤلاء الممثلين عن المجتمع الأوسع بطريقة أكثر جدية.

ميلتون مولر:

لا يقوم مجلس ASO AC بالتفاوض فعلاً، لكونه لا يقوم بذلك. نحن في الواقع نلتزم بالورقة البيضاء، وهي المعلومات الأصلية لـ ICANN التي تدعى الورقة البيضاء، كانت الورقة الخضراء ثم الورقة البيضاء. وتنص الورقة البيضاء على أن المنظمات الداعمة يجب أن تكون هيئات وضع سياسة تقوم بوضع السياسة بالكامل وتبحثها، لا وفقاً للدوائر، وإنما تبحثها وفقاً لمناقشة مقاييس القضايا. ومن ثم، فلدينا ذلك. لكن تمت مناقشة تلك القضايا بالفعل في المكان المفترض مناقشتها فيه، وهو داخل منظمة ASO في السياسات الإقليمية.

جون كوران:

أجل، أعتقد أنه لا بد أن نتعامل مع الأمر من هذه الزاوية. لدينا مجلس يقوم باتخاذ قرار بأن السياسة التي تقول سجلات الإنترنت الإقليمية بأنها اعتمدها تتمتع بالسرعة والصلاحيات كسياسة. ونظراً لأن الأشخاص الذين يصوتون في ذلك المجلس يتم انتخابهم من قبل سجلات الإنترنت الإقليمية والتي قامت في الأصل بتمرير السياسة، ما هو الحافز الموجود الذي يدفع أي شخص إلى تحدي قرار أو بذل بعض العناية الواجبة الأساسية والتحقق من المساءلة.

ميلتون مولر:

سؤال جيد جداً. تخيل لو كانت هناك قضية مهمة تم التغاضي عنها في ذلك المستوى. الحقيقة أن تلك السياسة يتعين أن تعاد إلى الهيئات الإقليمية الخمس لتتأكد كل منها في تلك القضية، كما

جون كوران:

يتعين أن تجري المناقشة في جميع الأحوال في السجلات الإقليمية الخمس. لذلك، أقدّر قولك أنه قد تكون مكاناً يتم مناقشتها فيه، لكن المناقشة يتعين أن تحدث بالفعل في المجتمع الفعلي نفسه.

أفهم ذلك، لكنني أتحدث عن كيفية إعادتها. هل سيكون هناك بعض [plubiness] أم شيء من عدم الاستعداد لدى أعضاء المجلس لإثارة المشكلات. ذلك أنه يمكنك الحصول على قيمة مضافة من الأعضاء المستقلين لتقول "حسناً، ما الذي حدث هنا بالفعل؟ فلننظر كيف تم تمرير ذلك بالفعل وما هي الإجراءات التي تم اتباعها بالفعل."

ميلتون مولر:

أعتقد أن هذا اقتراح رائع. سجل ذلك في التعليقات. بالفدر الذي تعتبر فيه ICANN هيئة إشرافية تتولى الإشراف على المساءلة والشفافية، ثمة أشياء جديرة بالاهتمام للمساعدة في ذلك.

جون كوران:

سيباستيان ثم باول.

لوي لي:

شكراً. هل يمكنني تقديم توضيح؟ أقصد أنه وفقاً لمذكرة التفاهم الخاصة بـ ASO، نحن لا نتخذ أي قرارات من الأساس. نحن في حالة السياسة العالمية فقط، نقوم بإخطار مجلس إدارة ICANN بأن جميع الإجراءات المناسبة قد تم اتباعها في أماكن وضع السياسة المناسبة. لكننا لا نتخذ قرارات، ولا نقوم بوضع السياسة. لذلك، أعتقد أن ذلك موجود في تأكيدكم الأخير فحسب بالقول أن الهيئة تتخذ قرارات، وهو ما لا نقوم به بخصوص السياسة. وبالتالي أعتقد أن هذه هي النقطة الأساسية وهذا بالضبط ما هو مكتوب في مذكرة التفاهم. فدورنا يقتصر فحسب على إخطار ICANN في هذا الشأن.

سيباستيان:

هل ذلك صحيح؟ لا تتخذون أية قرارات؟ تجلسون فحسب في الغرفة وتحدثون؟

ميلتون مولر:

سيباستيان:

بشأن السياسات العالمية التي تم وضعها في المنطقة.

ميلتون مولر:

يتعين عليكم التصديق على السياسات العالمية.

سيباستيان:

نحن لا نتخذ أية قرارات. هذا صحيح.

ميلتون مولر:

لا، أنتم تتخذون قرارًا بأن تكون السياسة سياسة عالمية، أليس كذلك؟ أنها تم قبولها بالفعل من قبل جميع سجلات الإنترنت الإقليمية.

سيباستيان:

نعم، ولكن ذلك ليس في جوهر السياسة، صحيح.

لوي لي:

باول، ثم راؤول. آه لا، حسناً.

باول ويلسون:

أجل، كما قلت يا ميلتون، إنها ليست قضية كبيرة وأعتقد أن هناك بعض القرارات الاعتبارية تمامًا، إذا شئت، والتي تم اتخاذها بشأن أفضل طريقة لشغل مقاعد مجلس العناوين. لا يوجد حل مثالي. إنه شيء يحتاج إلى تحديد بعض الأمور مثل كيفية إجرائه ومدى الانفتاح في إجرائه ويتم بواسطة من وهكذا. وحتى يعرف الجميع ما نتحدث عنه، لدينا ثلاثة أعضاء لكل منطقة، اثنان منهم يتم انتخابهما لا من قبل أعضاء سجلات الإنترنت الإقليمية وإنما من قبل مجتمع سجلات الإنترنت الإقليمية من خلال انتخابات مفتوحة. ولدينا عضو واحد في كل منطقة يتم تعيينه عن طريقة آلية لاختيار الهيكل التنظيمي لسجلات الإنترنت الإقليمية نفسه.

لذلك، فهي في حالة APNIC اللجنة التنفيذية لـ APNIC، مجلس إدارة APNIC، والتي تعد هيئة منتخبة لها عملياتها الخاصة بها لاختيار الشخص وتعيينه. لكن أدوار مجلس العناوين

محدودة تمامًا وهذا من حيث التحديد. ومن حيث التصميم، فإنه يقوم بعدد معين من المهام. لذلك، أعتقد أنك تبدأ في التلميح إلى وجود رغبة أو اقتراح بأن يقوم مجلس العناوين بالمزيد.

وأنا مستمتع بما تقوله بشأن وضع الأشخاص في مجلس العناوين والذي يمكن أن يكون إلى حد ما أكثر ثقلًا أو أكثر تأثيرًا. وهذا نوع من الاستمتاع المتدرج من الأدنى للأعلى، إذا كنت قد سمعتك بشكل صحيح، فهذا استمتاع بعملية هي في الأساس متدرجة من الأدنى للأعلى. وهذا يذكرني بشيء حدث داخل ICANN منذ سنوات عديدة، والذي كان نوعًا من القرارات الاعتبارية بإنشاء لجنة خاصة قدمت المشورة لمجلس الإدارة بشأن قضايا عناوين IP. وقد تضمنت في الغالب بعض الأطراف المهمة من الصناعة، والتي أقتعت أنفسها في ذلك الوقت بالحاجة إلى وجود سياسات عناوين معينة. والتي كانت، لسبب ما، غير مستعدة للخضوع لعملية التدرج من المستوى الأدنى للأعلى.

وقد انزعجنا كثيرًا في ذلك الوقت إلى حد ما لأنه بهذه الطريقة الاعتبارية يمكن إنشاء لجنة ستذهب مباشرة إلى مجلس إدارة ICANN بوجهة نظر أكثر تأثيرًا، ثم شعرت بأنها يمكنها الخضوع لعملية قبلها جميع الأشخاص الآخرين. لذلك، أقول، هذا بالضرورة هو ما تسعون إليه على مستوى اللجنة الاستشارية، لكنني أرى أن هناك شيء ما من عدم الملائمة يمكن حدوثه في اتخاذ عملية التدرج من المستوى الأدنى للأعلى ومحاولة الامتزاج في ذلك الشيء والذي يعد متدرجًا بطبيعته من المستوى الأعلى للأدنى. وأعتقد أنك لمست ذلك بقول أنك تؤيد وضع شخص ما في مجلس العناوين في بيئة من المفترض أن يستطيع مجلس العناوين فيها القيام بشيء أكثر مما يقوم به الآن ويكون قادرًا على القيام بذلك بثقل أكبر أو صلاحية أكبر، أو الأكثر من ذلك، أنا لست متأكدًا تمامًا من كلماتك التي استخدمتها، لكن بدا لي شيء من عدم الملائمة.

هل يمكنني توضيح ذلك؟ كنت أحاول فقط توضيح ماذا لو تم تعيين شخص ما في المجلس من قبل لجنة الترشيح وكان لديه دور أكثر أهمية أو أكثر تأثيرًا مما لو كان ببساطة صوتًا آخر على المستوى الإقليمي. لكن سيكون على هذا النحو أعضاء المجلس الآخرون والذين سيظلون يمثلون الأعداد المهيمنة في المجلس. وهذا لم يعني بالضرورة أي انعكاس لعملية وضع سياسة المستوى الأدنى للأعلى.

ميلتون مولر:

باول ويلسون:

حسنًا.

ميلتون مولر:

على الرغم من أن ذلك يمكن مناقشته أيضًا، لكن ذلك لم يكن ما يتم الحديث عنه.

باول ويلسون:

بالتأكيد، حسنًا شكرًا.

لوي لي:

فليتفضل راؤول ثم جون، لكن هناك ملاحظة سريعة قبل ذلك. بالنسبة للعناصر التي أشركتكم بها خلال فترة المراجعة، هل قدمتم أفكاركم إليهم أثناء العملية، وأنا أرى إيماءة بالموافقة هنا. في الواقع، سؤالي يحتاج إلى الإجابة عليه في الحال، لذلك فليتفضل راؤول بالكلام.

راؤول إنشبيريا:

لقد أردت فحسب القول بأنه صحيح أن مقترحات مثل مقترح ميلتون بصدد إعدادها. إذًا، هذا هو الوقت المناسب بالضبط لمراجعة هذه الأنواع من الأشياء. ما نقوم به هو مراجعة ASO بشكل جيد هنا. لذلك، قدمت توضيحي لسبب عدم وجود أي شخص معين حاليًا من قبل لجنة الترشيح، وقد كان ذلك موضوع نقاش طويل بين ICANN و NRO في ذلك الوقت. لكن هذا بالضبط هو نوع الأشياء التي نتوقع الحصول عليها كتعليقات أو مقترحات في هذه الفترة. لذلك أنا أقدر التعليق.

لوي لي:

جون؟

جون كوران:

وأنا أردت أن أقول الشيء ذاته. بالفعل، ما دمنا نفهم ما نقوم باقتراحه، لقد أردت أن أتأكد من كيفية تعيين شخص في اللجنة الاستشارية، أريد أن أتأكد من فهمنا لسبب رغبتكم في القيام

بذلك. والآن، هذا مفهوم، أنتم أيضًا لا تقومون في وقت واحد بالاستعداد لتغيير دور اللجنة الاستشارية، اقتراح مختلف. أنا فقط أحاول تمحيص ذلك على حده. ولكن قطعًا الآن هو وقت دخول هذه التعليقات نظرًا لأن هذه هي فترة المراجعة.

باول، من فضلك.

لوي لي:

فكرت أن أغير الموضوع إلى بيان آخر قمتَ بإلقائه في وقت سابق يا ميلتون، والذي أعتقد أنه كان من المحتمل أكثر وضوحًا وأقل ابتدالاً من البيان الذي كنا نتحدث عنه لبعض الوقت، وهو الاقتراح التي توصل إليه رؤساء سجلات الإنترنت الإقليمية معًا واتخذوا القرارات بشأنه. وقد بدا ذلك كنوع من اقتراح عظيم لورشة مغلقة. ويوجد لدى سجلات الإنترنت الإقليمية بالفعل مجموعة من الأهداف التشغيلية المشتركة، لدينا عملية يجتمع من خلالها الرؤساء التنفيذيون لسجلات الإنترنت الإقليمية معًا في شيء يسمى اللجنة التنفيذية لـ NRO. ونحن نجتمع بالفعل ونتخذ القرارات التي يتعين علينا القيام بها في الأمور التشغيلية والتوعية، وقد حصلنا على عدد من مجموعات التنسيق كذلك والتي تنطوي على موظفين من سجلات الإنترنت الإقليمية في التوجيه بشأن الأمور العامة والاتصالات والأمور الهندسية الفنية، ومن ثم فإنهم مرةً أخرى يجتمعون معًا لاتخاذ القرارات.

باول ويلسون:

وعلى مستوى اللجنة التنفيذية لـ NRO بالطبع، نحن مسؤولون، الأفراد في اللجنة التنفيذية كرؤساء للمنظمة مسؤولون أمام كل مجلس من مجالس الإدارة التي نخدمها، وهذه المجالس مسؤولة أمام أعضائها. وأعتقد أن هناك ضوابط وتوازنات قليلة جدًا فيما يتعلق بما نقوم به والقرارات التي نتخذها والأسباب والكيفية. وفي الحقيقة، هناك بالفعل الكثير من المفاوضات بيننا فيما يتعلق بعملية المستوى الأدنى للأعلى وكيف أن مسؤولياتنا أمام مجالس الإدارة ومسؤوليات مجالس الإدارة أمام الأعضاء هي نوع ينعكس في أنواع القرارات التي يمكننا اتخاذها. وستدهشون من مدى قلة القرارات التي نتخذها بالفعل، فنحن قادرون على اتخاذها بسبب تلك المسؤوليات بالضبط.

لكن القرارات يتم اتخاذها ونحن نحترمها بطبيعة الحال كقرارات تشغيلية وليس قرارات سياسية. لكن قلت مرات قليلة جداً أن السياسة هي في عين الناظر، فسواءً كنت تحترم القرار الذي يتم اتخاذه كقرار سياسة أم قرار تشغيلي فهو في الغالب رأيك وشيء محل نقاش. وهو نوع من الأسئلة التي تثار إما من خلال مجالس إدارتنا أو من خلال مجتمعاتنا كهذه، مثلما يتم نشر القرارات. وأعتقد أن كل رئيس من الرؤساء التنفيذيين لسجلات الإنترنت الإقليمية عند نقطة أو أخرى قد تم انتقادهم بشدة أو تم استجوابهم بشكل ما حول ما إذا كانت بعض القرارات التشغيلية التي تم اتخاذها في إطار عملية سجلات الإنترنت الإقليمية مسموح بها بالفعل كتفسير أو تنفيذ للسياسة أو ما إذا كانت إعادة كتابة للسياسة.

لكنني أعتقد ذلك، إلا إذا كنت تشير إلى شيء تريد أن تصنفه كنوع من التسلق كمشكلة هيكلية خطيرة فعلاً، فأنت بذلك تشير إلى قضية معينة أو نوع معين لمشكلة وسنرى إن كانت فعلاً تستحق طرحها في اجتماعاتنا أو ما إذا كان يمكن الدفاع عنها أم لا. لا أدري إن كان هذا هو الوقت أو المكان المناسب للحديث عن الأمور الفردية، لكنني مهتم إلى حد ما بذلك إذا كنتم ترون أنه توجد مشكلة هيكلية هنا، حيث توجد مجموعة من الأشخاص تجتمع لاتخاذ القرارات التي يتعين بالفعل أن تكون أكثر انفتاحاً.

مع الانتهاء من مؤسسات حوكمة الإنترنت، أسجل قولتي بأنه شيء رائع أن يكون لسجلات الإنترنت الإقليمية أعضاء وأن يقوم أعضائها بالفعل بانتخاب مسؤوليهم إلى حد ما. وثمة شيء ما أحاول تحسينه، لكنه لا يتعلق بي في الواقع كثيراً بقدر...أعتقد أن القضية الأكبر التي أهاب بحضراتكم جميعاً الاستعداد لها هي الحاجة في المستقبل إلى إجراء إصلاحات هيكلية أكبر. إن الأمر لا يمتد إلى الحد الذي تقومون فيه أبها الشباب بأشياء سيئة في أوساط تآمرية قليلة، لكن ربما تكون هناك إصلاحات هيكلية...

ميلتون مولر:

هل يمكننا تسجيل ذلك؟

لوي لي:

لا، أنا بصفة عامة أؤيد سجلات الإنترنت الإقليمية بخصوص هذه الأشياء.

ميلتون مولر:

لوي لي:

أنا أمزح. معذرة.

ميلتون مولر:

لكن القضية تتمثل فقط في مدى قدرة النظام ككل على إجراء هذه الأنواع من الإصلاحات التي يتعين دفعها قدمًا. وإذا لم يفعلوا ذلك، هل نطلب أن تتدخل الحكومة الأمريكية في عقد IANA لفرضه - هل تعتقد أن هناك عدد قليل من الشباب في مجلس العناوين أم أن أمامك نموذجين من أعلى لأسفل؛ انتظر حتى تعرف المزيد حول بعض الأشياء التي يتعين على السناتور روكفلر النظر فيها أو بعض المقترحات الأخرى التي يمكن القيام بها فيما يتعلق بكيفية إجراء هذه السياسة.

إذًا، أعتقد فقط أننا بحاجة إلى محاولة الاحتفاظ بأفضل العناصر الخاصة بنموذج المستوى الأدنى للأعلى والنموذج التاريخي الكلاسيكي، والذي أعتقد أنه مفيد جدًا في تجنب الانحصار المركزي، ولكنه أيضًا من المحتمل أن يكون سلبياً في إجراء تغييرات واسعة في إطار العمل.

لوي لي:

جون. وأنا سأسأل أيضًا هل يوجد أي شخص خلفي يريد تقديم أي تعليق أو طرح سؤال؟ تفضل يا جون.

جون كوران:

إذًا، سأكرر ما أقوم بتسجيله في هذا التبادل لأن هذا مهم إلى حد ما في ضوء ما قلته تَوًا. يعد نظام سجلات الإنترنت الإقليمية بالفعل رسميًا إلى حد ما من خلال السياسة العالمية لـ ICANN، ICP2، والتي توضح بعض الخصائص التي يجب أن يمتلكها السجل الإقليمي وأن تكون حاضرة في كيفية الإقرار به. أعتقد أنه بقدر الحاجة إلى إجراء تغيير هيكلي، تم تقديم مقترح في هذا الشأن حيث سيتم مناقشة سياسة عالمية من قبل جميع سجلات الإنترنت الإقليمية. أحب أن أعرض لهذه السياسة بالنقاش. لم أر أحدًا يقدم أي شيء إلى عملية السياسة.

وبدلاً من ذلك، إدراكًا لوجود استفسار للأشخاص المشاركين في إجراء ودراسة التغييرات الكبيرة، من الممكن أن تنتقل هذه المناقشات إلى مكان آخر. لكن من الصعب مناقشة التغييرات،

بطريقة مجردة، إلى أن يتولى شخص ما دور القيادة ويقترح ما هو خطأ وما هو بحاجة إلى تغيير. ولم يكن لدينا أي شخص تقدم بأي شيء إلى عملية السياسة الخاصة بنا، ونحن نتطلع إلى بحث أي شيء يأتي إلينا، لكننا بحاجة إلى مناقشة شيء ما بمجرد أن نراه. شكرًا.

ومن الخلف، هل تريدون التحدث في ميكروفون؟

لوي لي:

سالانينا تامانيكاوايمارو للنسخ؛ أنا حاضرة مع ALAC. سؤال واحد ونحن نتحدث في هذا الموضوع. الأمر مفتوح لـ، وجهات النظر مفتوحة لـ - معذرة، هل عمليات السياسة مفتوحة للأشخاص من خلفيات أخرى، بصرف النظر تمامًا عن مزودي خدمة الإنترنت وهذا النوع من الأشخاص الذين يحق لهم التصويت، لكن من وجهة نظر هيئات إنفاذ القانون من حيث الحالات القضائية. أقصد، أنا مهتمة على وجه الخصوص بالولايات المتحدة في مقابل حكم جون دو وكيف أنه كان من المفترض أن يكون ملزمًا لمختلف سجلات الإنترنت الإقليمية فيما يتعلق بفرض قيود صارمة على Operation Ghost Net إلى غير ذلك.

سالانينا تامانيكاوايمارو:

وفي حين أنني لا أريد أن أثير المشكلات، لكنني مهتمة على وجه الخصوص من وجهة نظر مجتمع ICANN بشأن كيفية تعاملنا مع القضايا القضائية الإقليمية وما إذا كنتم ترحبون بوجهات النظر، على سبيل المثال، من مجتمع At-Large في عمليات السياسة الخاصة بكم وكيف يمكن أن يحدث ذلك. شكرًا.

سأجيب بكل تأكيد. بخصوص عمليات السياسة، تعتبر كل سياسة من سياسات سجلات الإنترنت الإقليمية مفتوحة للجميع. ويعني ذلك أن مزودي الخدمة والحكومات وهيئات إنفاذ القانون والمجتمع المدني وأي شخص يرغب في المشاركة يمكنهم المشاركة. فلست بحاجة لتكوني عضوًا. ولست بحاجة لتكوني مزود خدمة. يمكن للكثير من سجلات الإنترنت الإقليمية الوصول إلى الحكومة ومجموعات مسؤولي الاتصال الحكوميين أو مجموعات العمل الحكومية التي تبحث بالفعل قضايا السياسة وأن تحضر وتشارك في الاجتماع.

جون كوران:

لذلك، نحن ننتهج بالفعل طريقة خاصة للوصول إليهم، حتى وإن لم يكونوا أعضاء، للتأكد من علمهم بوجود سياسات تجري. وقد كان لذلك مردود على السياسات في المناطق نظرًا للتعقيبات التي وصلت من المجتمعات والحكومة وهيئات إنفاذ القانون. وبخصوص ALAC، ففي الحقيقة، تعد سجلات الإنترنت الإقليمية، كما تعلمون، نشطة للغاية في الوصول إلى مجتمع At-Large. ونحن لدينا بالفعل نشاط LACRALO مشترك هذا الأسبوع. كما يمكننا العمل مع مجتمع At-Large؛ وقد كان لدينا اجتماع أمس. وسوف نحضر اجتماعاتكم وندعكم تحصلون على المعلومات بشأن السياسات.

لذلك، فإن عملية وضع السياسة مفتوحة بالكامل ونريد بالفعل وجهات النظر التي تمت مناقشتها في ذلك المستوى. لأن الحقيقة هي أنك تريدون مناقشة وجهات النظر المتعلقة بالمزايا. تريدون أن تقولوا "هنا التحدي الذي يتم مشاهدته". ومن خلال التأكد من حدوث تلك المناقشات حول العالم، في العديد من الاجتماعات، فإنها عندما تتلاقى مع خمسة سجلات إنترنت إقليمية، لا داعي لأن نقلق بشأن ما إذا كان لدينا مقياس لاتفاق الآراء أم لا. لقد جرت المناقشات في كل منتدى ولدينا مقياس لاتفاق الآراء. لذلك، ما نريده هو المشاركة، كما نريد أن يعرف مجتمع ICANN أنهم ليسوا قادرين فحسب على المشاركة، لكن من الأفضل أن يشاركوا في كل منتدى.

شكرًا جزيلًا لك. سالا مرة أخرى، للتسجيل؛ هذا هو اختصار اسمي. من باب الفضول فحسب، بصرف النظر تمامًا عن مكون عبر الدوائر فيما يتعلق بالاتصال، هل يوجد مسؤول اتصال تابع لـ ALAC خاص بعملية السياسة من مختلف المناطق؟

سالانينا تامانيكاياو ايمارو:

إذا، نظرًا لوجهات النظر التي يتم التعبير عنها - يمكنني التحدث عن عملية ARIN وسأسمح لسجلات الإنترنت الإقليمية الأخرى بالتدخل في الأمر مباشرة إذا كان لديها وجهة نظر مختلفة - تستند وجهات نظرنا التي يتم التعبير عنها في الواقع إلى مزايا القضية. ونحن في منطقة ARIN لا يوجد لدينا مسؤول اتصال لإلقاء بيان بالنيابة عن المجتمع. ولأنه في نهاية اليوم، سواءً إذا كان الأمر سياسة جيدة أم لا، فهو يستند ببساطة إلى مدى كبر الدائرة التي تقف خلفه، فهو يقوم على مناقشة مزايا القضية ورؤية القضية والمخاوف التي تنطوي عليها.

جون كوران:

لذلك، يمكنكم جعل مسؤول الاتصال يأتي ويتحدث. وهو سيتحدث بالأصالة عن نفسه تمامًا مثلما يفعل ممثل الحكومة، تمامًا مثلما يأتي ممثل عن مزود خدمة إنترنت. نحن لا نحاول حساب عدد الأشخاص. وإنما ما نحاول القيام به هو أن يتم التعبير عن جميع وجهات النظر وبحثها.

عفوًا، معذرة. لمجرد توضيح قدر بسيط فيما يتعلق بمصدر البيان الخاص بي، ومرة أخرى هذا خاضع للتصديق من ALAC؛ هذا شيء لم يتم إثارته داخل ALAC لكنني فقط أجس النبض هنا. وعندما كنت أشير إلى مسؤول اتصال ALAC من مختلف المناطق، مثل EURALO إلى RIPE NCC وAFRALO إلى AfriNIC إلى غير ذلك، فما كنت أحاول الوصول إليه هو أداة، نقطة اتصال يتم من خلالها تصفية جميع السياسات التي كان يتم مناقشتها في الوقت الحالي وأخذها إلى منظمات At-Large الإقليمية (RALO) مختلفة للتعليق عليها إلى غير ذلك. لأن هذا في الوقت الحالي هو ما نقوم به مع عمليات السياسة الأخرى التي تحدث داخل ICANN. لذلك، كنت أتساءل فقط إذا كانت هناك إمكانية لذلك. أشكركم مرة أخرى، وأكتفي بهذا القدر.

سالانينا تامانيكاياو ايامارو:

أعتقد أن جميع سجلات الإنترنت الإقليمية تدعم ذلك. إذا كانت لدينا اتصالات، يمكننا تزويدك بمعلومات حول السياسات التي قيد المناقشة.

جون كوران:

والمخاطرة تطرح شيئًا ما، موردًا لا أستطيع دعمه، يمكنها حتى تعرض استضافة بعض اجتماعات RALO المشتركة الخاصة بكم. حسنًا، هل يوجد أي شخص آخر يريد التحدث حول هذه المجموعة من الموضوعات؟ تفضل يا ريموندو، الميكروفون قادم إليك.

لوي لي:

كما تعلمون، أنا واحد من المراجعين. أنا لن أتحدث عن المراجعة، فإليك قراءتها والاطلاع عليها. لكنني أريد أن أستغل الفرصة لأشكر الأشخاص الكثيرين الذين أجروا معنا مقابلات

ريموندو:



شخصية طويلة وقد أشرنا إلى كل ما قالوه. لقد حاولنا التحقق من التوازن وإعادة اختبار المقترحات التي تم تقديمها. وقد أدرجنا بعضها والبعض الآخر لن نقبل به. ولذلك، لدينا 27 توصية فضلاً عن الكثير مما سوى التوصيات، والتي تم بحثها ودراستها جميعاً في التقرير. لقد أجرينا مقابلات مع 110 شخص من المجتمع. وفي الحقيقة، هناك 16 منهم موجودون في هذه القاعة. وأنا أود أن أستغل هذه الفرصة لتوجيه الشكر لهم على الجهد الذي بذلوه في هذه المقابلة؛ فقد استغرقوا الكثير من الوقت، حوالي ساعة في كل مقابلة. وبالنيابة عن ITEMS وبالأسالة عن نفسي، لا بد أن أتوجه بالشكر على المشاركة.

شكراً لك، هذه تغطية جيدة لهذا الموضوع. وإذا كان لنا أن ننتقل إلى مقترح السياسة العالمية الذي قمنا بتمريره مؤخراً فقط إلى مجلس إدارة ICANN وعلى وجه الخصوص بالفعل الجهود التي ربما نكون بصدد بذلها من خلال امتلاك سياسة تسمح لـ IANA بإعادة توزيع المساحة المجانية إذا دخلت فيها بأي شكل من الأشكال. هل يريد أي شخص أخذ زمام المبادرة في ذلك؟ جون؟

لوي لي:

أعتقد أن العديد من سجلات الإنترنت الإقليمية لديها مساحة تمت إعادتها لتصبح خاضعة لهذه السياسة. أعلم أننا في منطقة ARIN لدينا بالفعل مساحة عناوين كبيرة تمت إعادتها. وقد أشار مجلس الإدارة إلى وجود السياسة العالمية هذه. وفي حال التصديق على هذه السياسة، سأحضر له طلباً لإعادة المساحة بحيث يمكن إعادة تخصيصها وفقاً لهذه السياسة.

جون كوران:

لذلك، من المعلوم جيداً أنه ستوجد بعض المساحة في مجموعة العناوين المستعادة، نحن لا نعلم مقدارها فحسب. وكما قلنا في جلسة سابقة، فإن إجمالي مقدار المساحة التي نتحدث عنها صغير جداً مقارنة بمقدار المساحة الذي كان صادراً في عام 2009 - 2010. ومن ثم، فإن إعادة تخصيص هذه المساحة لن يؤثر مادياً على نفاذ المساحة لأي شخص. لكنه من العدل في مسألة حقوق الملكية التأكد من أن الموارد غير المستغلة التي يتم إعادتها متاحة لجميع المناطق.

لوي لي:

ممتاز. والآن بعد أن تجلت لنا الأمور، هل توجد أية تعليقات على ذلك؟ هل يريد أي شخص مناقشة هذه الفكرة؟ لقد تمت مناقشة ذلك لا على مدى العام الماضي فحسب، 12 شهراً، وإنما لأعوام عديدة، نظراً لكون هذا هو الإصدار الثالث لمقترح السياسة العالمية بخصوص هذا الموضوع. شكراً جزيلاً للجميع على عملهم المضي في الداخل والخارج خلال السنوات. هل هناك أية موضوعات أخرى يريد أي شخص تناولها؟ حسناً، عظيم. أعتقد أن أولوف يريد أن يذكر شيئاً.

أولوف نوردلنج:

أولوف نوردلنج، موظف في ICANN. لقد استوفت الجلسة جميع الجوانب وهي واضحة تماماً للمشاركين عن بعد، والذين لم تتحقق الاستفادة الكبيرة سوى من القليل منهم، ولكن لم ترد أية أسئلة منهم.

لوي لي:

ممتاز، شكراً لك يا أولوف على ذلك. أود أن أشكر أيضاً باول وبلسون وطاقم عمله على الدعم القوي الذي قدموه إلى منظمة ASO ومجلس العناوين على وجه الخصوص.

باول وبلسون:

حسناً، أتوجه بالشكر إلى [هيرمان فالديز] على وجه الخصوص وطاقم عمله.

لوي لي:

حسناً، إلى هنا نصل ختام جلستنا اليوم، وإذا كانت هناك أية أسئلة، فجميعنا متاحون حتى بقية هذا الأسبوع. كما يوجد كشك استعلامات، هو كشك LACNIC، حيث توجد به معلومات حول LACNIC وASO وكذلك كيفية المشاركة. شكراً جزيلاً لكم.

[نهاية النسخة]