

КР - Семинар СА ОПА по деятельности в сфере IP-адресации

Среда, 14 марта 2012 г. – 13:30-15:00

ICANN - Сан-Хосе, Коста-Рика

Луи Ли:

Извините за позднее начало. Часть участников нашего семинара все еще находится на собрании ПКК. Однако мы попробуем начать, если мне удастся определить, как это сделать. Начнем. Итак, как вы можете видеть на титульном слайде, предполагалось, что к группе обратится Джон Каррен, но до тех пор, пока он не придет, от его имени этим займусь я.

Это наша повестка сегодняшнего дня – знакомство с ОПА; отчет о проверке ОПА; последние новости глобальной политики; последние новости региональной политики, которые сообщат члены СА ОПА из отдельных регионов; а также отчет о состоянии номерных ресурсов Интернета; истощение пула свободных адресов IPv4; а затем последние новости об информационно-разъяснительной и обучающей деятельности. Я предлагаю всем заинтересованным лицам задавать вопросы попутно, до перехода к рассмотрению следующей темы.

Итак, что такое ОПА? ОПА — Организация поддержки адресов, входящая в состав ICANN. Это функция, которую выполняет Организация номерных ресурсов, сформированная пятью Региональными реестрами Интернета (РРИ) в мировом масштабе. Это точно такая же организация поддержки ICANN, как и другие известные вам ОП. Целью ОПА является выработка рекомендаций

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

относительно номерных ресурсов Интернета, назначение двух членов Правления ICANN на посты под номерами девять и десять, а также назначение отдельных лиц в органы ICANN, например в NomCom 2012, в состав которого мы ввели Хартмута Глейзера, в группу проверки БСО, куда также входит Хартмут, и в группу проверки политики в отношении WHOIS, членом которой в данный момент является Уилфред.

Исполнительный совет ОПА состоит из генеральных директоров пяти РРИ. Это формирует Исполнительный совет ОНР. При этом производится ежегодная ротация должностей в том отношении, что в этом году председателем является Джон Каррен из региона ARIN, секретарем — Пол Уилсон, казначеем — Адьел Акплоган, а остальными членами — Аксель и Рауль. На этой неделе с нами Джон, Пол, Аксель и Рауль. Адьел не смог приехать на этой неделе. Хотя я не уверен, возможно, он в настоящее время принимает участие дистанционно по телефону. Кто-нибудь знает?

Итак, что такое ОНР? Это Организация номерных ресурсов. Это способ сотрудничества РРИ, позволяющий им выражать единое мнение. Данная организация создана для защиты пула нераспределенных номерных ресурсов, свободного пула, о котором некоторые из вас, возможно, слышали. Она содействует восходящему процессу разработки политики и защищает его. Под восходящим процессом разработки политики мы подразумеваем всю цепочку, охватывающую конечных пользователей, поставщиков услуг Интернета (ISP), деловой мир, правоохранительные органы; все они участвуют в разработке политики. И это для

интернет-сообщества является координационным центром, позволяющим вносить свой вклад в систему РРИ. И, как я упоминал, она действительно выполняет роль, обязанности и функции ОПА в структуре ICANN.

Как вы можете видеть на графике, вот на этой диаграмме здесь, имеется пять регионов. ARIN, хотя создается впечатление, что это только США и Канада, на самом деле охватывает 22 экономики, включая Карибские острова. Я уделю этому немного внимания. LACNIC охватывает центральноамериканский и южноамериканский регионы. Приветствую остальных членов ОПА и других заинтересованных лиц. И если Джон пожелает продолжить, я буду рад переключать слайды.

Джон Каррен:

Я согласен. Хорошо. Добрый день! Меня зовут Джон Каррен. Я — генеральный директор ARIN и в этом году председатель ОПА. Председатель ОНР; ОНР означает совокупность совместно работающих РРИ. Что касается сотрудничества РРИ с ICANN, имеется соглашение с корпорацией, по которому ОНР выступает в рамках структурной организации как ОПА. Поэтому нас можно называть ОНР или ОПА; это правильно.

Хорошо. Итак, структура РРИ в системе, которая показана здесь, такова: все региональные реестры управляют адресным пространством. Исторически сложилось так, что это адресное пространство выделяется РРИ агентством IANA. РРИ, в свою очередь, выделяют его поставщикам услуг, ISP. В случае APNIC

также признаются национальные реестры Интернета, которые тоже имеют своих членов. Дальше?

Хорошо. Хотя ОНР действует в структуре ICANN как ОПА, фактически, мы находимся на самофинансировании; это означает взносы всех РРИ. Имеется формула, которая определяет размер взносов исходя из объема ресурсов в каждом регионе. Расходы 2011 года в процентном выражении представлены на этом экране. AfriNIC, APNIC – AfriNIC с 4,1, APNIC 27, ARIN 18, LACNIC 6,8, RIPE 33.

Затем мы берем расходы ОНР и распределяем их соответствующим образом между РРИ. Наши расходы достаточно скромны, и самой большой отдельной статьей является взнос в ICANN. Мы признаем важность ICANN и ее важную роль в системе реестров номерных ресурсов Интернета. Итак, ОПА выполняет еще одну функцию — координация положений глобальной политики. Эта осуществляется через Совет по адресам ОПА. Данную функцию выполняет орган, который мы называем Советом по номерам ОНР. В его состав входит 15 представителей сообщества, по три от каждого региона. В каждом регионе избираются двое из трех членов, а третьего члена назначает РРИ.

Это независимый орган, который отделен от руководства и правления РРИ. Он состоит из участников сообщества, и его работа заключается в надзоре за деятельностью по формированию политики в отношении международных номерных ресурсов, назначении двух директоров в состав Правления ICANN, вхождении по запросу в состав различных органов ICANN для выполнения

функции координации политики, а также в рекомендациях Правлению ICANN по вопросам номерных ресурсов. Здесь показан список членов СА ОПА, и вы уже познакомились с Луи Ли, его председателем. У нас также есть вице-председатели, и это хорошая группа; они действуют очень эффективно. Спасибо.

Выборы в состав Правления ICANN – итак, скоро освобождается наш пост номер девять в Правлении ICANN. Процедура выборов началась в ноябре с этапа выдвижения, а затем идет период обсуждения кандидатов. После этого следует этап интервью, затем выборы, а затем результаты выборов будут объявлены в июне. В этом году кандидатами являются Эрик Бруннер-Уильямс, Мартин Леви, Билл Мэннинг и Рей Плзак, который в настоящее время занимает эту должность.

На этом знакомство с ОПА завершается; есть какие-либо вопросы? Нет? Прекрасно. Независимая проверка ОПА ICANN. Одной из вещей, которая происходит в соответствии с Уставом ICANN, является то, что консультативные комитеты и организации поддержки должны проходить периодическую независимую проверку. В соглашении между ICANN и ОНР предусмотрено, что ОНР самостоятельно определяет процедуры своей проверки.

На самом деле, насколько это возможно, мы работали с Комитетом по структурным усовершенствованиям, который осуществляет надзор за этими проверками, чтобы наша процедура максимально хорошо вписывалась в процесс ICANN. Фактически, ранее на этой неделе мы провели обсуждение, чтобы понять, каким образом нам

следует обрабатывать результаты независимой проверки. Итак, на самом деле, в прошлом году мы опубликовали RFP, запрос предложений, и конкурс на выполнение независимой проверки того, насколько хорошо ОПА выполняет свою работу, выиграла Items International, находящаяся в Париже консалтинговая компания.

Сотрудники этой компании провели многочисленные интервью. Они собрали поступившие комментарии. Они присутствовали как на собраниях РРИ, так и на конференциях ICANN, стремясь получить эти комментарии и, фактически, к настоящему моменту подготовили свой отчет о проверке. Следующий слайд. Итак, отчет о проверке был опубликован, он находится на веб-сайте ОПА. Желающие могут с ним ознакомиться.

Нам необходимо решить некоторую головоломку. ОНР хочет узнать мнение сообщества об этом отчете, чтобы мы смогли выяснить, какие рекомендации необходимо выполнить, и что именно следует сделать с каждой рекомендацией. Однако процедура проверки ICANN также предусматривает общественную проверку этого отчета, поэтому нам хотелось бы знать, сколько периодов проверки мы должны пройти. Мы приняли решение вынести отчет в том виде, как он есть, на общественное обсуждение в рамках новой обновленной процедуры сбора комментариев общественности ICANN. Мы отправим сообщение, в котором дадим понять, что ОНР будет активно следить за этим процессом, приветствовать любые комментарии, и мы предложим своим сообществам представить комментарии.

А затем, в период подачи ответов, мы опубликуем свои рекомендации, исходя из результатов периода сбора комментариев. Затем весь пакет будет направлен в Комитет по структурным усовершенствованиям, который определит, в каком виде передать его Правлению ICANN. Такова процедура, которой мы намерены придерживаться. Этот отчет в настоящее время доступен в Интернете. А период сбора комментариев должен открыться в самое ближайшее время, через одну-две недели. Есть какие-либо вопросы на эту тему? Да, г-н Мюллер?

Милтон Мюллер:

Я хотел поинтересоваться, желаете ли вы на данном заседании обсуждать последствия отчета. Он поднял множество интересных вопросов, и иногда лучше действовать в рамках личной встречи, чем просто публиковать множество сообщений на какой-либо доске объявлений.

Джон Каррен:

Что ж, поскольку мы не получили еще ни одного комментария, и я хотел сказать, что материал для обсуждения еще не опубликован, и мы планируем открыть период сбора комментариев и предложить людям направлять их, я полагаю, что если вы хотите озвучить свой комментарий, мы, вероятно, могли бы сэкономить часть времени в конце заседания для этого, если вы желаете выступить прямо в аудитории. Я не думаю, что будет какой-либо ответ, поскольку я не думаю, что кто-либо готов давать ответы или комментарии на эту тему, однако, по-моему, раз уж мы закончили с отчетом, это

достаточно долгое заседание, но оно не охватит полностью весь промежуток времени, поэтому я считаю, что если вы захотите озвучить свои комментарии в конце заседания, это будет замечательно. Это вам подходит?

Милтон Мюллер:

Наверное. Я думаю, тогда только разрешите мне спросить, почему для вас настолько трудно просто открыто обсудить, не связывая себя чем-либо, характер этого отчета и альтернативные варианты вашей реакции на него?

Джон Каррен:

Я считаю, что нам сперва желательно получить комментарии сообщества. Я хочу сказать, что рад обсуждать отчет – я думаю, если вы хотите, после того как вы сообщите свои комментарии, я сам отвечу на все, что смогу, и, как я полагаю, так же поступят остальные присутствующие в этой аудитории люди. Мы не объявляли о том, что ожидаем получения комментариев во время этого заседания, поэтому я не знаю, какова будет степень ответной реакции, Милтон.

Милтон Мюллер:

Вы объявляли о том, что на этом заседании люди смогут прокомментировать этот отчет и вы попытаетесь обсудить с ними эти комментарии?

Джон Каррен: Нет, мы сделали сообщение, исходя из результатов дискуссии с Комитетом по структурным усовершенствованиям, это была согласованная процедура, они сказали нам, что следует вынести отчет на общественное обсуждение и ожидать получения комментариев там. Именно такого порядка мы и придерживаемся.

Милтон Мюллер: Однако на этой конференции поступят комментарии общественности. Я имею в виду, что нет причин занимать жесткую позицию по этому вопросу...

Джон Каррен: О, конечно, вы можете комментировать, безусловно. Отчет доступен в Интернете, это инициатива ОПА, и если вы желаете прокомментировать его на этом заседании, это было бы замечательно. Как я догадываюсь, вы хотите это сделать. Вы предпочитаете прокомментировать в конце заседания или прямо сейчас?

Милтон Мюллер: Ну, если планируется выделить отдельный период для этого, который не перекрывается множеством других вопросов, я буду рад прокомментировать в конце.

Джон Каррен: Насколько напряженная у нас повестка дня Луи? Я не...

Луи Ли: Должно остаться много времени.

Джон Каррен: Много времени, хорошо. Договорились? Другие вопросы? Хорошо, благодарю вас.

Луи Ли: Итак, переходим к последним новостям глобальной политики. Этим вопросом займусь я. Большое спасибо, Джон. Краткий обзор процесса формирования глобальной политики вы видите на этой диаграмме. Здесь показано, что политика создается в рамках регионов, а после этого передается в другие регионы для обсуждения и, возможно, изменения, после чего проводится голосование для ратификации. После того как все пять регионов придут к согласию относительно общего предложения по глобальной политике, они передают его в ОПА для подтверждения того, что политика надлежащим образом прошла процесс разработки политики и все существенные мнения были учтены; на этом этапе мы передаем ее в Правление ICANN вместе с сопроводительными рекомендациями.

Эти стрелки предполагают автоматическую ратификацию политики Правлением ICANN. Однако, если у Правления ICANN возникнут вопросы или проблемы с этим, оно беспрепятственно может вернуть политику ОПА или просто запросить уточнения. А если ОПА

сможет ответить сразу или ей потребуется вернуть политику сообществу, она поступит соответствующим образом.

Так, последнее предложение по глобальной политике имеет обозначение GPP IPv4 2011. Это предложение о глобальной политике в отношении механизмов распределения агентством IANA оставшихся адресов IPv4 после истощения ресурсов. Хотя СА признал это предложение кандидатом на статус глобальной политики в феврале прошлого года, в этой области была проделана существенная работа в предыдущие годы в том смысле, что это третий вариант политики, посвященной данной теме. Эта политика конкретно описывает порядок распределения ресурсов IPv4 агентством IANA при их возврате регионам.

Оно будет осуществляться путем создания пула адресов IPv4 из всех оставшихся фрагментов и возвращенного адресного пространства с последующим регулярным распределением среди пяти регионов. Данный процесс определен в меморандуме о взаимопонимании ОПА с более подробной детализацией механизмов в приложении к этому меморандуму. И далее по этому вопросу: фактическая обработка предложения по политике в процессе рассмотрения регулируется рабочими процедурами СА ОПА. У нас есть группа координаторов предложений по политике, которая внимательно следит за разработкой политики, а также любой новой деятельностью в этой сфере и представляет сводные отчеты на рассмотрение СА ОПА.

Что касается данной политики, мы отправили ее на ратификацию в Правление ICANN. Мы передали этот вопрос им, и теперь у них есть 60-дневное окно для действий. 60-дневный срок позволяет принять политику, отклонить ее, направить запрос на изменение или не предпринимать никаких действий. Если не будут предприняты никакие действия, данная политика автоматически считается принятой и ратифицированной. В течение этого 60-дневного срока проводится период открытого обсуждения согласно требованиям Устава ICANN.

Этот раздел завершен; есть какие-либо вопросы? Движемся дальше – последние новости региональной политики. В пяти регионах обсуждается множество политик. Их около шести, виноват, пять тем и другие рассматриваемые в настоящее время политики. Как вы можете видеть, они рассматриваются в нескольких регионах одновременно. И я хотел бы попросить представителя APNIC прокомментировать для нас данный слайд. И это [Томо Хиросан].

[Томо Хиросан]:

Спасибо, Луи. Добрый день! Меня зовут [Томо Хиросан] и я вхожу в состав СА ОПА как представитель APNIC. И здесь я представляю ту часть политики, которая относится к региону APNIC. Мы проводим в APNIC две личных встречи в год, на которых обсуждаются предложения по политике. И на этом слайде показаны политики, обсуждаемые сейчас в регионе APNIC. Три недели тому назад мы провели конференцию APNIC, собрание APNIC в индийском городе

Нью-Дели, где мы обсуждали три важнейших политики – отчеты 101, 99 и 102.

Предложение 101 состоит в снятии требования о критериях множественной адресации для адресов IPv6 и политики их назначения. А в предложении 99 предлагается резервировать для поставщиков услуг Интернета (ISP) более крупные непрерывные адресные блоки IPv6 с пятилетней защитой. Мы рассмотрели эти два предложения, однако по предложениям 101 и 99 не удалось прийти к согласию на данной конференции, поэтому они были возвращены в комитет для дальнейшего обсуждения, и в настоящее время мы обсуждаем эти два предложения через список рассылки.

Что касается предложения 102, в нем предлагается подготовить документ для разреженного выделения адресов IPv6. В настоящее время APNIC использует алгоритм разреженного выделения адресов IPv6, чтобы другие поставщики услуг Интернета (ISP) смогли получить непрерывные адресные блоки IPv6. Однако это только практика, у которой нет четкой документации, поэтому ее предлагается однозначно задокументировать. По данному предложению, предложению 102, на заседании APNIC достигнуто согласие, и оно проходит последний этап обсуждения через список рассылки. И последнее предложение 97 — это глобальная политика, которую мы уже рассматривали. Это все. Спасибо.

Луи Ли:

Большое спасибо, [Томо Хиросан]. И если мне будет позволено, когда мы перейдем к другим регионам, если выступающий сможет выбрать одну-две политики, имеющие значение, большое значение, на этой неделе или интересные для ICANN, пожалуйста, в первую очередь расскажите о них. И мы продолжим; выступит Алан Барретт из региона AfriNIC.

Алан Барретт:

Добрый день! Меня зовут Алан Барретт. Я являюсь назначенным членом СА ОПА от региона AfriNIC. Вообще, в регионе AfriNIC есть три политики, которые мы недавно утвердили. Это глобальная политика GPP IPv4 2011, о которой вы уже слышали. Итак, что касается региона AfriNIC, эта политика была одобрена, но на международном пространстве мы все еще ожидаем прохождения этой политикой процедуры Правления ICANN.

У нас есть политика под названием «Политика мягкого приземления IPv4», и она предназначена для изменения способа выделения пространства адресов IPv4 по мере приближения к его окончательному исчерпанию. Ее немедленным результатом является сокращение периода времени, используемого для целей планирования. Когда люди подают заявки на пространство IPv4, одним из пунктов, который необходимо заполнить в заявке, является прогноз относительно того, как это пространство будет использоваться. Раньше это был прогноз на 12 месяцев; теперь он изменен на восьмимесячный прогноз.

А когда мы дойдем до последнего блока /8, правила дополнительно изменятся. Сейчас у AfriNIC имеется приблизительно два блока /8 в пространстве IPv4. Когда у нас останется только один блок /8 в пространстве IPv4, максимальный размер для каждой операции распределения или выделения будет сокращен. В настоящее время он равен /10 и будет сокращен до /13, а позже, когда останется только /11, он будет дополнительно сокращен до /22. Это означает, что организация не может подать заявку на пространство большего размера одновременно, однако может подавать новые заявки до тех пор, пока имеется свободное пространство.

И, кроме того, резервируется блок /12 для непредвиденных целей, и мы не знаем точно, что это означает и для чего он будет использован. Это своего рода решения, создающие задел на будущее. Кроме этого, есть политика, на самом деле утвержденная достаточно давно, но не реализованная: относительно контактных данных по вопросам злоупотреблений. В сущности, она дает указание персоналу AfriNIC добавить способ регистрации организациями в базе данных WHOIS сведений о том, каким образом можно сообщать о злоупотреблениях.

Следующий слайд, пожалуйста. Спасибо, теперь рассмотрим несколько предложенных политик, которые потеряли свою силу. В контексте процесса разработки политики AfriNIC, если политика не была ни утверждена, ни изменена автором и представлена повторно в течение 12 месяцев, она считается потерявшей силу. И есть четыре политики, которые недавно достигли этой

контрольной точки. Политика требования о возвращении не выделенных и не внедренных адресов IPv4. Идея заключалась в том, чтобы при наличии у кого-либо неиспользуемого адресного пространства его можно было в принудительном порядке забрать.

Была политика в отношении передачи пространства IPv4 между организациями. Это не получило одобрения, однако создалось впечатление, что следует изучить возможные политики в области данной идеи. Только данная конкретная политика показалась неправильной. Есть еще одно предложение о добавлении контактных адресов в WHOIS, от которого некоторое время назад отказался сам автор, однако 12-месячный срок прекращения рассмотрения истек только сейчас.

Также предложение GPP IPv4 2010 не было одобрено в регионе AfriNIC, и только недавно истек 12-месячный срок, после которого оно утратило силу. И сейчас возникла в некоторой степени необычная ситуация, когда у нас отсутствуют предложенные политики на этапе обсуждения. Через пару месяцев состоится собрание AfriNIC, и я ожидаю, что перед ним будет выдвинуто несколько предложений для обсуждения, однако пока они отсутствуют. Вот так.

Луи Ли:

Большое спасибо, Алан. Продолжаем?

Милтон Мюллер: Что ж, это было очень интересно, можете ли вы вернуться назад, да, к первым двум. Вы рассказывали о том, что отклонили предложение по возвращению нераспределенного или недостаточно используемого IP-пространства, и в то же время вы не приняли политику о передаче; это верно?

Алан Барретт: Да, это верно.

Милтон Мюллер: Так по каким причинам это было сделано? Считаете ли вы, что есть некоторое противоречие между этими двумя предложениями, и какие доводы были выдвинуты для того, чтобы проголосовать против, к примеру, первого предложения, о принудительном возвращении?

Алан Барретт: Я не помню деталей, но, по-моему, возникли опасения, что AfriNIC на самом деле не имеет права принудительно требовать возвращения адресов организациями только потому, что они не внедряют их. Существует законная потребность в наличии пространства адресов IPv4 для внутреннего использования, даже если не планируется внедрять их глобально в Интернете.

Милтон Мюллер: А в отношении политики передачи, правильно ли я понимаю, что в настоящее время у AfriNIC нет политики передачи? И не могли бы вы рассказать нам, каким образом, по вашему мнению, ее нужно изменить, чтобы она могла быть принята?

Алан Барретт: Да, это правильно; в регионе AfriNIC в настоящее время политика передачи отсутствует. Это конкретное предложение по политике не содержало никаких требований к получателю адресного пространства о выполнении всех обязательных условий, основанных на потребностях, которые возникают у нас в большинстве случаев, и я считаю, что это основная причина, по которой политика не была одобрена. Итак, по-видимому, было достигнуто согласие относительно того, что политика передачи принесла бы пользу, но формулировки данного конкретного предложения таковы, что его невозможно принять.

Луи Ли: Хорошо, благодарю вас. Другие вопросы? Будем двигаться дальше. Последние новости о политике ARIN – как можно видеть вот здесь, в настоящее время обсуждается несколько предложений по политике. Наверное, для этой группы наибольший интерес представляют передачи между РПИ и уточнение требований к операциям передачи IPv4, а также восстановление механизма инициирования поставки и возврата с интервалом 12 месяцев.

ARIN 2011-1 — предложение по политике ARIN в сфере передачи между РПИ, что касается этого предложения, Правление ARIN согласилось с рекомендацией Совета по адресам, я имею в виду СА ARIC, который является органом, действующим в пределах региона ARIN. Он принимает предложения по политике, подготавливает проекты и представляет их в комитет, а затем в Правление. В этом случае рекомендация СА заключалась в том, чтобы вынести на обсуждение для последующего принятия, и было решено представить это предложение на нашем следующем собрании в Ванкувере и еще раз рассмотреть его, проведя последнее обсуждение. Правление также поручило персоналу подготовиться к реализации, чтобы свести к минимуму задержку в случае утверждения проекта.

Переходим к ARIN 2012-1 — предложению по уточнению требований к операциям передачи IPv4. Оно вводит критерии для указанных операций передачи, такие как лишение передающей организации права на получение адресного пространства ARIN на 12 месяцев после передачи имеющегося у нее пространства другой организации.

И наконец, предложение по политике 2012-4 восстанавливает механизм инициирования поставки и возврата с интервалом 12 месяцев до достижения пулом свободных адресов размера /8. Согласно этому предложению поставщики услуг Интернета (ISP) снова смогут направлять запросы о поставке адресного пространства ARIN на 12 месяцев вместо действующей в настоящее время трехмесячной поставки. В соответствии с этой политикой

произойдет возврат к трехмесячной поставке, когда в пуле свободных адресов ARIN останется только один блок адресного пространства /8.

Кроме того, ожидают проработки ARIN 2011-5 и 2011-9. Совместно используемое в переходный период пространство для расширения адресов IPv4, существует аналогичный проект, который, кажется, был выдвинут в IETF, поэтому есть вероятность, что к выделенной области адресов RFC 1918 будет добавлен еще один блок /10. 2011-9 является глобальной политикой, которую мы обсудили ранее.

Двигаясь дальше, мы переходим к последним новостям о политике LACNIC, и Себастьян пришел как раз вовремя для этого.

Себастьян: Я был здесь.

Луи Ли: О, вы сидели за моей спиной? Хорошо, благодарю вас.

Себастьян: Я сидел здесь.

Мужской голос: Я могу поручиться, он был здесь.

Себастьян:

Хорошо, забудем об этом. У нас на обсуждении находится несколько политик. Предложение LAC 2011-07 — это видоизменение политики, которая требует выделять адреса только в пределах региона. Оно обсуждалось на нашем собрании, последнем собрании в Буэнос-Айресе. По нему не удалось достичь большого согласия, однако обсуждение еще не закончено. Другое предложение 2011-08 рассматривается с прошлого года и относится к включению или вводу сведений в базу данных WHOIS при их наличии. Предложение по политике 2011-09 должно упростить процедуру выделения адресов конечным пользователям; оно снимает требования к выделению, поскольку в некоторых странах существуют ограничения, когда поставщики услуг Интернета (ISP) не выделяют их в пространстве (невнятно), чтобы подать заявку на блок в качестве конечного пользователя; поэтому требования для конечных пользователей ослабляются.

И в этом году, по итогам обсуждений в течение прошлых лет, к нашим новым предложениям по политике на настоящий момент относится 2012-01. В одной из наших политик все еще упоминается термин «коммутируемый доступ», и сообщество сейчас работает над заменой этого термина на «динамический доступ» или иной термин, но мы пока обсуждаем правильную терминологию. Кроме того, еще одним новым предложением является 2012-02, в котором рассматривается регистрация назначения поставщиками услуг Интернета (ISP) адресных блоков, размер которых больше /48 в версии v6 или /49 в версии v4. Они должны регистрировать эти операции назначения в случае их осуществления.

Недавно реализовано предложение 2011-03; это видоизменение, которое требует при получении организациями блока адресов IPv4 также получить блок IPv6. Этот блок мог быть выделен организации в прошлом, или можно подать заявку на блок IPv6 одновременно с заявкой на блок IPv4. 2011-04 — это аналогичное предложение для зарезервированного пространства; требование о наличии выделенного блока IPv6 при подаче заявки на блок IPv4. Предложение 2011-06 является нашей Политикой мягкого приземления, которая в целом соответствует представленной Аланом Барреттом: когда мы дойдем до последнего блока /12, максимальный размер выделяемого блока станет равным /22 и можно будет подавать заявки на новые блоки дважды в год. Вот в основном и все, спасибо.

Луи Ли:

Большое спасибо, Себастьян. От имени региона RIPE NCC выступит Дейв Уилсон.

Дэйв Уилсон:

Большое спасибо, Луи. Меня зовут Дейв Уилсон. Я — член Совета по адресам региона RIPE и, посмотрите на меня, у меня всего лишь три политики для краткого описания в настоящий момент, поэтому позвольте мне рассказать о них. Первая касается расширения первоначального размера, размера первоначально выделяемого блока адресов, который оператор может получить в пространстве IPv4. Зачем это нужно?

Оказывается, есть механизм перехода под названием 6RD. Я не собираюсь слишком сильно углубляться в технические детали, но он подразумевает использование блока адресного пространства IPv6 для отображения в адресном пространстве IPv4. И оказывается, что выделяемые первоначально блоки, которые большинство из нас получает и рассчитывает использовать в будущем по мере своего развития, вписываются в рамки данного механизма точно, не оставляя никакого запаса, никакого свободного места для чего бы то ни было еще, кроме одной сноски на каждого конечного пользователя, что создает немного напряженную ситуацию. Поэтому данное предложение по политике должно обеспечить несколько больший запас и расширить свободное место для этого. Существуют другие «обходные пути», но эти «обходные пути» начинают подрывать цели IPv6 — таково обоснование этого предложения по политике.

Второе предложение касается интернет-точек обмена. В регионе RIPE уже вступила в силу политика, определяющая, что произойдет, когда мы дойдем до своего последнего блока адресного пространства и начнем использовать завершающий блок /8, и в этом предложении по политике признается тот факт, что в будущем нам потребуются интернет-точки обмена, которые являются особыми в том смысле, что они — одна из вещей, которые просто невозможны без общедоступного адресного пространства; по-видимому, другой разумной альтернативы нет. У них отсутствуют «обходные пути», которые, возможно, есть у остальных из нас, и это оставляет некоторое пространство для маневра в пределах данной

политики /8; это позволит скорректировать политику в отношении последнего блока /8, чтобы обеспечить возможность выделения адресов новым и, на самом деле, развивающимся интернет-точкам обмена.

Оба эти предложения по политике относятся к адресам, и вы сможете найти их в материалах рабочей группы по политике в отношении адресов региона RIPE, если захотите более подробно ознакомиться с обсуждением или присоединиться к будущим дискуссиям. Третье предложение не является политикой в отношении адресов; оно касается контактной информации в WHOIS. Оно предусматривает новое поле в базе данных RIPE с именем «abuse-c», которое оператор сможет использовать, чтобы указать конкретные контактные данные для сообщений о злоупотреблениях в сети. И это конкретное предложение обсуждается прямо сейчас в нашей рабочей группе по борьбе со злоупотреблениями.

Фактически, если вы хотите подробнее узнать об их работе, у нас проводится собрание RIPE в следующем месяце. В своей организации мы соблюдаем принцип, когда любой человек может полноценно участвовать в списках рассылки рабочей группы, поэтому я предлагаю всем заинтересованным лицам подписаться и принять участие. Спасибо, Луи.

Луи Ли:

Отлично, спасибо Дейв. Итак, прежде чем продолжить, я попрошу поднять руки тех, кто в первый раз присутствует на этом заседании, на этом семинаре. Хорошо, благодарю вас. Вы тоже? Я не думал, что кто-либо здесь был. Что ж, участие в процессе нашей работы достаточно простое. Как вы узнали из списков наших предложений по политике и видов деятельности, не все носит чисто технических характер. Если у вас имеются технические знания, есть комментарии или вы хотите принять участие в работе над любой из описанных тем, присоединяйтесь без колебаний. Но, кроме того, мы рассматриваем проблемы и вопросы, связанные, к примеру, со службой WHOIS, которые волнуют сердца многих людей на конференциях ICANN.

У нас есть вопросы, относящиеся к порядку взаимодействия с правоохранительными органами; как мы реагируем на вещи подобного характера. Для знакомства с этим вы можете подписаться на списки рассылки РПИ по аспектам политики. К участникам этих списков не предъявляются особые требования. Отсутствует требование, чтобы вы были поставщиком услуг Интернета (ISP) или проживали в каком-либо конкретном регионе. Вы можете принять участие в политических дискуссиях даже в другом регионе. Для участия в работе других регионов потребуется только ваш собственный опыт.

И что касается присутствия на самих собраниях, вы можете присутствовать лично, они являются открытыми. Это бесплатная возможность, или взимается символический сбор. Или вы можете участвовать дистанционно бесплатно. Для этого есть механизмы

дистанционного участия, работающие в режиме реального времени через Интернет. Публикуется информация о пяти предстоящих собраниях каждого РРИ. Они проводятся в апреле, мае и августе, а некоторых регионах предусмотрено еще одно собрание в этом же году.

Итак, по данному вопросу, имеются ли какие-либо вопросы по глобальной политике, региональным политикам или возможностям участия? Что ж, следующим пунктом у нас идет отчет о состоянии ресурсов Интернета. Могу ли я попросить Джона продолжить и рассмотреть этот вопрос.

Джон Каррен:

С удовольствием, Луи. По-моему, я помню, что изображено на этих слайдах. Итак, адресное пространство IPv4, какое состояние у каждого из блоков 256/8. Вы видите, что 130 из них зарегистрированы РРИ. Вы видите «недоступно; зарезервировано для IETF» — преимущественно для таких целей, как экспериментальные и для групповой адресации. Среди тех, которые были выделены РРИ, распределение следующее: ARIN 36; APNIC 45; AfriNIC 5; LACNIC 9; RIPE NCC 35. Таким образом, приблизительно поровну у ARIN, APNIC и RIPE с несколько меньшим объемом пространства IPv4 у LACNIC и AfriNIC. Это полное графическое представление адресного пространства. Следующий слайд.

Хорошо, в контексте выдачи с течением времени можно увидеть что-то вроде более раннего начала у ARIN, по-моему, немногим меньше 12 лет тому назад. У ARIN имеются ранние ресурсы, наряду

с RIPE и APNIC. Однако в течение последних лет, APNIC, развитие в этом регионе очевидно потребовало достаточно больших объемов адресного пространства, вплоть до 2011 года. И пространство IPv4, передача от РРИ клиентам, это ситуация, когда адресное пространство полученного нами пула выделяется внешним организациям. И вы можете видеть, что RIPE, APNIC и ARIN очень близки к исчерпанию фактически выделенных им ресурсов. Опять же AfriNIC и LACNIC распределили несколько меньшее пространство, чем они получили от IANA.

Следующий. Назначения НАС — (невнятно) автономной системы. Сколько НАС назначают РРИ ежегодно? Это НАС из двух байтов; НАС, которые были развернуты изначально. И вы можете видеть существенное количество, выданное ARIN, немного у APNIC и RIPE в начале. С течением времени, опять же, ситуация изменилась. В этом случае сообществу RIPE NCC, по-видимому нравятся номера АС, и оно продолжает назначать двухбайтовые номера АС с поразительной интенсивностью. Имеется 65 000 номеров, потому что они состоят из двух байтов, но они рано или поздно закончатся.

К счастью, сообщество осуществило развертывание четырехбайтовых НАС, и проделало эту работу во всех протоколах маршрутизации. Итак, если вы перейдете к следующему слайду, на нем показано общее количество двухбайтовых НАС, выделенных РРИ с января 1999 г. по 2011 г. А затем, если мы перейдем к следующему слайду, — четырехбайтовых НАС, которые были стандартизированы IETF. Вы можете увидеть, что вначале лидирующее положение в развертывании занимал APNIC, а теперь RIPE также выделяет

существенное количество четырехбайтовых НАС, наряду с LACNIC. Это замечательно.

Можно вернуться на один слайд назад? Итак, линия ARIN для четырехбайтовых НАС номинальная, хотя мы знаем о том, что продолжается выдача двухбайтовых НАС. Возникает вопрос, почему рост количества четырехбайтовых НАС в регионе ARIN относительно невелик по сравнению с другими регионами, где активно используются двухбайтовые НАС. И я, на самом деле, направил запрос ряду лиц и получил некоторые ответы. Они сообщили, что в Северной Америке еще есть поставщики услуг, заявляющие о том, что не могут поддерживать четырехбайтовые НАС. С каждым годом таких поставщиков становится все меньше, но достаточно всего одного, чтобы нельзя было использовать эти номера.

Поэтому, мы будем уделять некоторое время обсуждению данного вопроса на собраниях ARIN, поскольку, хотя мы и не используем большого количества двухбайтовых НАС, но, несомненно, хотим убедиться, что у всех есть возможность использования четырехбайтовых номеров, прежде чем закончатся двухбайтовые. Хорошо, следующий. Распределение четырехбайтовых НАС в динамике по времени, это подчеркивает следующее. В регионе ARIN имеется 41 пользователь четырехбайтовых НАС, возможно, я организую вечеринку только для них, чтобы поздравить с использованием четырехбайтовых НАС. Следующий слайд.

Адресное пространство IPv6 – что ж, адресное пространство IPv6 на самом деле выражается не в числах; оно выражается в префиксах.

Все адресное пространство IPv6, мы берем /3 от него. Из этого блока /3, зарезервированного для глобальной одноадресной передачи; т.е. единичных адресов конечных точек, агентство IANA создало достаточный резерв, а затем было взято и выделено несколько блоков /12, один для разных целей и по одному для каждого РРИ. Это верно, РРИ успешно работают со своими пространствами, и в некоторый момент мы, вероятно, увидим РРИ с двумя блоками /12, но здесь показано текущее выделение. Следующий.

Выделение адресов IPv6 – региональными реестрами Интернета (РРИ) местным реестрам Интернета (МРИ). Можно наблюдать некоторый рост с течением времени во всех регионах, с примечательным объемом операций выделения; это радует, потому что для функционирования Интернета необходимо, чтобы все поставщики услуг, которых больше 15 000, перешли на использование IPv6. Следующий. Выделение адресов IPv6 – региональными реестрами Интернета (РРИ) местным реестрам Интернета (МРИ) или поставщикам услуг Интернета (ISP). Общее количество адресов, выделенных каждым реестром, а затем этот выделенный объем в контексте адресного пространства показан с правой стороны. Следовательно, были некоторые очень крупные операции выделения, и это радует. Следующий.

Операции назначения адресов IPv6 региональными реестрами Интернета конечным пользователям; здесь наблюдается существенный рост объемов передачи конечным пользователям. И в каждом регионе есть политики, позволяющие осуществлять

назначение конечным пользователям. Следующий. Ссылки на статистику РРИ – если вы хотите ознакомиться с этими данными, они доступны в Интернете и периодически обновляются. Каждый РРИ также поддерживает статистические данные на своем сайте. Можно получить презентацию по статистике или необработанные данные, если вы хотите рассчитать собственные показатели; необходимые для этого URL-адреса показаны на этом слайде. Агентство IANA также ведет очень удобную статистику на своей странице назначения, которая приносит большую пользу.

Истощение свободного пула – истощение свободного пула адресов IPv4. Наверное, я могу плавно перейти к этой теме, Луи?

Луи Ли:

Есть ли у вас вопросы относительно статистики? Все действительно хорошо поняли эти аспекты? Хорошо, движемся дальше.

Джон Каррен:

Хорошо, следующий слайд. Итак, свободный пул по состоянию на начало этой недели, 13 марта, AfriNIC 4,3 /8; APNIC 1,19 /8; ARIN 5,5; LACNIC 3,8; RIPE NCC 2,7. Следующий слайд. Так выглядит оставшийся пул в графическом представлении. Ого, вернемся назад. Спасибо. Итак, мы имеем следующую ситуацию, и у каждого региона есть политики, устанавливающие темп постепенного сокращения. В некоторых случаях организации прошли свой период наличия легкодоступных назначений, а теперь ввели специальные политики. Кроме того, в случае RIPE и ARIN мы находимся в той

точке, когда окно выделения адресного пространства сокращено. И, как правило, организации удовлетворяют свою потребность в адресах только на три месяца, вместо 12 месяцев на основе предыдущих операций выделения. Есть какие-либо вопросы по состоянию пула ресурсов IPv4?

Прекрасно. Информационно-разъяснительная деятельность. Здесь внизу тоже указано мое имя, хорошо. Итак, РРИ выполняют большой объем разъяснительной деятельности, для этого мы работаем с множеством организаций. Во всех РРИ есть сотрудники, занимающиеся разъяснительной деятельностью. Мы готовим презентации и направляем своих сотрудников на конференции, чтобы помочь вам понять нашу информацию. Поэтому мы проводим личное обучение, рабочие заседания, семинары и выездные презентации во всех РРИ. У нас есть опубликованные в Интернете материалы для электронного обучения. Поэтому, если вы хотите узнать как работает реестр, как взаимодействовать с ним. Если вы хотите понять глубинный смысл DNS и IP-адресации, то можете подключиться к Интернету, включая возможность гибкой формы самостоятельного обучения.

Сотрудничество – мы широко сотрудничаем с операторами во всех наших регионах, и это означает, что в некоторых случаях на постоянной основе проводятся совместные заседания. В некоторых случаях они проводятся периодически. Существуют группы сетевых операторов, с каждой из которых работают РРИ. И, кроме того, обучающие организации и другие ассоциации. Мы будем

проводить совместные заседания с ними, чтобы содействовать обучению и распространению информации.

Следующий. Некоторые семинары мы проводим для людей, которые не являются фактическими пользователями адресного пространства, однако желают знать о проблемах, связанных с ним. Это некоторые наиболее интересные международные организации, такие как МСЭ, ОЭСР, Организация азиатско-тихоокеанского экономического сотрудничества, CITEC — Межамериканский комитет по дальней связи, а также CANTO. Мы проводим совместные семинары и организуем совместные информационные стенды для проведения обучения, а также проводим учебные занятия на таких собраниях.

Seed Alliance – новая всеобщая коалиция, в которой работает несколько РПИ. Она способствует инновациям и социальному развитию. Финансирующими ее деятельность участниками являются Центр ресурсов для международного развития (IDRC), AfriNIC, APNIC и LACNIC. APNIC, AfriNIC и LACNIC — это РПИ, являющиеся партнерами программы, которые по своей личной инициативе ввели программы предоставления грантов, и в рамках самой последней инициативы способствуют реализации инноваций в этих регионах. Хорошо, вопросы?

Луи Ли:

Пожалуйста, вы хотите прокомментировать?

Мужской голос: В ходе учебного занятия сообщалось о том, что -

Джон Каррен: В IPv6, что является...

Мужской голос: Существует ли всеобъемлющее соглашение с (невнятно) и ОПА для выполнения такой работы?

Джон Каррен: Извините, я пропустил вопрос.

Луи Ли: Вы спрашиваете об исследованиях и разработках?

Мужской голос: Деятельность по исследованиям и разработке, например вопросы перехода к IPv6, особенно в предположении о будущем сосуществовании в Интернете протоколов IPv4 и IPv6...

Джон Каррен: Я не располагаю информацией по конкретным РРИ – извините, по конкретной исследовательской деятельности, финансируемой ОНР или ОПА, однако я уверен, что некоторые РРИ осуществляют индивидуально финансируемую деятельность по исследованию и переходу на IPv6.

Мужской голос: Да, по-моему, очень важно стимулировать и расширять переход к IPv4, особенно в развивающихся странах. Должен существовать исследовательский проект, объединяющий гигантские усилия научного сообщества и ОПА.

Джон Каррен: Хорошо, мне известно, что мы ведем большую информационно-разъяснительную работу и обучение в этой области. Пол, вы не хотели бы высказаться относительно необходимости исследовательской деятельности в развивающихся странах по IPv6?

Пол Уилсон: Извините. Я не понял смысла этого опроса. Небольшая программа грантов, которая называется [ISEF] и реализуется в течение нескольких лет в APNIC — это программа грантов на инновационные разработки технологий, имеющих отношение к Интернету, которые принесут пользу в контексте информационного общества. Было привлечено внимание, и по крайней мере в нескольких случаях были получены гранты на исследования, связанные с IPv6. Однако уровень отраслевой поддержки, который может потребоваться для существенного развития технологии IPv6, по-моему, выходит за рамки обязанностей РРИ в контексте финансирования или выделения необходимых средств из нашего собственного дохода. Наши члены не направляли запросов о поддержке такого уровня. Поэтому я больше ничего не могу сказать

по данному вопросу, он просто не предлагался на наше рассмотрение как вопрос, на который нам следует потратить средства своих членов.

Луи Ли:

Конечно, это не означает отсутствие исследований и разработок в таких организациях, как IETF и IEEE. Группа IETF в течение многих лет работает над механизмами перехода и, фактически, создала несколько механизмов перехода к IPv6 от IPv4.

Мужской голос:

На самом деле, я думаю, что некоторая исследовательская работа ведется в такой форме, как ситуационные исследования. Лидирующие в этой области страны имеют хорошо проработанный план, они успешно осуществляют переход к IPv6. Однако в августе 2011 года я присутствовал на семинаре по вопросам IPv6 через [APD]. В нем участвовало 20 стран. Я обсудил с представителями этих стран-участников их планы перехода к IPv6. Большинство стран не только начинают планирование в рамках этой инициативы. Поэтому есть еще одна проблема: мы должны сосредоточить усилия на программе повышения осведомленности. ОПА также поддерживает необходимость наличия такой программы.

Помимо тех стран, которые находятся на этапе планирования, только приступают к этапу планирования, есть те, кто после планирования выполняют свой план и это завершает успешный этап

перехода. Поэтому примеры успешного этапа выполнения перехода такими странами должны быть представлены тем странам, которые только приступают к планированию, это очень важно.

Пол Уилсон:

Я ответил на ваш вопрос относительно развития технологии IPv6, которое, по-моему, является требующим больших затрат отраслевым процессом, и в наши дни этим должны заниматься компании, предоставляющие данную технологию или университеты, стремящиеся продвигать передовые разработки. Но я согласен, что ситуационные исследования и информационный...

Мужской голос:

Я согласен с вами, что в случае технологии ведется много исследований в отрасли, что касается (невнятно) и других протоколов обмена данными с оборудованием IPv4 и IPv6. Однако у сообщества есть еще много других вопросов. Например, на заседании ОПА и ПКК один из присутствующих спросил о том, «какова роль (невнятно) участия в программах IPv6».

Пол Уилсон:

Я считаю, что в качественном обмене передовыми методами и результатами ситуационных исследований несомненно заинтересованы все РРИ в наших регионах. Что касается фонда финансирования исследования и разработки, по-моему, очень хорошим кандидатом на эту роль является Seed Alliance.

Мужской голос: На самом деле я спрашиваю об успешных моделях, успешных моделях...

Пол Уилсон: Да, конечно.

Луи Ли: Большое спасибо. Если вы позволите, нам надо следить за временем. До завершения заседания остался час, и темой, которая была вынесена на обсуждение, является проверка ОПА. Кроме того, еще один пункт, который, как я считаю, будет интересен — это последствия предложения по глобальной политике в случае ратификации, что это будет означать для остальных адресов. Есть другие темы, которые мы хотим включить в список?

Джон Каррен: У меня нет предпочтений относительно порядка. Г-н Мюллер попросил обсудить отчет о проверке ОПА. Я считаю, что он должен быть первым. Наверное, я спрошу об одной вещи. Вы собираетесь направить нам свои комментарии, чтобы мы их учли, правильно?

Милтон Мюллер: Да, я постараюсь. Какие для этого предусмотрены сроки?

Луи Ли: Извините, в чем вопрос?

Милтон Мюллер: Какие предусмотрены сроки для комментариев к...

Джон Каррен: Сроки для комментариев – ICANN сообщает, что они намерены открыть обсуждение через одну-две недели на стандартный период, который равен 21 дню. Я думал, что вы спрашиваете о том, сколько времени для ... сейчас я этого не знаю. Луи здесь руководит повесткой дня.

Милтон Мюллер: Хорошо, процесс проверки, по-моему, был очень интересным. Кто-то мог бы придраться к тому факту, что отчет готовился по заказу ОНР, которая в некотором роде является проверяемой организацией, но я считаю, что в отчете содержатся результаты неплохой работы и поднято несколько проблем. Существует множество крупных проблем, касающихся структуры управления IP-адресами в рамках ICANN, которые можно было бы обсудить, однако они, вероятно, слишком велики для этого заседания.

Я хочу сосредоточить ваше внимание на некоторых более мелких проблемах и, на самом деле, я больше всего заинтересован в том, чтобы начать диалог о потенциальных реформах в структуре управления IP-адресацией, а не в том, чтобы вносить сейчас какие-либо конкретные предложения. Я просто говорю о путях движения

вперед и надеюсь изменить то, что для многих людей внешне представляется как очень закрытое сообщество, не в том смысле, что ваши официальные процессы не являются открытыми, а в плане ощущения того, что руководители РРИ собираются вместе и принимают решение о том, что должно произойти, а потом сообщают нам это решение.

Следует надеяться, что на данном этапе состоится более открытый диалог, в ходе которого мы могли бы поговорить об альтернативах. Поэтому давайте рассмотрим один простой вопрос — Комитет по назначениям. Вы, господа, выбираете своих представителей в состав Комитета по назначениям и все другие ОП, Комитет по назначениям назначает людей в состав Совета. И это обеспечит некоторое расширение вклада в работу, в диалоге будут принимать участие люди, не имеющие прямой связи со всеми остальными участниками. Лица, назначенные комитетом NomCom, в некотором роде считаются независимыми экспертами.

Я просто хочу знать, что мешает NomCom начать назначение людей в Совет ОПА?

Луи Ли:

Рауль желает ответить.

Рауль Эчеберрия:

Спасибо. Это детально обсуждалось в структуре ICANN несколько лет назад, и этот вопрос был вынесен для обсуждения на переговоры между ОНР и ICANN во время подписания

Меморандума о взаимопонимании. Ответ очень простой; во всех остальных организациях поддержки возможность назначения людей в Совет — это способ привлечь людей из широкого сообщества к работе в этих Советах; Советах, в которых они будут представлять соответствующие организации.

ОНР, Совет по номерам, ОПА, Совет по адресам отличаются в этом отношении, поскольку они состоят из людей, избранных сообществом. И если вы посмотрите на сообщества РРИ в совокупности, это, вероятно, наиболее разнородные, сообщества в данной экосистеме. Поскольку у нас есть люди из всех стран мира, и они активно действуют в своих соответствующих регионах и сообществах.

Если мы рассмотрим Правления РРИ в совокупности, там есть люди из очень большого количества стран — я просто не знаю точно, сколько их, но, наверное, около 20 или больше. Среди них Бразилия, Китай, Соединенные Штаты, Колумбия, Южная Африка; много стран — я забыл европейские страны, но их там тоже достаточно.

Поэтому главное объяснение следующее — люди, формирующие состав Консультативного Совета являются людьми, пришедшими из сообщества и избранными сообществом. И поэтому, если в этом случае вы назначаете людей, то нарушаете естественный баланс среди тех, кто был избран сообществом. А в остальных случаях при назначении людей вы создаете этот баланс. Вы помогаете формировать более сбалансированное единое мнение, потому что

собираете представителей широкого сообщества. Я не знаю, удалось ли мне дать удовлетворительный ответ.

Милтон Мюллер:

Нет, это не так. Данный аргумент не имеет смысла; на самом деле, это несколько тавтологическое заявление о том, что вы, в основном, определяете людей, которые избирают Совет по адресам как «сообщество» и вы определяете всех остальных, как не входящих в это сообщество. И тогда, скажем в ОПРИ, они могут сказать «У нас есть сообщество структур, занимающихся вопросами доменных имен; мы собираемся избирать людей в свой Совет и у нас крайне многообразный состав», что на самом деле является истиной.

Действительно, по-моему вам необходимо стать более гибкими в этом вопросе. Это не настолько важно; это просто очень незначительное увеличение открытости для более широкого сообщества, которое, на самом деле, поможет вам в долгосрочном плане, поскольку люди из этого более широкого сообщества будут лучше осведомлены о проблемах адресации, и в Совете не окажется настолько много таких представителей, чтобы расстроить его работу, чтобы доминировать в ходе голосования и тому подобное. Мне даже неизвестно, принимаете ли вы решения голосованием или действуете на основе достижения согласия. Но я просто считаю, что в контексте вероятной важности, которую IP-адресация приобретет в будущем, и планируемых путей решения этих вопросов остальным сообществом ICANN, представляется целесообразным создать также взаимную связь, когда в случае

ввода вами людей в состав NomCom, участвующих в формировании других Советов, NomCom также назначает членов в состав вашего Совета.

Луи Ли: Хорошо, выступает Рауль, а затем Джон.

Рауль Эчеберрия: Я просто хочу сказать, что мы не определяем состав сообществ. Эти сообщества открыты для всех.

Джон Каррен: У меня нет частного мнения относительно ввода нами людей в состав NomCom, однако в том, что касается Совета по адресам, по моему, Милтон, вы упускаете из виду тот факт, что с учетом давления, оказываемого на номерные ресурсы, возможно, принесло бы пользу включение в состав Совета по адресам людей, которые не относятся к региональным реестрам, избранных этим сообществом. Наверное, я хотел бы узнать, считаете ли вы, что Совет по адресам ОПА занимается формированием политики? Какова о вашем мнению роль Совета по адресам? Потому что разработка политики осуществляется в пяти регионах.

Милтон Мюллер: Как я понимаю, он занимается ратификацией политики, это верно?

Джон Каррен: Да, главным образом, исходя из того, выполнили ли пять РРИ свои процедуры. Документом, который он предоставляет в Правление ICANN, является заявление о вступлении в силу. Поэтому мы действительно были бы рады участию других людей, но нам требуется их участие там, где проводится обсуждение, а это происходит на региональных собраниях. Поэтому мы обеспечиваем открытость наших собраний. Поэтому мы рассказываем людям о том, какие политики обсуждаются.

Милтон Мюллер: Тогда почему ОПА должна назначать людей в NomCom.

Джон Каррен: Я сказал, что у меня нет никакой точки зрения по этому вопросу, так или иначе.

Луи Ли: А теперь выступит Хартмут.

Хартмут Глейзер: Минуту назад вы спросили о причинах, по которым в составе ОПА нет представителя. Не могли бы вы объяснить, какие преимущества вы видите в его наличии? У меня другая точка зрения. Вы получили некоторые ответы от членов ОПА или от сообщества, но не защитили свою позицию.

Милтон Мюллер: Я не думаю, что понял ваш вопрос. Вы говорили о представителе?

Хартмут Глейзер: Да. Вы сказали, что ОПА является единственным Советом, в составе которого нет представителя, назначаемого комитетом NomCom. В упомянули о том, что Комитет по назначениям не посылает никого – поэтому я хотел бы знать.

Милтон Мюллер: Верно, назначаемое лицо. Я говорил о членах Совета, а не о представителях. Предполагаю, что в состав Совета входят представители, верно? Итак, вы спрашиваете меня о преимуществах этого? Я полагаю, что это обеспечит лучшую интеграцию ОПА с более широким сообществом, сформировавшимся вокруг ICANN, которая, по-моему, потребуется, чтобы вы могли узнать мнения более широкого сообщества о последствиях реализации политики в отношении адресов.

Луи Ли: Говорите, Джон.

Джон Каррен: Могу я задать вопрос, чтобы понять? Мы очень хотели бы учитывать мнение более широкого сообщества в рамках политических процессов, начинающихся с разработки политики. Именно по этой причине мы проводим собрания, которые открыты для всех, обеспечиваем открытое дистанционное участие и, как некоторые из

нас, используем гранты, помогающие людям добраться сюда, и именно поэтому мы рассказываем о разработке политики и о том, где она ведется. Любые меры, которые мы можем принять для расширения числа участников этого процесса, были бы замечательными, но он не происходит в Совете по адресам ОПА.

Милтон Мюллер:

По-моему, именно в этом наши точки зрения расходятся. Я рассматриваю Совет, как место, где эти другие голоса получают законное признание и воспринимаются как нечто более важное, нежели, как вы только что сказали, присутствие на собраниях, двухминутное выступление у микрофона, разговоры или отправка одного из тысяч сообщений по электронной почте в ваш список рассылки; вам придется более серьезно сотрудничать или вести переговоры с этими представителями широкого сообщества.

Джон Каррен:

На самом деле СА ОПА не ведет переговоров, он не занимается этим. Фактически, мы следуем положениям «Белой книги», первоначальное формирование ICANN предусматривало создание «Белой книги», «Зеленой книги», а затем «Белой книги». В «Белой книге» указано, что организации поддержки должны являться органами разработки политики, которые полностью разрабатывают политику и обсуждают ее, не на основе интересов групп, а на основе обсуждения проблем по существу. Поэтому у нас именно такая организация. Но эти проблемы фактически обсуждаются там,

где они должны, то есть в рамках организационной структуры ОПА на уровне региональных политик.

Милтон Мюллер:

Да, я понял, давайте рассмотрим этот вопрос следующим образом. У вас есть Совет, принимающий решение о том, что политика, которую одобрили РРИ, правомерна и имеет законную силу в качестве политики. Поскольку все люди, голосующие в этом Совете, избираются теми РРИ, которые первоначально приняли политику, какой стимул у кого бы то ни было оспаривать решение или проводить какую-либо базовые проверки юридической чистоты и подотчетности.

Джон Каррен:

Это очень хороший вопрос. Предположим, что возникла очень важная проблема, которая была упущена из виду на том уровне. Дело в том, что эта политика должна быть возвращена пяти региональным органам, каждый из которых должен обсудить эту проблему, и это обсуждение должно в любом случае состояться в пяти региональных реестрах. Поэтому я высоко ценю ваше предложение о том, что, возможно, именно в этом месте нужно ее обсуждать, однако обсуждение, на самом деле, должно состояться в фактическом сообществе.

Милтон Мюллер:

Я понимаю это, но я говорю о том, как вообще может состояться возврат для доработки. Возможно возникновение у членов Совета

некоторого нежелания раскачивать лодку. В этом случае дополнительную пользу принесли бы независимые члены, сказав «Однако, что на самом деле здесь случилось? Давайте проанализируем, как это реально было принято и какие процедуры на самом деле соблюдались.»

Джон Каррен:

Я считаю, что это — замечательное предложение. Зарегистрируйте его в комментариях. В той степени, в которой ICANN выполняет роль надзорного органа, обеспечивающего подотчетность и прозрачность, все, что способно помочь в этом, заслуживает внимания.

Луи Ли:

Себастьян, а затем Пол.

Себастьян:

Спасибо. Могу я сделать уточнение? Я имею в виду, что в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании мы, по существу, не принимаем решений. Мы, только в случае глобальной политики и исключительно в случае глобальной политики, просто направляем сообщение Правлению ICANN о том, что все надлежащие процедуры были соблюдены в рамках соответствующих мест разработки политики. Но мы не принимаем решений, мы не определяем политику. Поэтому, касательно вашего последнего утверждения о том, что этот орган принимает решения, я думаю, что мы не принимаем решений по политике. Поэтому я

считаю, что в этом вся суть, и именно это записано в Меморандуме о взаимопонимании ОПА. Мы только направляем Правлению ICANN свои рекомендации в этом отношении.

Милтон Мюллер: Это так? Вы не принимаете никаких решений? Вы просто сидите в зале заседаний и разговариваете?

Себастьян: Это касается глобальных политик, которые были разработаны в регионе.

Милтон Мюллер: Вы должны ратифицировать глобальные политики.

Себастьян: Мы не принимаем решений. Это верно.

Милтон Мюллер: Нет, вы принимаете решение о том, что политика является глобальной политикой, правильно? О том, что она действительно была принята всеми РРИ.

Себастьян: Да, но не в отношении содержания политики, правильно?

Луи Ли: Пол, теперь Пол. О нет, хорошо.

Пол Уилсон: Да, как вы сказали Милтон, это не является огромной проблемой, и я считаю, что некоторые решения относительно наилучших способов формирования состава Совета по адресам были приняты достаточно произвольно, если можно так выразиться. Идеальное решение отсутствует. Тут необходимо поставить некоторые галочки в полях, описывающих то, как это выполняется, насколько открыто, кем и так далее. Просто для того, чтобы все понимали, о чем мы говорим, у нас есть три члена от каждого региона, два из которых избираются не членами РРИ, а сообществом РРИ путем открытых выборов. И у нас есть по одному члену от каждого региона, который назначается через механизм выбора в самой организации РРИ.

Так, в случае APNIC, это Исполнительный комитет APNIC, Правление APNIC — выборный орган, имеющий собственные процедуры выбора и назначения лиц. Однако по определению роли Совета по адресам и деятельность Совета по адресам достаточно ограничены. И ему намеренно оставлен для выполнения определенный ряд задач. Поэтому я считаю, что вы начинаете намекать на то, что имеется желание или предложение расширить круг обязанностей Совета по адресам.

И меня заинтересовало ваше высказывание о включении в состав Совета по адресам людей, которые имели бы больший вес или влияние. Это в некотором роде заинтересованность в реализации восходящего процесса, если я вас правильно услышал, это интересно

в рамках процесса, в основном являющегося восходящим. И это напоминает мне то, что произошло в ICANN много-много лет тому назад, когда было принято в некотором роде произвольное решение создать специальный комитет, направляющий Правлению рекомендации по вопросам IP-адресации. В этом комитете господствовали некоторые тяжеловесы отрасли, которые в то время убедили себя в необходимости введения определенных политик в отношении адресов. И которые, по ряду причин, действительно не желали реализации восходящего процесса.

И в то время мы были очень обеспокоены возможностью того, что таким произвольным образом может быть создан комитет, который получит доступ непосредственно к Правлению ICANN и будет навязывать более влиятельную точку зрения, чем в том случае, когда они будут проходить через процедуру, в рамках которой принимаются любые другие мнения. Поэтому, я не говорю о том, что вы именно этого хотите на уровне СА, но, по-моему, может возникнуть некоторое несоответствие, если взять восходящий процесс и попытаться смешать его с процессом, который по своей природе является нисходящим. И я считаю, что вы прямо указываете на это, говоря о том, что стремитесь ввести кого-то в Совет по адресам, возможно, в той среде, где Совет по адресам будет способен сделать нечто большее, чем он делает в настоящий момент, и сделать это с большим весом или полномочиями, или большим, я не вполне уверен, какие слова вы использовали, но для меня это представляется некоторым несоответствием.

Милтон Мюллер: Могу я внести ясность? Я просто пытался разъяснить, что в случае назначения кого-либо в Совет комитетом NomCom, эти люди будут играть более важную или влиятельную роль, чем в том случае, если они просто станут еще одним голосом на региональном уровне, да. Но это также справедливо в отношении остальных членов Совета, которые по-прежнему будут иметь численное превосходство в Совете. И это не повлечет за собой в обязательном порядке какой-либо смены направления восходящего процесса разработки политики.

Пол Уилсон: Хорошо.

Милтон Мюллер: Хотя это тоже можно обсудить, но мы сейчас говорили не об этом.

Пол Уилсон: Конечно. Хорошо, спасибо.

Луи Ли: Если мне будет позволено, Рауль, затем Джон, но прямо перед этим очень быстро. Я предполагаю, что в ходе процесса вы обдумали вопросы, которые я поручал вам в период проверки, и я вижу здесь знак согласия. Фактически, я сразу получил ответ на свой вопрос, поэтому, Рауль, пожалуйста.

Рауль Эчеберрия:

Я только хотел сказать, что это хорошо, когда выдвигаются такие предложения, как предложение Милтона. Это значит, что настал правильный момент для анализа вещей подобного рода. Мы занимаемся здесь качественной проверкой ОПА. Поэтому я представил свое пояснение причин, по которым в настоящий момент Комитет по назначению не вводит никого в состав Совета, и в это время подобное положение вещей основано на результатах длительной дискуссии между ICANN и ОНР. Но это действительно является тем видом вопросов, по которым нам хотелось бы получить комментарии или предложения в настоящий период. Поэтому я благодарен за этот комментарий.

Луи Ли:

Джон?

Джон Каррен:

И я хотел сказать то же самое. На самом деле, если только мы поймем, что вы предлагаете, и я хотел четко понять механизм ввода людей в состав СА, я хочу убедиться, что мы понимаем причины, по которым вы желаете этого. Как я понял сейчас, вы не собираетесь одновременно менять роль СА, что является другим предложением. Я просто пытаюсь разделить их. Но, несомненно, сейчас настало время для таких комментариев, потому что это — период проверки.

Луи Ли:

Пол, пожалуйста.

Пол Уилсон:

Я думаю, что хотел бы изменить предмет обсуждения на другое заявление, которое вы сделали ранее, Милтон, которое, по-моему, было четче выражено и является менее банальным, чем то, что мы обсуждаем в течение уже долгого времени. Я имею в виду предположение о том, что руководители РРИ собираются вместе и принимают решения. И это представляется веским предположением о наличии закрытого предприятия. У РРИ действительно имеется достаточно много одинаковых видов оперативной деятельности, и у нас предусмотрена процедура совместной работы генеральных директоров РРИ в рамках того, что называется Исполнительным комитетом ОНР. И мы действительно собираемся вместе и принимаем решения по оперативным вопросам и информационно-разъяснительной деятельности, у нас также есть ряд координационных групп, в которых работает персонал РРИ, для координации связей с общественностью, информационного обмена и инженерно-технических вопросов, и они также собираются вместе для принятия решений.

И на уровне ИК ОНР, конечно же, мы подотчетны: входящие в ИК лица, как руководители организаций, подотчетны каждому из Правлений, в которых мы работаем, а эти Правления подотчетны своим членам. И я считаю, что здесь достаточно немного сдержек и противовесов в отношении того, чем мы занимаемся и какие решения принимаем, а также почему и как. И фактически, мы проводим достаточно много переговоров в контексте восходящего процесса, и наша подотчетность перед Правлениями и

подотчетность Правлений перед своими членами отчасти отражается во всех видах принимаемых нами решений. И вы будете поражены, узнав как мало решений мы на самом деле принимаем, мы можем принять их именно в силу наличия этой подотчетности.

Но решения принимаются и мы рассматриваем их, конечно, как оперативные решения, а не решения по политике. Но я достаточно часто повторял, что политика — субъективное понятие, и когда вы считаете, что решение было принято как политическое решение или оперативное решение, часто это является вашим собственным и в некоторой степени спорным мнением. И это отчасти вопрос, который поднимается либо через Правления, либо через наши комитеты после сообщения о решении. И, наверное, каждый из генеральных директоров РРИ в тот или иной момент получал строгий выговор или был вынужден отвечать на вопрос, разрешено ли принятое в процессе деятельности РРИ оперативное решение в контексте интерпретации или реализации политики, или оно переопределяет положения политики.

Но, как я считаю, если вы не указываете на нечто, что хотите классифицировать или поднять как действительно серьезную структурную проблему, то вам следует указать на некоторую конкретную проблему или некоторый пример проблемы, и мы проанализируем, действительно ли она возникает в процессе наших собраний, и является ли это оправданным. Я не знаю, является ли этот семинар правильным временем или местом обсуждения таких частных вопросов, но если вы действительно видите структурную проблему в том, что несколько людей

собираются вместе и принимают решения. то я в некоторой степени заинтересован в том, чтоб этот процесс действительно стал более открытым.

Милтон Мюллер:

Как поступают учреждения, управляющие Интернетом, я публично объявляю о том, что это замечательно, что РРИ используют институт членства и их члены фактически избирают должностных лиц организации, в той или иной степени. Здесь есть некоторые аспекты, которые я бы попытался улучшить, но сейчас речь идет не обо мне, тем более ... Я считаю, что самой большой проблемой, к решению которой я хотел бы всех вас отчасти подготовить, это возможная необходимость более масштабных структурных реформ в будущем. И это связано не с тем, что вы, господа, совершаете плохие поступки в узких конспиративных кругах, а с тем, что возможны структурные...

Луи Ли:

Можем ли занести это в протокол?

Милтон Мюллер:

Нет, я в целом поддерживаю РРИ в том, что касается этого.

Луи Ли:

Я шучу. Извините.

Милтон Мюллер:

Проблема состоит именно в том, сможет ли система в целом реализовать реформы, которые могут потребоваться по мере движения вперед. И если она не сможет этого сделать, вмешается ли в этот процесс правительство США через договор с IANA чтобы навязать – как вы считаете, несколько человек в Совете по адресам, или это слишком меняет для вас характер процесса на нисходящий; дождитесь того момента, когда вы больше узнаете о том, что планирует обсуждать сенатор Рокфеллер, или о некоторых других предложениях, которые могут быть внесены относительно возможных путей формирования политики .

Поэтому я просто считаю, что нам надо попытаться сохранить лучшие элементы восходящей модели и классической, исторически сложившейся модели, которая, по-моему, очень хорошо позволяет избежать централизованного захвата, но также, вероятно, плохо позволяет вносить широкие изменения в структуру.

Луи Ли:

Джон. И я также собираюсь спросить, не желает ли кто-нибудь из находящихся сзади выступить с комментарием или задать вопрос? Говорите, Джон.

Джон Каррен:

Итак, я повторяюсь, что делаю публичное заявление в рамках этого обмена мнениями, потому что это очень важно, учитывая только что сказанное вами. Существующая система РПИ на самом деле отчасти формализована в рамках глобальной политики ICANN —

ICP2, которая описывает некоторые обязательные характеристики региональных реестров и процедуру их признания. Я считаю, что в той части, в какой необходимы структурные изменения, предложение об этом, представленное как глобальная политика, будет обсуждаться всеми РРИ. Я с удовольствием обсудил бы такую политику. Я не наблюдаю такой политики, представленной в рамках процессов разработки политики.

В качестве альтернативы, признавая просьбу об участии людей в реализации и обсуждении существенных изменений, можно провести подобные обсуждения в каком-нибудь другом месте. Однако трудно обсуждать эти изменения абстрактно, до тех пор пока кто-либо не возьмет на себя роль лидера и не укажет на то, что является неправильным и какие требуются изменения. Что касается нашего процесса разработки политики, таких предложений ни от кого не поступало, и мы с удовольствием обсудим их, когда они поступят, однако нам необходим предмет обсуждения. Спасибо.

Луи Ли:

Из тех, кто находится сзади, никто не желает пройти к микрофону?

Саланиета Таманикайваймаро: Саланиета Таманикайваймаро для протокола; я представляю РКК.

Всего один вопрос, пока мы обсуждаем эту тему. Открыто ли это, перспективы открыть – извините, являются ли процессы формирования политики открытыми для представителей из других областей, которые достаточно далеки от поставщиков услуг

Интернета (ISP) и тому подобных организаций, но имеют право голоса с точки зрения правоохранительных органов в контексте юрисдикционных отношений. Я хочу сказать, что мне очень интересен приговор по делу «США против Джона Доу» и то, как будет обеспечиваться его обязательный характер для различных РПИ в контексте прекращения деятельности сети Operation Ghost Net и вещей подобного рода.

И хотя я не хочу мутить воду, но мне чрезвычайно интересно понять с точки зрения сообщества ICANN, как мы решаем экстратерриториальные юрисдикционные проблемы, и готовы ли вы учитывать интересы, скажем, Расширенного сообщества в своих политических процессах, и как это будет реализовано на практике. Спасибо.

Джон Каррен:

Конечно, я отвечу. Что касается процессов формирования политики, во всех РПИ они открыты для каждого. И это означает, что ISP, поставщики услуг, правительства, правоохранительные органы, гражданское общество, все желающие могут участвовать. Для этого не надо быть членом. Для этого не надо быть поставщиком услуг. На самом деле, многие РПИ ведут активную информационно-разъяснительную работу с правительствами и имеют в своем составе группы представителей правительственных органов или рабочие группы правительств, которые, фактически, обсуждают вопросы политики и лично участвуют в собраниях.

Поэтому, на самом деле, мы ведем с ними особую разъяснительную работу, даже несмотря на то, что они могут не входить в состав РРИ, чтобы они были осведомлены о формировании политик. Это оказало влияние на политики в регионах, благодаря обратной связи с сообществами, правительством, правоохранительными органами. Что касается РКК, на самом деле РРИ, как вам, вероятно, известно, ведут очень активную информационно-разъяснительную работу с Расширенным сообществом. Фактически, на этой неделе мы проводили мероприятия совместно с LACRALO. И мы готовы работать с Расширенным комитетом, с сообществом; мы провели встречу вчера. Мы будем приходить на ваши собрания и предоставим вам информацию относительно политик.

Таким образом, процесс разработки политик является полностью открытым, и мы действительно хотим узнать точки зрения на этом уровне. Потому что у нас есть реальное желание обсуждать мнения по существу. Вы хотите сказать: «Вот проблема, которую мы видим». Обеспечивая проведение таких обсуждений по всему миру, на множестве собраний, сводя их воедино в пяти РРИ, нам не нужно беспокоиться о том, есть ли у нас показатели для измерения единства мнений. Обсуждения проводятся на каждом форуме, и у нас есть показатели для измерения единства мнений. Поэтому мы стремимся вовлечь вас в процесс и хотим, чтобы сообщество ICANN знало, что оно не только может принимать участие, но мы всячески поощряем его участие на каждом форуме.

Саланиета Таманикайваймаро: Большое спасибо. Сала снова для протокола; это короткий вариант моего имени. Просто из любопытства, достаточно отвлеченно от межгруппового компонента в контексте разъяснительной работы, есть ли возможность участия представителя РКК в политических процессах различных регионов?

Джон Каррен:

Что ж, поскольку выражаются разные точки зрения – я могу рассказать о процессе ARIN и дам возможность высказаться остальным РПИ, если у них иная ситуация, – наши точки зрения, выражаемые в ходе обсуждения, основаны на существовании вопроса. В регионе ARIN у нас нет представителя, передающего заявления от имени сообщества. Поскольку в конечном счете решение о том, является ли что-либо хорошей политикой или нет, не принимается, просто исходя из того, насколько крупная группа его поддерживает, оно принимается на основе обсуждения по существу вопроса, анализа вопроса и связанных с ним опасений.

Поэтому, конечно, вы можете иметь своего представителя и выступить. Они будут говорить от своего имени, точно так же, как это делают представители правительств, точно так же, как представители поставщиков услуг Интернета. Мы не пытаемся вести подсчет по головам. Что мы пытаемся сделать, так это получить и обсудить все точки зрения.

Саланиета Таманикайваймаро: Приношу свои извинения. Только для небольшого уточнения причин для моего заявления и, опять-таки это подлежит одобрению

со стороны РКК, это не выносилось на обсуждение в РКК, но я просто хочу понять ситуацию. Когда я упоминала о представителях РКК из различных регионов, например EURALO в RIPE NCC, AFRALO в AfriNIC и так далее, я имела в виду создание среды, точки контакта, в которой все политики, находящиеся на обсуждении в данный момент, могли бы отфильтровываться и передаваться в различные РОРС для комментирования и тому подобное. Потому что в настоящее время именно так мы поступаем со всеми остальными процессами разработки политики, которые возникают в ICANN. Поэтому я просто интересуюсь, есть ли такая возможность. Хочу снова поблагодарить вас, и думаю, что сказала достаточно.

Джон Каррен:

Я считаю, что все РРИ могут это поддержать. При наличии контактных лиц мы сможем предоставлять вам информацию об обсуждаемых политиках.

Луи Ли:

И рискуя предложить ресурс, выходящий за рамки моих полномочий, предположу, что они могут даже предложить вам провести у них некоторые из заседаний РОРС; совместных заседаний. Хорошо, кто-нибудь еще желает выступить по рассматриваемой группе тем? Давайте, Реймундо, сейчас вам передадут микрофон.

Реймундо:

Как вам, возможно, известно, я — один из проверяющих. Я не буду говорить о проверке, вам придется это прочитать. Но я хочу воспользоваться удачной возможностью поблагодарить многих людей, которые участвовали в длительных интервью, на которых мы регистрировали все, что они нам говорили. Мы старались создать систему сдержек и противовесов и перепроверяли сделанные нами предложения. Некоторые мы включили в отчет, а другие не приняли. И в итоге имеется 27 рекомендаций и множество не-рекомендаций, которые все исследуются в этом отчете. Мы проинтервьюировали 110 представителей сообщества. На самом деле, 16 из них сейчас присутствуют в этом зале. И я хотел бы воспользоваться возможностью и поблагодарить их за усилия, проявленные в ходе этих интервью; они отняли много времени — каждое интервью длилось около часа. От лица ITEMS и от своего лица хочу поблагодарить всех за участие.

Луи Ли:

Спасибо, это было замечательное завершение этой темы. Давайте перейдем к предложению по глобальной политике, которое мы недавно передали Правлению ICANN и, на самом деле, конкретно к тем последствиям, которые могут возникнуть при наличии политики, позволяющей агентству IANA повторно распределять свободное пространство, поступающее к нему в любой форме. Кто-нибудь хочет выступить первым? Джон?

Джон Каррен:

Я считаю, что у нескольких РПИ есть возвращенное пространство, которое подпадет под действие этой политики. Я знаю, что в регионе ARIN у нас действительно есть существенный объем возвращенного адресного пространства. Правление обратило внимание на наличие этой глобальной политики. Если эта политика будет ратифицирована, я подам им запрос на возвращение пространства и, таким образом, оно в соответствии с этой политикой может быть выделено повторно.

Таким образом, хорошо известно, что в пуле восстановленных адресов будет некоторое пространство, мы просто пока не знаем сколько. Как я сказал ранее в ходе этого заседания, общий объем пространства, о котором мы говорим, является крайне незначительным по сравнению с объемом пространства, выданного в 2009 и 2010 годах. Поэтому повторное выделение этого пространства не изменит существенно чьи-либо сроки истощения адресов. Но это вопрос справедливости, чтобы гарантировать возможность получения возвращенных неиспользованных ресурсов во всех регионах.

Луи Ли:

Отлично. Теперь мы хорошо проинформированы, есть комментарии к этому? Кто-нибудь хочет оспорить эту мысль? Это обсуждалось не только в течение последнего года, 12 месяцев, но в течение нескольких лет, учитывая, что это третий вариант предложения по глобальной политике на данную тему. Поэтому большое спасибо всем тем, кто усердно трудился с переменным успехом все эти годы. Есть другие темы, которые кто-либо желает

охватить? Что ж, превосходно. Если Олоф хочет выступить с напоминанием.

Олоф Нордлинг:

Олоф Нордлинг, персонал ICANN. Для обеспечения полноты скажу, что, по-видимому, заседание завершено, чтобы не оставить сомнений у дистанционных участников, которых было очень мало, и от которых не поступило ни одного вопроса.

Луи Ли:

Отлично, спасибо вам за это, Олоф. А я хотел бы поблагодарить Пола Уилсона и его персонал за секретарскую поддержку, которую они оказывают ОПА в целом и Совету по адресам в частности.

Пол Уилсон:

Хорошо, следует благодарить [Эрмана Вальдеса], в частности, и его сотрудников.

Луи Ли:

Хорошо, тогда на этом наше сегодняшнее заседание завершается и, если у вас есть какие-то вопросы, то мы, каждый из нас, будет доступен до конца этой недели. Кроме того есть стенд, стенд LACNIC, где можно найти информацию о LACNIC и ОПА, а также о том, каким образом можно принять участие в их работе. Большое спасибо.

[конец расшифровки]