
CR – BOARD / At-Large
Tuesday, March 13, 2012 – 08:30 to 09:30
ICANN - San Jose, Costa Rica.

Steve Crocker:tenemos una reunión tras otra. Así que probablemente sea mejor que ya comencemos porque tenemos que terminar a horario.

Olivier y yo estábamos hablando de quién iba a ser el anfitrión de esta reunión si es la Junta Directiva que invitó a ALAC o si ALAC invitó a la Junta Directiva.

Según mi opinión, nosotros estamos en la casa de ustedes. Estamos muy contentos de estar aquí.

En las últimas reuniones adoptamos este estilo de tener el lugar de hacer un desayuno de tener algunos debates muy específicos, con sustancia, que nos permita hablar de temas concretos e incluso con un poquito de preparación. Lo cual es todo un mundo nuevo para muchos de nosotros.

A ver. ¿A quién tenemos aquí?

Tenemos a ALAC y alguien que nunca sé si está en la Junta Directiva o si es de ALAC.

Olivier Crepin-Leblond: Obviamente está del lado de la mesa de ALAC.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Steve Crocker: Veo algunos miembros de la Junta Directiva que se están ocultando. Allí hay un par. Si.

De todos modos. Creo que deberíamos dejar la formalidad de presentarnos de lado porque nos conocemos todos mucho. Y si no me conocen bueno, este es el momento ideal para conocerme.

Entonces vamos adentrarnos ya en el debate. Tenemos algunas preguntas. No tengo la pantalla frente a mí, pero esto no lo tenemos proyectado.

Olivier Crepin-Leblond: Eso es un poco raro. Lo que está en la pantalla en este momento entiendo que es lo que no debería estar, por eso no hay proyección por el momento.

Y o estoy seguro quién lo está viendo esto. Hay manera de corregirlo.

Si no vamos a tener que leerlo.

Muy bien.

Steve Crocker: Tú estás a cargo, así que por favor hazte cargo.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias. Bienvenidos a todos. Bienvenidos a esta reunión de la Junta Directiva con ALAC o ALAC con la Junta Directiva.

Estamos un poquito apretados aquí, pero bueno, es muy bueno ver tanta concurrencia.

Hay tres temas que han surgido en el orden del día después de haber conversado entre nosotros dos.

Hay dos preguntas de ALAC a la Junta Directiva y una de la Junta a ALAC.

Las dos de ALAC a la Junta son las siguientes. La opinión sobre los grupos de trabajo intercomunitarios y luego la otra pregunta tiene que ver con el Programa de los nuevos gTLDs y el procedimiento para la presentación de objeciones.

El tercero, que no está en el orden del día, pero que lo he recibido por email. Es una pregunta de la Junta Directiva a ALAC y es ¿Cuál sería en su opinión el impacto a mediano plazo del Programa de los nuevos gTLDs sobre la estructura de la ICANN en general? Y los desafíos que esto implica para ALAC.

Entonces. Esta es una pregunta que yo envié a la lista de correos de ALAC y espero que todos los miembros se hayan quedado despiertos toda la noche pensando en esta respuesta.

Vamos a pasar directamente a la primera pregunta.

Las opiniones sobre los grupos de trabajo entre las distintas comunidades. Dejamos muy en claro que odiamos el tema de que haya silos en toda la estructura de ICANN.

Este tema fue tratado en paralelo en muchas salas al mismo tiempo. Y la Junta Directiva por fin escucha opiniones conflictivas o a veces es exactamente lo mismo y esto siempre ha ocasionado demoras en el proceso.

Cuando se escuchan estas cosas de las distintas comunidades.

Entonces. Como ustedes saben, el Consejo del GNSO está trabajando en una nueva serie de reglas o procesos para ver cómo manejar esto y la idea es tener una discusión franca con la Junta y espero que todos los miembros de la Junta participen. Para ver cuáles son sus opiniones sobre estos grupos de trabajo inter-comunidades.

Entonces, dejo la pregunta abierta. RAY ya levantó la mano. ¿Tenemos algún micrófono inalámbrico o volante?

Ah! En todas las mesas había micrófonos. No lo podía ver.

Si es un micrófono volante, si.

Muy bien. Puedo proyectar fácilmente sin esto.

Ray Plzak:

Puedo proyectar muy bien sin esto.

Esto se relaciona con algo que no es poco familiar Olivier, porque tú y Louie han tenido una discusión en Dakar sobre esto.

Tiene que ver con la interacción de ALAC con tres organizaciones auxiliares porque todas las políticas se desarrollan en esos lugares.

Y en todo proceso de desarrollo de políticas es importante tener una frente, un punto de contacto porque así se puede tener más influencia para moldear todas las cosas.

Cuanto más espera, más fuerte hay que gritar y menos posibilidades de éxito hay.

Entonces, en ese sentido Louie y Olivier y yo nos reunimos en Dakar para hablar sobre maneras en que en el mundo de ALAC podía participar en las reuniones de los registros regionales.

Porque como todos saben, todos trabajan en la ASO o han hecho esto en los foros de políticas de registros regionales.

Entonces, sugiero que podría haber relaciones establecidas entre los RALOS, para que los miembros de las RALOS pudieran acercarse a esos foros y participar y también libremente incorporarse a la lista de correos y discutir estos temas.

Esta es otra manera en la que pueden ejercer influencia en este proceso.

Y eso ayuda cuando un repositorio global de políticas. Porque antes de que llegue a la Junta Directiva, lo importante es que lo discuta el Consejo de las ASO haya sido bien discutido y ha tenido aportes de todos lados y que se demuestre que hay una participación activa. De los miembros de ALAC en el proceso.

Además la mayoría de estas reuniones se realizan en lugares donde hay una seccional de estas organizaciones de apoyo de ALAC y de ISOC entonces, es importante tener una stand de información.

Entonces se puede hacer una polinización cruzada de muchos ámbitos.

Bertrand de la Chapelle:

Como saben, esto ha surgido de manera espontánea un poco ad-hoc un poco el tema de los grupos de trabajo entre las comunidades. Necesitamos reunir a las comunidades para resolver un tema específico que es el Programa de los nuevos gTDLs.

Entonces no hay un marco establecido en los estatutos para ello.

Y esto en general llega de una forma tardía al proceso.

Fue útil porque como dijiste, demuestra el beneficio de tener a todos los actores en una mesa y evitar esta idea de los silos, sabemos que los silos representan un peligro, porque una vez que se ha formalizado la posición dentro de la propia comunidad, uno tiene las manos atadas cuando va a un ámbito más amplio para negociar las posiciones del grupo.

Entonces existe el beneficio de que todos se sienten en la misma mesa y que tengan una discusión que fluya libremente.

Sin embargo, el hecho de que surgió en el transcurso del Programa de los nuevos gTLDs una etapa bastante tardía hizo que el GNSO estuviera muy preocupado por el tema de qué podía pasar con el proceso de desarrollo de políticas. Y si se estaba circunvalando si se estaba reemplazando este proceso o suplantando este proceso. Creo que la manera de abordar este tema de los grupos de trabajo intercomunitarios tiene que ver con lo que señalaba ALAC.

El propósito es fortalecer o el beneficio principal, y estoy hablando a título personal, el mayor beneficio es fortalecer las primeras etapas de las discusiones que tenemos en esta organización.

Uno de los problemas que tenemos es que no hay un paso intermedio entre ideas que fluyen durante las reuniones y los PDP formales, por ejemplo.

Y en muchos casos es sumamente importante si queremos prever problemas, lanzar las discusiones de alguna manera un poco estructurada.

Hay eco.

De una manera estructurada, en la forma más temprana posible y esto es parte del informe de ATRT y esto va permitir involucrar a ALAC en las discusiones en forma más temprana y mi convicción personal, es que cualquiera que se sume a ICANN en cualquier puesto, cualquiera que sea suficientemente pertinente o interesante para la comunidad, tendría que atravesar un proceso natural. Como la idea de que si hay cierta gente que está interesada en un tema, que soliciten tener una sala durante las reuniones para poder plantear ese tema y discutirlo. Para ver si vale la pena remover la discusión de ese tema a otros ámbitos.

En ese caso, yo creo que los grupos de trabajo entre las comunidades pueden ser un muy buen vehículo para poder hacer un barrido de ese tema y darle un contexto a la discusión de ese tema.

Y así entrar de mejor manera en el proceso de desarrollo de políticas.

Esta es una manera de practica la interacción entre las distintas unidades constitutivas y grupos.

Con menos confrontación, menos enfrentamiento que evita los problemas que tuvimos con la GNSO, Y de esto vamos a hablar luego.

Porque podría ser un elemento a considerar cuando pensamos en la evaluación de la GNSO y el impacto del Programa de los nuevos gTLDs.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Bertrand. Creo que tus puntos van a tener unas cuantas repercusiones.

Para responder a lo que se dijo antes, ALAC se va a reunir con la ASO por primera vez, según yo recuerdo, y van a estar hablando de este tema.

Especialmente en esta región, LACRALO, como ustedes saben el ex Presidente de LACRALO, ha sido abordado por LACNIC o sea que este es un primer paso entre LACRALO y LACNIC en esta región y no quiero que todos los miembros de LACRALO terminen en LACNIC, pero es bueno para este ex integrante.

Y conozco muy bien, lamentablemente es demasiado bueno.

Bueno. Garth va a hablar, pero Matt Ashtiani levantó la mano.

Garth Bruen: Garth, At-Large- NARALO. Tengo una pregunta y en los últimos días se ha revelado que RAA no puede hacerse cumplir a un nivel fundamental en términos de los registradores y la inexactitud del WHOSI para muchos de nosotros.

Olivier Crepin-Leblond: Garth, perdón, hay una agenda, tenemos que seguir el orden del día, que establecimos.

¿Esto tiene que ver con los CWG?

Steve Crocker: Yo sé que es un tema muy serio y no vamos a entrar en todos los detalles. Pero quiero responder brevemente.

Sé que estás leyendo algo que está preparado y te estaba escuchando. Hay afirmaciones o declaraciones allí que son muy categóricas por naturaleza.

Sería bueno tener un diálogo sobre ese tema para ver todos los aspectos, todas las aristas. En otro lugar y en otro momento. Pero creo que eso es como deberíamos abordar ese tema.

Garth Bruen: Pido disculpas dijiste que era un debate abierto.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias por tu comprensión Garth.

Parece que hay interés en este tema, entonces, tal vez, en la reunión de Praga podamos abordar este tema.

Steve Crocker: No. Para esa época ya lo habremos resuelto completamente.

Olivier Crepin-Leblond: Bueno si, las vacas vuelan.

¿Algo más? Evan!

Evan Leibovitch:

Una de las cosas que me sorprende es que en el proceso del CWG incluso el proceso para manejar, eso podría llevarnos a trabajar en silos, porque GNSO y bueno, ¿Cómo aborda estos grupos intercomunitarios?

Y lo mismo con las ASO. Todavía se están manejando prácticas del método de silos antiguos. Entonces, me pregunto si se puede jugar algún papel.

¿Dónde está Bruce? Porque estoy pensando que esto es algo que el Comité de gobernanza de la Junta podría rever. Porque esta es una cuestión de gobernanza.

Se puede intervenir en la discusión de ideas desde el comienzo en lugar de tener un proceso con distintos silos, donde luego se pide que la gente haga comentarios de lo que se habló en esos silos. Porque esto nos lleva a un ciclo de estímulo y respuesta.

Entonces, tenemos temas importantes que no se ven desde el comienzo, y esto siempre significa que hay problemas nuevos, más adelante cuando otra parte de la comunidad ven lo que ha ocurrido.

Esto fue lo que pasó con muchísimos problemas, en lo que no se intervino desde una etapa temprana, sino que se tomó conocimiento más adelante.

Olivier Crepin-Leblond:

Muchas gracias. Ya tengo una cola. Tengo a Sala y a Alan. Creo que Alan quiere agregar algo brevemente a lo que se acaba de decir. ¿No está directamente relacionado? No. Entonces vas a tener que esperar tu turno.

¡Sala por favor!

Salanieta Tamanikaiwaimaro: Salanieta para que conste en actas. ¿Me oyen ahora?

Estoy hablando a título personal. Como esto es algo que yo no he planteado en APRALO en relación con la iniciativa o el tema que se está tratando, yo en realidad celebro esta idea porque creo que es muy eficiente porque permite plantar una semilla y tener distintas perspectivas de distintas comunidades.

Habiendo dicho esto, junto con esto tal vez debería decir que tendía que estar limitado a cuestiones que sean comunes para las unidades constitutivas y que no represente zonas de conflicto. Por ejemplo el desarrollo de capacidades, cómo nos podemos integrar mejor, cómo podemos combinarnos mejor, y mejorar los niveles de cohesión.

Porque van a haber temas, por supuesto, que se planteen que tal vez no necesariamente sean digeribles para otras comunidades. Entonces, tenemos que examinar qué tipos de categorías o de temas centrales podrían ser relegados a este grupo de trabajo en particular intercomunitario.

Para que no se ocupe de diluir cuestiones que la comunidad At-Large, por ejemplo, plantearía y que no necesariamente serían del gusto o agrado de otras comunidades que tal vez tienen otros intereses.

Sin embargo desde una perspectiva macro y más amplia, con distintos niveles de integración hay una necesidad para que haya esta polinización

cruzada desde el punto de vista de una utilización eficiente de los recursos.

Gracias Olivier.

Olivier Crepin-Leblond:

Gracias Sala.

¿Bertrand querías hacer un comentario al respecto?

Gracias por estas opiniones. Creo que varias personas se suman. Alan?

Tenemos varias personas que han solicitado la palabra y vamos a terminar pronto esta discusión.

Tenemos a Alan, luego a Chris y luego Carlton,

Alan Greenberg:

Apoyo el concepto de cuanto más temprano mejor. Y también es interesante ver que estos grupos de trabajo se crean en momentos de crisis. Pero hay un problema en otro sentido también.

Antes, nos escucharon hablar muchas veces de la dificultad de lograr que la gente de At-Large participará activamente en grupos de trabajo, en otras actividades cuando no hay ningún interés en juego, porque no es parte de su trabajo, etc., etc.

Si lo hacemos en forma temprana cuando ese tema realmente no es un tema candente, cuando es algo de lo que probablemente no conocen porque uno aprende o se toma conocimiento de un tema después de que hubo una discusión, va a dificultar un debate bueno. Entonces no

tengo la respuesta, no digo que hay que pagarle a cada miembro de ACLAC 20 mil dólares al año. Pero el tipo de cosas que ALAC ha venido diciendo durante muchos años es que traigan otros miembros de ALAC a las reuniones para que por lo menos se familiaricen con el contexto.

Creo que esto va a ser cada vez más importante para poder tener gente que participe de manera inteligente en estas discusiones antes de que lleguen a esa modalidad.

Olivier Crepin-Leblond:

Gracias Alan. Bertrand!

Bertrand de la Chapelle:

Bueno dos puntos quiero señalar. Más allá del concepto de estos grupos de trabajo intercomunitarios, hay diferentes niveles o diferentes capas. No voy a dar demasiados detalles pero puede haber problemas que tengan que ver con la resolución de problemas. Pueden tener problemas de marco, incluso, podemos hablar de la cuestión de si ICANN como proceso, como estructura, como organización necesita otro tipo de PDP que quiera la comunidad, ciertos procedimientos para desarrollos de políticas para ciertos casos particulares. Esa es la respuesta que quiero darle a Evan, que no es un tema tampoco para el Comité de Gobernanza de la Junta.

No voy a hablar en nombre del Comité, pero lo que quiero decir es que me parece que hay algo que es más pertinente, tanto para el Comité de mejora de la infraestructura y para el Comité de participación pública, que están liderados por Ray y Sebastien.

Estamos pensando para ver cómo este Comité de infraestructura y no sé si es el caso del otro Comité, pueden generar una reunión en Praga para facilitar estos debates.

No sé si tiene que ver con el formato de estos grupos intercomunitarios. No sé si esto se está dando en silos también.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Bertrand.

Chris Disspain: Buenos días a todos. Gracias Olivier. Yo quiero recordarles a todos que estos grupos de trabajo entre unidades operativas son una buena idea.

Me parece que permite lograr muchas cosas. En primer lugar hemos tenido muchos grupos de trabajos entre unidades constitutivas que hay resultado muy eficientes aunque no tuvieron ese nombre. Y me parece que el de trámite rápido, ha sido el primero, entonces trabajando con el grupo de trabajo de SCA tiene sesiones cerradas, porque tiene que tenerlas porque habla de registros y de seguridad, entonces no todos los debates tienen que ser abierto.

Pero fundamentalmente, es un grupo de trabajo entre unidades operativas.

Funcionan, opera, y creo que tenemos que hacer más de estas reuniones a menudo.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Chris. Vamos a cerrar este tema con Carlton.

Carlton Samuels:

En primer lugar quiero decir que estoy a favor de ellos. Me parece que son muy útiles y me parece que es mejor para estar involucrado en una etapa temprana y darle marco a las cosas. Me parece que es muy importante porque creo que en definitiva vamos a tener proceso de generación de políticas que van a afectar a todas las comunidades y entonces tenemos que empezar a formar estos grupos, sobre todo para seguir con el modelo de múltiples partes interesadas.

Después, por el otro lado, como dijo mi amiga Sala, creo realmente que se logran mejores posiciones trabajando dentro de estos grupos intercomunitarios.

Olivier Crepin-Leblond:

Vamos a pasar entonces al segundo punto de la agenda que tiene que ver con el Programa de nuevos gTLDs y la presentación de objeciones y su procedimiento. Saben que la Junta es junto con ALAC los que se están reuniendo acá pero la Junta le da el mandato a ALAC. Nos han pedido que realicemos un procedimiento, lo hemos hecho, y hay un milagro. Nos han dado la palabra y tenemos que hacer algo.

Entonces ALAC por primera vez, tiene la posibilidad o al menos la capacidad de participar activamente en un proceso de ICANN.

Porque es operativo con el proceso de los nuevos gTLDs. Está vinculado entonces a distintas solicitudes de los procesos para los nuevos gTLDs.

Entonces, quiero intercambiar con ustedes algunas ideas, ver cómo ALAC lo está haciendo para que la Junta vea cómo lo está haciendo.

Y decirles entonces a los miembros de la Junta qué es lo que está haciendo ALAC desde que cuenta con esta oportunidad.

Vamos a hablar un poco del procedimiento. Hay una víctima por ahí que se está escondiendo atrás, Avri Doria por favor.

Ha hecho un trabajo muy bueno, porque es la Presidente de nuestro grupo de trabajo de nuevos gTLDs y también ha dicho, bueno, este es el procedimiento de presentación de objeciones, hagan algo, por favor.

Así que te pediría que tomes la palabra y nos cuentes.

Hay un micrófono volante.

Bueno entonces te pido por favor que te acerques acá al estrado.

Avri Doria:

Bueno. Gracias. Estoy totalmente sorprendida. Bueno el grupo de trabajo ha estado trabajando reuniéndose una vez por semana. Hemos hecho mucho trabajo intermedio. Lo que quiero decir es que hemos presentado una propuesta a ALAC en este momento, sobre un proceso y que el proceso está muy detallado. Es un desglose semana por semana de cómo primero, comenzando con los comentarios y como los comentarios ingresan a At-Large para sea procesados por un grupo de trabajo.

Y después son presentados a ALAC para ver si hay aprobación para poder presentarlos como comentarios de ALAC.

Ese es un proceso que lleva aproximadamente sesenta días dentro de todo el período inicial para presentación de comentarios, según consta en la Guía del Solicitante.

Después, de este proceso se toman estos comentarios con otros, y se deben generar dentro de una serie de herramientas que incluye una wiki, y ciertas páginas donde puede creer que puede tener una objeción, entonces At-Large, debe hacer un seguimiento y presentar – se puede obviamente debatir – porque el debate enriquece pero hay un momento en el que el grupo de trabajo se reúne. Decidimos entonces nosotros cuáles realmente ameritan seguir adelante con la acción y presentarlo como objeción de ALAC.

En ese momento el grupo redacta la objeción, se envía a las otras RALOS, si tres de las cinco RALOS dicen, “si, queremos seguir adelante con esta objeción”. Esto se presenta a ALAC, donde se somete a votación para ver si se sigue adelante con esta objeción, si hay algún problema se edita y después esto se pasa a ICANN para que vea los temas técnicos de los aranceles y quien tenga a su cargo la resolución de disputas, y tengo que señalar que esto se hace nada más que en los dos casos donde la Guía del Solicitante dice que ALAC tiene que intervenir por todo lo que pueden ser presentaciones de la comunidad en interés del público.

Son como unas 20 páginas de diagramas que explican todo este proceso.

Olivier Crepin-Leblond:

Muchas gracias Avri. Para completar tu explicación quiero decir que nosotros sabemos que el GAC ha estado trabajando con una

herramienta de software para que nos ayude, entonces, lo mismo sucede para nosotros.

Nosotros hemos tenido reuniones con el Departamento de informática o de TI para poder informatizar parte de estas tareas y no sobrecargar a nuestro personal si todo esto lo tenemos que hacer a mano, obviamente.

Queda abierta entonces para cualquiera de la sala que quiera hacer un comentario, agregar algo, hacer una pregunta.

¿Evan?

Evan Leibovitch:

No es un pregunta pero si se hizo una pregunta en la agenda. La reunión que tuvimos ayer en el grupo de gTLD, nos dimos cuenta que la mitad de la gente que había en la sala nunca nos habíamos conocido anteriormente. No nos conocíamos con la mitad de la gente. Entonces es importante ver ¿es posible que yo presente una solicitud y esta gente se me va a interponer en el camino? Porque eso es lo que empezaron a pensar.

Y en realidad pueden pensar que las ALS van a estar interviniendo en el Programa. Pueden decir que sobre todo considerando el poco tiempo que hay. Va a haber demasiados obstáculos.

Me parece que la gente está empezando a advertir esto, está entrando dentro del radar de la comunidad de solicitantes y me parece que hay una preocupación al respecto.

Les pido que si alguien les hace esa pregunta sigan el procedimiento de diligencia y no va a haber cientos de ALS que van a tratar de presentar objeciones en nombre de un amigo de ellos.

Olivier Crepin-Leblond:

Muchas gracias Evan. Les tengo que recordar a ustedes que todos los procesos son abiertos. Así que si alguien no sabe cómo se realiza el proceso de diligencia puede pregunta.

Y también tenemos un proceso para las objeciones.

Todo está documentado, todo está abierto y cualquier miembro que quiera conocer más sobre esto puede solicitar ese documento y le decimos donde encontrarlo.

Me parece que lo pueden sacar directamente de la página web de cada uno de los grupos de trabajo.

¿Hay alguna pregunta del Directorio? Sé que quizás no es un tema que les resulte muy interesante. Y si no hay preguntas podemos seguir adelante.

Steve Crocker:

Bueno estoy tratando de leer esto y digo ¡Uy, Dios mío! Que proceso largo y tedioso va a ser.

Pero cuando uno mira una cosa de este estilo, uno trata de hacerles entender cuáles son los elementos que son claves, que son de fondo, cuáles tienen que ver con las formas, cuáles tienen que ver con las

decisiones y cuál es nada más que marcar los casilleros para ver si se cumplen o no.

Hay otro aspecto de algo de esto que viene a mi cabeza. Y que dice ¿Cuánto nos va a llevar? ¿Dónde está la carga de trabajo? Ese es el tipo de abordaje de ingeniería que yo trato de hacer cuando veo algo así.

Y la pregunta más general sería ¿Todo esto tiene sentido? O ¿tendríamos que armarlo y después cuando vamos al proceso nos damos cuenta que son obstáculos los que hemos puesto?

Me parece que estas son preguntas que surgen en este momento y me parece que resulta irrazonable tener una visión retrospectiva de este proceso. Plantear preguntas, si es que surgen, y leer y ver que hemos creado todo un nuevo proceso y quizás tenemos que eliminar ciertos obstáculos o hacer una depuración del proceso. Como lo hacemos del software.

Olivier Crepin-Leblond:

Si bueno, siempre tratamos de mirar en ALAC y decimos ¿Hicimos las cosas bien? ¿Cómo podemos mejorarlo?

Sobre todo porque este proceso resulta muy importante.

Su apariencia es compleja, pero hay muchas partes en el medio que quizás están tratando de capturar el proceso. Y de detenerlo.

Entonces la idea es no quedarnos atrapados.

No podemos poner barreras en la comunidad, pero las barreras en el proceso actúan como salvaguardas. Nada más que eso.

Steve Crocker: Si. Creo que la idea es esa, la de evitar quedar cautivos. Podría ser, según yo lo veo, una parte de las especificaciones y eso también es algo que hay que mirar retrospectivamente para pensar bueno, qué es lo que sabemos si hubo una idea de quedar cautivo, de capturar algo o por el contrario, estos problemas no surgieron porque tenemos muchos mecanismos que realmente no sirven. Y digo, no tenemos que transformarnos en ese gran elefante rosa.

En ese gran obstáculo que nos impide seguir avanzando.

Olivier Crepin-Leblond: Si. Bueno. Hace muchos que estás en ICANN para saber entonces que todas las partes de ICANN tratan de capturar para sí alguna parte del proceso, pero no es el caso de At-Large.

Si bien pasó en algún momento en el pasado nos queremos asegurar que esto no vuelva a suceder.

Alan Greenberg: Quiero hacer un breve comentario. A veces los elefantes rosas aparecen cuando uno bebe demasiado.

Pero sobre el tema específico que tiene que ver con At-Large, me parece que es muy complejo si queremos hacerlo eficaz y queremos recibir los aportes de la periferia.

Me parece que todos los procedimientos vamos a tener que probar si realmente está involucrado todos, no sólo un par de personas que están

en las reuniones, y me parece que esta va a ser parte de la tarea compleja que vamos a tener que desarrollar.

Olivier Crepin-Leblond:

Bueno. Ahora ya pasó medio hora, nos quedan nada más que 15 minutos. Me parece que tenemos que pasar al tercer punto del orden del día que dice. Cuál va a ser el impacto a mediano y largo plazo del Programa de nuevos gTLDs en la estructura de ICANN en general y los desafíos par ALAC.

Me parece que ya hemos hablado de uno de los desafíos para ALAC, pero puede haber otros desafíos y por eso entonces, dejo abierta la sesión para mis colegas que quieran formular preguntas o comentarios.

Jean Jacques Subrenat:

Muchas gracias señor Presidente. Creo que una de las realidades del nuevo Programa de gTLDs es que abre nuevas oportunidades para las empresas pero internamente para ICANN también nos va dejar más ingresos.

Entonces, ha habido cierta discusión sobre si estos ingresos tienen que ser gestionados por un fondo o Fundación independiente y externa o si tenemos que establecerlo y manejarlos internamente.

No voy a entrar en ese debate pero si sé que hay una tentación casi natural para generar más unidades constitutivas dentro de la estructura. Quizás hay una tendencia a no tener suficiente personal o no dar suficiente apoyo a las comunidades. Y estoy hablando con una preocupación particular de At-Large en ALAC porque nosotros tenemos

buen personal, tenemos muy buena gente, pero, para que la función de múltiples partes interesadas funcione bien, creo que tenemos que mirar hacia adelante y aceptar el hecho de que quizás vamos a hacer o va a haber muchas más actividades en la comunidad At-Large y que necesitamos personal. Una dotación adecuada y además financiamiento para viajes, etc., etc.

Entonces, quería resaltar esto. Porque me parece que existe la oportunidad. O perdamos la oportunidad y la tenemos que incluir en nuestros cálculos hacia el futuro.

Tenemos que incluir a At-Large en esos cálculos.

Me parece que todo esto afecta al ecosistema de ICANN, porque nosotros estamos representados y representamos gente de todas partes del mundo. Con distintos estilos de vida, tenemos que tener entonces, seguir adelante con esa representación y tener la dotación necesaria.

Olivier Crepin-Leblond:

Muchas gracias por tu intervención Jean Jacques. Y en el proceso de presentación de objeciones también dijimos si había que tener algún guardián que custodiara que todo esto funcione bien, la idea y el consenso fue que si, entonces va a existir esa persona. Estamos trabajando con Heidi para ver cuáles son los requisitos para contratar otra persona mientras dure este proceso.

Sebastien Bachollet:

Muchas gracias. A mí me parece que es muy importante lo que se acaba de decir. No se trata solamente de cuáles son las consecuencias para la

organización sino también las consecuencias para el proceso y cómo nosotros podemos cumplir con todos estos procesos y los pasos del proceso.

Necesitamos dinero, tiempo, gente y no estoy seguro si en este momento realmente se consideró tanto del lado de At-Large como del lado del personal o del lado de la Junta, este tema.

Me parece que es momento de hacer una reflexión antes de discutir el presupuesto para el próximo ejercicio. Y me parece que resulta importante en función del tiempo.

Y el segundo punto que quiero destacar. Existe el riesgo, y la posibilidad nueva, porque el riesgo es que el Programa de nuevos gTLDs va a poner al usuario final en una situación más problemática que la actual, porque va a haber confusión, porque va a existir la dificultad de llegar a determinados sitios web con los nuevos gTLDs, nuevo idioma, etc.etc.

Es importante entonces que esta organización, At-Large tome la obligación de retornarle a la comunidad y plantearle todos estos problemas a ICANN.

También existe entonces la oportunidad en este caso, de difundir la tarea de At-Large en todo el mundo.

Para que no sé si necesitamos una estructura At-Large en cada país, pero yo creo que es importante.

No porque queramos que ustedes crezcan sino porque queremos que ustedes sean más eficientes. Y una de las formas de ser más eficientes es tener la voz y la opinión de todos quienes habitamos este mundo.

Yo creo que necesitamos herramientas sé que ustedes apoyan esta idea, pero necesitamos herramientas, gente, dinero, y yo creo que son ustedes los que necesitan ahora impulsar esto.

Este es un momento, este es el momento, y no vamos a tener nuevamente toda esta cantidad de nuevos gTLDs al mismo tiempo.

Van a ser progresivos, me parece que no va a haber tantos como en esta primera etapa. Y por eso creo que es importante hacerlo en el momento adecuado.

Gracias.

Olivier Crepin-Leblond:

Gracias Sebastien y Steve.

Steve Crocker:

Quería hacer un comentario en realidad para hacer una pregunta.

Tiene idea de en qué medida ha avanzado para llegar a un estado de madurez y mayor estabilidad y ya tener el grado de cobertura que está sugiriendo Sebastien?

Olivier Crepin-Leblond:

Es una pregunta muy difícil de responder porque nunca somos lo suficientemente maduros.

Una ALS por país es el objetivo, pero a veces es difícil cumplir con ese objetivo.

Sala levantó la mano. ¿Es específicamente sobre este tema?

Salanieta Tamanikaiwaimaro: Muchas gracias. Simplemente para comentarles que después de Dakar, el año pasado, yo hice un estudio. Me fijé en todas las cifras del “dashboard” de (...) para tratar de analizar los índices de penetración y está en el espacio de la wiki. Así que les quisiera pedí a Heidi si tal vez puede presentar la propuesta a la Junta de lo que yo hice.

Lo que vi es que esto coincide con lo que dijo Sebastien que las tasas de penetración son muy bajas y que necesitamos aumentar el desarrollo de capacidades para poderlo traer una mayor participación en los procesos de política.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Sala. Veo que Cheryl quiere hablar.

Cheryl Langdon-Orr: Estoy de acuerdo con lo que dijo Sala y creo que debemos recordar que hay una diversidad regional en esta respuesta también.

Cuando Canadá y Estados Unidos arman una RALO, esos son dos países, y está muy bien cubiertos. Confíen en lo que les digo.

En Latinoamérica y el Caribe tenemos 50% de los países con ALS, y muchos con varias ALS lo cual es una perspectiva totalmente distinta, y en Asia-Pacífico donde está Sala, tenemos muchísimo trabajo por hacer.

Entonces. Esto varía y también es necesario hacer un análisis regional.

Gracias.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias Cheryl. Ahora tenemos a Bertrand que solicitó la palabra.

Bertrand de la Chapelle: Quería hacer un par de comentarios. Es interesante cuando las cosas se pierden en la traducción. La formulación del tema que yo sugerí poner en la discusión en cada una de las interacciones que hace la Junta, hoy con las distintas estructuras, cuál es el impacto del Programa de los nuevos gTLDs sobre la estructura de la GNSO y sobre la estructura de ICANN en general.

Y porque pedimos que esto fuera manejado en cada estructura, fue traducido de manera muy inteligente por el personal. Cuál es el impacto sobre At-Large.

Y mi pensamiento inicial, era que es importante que las otras estructuras, GNSO también piensen en el impacto que esto tiene sobre GNSO.

Pero si cambiamos esta pregunta que estemos planteando aquí interrogantes muy diferentes que es exactamente la manera en que las distintas estructuras, la asignación de recursos, la transformación, nos va a permitir hacer y también los problemas que esto va a plantear.

Entonces esto es un ejemplo de que si hacemos la misma pregunta, o la pregunta levemente diferente a todos los actores nos trae una imagen todavía más completa.

En segundo lugar, el motivo por el cual creo que este tema es importante de ser abordado ahora. Es porque todos sabemos que el Programa de los nuevos gTLDs va a tener un impacto sobre la organización.

Pero hay casos en los que los cambios no son simplemente lineales. No son más de lo mismo.

Hay cambios que van más allá de un umbral y que pueden transformar la naturaleza de la entidad.

No es exactamente lo mismo tener una unidad constitutiva de registros con unas decenas de registros o con 600 registros. No es lo mismo si esos registros son muy diferentes en su naturaleza. Algunos se parecen más a ccTLDs, mientras que otros se parecen más a TLDs de marcas.

Todo esto tiene un impacto, y acá tenemos la cuestión del equilibrio entre las partes interesadas. Cómo esto afecta el proceso de desarrollo de políticas. Cuál es el impacto en la participación de At-Large. Etc.etc.

Entonces lo que estamos tratando de hacer y el por qué que planteamos este tema es que como dijimos cuando hablábamos de los grupos de trabajo de comunidades, es que necesitamos tener un debate en forma temprana para evitar esas situación y quiero ser muy franco – y hablo a título personal – Ayer o antes de ayer, hubo un comentario que cuando se haga la transición de ICANN de 1.0 a 2.0, era porque 1.0 no estaba funcionando.

Y hubo una crisis que obligó a hacer ese cambio.

Nosotros tenemos la oportunidad única de anticipar con tiempo suficiente los cambios que necesariamente van a ser requeridos en esta organización para poder aumentar su escala.

Y es nuestra obligación pensar colectivamente sobre esto y el Comité de mejora estructural lo ha discutido esto ayer. Y vamos a tratar de organizar esto nuevo. O ver cómo se puede hacer alguna discusión de comentarios en Praga.

Pero yo digo que los miembros de At-Large y de ALAC pueden aportar a un ejercicio que no es el de buscar soluciones. En este momento estamos en la etapa en la que necesitamos hacer una lista clara de los comentarios, de las tendencias, de los impactos.

Cuáles son los factores que van conjugarse y una vez que tenemos esa lista en común ahí todos pueden volver a sus silos y discutir esa lista y hacer comentarios sobre esa lista. Pero hay que mirar los problemas de distintos ángulos.

Y por último, tal vez una advertencia, porque hemos visto muchos debates en torno al Programa de los nuevos gTLDs.

Odiaría – y otra vez estoy hablando a título personal – odiaría ver que ICANN empiece a tener un síndrome de la fiebre de Holanda, que es algo que ocurrió en Portugal cuando venía mucho dinero a las colonias, un momento de bonanza, de riqueza para los holandeses, donde todos se preocupan más con lo qué hacemos con estas ganancias extraordinarias.

Pero es sumamente importante tener mucho cuidado con esto. Y tal vez Steve pueda agregar algo al respecto.

Hay que ser muy cuidadoso con distinguir los distintos flujos de recursos y que el Programa de los nuevos gTLDs se mantenga fiel a la idea con la que fue concebida.

Para que esos recursos se administren de la manera más cuidadosa y transparente posible.

Gracias.

Steve Crocker:

Gracias Bertrand. Creo que ya abarcaste todo lo que podía decir. Ha habido mucho énfasis en asegurarnos de que tratemos los ingresos de manera muy cuidadosa y de manera separada y que podamos rendir cuentas de eso.

Y esto es algo que yo tengo presente y que muchos otros miembros de la Junta también tienen presente.

Así que va a ser siempre nuestro centro de atención a medida que vamos avanzando.

El síndrome de verse distraído por estas ganancias extraordinarias, donde todo el mundo se siente muy deseoso de gastar todo el dinero y no pensar en lo que ocurre después de eso, es algo que se ha visto siempre, históricamente.

Entonces tenemos que ser sumamente cuidadosos al respecto.

Después del influjo de todo este efectivo, tenemos que concentrarnos en cuál va a ser la carga, no impositiva, sino a nivel personal sobre el sistema.

Porque esto va a tener toda una serie de efectos que ocurren cuando uno escala hacia arriba en la organización.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias Steve. Lamentablemente es difícil porque solamente nos quedan dos minutos, y sé que todos tenemos que terminar a la y media.

Tengo varias personas que solicitaron la palabra. Carlton.

Carlton Samuels: Dos cosas. Sabemos de la expansión en el espacio de nombres que va a requerir muchos abordajes diferentes.

No creo que haya una linealidad entre cómo se expande y cómo se maneja. Así que estoy de acuerdo con Bertrand de que vamos a tener que adoptar un modelo diferente para la asignación de recursos.

Eso en primer lugar.

En segundo lugar, esto va a poner sobre el tapete también el tema de cumplimiento, van a requerirse muchos cambios en el régimen de cumplimiento.

Estuvimos hablando de una nueva filosofía de cumplimiento. El perfil de riesgo va a cambiar de manera sustancial. Y lo que está pasando hoy en el área de cumplimiento, no va a funcionar.

Entonces, el abordaje de cumplimiento, todo esto es una filosofía que va a tener que cambiar.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas Gracias. Antonio Medina quiere hablar en español, así que Antonio es uno de las ALS de LACRALO que asistió a esta reunión para abordar una variedad de temas y ha estado trabajando muy arduamente.

Antonio tiene la palabra.

Antonio Medina: Quería aprovechar para hacer un comentario sobre las diferentes perspectivas con las que se está analizando el Programa de nuevos gTLDs. Y quisiera llamar la atención desde ya, sobre la confianza que tienen los usuarios en el uso tradicional de la web en este momento.

Entonces, quisiera que se incluyera, nosotros estamos trabajando desde Colombia, en una tarea para saber cuál es el impacto real que se tiene en la confianza que tienen los usuarios en la red.

Entonces, para que lo incluyan por favor dentro de estas nuevas perspectivas de trabajo.

Gracias.

Olivier Crepin-Leblond: Esto puede ser algo que tal vez donde necesitemos hablar un poquito más. Porque es una pregunta bastante amplia. Entonces, tal vez, podríamos ponerlo en nuestra wiki y seguir avanzando a partir de ahí y entablar una comunicación con la Junta.

¿Así está bien?

Alan tienes unos diez segundos y después tenemos que terminar.

Alan Greenberg: Yo he estado en todos estos ámbitos muchos años. Esto es un tema perfecto para poder abrir un comentario público. Eso quería decir.

Olivier Crepin-Leblond: Gracias. Gonzalo.

Gonzalo Navarro: Voy a hablar en español. Voy a ser muy breve.

Para recordarles o poner en su conocimiento que durante esta semana probablemente el BOC del Board, va a poner a disposición de la comunidad una encuesta, quizás la más importante que se ha hecho en términos de temas de internacionalización de la organización.

Es una encuesta que a primera vista puede parecer un poco largo, pero ha sido creada con el objeto de cubrir la mayor cantidad de tópicos posibles.

Sé que – por las conversaciones que he tenido con ustedes – especialmente con esta comunidad, hace mucho tiempo que va servir mucho para orientar nuestro trabajo respecto a lo que estamos haciendo internacionalmente, hacia dónde queremos ir.

Como decía Bertrand, muchas de las cosas del Programa de los nuevos gTLDs van a crear nuevos desafíos, nuevas áreas donde tenemos que tener plena conciencia y estar muy cociente hacia dónde vamos.

Así que les pido una vez que el documento esté a disposición de ustedes, tomar el tiempo, es esto en beneficio de toda la organización y le agradeceremos mucho todos los comentarios que tengan.

Steve Crocker:

Muchas gracias. Olivier me ha solicitado que haga el cierre de esta reunión.

Cuando volvamos a hacer esto en Praga, que espero que sea ya una práctica habitual. No sé cuál será la oportunidad para tener una configuración diferente de la sala, porque hay mucha gente.

Tal vez haya una limitación si cambiamos la configuración.

Heidi. ¿Esta configuración es algo que vamos a hacer siempre en las reuniones?

Olivier Crepin-Leblond:

Esto es algo que no nos gusta. Estamos sentados en – queremos estar sentados en un círculo donde podamos vernos mejor.

Steve Crocker:

Quiero saber cómo fluye el proceso para solicitar el cambio de la configuración.

¿Esto lo hicimos nosotros mismos? Yo no lo hice.

Bueno. Vamos a dejar de hacer esto.

Bueno, no importa, tal vez tenemos que buscar la manera de no hacerlo. No es que esté mal, podríamos mejorarlo igualmente.

Así que plantémoslo. Y teniendo en cuenta de que falta muy poco tiempo entre ahora y Praga normalmente tenemos entre tres y cinco meses entre reuniones, y esta va a ser una de las veces que tengamos menos tiempo entre reuniones.

Así que esto muestra cuán rápido avanza todo.

No tenemos que esperar demasiado.

Bueno. Muchas gracias a todos.