
CR – BOARD / Commercial Stakeholder Group

Tuesday, March 13, 2012 – 11:15 to 12:15

ICANN - San Jose, Costa Rica.

Steve Crocker: Siempre me resulta un placer tener como anfitriona a Marilyn. Una vez más estamos juntos. En lo que a mí respecta esta es su reunión y la Junta Directiva está más en un modo de escucha. Pero por supuesto hay preguntas preparadas de ambos lados.

Y el valor de esta reunión tiene que ver con ir más allá de las formalidades y pasar directamente al contenido.

Entonces Marilyn te doy la palabra para que lo hagas a tu estilo.

Marilyn Cade: Muchas gracias Steve. Quisiera decir que debo reconocer que somos una trilogía acá. Somos tres pero actuamos como uno.

Y todos conocen a Tomy Holmes que es Presidente de los ISPs y Steve Metalitz que es el Presidente de IPC, y yo soy la Presidenta del grupo de usuarios empresariales y el es de usuarios comerciales.

Siempre hacemos las reuniones juntos, pero esta vez nos vamos a reunir de manera separada.

Y si ustedes tienen tiempo Rod y Steve – siéntanse libre de estar en esta reunión –

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Tenemos participantes remotos y sé que Janice está monitoreando la participación remota.

Janice Douma Lange: Quiero aclarar que Marika ha tomado el control ahora.

Marilyn Cade: Tenemos tres preguntas para proponerles. Pero es proponemos que nos concentremos en dos y hablemos brevemente de otros dos temas.

La primera pregunta que nosotros proponemos para entablar un intercambio de opiniones y creo que Steve va a conducir la discusión con uno de los miembros. ¿No sé si Steve quieres hacer la pregunta?

Steve Metalitz: Gracias Marilyn. No la tengo pero que la pregunta tenía que ver con cuestiones de implementación. En el proceso de los nuevos gTLDs y quisiera dar inicio a este intercambio porque este es un problema muy importante para la unidad constitutiva de propiedad intelectual, pero también para las otras que están aquí. Entones tal vez le puedo pedir a Stacy quien está a cargo de IPC en el Reino Unido con Richmond si puede empezar a hablar sobre estos temas de implementación en relación con el proceso de los gTLDs.

Stacy King: Muchas gracias. Es un placer estar aquí, hay algunas cuestiones que queríamos plantear aquí.

Creo que la primera se relaciona con el segundo nivel. Estoy entre propietarios de marcas, y -

Steve Crocker:

Stacy tal vez podría acercarte más al micrófono.

Stacy King:

Creo que hay siempre inquietudes al segundo nivel, que necesitamos más protección para las marcas y estamos trabajando con la Junta Directiva sobre la Guía del solicitante para ver cómo podemos ampliar esta protección.

Otra cosa que creo que nos inquieta tiene que ver con el cumplimiento. Agradeceríamos que toda la Junta y la comunidad le presten atención a este tema de cumplimiento.

Sabemos que hay recursos adicionales asignados pero queremos que la Junta continúe dando más recursos porque el cumplimiento va a seguir cobrando más importancia a medida que avanzamos y seguramente van a surgir nuevos temas.

Y por último también en este sentido quisiera mencionar el acuerdo de registros, muchas empresas que se van a sumar a este ámbito van a estar firmando un acuerdo de registros al que no están acostumbrados. Entonces cuanto más tiempo le podamos dar a las marcas para que lo analicen, entiendan lo que están firmando y sepan qué es lo que se negocia con ese acuerdo, mejor.

Gracias.

Steve Metalitz:

Mucha gracias Stacy. Creo que todos somos muy conscientes de que estamos aquí en un marco de la Guía del Solicitante que ya fue programad. Hay un programa que está en curso, pero hay cuestiones vinculadas a la implementación que todavía las está analizando la Junta.

Y como mencionó Stacy en muchas de etas yo quería agregar algo. Porque ha habido un debate sobre la cuestión de nivel de alto nivel y las defensas. No voy a repetir lo que se explicó en el período de comentario público, pero ha habido mucho debate sobre el “batching” y parece que va a haber una necesidad de hacer “batching” en el proceso de los nuevos gTLDs.

Informalmente no tenemos una posición específica de la unidad constitutiva o de CSG, pero insto a la Junta que mire lo que está proponiendo el personal con respecto a este tema y también que se fijen en la resolución para ver si hay alguna otra manera de implementar una metodología de procesamiento en lote para poder tener un mayor foco o para resaltar los beneficios de este programa y al mismo tiempo minimizar los riesgos de este. Desde mi perspectiva, hay mucho espacio para que la Junta, tome decisiones de implementación que permita beneficios en este ámbito del proceso por lotes en lugar de que sea simplemente algo mecánico.

Marilyn Cade:

Creo que nos gustaría recibir preguntas de cualquiera de los miembros de la Junta.

Antes traté de alentarlos a que pensarán en preguntas. Pero estoy mirando a Steve del Bianco y tal vez le pueda solicitar a Steve que haga algún comentario adicional sobre esta cuestión, mencionando brevemente las posiciones formales que ya se han presentado desde la unidad constitutiva empresarial a través del período de comentario público.

Steve del Bianco:

Tengo dos cuestiones. Una al primer nivel y otra en el segundo nivel.

En cuanto al primer nivel, muchas cuestiones relacionadas con muchos Gobiernos y muchos solicitantes han preguntado por las restricciones si quieren presentar una objeción o si establece algún sistema de alerta temprana.

Y si dependemos de una solicitud con promesas que no se pueden hacer cumplir por parte de ICANN vamos a desilusionar a todos.

Las restricciones de registros en 2.18 solamente se aplican a los TLDs de las comunidades entonces si hay una solicitud de Apple y no califica como comunidad las restricciones de registros no van a poder aplicarse allí.

Eso significa que los dominios del segundo iPad.apple o computadora.apple, no tendrían a segundo nivel, avisos por marcas registradas. Es posible que si un (registratario) tiene una advertencia de que hay una marca registrada que corresponde a unas cadenas de caracteres que se quiere registrar, esto puede disuadir a la gente de que está tratando de hacer una reubicación

Entonces, qué pasa si en el día 61 los operadores de registros simplemente lo cierran.

Porque en la Guía solamente se pide que se operen los primeros sesenta días.

No entendemos por qué está esta limitación, ahí si, tendría que funcionar en forma permanente sobre todo si es una función automatizada.

Y llevaría más trabajo cerrarla que dejarla operando.

¿Marilyn está claro?

Marilyn Cade:

Creo que quiero pasarle la palabra a los miembros de la Junta Directiva, a ver si tienen algún comentario al respecto.

Stacy o Steve tal vez puedan responder en mayor detalle.

Les pido a todos de la Junta. ¿Tengo yo que hacer las preguntas?

Steve Crocker:

Vamos seguramente alguien más va a hacer una pregunta.

Marilyn Cade:

Para aquellos de ustedes que no escucharon el comentario de Judith. ¿Judith querrías hacerlo en el micrófono?

Judith Vázquez: Sus preguntas son mis preguntas también. Y no hablo en nombre de la Junta.

Steve Crocker: Voy a hacer un comentario muy directo. Siento empatía con Steve del Bianco, y su pregunta y el problema que él plantea aquí.

Creo que es una pregunta justa. Si alguien lee las restricciones y las protecciones que se ofrecen en relación con una solicitud, qué garantías tienen que estas protecciones se van a aplicar.

La verdad no sé lo suficiente de los detalles de cómo se han construido todas estas cosas, porque no investigué eso. Pero creo que es una pregunta lógica. Me puedo imaginar una cierta cantidad de soluciones posibles, tal vez no tendría que hacer ninguna especulación ni ninguna propuesta aquí. Pero me gusta mucho esa pregunta.

Steve del Bianco: Steve, si me permitís, en Dakar hicimos el mismo diálogo y tuvimos una interacción con Kurt, y ahora, pensamos que íbamos a haber avanzado un poquito más en este tema. No es una objeción o un tema nuevo.

Se presentó por escrito por lo menos tres veces, quisiera que le presten atención a esto y si hay tiempo ver si lo podemos corregir.

Steve Crocker: Tomamos nota de esto.

Steve Metalitz:

Si pudiera hacer una pregunta a la Junta. Hay muchas cuestiones vinculadas a la implementación de la Guía, implementación de las estructuras que están ahí como “clearinghouse” de las marcas y otros temas que Steve ha planteado y que Stacy mencionó con el acuerdo de los registros, etc.

No nos queda claro cómo la Junta piensa hacer una supervisión de lo que está haciendo el personal. Obviamente es un programa enorme con muchísimas piezas y me pregunto cómo la Junta piensa hacer esa supervisión para asegurarse de que se haga de la manera correcta, y que se puedan implementar las correcciones que puedan ser necesarias en cualquier área.

Les pregunto esto en particular, porque sé que muchos miembros de la Junta, son recusados por tomar – no tomar decisiones – sobre este Programa. Entiendo que hay conflictos, pero me pregunto si podríamos saber cómo la Junta tiene planeado hacer esta supervisión de un Programa tan grande que en un punto tan clave en el comienzo de la implementación como para poder manejarlo bien.

Así que les agradezco cualquier orientación o cualquier elemento que nos puedan aportar.

Cherine Chalaby:

Creo que es un comentario muy válido. El proceso de recusar a los miembros que tienen un conflicto está en marcha y lo mantenemos separado.

Creo que no hemos armado un grupo de supervisión en detalles. Esto es algo que tal vez deberíamos hacer.

La Junta continúa trabajando denodadamente para responder a las cuestiones que van surgiendo, en lugar de tener un grupo del personal de supervisión detallado que se asegure que la implementación se haga de la manera correcta.

Así que creo que es un comentario sumamente válido y deberíamos tomarlo en cuenta.

Marilyn Cade:

¿Alguien quiere responder a Steve o a lo que diga yo?

Ayer hice un comentario y también lo voy a hacer hoy a título personal. Es sumamente importante que la Junta en este momento tenga la capacidad de impedir o de frenar a los expertos externos para intervenir con respecto a esos miembros que no tienen conflictos.

Yo creo que no es posible dirigir una organización como esta con miembros que no tengan conflictos.

Yo creo que no tenemos que radicar nuestro conocimiento, nuestra experiencia a nivel de la Junta, porque tenemos esta buena combinación.

Si deberíamos poder suplementar aquellos miembros y a los expertos independientes que puedan intervenir en el proceso. Eso es lo que yo creo.

Cherine Chalaby:

Creo que ya hablamos de cómo lograr este equilibrio, de tener una junta totalmente independiente con miembros independientes que no tienen

experiencia o conocimiento sobre esto, no tiene sentido, eso no es bueno. Tener solamente una Junta compuesta por miembros que solamente tienen conocimientos técnicos, tampoco es bueno.

Es una cuestión de encontrar el equilibrio correcto. El equilibrio adecuado para asegurarse que la organización funcione sin asumir riesgos que puedan crear un conflicto.

Creo que estamos llegando a ese punto. Podemos retener algunos asesores independientes. Eso es algo que estamos considerando, pero nosotros nos preguntamos si tenemos todas estas partes interesadas y no participan. ¿Tenemos suficiente conocimiento especializado con el núcleo como para tomar todas las decisiones que hacen falta tomar?

Steve Crocker:

¡Bertrand! Y hay otra pregunta allí al fondo.

Bertrand de la Chapelle:

Gracias. Quería hacer un comentario con respecto a la pregunta que hizo Steve al igual que otros.

Uno de los desafíos que nosotros tenemos bajo el proceso de los nuevos gTLDs es que hay muchas interacciones y muchas sub discusiones sobre temas muy puntuales. Y como resultado de todas estas discusiones cada vez se ha incorporado todo esto en un documento grande, pero no hemos tenido la determinación de ponerle cierre a un tema y luego a otro y luego a otro.

Esto no es una crítica porque el proceso es sumamente complejo. Es simplemente una lección que hemos aprendido. En prospectiva creo que

debemos tener en cuenta cuando desarrollamos este tipo de procesos, que cuando hay un tema puntual tenemos que tener una decisión con respecto a qué momento se pone fin a esa discusión.

Ya sea porque hay consenso, porque hay consenso parcial, porque hay desacuerdo y no podemos seguir avanzando, etc.

El problema al que os enfrentamos hoy colectivamente en la comunidad y en conjunto, es que una cierta cantidad de esas cuestiones están volviendo a ser tratadas, cuando en teoría ya habían sido debatidas en profundidad, y ya se había logrado alguna conclusión y se había reflejado en un documento.

Les quiero dar un ejemplo que yo mencioné en la interacción de la Junta con la GNSO el otro día. Y esto es algo que me toca muy de cerca.

Yo, me quedé totalmente sorprendido por el resurgimiento de este tema de la registración defensiva a nivel superior. ¿Por qué? Porque personalmente incluso antes de sumarme a la Junta, en Cartagena, sabía que este tema se había tratado directamente en la IPC, por escrito, oralmente, con discusiones muy extensas en Cartagena, se hicieron propuestas. No importa. Volví a la IPC para ver qué había pasado, les pedí que circularan esto, que lo sometieran a prueba con su unidad constitutiva, volví una vez, dos veces, y en un mail mencioné específicamente que si no había evolución o interés, básicamente de manera implícita, eso nos indicaba que no había ninguna inquietud con respecto a ese tema en esa comunidad.

Y me sorprendí enormemente cuando vi este momento que hay una inquietud para la registraci3n defensiva de alto nivel para las marcas, porque resurgi3 el tema.

No s3 si hay una explicaci3n o es un problema del proceso en general.

Y para la Junta es sumamente importante que consideremos que todas las unidades constitutivas dentro de la estructura son veh3culos para transmitir en ambas direcciones la informaci3n de lo contrario hacemos suposiciones que tal vez no resulten ser reales luego.

Steve Metalitz: Quer3a responder, pero –

J. Scott Evans: Yo quiero responderle a Bertrand.

Steve Metalitz: Muy bien J. Scott, adelante.

Y despu3 voy a hacer lo mismo porque creo que ha planteado algo sobre la IPC.

Si me permite decir algo primero. Creo que es importante dejar en claro que las inquietudes sobre las solicitudes defensivas al alto nivel, no se originan dentro de la IPC. Espero que no tengan esa impresi3n. Nosotros queremos responder a un per3odo de comentario p3blico y dijimos “creemos que algunas personas tienen estas inquietudes y aqu3 hay una sugerencia”. Pero tambi3n dijimos que un problema m3s significativo se daba en el segundo nivel y no en el primer nivel.

Entonces esto lo quiero dejar en claro.

Si el problema es el resurgimiento de esta cuestión, que creo que es la palabra que utilizaste no es que está resurgiendo porque lo trae a colación la IPC.

J. Scott Evans:

Yo estoy en la Junta Directiva de la asociación más grande del mundo para propietarios de marcas. Nosotros hemos participado del proceso de IPC y de ICANN. Lo que les hemos dicho en marco de 2009 es que necesitaban sentarse y escucharnos a nosotros.

Porque nosotros somos propietarios razonables y estamos acá para participar.

Hemos gastado millones d horas de nuestro trabajo incluso 1.5 de dólares con abogados que han tratado de asesorarnos en esto para darle resoluciones razonables a la Junta y nunca se lo pudimos presentar a la Junta Directiva.

Porque hemos gritado, hemos golpeado puertas, paredes incluso el Presidente de la NTIA para poder estar en una reunión para hablar y realmente la gente de relaciones públicas le dijo “no, no pueden estar en este tipo de reuniones, no pueden participar en este tipo de salas”. Entonces me parece que nos han tratado injustamente

Nosotros les estamos diciendo qué es lo que tenemos que hacer, se los hemos dicho cuando había gente razonables. Y a ustedes me parece que nosotros somos los malos, que tenemos un loco en el ático y lo queremos dejar salir.

Bueno. Eso es lo que va a pasar. Ustedes no están escuchando. No están escuchando y se lo dijimos. Ustedes se están creando algo porque no están escuchando.

Hemos estado acá, hemos estado intentando, le dijimos a la comunidad, hablamos con la comunidad. Yo estuve desde el 2008 en las reuniones de ICANN diciéndole, Kristina, yo Stacy, Fabricio, todos diciéndole esto. Bien, necesitan trabajar en el sistema, pero nadie nos ha escuchado, no representamos a ninguna compañía.

Seguimos acá, tratamos de ayudar, tratamos de encontrar soluciones. No estamos ignorando a nadie.

Marilyn Cade:

Voy a volver a este tópico. Si tenemos un participante remoto que va a estar en la cola y después vamos a hablar de ese tema.

Marika Konings:

Si yo tengo una pregunta en nombre de Ron Andruff. Es una cuestión que sigue (inaudible)

En la reunión de Bruselas de 2010 yo puede ver que el CEO de ICANN le dijo a la comunidad que habría todos los recursos necesarios para el cumplimiento.

Todavía nos faltan tres personas y el programa de los nuevos gTLDs está siendo analizado.

¿La Junta Directiva conoce este problema?

Marilyn Cade: Bueno. Me parece que no es la pregunta para este momento. Y no sé Steve si te parece, volver a al anterior y después seguimos con esta.

Steve Crocker: Si. Creo que Rod quería responder a lo que se dijo.
Si Bruce y después Cherine.

Bruce Tonkin: Marilyn quiero asegurarme que estoy hablando del tema adecuado. Y estamos –es un comentario de Steve Metalitz.

Marilyn Cade: Bueno. Yo creo que estamos hablando de lo que ha expresado mi unidad constitutiva, los miembros de mi unidad, en forma individual y la unidad constitutiva de Steve sobre la registración defensiva y por qué seguimos hablando de esto.

Bueno yo creo que seguimos hablando de esto en oposición a su resurgimiento por decirlo de alguna manera. Hemos tenido algunas conversaciones con miembros de la Junta, que quizás estén más interesados para responder a todas las preguntas.

No sé si todos estamos de acuerdo para entonces pasar al tópico que mencionó Bruce.

Steve Crocker: Me parece que nosotros no somos el panel de conmutación para ir de un tema a otro o para intermediar. Porque me parece que todos siguen viendo que el Directorio está en el medio.

Marilyn Cade: No. Yo quería tratar de ir con un grupo pequeños para responder esto y no para que el Directorio negocie. Sino que para responder la pregunta. O sea a menos que el Directorio quiera seguir (...) esto.

Bueno yo voy a seguir hablando de este tópico.

Bruce Tonkin: Me parece que de nuestro lado este es un año muy crítico. Existen dos áreas que la Junta tiene que considerar. Una tiene que ver con la solicitud de propuestas y la evaluación (inaudible 28.31) y eso obviamente lleva mucho tiempo y mucho trabajo por un lado. Y por el otro lado van a haber ciertas controversias. Va a haber que reconsiderar algunas cosas. Van a haber miembros de la Junta que no van a tener ningún tipo de conflictos de intereses y van a tener que evaluar estos temas para ser moderadores y resolver estas controversias.

Con las normas actuales con las que contamos, existe un proceso de personal que habla de apoyo externo que en algunas reuniones van a participar en la Junta Directiva.

Entonces en términos empresariales podría decir que estamos hablando como de una licitación.

También hablamos de mejoras en las normas. Y creo que una de las preguntas es cuál es la otra cara de la moneda de algunas de estas preguntas que es mejorar continuamente la función y las normas.

Creo que hay varias fases. La primera, es como norma, tenemos la Guía del Solicitante que es para solicitar un nombre genérico de alto nivel.

Después también tenemos normas que tienen que ver con el acuerdo. Una vez que se pasa la evaluación y después tiene que ver con la política que todos los registradores y registros de gTLD, tienen que cumplir.

Entonces me parece que hay tres áreas cuando hablamos de registración que tenemos en primer lugar la Guía del Solicitante, en segundo lugar, los acuerdos o contratos de los nuevos gTLDs, y también existen estos llamados para el tema de las políticas por consenso.

Y creo que hay Foros para hablar de cada una de estas normas.

Marilyn Cade:

Nuestros siguientes temas tienen que ver con la reestructuración.

Y me parece que lo que ha preguntado Bruce es si podemos ahondar un poco más en esto. Porque realmente la pregunta sobre cuáles son las implicancias del nuevo Programa de gTLDs, los cambios que va a traer.

Creo que estamos en un momento en ICANN donde estamos haciendo mucho trabajo, el trajo es realmente duro, y quizás hemos identificado algunas limitaciones en nuestros procesos de desarrollo de políticas, sea en términos de recursos, estructuras o procesos.

No sólo respecto del Programa de nuevos gTLDs ¿No Bruce? Podría decirlo así.

No sé exactamente cuál es la respuesta, pero me parece que nos va a consumir en el debate sobre cuáles son las implicancias de este Programa y cuáles van a ser las consecuencias. Por los procesos que hemos atravesado para llegar a su implementación.

No sé si Steve o alguien en la comunidad quiere decir algo sobre los ejemplos de las implicancias de la implementación en estas unidades constitutivas.

Y después me gustaría pasar a dos manifestaciones cortas y después el último de los temas.

Kristina! No te veo por favor.

Kristina Rosette:

Bueno. Me parece que en general, toda esta organización va a cambiar fundamentalmente. Las estimaciones actuales, y no tengo información para saber si son verdaderas o no. Pero me parece que va a haber un 60% de solicitudes para nuevos gTLDs. Que van a participar en el IPC o el grupo de múltiples partes interesadas registrados.

Entonces la norma y la votación fueron definidas hace dos años o un poco más. En ambos casos me parece que las marcas van a tener un bajo nivel de votación.

No sé si van a viajar por todo el mundo, diez días, tres veces por año o no. Lo que les puedo decir es que me parece que también lo que dijo Ray, sobre la visión del GNSO cuando estamos tan cerca de que todo

esto entre en proceso por primera vez, antes de hacerlo este es el momento de cambiar esas normas y no después.

No estoy de acuerdo y francamente esta organización ya va a tener suficientes temas por los que preocuparse y me están acusando de manipular a los miembros antes de que cambie por completo la controversia.

Marilyn Cade:

Voy a hacer una interpretación Kristina, por favor. Yo voy a ofrecer una respuesta a eso. Porque si quiero pasar al próximo tópico y me parece. Yo no escuché que Ray lo dijera, yo estuve en la misma sala, así que me parece que vamos a tener oportunidad de hablar de eso y creo que Christina está señalando algo que es muy importante para todos nosotros, para ustedes, como Junta tienen que entender que nosotros no queremos ser un filtro en eso. Sino que queremos que ustedes entiendan que no hay otro acceso, no hay otra posibilidad excepto nosotros.

Nosotros estamos al frente hablando con las empresas, haciendo de interfaces con las empresas y con asociaciones y somos muy conscientes de la falta de entendimiento cabal y estamos ahí para dar información como acaba de dar Christina.

Que quizás es muy distinta de la que ustedes estén esperando.

Creo que si podemos resumir este tema y pasar al comentario de Christina al siguiente tópico de discusión. Sobre cuáles son las implicancias.

Voy a olvidarme de esas dos manifestaciones que dije, anterior, bueno, cuáles son las implicancias en la restructuración de nuestra unidad constitutiva, en las unidades constitutivas individuales, en el CSG, en las partes interesadas registradas, en la Cámara y en general en ICANN.

Yo creo que el resto de los Presidentes están de acuerdo conmigo. Me parece que Christina tiene razón, que la naturaleza de los participantes y las partes interesadas van a ser muy diferente.

Pero no sólo por los nuevos gTLDs sino por los IDNs y por mayor fortaleza y profundidad en las participaciones de la gente y de las organizaciones, incluso los Gobiernos.

Personalmente creo que tenemos que pensar en esto. En una forma mucho más amplia, no tenemos sólo que pensar, que esto va a estar impulsado sólo por el Programa de los nuevos gTLDs.

Cuando hiciste la pregunta quizás estaba pensando en eso pero yo la estoy reformulando desde mi punto de vista.

Yo creo que lo que Ray y Thomas dijeron es “tengamos cuidado porque existe una revisión del mandato de la Junta que tiene una programa en particular”.

Eso es lo que dijo (...) pero creo que esto lo tenemos que abrir a un debate más amplio.

Ray Plzak: Gracias Marilyn. Si creo que es un punto importante porque como se dijeron, las cosas van a cambiar en el futuro y no sólo van a cambiar por el Programa de los nuevos gTLDs.

Vamos a necesitar una mente más abierta mirar cosas que quizás haya que cambiar de forma estructural, porque los métodos actuales, las formas de hacer las cosas ahora, quizás cambien en el futuro.

Entonces, tenemos que empezar a conversar como creo que hemos empezado a hacerlo.

Tony Holmes: Bueno. Yo no puedo hablar como parte de la unidad constitutiva de propiedad intelectual en este momento, porque no hemos hablado de esa forma.

Pero me parece que lo que queda claro es que reconocemos los puntos que se han señalado y que el impacto, va a ser significativo.

No sólo dentro de nuestra unidad constitutiva, sino en todos los otros grupos a los que Marilyn hizo referencia, incluso la ICANN en sí misma.

El reconocimiento de esto es el correcto. Si tenemos que debatirlo mientras estamos acá. Algo muy importante para nosotros en pensar cómo nuestro aporte en este debate más amplio puede ayudar a facilitararlo.

El participar en una etapa temprana no siempre nos va a ayudar.

Iniciar algunas de las cosas que deben ser consideradas, proponerlos en un panorama más amplio.

Marilyn Cade: Kristina, no sé si quieres decir algo más porque me parece que vos planteaste información adicional.

Kristina tenés la palabra.

Kristina Rosette: No yo lo que digo es obviamente no puedo saber cuántas marcas van a solicitar la solicitudes. Si van a ser aprobadas o no, qué es lo que va a pasar, pero me parece que tenemos que entender que la organización va a cambiar y que es un punto brillante en cuanto al alcance de este cambio. Mi visión general es que tenemos que pensar en eso pero también creo que necesitamos reconocer que puede haber algunas desventajas significativas al tatar de hacer los cambios ahora, antes de que estos nuevos participantes de ICANN estén acá, en lugar a que vengan y estén presentes.

Marilyn Cade: Me parece que Ray está moviendo la cabeza, así me parece que está de acuerdo con lo que vos estás diciendo.

Creo que J. Scott quería decir algo.

También le pediría a Ayesha Hassan que hiciera un comentario después de J. Scott.

Después de su experiencia tratando de interactuar con compañías desde la perspectiva de la Cámara Nacional de Comercio de tratar de llegar a las compañías y educarlos y cuánto tiempo lleva que todas estas cosas

puedan absorberse. Pueden ver también a la Presidente de Camtic, Presidente de las Cámaras y creo que también ustedes nos pueden decir cuáles el desafío.

Sobre todo con lo que planteó Christina, va a haber un momento donde las empresas tomen mayor conciencia y quizás tengamos que tomar decisiones antes de que vengan acá.

J. Scott Evans:

Bueno. Yo iba a decir eso, quería llegar a ese punto. Yo he estado hablando con esto desde junio de 2008, en todas las conferencias a las que voy, en todos los lugares que voy visito empresas. Creo que la gente en esta sala, la gente en esta conferencia estamos todos en estas burbujas donde hablamos, nos mandamos mails, pero los departamentos de marketing están tratando de vender los servicios y los bienes que tienen y no saben cuánto va a ser la venta trimestral porque eso afecta sus premios.

Entonces, creo que lo que están escuchando ahora desde afuera de los participantes activos dentro de esta burbuja de ICANN, Bertrand es porque los profesionales de marketing se están despertando y no están contentos.

No es porque nosotros no les estábamos tratando de decir que esto es lo que se va a producir.

Y me parece que va a haber un cambio fundamental, porque si mi estimación – Kristina tiene razón – existe muchos dueños de marcas que son propietarios de “.marca”, van a venir disconformes por la forma en que los trata el sistema.

Entonces no sólo van a tener nuevos participantes sino van a tener nuevos participantes que van a torturarlos, por decirles que este no es el proceso adecuado.

Entonces, yo lo digo para que - la pregunta tiene que decir de dónde viene esto, por qué viene esto, bueno, creo que la gente se está despertando finalmente y se está dando cuenta que esto tiene lugar, que esto se está dando.

Yo he hablado con compañeros, yo no soy abogado ya, pero hay gente que dice, “nosotros tenemos que presentar una solicitud para el nuevo gTLD”. Hemos escuchado algo sobre este Programa, entonces, me parece que va a haber un cambio y ese cambio va a ser fundamental.

Marilyn Cade: David y después Tony. Y después me parece que tengo Bertrand.

Ayesha Hassan: Si. Para seguir lo que dijo J. Scott, desde el punto de vista de la Cámara Internacional de Comercio hemos estado haciendo mucho en estos años para aumentar la conciencia de qué es ICANN, a qué se dedica, hemos hablado en distintas conferencias, reuniones, eventos, en toda la red de la ICC.

Nos parece igual que con el lanzamiento de los nuevos gTLDs, las compañías y las asociaciones que están en contacto con la ICC, y quiero ser muy claro con mi función acá, porque todos tienen un conocimiento de que mi socio está en la Junta de ICANN, yo no contesto estas

llamadas sino que son pasadas a la Comisión de propiedad intelectual para verlo desde otro ángulo.

Es muy difícil, las preguntas que recibimos en general están tan mal informadas porque son nuevas, miran con nuevos ojos esta información y a veces entran en pánico, y me parece que con el tiempo a través de los distintos esfuerzos de distintas organizaciones y de ICANN en sí misma, la gente va a poder empezar a entender.

Como dijo Marilyn, a veces nosotros tomamos algunas personas claves de ciertas empresas de alguna región para que traten de guiarnos, de ser nuestros guardianes también. Para que después de cuatro o cinco reuniones alguien empiece a sentirse conforme y cómodo en el lugar de las reuniones.

Me parece que siguiendo con lo que dijeron Kristina y Marilyn. Nosotros estamos observando parte del impacto ahora, pero realmente no estamos seguros de cómo va a terminar siendo todo esto.

Me parece que van a ser nuevas empresas que van a empezar a operar y nosotros tenemos que aceptarlos en forma constructiva para que ellos puedan dar una opinión constructiva frente a todos estos nuevos desafíos.

Marilyn Cade:

Tony tenía un comentario sobre esto.

¿Alex también quería comentar?

Muy bien. Le damos la palabra a Tony, Bertrand también tiene un comentario y luego creo que deberíamos pasarle la palabra a Rod para responder las preguntas sobre cumplimiento que recibimos antes.

¿Está bien Steve?

Steve Crocker:

Si por supuesto.

Tony Holmes:

Muy bien. Gracias Marilyn. Creo que no tenemos que tener miedo de analizar esto ahora. Yo no estaba en la sala cuando Ray planteó esto inicialmente, pero no pensaría que su propuesta es algo que vaya a ocurrir de inmediato. Lo que estamos viendo aquí es un cambio que puede tener impacto en toda la estructura de la ICANN. No solamente en parte de ella. Y si vemos nuestra trayectoria, la forma del GNSO, no fue fácil, nos llevó mucho tiempo, entonces, hay que ver los requerimientos de la estructuración que realmente ahora están empezando a ubicarse en su lugar.

Y siempre hemos tenido esta discusión y cuanto más lo discutamos mejor.

Pero con la intención de no tener que hacer todo en un plazo muy breve cuando en realidad estamos haciendo otras cosas que son igualmente importantes o incluso más importantes para esta organización.

Marilyn Cade:

Alex creo que tenías un comentario.

Alex Moore:

Si un comentario rápido Marilyn. Creo que hay una falta de información aquí. Hay una brecha en la información y el conocimiento que tiene los participantes de ICANN periódicos, en contraposición con el conocimiento y la información que hay fuera de esta burbuja.

Esta brecha es bastante importante y cada vez se agranda más. Por eso creo que de alguna manera hay que tratar este tema. Las asociaciones locales como la mía, por ejemplo, o las empresariales, pueden hacer un aporte aquí. Y yo sugiero que si hay una manera de hacer participar a estas entidades locales de manera más directa en el Programa para mejorar de alguna manera la información y la participación en actividades mucho menos presenciales haciendo uso de todas las tecnologías y los grandes recursos que tenemos, creemos que deberíamos aprovecharlo eso.

Gracias.

Marilyn Cade:

Para los que no lo conocieron Alex Moore es Presidente de las Cámaras de la ICT y de la TICs aquí en Costa Rica y va a ser anfitrión de la recepción de esta noche, así que van a tener la posibilidad de acercarse a él.

Gracias Alex. Así que creo que ahora le doy la palabra a Rod para que responda a la pregunta que se hizo antes sobre cumplimiento.

Rod Beckstrom:

Muchas gracias Marilyn. Muchas gracias Ron por esta pregunta sobre el cumplimiento contractual.

Creo que la pregunta era si nosotros – cómo estamos manejando el que estamos con falta de personal en este sentido.

Tenemos un funcionario ejecutivo desde el último año o año y medio en la oficina de cumplimiento contractual que ha cambiado enormemente el programa y que responde a este tema.

Cuando yo vine acá “cumplimiento” se mantenía dentro de relaciones con partes interesadas externas. Entonces las relaciones con registradores y registros se administraban y el mismo Vicepresidente se ocupaba del cumplimiento.

Y esa no era una buena separación de obligaciones porque no se podía informar bajo el mismo cargo ejecutivo.

Entonces sacamos de la relaciones con las partes interesadas de ese Departamento, el Departamento de cumplimiento para poder hacerlo más robusto.

John Jeffrey ha sido un gerente ejecutivo muy bueno en el equipo. JHON lo que hizo fue contratar a Maguy Serad como Directora de “compliance”.

Maguy vino a nosotros con muchos años de experiencia en toda la administración de contratos en grandes corporaciones con grandes equipos. O sea que ella puede hacer el escalamiento del equipo de manera considerable.

También desarrollamos sistemas. Bajo el liderazgo de Maguy con el equipo hicimos software y sistemas en línea para poder manejar las

miles de quejas que estábamos recibiendo, muchas de ellas generadas por computadora, por socios muy sofisticados de la industria.

Entonces cambiamos la conducción, también la forma de informar y tuve cierta devolución en la comunidad de que hay cierta persona que no siente que el Departamento de cumplimiento debería reportar a legales.

Esta fue una decisión que se hace en muchas organizaciones, y en general es muy bueno desde el punto de vista de cumplimiento. Pero no es una opción esencial. Esto se puede cambiar y yo diría que en base a esta evolución si las comunidades tienen alguna consulta al respecto, nos gustaría ver alguna alternativa.

Creo que se han administrado de manera muy agresiva toda la parte de cumplimiento contractual.

No digo que se maneja igual que la del Consejo General, esto se maneja aparte.

Y por último, desde el punto de vista de dotación del personal si ustedes entran al sitio web de la ICANN y hacen una búsqueda en el boletín de cumplimiento contractual fíjense en los últimos acontecimientos y en el de marzo pusimos los detalles de nuestra última reunión en Dakar, donde sumamos cuatro personas para cumplir los cargos de información y medición de performance, administración de riesgo y también toda la parte de auditoría y analista de cumplimiento y un gerente.

Cuatro cargo en total, hay dos que están publicadas en la página de carrera de la ICANN – creo que ya han sido cubiertas esas vacantes – pero todavía queremos más candidatos para futuras contrataciones.

Porque vamos a seguir creciendo bajo el Programa de los nuevos gTLDs en este Departamento de cumplimiento contractual.

También con la comunidad hablamos mucho de cuestiones de cumplimiento y el modelo para hacer crecer cumplimiento dentro del Programa de los nuevos gTLDs, va a haber inversiones adicionales que se van a realizar, pero la unidad constitutiva empresarial y muchas otras están muy interesadas.- Entonces vamos a entablar discusiones porque este es el momento en la planificación operativa y financiera analizar esta cuestión para el próximo Año Fiscal.

O sea que estamos avanzando mucho. El equipo es más fuerte que nunca.

Cuando John Jeffrey heredó ese equipo tenía solamente tres miembros del personal.

Hoy tiene 12 a su cargo. Hemos cuadruplicado el tamaño del equipo del Departamento de cumplimiento desde que John Jeffrey se hizo cargo y esperamos que las partes aquí apoyen el crecimiento futuro y la mayor inversión en esa área. Y eso se expresa en el Plan Estratégico y en el presupuesto operativo también.

Muchas gracias.

Marilyn Cade:

Steve va a mostrar los enunciados que queríamos compartir con ustedes. Le doy la palabra a Steve Crocker para que luego redondee.

Steve Metalitz:

Quería decir que la Junta aprobó una resolución en el 2009 sobre la preparación de documentos para las reuniones y básicamente dijo que toda cuestión que se discutía en una reunión internacional tenía que ser distribuida con tres semanas de anticipación par que la gente pudiera discutir o analizarla antes de venir a la reunión.

Y esto también se aplica los programas o a las ordenes del día.

Ha habido un alto nivel de cumplimiento desde que se aprobó esa resolución hasta este momento y para esta reunión por primera vez en varios años, el programa del día no estaba disponible hasta cinco o seis días antes de la reunión. Nos dijeron por supuesto que la Junta había ordenado que se pusieran a disposición para discusiones en la reunión las enmiendas al acuerdo de acreditación de registradores y que no podíamos tener una respuesta y entonces tratamos que la gente asista a las reuniones, quieren hablar sobre cambios a estos RAA pero no pueden hacerlo si no reciben la información a tiempo.

Creo que hubo una ruptura de cumplimiento aquí muy grande, y en retrospectiva esto es una parte importante de todo el menú de transparencia y rendición de cuentas que mantenemos.

Queremos que todo el mundo pueda analizar con tiempo lo que va a debatir en las reuniones. Así que les pido que analicen con cuidado este tema.

Y quisiéramos ver quién puede ser responsable por esta falla.

Rod Beckstrom: Gracias por mencionar esto Steve. No estaba al tanto de eso y voy a dar mi respuesta por escrito.

Marilyn Cade: ¿Steve harás tú los enunciados o los hago yo?

El primer enunciado es una repetición, pero queremos que tome nuestra invitación muy seriamente. Estamos muy atentos a cuál es el ámbito o el ambiente externo en el que la ICANN tiene que manejarse con éxito, y sabemos de los riesgos y las amenazas que existen allí y están creciendo.

Hubo un taller excelente el lunes con - estamos muy contentos de ver una cantidad de miembros de la Junta Directiva allí, porque son expertos reales en estas unidades constitutivas y en sus contactos y tienen un compromiso muy alto y tienen mucha influencia.

Así que les pedimos que miren seriamente cómo pueden utilizarnos, aprovecharnos a nosotros para trabajar más estrechamente en este sentido.

Steve Crocker Muchas gracias. Como dijimos al comienzo. Hay tres grupos aquí trabajando como uno, actuando como uno, esta es una lección que realmente nos sorprende y quisiera que esto ocurra en muchas otras partes de ICANN también.

Claramente hay algunas cuestiones que están pendientes y sobre todo la de cumplimiento, para la cual la gente es muy sensible.

Pero hay un alto grado de atención que se les está dando al tema de dotación de personal, las mediciones, los indicadores, y ya hay acciones

que se están tomando internamente y esperamos que haya más informes y más devolución, más comentarios sobre estos y otros temas.

Sería mejor si todos pudiéramos vernos la cara en lugar de estar así en este estilo auditorio, pero bueno, porque no permite tanta interacción.

Les agradezco a todos por su presencia, en nombre de la Junta Directiva de la ICANN.

Marilyn señaló que esta noche hay una recepción, va a haber bebidas, algunos tragaos. Así que tendríamos que tener los datos, qué es lo que se va a servir además del lugar.

Marilyn Cade:

Bueno no sé qué se va a servir, pero sé que es a las 7.00, de 7.00 a 8.30 y será para todos los miembros de las unidades constitutivas de la ICANN, creo que va a haber 17 invitados especiales que trae Alex de la unidad empresarial de Costa Rica, así que es muy bueno para que podamos socializarnos allí y está bien si nos ignoran a nosotros para hablar con ellos. Steve sabe donde es. Es en Bromelias. Acá dice cocteles para ser definidos TBD.

Por ser confirmados.

Es en Bromelias.

Steve Crocker:

Desde las 7.00 hasta 8.30.

Judith Vázquez: La revista “Fortune” define la innovación como la capacidad de hacer lo imposible. Nosotros vamos a hacer lo imposible y su unidad constitutiva se va a asegurar de que nosotros no fallemos en eso.

Gracias.

Steve Crocker: Muchas gracias a todos.

Fin de la transcripción.

