
CR – BOARD / ccNSO
Tuesday, March 13, 2012 – 10:00 to 10:45
ICANN - San Jose, Costa Rica.

LESLEY COWLEY:

Nous avons commencé.

Nous avons une liste des questions plutôt longue et nous aimerions les aborder toutes si possible avec vous aujourd'hui.

Dès maintenant nous allons sauter vite au but du sujet, c'est l'environnement que nous avons utilisé auparavant nous avons une interaction directe des sujets spécifiques au lieu... des interactions plus positives, plus sociales. Je suis, j'apprécie la préparation et je suis impressionné que la pièce contenue à se remplir. On va peut-être faire quelque chose quant au choix de la pièce pour la prochaine fois, mais si on pouvait avoir une, quelque chose de plus proche. Aussi d'abord pour le CCNSO sur le thème du contrat " YANA " et le CCNSO est un peu surpris qu'il n'avait pas de proposition reçue par YANA qui satisfasse aux exigences RFP et nous reconnaissons l'importance de la fonction YANA au manager CCTLD. Nous sommes curieux à savoir ce qui s'est passé et qu'elles sont les prochains démarches pour le bord.

STEVE CROCKER:

Il y a trois points ce que nous savons ce qui s'est publié jusqu'à présent nous savons, rien outre de cela. Et le gouvernement a suspendu le processus d'assignation de contrat.

Remarque: Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Et en se faisant, il y a eu des démarches en mitraille et ils ont étendu l'accord de six mois, proroger de six mois et ont suspendu le processus d'assignation de contrat pour le prochain contrat et indiquent qu'ils allaient émettre un nouveau RFP et relancer le processus, maintenant une partie standard de ce type de situation est un des débriefings, des débriefings formels par l'agence d'assignation de contrat. Nous aurons cela rapidement, plutôt rapidement.

Je ne sais pas que nous allons tirer mais ça sera une partie pour la prochaine démarche.

Voici les informations factuelles. J'imagine que malgré les efforts et les propositions soumises si on était prêt le commentaire NTIA il y a probablement des aspects qui ne correspondaient pas, on doit reconnaître, j'ai de l'expérience là-dessus de mon expérience se passait du gouvernement, la manière dont ils procèdent c'est que des gens différents, tirés déferents du secteur de gouvernement fait une évaluation formelle.

À la lumière de critère prédéfini ce n'est pas le NTIA c'est une sorte de... c'est délégué à une autre partie du gouvernement. Et on imagine pour la raison, je ne sais pas ce que nous avons soumis et comment la RFP a été interprété par les gens qui faisaient l'évaluation n'a pas satisfait à une ou plusieurs conditions et nous allons voir ce que nous allons faire, ce que je ne crois pas c'est qu'il y est un plan de conspiration ou plus compliqué.

Les opinions peuvent varier considérablement mais nous ne devrions pas imaginer des choses plus compliquées. J'imagine que cela devrait être traité d'une manière très directe. Mais la chose importante concerne les prochains démarches c'est que sans aucun doute le personnel ICANN et le board ICANN seront concentrés sur le statut, suivre les prochaines démarches, s'assurer qu'on a les ressources, faut se concentrer là-dessus afin que les prochaines étapes se déroulent sans erreur. Bien. Merci STEVE.

LESLEY COWLEY:

Nous espérons recevoir les actualisations dès qu'elles seront disponibles. Merci.

STEVE CROCKER:

Oui, dis STIVE Le monde en général semble être à ce point-là et nous devons nous occuper de l'aspect communication également nous allons vraiment le faire. Mais on doit s'assurer que nous concentrons sur la sup, au cœur du sujet,

LESLEY COWLEY:

Il y a SABINE qui m'a posé une question?

SABINE DOLDERER:

Merci beaucoup STIVE. J'ai une question de CEVI comme vous dites c'est quelque chose de plus formel. Est-ce que vous pensez également que le moment de l'annonce se passe, a été choisi accidentellement maintenant où c'est une coïncidence?

STEVE CROCKER:

La réponse courte est oui. Je crois que vous avez une séquence d'événements qui n'ont pas été bien programmés et la fin du contrat existant était le 31 de mars et il sera en prochain d'un délai ... cela ce produit, s'est passé que nous rencontrons au Costa Rica au milieu du mars et c'est une coïncidence par apport au délai et nous sommes au milieu de la fenêtre d'application GTLD et ils ne sont pas synchronisés ou programmés.

C'est très facile de prendre que les derniers puisque ces choses sont liées dans le temps et doit y avoir un effet de cause mais cela est abusif selon moi.

LESLEY COWLEY:

Merci. Nous avons Neil John. Neil John Robert.

NIGEL ROBERTS:

Merci pour les informations jusqu'à présent, "ça va ! Vous m'entendez. " Plus proches du microphone. Merci pour les informations.

Jusqu'à présent les annonces déclarées hier disaient qu'aucune proposition n'a été reçue qui satisfasse aux critères fixés par la communauté globale. L'information a été proche avec l'extension de suspension de six mois, il faut attendre le débriefing. Mais activement on ne devrait pas contacter la

communauté CCTLD pour entre autre essayer d'améliorer les chances à la prochaine fois au prochain tour.

STEVE CROCKER:

Donc Il s'agit d'un processus contractuel formel et la manière de rassembler toutes les pièces la manière cohérente c'est de prendre les interactions de la communauté globale et les intégrer dans les RFP et ensuite le résultat comme je dis c'est qu'il y a une détermination et qui a des conditions qui n'ont pas été respectées et ils ont arrêté le NTIA à mettre sa propre déclaration, j'imagine, a été vue.

Je ne suis pas sure, si je comprends exactement pourquoi ils ont dit que ce qu'ils ont dit mais la manière que j'interprète cela c'est que pour revenir en arrière c'est que nous n'avions pas satisfait à ces critères et pour revenir à la communauté globale pour trouver la raison il faut vitrer la discision de NTIA qui a pris des informations, de quelqu'un et de quiconque, la personne ce qu'ils ont pris de le mettre dans la RFP.

NIGEL ROBBERT:

Je suis tout à fait d'accord, je pensais plutôt à une méthode informelle de travailler activement pour ce qui a après moi très heureux de travailler avec n'importe qui avec ICANN pour améliorer le service de la « YANA. Merci.

LESLEY COWLEY:

NIGEL John merci le CCNSO a donné les commentaires dans le processus de concussion de contrat dans la formation originale du stage d'exigence également donc je sais que ... mais j'entends une assistance d'offre d'aide du board d'ICANN si c'est de l'assistance donc passant à autre chose.

Donc la seconde question est une question pour le board ICANN au CCNSO c'est le sujet de la vérification. Oui. Quelle sont les expériences avec les CCTLD et la vérification et lesquelles et demander une authentification complète? Je crois qu'il a eu des pré-discussions là-dessus nous pourrions passer une journée entière sur ouïsse? Alors on a pensé pour bien utiliser votre temps c'est de tirer le sens de deux ou trois... les personnes qui ont été porté volontaires pour partager l'expérience, je crois que PITER est la... vous êtes notre premier volontaire.

PETER VERGOTE:

Tout le monde me comprend merci.

Bien merci pour l'opportunité de partager notre expérience. L'expérience que nous avons acquise pour ouïsse ce dont que nous faisant c'est que nous avons deux procédures en place puisque nous ne sommes pas un registre de grande taille nous avons le lux encore de faire une détection de tous les toutes les données ouïsses qui sont liés aux nouvelles inscriptions, nous avons vu des rétroactions du gouvernement qui ont été un peu prés occuper de la qualité générale des données ouïsse dans notre base de données dans l'inscription et nous avons pensé que ça serait une bonne qualité prise de faire un balayage

global c'est ce qu'on cherche en général c'est de découvrir les registres de type Mickey mouse et des entrées qui stockent... afin de se retrouver le registrant et l'alerter d'utiliser notre second procédure qui est bien plus important nous avons un type de système d'avertissement.

Et si la donnée ouïsse n'est pas... et nous effectuons une vérification et il semble être en conflit alors nous allons entrer en contact avec le registrant et nous donnons 14 jours d'avis pour ajuster les données s'il le fait rien ne se passent ; sinon nous retirons l'inscription, est-ce que reconnaissance, est-ce que c'est adaptable, est ce que c'est utilisable pour d'autres TLD soit dépendus des ressources que vous disposer au niveau de la détection que vous voulez faire si vous restez à une détection de base gérable pour TLD de notre taille nous avons 1,2 nom de domaine.

Et dans la zone ... j'imagine que si vous opteriez pour un registre plusieurs millions. Mais c'est la manière que nous allons choisir pour procéder pour essayer de surmonter les soucis de nos gouvernements. Merci.

STEVE CROCKER:

Donc hier il y avait une question sur une longue session un bon panel sur les rapports de progression du RA le travail de données ouïsses il me semble ce que vous venez de dire est une contribution utile comparable aux diverses contributions de cet atelier si vous êtes connectés ou contactés ou vous communiquez avec eux. Mais ça serait une manière utile de

faire ça en commun. C'est un bon spectre d'expérience. Beaucoup de gens qui travaillent dans le domaine et ce serait un bon ajout.

LESLEY COWLEY:

Merci également. Je crois que nous avons un autre bénévole ANNABETH

ANNABETH LANGE:

Bonjour tout le monde. Je pense que je dois rester bref. Parce que j'ai perdu la voix, elle est presque parti.

Nous sommes au registre encore plus petit. Nous avons 50050 de noms domaine, "vous m'entendez."

Ce que nous faisons, nous avons beaucoup de restriction en Norvège.

Lorsque vous devez donner votre numéro commercial d'organisation, lorsque vous inscrivez dans notre base de données ouïsses et lorsqu'il n'y a pas de correspondance.

Alors nous serons alertés immédiatement afin que nous envoyons un avis registrant et leur demander d'actualiser leurs données.

Et ce que nous voyons c'est que s'ils oublient ce type du genre juridique, ça sera découvert assez facilement de cette manière.

LESLEY COWLEY: Ce que nous pouvons faire c'est d'alerter les CC à ce dialogue et offrir de partager notre expérience.

Je crois que vous voulez également présenter un argument.

NIGEL ROBERTS: Je serai aussi rapide que possible. Je n'étais pas un bénévole mais nous avons fait un exercice de migration de données pour aller d'un système à l'autre.

Nous avons intégré la modification de nom de domaine en temps réel avec une validation automatique de numéro du téléphone de l'adresse dans la base de données.

Si elle est basée sur le rapport de contrat, et nous avons une dissection détaillée de cela aux Royaumes Unis et aux Etats Unis au Norvège et en France. Et nous ajoutons d'autres pays en fonction des besoins. Et nous avons réussi à lui vendre notre CC. Si quelqu'un aimerait, serait intéressé ou aimerait coopérer des données dans leurs propres détails du code personnel et du numéro de téléphone ... je suis disponible. Code postal. Je suis disponible.

LESLEY COWLEY: Merci. Un autre thème important pour les managers de CCTLD pour le moment et le cadre de travail du groupe de travail d'interprétation et avec la permission du board, nous passerons un peu de temps pour vous donner une actualisation,

KEITH DAVIDSON:

DAVIDSON. NZ est le président de cette interprétation qui a été constitué en raison des commentaires du groupe de délégation et de mise à l'écart et on a voulu ajouter une profondeur et la couleur au politique au délégation du CCTLD. Nous avons complété le premier chapitre du travail récemment et nous avons environ 5 ou 6 chapitres à terminer, pour terminer toute la tâche qui se produira. Donc ça devrait se produire l'année prochaine. Le premier thème, le premier chapitre disant est le thème du consentement qui constitue d'un point de vue des managers du CCTLD c'est un thème a subi le tour de consultation publique "ICANN" et il semble à avoir à qui le consensus de la communauté, nous avons participé à une session avec le CCNO et nous allons recevoir au moins une approbation intérimaire du "GAC" pour présenter et faire passer ce document à un état plus supérieur. Donc le conseil du CCNSO demain après-midi et je ... donc ce serait notre premier chapitre que nous présentons au board d'ICANN" le groupe de travail est très intéressé à se progresser au travail dans une manière interactive et chapitre par chapitre plutôt qu'attendre jusqu'à la fin et ainsi d'avoir une approbation de l'ensemble de processus et la raison pour cela c'est qu'il va fournir à "YANA" l'opportunité d'actualiser ses procédures. La question que j'ai pour le board de l'ICANN" je me demande si le board reçoit un document final avec l'approbation du "GAC" qu'est-ce qu'il également tenir ce document et permettre à "YANA" d'actualiser ces procédures et où est-ce que le board d'Icann"

préfère attendre un an et voir l'ensemble des chapitres et adopter le document et au total alors c'était mon argument.

STEVE CROCKER:

CHRIS?

CHRIS DISSPAIN:

Merci STEVE je voudrais parler personnellement. Est-ce que j'irai si le bureau a en parlé? Si la direction a parlé. Je pense que le groupe de travail.. C'est le travail d'une façon ce qu'il permet le soutien et a fin qu'on puisse adopter les directives d'un chapitre à l'autre. Les guides lignes seront fournis à Prague pour L'CCNSO et le GAC.

Si je me souviens bien la charte pour ce groupe de travail, la résolution de CCNSO l'un de ces travaux serait de faire du monitoring et voir la réaction du directoire plutôt que voir la réaction de l'YANA et je pense qu'on évite cela c'est ce que je voudrais dire et je voudrais qu'on adopte les directives d'un chapitre sur la base de chapitre d'un chapitre à l'autre.

STEVE CROCKER:

Il y a des choses à dire, de mon point de vue je suis vraiment très, très intéressé dans ce travail. C'était évident pour moi, nous avons l'élément manquant la façon des gens de "YANA" devrez faire face à la délégation en particulier, ces directives qui vont venir vont sortir à aider à remplir un écart ou un trou, pas

un écart complet mais cela va aider, nous allons voir les éléments qui vont être dans tel chapitre.

On va pouvoir regarder et vérifier de plus près donc ça va être positif.

Je suis très heureux de, je suis très intéressé de parler personnellement je pense qu'on a obtenu de l'attention,

ROD BECKSTROM:

Donc de l'appart du personnels, nous sommes intéressées par ce travail c'est un peu plus de guidage dans ce domaine parce que c'est très difficile de prendre des décisions sur le groupe "IANA" et ICANN donc a eu une position challenge c'est du travail difficile que vous faites pour amener plus de clarté

KEITH DAVIDSON:

Je pense qu'une de ces problèmes de nous avons dans le travail ça serait des idées utiles pour voir quel serait le document final le problème c'est que durant un an nous avons oublié les détails les vrais détails pour prendre une décision particulière et aussi cela donne à "IANA" l'opportunité d'adopter les changements des procédures, d'une façon bien mesurée nous avons senti que c'est la meilleure chose à faire.

C'était adaptable pour la communauté ICANN

LESLEY COWLEY:

Je ne peux pas introduire des éléments d'incertitude mais ça serait intéressant de retourner sur tout le chapitre entier pour voir si toute est logique, et je sais que tout serait logique et cohérent.

STEVE CROCKER:

Un commentaire un peu plus large qui s'applique ici en général je voudrais voir plus de communications au moment précoce au début. Et avoir plus de suivi tout de suite plutôt que formaliser voilà le travail que nous avons fait et c'est la fin par ce que ça rend les choses difficiles pour pouvoir faire face à des gros ou petits problèmes, je reconnais l'équipe ne veut pas être distraite veut se mettre vraiment à être sure de ces opinions avant de partager. Je ne voudrais pas spécifier mais ça serai bien vue de pouvoir le partage au suivi a fin de... quand le chapitre sort est publié comme beaucoup de travail que je voie qu'il n'y a pas de surprise donc, et que les parties qui doivent recevoir ce rapport en question sont déjà en position de faire leur travail et d'aller sur l'avant.

LESLEY COWLEY:

Je pense que j'ai... BERTRAND m'a fait passer quelque chose. Il veut parler

BERTRAND LACHAPELLE:

Une remarque rapide. Le travail de ce groupe est très important. Et surtout sur des thèmes aux sujets les plus difficiles il soutient la communauté "YANA" à la délégation le processus

de délégation de re-délégation de YANA il y a une ampleur qui peut aller d'un extrême a l'autre une observation excessive et une analyse excessive et ça peut vraiment l'extrême et avoir des aggravations des systèmes d'inspection et savoir si les processus sont bons, entrer demander si tout est possible ou pas possible et pas désirable l'autre extrême serait de tourner YANA en une délégation se serait simplement l'enregistrement des décisions qui ont été prises au niveau national de l'autorité en place. Et ICANN ou YANNA n'auraient pas de rôle dans cela et trouver la bon équilibre entre les deux c'est difficile quand je parle des extrêmes de ces 2 extrêmes ;

Je veux dire qu'une n'est pas clairement n'est pas en jeu la partie la plus intrusive n'est pas en jeu. Les décisions pour toutes les décisions qui en jeu il ne faut pas aller trop loin dans ces directions.

KEITH DAVIDSON:

Si je peux reprendre à cela je voudrais aussi en premier reconnaître le rôle des gouvernements autant que parties prenantes dans l'Internet, l'Internet a été difficile à faire face à ça par ce qu'il y a toujours des consultations.

On a apprécié beaucoup la contribution du gouvernement et encore nous commençons vraiment à avoir des sérieux problèmes de mesure maintenant vous avez raison c'est vraiment un défi extraordinaire.

STEVE CROCKER: Combien y a-t-il de chapitre.

KEITH DAVIDSON: V ou 6?

CHRIS DISSPAIN: Si nous n'avons pas assez de temps, vous vous rappelez de ce qu'ils sont ces chapitres? Pour que tout le monde ait une idée où on va?

KEITH DAVIDSON: Les sujets sont le consentement ce que veux dire le consentement pour les légations et les relégations et le second sujet c'est les consultations pour le public couramment significatif pour les parties intéressées ou les communautés internet local et ce que cela veut dire et le troisième est la révocation et la relégation qui ne sont pas consenties c'est là où nous avons un débat en ce moment et se constitue sous le RFC 1591.

IANA rentre dans ce qu'ont voit dans le résultat d'un mauvais comportement.

Ensuite nous avons une liste de terminologie pour ramener un peu de couleur de profondeur dans les termes qu'on utilisait nous vous garderons donc informés sur les développements et sur le travail difficile qui sera fait, Est-ce que ça sera disponible sur King don? Non.

LESLEY COWLEY:

On peut essayer, la prochaine dont on veut parler avec vous c'est les progrès de CCNSO du groupe de finance vous vous rappeler que les problèmes financiers ont été un sujet chaud d'entre nous et pour informer sur cette conversation le groupe de travail a fait un sondage et nous voudrions partager certains éléments clés de ce sondage.

Byron va me parler de résultat de travail.

BYRON HOLLAND:

Je suis Byron Holland je suis le président de groupe de travail finance de CCNSO je vais vous rappeler vite fait de ce que l'on essaye de le remplir nous vous vérifions la contribution de la communauté CC au sein du processus de l'ICANN. En tant que ça nous avons donc à ce sujet nous avons mis une communauté en place depuis un an peut prés et notre objectif ces d'arriver aux conclusions et des recommandations d'ici Toronto et nous regardons à 3 éléments destin une fois c'est le modèle de contributions aujourd'hui nous avons un modèle volontaire bénévole il y a d'autres modèle nous regardons donc ces modèles ont même nous regardons aussi qu'est ce que la communauté où il se contribue pour avoir une plus grande vue dans ça à l'air et en troisième nous voulons avoir une meilleure compréhension ce qu'ICANN croit, qu'est-ce que les dépenses qui sont associées pour soutenir la communauté CC.

Chacun de ces liens de ce fil et important pour arriver à un ensemble de conclusion pour Toronto en octobre.

Nous avons une discussion robuste jusqu'à présent sur le modèle et nous allons parler des résultats de sondages qui ont été envoyés à la communauté pour qu'il nous envoie des commentaires nous travaillons encore avec le personnel ICANN sur les éléments d'icann quand il s'agit des dépenses qui peuvent être engagées pour la communauté CC, ce sondage est allé à tous les CCTLD et c'est un groupe qui s'est sélectionné, lui-même. Il y avait 55 CC qui ont rempli ce sondage c'était vraiment un sondage très détaillé. Je peux vous donner une idée il y avait 255 CC dans nos bases de données, il y a 126 CC qui ont participé aux CCNSO aujourd'hui et 55 CC qui ont complété, fini le sondage pour vous donner une idée nous sommes avoir une bonne présentation niveau géographique, mais nous avons plus en ... et en Europe et nous avons un peu moins réponse à la région Afrique. Mais en fait, je relativement un bon suivi veut juste rentrer ses qualifications en place vous donnez une idée des qualifications par ce que c'est un sondage pubertaire donc il peut avoir aussi les avis un peu contraires des gens qui ont participé au sondage. Une chose intéressante c'est que la distinction de ce que ICANN pensait qu'il a livré la communauté contre ce que la communauté pense qu'il veut recevoir de l'ICANN c'était la première fourche sur la route et on avait besoin d'information dans ce fichier en général ICANN pense tous les éléments suivants sont les cœurs de ce qu'il fournit à la communauté c'est la fonction par exemple IANA et si la

présence efficacités au niveau du travail de la proximité et la construction des capacités et des politiques de tous les éléments pour les opérationnels ICANN en général.

Les CC ont une idée différente de la chose ils pensent que nous avons notre propre magasin et nous travaillons dans notre propre environnement dans le site nous avons notre propre politique et nous les mettons en place, nous créons nos propres environnements nous les gérons. Nous certifions nos managers registraires nous avons nos propres accords et tout ça, nous, typiquement nous avons nos opérations au niveau local sur les ouïsse et toutes les politiques qui gèrent l'environnement ouïsse c'est un petit peu une bifurcation de ce que nous avons et ce que nous faisons à ICANN c'est important de savoir.

Pour vous donner un peu plus de couleur et ont dit comment graphique est un peut... ça vous donnera une idée. Ce sont les activités que les CC utilisent, les ressources qu'ils utilisent de ICANN, à partir de l'ICANN.

Donc ce que vous voyez ici la fonction IANA, la fonction racine, les informations sur les mises à jour des politiques et bien utiliser la délégation, le service de la délégation et la re-délégation et aussi autre chose qui est utilisée par la communauté CC d'une bonne manière et aussi vous voyez que les choses baissent dramatiquement ensuite.

Et après le financement du voyage vous voyez que le cout commence à baisser vers les 20 et les moins 20 % que les services vont moins utiliser vous voyez ça vous donne une idée

assez claire pour ce que la communauté CC pense quand il pense quels sont les services qui sont utiles je pense que c'est un ensemble de données qui sont importants pour nous des données à considérer dans cette discussion, cela donne une réflexion de même ensemble de données mais c'est diviser entre les CC plus large ceux qui ont plus de 1 million de domaine et ceux qui ont moins de 200 millions domaine ça devient une positive importante par ce que ça parle de comment la communauté pense du modèle de contribution volontaire.

Et ce que les données nous montrons c'est que ceux qui utilisent le moins de service ICANN font la plus grosse contribution financière et ce que les données nous disent et ce qui est probablement une grande surprise pour nous. En ce détail cela peut-être un petit peu pas vraiment tout sur l'écran je suis désolé mais on regarde la moyenne de la contribution qui est détaillée en 3 catégories et vous voyez que la contribution moyenne quand on pense à la, basée sur la taille et ce qu'on voit est-ce qu'il y a un accord sur la place, c'est basé aussi sur la place. il y a différents instruments et changer des lettres jusqu'à ce qu'on appelle des contrats formels mais il a beaucoup, beaucoup d'instrument qui sont déjà en place, cela nous donne un sens une idée de ce que ça a l'air, et autres choses intéressantes c'est que typiquement alors que les registres augmentent et qui sont là depuis plus longtemps et qu'il contribue plus donc ça souligne une évolution de comment les CC évoluent autant que croissance et engagement et contribution et il a donc une connexion dans tous ces points

Pas seulement les CC signent un chèque. Ils font une contribution financière mais aussi les activités dont elles participent au niveau de dépense financière é aussi ressources humaine mais cela aussi montre que la majorité des CC participes très activement aux processus pour fournir ce dont on a besoin ils sont très actives ce n'est pas seulement une participation parce que nous savons tous et nous reconnaissons tous les participants e par c'est nouveau mais cette communauté a beaucoup de participants qui sont actifs dans l'espace ICANN.

Une chose et encore une fois nous le savions mais dans un sens d'une surprise de le voir en noir et blanc sur le papier il a ya le nombre de CC qui ont eu des réunions ICANN voyer ici ils ont fait un très bon travail et ont dépensé beaucoup d'argent, moi je suis entrain de planifier de Toronto pour octobre je sais qu'on va dépenser beaucoup d'argent

Ce n'est pas un petit montant ce qu'on voit ce sont les gens peut dépense un peu près de 200 millions dollar c'est beaucoup d'argent pour chacun est 19 000 dollars pour chaque réunion. Ce sont des contributions fortes au processus ICANN, cela met un peut plus de couleur maintenant vous allez voir tout ce que les gens dépensent, et en deuxième argument ce qui est important c'est que la contribution financière que les CCTLD font est indépendante des instruments qui sont en place entre ICANN et les CCTLD en question de façon statistique il n'y a pas encore relation entre ce que notre relation et ce que nous payons. Voilà, voyez donc les détails comment nous faisons les

choses d'une façon volontaire et ce qui 'est un accord en place. Vous savez la majorité d'entre nous sorte d'accord en place mais il y a un bon nombreux qui n'ont en pas encore une fois.

Voilà le détail de contribution actuelle par véhicule et comme vous voyez La médiane ce que l'on voit c'est que l'argument N° 3 c'est la trouvaille, enfin ce qu'on a trouvé en troisième position ce que nous voulons suggérer les contributions financières de CCTLD qui est publié par I CANT sont matériellement moins que les contributions actuelles financières et non financière qui sont faites par la communauté CCTLD. Je pense que c'est important de le savoir.

Cela résume la conclusion que nous en avons tiré voulez aussi dire que nous venons aussi juste de recevoir ces données des groupes de travail nous n'avons pas encore eu beaucoup de temps dépassé la continue à débiller les données que nous avons reçues et nos trouvailles, nos conclusions deviennent de plus en plus raffiner, nous pourrons les livrer dans meilleure façon s'est important de savoir deux éléments de moins il y a 20% de CCTLD qui ne contribue pas du tout niveau financier et n'avons pas eu l'opportunité de voir qu'elle c'était exactement ces 20%%, Est-ce que sont des gens qui sont des profiteurs ou alors ce sont des gens qui ne sont pas en position de faire une contribution financière importante il y'en aura certainement, c'est vraiment, en faite c'est très important de le savoir. Je ne parle pas pour la communauté mais personnellement autant

que président ... c'est mon idée pour la communauté CCTLD c'est pourquoi ils pourraient avoir juste un grand niveau de contribution financière pure et c'est pour ça nous voulons faire ces processus c'est ne pour ne voir le manque qu'elle était les chiffres et aujourd'hui nous avons une bonne discussion sur le modèle nous avons ... compréhension de comment nous contribuons en ce moment, en ce jour.

Et une fois nous aurons une meilleure idée des finances d'Icann nous pourrons rassembler tous ces données et avoir arrivé à des bonnes conclusions. L'une des choses qu'il faut mentionner aussi c'est qu'il faut à 126 membres dans le CCNSO donc c'est une communauté comme importante mais ça ne présente malgré tout que la moitié de CCTLD qui existe donc ne nous pouvons parler que pour ceux qui dans la liste d'abonnés, donc qui sont membres, nous pouvons ne parler que des nombres, ceux qui sont outre ne sont juste des personnes en relation CCTLD pour l'ICANN.

Ce sont les faits que nous avons présentés aujourd'hui nous avons continué à raffiner notre conclusion nous voulions que possible même si c'est vraiment ça vient juste ce sont des chiffres qui viennent juste d'arriver.

LESLEY COWLEY:

Nous avons des questions et des commentaires maintenant nous attendions quelqu'une de ces questions.

STEVE CROCKER:

Vraiment excellent, vraiment excellent, très impressionné. Plusieurs commentaires différents et premièrement j'aimerais vraiment féliciter le président financier qui est dans une situation plus vitale prenne beaucoup d'attention et je crois que ça servait très important, ... couteuse on peut-être qu'on doit faire l'estimation plus élevée pour avoir vos attentes.

La donnée que vous avez. J'image que vous Mettrez ça en formation on parlait en machine, un appareil, un Pc et les gens pourraient ainsi participer aux processus parce que je pense que les observations que vous avez présentées sont très important et vont déclencher beaucoup de participation je pense que cela déjà fait était le cas. J'aimerais offrir quelque chose qui est peut-être un peu nouveau vous avez mentionné que le CC avait tout la structure d'ICANN de part entière dans leur propre modèle financier de cette opération pour était très informative très intéressent à savoir la manière dans ICANN gère les choses ce n'est pas, ça serait peut-être comment nous dans l'espace J, nous pouvons apprendre... tiré de l'espace CC je l'ai dit de temps à autre que l'existence vers CC ont comme série indépendante fournissent beaucoup une diversité biologique importante et je ne sais pas quelles seront les résultats mais cela n'avait pas choquante si les structures de cout étaient différentes et des choses à apprendre ou qu'il faudrait gérer.

BYRON HOLLAND:

Donc je voulais un peu remit le formulaire et les 1er questions nous allons dire qu'oui nous voulons ventiler un peu en tant que groupe de travail mais l'objectif partager le maximum de donner la recherche.

LESLEY COWLEY: Bien sûr nous avons inclus beaucoup d'informations privées pour que la CC nous en disent aussi ce que l'ont fait mais c'est absolument l'objectif cela mis de coté nous avons parlé à XAVIER et XAVIER est venu à notre réunion plutôt là-dessus il aurait pu être partagé à la structure financière pour l'aider à cette tâche difficile.

KUO-WEI WU: Oui STEVE a déjà couvert un peu la 1er chose que j'aimerais exprimer d'abord un excellent rapport et très utile. Deuxièmement merci pour vous savez la participation continue de CCNSO surtout pendant la réunion ICANN je peux que ce n'est pas la seule réunion mais en même temps les temps et très important pour cette contribution et cette contribution sont nécessaires dans le domaine financier mais cela devenir aussi dans la discussion de mécanismes ICANN. Merci beaucoup

LESLEY COWLEY: Soyez brève s'il vous plaît et comme toujours nous avons très peu de temps

BRUCE TONKIN:: Merci j'aime remarqué une observation rapide et je regarde la conclusion 1 et 3 j'imagine que ce serait la même chose en provenance d'un registre ils auraient les mêmes conclusions donc qu'il y a un point commun ici.

J'ai remarqué et j'ai pensé que c'était très utile que vous ayez un diapositive et qui parle au sujet que ICANN fournit à vous et quelles sont ce que vous utiliser une question:

- quel type d'internationalisation?
- Est-ce que vous attendez ICANN?
- Est-ce que vous préférer un endroit tel que IANA qui gère plusieurs langues ou est que vous préférez que vous savez des gens qui gèrent différentes régions dans le monde qui peu se contraient face à face ça pourrait être un cas et une seconde question?

Est-ce que la plupart à communauté nous sommes membre de la société internet des membres des musées des différentes autres choses jusqu'à certains degrés et vous attendez un service lorsque vous rejoignissiez mais il a beaucoup de cas vous fait beaucoup de contributions parce que vous voulait que cette organisation réussissent?

-Est-ce que vous allez penser à avoir une différence aspect à cela et vous savez qu'un niveau de contributions que les CC peut offrir à cela et que ça soit financier ou non financier?

Bien sûr pour répondre pour la première question ce que nous voulons est ce qu'ICANN fasse. Je crois que pour le moment nous sommes en train de réaliser cela par ce que vous avez une réunion dimanche après midi pour digérer ça donner une fasse précoces aux fin mesures nous débouchant pour les prochaines réunions de finance nous allons commençai à le comprendre pour le moment je ne peux pas vous donner de réponses

solidaires et dans le cadre de ceci nous allons nous concentrer sur que nous voulons d'ICANN et c'est d'avoir la meilleure idée de cela à base des membres de groupe de travail de données disposant

LESLEY COWLEY:

D'autres suggestions.

LISE FUHR:

Je fais partie du groupe de travail de nos groupe de travail pour le groupe qui doit analyser les nombres d'ICANN les chiffres sur les CNSO mais le problème je n'ai pas de chiffre analysé. On a demandé ces chiffres depuis SINGAPORT mais ils ne sont pas suffisants donc... on aimerait vraiment avoir des chiffres sur les quelle vous travaillez

ROD BECKSTROM:

Merci nous allons travailler là-dessus j'ai consulté XAVIER il nous a assuré que vous alliez de bons chiffres. Merci.

LESLEY COWLEY:

Nous n'avons pas beaucoup pas de temps SEBASTIEN vous êtes le dernier dans la fil d'attente.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Je veux soutenir, retiré ce que STIVE et.. ont dit. Juste une chose on m'a dit qu'il y a beaucoup de CTLD qui organisent la réunion ICANN j'aimerais avoir vraiment les vrais chiffres du cout de

réunion ce n'est pas seulement é l'intérieur du ICANN et des dépenses ICANN également si vous pouvez m'aider à tout cela je serai très heureux par ce que je pense que si nous voulons avoir une perspective claire devenant maitre les deux choses et même document pour s'assurer que nous connaissons le cout total, le véritable cout total et pour dernier argument j'aimerais que nous puissions avoir toute la donnée accessible, j'aimerais ICANN devient un magasin de donner ouvert merci.

BYRON HOLLAND:

Pour la 1er déclaration nous avons des données sur ce que disent la CC ce qu'il dépense pour la réunion et parmi les 55 distributeurs nous captions la majorité des réunions et nous avons des données individuelles pour cela. Donc, comme je l'ai dis nous partagerons cela tout en gardant les informations prévues mais nous avons partagé la majorité des informations, dont on va répondre.

LESLEY COWLEY:

La question ouverte peut être un point dans une autre réunion.

ROELOF MEIJER:

J'aimerais revenir à la 1er conclusion qui était la 1er sur l'écran que les CCTLD usent le moins de quantité de service ICANN qui font la plus grande contribution financière nous sommes loin de plus contributeur financier ICANN, je suis d'accord tant cela et basé chaque capacité à contribuer, et non pas la capacité de contribuer.

Est-ce que je pousse à ICANN à obtenir la qualité service? Ce serait bien par ce qu'il sera le bon cas de départ?

LESLEY COWLEY:

Merci tout le monde pour cette conversation. Nous n'avons plus de temps malheureusement et nous avons 3 questions. On n'aurait plus allé mais pour le moment nous allons résumer.

ROD BECKSTROM:

Je voulais remercier le CCNSO pour vos grands efforts pour ça progressent des choses qui semble qu'il y a des centaines de bénévoles que vous avez STIVE peut-être des milliers depuis la dernière réunion c'est bien de voir le progrès de point de vue financier et du côté des personnels que nous apprécions vraiment l'interprétation, le cadeau de travail d'interprétation qui pourrait donner à IANA beaucoup d'orientation beaucoup de présentations, félicitation Nestlé merci à céramique pour avoir réalisé cette réunion c'était l'une des ouvertures les plus solides des bonnes sessions d'ouverture pour ICANN, et vraiment très bonne discours du président de COSTA RICA très impressionnant et visionneuse un peu cette organisation peut être historique.

LESLEY COWLEY:

Grande merci à tout le monde, j'espère pour pouvoir continuer la discussion pour le reste de la semaine merci nous impression d'être bien apprécié et nous avons une excellente équipe de

membres de CCNSO et de participant qui est par membres de CCNSO et tout le monde ... bienvenue

STEVE CROCKER:

Je pense que toutes les bonnes choses ont été dites. Je crois qu'il y a un bon échange c'est la première conclusion et impressionnons-nous voulons tout faire pour efforcer et faire croire les CCTLD qui vont augmenter les contributions et réduire le nombre de services que nous devons vous offrir.

LESLEY COWLEY:

Merci. Merci tout le monde.