

.....quizás haya consecuencias o alguna reacción inmediata sobre lo que se dijo porque para nosotros es fácil navegar y buscar todo a través de las transcripciones que se hicieron.

Toma la palabra Olivier.

Olivier Crepin Leblond:

Quiero darle la bienvenida. Vamos a hablar de la implementación del Grupo ATRT que tiene que ver con el Plan Estratégico, también del 2012-2015, y qué es lo que tiene que reformar el Directorio.

Yo me di cuenta que creo que tenemos menos de 45 minutos que nos quedan en esta reunión para esto. Así que la agenda está bastante llena.

Vamos a decir que el Plan Estratégico 2012-2015 sugiero que lo hagamos en el almuerzo que creo que vamos a mantener mañana, como uno de los tópicos para debatir. O el formato. Mañana va a ser bastante abierto. Yo sé que mucha gente se acerca a ustedes para pedirle cosas, para hablar con ustedes y a veces el almuerzo es el momento en que tienen que comer. Y no constantemente estar pensando en las demandas que les imponen.

Vamos a empezar con el Grupo de Trabajo JAS, porque me parece que es algo que está en la agenda de la Junta y en la agenda de ALAC.

Y vemos cuáles son los resultados del Grupo de Trabajo JAS y cómo le gustaría a la ALAC que la Junta considerara su asesoramiento.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Yo voy a responder una pregunta como para empezar entonces el debate y después le voy a pasar la palabra de Carlton Samuels, mi colega, que es uno de los Co- Directores del Grupo de Trabajo.

Steve, ayer vos presentaste en la lista de preguntas que tenías que tenía que ver con la reducción del arancel y el tema de arancel o tarifa es una parte pequeña de la cantidad del financiamiento que uno necesita para administrar un nuevo gTLD si uno va a hacer algo por el estilo.

Creo que la respuesta, que no se te dio al respecto, es que, en el documento final del Grupo de Trabajo JAS, habla de un apoyo en especie. Este apoyo en especie es algo que alivia los costos adicionales para operar un gTLD.

Esta especie puede ser un patrocinio, una reducción de costos respecto de lo que significa la operación técnica de un gTLD y me parece que va a haber unos sistemas que se van a organizar. Y escuchamos hablar al Comité y a algunos patrocinadores potenciales que están dispuestos a ofrecer ese tipo de apoyo.

Rod tiene la palabra.

Rod Beckstrom:

Si. En la página web publicamos estos lugares. Si van al sitio de los nuevos gTLDs van a encontrar un lugar, no sé exactamente dónde, donde pueden hacer su pedido de asistencia o mencionar que ustedes quieren proveer asistencia y qué tipo de asistencia.

Es una base de datos con una estructura básica que tiene información sobre cada una de las partes.

Y está abierta y está esperando a la comunidad. Así que esperamos que haya gente que ingrese a ella y que lo utilice.

Está en funcionamiento ya.

Olivier Crepin Leblond: Si Sebastien tiene la palabra.

Sebastien Bachollet: Si ya hay datos incluidos ahí entre diez y quince pedidos y propuestas. Así que creo que es un buen inicio.

Rod Beckstrom: Es un muy buen comienzo, porque cuando yo lo vi hace cinco días, me parecía que estaba en blanco, así que si ahora tenemos esta gente es muy bueno que la gente esté respondiéndoles. Los insto a todos a que lo hagan.

Olivier Crepin Leblond: Hemos revisado esta página y realmente vimos que se ha movido mucho en poco tiempo. Sobre todo desde que empezó la reunión acá en Dakar.

Esto lo que demuestra es que la reducción de los aranceles o cualquier otra propuesta del informe final del Grupo de Trabajo JAS saca otro de los obstáculos que tenemos en el camino para hacer una inclusión de

todas las solicitudes que puedan llegar de todo el mundo, no sólo una parte del mundo.

Le voy a dar la palabra a Carlton Samuels. Y también vamos a responder a algunas de las preguntas que se hicieron ayer y además podemos hacer un diálogo con la Junta y con el Grupo de Trabajo JAS.

Carlton Samuels:

Carlton Samuels para que conste en actas. Yo voy a tratar de responder o a hablar de los dos aspectos de la pregunta. De cuáles son las expectativas de At-Large sobre el AJS y qué es lo que esperamos nosotros o lo que la Junta quiere de nosotros, o espera recibir de nosotros.

Tenemos que completar el trabajo, hay mucha gente voluntaria que da su energía, da su tiempo para hacer recomendaciones. Creo que lo que necesitamos, como tenemos un tiempo acotado es un punto de acción de la Junta respecto de las recomendaciones.

Así que queremos ver y hacerlo lo más rápido posible. Esto a su vez da lugar a otro trabajo que va a seguir después de esa decisión.

El primero, que esperamos que empiece rápidamente después de la decisión es el Plan de implementación. Obviamente dependemos del personal para implementar este Plan.

Ahí entonces, podríamos empezar con la planificación de implementación. Y también nos preocupa que los posibles beneficiarios van a tener que saber qué es lo que han decidido la Junta. Entonces

quizás también tengamos que hacer un trabajo de extensión para poder transmitir el mensaje a la comunidad global.

Ayer, en el debate que tuvimos, vimos que la operación de extensión todavía está un poco demora, en parte por razones presupuestarias, pero esperamos que una vez que la Junta tome la decisión comience a moverse y que puedan salir las operaciones de comercialización y de extensión

Esto también mandaría una señal a la comunidad. Cuando digo comunidad hablo de la comunidad global para que puedan participar en algunas áreas.

Ustedes escucharon a la unidad constitutiva de negocios que dijo que ellos realmente muestran voluntad para participar en las actividades de extensión y para que la información pueda ser transmitida a través de sus propios canales.

Es un desafío también para la Junta, porque ellos están esperando señales para empezar a tomar una acción positiva.

También quizás tenga que enfatizar que no podemos subestimar el rol de una señal positiva de parte de la Junta va a enviar a toda la comunidad.

Queremos garantizar que cuando salga esa señal, todo el mundo vea esa gran señal como que empieza la carrera.

Existe la sensación de que hay un trabajo previo que se está haciendo. Vemos algo que está sucediendo. Y una de las cosas más importantes en la recomendación, es una guía que sea reproducida por el personal. Y

hablamos de la Guía que tenga calidad y contenido que sea similar a la Guía del Solicitante.

Están pidiendo una Guía de apoyo con el mismo nivel de calidad como la Guía para los nuevos gTLDs.

Es muy importante entonces, que la señal empiece con una acción de la Junta. Nosotros confiamos en que va a ser positiva y entonces la señal a la comunidad global para tomar una acción, va a ser el comienzo de todas estas actividades.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Carlton. ¿Hay alguna pregunta del auditorio?

Sebastien Bachollet:

Quiero hacer un comentario. Cuando planteamos este tema, fue hace unas semanas atrás. Ahora estamos en una situación muy diferente. Dedicar muchos esfuerzos a generar un informe final, ayer hablaron con la comunidad y fueron muy caros en responder muchas de la preguntas.

Así que no estoy seguro de que se pueda agregar algo antes de que nosotros podamos volver a plantearles a ustedes algunas propuestas o ideas o respuestas o aceptaciones. Lo que sé que hagamos como (...).

Entonces creo que tendríamos que dejar de lado este tema ahora. Porque no quedan fuera del trabajo realizado por el Grupo de Trabajo JAS, sino que están en el centro mismo de ese trabajo.

Y hay que ver hacia dónde quiere llegar ICANN con ese tema. Entonces seriamente, como la Junta nos hemos tomado este tema y tenemos

este Grupo de Trabajo liderado por Chris Disspain y hay algunos otros miembros aquí también que pueden hacer propuestas, propuestas de decisión, no se puede tomar ninguna decisión esta semana pero se van a tomar pronto las decisiones. Y yo sugiero que pasemos al próximo tema porque este en realidad ya está muy bien tratado, en el día de ayer se dejó muy claro todo. Muchas gracias.

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias. Cheryl!

Cheryl Langdon-Orr: Cheryl Langdon-Orr para la transcripción. El motivo por el que estoy hablando a esta altura de la reunión es porque necesitamos reconocer que los miembros de la Junta Directiva tienen que saber que el Grupo de Trabajo JAS, como nos dimos cuenta, opera en la era de la información. En el ejemplo particular de un debate muy largo en lo que respecta a la unidad constitutiva de empresas, el Grupo de Trabajo informó que eso no era política del GNSO.

Con el tema de los registros en todas partes creo que es una de esas metodologías que aparecen como algo muy positivo en algún lado y que es abrazada directamente.

Esto no es así, así que tengo que aclarar. Si hubiera cambiado el resultado probablemente no, pero si operamos, bajo lo que yo diría que es un elemento que nos plantea una cuestión sistémica. Y tal vez ese sea el papel que tengamos que desempeñar en algunos de estos grupos. Verificar que lo que se está tratando en la mesa, y está afectando nuestro debate es de hecho algo preciso. Porque este es un error que no

debería haber ocurrido y es algo que ocurrió dentro del marco de un error de información. Ayer yo hice esta declaración pública.

Muchas gracias Cheryl. Steve!

Steve Crocker: Gracias Cheryl. Tengo la idea general pero no estoy seguro de hacer seguido exactamente todo lo que dijiste. Pero cuál fue el error de información? Y Cual fue el hecho?

Cheryl Langdon-Orr: Ayer en el Foro, la unidad constitutiva de empresas se acercó y dijo que tenían que participar en el voto de GNSO. Y hablaron del “bundling”. El “bundling” no tenía una perspectiva positiva por el Grupo de Trabajo JAS. Uno de las influencias del resultado en ese debate fue la información que nos habían proporcionado que, de hecho, no era posible hacer eso por la política de JAS. Esa política ha sido revisada y no es así. Entonces estamos operando bajo una información incorrecta.

Steve Crocker: Muchas gracias por la aclaración.

Olivier Crepin Leblond: Gracias Steve. Un par de comentarios más de Tijani y luego pasamos al tema.

Tijani Ben Jemaa: Gracias Olivier. Voy a hablar en francés para dar lugar a la diversidad.

Yo ya escuché muchas veces que se ha dicho que el costo de la solicitud es una parte muy pequeña de lo que el candidato necesita para poner en funcionamiento el registro.

Si es una parte pero de ninguna manera es una parte pequeña sino que es una suma considerable y lo que proponemos en el informe, por supuesto que el informe no es perfecto, pero creo que hemos cubierto todos los aspectos, los hemos incluido todos en el informe.

Y también establecemos algunos límites con respecto a las solicitudes.

En el sentido de considerar aquellos solicitantes que no tienen ningún apoyo.

Con los aranceles actuales tenemos también el caso planteado en el que se podría utilizar un operador de registro para más de una demanda, entonces creo que la pregunta que podríamos hacernos es si lo que está en el informe alcanza o no.

Ayudaría saber este tema.

Evan Leibovitch:

Soy breve. Un pedido para nosotros de parte de la Junta que nos dijera cómo ALAC quería considerar el consejo de la Junta.

Y brevemente quiero hablar sobre esto. El concepto de apoyo al solicitante ha sido un pilar fundamental de ALAC y de las estructuras At-Large, con respecto a los gTLDs. Tanto en la Cumbre como antes de eso.

En la Cumbre, específicamente se trató este tema y esto es una parte importante del debate y en cuanto a su consejo para nosotros es

sumamente importante la implementación del Programa de gTLDs como en todo lo que trabajamos.

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias. Ahora pasamos al siguiente tema. Es la búsqueda del Director Ejecutivo, el CEO. ¿Cuáles son las cualidades que ALAC considera que deberíamos considerar en un Director Ejecutivo?

Vamos a abrir la página wiki con un nuevo proceso de consulta en At-Large para saber cuál es la opinión.

Lo vamos a resumir y vamos a dar nuestra conclusión.

Pasamos al siguiente tema. Las guías o pautas éticas propuestas e inquietudes para abordarlas.

Steve Crocker: Pensé que no íbamos a terminar a tiempo y ahora me parece que vamos a terminar más temprano.

Olivier Crepin Leblond: Steve. Simplemente a modo recordatorio. At-Large tiene en cuenta a todos los usuarios de internet y dar respuesta a una pregunta podría llevar horas y horas, porque hay muchas opiniones. Entones hay que resumirlo de manera que la Junta lo pueda digerir y lo pueda analizar. Así que este es un esfuerzo que vamos a hacer para tratar de presentar todas las opiniones y reflejarlas en un documento.

Creo que ahora tenemos que hablar de las guías de éticas. Cuáles son las inquietudes y las propuestas para abordarlas.

Entonces para este tema Jean Jacques Subrenat será la persona que tomará la palabra para darnos algunas respuestas.

Jean Jacques!

Jean Jacques Subrenat:

Muchas gracias. Soy Jean Jacques Subrenat. Soy miembro de la junta y ahora estoy en el Comité de usuarios. Saben cuál es el trabajo que se ha estado realizando. Lo pueden encontrar fácilmente en el sitio web.

Quisiera limitar mis comentarios a unas reflexiones lógicas y a un nivel muy general.

Las dificultades tienen que ver con dos desafíos, en primer lugar. Para toda la comunidad de internet en los años venideros ¿Cuáles son los retos? ¿Cuáles son los desafíos?

Todo lo que tenga que ver con la protección de los datos personales, todo lo que concierne al respeto por los derechos civiles, individuales, etc.

También es nuestra obligación pensar y definir qué es el interés público. Pero cuando se trata de ICANN hay algunas diferencias, porque la obligación de la ICANN es más limitada. La ICANN tiene una función técnica, está claramente definida, y está esta dicotomía, esta separación, esta diferencia entre la idea global que tiene en cuenta el interés público y también luego la tarea es técnica de la ICANN.

Se conocen casos, o podrían conocerse casos en el futuro que tengan que ver con la ética, cómo se aplica un código de conducta. Y como se implementaría dentro de ICANN.

Yo tengo un comentario personal para hacer, es una sugerencia que la traigo aquí después de mi experiencia en distintas funciones.

Creo que no tenemos tiempo para reinventar la rueda, las asociaciones en el mundo ya existen y ya han definido qué significa el bien o el interés público. Y creo que esto debe ser defendido, subrayado en cuanto a su concepto más amplio.

El vocabulario adecuado con páginas y páginas de descripción de lo que esto es y no es ya existe y creo que el interés público podría ir en contra de lo que nosotros queremos hacer en pos del público.

Quería hacer estos comentarios simplemente para dar inicio a la discusión.

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias Jean Jacques. No sé si hay preguntas o comentarios de la Junta Directiva o de los miembros de ALAC.

Katim por favor! Ya debería estar llegando volando el micrófono!

Katim Touray: Buenos días, debería decir, no buenas tardes. Muchísimas gracias Olivier y a todos los integrantes de ALAC por invitarme. Siempre es un placer para mí reunirme con ustedes, escuchar sus consejos, sus opiniones.

El motivo de mi intervención es el siguiente.

Yo lo escuché a Sebastien decir que no tendríamos que hablar aquí del informe del Grupo de Trabajo JAS porque eso ya se hizo. Pero tengo la sensación de que probablemente en ese caso, deberíamos haber hecho

un mejor trabajo coordinando entre el GAC y la Junta los temas que debíamos tratar.

En mi opinión estamos aquí para escuchar y eso significa que ustedes nos dicen de qué quieren hablar, somos nosotros los que les decimos ustedes lo que tenemos que tratar aquí.

Entonces creo que una humilde sugerencia, que la próxima vez habría que coordinar mejor el temario para darle prioridad a los temas. Y si hay alguna objeción podríamos esto verlo antes de llegar a esta reunión, en lugar de esperar aquí que nos digan que no, que esto no es un tema que hay que tratar aquí. Muchas gracias.

Olivier Crepin Leblond: Gracias Katim. ¿Algún comentario más? Ray!

Ray Plzak: Espero no haber malinterpretado lo que dijo Katim recién, pero sí estamos aquí para escuchar, sin embargo nos interesan algunos temas y yo si, les pediría que nos dejen pedirles que comenten sobre algunos temas, porque nosotros no queremos esperar hasta que se sepa que hicieron un trabajo y que generaron un informe para tratar un tema.

Creemos que es importante establecer estos ámbitos de diálogo y aprovecharlos. Yo durante mucho tiempo defendí este tipo de formato de reunión y realmente me gustaría que continuaran desarrollándose de este modo.

También soy un defensor férreo de tener una agenda coordinada donde estén todos los temas que nos interesan tratar allí y algunos aspectos que nos permitan entrar en una conversación.

Si esto está de acuerdo con el comentario anterior bueno, perfecto. Y si no, no compartimos la opinión.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Ray. Mi opinión personal para responderle también a Katim, en ALAC estamos acostumbrados a hacer un diálogo en lugar de una comunicación unidireccional.

Por lo tanto es muy difícil por nuestro ADN estar escuchando y no hablar, de hecho al estar en el Comité de ALAC se pasa más tiempo escuchando que hablando, pero eso es algo que si yo tratara de hacerlo me costaría mucho.

Estamos aquí también para escuchar a la Junta Directiva porque la Junta también tiene cosas muy interesantes para comentarnos y es muy bueno tener esto cara a cara.

¿Hay algún comentario más de los miembros de ALAC?

Bertrand!

Bertrand de la Chapelle:

Buenos días a todos. Hay un tema del cual habló Jean Jacques quien habló del interés público global en general. Hubo una discusión muy

interesante en Singapur sobre este tema en uno de los talleres, sobre cómo podemos definir el interés público o si es que lo podemos definir.

Quisiera compartir con ustedes algunas perspectivas para ver cuál es su percepción de este tema.

A nivel nacional no hay una definición de lo que constituye el interés público nacional. Cada Estado tiene su proceso, su constitución, su formulación de leyes, sus sistemas, que publica o dar a conocer este proceso que define el interés nacional. En cada país, si bien puede no respectarse, el sistema es aceptado. Es el que permite formular las normas y las leyes.

Es una opinión nacional expresada tras ese proceso.

Cuando hablamos del interés público global o mundial dentro de la ICANN, esto es el resultado de esos procesos a nivel nacional, y hay que confiar en que los resultados de los procesos, realmente, redundan en el beneficio del público a nivel mundial.

Entonces nosotros no queremos definir esto sino ver la calidad del proceso.

Y por último, en el debate sobre las cuestiones éticas, el código de conducta, entre otros todos estamos frente a un problema fundamental con la ICANN en particular. Con este modelo de múltiples partes interesadas tratamos de que todos participen en todos los procesos. No solamente en un taller sino también con la Junta, todos, de la comunidad, del ámbito de empresas, están en la base de este modelo de múltiples partes interesadas ese concepto. El problema que tenemos sobre todo en la junta Directiva es que si la gente de la comunidad tiene

presencia en la Junta Directiva y ponernos un sistema donde las puertas son giratorias, tenemos un conflicto de intereses.

Cuando nos vamos de ese ámbito no podemos volver a trabajar en el ámbito de las empresas, entonces, es una cuestión difícil. Porque implica un cambio muy importante. Tenemos que impulsar la lógica, definir la independencia de la Junta y recurrir a un mediador o a actores que funcionen como mediadores. Los miembros de la Junta son completamente independientes y ¿Deberían dejar los puestos que ocupan en otros ámbitos para poder tener esa independencia para evitar este sistema de puerta giratoria?

Realmente esto implicaría un cambio en la relación entre la Junta y la comunidad. Y les hago esta pregunta porque quisiera conocer la opinión sobre esta alternativa y las dificultades o ventajas de esta opción.

Olivier Crepin Leblond: Muchas gracias Bertrand. Bueno. Una vez más nos quedamos con poco tiempo. Creo que mañana podemos hablar de esto en el almuerzo.

Esa es mi sugerencia.

¿Ray va a venir a comer con nosotros? Si –quiero que conste en actas –

Le voy a dar la palabra a Jean Jacques.

Jean Jacques Subrenat: Son algunas palabras para ampliar un poco más lo que Bertrand acaba de mencionar. Yo creo que esto es muy importante. ICANN todavía tiene en su ADN una gran parte del espíritu pionero. Y no todos los

procedimientos y mecanismos son los de una corporación internacional y global. Creo que uno de los desafíos es partir de ese lugar y llegar al que debemos llegar.

Creo entonces, y voy a insistir en el proceso, como sugirió Bertrand.

Creo también que realmente no nos tenemos que concentrar en la definición porque la definición cambia de un lugar a otro. Pero sí es importante el proceso.

Quiero poner esto en un contexto más amplio que es en ICANN y en internet. Incluso fuera de eso, el ámbito más amplio es qué está pasando en el mundo. ¿Qué es lo que está pasando con la gente que ocupa Wall Street? Hay una toma de conciencia sobre la falla de esa regulación, entonces, si bien hoy técnicamente como reguladores en ICANN tenemos una posición limitada, creo que como dijo Bertrand, tenemos que encontrar los mecanismos, los procedimientos que nos permitan ir más allá de esa falla.

¿Perdón?

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias Jean Jacques. Nos quedan cinco minutos de esta reunión.

Vamos a otro punto de la agenda que es. La implementación de la fase 2 del ATRT.

Empezamos con el protocolo de comunicación de ALAC como Ray y Katim dijeron antes.

Parece que esto no funciona muy bien entonces estamos estableciendo una agenda para poder hacerlo en una hora. Para poner en actas, no hemos tenido un debate sino que tenemos la agenda que recibió la Junta hace dos días.

Lo que no sé es cuando se va a producir el debate. Lo que sugiere es, como respuesta, es que hay dos protocolos de comunicación de ALAC. Cuando uno fija una agenda, la Junta decide quién es el líder para esa agenda con ALAC.

Lo hemos hecho con GAC que es la siguiente reunión. Tenemos tres puntos para debatir, entonces es mucho más fácil. Porque son 20 minutos para cada uno de los puntos en el orden del día.

Así que como hemos respondido a esto, lo vamos a poder dejar de lado y en los últimos cinco minutos, vamos a hablar de la visión de la Junta sobre cómo manejar la presión para las reformas.

Ustedes se habrán dado cuenta que mágicamente apareció un papel sobre sus escritorios, con un artículo del The Economist y que el título es “Cómo juegan las Naciones poderosas”.

No sé si alguna está – ah! Ya lo pusieron en el adobe connect? Perfecto.

Entonces, nos é quien quiere hablar. ¿Evan?

Evan Leibovitch:

Si. Gracias por la oportunidad de poder hablar. Cuando yo leí este artículo de The Economist en la reunión del IGF que acaba de concluir, me llamaron la atención los últimos párrafos y el The Economist, realmente está sin pasión, y nosotros sabemos que es un medio que

tiene mucho peso y habla de los desafíos que enfrenta ICANN en el futuro.

Quiero señalar un par de oraciones y pido que la Junta me de algún aporte de cuál es su reacción al leer esto.

Específicamente dice: Incluso cuando ICANN no puede mandar respecto de sus partes interesadas, todo el modelo de múltiples partes interesadas puede estar en peligro.

Eso porque el Gobierno de los Estados Unidos que ha defendido este modelo, espera poner mucha presión en ICANN para cambiar la forma en que tomen las decisiones el próximo año. Y esto debe permanecer durante el cambio de la infraestructura física del sistema de direcciones.

Y el siguiente párrafo dice “como dicen algunos expertos, ICANN y este modelo pueden establecerse firmemente sólo cuando están sostenidos por una constitución adecuada, que incluyen los derechos de estas partes interesadas y una Junta de revisión separada.

Espero los comentarios de la Junta al respecto.

Olivier Crepin Leblond:

Bueno creo que para las actas – los miembros de la Junta no van a hacer ningún comentario sobre el artículo.

¿Hay algún otro comentario o respuesta?

Steve Crocker:

Estoy tratando de ver si alguno de mis colegas de la Junta quiere decir algo.

Ah! Bueno.Thomas.

Ah! Y también quiere participar!

Alguien está tratando de controlar a Cheryl. Esto es realmente divertido.

Judith Vazquez:

Si tenemos que aceptar que es el momento de cambiar, no sólo la Junta. Nosotros tenemos que responder a la comunidad que está en internet. Son dos mil millones de personas, así que hay cuatro mil millones de personas que van a formar parte.

¿Como nosotros, como ICANN, respondemos a los cuatro mil millones que van a ingresar? Y hablo como Nación.

Dos mil millones.

Toman la palabra Steve, Thomas, Katim.

Katim Touray:

Si creo que es un artículo muy interesante. Para mí es un artículo muy interesante. Me parece que es como el famoso dicho que dice que encontremos el enemigo que tenemos adentro.

Creo que lo que existe podría ser una amenaza para ICANN. Pero creo que el sentimiento está acá en este artículo. Es algo que tenemos que enfrentar y creo que podemos decir que no hagamos esto desde el punto de vista filantrópico para sentirnos bien, sino porque tiene que ser en el mejor interés de todos y para que la organización siga funcionando a largo plazo.

Thomas Narten: Lo que voy a decir yo, es que como nosotros sabemos, tengamos cuidado con la prensa. A la prensa le gusta hacer citas, y a veces, pueden mostrar los dos lados de la moneda y a veces muestran y citan lo que dijo una persona fuera de contexto.

Entonces cuando uno sale y habla sobre ICANN con esta gente tienen que decirles que ICANN está modificando o está trabajando para limar todas las asperezas, para no tener preocupaciones serias en el futuro.

Muchas gracias.

Steve Crocker: Doy la palabra a Ray.

Ray Plzak: Quiero decir algunas frases que destaqué. Consulta adecuada, la otra es “declaración de derechos” y la otra es “revisión de la Junta”. Respecto de la consulta adecuada, es lo que estamos tratando de hacer acá.

O sea que es algo que estamos haciendo. Como todos nosotros sabemos, en la primera parte de este año nosotros luchamos por saber cómo hacer una consulta adecuada con el GAC. Es un problema que nosotros reconocemos. Todos lo reconocemos y estamos luchando para solucionarlo.

Entonces, decimos, sí, es uno de nuestros principios. Nosotros estamos tratando de hacer esto. Y esta es una de las aristas que mencionó Thomas.

Respecto de la “declaración de derechos” para las partes interesadas, si, sabemos que tiene que haber algo. No sabemos exactamente cuál es la forma. Sabemos que existe la comunidad At-Large y que la existencia de ALAC habla de eso. Sabemos que tenemos que hacerlo, estamos tratando de encontrar la mejor forma de hacerlo. De hecho la gente de At-Large tiene una persona en la Junta que representa, no a ALAC, como lo hace el resto de la Junta, pero si manifiesta cuáles son sus puntos de vista y es entonces parte de la pluralidad de la Junta Directiva. Es otra de las aristas en las que tenemos que trabajar.

Y después, la Junta de revisión, una Corte Suprema, es algo que es un lugar en las organizaciones grandes para que se transforme en algo más independiente y que hay mucha más revisión y que entonces no esté la Junta inmersa en las discusiones de distintas políticas.

Hay mucho trabajo que tenemos que hacer.

No tenemos una Junta de revisión independiente podemos decir. Pero volviendo a lo que dijo Thomas el autor de este artículo ha hecho una investigación pero me parece que podría haber incluido muchas más cosas, además de decir que hay una necesidad para hacer o que no existe.

Me parece que lo último que tengo para decir es. ICANN como cualquier otra organización multicultural, o una sociedad multicultural etc. tiene un problema.

ICANN es muy rápida para adoptar ideas. ICANN es muy lenta para asimilar las ideas. Las organizaciones multi culturales, las Naciones multi

culturales existen, sólo cuando utilizan los aspectos comunes como una base firme y utilizan las diferencias para construir sus fortalezas.

Creo que nosotros tenemos que trabajar en pos de ello.

Steve Crocker:

Realmente una excelente frase para cerrar esta reunión. Muchísimas gracias.

Realmente me impresiona tu elocuencia.

Creo que llegó el horario, tenemos que cerrar la reunión. Quiero darles las gracias en nombre de la Junta de ICANN.

Como dije anteriormente en la apertura, vinimos principalmente a escuchar y creo que realmente tenemos que tratar de masticar y digerir bien todo lo que hemos escuchado y vamos a tener un buen almuerzo mañana.

Olivier Crepin Leblond:

Muchas gracias. Continuamos mañana con este debate.

Final de la transcripción. -