

STEVE CROCKER:

Asseyez-vous qu'on puisse de nouveau dialoguer.

Voilà, bienvenue c'est la séance -- pour les -- pour les multipartites prenantes commerciaux alors les non commerciaux, les commerciaux, le groupe des parties prenantes commerciaux et les bureaux des parties qui ne sont pas sous contrats.

Je vais donc me taire car Marilyn Cade va être en charge, va être responsable de cette séance, complètement responsable.

A ma droite Rod Beckstrom et Bill Graham sur le bureau de vos personnes que vous avez donc élus, il est votre élu.

Donc, une fois on est sur le bureau on ne fait pas trop attention a ces petits détails une fois on est dans le bureau bon vous devez savoir qu'il est votre élu

Il ya ici beaucoup d'autres membres du bureau qui sont là, il sont plus ou moins dans ce quartier là devant, est ce quelqu'un monte, non la bas il y a quelqu'un, il y a George, la c'est Gonzalo, il y a Sébastien.

Merci Bertrand.

Il ya donc un ensemble de sujets que nous avons rassemblés -- je vais en parler très vite et ensuite, je vais passer les choses vers Marylin pour qu'elle nous guide a travers cela.

Les sujets qui ont été suggérés par vous: la déontologie, l'intégrité, les nouveaux GTLD, comment les nouveaux GTLD vont changer les plans du bureau vis a vis du NCSO? Le travail de groupe de JAS et ses recommandations.

Bon bien sûr ca vat très vite.

De notre coté en rapport de la recherche du PDG quelles sont les qualités que le nouveau PDG devrait avoir nous allons aussi parler des grandes lignes de déontologie et les trois messages que nous avons vis a

Remarque: Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

vis des groupes commerciaux en respect des nouveaux GTLD, aussi pour notre PDG courant, j'aimerais qu'on passe aux questions du nouveau PDG à la fin et Rod pourra ainsi partir –nous laisser -- avoir une discussion franche sur tous les sujets que nous voudrions discuter.

Marylin?

MARILYN CADE:

Merci Steve -- je suis -- je me rejoins a la table du reste de l'équipe CSG. Ce que je vais faire, je vais désigner Steve Metalitz, Steve, il est là, il est en ligne avec nous et nous avons aussi la directeur des ISP avec nous.

Le CSG a choisi de partager la direction a travers les trois parties membres au lieu d'avoir un rôle de haut en bas, une structure rigide nous travaillons ensemble pour faire l'agenda donc, lors des jours du CSG.

Nous ne faisons pas des décisions de politique ensemble, quand nous décidons de collaborer sur une décision, c'est une décision individuelle à chaque fois mais, c'est renégocié a chaque fois, contrairement à ce que vous allez lire dans les publications APC nous vous demandons de bien comprendre les faits comme nous les présentons.

Je voudrais faire une présentation formelle aussi au directeur d'un document que nous espérons qui va vous aider à expliquer la structure compliquée du GNSO.

Le GNSO c'est une organisation de soutien ce n'est pas un conseil, il a un conseil, un comité consultatif qui est responsable pour les politiques. Nous allons distribuer ça au bureau

Il y a donc une annexe avec les officiers, les nouveaux consultants qui ont été élus et toutes les personnes dans l'organisation.

Nous sommes heureux d'avoir cette occasion, comme vous savez nous avons l'habitude d'avoir un petit-déjeuner avec vous, nous avons l'habitude d'avoir des discussions avec vous.

Nous avons changé le format, nous allons passer tout de suite aux questions.

Un d'entre nous va faire une déclaration très rapide sur chaque sujet et ensuite nous allons, aller vers l'audience, vers le public parce que nous aimerions avoir votre avis, le plus possible, puisque nous allons commencer avec la déontologie ... parce que c'est mon sujet à moi.

Merci Steve pour avoir fait ca.

Je passe beaucoup de temps à penser à ce que j'allais vous dire sur la déontologie et ce que c'est vraiment la déontologie et l'intégrité à ICANN, chez ICANN.

Et quelque chose m'est venue il ya 24 heures vous voyez j'ai vraiment du mal à ce que j'allais dire qui va pouvoir nous amener à un même endroit, un même point de vue, quand j'ai vu toutes les discussions sur les conflits d'intérêts et les refus je – je suis pas arrivé a tout ce que je voulais parler, ca ne correspondait pas avec ce que je pensais de ces sujets à propos d'ICANN.

Je vais préannoncer que les membres business ont déjà planifié a lancer leur, une examination interne de la déontologie d'intégrité dans le BC et c'est pourquoi nous allons continuer à avoir de l'impact d'une façon dramatique par les rentrées potentielles d'un nombre de registres, de marques de registres dans la racine.

Nous ne savons pas ou ca va aller, mais nous savons que ca va avoir un impact sur nous, et nous allons avoir notre propre discussion la dessus, nous allons prendre cette décision au BC et allons lancer une discussion.

Il ya 24 heures, j'ai pensé, pourquoi je suis devenu engagée dans l'ICANN parce que à l'époque ca n'existait pas et un nom m'est venu à l'esprit pour ceux qui sont avec nous depuis longtemps – quand vous, vous écrivez Jon Postel dans n'importe quelle page internet, c'est l'image de la déontologie et de l'intégrité qui est vraiment soulignée par les fonctions et l'intégrité et les engagements déontologiques que Jon personnifiait.

A mon opinion, je que l'on développe un ADN sur la déontologie et l'intégrité qui nous forment, pas seulement qu'on le dise -- C'est vraiment un nouveau domaine, nous devons être les personnes qui soient des régulateurs, des médiateurs pour cet espace.

Je sais que nous n'avons pas toutes les réponses à toutes les questions que vous avez posées.

Donc je pense que je peux dire que à travers les trois membres, par les parties prenantes ce sujet d'intégrité consume nos esprits et notre dialogue et nous avons beaucoup des questions sur comment ca va se passer et comment la communauté d'une façon large va embrasser ce sujet.

C'est impressionnant, que dans les conversations que nous avons avec vous, nous vous entendons à voir les mêmes inquiétudes.

Et je pense qu'à ce moment là je vais faire une pause je vais demander si quelqu'un dans le groupe de membres pourrait nous donner plus de détails et commentaires sur ou nous pouvons nous diriger et comment nous allons développer ce modèle de leadership et le mettre en place qui à mon avis, je pense que n'importe qui, qui pense ce que Jon avec ma -- à partir de lui même et d'autres c'était vraiment ce qu'il ya avait de mieux au niveau de la déontologie et de l'intégrité c'est pas seulement éviter des conflits pour lui.

Est ce qu'il y a des commentaires?

STEVE CROCKER:

Eh bien j'aimerais offrir un commentaire personnellement: Jon, Vint Cerf et moi-même, on a eu la chance, d'être la première équipe à l'UCLA qui utilisait l'Arpanet et qui a donc lancé l'internet.

Et j'ai commencé avec le processus RFC et, j'ai travaillé à Washington et, j'ai contacté Jon Postel et, et c'est comme cela qu'on est parties à partir de ce groupe, de cette fonction.

Et Jon véritablement était un homme très aimable, modeste, qui savait être ferme aussi, grande intelligence, perspicacité et vraiment il était le symbole de la confiance et en effet de l'éthique.

Donc il a connu un grand développement à partir d'une petite application qu'il avait lancé et c'est quelqu'un qui voulait absolument que ICANN soit respectée, soit en confiance, bâtir la confiance suscite, la confiance, et dans toutes nos fonctions à l'ICANN, nous nous battons pour des idées, mais il ne faut pas perdre de vue que nous servons des personnes, que nous sommes l'association qui sert des personnes.

Ce sont nos standards, notre légitimité et je suis d'accord avec vous mais le monde est encore plus complexe aujourd'hui qu'hier.

Et donc les défis sont véritables, nous avons un modèle multipartites. Il y a des personnes qui ont des intérêts financiers, à jouer des rôles importants à l'ICANN, qui ont des intérêts dans l'aspect commercial de l'internet et ça c'est une caractéristique.

Est ce que l'on veut changer ça? C'est une autre question, mais, nous sommes en des eaux troubles et complexes, et je crois que nous pouvons absolument trouver des solutions.

Et il ne suffit pas de poser des questions ou d'indiquer que nous sommes inquiets, mais, ne vous limitez pas à dire que vous êtes inquiets mais exprimez vos idées.

MARILYN CADE:

Oui je voulais dire que nous recevons des courriels disant qu'on nous entend pas sur l'internet: ça ne fonctionne pas pour le moment, il ya un problème technique.

Oui donc lorsque j'étais à la commission stratégique du président, et bien on a vu des suggestions pratiques, et une de ces suggestions c'était que le directoire avait besoin d'un conseil indépendant qui pouvait gérer les questions d'intérêt publique et de décisions éthiques. Quelqu'un qui n'était pas responsable du bien être de l'association et qui avait une grande indépendance.

Deuxièmement, au niveau externe on avait besoin d'un système de revue et d'analyse indépendant du conseil d'administration.

Je crois qu'on aura besoin d'un processus, à développer avec de meilleures idées et, j'aimerais que le débat aille plus loin, et soit plus profond.

Quelles sont les changements majeures Du World Wide Web? Et je parle là de ces nouveaux noms de domaines génériques.

Je crois que pour la première fois nous allons peut être voir des noms de domaines qui font faillite, des GTLD qui ne fonctionnent pas

Qu'est ce que ça va avoir pour nous, pour l'association et pour les éléments constitutifs de l'association qui, on peut dire casquette.

Nous avons bâti quelque chose avec des systèmes de contrôle entre groupes.

Je crois que nous devrions parler un petit peu plus peut être de la part de IPC, écouter un petit peu les interventions possibles à ce sujet.

Brian WINTERFELDT:

Oui je crois que c'est un thème important pour tout le monde, je crois qu'on y pense tous, on l'a tous à l'esprit.

Il va y avoir un changement du visage même de l'internet et des nouveaux acteurs et je crois qu'il va falloir beaucoup y réfléchir.

Ça va signifier beaucoup, notre groupe va être restructuré. Il va y avoir des problèmes qui vont se poser. Il va y avoir des propriétaires de marques et dans cinq ans, ils vont devenir des registraires, donc les questions vont se poser d'une manière tout à fait ... Donc quelqu'un du BC, du groupe, est ce qu'il a d'autres personnes oui... Smith également veut prendre la parole ... oui c'est Steve Metalitz oui, je vais vous donner la parole, je sais que vous êtes au niveau externe, vous nous appelez de loin.

PHILIP CORWIN:

Donc moi je parle à mon personnel Phil Corwin, et comme vous le savez j'ai écrit un long article sur le sujet et Bruce Tonkin a fait deux réponses à cela et je soutiens le modèle ICANN et le modèle multi-acteurs.

On en parle dans le Washington Post au mois d'aout, il y a des articles qui sont publiés et une énorme communauté qui ne travaille pas avec l'ICANN, qui comprend mal l'ICANN.

Il y a beaucoup de défis à relever par la suite, et je n'ai pas de suggestion spécifique pour régler les problèmes de conflits d'intérêts, mais après avoir lu et rédigé certains de ces articles, je crois qu'on a besoin d'un groupe d'experts qui se pose la question du modèle unique de l'ICANN avec qui mêlent les secteurs publics et privés.

Je crois qu'il faut que l'on revienne sur les conflits d'intérêts possibles.

On ne doit pas couper les cheveux en quatre mais il faut très souvent éviter l'apparence des conflits d'intérêts c'est ce qu'a fait l'ICANN, s'inquiéter de l'apparence, des impressions.

Et donc je crois qu'on a besoin d'une source d'experts qui fasse une analyse et nous donne son avis à ce sujet.

MARILYN CADE:

Oui Steve?

STEVE METALITZ:

Oui vous avez demandé des aspects précis, moi je vous conseillerais de lire les commentaires que nous avons reçus lors des commentaires publics concernant les changements des textes statutaires de l'ICANN ces dernières semaines, du règlement intérieur de l'ICANN, il y a des changements qui sont proposés.

Donc, ça fait pendant trois ou quatre ans que l'on propose, que les personnes qui se refusent, et qui n'utilisent pas leurs droits de vote au niveau du directoire.

Je crois que c'est parfois difficile pour certaines personnes de se récuser, parce que cela donne justement l'impression qu'il y a des conflits d'intérêts nombreux qui existent.

Donc il y aura peut être besoin de restrictions aux niveaux des rapports entre les membres du personnel et des dirigeants de l'ICANN, des membres du directoire, et il ya des circonstances dans lesquelles le directoire n'est pas toujours en mesure d'être un arbitre impartial dans des situations de conflits et en effet, là serait-il possible d'avoir un audit indépendant ... donc c'est très complexe j'en suis bien conscient mais j'encouragerais le directoire et je crois qu'on la entendu, ça été dit ce matin. On a besoin d'une déclaration forte provenant du directoire.

C'est le moment véritablement – il est vrai – de régler ces problèmes rapidement avec un calendrier très agressif.

MARILYN CADE: Merci beaucoup, vous voulez répondre?

STEVE CROCKER: Oui merci beaucoup. Nous travaillons d'une manière très agressive Bruce Tonkin est a la tête de la gouvernance du directoire et nous revoyons les questions d'éthique au directoire.

MARILYN CADE: Bertrand a levé la main également. Oui, donc peut être que bill va intervenir en premier et puis on passera a Bertrand. Vous voulez répondre a cela, Bill je vais vous donner la parole.

BILL SMITH: Bill Smith de Paypal, Oui la suggestion que j'offrirais c'est d'aller vite, d'agir rapidement, beaucoup d'entre nous travaillent pour des entreprises qui ont des standards de conduite, de professionnel, et si ICANN doit avoir également des standards de conduite, des normes, je les vois pas sur le site web, je les ais pas trouvés donc on a besoin de documents à ce niveau et je suggère également qu'il y ait des experts

qui viennent nous aider et il y a beaucoup d'organismes internet qui ont des lignes de conduites pour gérer les conflits d'intérêts et je crois qu'on peut retirer beaucoup quand il ya des lignes de conduite – justement en gérant les conflits d'intérêts dans les entreprises, je crois que tout est la, on peut s'en inspirer et ce sera absolument utile.

Bertrand La Chapelle:

Oui bonjour, en termes généraux, une Remarque, les problèmes que l'on voit émerger aujourd'hui et en ce moment proviennent du fait que nous sommes en transition avec le nouveau programme des GTLD qui fait évoluer les responsabilités de l'CANN dans un territoire et un domaine ou les fonctions de régulation ou quasi régulation – ce rôle de régulation attire donc l'attention sur ces questions et le directoire est tout à fait conscient de cela, nous voyons pratiquement la distinction entre les conflits d'intérêts lorsque les personnes se rendent au directoire et la situation de porte battante qui pourra exister également est prise en compte.

Mais j'aimerais donc souligner une question de la communauté, eh le problème est le suivant: le modèle multi-acteurs est basé sur la participation de personnes qui proviennent d'horizons très divers, des gens très techniques, des universitaires, d'affaires et ainsi de suite, et la composition du directoire doit être très similaire.

Et le problème que nous avons est que si nous allons aux limites maximum, eh bien il y a des personnes qui ne pourront plus siéger au directoire, et soit qu'on nomme des personnes qui ne viennent pas absolument pas des communautés, donc on perd la compétence au directoire, ou bien, on a d'autres problèmes: un manque d'expertise au niveau du directoire.

Donc c'est très difficile de choisir les personnes et les horizons des personnes qui doivent être au directoire, donc, c'est un débat difficile, avec Alac on en a parlé ce matin d'ailleurs.

Est ce que nous devons envisager ou prendre en compte les pratiques qui sont effectuées lors des fonctions de régulation?

Est ce que nous devrions faire en sorte que les personnes du directoire sont totalement indépendantes et non pas d'autres activités commerciales pendant le temps du mandat au directoire?

Ca c'est un changement énorme pour notre modèle et c'est très provocateur mais il y a une logique là dedans, c'est un choix difficile.

Deuxièmement, il y a un impact évident des nouveaux programmes des GTLD sur la structure du GNSO et je ne vais pas poser la question ici mais comment à la communauté dans son ensemble et des parties prenantes vont-elles débattre de cet impact potentiel et quels problèmes vont donc être soulevés à ce niveau, est-ce qu'il va y avoir un groupe d'études? est-ce qu'il va y avoir des réunions lors de la prochaine réunion de l'ICANN au Costa Rica? Est-ce qu'il va y avoir un processus précis?

On ne peut pas continuer, on ne peut pas avancer, mais je crois qu'il y aura un impact fort dans les mois à venir.

STEVE CROCKER: Merci.

MARILYN CADE: Avant que nous donnions la parole à ces deux membres du directoire, j'aimerais dire quelque chose: Dans sa carrière Jon Postel s'est détourné de l'internet, il y a eu un coupé l'internet, personne n'a remis en cause ses motifs, j'aimerais mentionner cela, c'est un exemple.

Eh bien, nous établissons des règles, il y a une action prise par quelqu'un qui a frustré beaucoup, qui a rendu les gens très nerveux, mais personne ne s'est dit: quelles sont les raisons pour lesquelles il a fait ça?

STEVE CROCKER: Oui, Oui, je ne sais pas s'il a arrêté l'internet, mais en effet il a pris une décision qui inquiétait beaucoup de monde. Cherine oui j'écoute...

CHERINE CHALABY:

Personne ne s'est exprimé sur les portes battantes, sur l'étiq, beaucoup de suggestions ont été faites.

Il me semble que si nous adoptons toutes ces suggestions et j'ai beaucoup écouté Steve et ses suggestions intéressantes, nous essayons d'améliorer le modèle que nous avons aujourd'hui.

Et Bertrand pose la question dans des bons termes, vous avez mentionné le fait que nous sommes un quasi régulateur pas véritablement un régulateur.

Mais peut être qu'il faut réfléchir à cela, qui sommes nous? Que sommes nous?

Si nous sommes une agence de régulation, eh bien la, la constitution du directoire et les nombres d'années de mandat au directoire devrait être totalement différentes parce que l'on voit les choses sous un angle totalement divers.

La pour le moment, on est tout simplement en train d'améliorer – qui nous sommes, mais la question est de savoir qui nous sommes?

C'est essentiel, est ce que nous sommes la tout simplement pour la stabilité et la sécurité du système DNS ou bien est ce que nous sommes l'agence de régulation de l'internet, donc si nous sommes un régulateur, on doit travailler différemment.

STEVE CROCKER:

Je ne suis pas juriste et je ne vais pas jouer sur les mots, mais Jon Jeffrey disait régulièrement quelque chose que les régulateurs ont le pouvoir de la loi, l'internet n'a pas ce pouvoir, et il y a plusieurs aspects à cela, ce ne serait pas aussi simple que de changer nos règles pour devenir un régulateur, il faut avoir la loi derrière soi et avec soi et la faire appliquer donc est ce que nous avons des solutions totales pour les problèmes qui se posent, donc ça – bon, on ne va pas lancer le débat, je voulais tout

simplement attirer un petit peu l'attention et demander un petit peu de prudence par rapport à cela.

KATIM TOURAY:

Eh bien moi j'ai beaucoup écouté ce qui a été dit, et il me semble qu'on parle en public de cela et c'est très intéressant, c'est très important.

Et je crois que nous parlons de ce thème pour la raison simple: nous sommes avec un modèle multi-acteurs, lorsqu'on est au conseil de sécurité des nations unies, cela a un impact fort sur nous tous et la vie de nombreux peuples

Je ne sais pas, je ne crois pas qu'il parle de conflits d'intérêts lorsqu'il commence à envoyer des armées dans certains pays.

Ils sont là pour protéger les intérêts nationaux qu'ils représentent d'une manière similaire.

Je crois qu'il est très clair que lorsqu'on fait du commerce, on est là pour protéger les intérêts commerciaux de nos clients pour faire des profits c'est très clair, la aussi lorsque vous avez les deux éléments ensemble, Marylin le disait et, quel est l'intérêt public au sens large? Qu'est ce qui dépasse tout cela et qui est dans l'intérêt de tous? C'est la question qui se pose, c'est le point saillant.

Nous devons bien comprendre tandis que nous avançons dans notre dialogue, nous parlons d'une association qui à la base a été transformée d'un point il ya de cela cinq, dix ans? ou y a pas de problèmes qui se posaient, on parlait de quelques personnes, maintenant nous parlons d'une croissance exponentielle, peut-être d'un budget de 200 millions de dollars alors qu'on était tous petits il ya seulement cinq ans.

Je crois qu'il faut qu'on réfléchisse de très près à cela parce qu'on attend beaucoup de nous, nous avons beaucoup reçu, on attend beaucoup de nous et je crois qu'on doit regarder de très près ce problème.

Nous avons à travailler, non on ne fait pas de volontaires, un travail laborieux, difficile et l'ICANN doit réfléchir à cela, un système de compensation peut-être éventuellement, la cela permettra d'élever le niveau et les demandes par rapport aux personnes qui travaillent.

MARILYN CADE: Tony Holmes, directeur de ISP, est ce que vous voulez parler?

TONY HOLMES: Je voulais juste soulever un point, il avait mentionné qu'il y a besoin de regarder l'impact des processus GTLD sur la base de membres.

On va peut-être dire la même chose mais je voulais juste dire qu'on doit regarder l'impact du procédé, du processus sur les opérations du GNSO ce qui devrait se passer plus tôt que possible, plus tard quoi en faite.

MARILYN CADE: Je voudrais vous rappeler que, que quand on dit GNSO ca inclut notre comité conseil, notre comité consultatif, l'autre chose que je voulais dire -- a cause de -- l'ALAC est un groupe consultatif qui nous affecte aussi, nous avons besoin d'incorporer cela, les implications sont encore plus larges que le GNSO seul, cela adresse aussi le ccNSO.

On devrait boucher à notre sujet, je pense qu'on doit assumer qu'on a beaucoup de travail à faire dans ce domaine encore.

STEVE CROCKER: Nous avons des limites de temps que nous devons respecter aussi. Nous avons encore vingt minutes.

MARILYN CADE: On a crée une formulation, une formule que j'espère que vous allez accepter, nous vous aimerions – quel est – la question c'est quels sont les trois problèmes que nous avons, que le ICANN avec le groupe des

multi-parties et que ICANN devrait adopter dans le travail qui est fait pour le développement des politiques?

Nous sommes assez concernés sur le sujet en ce moment, le bureau a fait une décision, des fois je parle de mon opinion, mais le bureau a fait une décision, c'est comme si nous travaillons dans un voisinage qui est dangereux et d'avoir des mauvaises expériences c'est quelque chose que le bureau doit comprendre et prendre au sérieux.

Je voudrais dire que quelque soit les objectifs que ce qui est développé par le comité consultatif du bureau, ceux d'entre vous qui n'étaient pas là doivent savoir aussi, doit se rappeler que, et les autres doivent comprendre que c'était une restructuration qui a été imposée, ça ne va pas forcément accomplir les objectifs que vous avez à moins que vous soyez satisfaits, à moins que vous soyez satisfaits ou, dans la décision et la capacité des groupes de travailler ensemble pour atteindre les mêmes objectifs.

Donc c'est vraiment une grande priorité pour nous d'être capable d'adresser cela car nous sommes ici pour développer.

Parmi d'autres choses que nous devons faire au niveaux des politiques et toutes les faits qui sont basés sur les politiques qui doivent être balancées, ça c'est mon premier problème, je vais aller vers Brian, Brian, oui Marylin.

BRIAN WINTERFELDT:

Un autre problème que nous voulons amener, que IPC veut amener devant la table c'est que, à cause du temps qu'on a aussi donc c'est difficile mais c'est l'inhabilité de finir le travail.

Nous avons beaucoup de sujets que nous avons poussés, nous avons mis sur la table par exemple sur le RAA, nous sommes encore coincés, nous sommes bloqués et nous avons des problèmes aussi au niveau des processus de développement des politiques, le bureau doit y faire attention, nous devons tous faire très attention.

MARILYN CADE: Est ce que vous avez d'autres représentants du CSG qui veulent parler sur nos problèmes principaux? Je sais Steve veut faire un commentaire mais je vais aller la bas en premier et revenir vers vous, Steve.

STEVE METALITZ: Justement, mettez-moi dans la queue s'il vous plaît.

MARILYN CADE: Donc, Steve m'est allé ensuite, je voudrais faire un point.

ZAHID JAMIL: je suis à Zahid Jamil, les structures n'ont pas fonctionné jusqu'à présent, on n'a pas pu faire le travail sur le comité du GNSO et après ca ne va pas – ca ne se passe pas comme ça en était l'intention au départ, il y a des changements qui sont faits et en deuxième il ya toujours les choses qui passent à travers les comités consultatives sont bloqués, il y en a une part qui dit: on ne va pas le faire, il n'y a pas de rationnel, il n'y a pas de discussion, on nous dit ben désolés ca ne va pas passer.

En deuxième, on n'a pas d'informations.

Et en trois en faite il y a beaucoup de gens qui en amènent les choses au conseil et des mesures ne sont pas passées, il ya des choses qui ne passent pas pare que on ne sait pas ce qui va se passer, ce que—ce qu'on va en tirer et il y a les résultats, on ne sait pas quels résultats, quels vont être les résultats et à la fin, on ne sait pas comment – ca se passe au GNSO donc on se dit: Bon, on va amener cela dans un autre forum,

Est ce qu'il y a vraiment trois différents domaines qui sont vraiment inquiétants au niveau du GNSO.

MARILYN CADE: Steve Metalitz.

STEVE METALITZ:

Pour soutenir le commentaire que Brian a fait, pour l'accord d'accréditation, ce n'est pas seulement une inquiétude pour nous, c'est partagé à travers tout le bureau des non commerciaux et toutes les parties prenantes.

Et si –si vous avez contrôlé et vérifié les réunions entre les conseillers GNSO et les bureaux consultatifs, vous verrez que c'est une inquiétude à travers beaucoup de gouvernements quand il s'agit des choses qui ne fonctionnent pas dans les accords – excusez-moi—au niveau des registraires des accréditations, des accords d'accréditations de registraires –

Vous avez – il y a un document qui a été fait, apparemment votre demande, la demande du bureau, par le personnel de ICANN qui représente des façons possibles de rassembler, d'arrêter ce blocage et d'atteindre des progrès malgré ce blocage, il a dit comme, il ya beaucoup que ICANN peut faire sans avoir un barrage pour approuver les accords des registres, pour approuver les accréditations – excusez-moi l'audio était très mauvaise pour moi, je m'excuse –

STEVE CROCKER:

Nous allons faire des commentaires généraux je ne voulais pas faire de commentaires sur les détails de la controverse, sur les accords d'accréditations des registraires, parce que je sais que vous pourriez avoir des problèmes, je sais qu'il y a des moments où ça passe mal— mais nous allons parler.

Ce n'est pas OK d'avoir pour nous des blocages ou des endroits où on est coincés, qu'on ne fasse pas de progrès, c'est une recette pour perdre la face, pour perdre la capacité de fonctionner et nous n'allons pas pouvoir servir les besoins de notre communauté.

Mon opinion est que la responsabilité du bureau – ce n'est pas – on n'est pas supposés de faire des politiques, de faire le travail que les individus, que les organisations, les autres comités peuvent faire, on a des responsabilités de surveiller que les processus travaillent, mais la

tension dans le passé, à propos du rôle du bureau du directoire c'est que – que les – on doit voir la justesse du processus.

Je veux vous clarifier les choses que, à mon opinion le directoire a d'autres responsabilités, de nous assurer que nous faisons du progrès, nous allons de l'avant et que si nous n'allons pas de l'avant, on doit se poser la question pourquoi? et pour voir peut-être notre structure est cassée, que les processus ne sont pas bien utilisés,.

Un autre élément de cela c'est que, pour prendre en écho ce qui a été dit aujourd'hui, que les gens qui sont inclus dans ces processus doivent sentir qu'il y a de la justesse.

Si les gens qui nous font des rapports et qui nous disent que les autres parties ne jouent pas d'une façon juste, nous avons au moins en surface une déclaration claire que quelque chose est cassée.

Un autre principe général c'est que, quand on fait marcher un processus qui est une opportunité de plainte, de litige, quand les litiges, les conflits arrêtent, quand il n'y a plus de plaintes, ça indique que le problème a été réglé ou que les gens ont abandonné, ne se plaignent plus, donc c'est important de distinguer entre ces deux cas, une fois, c'est soit une réussite soit une défaite automatique.

Donc ce sont—je voulais donc indiquer que nous avons une connaissance et nous sommes sensibles -- mon idée—et nous allons laisser ça sur le devant et que nous allons y porter attention. Le directeur va y porter attention, nous allons y passer du temps, je ne voulais pas faire une déclaration dramatique, mais mon – est que nous devons faire des changements dans ce que nous acceptons, au sein de notre organisation et nous devons des normes qui soient plus élevées et nous devons nous définir et nous mettre dans une – si nous ne sommes pas dans une position efficace, nous devons examiner cela et changer le jeu.

MARILYN CADE:

Je demander de parler sur le prochain sujet, je vais y passer parce que rappelez-vous, nous avons un sujet dernier: Qui sera le nouveau PDG?

Maintenant, nous allons donc parler de – un des trois messages principaux que les parties prenantes de l'ICANN devrait passer en ce qui concerne les nouveaux GTLD et je vais passer la parole donc à d'autres.

Nous allons parler avec Steve qui a un commentaire à faire, que le BC a développé, je vais me concentrer sur les connaissances, sur ce qu'on sait qui va arriver.

C'est très important pour nous au niveau CSG que les programmes des nouveaux GTLD, que la concentration ne soit pas seulement faite sur comment ça s'applique ou comment on fait marcher le registre, mais aussi leur dire et leur former sur les changements qui vont se passer.

Le monde va avoir une nouvelle allure, c'est un message intéressant mais, on ne va pas comprendre que les logiciels vont être un peu confus, qu'ils ne vont pas reconnaître les extensions.

Les utilisateurs et les enregistreurs sont très différents des soit disant fournisseurs.

Les plans de communications du board millenium, le -- Y2K --, les gens éduqués qui réparaient les choses au niveau technique, les choses qui ne marchaient pas, que les pendules seraient remises à l'heure, il y avait plein de choses complexes, toutes ces choses qui ne vont plus fonctionner, nous devons donc éduquer les utilisateurs, et un grand grand nombre de nos membres potentiels, des utilisateurs de business, des nombres massifs de petites compagnies à travers le monde qui ne veulent pas être des registres, mais qui veulent utiliser internet et les nouvelles extensions pour développer des solutions commerces.

Et donc, le plan de communication doit construire une certaine connaissance, faire passer un message, pas forcément dire ce qu'on a, mais ce que tous ces changements vont être, pas seulement la votre, je dis ça, on le dit, on le dit, on le dit, on le dit, mais on aime se répéter, on pensait qu'on pourrait le dire encore – je pense que Sébastien – je vais vous passer la parole et ensuite à Steve.

Steve, à vous.

STEVE DeIBIANCO:

Merci, c'est pour les membres business, nous ce que nous voulons dire, c'est qu'il y a quatre domaines qui posent le plus de risques sérieux au succès des nouveaux GTLD, aussi sérieux qu'une défaite pourrait mettre en danger l'institution ICANN et le modèle multi-parties, les promesses ont été faites au niveaux des gouvernements globaux et les parties prenantes dans quatre domaines.

Les gouvernements, ont leur a dit que les IGF – qui sont inquiets aux niveaux des nouvelles applications, au niveau sensibilité et culturelles – vous aurez – et au niveau religion, vous aurez l'occasion d'avoir des objections et vous aurez des mises en gardes -- a penser --

Ca lira toutes les promesses qui sont faites par l'application, il y aura des termes d'utilisation, des termes de services pour les registrants, et à ICANN, quand je – pourra – ne pourra pas mettre en place, renforcer ces accords, on dit au gouvernements qu'ils peuvent compter sur ces promesses mais qu'ils peuvent faire des objections, mais ces conditions, ils pourront les renforcer, celles qu'on leur a données pour les milliards d'utilisateurs dans les économies émergentes et les prochains milliards de personnes dans beaucoup d'endroits, dans pleins de langues avec des textes différents en latin, en anglais.

On a beaucoup de choses à faire pour éviter qu'ils soient déçus, ils vont avoir des nouveaux TLD dans des communautés de langues différentes et il faut garder dans l'esprit que pour atteindre le marché panarabe et les scripts TLD panarabe, ça ne va pas suffire pour visiter 22 différents pays arabes et 22 différents ccTLD, on ne va pas avoir assez de IDN GTLD, il faut qu'on encourage une façon de donner de meilleures incentives et de remises à ces applicants.

Donc, il faut protéger les clients contre la fraude, nous avons dit: nous allons désigner les nouveaux mécanismes de protection, des nouveaux services pour protéger les marques déposées, mais quel – si ça marche très, très, bien – si ça marche parfaitement, ça veut dire qu'ils peuvent tout fermer le lendemain, donc – il faut-- on pourrait avoir tous les

systemes en place qui vont arrêter le cyber-squatine –mais c’est – chaque TLD pourrait faire démarrer ses systemes.

En numéro quatre, c’est en respectant les forces de l’ordre des gouvernements et les gouvernements, il ne faut pas casser les promesses qu’on fait à ces gens là parce que ça pourra nous causer des problèmes.

On a donc un accord avec un code de conduite qui a déjà été fait et on montre ce code de conduite et puis tout le monde doit le signer si ils veulent avoir un nouveau GTLD, mais on a l’occasion de faire la même chose avec les registraires si nous n’avions fait un nouveau accord avec les registraires et il faut qu’on continue la dessus pour—les BC est avec vous, nous sommes là pour les nouveaux TLD, nous savons que nous allons faire un gâteau pour ces parties, pour ces gens mais nous espérons ne pas casser la maison sur le chemin.

MARILYN CADE:

Nous avons deux, trois commentaires et nous allons parler du groupe de travail, JAS, après je vais passer à Sébastien et ensuite Brian pour les commentaires finaux et après nous allons essayer d’avoir deux minutes pour le nouveau PDG – pour le nouveau PDG.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Je voulais répondre à ce que Marylenn demandait mais je voudrais aussi dire que je pense que vous avez raison.

Nous devons informer les utilisateurs soit business soit individus durant le processus, je ne sais pas si nous devons le faire maintenant – nous devons – nous avons pour le moment informé l’applicant potentiel, demandeur potentiel, donc de l’informer pour qu’il soit capable de venir dans le programme s’ils le veulent mais la prochaine étape dans la communication et comment ça sera fait, ce sera d’informer l’utilisateur final qu’il soit business ou individu.

C’est important, mais je ne pense pas qu’on doit mélanger le message aujourd’hui, nous discutons de faire la même chose et nous avons un

processus de multipartites pour mettre un – en place – une bonne organisation parce que nous faisons beaucoup de travail, nous voulons leur dire que nous avons un bon programme.

Ils ont besoin d'être engagés, et on veut les informer les utilisateurs finaux, c'est trop de messages, il faut qu'on concentre sur un message, et c'est le programme d'aujourd'hui, nous avons besoin d'avancer vers la prochaine étape et d'informer l'utilisateur final

Je voulais dire aussi que les quatre points que Steve a soulevés, nous avons besoin de mettre ça en place et voir comment vous pouvez répondre—tout ça collectivement—pas seulement le directoire, nous avons besoin de travailler la dessus et je suggère que nous collectons tous ces éléments de tous les membres et le mettre quelque part et rassembler tout ça pour voir comment on va faire les choses, on ne peut pas continuer à dire – ou on dit toujours c'est là mais on ne travaille pas dessus, merci.

MARILYN CADE:

Je vais aller voir Rod sur les communications et ensuite je vais aller sur Masa.

ROD BECKSTROM:

Donc Steve merci d'avoir partagé ces points, des remarques sur la communication et j'aimerais donc vous remercier sur un excellent document que vous conçu, et il me semble que le plan de communication est extrêmement important pour s'assurer que l'association connaisse bien l'existence de nouveaux programmes du GTLD pour poser des dossiers de candidature et l'information vraiment doit être diffusée très largement.

Et ce que j'aimerais que vous preniez en compte c'est que, vous avez vu ces programmes et ces documents d'une seule page qui définit ces GTLD, le DNSSEC, donc, on peut travailler ensemble à concevoir une page pour les petites entreprises dont vous avez parlé, et pour tous les membres qui jouent un rôle importants et qui n'ont pas de gros

moyens, éventuellement pour lancer des nouveaux GTLD, donc, je crois que c'est une bonne chose et c'est tout à fait positif

Donc je crois qu'on va parler de la manière de travailler à cela.

NAOMASA MARUYAMA:

Oui, je crois qu'il y a beaucoup de problèmes avec les nouveaux GTLD et que l'ouverture de la période de dépôts de dossiers de demande arrive très rapidement donc, on a des recommandations de Jass qui ont été effectués et ça fait partie de la mise en œuvre de ce nouveau programme, ce dont on a parlé dans la réunion SPC, c'est que le soutien des candidats est bien, c'est bien vu -- réduire pour les personnes qui n'ont pas les moyens de payer ces sommes importantes pour les dossiers des GTLD, donc il y a à la fois un danger d'exploitation du système qui existe, il y a des personnes qui peuvent se faire passer pour des personnes nécessiteuses provenant de pays moins avancés et qui par ce biais vont être exemptés de ces droits d'entrée et donc ça d'est un problème qui peut éventuellement se poser.

Je crois qu'il faut voir les critères d'éligibilité des dépositaires de dossiers de demande, donc ça c'est un point essentiel.

Et le conseil d'administration, le directoire doit prendre cela en compte de près.

MARILYN CADE:

Donc je ne peux pas donner la parole à tout le monde, mais nous devons parler du nouveau PDG, c'est important, donc il nous reste une minute, donc vraiment je suis désolée, mais je vais parler du nouveau PDG et je vais demander...

BRIAN WINTERFELDT:

Oui avant de passer à cela j'aimerais dire que, un des problèmes qui se posent, qui est très important, au niveau du nouveau programme des GTLD, c'est une question de mise en place en effet, des questions de protection des droits qui se posent, et tout le monde est bien conscient

qu'il y a des compromis qui ont été effectués pour inclure tout le monde et je veux m'assurer absolument que la mise en œuvre se passe bien pour les dossiers de candidature.

MARILYN CADE:

Oui, je vais maintenant passer la parole à Jeff Brueggeman qui va parler au nom de l'ICC et le thème est: la recherche d'un nouveau PDG.

Il y a un forum public à ce sujet, il y a des commentaires publics et, je ne vais pas tout répéter mais je peux donner plus de détails, et je vais demander à Jeff de dire quelques mots.

JEFF BRUEGGEMAN:

Oui merci beaucoup, je voulais brièvement résumer les commentaires qui ont été effectués, nous apprécions le processus et l'engagement de la communauté, nous apprécions la transparence, c'est très important pour le choix d'un nouveau PDG, et le président de l'ICANN, nous avons quelques commentaires sur les critères à respecter qui notent bien que ICANN était un tournant de son existence, il nous faut vraiment des attributs très forts pour un nouveau PDG au niveau de la gestion interne et au niveau de tout ce qu'il y a au niveau externe, à gérer également.

Donc il y a ce système multipartites qui existe, qui doit être respecté, et qui doit être poursuivi et l'importance également au niveau externe de représenter l'ICANN, d'être un ambassadeur de l'ICANN auprès des gouvernements et des universités, du monde académique et ainsi de suite, donc, auprès de la société civile également.

Et la gouvernance de l'internet, il y a une grande question qui se pose d'une manière de plus en plus accrue dans le monde, de plus en plus aigue.

MARILYN CADE:

Oui, est ce que quelqu'un veut rebondir la dessus, ceux qui font partie des multi acteurs qu'avez-vous à dire au sujet du choix du PDG, oui très rapidement.

GEORGE SADOWSKY: La commission de recherche s'intéresse beaucoup aux opinions de chacun concernant les caractéristiques du nouveau PDG, quelles doivent être ses capacités, ses qualités, nous avons une liste ceosearch2012@ICANN.org, vous pouvez nous écrire et nous dire ce que vous en pensez.

STEVE CROCKER: Oui je le répète, envoyez nous vos commentaires à: ceosearch2012@ICANN.org,

MARILYN CADE: Donc je ne vois pas d'autres commentaires, je vais faire deux commentaires personnellement pour vous dire à quel point nous apprécions l'opportunité qui nous été donnée de travailler avec vous et nous voulons continuer à peaufiner cela, il faut que ça soit utile à tous, à tous les membres, cela nous permet d'expliquer aux entreprises pourquoi c'est si important de participer aux réunions de l'ICANN, que ça soit en ligne ou bien sur place, c'est très important pour nous, donc merci pour votre participation et deuxièmement, ce que j'aimerais faire c'est vous inviter à repartir à vos comportements très sociaux.

Au Costa Rica, nous serons tous présents—Au Costa Rica – donc j'espère qu'il y aura des manifestations sociales, des commentaires?

STEVE CROCKER: Je vois les détails de la complexité, les problèmes de calendrier qui se posent, Diane essaie de me trouver des rendez-vous, on n'a pas assez de temps pour tous les rendez-vous, c'est vraiment très complexe, ce sont des calendriers extrêmement chargés qu'on a du mal à contrôler et les interactions ici en effet sont très importantes.

C'est un nouveau format que nous avons, nous sommes très intéressés au niveau du directoire par des interactions significatives et nous voulons que ça soit substantiel.

Nous voulons que ces engagements soient utiles et nous voulons bien utiliser notre temps à bon ession et nous apprécions véritablement les discussions très franches que nous avons tous eu, donc j'aimerais vous remercier pour cela.

[Applaudissement]

[FIN]

