
CARLTON SAMUELS:du groupe de travail JAS, et nous sommes ici pour vous parler un peu du travail que nous avons fait. C'est un sujet très important pour nous. Donc, nous soutenons les candidats en provenance des pays en développement pour lancer des registres et des programmes sur les nouveaux gTLD, j'ai quelques membres du groupe de travail qui sont avec moi et qui jouent des rôles très importants pour élaborer les rapports et faire les recommandations du gauche à droite.

Vous avez Tijani Ben Jemaa qui est un membre de ALAC, de la région africaine Alan Greenberg qui est membre de At-Large et liaisons GNSO Avri Doria qui est ancienne du GNSO maintenant elle fait partie du groupe At-Large et ensuite Andrew Mack qui est du groupe GNSO et Evan Leibovitch un membre d'ALAC de la région Amérique du Nord. Bien sur Cheryl Langdon-Orr membre d'ALAC en provenance de la région APRALO et vis-présidente d'ALAC.

Nous allons entrer dans le vif du sujet donc bientôt. Je voulais vous dire que cette question a de grandes importances pour At-Large à l'opposé de ce que vous avez peut être entendu, ça fait partie de l'agenda d'At-Large depuis 2009.

Lorsque nous avons assisté au sommet At-Large au Mexique et on a pensé que c'était très important pour la globalisation de l'agenda ICANN pour qu'ICANN élabore des manières concrètes et discrètes pour montrer son soutien en vue de l'inclusion des

Remarque: Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

économies en développement, pays en développement dans l'espace politique des nombres et des noms. Donc, ça était vraiment un parcours difficile, nous nous sommes rencontrés depuis Juin 2010, 2 fois par semaine, au cours de la téléconférence.

Et nous pensons avoir produit de bons rapports intérimaires qui ouvrent la voie pour ce rapport final. Nous pensons avoir traité cette affaire du mieux que nous avons pu étant donné les circonstances, et nous espérons que vous vous sentirez obligés de fournir votre soutien à ces recommandations et les prochaines étapes de la mise en œuvre de ces recommandations. Ensuite, je vais passer la parole aux présentateurs principaux Avri Doria et Alan Greenberg. Merci beaucoup.

J'ai oublié de mentionner mon co-président, malheureusement, il n'est pas ici, il y'a une chaise réservée pour lui, Rafik Dammak qui est absent pour le moment, il est membre de SSI du GNSO, il devait assister à distance à partir du Japon, mais malheureusement, il n'est pas avec nous, donc Rafik si vous nous écoutez merci pour votre travail et nous espérons que vous êtes là et que vous vous réjouissez avec nous. Merci.

Avri.

ALAN GREENBERG: Alan.

CARLTON SAMUELS: Non plutôt Alan.

ALAN GREENBERG: Bien, merci. Nous n'avons pas beaucoup de temps, et nous aimerions passer rapidement en revue la présentation si je vais trop rapidement, dites-le moi mais on vous laissait assez de temps xxx plutôt que de vous lire le résumé que vous avez déjà dans la main, donc...

Nous allons passer en revue quelques questions commençant par la terminologie, le groupe de travail était en pleine confusion, on utilise des termes et on veut bien s'assurer qu'il n'y a pas trop de confusions. Donc, qu'est ce qui s'est passé jusqu'à présent?

Nous aimerions vous en parler et ensuite on aimerait maintenant passer au contenu du rapport lui-même. En termes de terminologies, j'espère que nous utilisons de manière consistante dans le rapport, le mot candidat comme quelqu'un qui cherche à obtenir une assistance. Donc, un candidat devient approuvé, il devient bénéficiaire, en réservant le terme de demandeur pour un candidat dans le cadre du processus gTLD.

Sinon, nous allons emmêler les pinceaux. En termes des informations les plus importantes, la politique originale et qui s'en découlait du GNSO ont rendu clair que le processus devait être pour retrouver les couts, c'est-à-dire qu'on ne devrait pas facturer les anciens demandeurs, mais cela disait explicitement, surtout pour les choses qui demandent l'assistance des pays en voie de développement c'était acceptable. Donc, il n'y avait rien dans les

orientations précédentes qui contredisaient cela, que rien ne nous disait que la charge devait être uniforme.

Nous avons Nairobi qui était là depuis longtemps, les discussions portant sur l'assistance des candidats ont commencé vers 2006 de demandeurs. Et il y'a toujours eu une discussion et les questions soulevées sur toutes les versions du guide, les réponses tendaient à être la suivante: « Allons attendre jusqu'au second tour ».

Moi personnellement, je pensais que si nous avons fait quelque chose de modéré, nous ne serions pas en une position dans laquelle nous sommes aujourd'hui, ça n'a pas été le cas donc nous avons la résolution du directoire et nous avons une résolution postérieure pouvant assigner 2 millions de dollars au processus suivi par encore davantage d'autres recommandations telles que celles du GAC de ALAC qui recommandait de manières très explicites une réduction du coût, des charges, en outre, d'autres niveaux de soutiens non monétaires et soutiens monétaires, atteignant les 2 millions de dollars qui devraient être approuvés pour recevoir l'assistance où ça été discutée.

Comment on devrait prendre une telle décision? Quel soutien? Quelle assistance devrait être fournie? Comment le processus de soutien devrait fonctionner? Comment il s'intègre avec le processus du guide du demandeur. Quand est ce qu'on devra offrir de l'assistance, on revient à discussion de 2006, il y'avait des opinions très fortes dans la communauté qu'on devait offrir à l'assistance, pour permettre aux demandeurs de participer dans les délais.

On pense qu'il y'aura un second tour, mais quand? Etant donné, le processus de révision nous ne savons pas vraiment et nous pensons que pour être inclusif, le programme doit permettre à nouveau une assistance pour ceux qui le peuvent. Il y'a beaucoup de discussions à la communauté, je suis sûr, au sein du directoire que sur l'importance des nouveaux gTLD. Comment définir un qui soit crucial qui va retirer, dés-autonomiser les gens, on pense que comme on disait dans la publicité, les nouveaux gTLD ont des pactes énormes dans le monde. Ils vont impacter vraiment de nouvelles économies, on ne peut pas avoir une position différente. Si on pense qu'il y'aura un impact différent sur les pays en voie de développement également mais c'est difficile de quantifier cela.

Et surtout, nous incluons les IDN gTLDs pour la première fois. Ce marché a été la cible du programme ccTLD IDN, mais on dit que ce programme gTLD aura un grand impact pour le reste du monde, il n'y a aucune raison de penser que les scripts et le nom qui ne sont pas desservis bien par le ccTLD et ainsi qu'il y'a potentiel pour avoir un grand bénéfice et qui est qualifié pour obtenir l'assistance.

Beaucoup de discussions là-dessus, lorsqu'on a lancé le processus, nous avons dit que nous avons comment définir l'organisation pauvre en individus pauvres, on a réalisé rapidement que la pauvreté à elle seule, ne peut pas constituer le seul critère c'est crucial que nous tenions compte de leur plan et des avantages sociaux à en tirer si ça va ok si les gens veulent investir leur propre argent, mais s'ils nous demandent notre argent à nous, alors nous avons un droit comme n'importe quelle organisation au monde

d'évaluer ce qu'ils essaient et de faire une bonne décision est ce que cela vaut la peine de les soutenir ou pas?

Est-ce qu'il y'a un manque implicite d'équité, alors que cette décision de détermination quelqu'un va être rejeté de manière non équitable donc on a pensé que c'était plus important d'avoir ce mécanisme. Mieux vaut rejeter les bonnes candidatures que d'accepter les mauvaises, donc on essaie de soutenir cette philosophie à travers tout le rapport.

Nous avons fourni quelques directives, certains ont des failles, mais en termes d'identification des termes potentiels ont établi des listes américaines, ont regardé des organisations de ONG, la société civile à but non lucratif mais nous ne retirons pas non plus automatiquement les opérations commerciales parce qu'on ne veut pas éliminer quelqu'un parce qu'il XXX de l'argent à long terme, le critère en fait C'est: Est qu'ils ont une justification pour cela? Est ce qu'ils ont besoin d'assistance et qu'ils montrent qu'ils en ont besoin maintenant? Nous avons identifié quelques groupes et des candidats potentiels que nous ne soutiendrions pas, bien que le guide du demandeur ne le définisse pas par exemple si vous voulez que gTLD soutienne votre opération commerciale, c'est votre affiche. Donc, ça ne veut pas dire qu'on va soutenir quelque chose qui ait un xxx commercial mais si le temps est que c'est.Mark nous ne voulons pas le soutenir. Le GAC est revenu et a dit qu'il pensait qu'on retirait les gouvernements nationaux mais pas forcément les autres. C'est encore une discussion coût parce que nous n'avons pas au sein du groupe l'expertise pour définir et trouver les points

spécifiques ce que nous avons pu trouver mais on pense que cela devra être ajusté entre maintenant et la fin de l'année et probablement lors de la discussion avec le GAC, les noms géographiques c'est quelque chose qui était très difficile à juger mais ceux-ci ne font pas partie aux compétences, si vous n'argumentez pas pour défendre votre cas, alors c'est pas à nous de le faire il y'a également des questions de déboulement, si vous êtes en faillite, vous êtes un criminel, On pense qu'il est nécessaire de les mettre là parce que vous verrez dans un moment, le processus doit décider si nous supportons un candidat ou non, je suis désolé, donc, avant la révision dans le guide donc on a besoin tout juste de clarifier cela, sinon on va vous dire ça ne vaut pas la peine que vous vous appliquez, ou que vous vous appliquez pour être approuvé.

L'intention est que nous ne vous demandons pas de contourner les règles pour le système de noms de domaines mais une fois que vous êtes approuvé, vous êtes en la même enseigne que tout le monde. Hier, on a parlé dans la communauté que nous avons réduit les conditions exigées au niveau technique, mais je ne pense pas qu'on a mis ça dans le rapport, c'est discuté comme si ça était accepté déjà. Comme je mentionnais auparavant, nous sommes partis très rapidement, tout simplement, au départ on regardait les questions de pauvreté jusqu'à maintenant des questions d'intérêt général.

Nous pensons vraiment que les gTLD vont desservir l'intérêt public et cela pour aller jusqu'à l'accès aux groupes linguistiques et scripts qui ne sont pas bien desservis, des communautés ethniques,

des langues sous desservis. Nous pensons donc ce n'est pas quelque chose qu'ICANN devrait supporter. ICANN ou les gens qui j'espère nous aiderons en prélevant ces 2 millions de dollars.

Nous recommandons que la charge baisse jusqu'à 47 milles dollars. Beaucoup de questions portées comme excuse, on a trouvé ce chiffre, je ne suis pas celui qui a trouvé ce chiffre qu'il l'a fixé.

Donc, c'est un quart du montant total arrondi, je pense que c'était chiffre qui il avait trouvé après une analyse après un montant total de 185 milles dollars. Mais, je crois en fin de compte que c'est un nombre raisonnable et nous pensons que cela réduit le seuil vraiment de manière importante et cela quand même porte une demande raisonnable que le demandeur devra satisfaire, donc les frais restent faibles mes il doit y avoir quand même un soutien financier pour l'ensemble de cette procédure nous recommandons une augmentation des charges de demandes d'applications. Vous vous rappelez correctement le processus actuel avec l'ensemble des 185 milles dollars: Si un candidat ne va pas jusqu'au bout du processus, nous lui rendons de l'argent.

Donc, ICANN ne devrait pas appliquer le bénéfice du doute si ICANN ne reçoit pas tout l'argent l'instrument de continuité a été soumis à beaucoup de discussions, il y'a plusieurs manières que nous pensions que cela puisse être réduit.

Premièrement, il y'a un sentiment général que le nom général était trop orienté vers les TLD à buts lucratifs. Donc, ils vont aller voir d'autres personnes, donc, il faut garder ça dans un but commercial.

On pense que beaucoup des TLD ne vont pas entrer dans cette catégorie. Si nous devons les garder opérationnels, alors, nous devons garder les domaines dans la racine, on n'a pas besoin d'en ajouter, il y'a des gens qui pensent que s'ils n'ont pas survécu, ce n'est pas grave, donc il n'y a que les frais de fermeture, donc, cela doit être abordé quelque part.

On parle également d'avoir des consensus pour partager des couts sur l'hypothèse que pas tout le monde va échouer le même jour et de la même manière, et finalement, il y'a toujours eu une hypothèse à la communauté qu'il y'aurait une manne et des profits dans toute cette histoire qui seraient attribuables aux ventes aux enchères et autres processus.

Mais, en 6 ans, cet argent ne devrait pas entrer dans les coffres généreux d'ICANN, mais dans une fondation pour faire du bien une des bonnes choses mais pas forcément la seule, c'est ce processus gTLD. Nous devrions payer l'argent ou bien devrions aller au cours de second cycle et raffiner le processus.

La réduction des frais devrait être le seul article qui soit le plus discuté, il n'est pas bien compris et je crains que le dernier rapport n'ait rien fait pour clarifier les choses. Je vais vous donner ma version, mais il y'a des variantes mais il est important de comprendre que c'est possible de le faire sans impacter la nature de recouvrement des couts, donc sans impacter le budget d'ICANN.

Le processus gTLD original, nous avons espéré qu'il serait lancé en 2009, pour ceux qui ont des calendriers, c'est déjà passé.

Une fois que cela a été dépassé, si vous vous rappelez, les 185000 avaient un article de 25 milles de dollars pour payer les frais de développement dans la réserve ICANN. La théorie était que s'était une théorie controversée, c'est que les couts ont été engagés dans l'année où ils ont été encourus et budgétés contre les retours à la réserve. ET finalement, les couts ont augmenté ICANN a eu deux possibilités, elle pouvait augmenter les 185000 pour couvrir tous les couts de développement au cours du 1^{er} cycle. Je pense qu'ICANN a pris une bonne décision en disant nous allons différer le retour sur plusieurs cycles et en espérant qu'il y'a d'autres cycles, sinon on aura un problème de réserve ensuite.

Avec un peu d'analyses, avec le nombre de demandes que nous pouvons gérer, la réduction de frais peut être financée de la manière, nous différons le retour à la réserve, s'il y'a des profits supérieurs à ce qu'elle a anticipé, donc tant mieux, mais sinon nous avons différé le retour à la réserve, apparu un certain temps, en permettant aussi d'être tout à fait inclusif et de permettre aux candidats, aux demandeurs sinon qu'ils n'auraient pas pu entrer en compétition [21.50]de pouvoir le faire, donc, il n'ya pas d'impact opérationnel sur le véritable fond, mais il y'a un impact potentiel sur le retour à la réserve, mais c'est un concept que le directoire a déjà approuvé de sa manière de traiter les couts, les sunk costs.

Donc, pour implémenter cela, nous allons regarder les détails sur combien de demandes nous pouvons soutenir mais je pense que le plan de mise en œuvre peut trouver un rythme simple qui va garantir que nous n'allons pas impacter le processus général et tout

en fournissant la réduction des frais à la fois GAC et ALAC, on dit qu'ils pensent qu'il serait nécessaire et je donne la parole à Avri Doria pour la suite.

AVRI DORIA:

Merci, je vais commencer à parler d'autres soutiens financiers qui ont été mentionnés et c'est le soutien financier par d'autres sources dont les 2 millions que le directoire a indiqué, qui mettra à la disposition et nous obtenions davantage où trouver un montant correspondant de contribution de primes et d'allocations de fonds de mises en vente publics et après que le fond de réserve était repayé, la création de la fondation est quelque chose que nous demandons au directoire d'analyser, on a pensé que cela a été bien au-delà de ce que le JAS pouvait décidé de part lui-même parce qu'il y'a eu beaucoup de gens qui disaient s'il y'a une telle fondation, s'il y'a un tel fond, il y'a d'autres choses qui devraient être faites, mais le travail du JAS est de se concentrer sur la demande. Donc, on demande au directoire d'analyser cela, il y'a d'autres questions d'ordre juridique qui surgiraient chaque fois que cette question s'affiche et nous ne savions pas vraiment y répondre.

Une chose que nous avons dit, c'est que n'importe quel montant de tels fonds même s'ils devaient être créés, ce serait des choses que le candidat qui aurait été approuvé, qui a créé un nouveau gTLD pourrait s'attendre de repayer dans la réserve, il y'aura aussi une continuation et une durabilité de ce fond, peut être qu'on utilise le modèle qui a été utilisé par l'équipe de révision qui a été tiré de toute la communauté de travailler avec le personnel ICANN pour

investiguer, la question est ce que xxx peut faire une fondation et quelles sont les autres contraintes juridiques, financières à chaque fois qu'on a lancé la question, quelqu'un a signalé qu'il y'a des problèmes et personne ne pouvait dire quels étaient les problèmes.

Donc, encore une fois, on a pensé que c'était quelque chose qui devrait être différée à la fois au personnel et à l'action de la commission. Ensuite, le travail, pour mettre en œuvre cette fondation, ce fond, avec plusieurs fonds, on n'essaie pas de prédéterminer ce que cette commission devrait faire et à quoi ressemblerait la fondation, il faudrait définir les responsabilités, définir les méthodes selon lesquelles ils fonctionneraient.

Cela présenterait les membres au premier directoire et faire les recommandations au directoire. Voici les propositions de fondations, veuillez bien approuver par tous les moyens appropriés en fonction des statuts et autre chose serait de commencer à obtenir des promesses pour ce fond et ensuite prochaine diapo.

Je sais que j'ai parlé de plusieurs donateurs et d'autres pays personne dans cette équipe, s'il y'avait un fond bien formé si nous savions qu'il y'aurait une gestion responsable de ce fond, alors peut être qu'il voudrait bien, oui je sais qu'il y'a beaucoup de.. Mais sans fonds bien formés rien ne se passe. Ah oui et aussi autre chose, nous voulons voir quel était le cadre juridique pour créer un tel domicile juridique pour une telle fondation. Donc, il faudrait peut être faire quelque chose dans un autre pays pour montrer la diversité. Donc, c'était quelque chose qu'on a dit qui devrait être peut être analysée donc en tant que financement, les allocations

généreuses du directoire ICANN, c'est bien sur une somme très importante, mais on cherche bien sur à avoir des fonds correspondants, des promesses dedans et des garanties de ceux qui ont eu beaucoup de succès [27.00]à travers les processus ICANN pendant longtemps.

Un des commentaires que je vais si les gens donnaient les fonds, les couts des fêtes qu'ils organisent, ça serait très bien, vraiment ça aiderait beaucoup. Donc, des allocations volontaires, j'ai parlé à beaucoup de ces ccTLDs bien sur qu'ils voudraient faire cela et orienter des choses pour faire des activités dans leur pays, mais ils veulent en parler s'il existe un fond bien formé.

Donc, les registres gTLD et les anciennes personnes au poste qui veulent bien les financer, il y'a eu beaucoup de conversations et beaucoup de « et si et si », mais nous devons passer à l'étape suivante et peut être quelque chose comme le JAS groupe ne peut que proposer et d'autres personnes pensent qu'il faudrait peut être recommander certaines choses afin que le directoire puisse l'approuver, donc l'utilisation de fonds est au-delà de la réduction des frais.

Et en fait pour ramener les candidatures de cette personne et c'est à cela que nous utiliserions les fonds et si c'est un ccTLD qui veut amener son registre jusqu'aux exigences gTLD que ce soit quelqu'un qui veut appliquer pour avoir un nouveau back end et qui satisfait les exigences techniques ou bien qui veulent satisfaire au DNSSEC ou IPv6. Donc, il y'a beaucoup d'exigences qui demandent de l'argent et comme les gens disent les charges

initiales c'est une goutte dans l'océan, il y'a beaucoup d'autres frais et bien que le groupe JAS dit que tout demandeur a besoin de lancer de leur propre fond pour montrer qu'ils ont leur propre fond parfois sa dépense serait assistée par une motivation économique, bon plan économique pour montrer que ça serait un bon emploi de l'argent pour faire ce qui doit être fait pour pouvoir s'inscrire donc pour être enregistré donc sur cette diapositive....

AVRI DORIA:

...Donc sur cette diapositive, les types de soutien non financiers, l'assistance à la préparation des candidats gTLD, la demande doit être en anglais, intelligible et peut être, doit être gérable en anglais. Cela va demander certaines formes d'assistance dans les cas où cela ne doit pas être disponible donc on cherche à avoir beaucoup de bénévoles pour pouvoir aider les gens avec la complaisance IPv6 qui est exigée pour tous les registres. Pas forcément, tout le monde l'aura, mais, on doit faire des attractions diverses pour qu'ils puissent réunir toutes les conditions et cela doit venir des gens qui ont la capacité IPv6 qui peuvent fournir l'argent de bonde etc.

La consultation, l'éducation, la formation de DNSSEC, même la mise en œuvre du DNSSEC, ce n'est pas encore universel et ça demande de l'assistance et avant de changer de sujet j'aimerais prendre encore une diapositive supplémentaire, nous n'avons pas de diapositives là-dessus cependant mais c'est d'abandonner certaines exigences techniques nous ne recommandons pas cela il

y'a une recommandation qui dit que peut être une exigence DNSSEC pourrait être reportée pour certains nouveaux registres.

Mais il n'y a pas d'abandonnement pour les exigences techniques y compris pour l'IPv6, donc, c'est quelque chose qu'on pourrait demander pour tous, mais la décision du groupe était de non, que ce soit une décision politique ou de nature technique au sein d'ICANN, que tout le monde devrait faire, que l'IPv6 devait accepter, c'est quelque chose qu'on n'a pas demandé à être reporté.

Donc, j'aimerais prendre cet engin et dire que j'ai participé dans beaucoup de pièces où les gens disaient « nous sommes contre l'abandon des exigences techniques et peut être renvoi temporaire sur la mise en œuvre du DNSSEC. Il n'y a aucun abandon d'aucune exigence technique pour revenir aux efforts de sensibilisation, le logistique, la traduction, les soutiens techniques est ce que vous demandez à ICANN de le faire? Non, ce que nous demandons à ICANN, comme organisation centrale, c'est de servir des personnes qui mettent deux personnes en contact donc d'intermédiaire entre deux autres personnes et donc ICANN a déjà commencé à le faire. Ça était l'une des premières demandes que nous ayons donc on travaille déjà là-dessus mais cela en fait encore partie des recommandations du groupe.

Les pré-requis des éligibilités doivent inclure la notion de services spécifiques d'intérêt public, besoin financier, et besoin de compétences. Donc, on ne parle pas seulement de là, il faut montrer qu'on a un plan commercial, qu'on a des capacités financières pour être capable de faire quelque chose. Mais on part

du principe que la capacité financière qui est raisonnable dans un secteur de développement n'est pas nécessairement la même capacité qui est nécessaire pour Marina del Rey ou dans une région développée, qu'il y'a donc une différence et qu'on essaie de s'adapter à cette différence.

Ces différents critères devraient être des critères éliminatoires, un des problèmes qui a surgit c'était une difficulté c'était l'interdiction d'adopter pour les marques adoptées. Dans beaucoup de cas, il s'agissait d'ONG ou de communautés ou de cultures qui avaient utilisé ce système de noms de marques ou de marques commerciales pour protéger leur propre nom ou leur propre langue ou le nom de leur ONG.

Et par conséquent, ce n'est pas une marque commerciale et le fait d'avoir une marque commerciale n'est pas une barrière, si on doit être une ONG, si on doit être un demandeur culturel, et si on a une marque commerciale en outre, qui est associée à ce nom, ce n'est pas une raison pour être disqualifiée. Donc, la ligne ici est importante dans la mesure où on a un directoire, un groupe qui va réviser ces candidatures. On a besoin d'une ligne sur laquelle on va marcher donc tous les candidats devront fournir une déclaration [35.14] qui dise « Nous avons besoin de cela » Mais ils doivent le démontrer aussi, ils doivent présenter des rapports annuels ou des équivalents concernant l'aspect culturel de tout cela, tous les groupes de tous les pays n'ont pas le même niveau de rapport financier. Donc, ce rapport financier ou un équivalent par exemple,

les relevé bancaires, tout ce qui est approprié pour la communauté, la culture dans laquelle cette demande est faite.

Ensuite, un projet est financé qui répond des objectives du projet. Ces pré-requis veulent dire vous ne pouvez pas être un groupe seulement qu'il se forme en disant on veut faire quelque chose, on va avoir un gTLD, voilà une bonne idée.

On attend de vous que vous soyez une communauté établie une ONG, quelqu'un d'établi qui a démontré qu'il pouvait accepter de recevoir des fonds et les utiliser honnêtement avec transparence, qu'il y'a quelqu'un comme par exemple la banque mondiale ou un bailleur de fond qui dise de vous: « Oui, c'est un candidat qui a reçu de l'argent auparavant et qui avait fait ce qu'il avait dit de faire avec ses fonds. »

Donc, le rapport financier, des lettres de références concernant votre capacité à monter quelque chose de soutenable tout ce qui montre les qualifications du candidat vont être donc requis une évaluation, ce processus d'évaluation. Et de nouveau, on a des acronymes qu'on ajoute dans notre liste. Bien, mais nous pensons que c'est un processus qui doit avoir lieu avant la révision de la demande de gTLD.

Donc, avant que la demande soit présentée, avant que la candidature soit présentée ; On voudrait commencer même pendant la période de demandes de candidatures, les pré-requis de la période de candidatures doivent être appliquées. Chaque candidature va être révisée par un panel, avec des panels listes qui

seront des personnes qui appartiennent à ce processus, qui connaissent ces processus, qui savent comment marchent les choses.

C'est très important pour nous, qu'il y ait vraiment des acteurs principaux dans ce panel, des gens qui peuvent dès le début du processus être présents et donner leur consensus et qui peuvent voir quand quelque chose ne marche pas aussi. Et ces gens là ne pourront pas être des candidats biens sur. Lorsque le panel de révision va rejeter, va refuser un candidat, on devra expliquer les raisons de cela.

Ça appartient à notre philosophie ICANN, il faut toujours que nos décisions soient transparentes et expliquées. Bien sur on ne peut pas refuser à un candidat de se présenter, mais, le candidat peut trouver un autre bayeur de fond par exemple si on a un problème, il peut trouver une autre source d'aide. C'est possible, donc on peut demander de l'aide d'un côté et si une demande de candidature ne peut pas être acceptée, on peut demander de l'aide à quelqu'un d'autres. Imagines une personne qui va demander de l'aide à différentes sources, elle pourra finalement trouver de l'aide.

Nous demandons aussi aux équipes d'ICANN d'aider à produire un guide de soutien aux candidats pour expliquer comment fonctionne ce guide et pour qu'il fonctionne avec le guide du candidat. Bien, voilà je pense que j'ai plus au moins tout dit. Ici, on voit la description du processus en lui-même et donc les prochaines étapes pour vous tous, il vous faut bien comprendre comment ça fonctionne et nous demandons au directoire de

considérer cela. Nous demandons aux équipes de commencer à mettre cela en œuvre.

Il y'a des commentaires publics actuellement qui vont être fermés le 16 Décembre. Et donc, on est tous à votre disposition, et je suis moi-même à votre disposition, on est tous ici disposé à faire ce qu'on peut pour vous aider pour éclaircir quelque chose que vous ne comprenez pas, pour travailler avec les équipes, etc. Et donc, ici vous trouverez davantage d'informations, si vous en avez besoin.

Merci beaucoup, maintenant, je laisse la parole aux questions.

CARLTON SAMUELS: Merci, Avri. Steve? Est-ce que je peux avoir un micro s'il vous plait? Bien, pendant qu'on attend le micro, je voulais vous dire que le rapport est publié et disponible sur les commentaires publiques jusqu'au 16 Décembre. Vous avez donc la possibilité de regarder ce rapport et de faire vos commentaires en ligne, si vous le souhaitez, merci.

STEVE CROCKER: Bien, d'abord, mes félicitations. C'est vraiment du bon travail que vous avez fait. Il est clair que vous avez mis beaucoup d'énergie dans cette tâche et c'est vraiment quelque chose de tout à fait positive, et donc, j'étais vraiment impressionnée par le travail que vous avez réalisé. Bien, maintenant que j'ai dit cela, on passe à des aspects plus intéressants qui sont les suivants.

Il y'a déjà eu des discussions et je sais que certains de mes collègues du directoire et des équipes d'ICANN essaient de se focaliser sur l'impact de ce programme en ce qui concerne les finances d'ICANN, mais je voudrais dire qu'on devrait se focaliser plutôt sur la fiabilité de ce programme du point de vue du candidat et du point de vue des candidats potentiels.

Non parlons ici, ce qui attire mon attention, c'est le montant qui a été indiqué et qui a été réduit à 47000 Dollars et ces chiffres dont tout le monde parle d'ailleurs, nous le comprenons, c'est le cout d'un nouveau gTLD, c'est un cout qui est supérieur au montant de la demande de candidatures qui est de 47000 Dollars.

Mais, vous avez fait une référence claire à cela, mais je voudrais éclaircir un petit peu plus cela. La distinction qui existe entre ce qu'on appelle le capex, c'est-à-dire l'investissement du capital et les couts versus les couts opérationnels. Je me focalise sur ce problème parce que je me demande si nous sommes entrain d'affronter la possibilité de créer des problèmes. Une espèce de cauchemars pour soutenir des candidats qui entrent dans le business et qui font faillite et qui deviennent des candidats non soutenus.

Donc, on a créé un problème que l'on va regretter je pense parce que ça ne sera pas positif pour personne ni pour ICANN, ni pour les candidats, ni pour la communauté d'Internet dans son ensemble et ça ne sera pas non plus un bénéfice pour la communauté d'Internet que nous essayons de soutenir ici.

Donc, à mon avis cela est le 1^{er} problème: Est ce que cela sera efficace? Et comment est ce qu'on doit construire cela de façon, à ce que ça soit efficace et que ça soit vraiment une opportunité pour certains et éviter les erreurs? Dans toutes les déclarations que vous avez faites aujourd'hui concernant le financement j'ai écouté avec beaucoup d'intérêts, j'ai entendu que les déclarations concernant cela contiennent beaucoup de détails concernant la réduction de ce montant. On dit peu de choses, il y'a peu de détails pour comprendre ou peu de présentations pour comprendre l'opération, les coûts opérationnels actuels, donc pour moi cela serait un premier souci.

Le fait de regarder des candidats potentiels analysés et de prendre cette décision pour des candidats potentiels, on peut avoir une perspective de soucis même si on réduit tous les couts à zéro, ce qui n'est pas possible. Mais, c'est la 1^{ère} chose à regarder et de nouveau, il faudrait regarder le profile d'investissement, la personne, etc. Donc, c'est le plus important ici je pense, ce que je voudrais souligner et je vais m'arrêter bientôt.

Une série d'autres petits points que je voudrais soulever ici. La question de l'IPv6 ou du DNSSEC, on a considéré un petit peu de questions pour structurer le processus des nouveaux gTLD il y'a quelques années et l'idée de reporter, il y'a eu une discussion spécifique, l'idée de reporter les pré-requis du DNSSEC a été proposée, il y'a eu une réponse pour ne pas le faire pour une question de sécurité mais pour les personnes qui comprennent le processus en lui-même, on a dit cela n'a pas de sens, c'est

beaucoup plus cher et pour le faire correctement la 1^{ère} fois et ensuite le corriger la 2^{ème} fois.

Et il y'ait eu une réaction presque instinctive de la part de tout le monde de beaucoup de gens, et je suis tout à fait d'accord avec cela. Donc, je pense qu'il est compréhensible si on regarde cela à distance, ça peut paraître des coûts additionnels, on ne sait pas ce qu'est et en quoi il consiste.

Je comprends aussi qu'on n'a pas l'expertise et ce n'est pas vraiment disponible pour tout le monde, mais, ce que je voudrais dire c'est qu'il faudrait un pré-requis, une obligation pour que les choses fonctionnent mieux. Voilà, c'est tout ce que je voulais dire, je n'ai pas le temps d'approfondir davantage. En ce qui concerne la procédure, l'argent qui va apparaître à partir du processus de mise aux enchères: 2 commentaires, d'abord je suis très conservateur et je pense qu'il faut voir et dans le programme de gTLD, on a structuré ce programme de façon à décourager les tentatives de créer ce type de fonds et les candidats sont encouragés à travailler par eux-mêmes.

Donc, la mise aux enchères est vraiment la dernière ressource, si cela a eu lieu, cela a eu lieu, mais, si l'on a des grands excédants d'une série de candidats, en ce moment là, cette estimation finale sera correcte, mais on est loin d'être certain. Ensuite, pour une question de politique, nous sommes d'accord, cet excédant ne sera pas au profit d'ICANN, on va l'utiliser de différentes manières.

Ce processus va passer au processus de consultation mais cela implique aussi qu'il n'y aura pas d'assignation automatique de ces fonds au gTLD pour les objectifs que ce soit, cela peut aussi inclure plusieurs possibilités mais il y'a beaucoup d'autres choses à faire et nous n'avons pas encore eu cette discussion. Par conséquent, je ne voudrais pas partir du principe que l'on va utiliser cet argent.

Cet argent va être reversé dans le programme des gTLD je pense que c'est une discussion qu'il faudrait que l'on ait et puis en ce qui concerne la fondation, l'idée de créer une fondation, je pense que c'est une très bonne idée, nous devons réfléchir et voir le travail que cela va signifier, le travail que vous pouvez réaliser pour parvenir à votre objectif, la traduction de tout cela est un grand point, le directoire lui-même n'a pas la capacité de faire grand-chose en ce domaine.

J'ai travaillé avec le directoire pendant longtemps et on fait passer les messages en écoute, on prend des décisions, on fait des décisions politiques concernant les opérations corporatives d'ICANN, et on délègue notre affaire vers le haut et vers le bas, ou vers l'extérieur. Mais, il faut qu'il y ait une espèce de... Des personnes doivent apparaître sur la scène et former une fondation, mettre en place cette action et ça ne va pas arriver de façon magique, je dois dire, j'ai bien peur, c'est pas parce que le directoire va décider de le faire que ça va arriver, en tous cas pas pour tout ce qui est cohérent, il va falloir faire quelque chose avant de faire cela, il faut considérer le domicile, les questions légales,

donc n'importe qui peut créer une nouvelle entreprise aux états unis, mais, il y'a d'autres choses ici qui entrent en jeu dans cette situation dans ce cas là, et laissez-moi conclure sur une question, vous allez peut être comprendre ce que je veux dire:

Vous avez la notion du nombre de candidats qui seront acceptés, approuvés, est ce que vous avez une idée de ce nombre? L'analyse pour le programme des nouveaux gTLD parle de 500 candidatures, est ce que vous pensez qu'il y'aura le même chiffre de candidats approuvés? 20 % plus davantage le double et la qualification sera utile pour se focaliser là-dessus. Ça n'empêche pas que chaque candidat va devoir faire ce qu'il doit faire, mais ça va nous aider à organiser les efforts qui sont nécessaires pour fournir ce soutien aux candidats. Merci beaucoup.

CARLTON SAMUELS:

Merci Steve pour vos observations, je pense que nous avons 5 questions: La 1^{ère} concernant les opérations, Alan va répondre à cette question. Je parlerai du cout opérationnel et on va parler aussi du DNSSEC et on va parler de la question de la fondation, et on va aussi aborder la question des attentes pour le soutien aux candidats pour avoir un chiffre.

AVRI DORIA:

Bien, je vais donner une réponse rapide, je pense que pour la fiabilité des opérations commerciales, je pense que notre objectif ici était d'avoir un plan, d'en faire un plan commercial régulier,

qui est demandé pour le soutien de la candidature et pour la candidature en elle-même.

On ne demande pas d'avoir un plan d'affaires disponible qui soit présenté pour le processus de candidature. Toutes ces considérations doivent être assumées, doivent être abordées, chaque candidat doit s'occuper de ça, il y'a différentes choses ici, comment ils vont s'occuper de cela, mais il n'y a rien ici qui a été dit, qui doit être appliqué.

Parce que nous savions, nous avons eu des commentaires, notre premier rapport xxx le disait et l'argent de la mise aux enchères va aller aux nouveaux gTLD, il y'a eu des questions, des remises en question et c'est une des raisons pour laquelle, nous avons dit que nous allions y réfléchir un peu plus.

Nous voulons qu'une de ces considérations pour la mise aux enchères font des mises aux enchères. Nous sommes peut être un peu optimistes, mais, je pense qu'il va y avoir de l'argent qui va provenir de la mise aux enchères, ça ne va pas se faire comme ça, entre une personne et l'autre. Certaines personnes vont devoir finir par passer par ce système de mises aux enchères.

La dernière chose que je voudrais commenter c'est deux autres choses, nous n'allons pas organiser la fondation à travers notre équipe, il y'aura un groupe de volontaires qui vont s'en occuper et nous essayons de voir un petit peu ces équipes de révision, nous essayons de trouver des personnes, je crois que j'ai dit à Chris

qu'on peut trouver facilement des groupes de gens, les enfermer dans une salle et leur dire travailler faire tout cela.

Donc, beaucoup de personnes dans la salle vont vouloir le faire et vont le faire. Je suis peut être trop optimiste, mais bon.

En tous cas, en ce qui concerne le nombre de candidats qui vont réussir, qui vont être approuvés, nous au directoire, nous pensons qu'il nous faut un objectif concernant le nombre de candidats approuvés qu'on devrait avoir et nous pensons que ça va être 10 à 20 % maximum. Nous pensons 10 % sur 500 de candidats.

Donc ça serait étonnant, c'est un peu notre vision des choses, nous ne pourrions pas dire que nous savons combien on aura, mais, nous savons que c'est plus au moins ce chiffre.

CARLTON SAMUELS: Bien Alan du DNSSEC?

ALAN GREENBERG: Alan Greenberg. Je pense: On essaie, on cherche un groupe de personnes qui veulent prendre des décisions. On préfère refuser des gens que de les accepter juste pour parvenir à ce chiffre.

En ce qui concerne la fondation, je pense que nous cherchons ici un système d'investissement, il faut comprendre ce qui est en jeu ici.

Le DNSSEC, c'est un groupe de travail, si vous vous souvenez bien, lorsque le GNSO a été réformé, le directoire a dit au GNSO

d'utiliser le modèle de groupe de travail. Le modèle de groupe de travail a des bénéfices par rapport aux modèles antérieurs, mais il a aussi des problèmes, il réunit des opinions solides, des personnes formées mais on ne peut pas obligatoirement avoir une seule idée, il y'a des personnes dans des groupes qui pensent que le DNSSEC devrait être reporté, d'autres pensaient le contraire.

Et comme Steve l'a dit, donc, nous présentons nos rapports, nous faisons le rapport, nous avons présenté les différents problèmes qui existaient, nous avons dit qu'il n'y avait pas une uniformité d'opinions. Mais, donc, il y'a une déclaration dans laquelle on essaye de trouver un moyen pour que les gens qui n'ont pas IPv6 dans leurs pays puissent répondre aux pré-requis du guide du candidat, c'est pour ça que nous pensons que c'est important et que dans les pays où cela n'est pas disponible, c'est important.

En ce qui concerne les candidats approuvés, mon nombre c'est 10, si on arrive à 20, c'est que il y'a eu une erreur quelque part, 10 % puisqu'on ne sait pas vraiment le nombre absolu qu'on aura, mais c'est notre objectif s'il nous faut assigner des aides financières, des objectifs financiers, je pense qu'on devra avoir un chiffre. Mais,...

CARLTON SAMUELS: Merci Alan. Deux petites choses la question était que Avri a dit dans sa présentation que l'on cherchait des personnes qui pourraient répondre à certains types d'expériences préalables.

On voudrait faire une petite précision, les personnes concernées devraient avoir de l'expérience mais ça peut être aussi une

personne qui a un projet nouveau qui a été mis sur pieds pour cette entreprise, c'est clair.

Le problème de l'autre question concernant le DNSSEC et nous avons dit que l'expérience était utile pour pouvoir se présenter comme nouveau candidat donc, c'était utile, voilà.

KARLA VALENTE:

Karla Valente de l'équipe d'ICANN et je vais lire donc la question des participants à distance, nous avons 29 participants à distance, et avec Rafik Dammak qui est le co-président de cette session, il m'a demandé de vous remercier d'avoir participé à cette réunion et il recommande à tout le monde de soutenir cela à travers les commentaires publics aussi qui finissent le 16 Décembre. Bien nous avons une première question pour Joly MacFie, les candidats qui vont être approuvés et inclus les IDNS et les variantes.

La 2^{ème} de Faisal Hasan concerne les communications des nouveaux gTLD et le programme de sensibilisation. Est ce qu'il y'a un plan ou des sessions pour promouvoir et informer les besoins de candidatures pour les pays? Est ce qu'il y'a d'autres façons pour aider dans ce programme? Merci.

ANDREW MACK:

Voyons si je peux répondre à une série de ces questions, terme de programme de sensibilisation nous avons eu une conversation à ce propos hier dans la réunion de l'ALAC et nous avons reconnu que beaucoup de sensibilisations est nécessaire, qu'on n'a pas fait de

travail de sensibilisations, surtout dans les communautés de l'hémisphère Sud.

Donc, nous savons qu'il faut augmenter le niveau de sensibilisation, je pense que c'est très important, il faut avancer concernant la question du budget destiné à cela. Ce budget suffisant et il y'a beaucoup, ces 2 millions de dollars sont peut être insuffisants, il faut voir comment travailler et comment faire courir le bruit, parler davantage de cette sensibilisation, travailler avec des communautés qui ont la possibilité de travailler sur le marché à travers des communautés commerciales ou quoi qui savent ce qui se passe dans le programme et qui peuvent en parler en termes d'IDNs.

ANDREW MACK:C'est un thème important, nous reconnaissons qu'il ne peut pas y avoir de succès dans ce programme, si on ne se focalise pas sur les IDNs. Et tout ce que nous pouvons faire, nous devons le faire pour encourager la focalisation sur ces nouveaux IDNs. C'est très important.

CARLTON SAMUELS: Merci Andrew.

STEVE DeIBIANCO: Merci. Steve DeIBianco. Mes félicitations pour le travail que vous avez fait, je voudrais parler du regroupement commercial, je vais

vous expliquer et pourquoi je soutiens cela. Nous sommes focalisés sur les utilisateurs commercial et registrant.

Nous voulons qu'ils aient une stabilité dans un environnement global et lorsqu'on regarde sur le travail du JAS, il y'a beaucoup de choses qui sont destinées aux candidats et qui sont moins destinées à l'utilisateur final et aux registrant et à la communauté commerciale, donc il faut voir nous avons déjà couvert la notion de DNSSEC, et vous avez entendu les contributions faites le BC a parlé des différentes opérations et maintenant on a dit que ce type d'opérations n'était pas très important pour certains candidats, peut être qu'ils veulent seulement le fermer. Peut être.

Mais, peut être qu'il devrait aussi des milliers de registrant ont pris de l'argent pour acheter un nom de domaine, ont changé leur logo, ont changer leur tee-shirt, se sont embarqués dans quelque chose qui coute très cher pour avoir un nouveau TLD pour un candidat.

Est ce qu'on peut abandonner ce type d'opérations si le candidat ne peut pas continuer à travailler avec le registrant? Est ce que ce programme va fonctionner si nous faisons vraiment es TLDs, des présentations de TLDs aux communautés qui sont mal desservis. Et au niveau des critères, il faudrait en tenir compte et j'aimerais que l'on monte, qu'on aille du bas vers le haut et qu'on ne passe pas à coté la possibilité de créer des encouragements.

Que les gens ont besoin d'argent ou pas nous devons encourager les gens à travailler dans de multiples langues et je pense que c'est important, je pense qu'il faut que ce soit l'argent qui est offert. Ce

n'est pas une charité, il faut recommander aux équipes et aux directoires un DD les candidats qui vont mettre de nombreuses chaînes dans différentes versions. Donc, il faut évaluer les candidats, il faut voir si ces candidats mettent plusieurs chaînes et à ce moment là essayer de les encourager pour qu'ils construisent davantage de chaînes. Merci.

CARLTON SAMUELS: Vous voulez répondre?

ALAN GREENBERG: Oui très rapidement. Alan en ce qui concerne xxx en ce qui concerne la possibilité de fermer un nom de domaine à mon avis, il y'a nombre minimum que le candidat doit présenter, pour garder son domaine vivant sur sa route, sur sa zone racine. Ce n'est pas quelque chose qui coute trop cher, certaines personnes disent « on va vouloir le fermer et si vous voulez l'autoriser ok ».

Mais, ce n'est pas vraiment notre objectif, nous voulions nous assurer que les registrant n'ont pas un mauvais plan commercial et de nouveau je dirai que c'est un groupe de travail, et ce qui sort d'ici, c'est des réflexions. Il faut le considérer comme cela. Donc, l'IDN est la possibilité, il faut davantage parler sur la question des langues, on ne peut pas éviter cela et ...

CHERYL LANGDON-ORR: Cheryl Langdon-Orr. Nous savons que le GNSO est très ferme sur cette question et on ne peut pas ne pas respecter la règle de l'organisation préalable.

CARLTON SAMUELS: Merci Cheryl

MOUHAMET DIOP: Merci monsieur le président. Je suis Mouhamed du Sénégal. Bienvenue dans notre pays, je voudrais d'abord faire écho à ce qui a été dit, c'est un des critères qui concerne beaucoup de gens qui vont essayer de traiter des problèmes des pays en voie de développement. Donc, je voulais dire merci ICANN de s'occuper de nos problèmes, merci à tous les volontaires qui travaillent là-dessus. Mais le problème qui doit être ouvert dans ce cas là, des problèmes qui sont si grands que je pense qu'à ce point là, nous ne pouvons pas envisager tous les problèmes des pays en voie de développement pour les nouveaux Gtld.

Si vous faites un effort pour diminuer les frais de candidature pour les pays en voie de développement c'est très bien mais laissez moi vous poser une question, si on regarde du point de vue économique, nous voulons que ces registraires, ces nouveaux gTLD, fonctionnent qu'ils aient un bon marché, que leur business fonctionne.

Mais, si on regarde la chaine de valeurs sur le nom de domaines en Afrique, on est moins de 100000 personnes, dans le continent nous

avons moins que 5 registres. Donc, si les gTLD ont leur contrat dépensent leur argent et s'ils veulent que leur business fonctionne, qui c'est qui va les aider? Qui s'est qui va s'occuper de travailler sur les terrains pour garantir que ces personnes, les registrant, l'utilisateur final va être protégé, va être sur et qu'il va avoir des contractants, qu'il aura une des responsabilités et qu'il va assumer ses responsabilités.

Ça veut dire qu'on n'a pas vu de recommandations en ce qui concerne les efforts à faire pour fournir les liens correctes pour les pays en voie de développement, pour aider les nouveaux gTLD à mettre en place un business correctement, pour que le registrant soit protégé dans son travail avec les nouveaux gTLD.

Donc, du point de vue commercial, nous devons voir les recommandations, je ne dis pas que quelque chose doit être faite à court terme, parce qu'on en a déjà parlé à Singapour: On a peu de temps pour résoudre ces problèmes, mais, si on fait rien comme recommandations de JAS, il n'y a rien, je pense que les personnes vont avoir leur accréditation, vont lancé un nouveau gTLD, mais, il y'aura beaucoup de problèmes au niveau du marché, il faudrait voir ce qui va se passer. Merci.

CARLTON SAMUELS: Andrew?

ANDREW MACK: Mohamed, comme nous l'avons dit à Singapour, lorsque vous avez soulevé la question la 1^{ère} fois, on était d'accord, un problème crucial à long terme, et comme vous pouvez imaginer, nous avons tellement à faire à court terme. Ce que nous avons discuté jusqu'à présent et un budget limite en termes de temps et de ressources, donc, je crois que c'était l'opinion du groupe que vous avez tout à fait raison, c'est le genre de choses que nous devrions viser si notre raison et nous devons augmenter le pool de ressources et mobiliser encore la communauté pour aborder ce type de questions.

CARLTON SAMUELS: Merci prochaine question?

MARY WONG: Je m'appelle Mary Wong, conseiller pour le groupe non commercial, NCUC chez ICANN, je suis petite et j'ai petit micro, désolé.

Merci Sébastien, nous allons soumettre au forum de commentaires publics et ça été envoyé également envoyé au directoire, une différence avec le directoire, c'est que depuis que d'autres collègues nous ont rejoint du groupe à but non lucratif pour les préoccupations opérationnels. Et on espère que ça va devenir un commentaire.

On veut féliciter le groupe sur les recommandations pour permettre le nouveau programme des gTLD, pour qu'il donne une bonne chance aux pays en voie de développement, comme étant NCUC,

nous voulons les quitter depuis le moment où la nouvelle politique a été discuté, nous avons continué ceci en ayant des participants dans le groupe de travail. Nous sommes heureux de voir que cet effort sponsorisé par le GAC et ALAC, on veut encore demander xxx.

Donc, on encourage le directoire à prouver toutes les mesures de rapports et nous voulons souligner quelques unes qui ont besoin d'être mis en œuvre et approuvées immédiatement sans questions et la réduction des frais, on nous a recommandé le rapport, tous les candidats vont payé 47000 Dollars est nécessaire pour que le programme soit équitable, même 47000 peut être une difficulté, mais nous voyons le besoin que les candidats aient un investissement de leur propre fond sans les exclure de faire toute application dans ce cycle et nous acceptons les arguments que cette recommandation est consistante avec la recommandation de politiques GNSO et, nous acceptons les propositions sur les manières selon les quelles la pension des fond de réserve, des frais collectés peuvent être utilisés pour satisfaire les exigences pour les processus d'applications autofinancés.

Finalement nous demandons au directoire d'accepter la proposition dans le rapport JAS pour le groupe de travail JAS pour créer une fondation ICANN, son premier but serait de collecter et distribuer les fonds, pour assister les économies en voie de développement, pour satisfaire les pays et les autres dépenses, de créer les registres pour desservir les populations des économies en développement et nous encourageons ceux qui ont déjà bénéficié de l'industrie du

nom de domaine et d'une application avec ICANN, de contribuer généreusement à construire sur le fondement qui a déjà été placé.

Et nous voulons que le NCUC encourage tous ceux qui veulent de promettre chacun un fond à l'anticipation de sa création. Merci pour votre patience et votre attention.

CARLTON SAMUELS: Merci. On a peu de temps donc nous allons prendre les deux dernières questions et ça sera tout.

MATHIEU WEILL: Merci. Moi je m'appel Mathieu Weill et je suis CEO de AFNIC, le registre français ccTLD. Je voulais vraiment féliciter le groupe pour avoir abordé une question si importante, d'avoir moins de défis, même si je dois dire qu'il y a quand même nos positions ou plutôt le retrait, la réaction négative que le groupe a reçu donc ça serait vraiment un résultat qu'on devrait encourager et pour Rafik en particulier, je sais qu'il a été très actif dans tout cela.

CARLTON SAMUELS: Oui.

MATHIEU WEILL: Donc je le félicite et j'aimerais fournir enfin de comptes certaines assistances pour ces ccTLD qui étaient mentionnés dans le rapport. Certain ccTLD voudraient bien assister et c'était important d'exprimer ce soutien, je pense que cela vient un bon moment où il

est crucial que ICANN démontre son engagement à l'intérêt public et c'est vraiment une opportunité cruciale pour donner l'idée au monde que ICANN tient en compte le fait que bien que nous ayons un intérêt global, ça ne signifie pas qu'il y ait une taille pour tout le monde, donc une formule pour tous, donc nous avons très peu de temps qui nous reste, donc malgré quelques préoccupations, le directoire devra décider de prendre en compte certains nombres de risques, mais il faut prendre ce risque, pas tout peut être sûr à 100% mais, je pense que l'objectif ici est plus important que le risque, à part le soutien AFNIC et engagé dans le renforcement de capacité depuis sa création en 1988.

Et nous allons définitivement augmenter notre assistance pour les initiatives de renforcement de capacités. Nous avons un fond séparé depuis 1988, il va être triplé pour soutenir les nouveaux candidats gTLD dans le processus. Donc nous espérons que ce soutien supplémentaire ne va pas rentrer dans les frais ICANN, mais qui vont permettre de soutenir les candidatures, les initiatives venant des pays en voie de développement. Merci.

CARLTON SAMUELS: Prochaine question, nous avons Katim Touray du directoire.

KATIM TOURAY: Merci. Je n'ai pas d'ordinateur, je n'ai pas de notes, je vais juste parler de... Franchement je suis tout à fait fier du travail qui a été fait par le groupe de travail JAS. J'ai eu la bonne chance et l'honneur de participer à deux appels et j'ai été impressionné par le

travail que vous avez fait et pour imaginer que vous faisiez cela deux fois par semaine pendant plusieurs mois. C'est absolument incroyable.

Des années! Excusez-moi, des années donc merci bien à tous, j'apprécie vraiment. Et le travail est très important pour deux raisons selon moi en tout cas: La première est que vous aidez le directoire à opérationnaliser un engagement prêt à Nairobi quand il a promulgué la résolution qui demandait un programme pour les nouveaux gTLD qui sont inclusifs.

Donc je crois que c'est un argument important. Ensuite, également de grandes importance, vous nous avez aidé à réaliser les recommandations ATRT de l'équipe de responsabilités et de révisions. Donc, il faut redoubler les efforts pour établir de meilleures rapports avec le monde des pays en voie de développement, et c'est vraiment important parce que ces rapports, selon moi, est quelque chose de grande importance, d'une importance existentielle pour ICANN.

On a parlé des conséquences de mécontentements de beaucoup de gens dans les pays en voie de développement et de mécontentements envers ICANN, donc vous faites quelque chose pour réduire ce mécontentement. Et pas seulement, c'est la bonne chose à faire et encore. Merci beaucoup.

J'ai une question, par rapport au deux millions de dollars que le directoire a engagé à Singapour. Ce que j'aimerais entendre de vous, quel est votre opinion lorsque nous appliquons ces deux

millions de dollars et comme report de cout et l'appliquer à quelque chose d'autre? Et finalement j'aimerais vous dire quelque chose que certains d'entre vous vont peut être se rappeler qu'à Singapour, on avait une réunion préparatoire sur le fait peut être d'avoir un sommet ICANN et c'est vraiment, on a discuté cela pendant longtemps et nous allons nous rencontrer à 12h30 jusqu'à 2 heure pm.

Vérifiez dans l'agenda pour le numéro de salle. Jeudi nous allons parler encore d'avantage de cette discussion, pas seulement sur le sommet, mais voir ce que nous pouvons faire pour développer un cadre, pour renforcer les rapports de ICANN et les pays en voie de développement. Merci.

CARLTON SAMUELS: Merci Katim, Tijani.

TINJANI BEN JEMAA: Merci Carlton.

Premièrement, j'aimerais dire que le programme JAS n'est pas destiné à résoudre tous les problèmes liés aux nouveaux gTLD. J'aimerais rappeler que le groupe de travail JAS a été créé selon la résolution 20 adoptée à Nairobi et la résolution 20 parlée des candidats.

Donc, on a abordé les problèmes des candidats donc, il s'agissait d'assistances aux candidats qui avaient besoin d'aide et qui cherchaient à opérer de nouveaux gTLD, donc, c'est

pourquoi nous n'avons pas résolu les problèmes des registraires, du bundling, du regroupement donc même si nous sommes individuellement pour le regroupement, mais nous c'est pas vraiment notre mission, donc nous encourageons les scripts IDN et nous les.. C'est un point favorable que nous devons soutenir mais nous ne pouvons pas aborder le problème du regroupement du bundling. Merci.

CARLTON SAMUELS: Alan, Voulez-vous dire quelque chose avant de clôturer?

ALAN GREENBERG: J'aimerais dire une dernière chose avant de clôturer. Un commentaire qui se rapporte à ce que nous faisons ici et en rapport avec ce que Mohamed Diop a dit. Je vais dire quelque chose radical. On pourrait annuler le programme des nouveaux gTLD, à dire c'est fini, on n'en fait plus, on a assez de TLD, on doit quand même augmenter le nombre de registraires en Afrique.

Donc beaucoup de problèmes de ce type, que ce soit un problème ICANN ou un problème communautaire, c'est sans intérêt. Tout simplement, le nouveau gTLD exacerbe le problème.

ICANN – NL: Je suis désolé d'interrompre, mais nous avons un autre programme qui commence tout de suite et nous avons beaucoup à faire ce matin. Si nous pourrions clôturer cette session, j'apprécierai.

CARLTON SAMUELS: Ok, voilà, la clôture a lieu maintenant mais merci beaucoup d'être venu. Je voudrais remercier le personnel pour son assistance à travers tout ce processus, Gisella, Karla, Glen, Robb, Seth, et tous les autres.

Kurt Pritz, pour nous avoir soutenus au cours de ce processus vraiment, ils ont été très utiles et beaucoup d'efforts ont été faits pour organiser cela. Merci tous d'être venu, et merci pour votre assistance. Nous vous encourageons de faire des commentaires sur le rapport final afin que nous puissions avoir le meilleur produit.

Merci beaucoup.

[Applaudissement]

[Fin de la session]