

德班 – GAC - 董事会新 gTLD 项目委员会会议

2013 年 7 月 14 日（星期日） - 10:30 - 12:30

ICANN - 南非，德班

DRYDEN 主席： 各位，早上好。请坐，我们要开始了。

好的。那么，我们开始。

首先，欢迎新的通用顶级域名 (Generic Top Level Domain, gTLD) 项目委员会的同事。另外，我也想感谢在座的社区成员，他们一直跟随这一过程，这是上次会议中政府咨询委员会 (Government Advisory Committee, GAC) 提供的北京公报的商讨结果。

我想感谢为回应这些建议，以及社区为提出合适的方法所做的努力，社区努力通过协商或者 gTLD 委员会提出建议，我发现他们在北京公报中工作努力认真，经常定期与 GAC 交流。我也想对 gTLD 委员会以及社区所做的巨大贡献表示感谢。

据我所知，今天我们有二个主要议程项目需要考虑。第一个是有关北京公报附录 1 中确定的类别 1 的安全保护。这也与类别 2 的第一部分或者说受限制的访问有关。

第二个主要议程项有关保护首字母缩写。在这两种情况下，gTLD 委员会表示他们对于实施有一些问题或者担忧。所以他们今天与我们一起商讨相关事宜，并且第一次倾听 GAC 同事的建议。希望这可以帮助我们理解问题的所在，或者至少，如果有必要的话，了解有关问题的分歧所在。希望这可以帮我们找到解决方案。

所以，不要过多犹豫，我将有请会议联合主席 **Cherine Chalaby** 讲话，她也是 **gTLD** 委员会的主席，那么我们开始进行我们的议程。

现在有请 **Cherine**。

CHERINE CHALABY:

各位早上好。**Heather**，感谢您的介绍。

事实上，要讨论的两个话题是类别 1 的安全保护和政府间组织 (Intergovernmental Organization, IGO) 保护。

在开始之前，我想说几件事，我们今天到此 - 新 **gTLD** 委员会 - 真正的目的不是做决定。我们到此是为了开始与 **GAC** 的对话，真正了解一些事情并且听取你们对自己建议的一些解释。

我们来此并不是为了让 **GAC** 讨论实施问题以及从该角度来说具体的问题。所以这不是此次会议的目的。这只是与你们会话的开始。

我们已经进行了关于 **IGO** 的谈话，今天继续该话题。但是这是我们首次举行关于类别 1 的会议，希望会有成果。

我们发送了关于类别 1 的文件给你们，几天前你们已经收到了。我知道我们都比较喜欢接收提前通知并且有足够的时间让我们学习的文件，但是我向你们保证这是一项连续的工作，我们，新 **gTLD** 委员会与 **GAC** 同时收到该文件。

为此我们十分抱歉，但是我们的确很辛苦。所以，请大家不要将此文件看作是我们的决定。这只是对话的开始。

我希望此次会议的基调能够具有建设性。我们想什么说什么，因为应该这样，但是必须做到互相尊重。我也希望你们会喜欢我们直率的交谈。

我们决定由 **Chris** 主持这次讨论，但是必要时，其他同事也可以发表意见。

就这样，**Heather**，您继续开始我们有关类别 1 的谈话。

DRYDEN 主席：

非常感谢，**Cherine**。

正在看新 **gTLD** 议题的是来自委员会的 **Chris Disspain**，他是负责安全保护的领导。下面将由 **Chris** 与我们一起探讨该议题，或者说 **IGO** 保护议题。

谢谢。

CHRIS DISSPAIN：

谢谢 **Heather**。各位早上好。

我们先看类别 1 安全保护建议。我们刚拿到一些幻灯片，我们觉得作为一种级别集合应该挺有用的。我能看看第一张幻灯片吗？谢谢。

只是提醒一下，在“申请人指导手册”批准之前，**GAC** 建议董事会将基于社区的字符串的定义扩大到包括那些监管的行业或有针对性的弱势群体等，实际上我们拒绝了这一建议。在布鲁塞尔，关于记分卡我们进行了讨论。然后，我们与你们一起建立预警和咨询机制，帮助解决在我们拒绝的建议中试图解决的问题。

所以某种程度上说，实际上我们讨论过这些问题。

目前建议的难点，我们认为是几天前你们从文件中提取的要点。

我们认为目前的困难是字符串的类别很广并且没有确定。没有原则基础来区分某些类别和字符串。高度管制的行业同一类别中通用的条目。有些字符串的分段得到了许可，有些没有。很难区分相关的监管机构和自我监管的机构。有些指的是只在一个或者一些监管区域中敏感的或者受监管的行业。安全保障建议第三到第八项将创建义务，很模糊，也不具备可行性。这些是我们试图避免的结果，我们首先拒绝了该建议并且我们同意落实预警系统，所以如果申请人对字符串有任何问题，政府可以直接与申请者处理。

现在，说了那么多，我们文件中有更多的细节。但是，尽管说了这么多，目前我们没有拒绝该建议，Cherine 已经说过了。我们来到这里，并且说我们需要对此进行对话。我们不是在拒绝该建议。我们想开启对话。我们想做的是，不管我们通过我们同意的任何流程，很显然，不是今天早晨，也很显然，不是简简单单的每次在互联网名称与数字地址分配机构 (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN) 会议上聚集一起，在接下来的五年，我们将逐步化解这个问题，看是否可以将它解决，但是我们愿意与你们讨论接受目前建议以及确定其范围和深度的方法，以便我们觉得该建议具有可行性，因为目前我们并不认为它具有可行性。

我知道我们正处于未知的领域。这也不是经常发生在 GAC 与董事会的沟通中。正常情况下，我们讨论一会，就会有一些建议，等等。但是这些都是非常时期。我们现在有新的 gTLD。我们觉得我们需要在此开辟新的领域，看看在接下来的几个月里，我们是否能

找到方法让 GAC 、 NGPC 和社区讨论接受类别 1 建议，并将其实施。

Heather，我就讲到这里，如果您同意的话，我们将听取问题和建议，我将尽量回答你们的问题。然后，我们将与 IGO 处理单独的问题。

DRYDEN 主席：

感谢您的发言，Chris。

那么，目前 GAC 的同事们对董事会关于他们确定的类别 1 议题有问题或者意见吗？

好的。

CHRIS DISSPAIN:

这次的会议将会非常短。

CHAIR DRYDEN:

是的。这次的会议将非常短。您说的对。

那么，Chris，您还想继续吗？

CHRIS DISSPAIN:

好的。或许我可以继续。

我觉得可能会有很多事发生，对吗？你们可以在会议结束后过来找到我们，然后做个简单的声明：我们的建议是我们的建议。如果你们愿意接受，那也挺好。

如果你想谈谈推动该议题向前发展的有关想法，我们非常愿意在闭会期间与你们一起讨论 - 不好意思，在这个会议上而不是这个房间。但是不管利用什么方法，你们可以找到向前推进的方法，那真的是很棒。

我不是在要求你们现在这样做，但我鼓励你们尽可能地利用这次机会。

谢谢您，Heather。

DRYDEN 主席：

谢谢你，Chris。

有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。也谢谢新 gTLD 项目委员会代表。

首先，我同意 Heather 的建议，我们真的感谢对此所做的工作，以及进行的速度，所做的更新以及回应都很有用。谢谢对此付出辛苦努力的同事。真的很感谢。

有关推进该议题，我觉得或许我们正处于一个未知的领域，所以这是一个很有趣的问题。但是我觉得，最近收到了这些问题，所以我们试图去解决问题，试图去理解 gTLD 项目委员会的建议，当然在某些方面我发现有些问题或许可以更好的解释，等等。

我在想，就下一个步骤来说，项目委员会是否考虑回归 GAC，讨论与此次有关的议题 - 显然，如何实施或者不实施建议已经有些想法，很明显，在该领域，ICANN 比 GAC 更专业。你们是否考虑过

回归 GAC，表示“我们认为这就是你们所追寻的，这也是我们实施的方法，”然后问 GAC 一系列问题。

你们或许不想回来的时候，说“这是您的意思？”我们说不是，你们再次问的时候，我们说接近了，但不是。

所以有些机制推动这个进程向前发展。无论这是不是 ICANN 的第一次尝试，这次尝试都带来很有问题，很多针对性的问题，你们为什么选择某条路，并且向我们解释原因，或者没有，我都觉得对 GAC 来说有点棘手，除非我们找出一条不同的结构化的路径。这就是我的第一个建议。

DRYDEN 主席：

谢谢澳大利亚代表。

您想回答还是我继续？

CHRIS DISSPAIN:

简单的回答一下。

谢谢您，Peter。我们的文件就是关于此议题的开始。

我觉得今天，不是今天，是这次会议，我们试图使我们的方法从你们那里得到些许认可，如果我们开始实施该建议，将其分成若干部分，并且知道我们可以做什么不可以做什么，“A”我们想与你们一起而不是独自实施该建议，“B”我们想确保我们实行的原则没有问题，因为我们最讨厌的事情就是做完所有的工作后，然后你们说，“但是我们的建议是我们的建议”。

所以我们现在期待的是你们说“好的，我们开始做吧”。不论我们是否在此一起或者分别解决这个议题，我现在都不太关心，我想弄清楚的是你们以前的立场是“我们的建议是我们的建议”。那好，但是我们需要知道在我们进行下一步之前，还是不是如此。

如果不是这样，如果你们想要同意的话，那么我们可以 - 我的意思是协商 - 我知道“协商”这个词有点容易让人误解，所以就不用这个词了。但是你们理解我的意思。如果我们可以达成一致，那么我们就可以开始尝试各种可能的方法来实践。

还有一件事需要说清楚。不举具体的例子了，我知道你们都可以想出一些例子，在你们的类别中，很明显有一些字符串应该限于一些特定的注册机构中。对于这些字符串中的大多数来说，姑且不论你们如何创造这些安全保护，拥有它们的概念不是问题。但是，相似地，也有一些字符串我们不清楚为什么要放在这个类别中，这说不通。

我觉得这是我们的讨论需要有的层次。但是该怎么做我不知道，我只知道我们需要这样做。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。

下来有请来自伊朗的代表。

伊朗代表：

谢谢您，主席女士。早上好，主席女士，早上好，新 gTLD 项目委员会同事们。

开始，我想说说会议的最后部分，Chris 重复了至少三次的意见，他说如果你们过来找我们，这意味着，我们，GAC 会说，意见是意见而已，我觉得这不是一个好的方法。这个方法不符合逻辑；我们需要参与对话并且对问题或者建议进行回应。

现在我们开始。首先，非常感谢你们在这么短的时间里做的完整深入的分析。非常感谢。

现在我们面临的困难是，我们没有过多的时间，所以你们提问题的方式需要改变。

在我们此次对话之后，或许你们需要尽量减少问题。第二，讨论之后，需要修改你们的问题。

你们举了其中一个明显的例子。非常感谢，虽然它不是你们提出的主要问题，但是我们真的需要参与进去。这是我们真正期待董事会做的，并且这也很不错。你们缩小范围，分析的深度就会上升等等。不能只接受建议。应该接受正确的建议。

非常感谢你们，我们愿意聆听你们更多的问题，并且给予解释，或许我们需要进行下一个步骤来进一步与你们讨论。

非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢您，伊朗代表。

好的。下来有请德国代表和意大利代表。

德国代表： 好的。谢谢委员会辛苦的工作以及他们所作出的回应。我觉得这真的很困难，我们都理解现在处境很困难。

Chris 提到或许某些字符串的监管深度不同，他说的对，但是另一方面，我觉得我们始终要知道到我们处于全球化的环境中。这意味着，我们在有些国家里有监管，有些国家没有。目前，很难区分某个字符串是否真的需要高级别的监管或者高级别的详细的安全保护，或者另一个是否不需要。

到目前为止，我觉得应该由 ICANN 和申请者来证明他们尽力满足我们建议的要求，然后他们需要介绍一些方法步骤。我觉得这将是继续向前推进的合适答案。

DRYDEN 主席： 谢谢德国代表。

接下来是意大利代表。有请。

意大利代表： 好的。谢谢主席。

对你们所做的大量工作，我们表示认可。如果我没算错的话，你们开过 7 次会议，与董事会关于该建议的会议是在北京召开的。在一些会议上我们唯一不满的，我也在 6 月 25 号布鲁塞尔的会议上向 Fadi 说过，你们最后遗忘了更为关键、更为困难的点。然后你们在 6 月 2 号 - 7 月 2 号召开了最终会议。

那么只能让我考虑这些问题了。流程最后，你们必须与申请者签署合同。再看看安全保护，最接近于与申请者标准合同以及补充条件的特定字符串很有趣，因为这也取决于引号，“credibility”的安全保护就是我们正在申请的。

所以这非常重要。我理解，从你们的角度来说，在实施该意见以及决定，比如，在这些类别中哪些应用更为关键时会有些问题。所以你们最终决定最接近同一类别中的不同应用。

这就是我们所理解的难点。但是正如来自澳大利亚的 Peter 所说，最后，你们应该与我们一起实施。因为我确信你们理解了附录 1 中的意思。但是你们应该跟我们说“我们有个想法来实施你们提的建议”，当然你们想避免实施之后被 GAC 批评。

但是任何情况下，我们都希望你们能够主动地提供实施的办法。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢您，意大利代表。

接下来是瑞士代表。

瑞士代表：

谢谢主席。我也想感谢新 gTLD 项目委员会同事，谢谢他们的辛苦工作，也谢谢他们愿意加入与 GAC 的对话。正如来自伊朗的同事所说，仅仅说建议是建议，然后将它置之不理是不行的，因为我们来到这里是为了保护我们消费者和公民的利益，他们希望我们能够帮助你们实施该建议，因为消费者的利益才是根本。

所以我觉得已经清楚了。**Stefano** 已经提到，问题在于我们如何正确地开展合作。

或许应该稍微解释一下列表，因为这些列表吸引了一些关注并且还有批评，这些都是可以理解的。最开始，我们并没有认为将这些敏感的字符串放在一个有限的列表中是 **GAC** 的任务，但是我们得知有一些具体的名称会有所帮助。所以，不要认为该列表花费了几个月甚至几年，也不要认为每个顶级域名 (**Top-Level Domain, TLD**) 都被测试过了。这些都是我们在相当短的时间内确定的例子。所以，或许有些你们认为属于该列表的名称没有包含进去或者有些不一致。但是这并不意味着这是一个有限的、绝对的列表。这是一个指示性的列表，举例来说，帮助理解哪些领域需要实施安全保护。

你们说同一类别中的某些字符串的监管水平不一致，的确如此。当然，例如 **.bank** 或许比像钱或者与某行业联系不是很清楚的通用字符串需要更高的监管。

但是，我不想最后结束时有一个 **50** 页的文件。这只不过是暗指应该处理的整个范围的议题。

这是我的第一个意见。

当然，有个议题是关于我们在有些国家或地区有监管，有些没有，实施或者尊重这些所有不同的监管规则也很不容易。由于我们与互联网打交道，这就不是什么新鲜事了。如果您是像 **Facebook** 或 **Google** 这样的公司，在 **200** 个国家或地区开展业务，您也必须尊重或者试着尊重 **200** 种不同的法律。**TLD** 环境中也是一样，所以还没有适应的企业必须适应与拥有不同规则的不同的辖区一起工作。

但是，当然，国家监管者和监管机构必须适应与企业一起工作，并且尽可能地使它们的运营更加容易。

在这种情况下，我在互联网中提到辖区项目的董事会成员，**Bertrand De La Chapelle** 近期在调查这些议题并且试图帮助找到解决方案来应对处理跨境、跨辖区的议题。我觉得这也值得考虑，因为会找到解决方法，而且我们也需要新的想法。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢您的发言，瑞士代表。

Chris。

CHRIS DISSPAIN：

谢谢您，Heather。我说几点。

第一，谢谢，谢谢大家为此所做的准备。我们很感激。

有关实施，我们目前没有一个主动的假设，因为我们对如何实施其中的一些建议完全不清楚。

该建议的其他部分与添加其他名称议题的评论有关。

对我们来说，问题不是应该在该列表中增加其他一些名称，而是首先我们不理解列表中的名称为何会归入该列表。所以我们建议与你们进行交流。所以，实际上，寻找一种方式 - 不管你们是一个小组或者单独的个人 - 来解释为什么该名称会归为该类别，因为我们不明白。

现在，如果你们愿意，我们可以写信并且向你们说明 — 提取每一个名称、分析每一个名称并且告诉你们我们为什么觉得可行或者不可行。如果我们同意这样进行，那么就那样。我希望大家能够提供各种各样的建议。我们在这里几周的工作是想要避免“**A**”不告知你们这是我们将要使用的方法，“**B**”你们没有接受该方法。所以讨论的基础是试图协商一种方法或者流程来继续，这种方法承认 - 在实施你们所提出的建议时有一些严重的议题。

所以这仅是你们说“回来告诉我们你们如何实施”的问题。如果我们实施，我们会告诉你们我们不能实施其中一些建议。

我们更感兴趣的是更加全面的看待问题以及我们如何调整整件事以便更好的顺从你们的想法 - 因为这样你们会感觉舒服点。我就说这些，**Heather**。

DRYDEN 主席：

谢谢。那么，下来依次是葡萄牙、欧盟委员会、德国和澳大利亚的代表们发言。有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

谢谢，我将使用葡萄牙语进行发言。如果你想使用你们的 - （除英语之外的语言。）

或者你们不会。你们可以听。好了。我代表葡萄牙政府想要传达的主要信息是这是一个非常复杂的议题。我们提及 **GAC** 时，不说是一个小组。我们是不同政府组成的小组，所以这意味着该议题更加复杂。我完全同意在我之前发言的 **GAC** 同事们的看法，因为没有表明立场。他们说我们提交了或者我们提出了主要的问题、主要的

议题。我们认为这些议题更为复杂，各国政府也将对这些议题采取后续行动。如果不做决定，那么我们就要对这些所有的议题进行跟进。我们现在与董事会进行对话，并且我也相信委员会真诚地、积极地克服所有这些问题。

我们提交的文件引发了一些问题，有些问题 10 天前已经提交给了我们。我看了一遍文件。我又看了一遍。我仍然不能确定立场，因为有些意见我还不是完全明白。我不能理解所有的问题，因为很显然 GAC 提交了一条建议，或许董事会也不是那么清楚。所以我不知道怎么回答。我觉得我们必须一起继续努力来决定我们如何解决该问题，因为有些不同的概念。如果概念不同，那么就很难得出结论。

总结一下，你们或许有意见，那只是意见。所以或许我们永远不能提出一个有限的列表。我们将那些我们认为更复杂的字符串归入这个列表。因此，我们有了这个文件，董事会委员会将这份文件给了我们。我将在里斯本分析这个文件，一段时间后与委员会达成一致，提出我们的立场。谢谢你们所做的努力。我觉得，GAC 正在努力保证我们可以很快得到回应，但是这是相当复杂的一个议题，并且我们正在使用不同的概念，我们需要达成良好的理解。谢谢。

DRYDEN 主席：

葡萄牙。那么下来有请欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表：

谢谢主席。在 GAC 成员意见的基础上，我想 - 欧盟委员会想代表今天在座的欧盟 GAC 成员做一个简短的声明。

欧盟非常高兴 NGPC 接受了北京 GAC 会议中提出的一些主要建议。我们认可目前为止完成的所有辛苦工作。欧盟非常高兴今天能够与你们一起进一步讨论提出的问题，但是北京公报应该作为 GAC 意见的基础。

看到社区对于在北京的建议给予积极的评价我们很高兴，我们也有信心，在与 GAC 成员这次建设性的对话后，ICANN 会找到一个合适的方法来实施此意见以及 gTLD 项目中一些普遍的应用。国家法律体系以及监管体系存在问题，因此我们需要一起推进域名系统 (Domain Name System, DNS)。

目前我们想强调我们仍需要合理的时间来充分思考昨天传阅的文件，文件中有很多你们刚在幻灯片中提到的问题。我们注意到我们仍然在咨询我们的领导和总部。此外，需铭记我们的立场还处于初级阶段。欧洲 GAC 成员认为此次讨论，GAC 应该更好地说明有关北京 GAC 建议而不是讨论具体的实施方案。我们还要注意到北京公报中提供的最敏感的字符串是不详尽的。因此，大多数的字符串必须在不能低于这些类别中设置的标准的情况下逐项进行评估，这意味着该列表应被视为最小列表。

除此之外，我们还想感谢 NGPC 考虑到了有关社区支持的应用建议，但是这些应用没有作为社区应用提交并且它们也与商业应用进行竞争。然而，对该建议的回应没有考虑主要的问题，即在这些情况下应该充分认识到社区利益。如果你们能够用提供有关单数和复数决定的额外信息，我们也非常感激，因为我们觉得欧盟仍担心会出现混淆。最后，听从你们的建议，我们将继续提出高水平建议来支持 ICANN 继续推进 gTLD 项目的成功实施。在具有尊重和合法性的框架下，所有的论坛都在激烈讨论互联网治理。谢谢。

DRYDEN 主席: 感谢您，欧盟委员会代表。接下来依次是德国、澳大利亚、英国和西班牙代表发言。有请德国代表。

德国代表: 好的。感谢您，主席女士。我想补充一下欧盟委员会同事的建议 - 德国完全支持该立场。我想重新提及 **Chris** 的请求和问题，这是一个相当具体的问题，他提到从 **ICANN** 以及更广义的角度来说，有些字符串似乎不能实施。我的问题 - 你们也在问我 - 向 **GAC** 提问，我们是否可以缩小该列表，删除一两个字符串。我对这个问题的反应是，首先，那些字符串不可实施，问题出在哪里？我们要去理解但是我们却在谈论你们可以使用那些字符串，这对我们来说是理解面临问题的一种方式。我希望这是一个积极的做法。谢谢。

DRYDEN 主席: 谢谢德国代表。**Chris**，请。

CHRIS DISSPAIN: 好的。**Hubert**，谢谢。事实上你们所说的正是我想表达的。我们需要进行这次讨论。我们正在努力做的是寻找进行此次讨论的正确形式。如果正确的形式是你们写给我们，我们又写给你们的形式，那么就这样吧。但是我们清楚我们需要与你们进行对话，并且向你们说明对话的内容是什么。所以，我们绝对同意你们的看法。你们说想知道这些字符串是什么以及为什么等具体的事情，我表示完全同意。如果你们愿意，我们需要以某种方式开始此过程。

DRYDEN 主席： 好的。感谢您的发言，Chris。那么，我们已经确定了主要的问题，新 gTLD 委员会的同事提出确定哪些字符串可以实施以及为什么将是我们共同努力解决的问题。好的。接下来，依次有请澳大利亚、英国、西班牙代表发言。澳大利亚代表，请发言。

澳大利亚代表： 谢谢主席。我在重新考虑我的发言，因为有些已经提到了，似乎大家都很高兴并且愿意了解此处对话继续的必要性。我觉得前面同事的发言很值得考虑。正如 Chris 所说，或许我们应该重点放在机制上。我觉得我们今天不能回答所有的问题。这很显然，也能理解。从委员会的发言中，我觉得问题也是有限的。在文件中这没有完全明确，但是 Chris 也说了，很明显，有些字符串没有其他的困难，并且我们面前的文件中有些地方有两个列表，董事会给需要高度监管的举了些例子，比如银行、律师、医药。就我所知，或许它们没有那么困难，也没有那么具有争议，或许其他的比较有争议性吧。或许同意已经商榷的议题，然后继续解决一些棘手的问题对我们来说会相对简单。或许我们的工作有一些原则。我不确定。我仔细想了想，或许问题是，我可以随意想一些机制，但是我现在看着主席，想 GAC 是否需要讨论这个议题，然后向您回复。我知道这周我们与董事会还有时间。鉴于我们已取得的成果，我想知道让 GAC 找出我们进行次会议的最舒适、高效并且省事的方式是否有用。

DRYDEN 主席： 好的。非常感谢您的发言，澳大利亚代表。我觉得就您说的最后一点而言，我们需要做的是 GAC 重新考虑哪种方法会对我们有用，然后我们就可以处理细节。但是我赞同 - 我们在此基本达成一致，我们应该并且能够找到与 gTLD 委员会继续对话的方法。

接下来，有请英国代表。

英国代表：

好的，谢谢主席。非常感谢委员会今天参加此次会议。对我们很有益。我上周给英国监管当局及监管机构发了一份简报，也就是本次会议之前，更新了会议的进展情况，其实在简报中我是相当乐观的，讲述了安全保护的意见建议，以及委员会的努力工作，正如之前同事所说，我们真心感谢委员会的辛苦工作。这是个复杂的领域，很具有挑战性。我们都知道，我们有着同样的目标。所以，我非常乐观，我说过我们期待在此次会议上澄清问题、讨论问题，然后我再告诉他们 ICANN、社区的具体的建议，这样做只是为了让他们加快速度。所以，事实上第一张幻灯片有点非常让人沮丧。但是，我也赞同继续推进的基本要求以及确定推动的机制。

关于列表，我希望我们能够帮助 ICANN 和社区确定 gTLD 应用，这些应用引起了监管者、监管机构以及其他利益相关者很大的关注。我们也帮助提供很好的例证，我相信我们已经做到了。我觉得委员会接下来应该与整个社区试着准备第一份草案列表。而且，各国政府很显然可以抓住此次机会参与协商。所以，你们谈到的灰色区域，你们认为不应该列入的单独字符串，整个社区可以解决这个议题并且确定我们列表中没有提到的字符串，就像瑞士代表先前说的一样。你们知道，我们在提供指导方面已经尽力了，但是，正如瑞士代表所说，我们没有资源真正对我们的结论进行检验、测试，即这些特殊的字符串应该归入金融领域，或者，比如说，医疗领域。我们正在努力引导您实现这一目标，而且我想这个过程是 - 对于委员会、其顾问以及法律顾问等等来说，准备更权威的列表。我

们的列表不权威。正如我们之前所说，它只是具有指示作用。那么，这就是我关于该列表的建议。

关于安全保护和你们提出有关安全保护建议问题的文档，我觉得相当令人费解，因为你们说，例如，安全保护 3，注册机构运营者要求收集并且维护敏感的卫生和金融数据的注册者实施合理的、合适的安全措施，这些安全措施应该符合适用的法律以及认可的行业标准中规定的服务。这个安全保护的定义是精心起草的。但是文件回应称，该安全保护不够具体，因此不能实施。好吧，我觉得这是个消极的回应。如果有问题，你们可以继续列出具体的问题，例如谁是适当的实体等等，我们可以利用金融和卫生监管者和管理机构的建议来回答这些问题。当然，我们也希望你们自己能够使用合法的其他权威建议渠道。但是我觉得说字符串不够具体、不能实施的回应有点消极。这么说我有点吃惊。我也不确定你们说的是不可能实施。有些问题需要澄清，我们可以帮你们、你们的顾问以及其他利益相关者解决这些问题来帮助你们进一步实施建议。

所以我仍然很乐观。会议的开始我感觉有些消极，但是我仍然相信我们提出的建议足够帮助你们找到所有利益相关者都会支持的实施办法。这是我的基本建议。有关这份文件，我需要咨询我一直咨询的政策专家。我需要时间。我们都很清楚这是我们工作方法方面的情况。我们必须与我们的领导进行协商，这确实需要一些时间。我们需要时间来思考这些问题。我真的非常鼓励你们，正如我们说过的 - 在我之前发言的同事们，用更积极的态度看待这个问题，表示同意，我们就可以实施该建议了。我们只需要解决这个问题。我们对该建议表示欢迎。在第二张幻灯片中，你们没有拒绝这个建议，所以意味着你们将接受，并且我们讨论我们可以帮助你们实施的一

些关键点。但是我们如何参与实施是有限制的。限制非常高。我们已经制定了有原则的建议和议题，很多字符串应用引起了 ICANN 担忧，且社区开始实施，我们也将尽力帮你们进行该过程。但是对于定义这些安全保护实际的实施方式，我怕我们承担不起这个责任。这不应该是我们的责任。我们已经制定了这些特殊字符串的标准原则，你们愿意的话，我们可以给你们，ICANN。这就是我对此的基本建议。希望能有所帮助。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。有一点我需要澄清一下。关于建议的状态，我有着不同的理解。gTLD 委员会的同事告诉我们他们没有拒绝该建议。这与他们不会接受的说法是不同的，这仍然是个选择。我们今天要做的是确定要澄清的地方，与我们一起找到实施的方法，相比那种方式，他们倾向于这种。我听到这里的同事说他们同意我们尝试这样做。所以我觉得弄清楚这一点非常重要。

所以我理解 Erika Mann，gTLD 委员会的成员为什么想要发言。

ERIKA MANN：

谢谢您，Heathe。我必须说目前为止我觉得这个讨论很有意思，因为它展示了很多方面，由于我们工作的前驱性，所以我们没有指南，没有蓝图，没有国际标准化组织（International Organization for Standardization, ISO）标准，或者其他可以参照实施的标准，我们围绕谁该负责什么、澄清哪个列表、是否符合逻辑、是否适用国际法、是否覆盖所有国家或地区辖区以及辖区是否在全球推广。这是我的想法 - 是 GAC? ICANN? 坦白讲，我觉得我们聚在一起是

因为我们行业的前驱性，也因为我们在 gTLD 环境中要进行的下一步的前驱性以及所涉及的敏感性。

现在，我想说 GAC 建议让我倍受鼓舞。我觉得这对我们、Cherine、Chris 以及 gTLD 董事会成员来说非常有用，和我们一起工作很受鼓舞。我们理解该列表，我们将它视为指示性列表。实际上，我们应该理解并且将它看做一个指导。我们理解的安全保护是，安全保护是安全保护，不是说必须全部采取，我们可以将它作为一个真正的指导，然后理解法律、如何实施以及一些实施的办法。

所以我觉得我们之间已经对如何进行有了全面的理解。

我提个建议吧。我不知道在这种环境下是否会起作用，但是从我在国际上的经验来说，在完全不同的法律环境中处理相似的议题，我们 - 为什么不在采取你们所提的建议之前进行？英国代表是最后一个发言者，为什么不在我们进入社区之前？因为我们在此一周了，为什么不从 gTLD 社区，我们这里的社区中建立一个小组 ICANN。我的意思是，我们这里有国际律师。我们也有注册商。为什么不建立一个小组，告知方法是什么，什么是符合逻辑的，因为你们需要符合逻辑的方法来确定你们还没有完全理解的事情，为什么不这样做，然后我们之间有更清晰的认识。我觉得我们已经走上了一条比较好的道路，但是要取得更清晰的认识，我们可以进入社区，这样就不会出现灰色区域，也就是很多事情保持未知。所以我想提这个建议。不确定在我们的环境中是否会接受，但是 Cherine、Heather、Chris，这可能是我们接下来能做的事情。因为我感觉实际上我们非常接近。我们为这个方法努力。我们知道我们想要什么、不想要什么。我们几乎只是在寻求这个方法。非常感谢。

DRYDEN 主席: 感谢您, Erika, 也谢谢你的建议。这次讨论中, 我们可能不能对方法达成一致, 因为我们没有时间了。接下来依次是来自西班牙、美国和伊朗的代表发言。我希望你们三位能够尽量使你们的发言简洁, 因为我们需要讨论另外一个议题, 但是我们却还停留在这个话题上。好了, 西班牙代表, 有请。

西班牙代表: 谢谢主席女士。我尽量简洁一些。我觉得有必要改正 GAC 非概念的 GAC 列表 - 类别 1 中的实质性列表, 因为在儿童类别以及知识产权类别中都有“juegos”单词。但是 jeugos 在西班牙语中是赌博的意思。在起草该列表时, 出现了一点小错误, 我们觉得将“juegos”归入赌博类别很重要。西班牙法规的法律实施有这个名称, 与之有关的主管机关、监管机构有这个名称, 所以将这个单词添加至赌博类别很重要。谢谢。

DRYDEN 主席: 谢谢西班牙代表。我觉得如果可以找到这些议题, 在我们所进行的范围内, 有机会解决它们。谢谢。好的。接下来有请美国代表。

美国代表: 谢谢主席女士, 也谢谢在此的董事会成员。我同意先前同事的意见, 他们表达了我们的想法, 我们非常感谢你们抽出时间来与我们面对面交流。我们觉得你们的文件在突出你们工作中遇到的有些问题方面很有用。非常感谢你们为此付出的宝贵时间。这不是项容易的任务。我们都这么认为。我同意澳大利亚代表的建议, 很显然,

GAC 自身需要重新审视该建议，然后找出办法来帮助你们 - 在这个伙伴关系中，同意 Erika 的建议。我觉得这是个很好的建议。或许我们需要集思广益，减少造成疑惑的建议 - 我觉得帮助减少困惑是我们义不容辞的责任。所以我想感谢你们为解决这些问题以及致力于消除疑虑，继续推进所付出的时间和精力。所以我想谢谢你们。

DRYDEN 主席：

谢谢你，美国代表。有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢主席女士。我理解的“它们不能实施”的意思是它们的形式或目前的形式等等不是绝对的无法执行。是的，这是没有预料到的。但是现在的情况是接受安全保护。安全保护是我们在北京经过反复的、艰难的讨论得出的结果。人们互相交流建议，最后就形成了选项一、选项二等等。但是这就是协商一致的结果，这就是该文本类型形成的方式。

提到实施，是的，GAC 不能决定提供实施的方式，但是，或许有些地方还需要澄清解释，因为它所包含的文本都有两种东西。一个是文字，一个是精神。有文字，但是精神或者实施领域，也可以说是这些文字所在的氛围或者环境，或许当时一些成员在忙或者他们没有认真听或者很难看到这些文本是在什么环境下形成起草的。

所以我觉得最后的结果是需要澄清，需要解释。但是，我最后想要说一点。安全保护以及你们所提的建议都是基于提出意见的原则。而且我们遵守了这个原则。所以，我觉得没有什么地方需要苛责的。这就是我们工作的方式。

如果规划不正确、原则不正确，那就是另一回事了。但是，我们目前遵守的原则，如何提建议。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢您，伊朗代表。

好的。现在我想我们需要进入我们议程的下一个话题，有关 IGO 首字母缩写的议题以及在目前环节在第二级别如何处理。

所以我想再一次有请 Chris 谈谈这个话题。

请 Chris 发言。

CHRIS DISSPAIN：

谢谢您，Heather。

关于这个话题，我们有一些幻灯片。

在我们播放第一张幻灯片之前，我重复一下，这是在试图设置级别集合。我希望不会让你们失望 - 这似乎有点消极，我们还是看完这个幻灯片，然后再想想我们该怎么办。

Jamie，请播放第一张幻灯片，谢谢。

我想简单介绍一下它的发展历史以及级别集合。

2012 年 4 月 12 日，你们建议我们对奥林匹克委员会以及红十字会名称进行顶级和二级保护，因为在许多辖区的国际条约和国家法中，它们都是受到双重保护。你们告诉我们它们是唯一需要受到双

重保护的实体，并且这就是它们需要加强保护的原因，你们还说我们在第一轮中不会对 IGO 有其他的保护。

有一个共识，我们或许需要在第二轮中再看看它。

下一张幻灯片，谢谢。

目前你们的建议是 IGO 名称和首字母缩写写在扩展的 DNS 中需要特殊保护。

所以，我们觉得你们建议的意思是 IGO 比国际奥林匹克委员会和红十字会享有更高级别的保护，因为国际奥林匹克委员会和红十字会的名称只受到保护，首字母缩写没有。

IGO 比主权国家 ISO 三个字母国家代码享有更高级别的保护，这些国家代码只受到顶级保护，没有二级保护。

如果这是你们的意思，我们想确认一下这是你们的建议。

如果这不是你们的意思，那么我们想讨论其他可能的解决方案。其他可供选择的方案包括制定分割首字母缩写列表的合理方法，确定哪些适合广义保护，哪些不适合。要求每个 IGO 确定目前应用的 gTLD 字符串的子集，由于 IGO 工作的相关性质，其指定的首字母缩写应该受到保护。字符串的应用以及注册流程通知的实施与商标信息交换机构相似。

所以，我们再一次感觉到我们面临的情形是如果我们不继续向前，那么我们需要进行对话。但是对于几周前参加会议的你们来说，闭会期间有许多 IGO 以及 GAC 成员，董事会的议题是我们觉得 IGO 应该比红十字会、国际奥林匹克委员会以及主权国家享受更高级别的保护，但也不确定你们是否在建议我们这样做。如果这是你们的

建议，那么好的，我们将寻找解决的办法。如果这不是你们的建议，那么目前你们的建议结果是，我们需要找到一种不会造成这种情形的办法。

因此，有很多人参加会议。国家或地区三个字母代码的特殊议题被当做他们面临的一个问题提了出来。但是在开始讨论前，我想强调的是本着合作的精神，我们觉得明确提出现在我们所能选择的方法很重要，但是如果可能的话，我们想要找到一种前进的方法。屏幕上显示的是一些向前推进的可能的方法。

我承认，比如第一个会很有挑战性，因为你们需要拆分列表等等。但是，为了想到一些前进的办法，我们觉得我们应该行动。

就这些，Heather，我继续将话筒交给您和 Cherine，看看有没有意见和问题。

谢谢。

DRYDEN 主席：

Chris，感谢您的介绍以及您对我们对此所提建议的想法。

我们对此已经在德班的这次会议上在 GAC 讨论过了，但是讨论的相当有限。但是，正如我所说，我们已经有了初步的交流。

GAC 成员，有人愿意提出建议或者对澄清还有什么问题吗？没有吗？

有请加拿大代表。

加拿大代表：

谢谢您，Heather。

我只想再次强调加拿大对首字母缩写 CAN 有担忧，我们不支持 IGO 比 ISO 前三个字母列表享有更高级别保护的想法。

我们建议授予 IGO 首字母缩写的保护排除 ISO 前三个字母代码。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢您，加拿大代表。

接下来依次是英国和秘鲁的代表。

英国代表：

好的，谢谢主席。

我的建议有关第二个方法。我在会议上已经提过，有些 IGO 是多学科的，要确定它们的子集很困难。我想起了欧洲理事会和经济合作与发展组织这样的实体。

只是对此的一个建议。

对于推进的方法，我最推荐的是 3。有点像信息交流的方法。但是正如 Heather 所说，GAC 讨论只是对此的初步讨论。

谢谢。

DRYDEN 主席：

非常感谢英国代表。

那么接下来依次是秘鲁、瑞士和美国的代表发言。

秘鲁代表：

谢谢主席。现在我想用西班牙语，以便我能清楚并且充分的表达自己。如果您听不懂西班牙语，不介意的话，请带上耳机。

我们的发言有关今天早晨讨论的两个议题，这是从秘鲁的根本角度出发的。我们觉得我们需要找到一种方法来提供清晰的标准，以便董事会决定如何推进 GAC 给出的建议。

我们得知有些标准不清晰，我们对此非常担心，因此，不实施这样的标准是有风险的，因为 GAC 的作用在于 GAC 提出的每条建议最终都会实施。

这就是为什么我们认为董事会与我们一起坦诚讨论，并且告诉我们有一个关键问题需要你们澄清，这一点很重要，虽然我们所说的未必有用。从这个角度来说，我们很难对这些议题做出回应，因为我们没有多少时间进行协商了。

政府的工作不同于民间团体。我们需要时间来消化这些议题，理解它们，表明国家的态度，此后可以在 GAC、不同的 ICANN 机构，尤其在董事会内部讨论实施的方法。

所以，鉴于这些，我们需要时间来做出反应。这是会话的开始，但是这个在接下来的会议中还需继续该对话，这样我们可以充分解释实施的目的。

关于 IGO 名称的保护，从我们国家或地区的角度出发，我们觉得 IGO 不应该扩大保护，不应该提供比主权国家更高级别的保护。如果说，印象上主权国家或地区保护比 IGO 保护少的话，那么我们需

要加强国家或地区名称和这些国家或地区地理位置的保护。这是我的第一个建议。

我的第二个建议有关共存，尤其是在安第斯社区，以及确定为加拿大的首字母缩写。

多年来，我们都在共存。秘鲁是安第斯社区的成员。自从 19 世纪 60 年代开始这个社区就存在，我们经历了没有混淆的和平共存时期，因为国家首字母缩写的使用与创立安第斯社区的目的不同。

所以，在这个方面，我仅代表秘鲁而不是安第斯社区的成员国发言，与加拿大同事提出的不同，我们觉得与首字母缩写共存不存在问题。

总之，我们需要时间来提供我们共同立场的主要理由。

主席女士，如果您允许的话，我想重新谈谈通用名称议题。我们觉得这个过程中，来自 ICANN 新会议的一部分困难在于，尽管过去我们使用有限的域名或者域名结尾，代表性的标准是使用国际上认可的通用名称。

这次新会议中，我们在先前的标准中做了些改变，这引起了很多不解。

现在我们有通用名称的应用，这些只供独家使用。这是困扰我们国家或地区的问题。

通用名称以及通用名称的末尾名称的使用，例如 .hospital, .health 或 salud，在西班牙其他相似的名称不能供独家使用。我想说我们在此谈论通用名称和国际组织，我们也在谈论指示性的列表。我们不是在讨论有限的列表。

谢谢。

DRYDEN 主席： 感谢您的发言，秘鲁代表。

接下来一次是美国、西班牙和葡萄牙的代表。

美国代表，有请。

美国代表： 实际上，主席女士，我觉得瑞士代表应该在我们前面。不好意思。

DRYDEN 主席： 您说的对。我不小心忘了瑞士代表。

>> 可以这么说。

DRYDEN 主席： 好的。

瑞士代表，有请。

瑞士代表： 好的。当然，我不会往心里去的。

首先，我想感谢 Chris 和他的团队准备这次的对话，我也认为我们需要这次对话。

对于我们是否需要对国家或地区名称或者 IGO 进行更高级别的保护的问题，坦白讲，我觉得这个问题不相关，因为，要是这样，我们就要问商标是否比城市名称或者国家或地区名称需要更高级别的保护等等。

我觉得我们必须走这条路，这条路也有了大致路线。我们必须找到解决这个问题的具体方法。听过加拿大和秘鲁同事的发言后，我觉得，有关 IGO 首字母缩写以及国家 ISO 列表缩写的冲突，在实践过程中不会有问题。如果你们同意，我可以很容易得支持加拿大的提议。

而且，IGO 社区称，他们不想要否决权，或者说他们不想在使用首字母缩写时成为最后做决定者，说“是”或“否”。他们想要一个通知的过程，如果他们觉得名称有问题，他们想做出标记，然后主管的人员在做出决定之前听取双方意见、申请者或者试图注册二级名称的人以及相关 IGO 的担忧。我觉得这个想法很合理。问题是怎样具体制定计划实施。我间接提到过，可以从 ClearingHouse 这一商标中汲取灵感，针对 IGO 建立一种与其相似的争议解决机制，形成一个流程。

在此重申，这是最后一次会议。如果能解决不同名称类型、甚至是不同国家或地区间的商标重叠与交叉问题，处理好成千上万的商标问题，那就能针对数百个 IGO 缩略词探寻出一个解决机制。开始行动，具体实施吧！

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢瑞士代表发表的意见。

接下来有请美国代表。

美国代表：

感谢主席女士。同样感谢此前发言的各位同仁，特别是瑞士代表。对我而言，继续下去很有必要，因为实际上我也正想感激贵方为此所做出的努力。整个问题甚是复杂，您方才直接、具体地提出了问题，有待我们双方共同解决。

我觉得我们的方法并无意 - 当然从一开始就未曾刻意针对各国 IGO、甚至是 IOC 或红十字会，为其增强保护措施。绝非刻意所为。所以感谢您指出我们也没能料到会产生的后果。

直入正题吧，我们要确定接下来怎么解决。你们向我们伸手求助，说要协作起来，共同寻求解决方案。

我觉得通告流程，也就是您第三点中提到的，听起来甚是奏效。我们有必要协作起来，就 IGO 相关事宜做以探讨，寻求解决方案。

所以在此声明，我非常愿意与各位一起为此做出努力。协作起来，理所应当。

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢美国代表团。

下来有请西班牙代表。

西班牙代表：

感谢主席女士。

此前发言的同仁已表达了我的心声。在此仅想强调下，重点是董事会是否接受有关 IGO 的 GAC 意见，即有必要提供保护机制，以防滥用 IGO 名称。不是说 IGO 名称就优于国家或地区名或商标名。只是想避免域名抢注或是其他滥用国际组织名称的行为发生。

如果能就此达成一致意见，那就制定相应机制和体系，切实解决问题。

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢西班牙代表。

葡萄牙代表，到你们了，有请。

葡萄牙代表：

谢谢。我打算用葡萄牙语发言。

一番讨论过后，议题已安排好，我还想向董事会提三个问题。为什么要把 IGO 缩略词和表示国家或地区名称的字母联系起来？我们现在谈的是语义学。不明白这两者有何关系。

我的问题是为什么保护措施要偏向 IGO？还有红十字会和 IOC，为什么要针对它们加大保护力度？为什么会那样说？

另一个问题如下。ICANN 也在场，我希望董事会考虑下，难道不该保护互联网企业吗？互联网企业才是应该保护的，而不是 ICANN。

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢葡萄牙代表发表的意见。至于您刚才提到的要搞清国家或地区名与 IGO 名称间的关系，想必 GAC 会让通用顶级域名委员会来澄清和解答。

好。

接下来是秘鲁代表。没错吧？对，有请。

秘鲁代表：

谢谢。

我就想简要澄清下我之前提到的，说明如下。尽管我们一直在说应该特别保护国际组织的名称和缩略词，同时更应关注国家或地区名，但也许和目前现有的国家或地区名的保护情况类似，我们知道绝不会以同等级别保护商标名。商标名属于另一个范畴。依照国际法，国际组织兼有政府间、公共和国际特性，而商标表示一种区域性的私有产权。

因此，它们的涉及范围以及各自义务或权利全然不同。我们绝不想大家理解成我们对这两者的保护程度相同。

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢秘鲁代表所作的澄清。我注意到接下来是 Gonzalo Navarro，一名通用顶级域名委员会成员，然后会邀请来自世界知识产权组织 (World Intellectual Property Organization , WIPO) 的代表发言。

Gonzalo，有请。

GONZALO NAVARRO: Heather, 谢谢您。

我想用西班牙语发言，主要是要回应来自秘鲁的同仁。

感谢秘鲁代表。我想说完全听懂了您刚才所澄清的。表意清晰。明确区分了商标和 IGO 名称的保护情况。

所以请放心，董事会完全明白了你的想法。

最后需要澄清的是，本次会议中我们就是在确定机制，明确哪些是需要额外保护的，我们一起努力吧。

谢谢。

DRYDEN 主席: 谢谢。

好。接下来有请来自 WIPO 的代表发言。

WIPO 代表: 谢谢 Heather、GAC 成员以及董事会成员，这种讨论很有帮助，中肯又切题。

首先，我代表 IGO 联盟，想说我们申请的权力当然不会多于针对国家或地区名称提出的保护权，特别是在座的各国家或地区对应的名称。就像 GAC 公告中陈述的，IGO 属于另一个范畴，进行 DNS 业务拓展时，需要特别保护。

当然，我们也意识到如果某些国家或地区和 ISO 代码存在问题，那肯定应该就此讨论，达成统一，并赋予这些国家或地区名称一些特

权。但是，在制定新通用顶级域名体系时，也要保护我们的名称，特别是为人所熟知的缩略词。

但我们的确认可董事会提出的问题。比如，特别是提到的共存问题。在讨论如何管理共存问题并尽快提出书面解决方案时，我们也发表了诚恳的意见，我相信六月份就能商议确定书面材料，以分析潜在解决方案的可行性。

例如，我们提到过，有位潜在注册人想注册一个与 IGO 名称或缩略词相似的域名。这种情况下，若该域名注册并无恶意用途，且不会让公众误以为它与 IGO 有什么关系，或是损害公共利益，那 IGO 就不会阻止此注册。

我们为潜在注册人提供沟通渠道，以便与我们交流。类似于商标信息交换机构所采取的流程，通告体系或许可行。况且事实上，该体系可公开接受第三方评审，这点也有待讨论。

但出于实用性的考虑，可以说 IGO 也应以某种方式参与进这一流程。若对此全无争论，那就不存在管理问题。若是有问题，那就理应交由第三方参与管理。

我们期待能与 GAC 和董事会继续讨论这些问题，继而寻求合理、有效的解决方法，来推行这些保护方针。

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢 WIPO 代表发表的意见。

Chris，想必您会做出些回应。

CHRIS DISSPAIN:

谢谢 Heather。也感谢 WIPO 代表参会讨论。

为了让大家更清楚现状，我想，有必要强调下主要问题。在过去的几天里，我们以评判/裁决的方式，多次开展讨论，内容通俗易懂。

我们关心的主要问题之一就是要赋予 IGO 有效的许可授权，或是让其有机会驳回其他机构（至少平级）的申请要求。

很多例子都能说明情况，这一点算是核心问题之一。

这也就是为什么第二点中提到，可能的选择方案都是在解决通知问题，而不是已受保护的许可或是协商问题。个人很是承认 Mark 的观点，即第二点从某方面来说甚是复杂，但从其他方面来看又很简单。但总的来说还是比较复杂。

所以我赞赏大家都愿尽一己之力，参与讨论。但需要说清的是，这个问题至少部分涉及到优先权和说“不”的权利。

如果能克服这点，制定出不牵扯这类问题的保护方针，那就算是有办法解决了。

就说这些。

谢谢 Heather。

DRYDEN 主席:

感谢 Chris。

下面是伊朗代表，有请。

伊朗代表： 感谢主席女士。在讨论的过程中，特别是说到国际政府间组织时，我忽然想到或许 GAC 内部应在语言选择和意见措辞方面再认真些。这样才能最大限度预知实际可行性，避免各种分歧或是不当理解。

所以我们提建议时还是要谨慎措辞，注意语言表达。

谢谢。

DRYDEN 主席： 感谢伊朗代表。

好。现在谁还有意见要提？

没有。行。

巴基斯坦代表，有请。

巴基斯坦代表： 政府间组织和缩略词的命名对 ICANN、各国政府和全球社会而言都很重要。希望当下 GAC 与 ICANN 间的对话能对此有所帮助。

所以 GAC 和 ICANN 新通用顶级域名委员会亟需密切沟通，并就提到的问题提出合适的解决方案，以避免日后出现 [音频不清晰] 风险。

谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢巴基斯坦代表发表的意见。

至此，我们讨论了大家关心的主要问题都有哪些，也提出了好的建议，指出 GAC 如何与各位同仁一起就新通用顶级域名项目委员会相关事宜作出努力。

那么我觉得现在该做以总结，结束讨论。

我觉得讨论进行至此，还算不错，现在可以暂停讨论，站在 GAC 的角度，思考下我们今天谈及的主要问题，以及针对第一类保护措施的相关建议，看看怎样更好地组织起来共同努力解决。同时，也研究下关乎 IGO 缩略词的可行解决方案选项。我觉得已经成功确定了存在的关键问题都有哪些。所以我也认真做了笔记，以便寻求指导。

所以感谢 GAC 代表。想问下 Cherine，您或是 Chris 还有什么结束语要发表吗。

CHERINE CHALABY：

非常感谢 Heather。还记得早上我们初到时的开场白吧，我们说今天不是来做决定的，也不想逼着 GAC 实行计划。

相反，我们是来开启对话的，因为我们单方面提出的意见有待澄清。

不得不说现场各位诚挚的讨论、协同参与的热情以及寻求合理、有效解决方法的决心很是鼓励我们。对我而言，这次会议大有助益，非常感谢各位建言献策。

谢谢。

DRYDEN 主席： 那我宣布今天的讨论就此结束。请 GAC 成员于 2:30 再次返回，和通用名称支持组织委员会还有个会议。客人马上就到，所以请准时与会。

谢谢各位。

[音频结束]