
PRAGUE – ALAC & Regional Leadership Wrap-Up Meeting
Thursday, June 28, 2012 – 11:00 to 12:30
ICANN - Prague, Czech Republic

Olivier Crépin-Leblond: Buenos días señoras y señores. Esta es la reunión de cierre de ALAC y de liderazgo de 28 de junio de 2012 y son las 11.04AM. Vamos a realizar rápidamente el cierre porque no hay mucho tiempo para excedernos. Bienvenidos a todos, bienvenidos a los que están mirando.

Cheryl Langdon-Orr: Probando, este está funcionando.

Olivier Crépin-Leblond: Disculpas, no es censura sino un problemita técnico. Vamos a ver el informe de las liaisons, de los enlaces. Y vamos a empezar alfabéticamente, con CCNSO, y vamos a hacerlo corto.

Cheryl Langdon-Orr: Estoy muy motivada para eso. Va a ser breve, no hay audiovisual. El CCNSO se ha reunido tres días, taller día uno, y reuniones de miembros dos días más. Hay sido un programa hermoso con informes de los miembros de comunidades CCTLD en términos de seguridad y desafíos varios, los nuevos GTLDS y otras cosas muy lindas.

Los puntos más importantes de las reuniones de comunidades CCTLD y su vínculo con la reunión de CCNSO incluyen el trabajo del grupo de estudio, a ver si tengo bien el nombre, que analiza el presupuesto y la planificación estratégica en representación de la comunidad de CCTLD

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

viendo lo que hace ICANN. Y como seguramente han escuchado en las presentaciones varias que se hicieron anteriormente, el trabajo excelente que ha hecho este grupo. Ahora podemos decir que pareciera que la comunidad de CCTLD a través de este grupo, sabe más del presupuesto de ICANN, mucho más de lo que sabe ICANN. Doy pausa para que tenga efecto lo que dije.

También hemos tenido informe de al comunidad CCTLD de Xavier, que quisiera también informar aquí, Xavier que es el Director Financiero, financia el EAG, que es una herramienta que utilizamos para medir el centro de costos en el que nos encontramos en la organización, y yo diría amablemente frágil, y lo diría en falta si soy más estricta. Si lo digo en australiano, les dejo la línea de puntos para que la llenen a su gusto...

Xavier –Tijani se ríe, al menos no lo dije Tijani- se ha puesto a trabajar con la presidencia de CCNSO y algunas personas claves del personal del grupo de trabajo del que estoy hablando, para evaluar, para que las cosas se hagan lo antes posible. Lo que hemos hecho, en la manera en la que hemos trabajado en los últimos años con los costos, ahora va a ser distinto. Esto va a tener efecto en CCNSO y en GNSO. El centro de costo, no del contribuyente, la fuente de ingresos aunque podríamos definirnos como fuente original de mucho de los ingresos, cambian este modelo y esto nos va a afectar a todos.

Pensando desde la perspectiva de los líderes regionales, quizás tengamos que considerar que va a haber algunas discusiones de presupuesto en un futuro no demasiado distante, con paradigmas nuevos para evaluar. Les voy a ir avisando de estas cosas. Y mientras les voy avisando de las cosas, como siempre lo hago, mediante el sitio en

wiki, si quieren suscribirse a la liason de CCNSO en el wiki, les diría que por favor lo hagan. Y si alguien esa prestando atención y tilda el casillero de la parte inferior de la página del wiki, distribuir o no distribuir una notificación sobre actualización, si se suscriben a mi sitio, van a ver que todo lo que he hecho, cada formateo que he hecho, cada “t” que he cambiado, cada acento que saqué, y verán que les mando novedades por mail y que aparece siempre en mi pagina que se actualiza constantemente. Hay muchos datos recopilados y una gran cantidad de presentaciones y todo eso va a tener un enlace, un link desde la página que subamos para la liason. Como el liason de CCNSO, también tiene muchos grupos de trabajo productivos. Abrimos la palabra a las preguntas, porque me tengo que ir a otro grupo. En cuyo caso, con su permiso señor presidente, me temo que estoy libre.

Olivier Crépin-Leblond:

Muchas gracias Cheryl, no se si estas libre pero te puedes retirar si tienes la necesidad de hacerlo.

El ExCom se va a reunir el viernes en la mañana con Xavier Gálvez y seguramente va a haber charlas sobre lo que se ha hablado.

Pasamos a la liason con GNSO, lamentablemente Alan no pudo venir porque esta en otra reunión pero sí ha enviado su informe, así que lo voy a leer.

Ha sido una reunión bastante calma pero bastante ocupada en comparación con la ultima. En términos de la acción requerida en la declaración de ALAC sobre punto Com es la única. La sesión más interesante fue un análisis de una serie de cosas de GNSO con el

personal de ICANN. Hubo una serie de temas que la mayoría de nosotros en la sala encontramos terrible, los dos principales: el numero uno, ICANN trabajando mucho en relación con la implementación de la marca Clearinghouse, incluido la contratación de un consultor para desarrollar EPS para protocolos en mecanismos de comunicación en los registros, las extensiones o difusión, todos sin participaciones ni comunicaciones con registradores ni registros; los expertos en EPS y que tienen que implementar los resultados.

Número dos, los URS, una de las protecciones mas importantes que ICANN dice que esta para seguridad de los poseedores de marcas registradas, no se puede implementar al costo especificado. Aunque URS fue desarrollado por un amigo de GNSO con participación de ALAC. La única notificación de este problema es que había un punto en el presupuesto propuesto que ICANN proponía hacer cumbres para resolver el problema, sin participación explícita de GNSO.

Número tres, la arquería digital, bien entendida, que la Junta no consultó para nada. Ha habido una discusión considerable con temas sobre Cristal Rojo, Comité Olímpico Internacional, Cruz Roja, Organizaciones Intergubernamentales y Organismos sin fines de lucro. Hay una serie de actividades que se están llevando a cabo, y este es un tema que va a seguir adelante durante un cierto tiempo, es bastante controvertido en At-Large y sugiero más presencia y participación a futuro de ALAC y At-Large.

Una declaración sobre el informe preliminar se va a redactar en los próximos días y un punto de acción para Alan Greenberg, Evan Leibovitch y Holly Raiche. No fui a la mayoría de al sesión de apertura

porque estaba en la reunión de Reglas de Procedimiento ALAC. Voy a revisar los registros de la reunión y voy a hacer un informe al respecto en base al programa. ¿Alguna pregunta o comentario? Sala.

Sala Tamanikaiwaimaro: También estuvimos en la reunión. Disculpas por venir tarde. Hubo dinámicas interesantes en relación a punto Com y en relación a los procesos de revisión. Claramente hubo algún conflicto distintivo de percepciones sobre el proceso de revisión que por supuesto afectará al mismo.

El otro comentario que quisiera hacer al respecto del Clearinghouse de marcas o centro de información. Algo interesante que se mencionó durante el panel, es que como los registradores estaban impulsando y diciendo que querían que se los consultara, se les dijo que se crearía un grupo de trabajo para lo registradores, lo que es interesante –no estoy muy seguro- quizás este comunicado fue derivado a través de ALAC; pero en el caso de que no lo hubiera, tenemos que monitorear todo y establecer nuestras opiniones especialmente respecto de los procesos de clearinghouse de marcas y el efecto en el precio, y la moneda que va a afectar al interés público global. Gracias.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias Sala. Quisiera sugerir quizás que lo coordine con Alan para verificar que se lleve a cabo. ¿Algún otro comentario o pregunta? Muchas gracias. Ahora tenemos dos puntos más, IDN y SSAC. Ambos están en otras reuniones y sugeriría que los informes se pongan en

internet para que los lea ALAC en su propio tiempo. Y eso es bueno también para nuestra propia orden del día.

Bueno reacomodamos el orden del día y ahora tenemos quorum en la sala. Solicitaría la ayuda de Carlton y de Evan, mis vicepresidentes, tenemos dos declaraciones sobre las que vamos a votar. Matt, ¿podemos por favor hacer la primera?

Una es la política de idiomas y la otra sobre los viajes durante el ejercicio económico o fiscal número 13. Comencemos por la que podamos acceder más rápidamente. La primera son los idiomas, empezamos con lo que tenemos frente a nosotros. Matt también presenta un vínculo en el Adobe. La declaración es de tres páginas y esta adjunta a la declaración de LACRALO, tomaría mucho tiempo leer esto. Esto se habló previamente con aportes importantes y agradezco a todos lo que aportaron por su trabajo. Quisiera agradecer a Cheryl y a Sergio que trabajaron ese tema. Entonces la moción es ratificar la declaración tal como la tienen en la pantalla.

¿Evan propone? ¿Quién secunda? ¿Sala y Carlton? Si ahora podemos votar, solamente los miembros de ALAC si son tan amables. Hay varios problemas con los nombres –es contagioso-.

Repitamos, propuesto por Evan, con el respaldo de Carlton y de Sala. Todos los miembros de ALAC que respaldan la ponencia levantan la mano, por favor, así los contamos.

Heidi Ullrich:

Los que apoyan, Eduardo, Rinalia, Sala, Carlton, Evan, Olivier, Jean-Jacques, Tijani y Yaovi. Olivier todavía no.

Olivier Crépin-Leblond: ¿Cuántos hay?

Heidi Ullrich: A favor nueve.

Olivier Crépin-Leblond: Por favor las abstenciones en primer lugar.

Heidi Ullrich: Sandra.

Olivier Crépin-Leblond: ¿Los votos en contra de la moción?

Heidi Ullrich: Sergio y Natalia.

Olivier Crépin-Leblond: Antes de hablar Tijani, les voy a dar una chance a Sergio y a Natalia, y a Sandra también, si quieren dar información.

Sergio Salinas Porto: Creo que voy a hablar por Natalia y por mí. Voy a hablar en español, así que voy a esperar a que se coloquen los auriculares. Voy a hacerle caso a Matt que me dice que sea más lento al hablar. Creo que en la reunión que tuvimos en Praga, con respecto a este tema, se ha manifestado todo

lo que teníamos que decir con respecto al documento que iba a presentar ALAC. Nosotros presentamos un documento también para abonar al documento que estaba en ALAC y lo que teníamos que decir ahí, lo dijimos. Y esto tiene que ver con que para nosotros es prioritario que se tome la posibilidad de que usuarios de internet finales que están participando dentro de la región, tengan la posibilidad de expresarse en el idioma con el cual fueron educados y no con un idioma que a lo mejor no tuvieron posibilidad de acceso por cuestiones económicas.

Nosotros venimos de países emergentes, la mayoría, y es por ese motivo que habíamos presentado un documento donde poníamos y hacíamos hincapié en temas como que tenga un mínimo de dos personas para que haya interpretación, y que sea viable la posibilidad de que tenga la misma posibilidad de participación y representación los usuarios finales, que aquellos que vienen de sectores académicos. Y esto tiene que ver fundamentalmente con aquellos que no han podido acceder a una educación superior, no han tenido también la posibilidad de haber podido estudiar otro idioma. Yo vengo representando dentro de LACRALO, una organización de usuarios finales que muchos de ellos no tienen ni siquiera sistema secundario completo. Y ellos no tendrían nunca la posibilidad de poder estar sentados en esta mesa.

Y es por eso que nosotros hacemos mucho hincapié en que ALAC tiene que ser permeable al multilingüismo. Gracias a la comprensión de la comunidad de internet global, Cristina Rodríguez vino con una presentación donde dice que va a haber seis idiomas continuos para todos los ciudadanos del mundo que puedan hablar esos seis idiomas en principio. Y me parece que eso es muy bueno para la comunidad. Así que esa es nuestra posición y es la que acompañamos con nuestro

documento que fue enviado también al servicio de lenguajes. Muchas gracias.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias Sergio. ¿Natalia quería agregar algo? No. ¿Sandra?

Sandra Hoferichter: Voy a ser muy breve. Aprecio lo que dice este documento sobre el esfuerzo de la traducción de documentos para dar un equilibrio para las personas que no están cubiertos por los seis idiomas de las Naciones Unidas o de los idiomas a los cuales interpretamos y traducimos en este momento. Pero el documento no va tan allá. Yo quisiera que fuera más allá. Entiendo que es un proceso que comenzó antes de que yo comenzara con ALAC y antes que yo participara en estas discusiones. Veo que va a ser una divisoria de aguas, un giro que daría mala luz hacia ALAC. Ya mencioné el documento de Cristina. No puedo estar de acuerdo con el documento. Pero no quiero objetar contra ese documento. Espero haber sido suficientemente clara.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias. Tenemos un comentario por parte de Tijani.

Tijani Ben Jemaa: Al principio quería preguntarles y decirles a Sergio y a Sandra que digan algo. Y ahora que ellos lo dijeron, lo puedo decir. Entiendo

completamente el punto de vista. Podemos decir que el contenido de las declaraciones.

Tenemos problemas de sonido en la cabina.

Bien, 1, 2, 3 probando. ¿Todo el mundo me puede oír? Quería decirles que Sergio y Natalia ¿están contra el contenido de la declaración? O ¿piensan que es insuficiente? o ¿lo que ustedes proponen no esta integrado? Si esta es la única razón, creo que en general podemos hacer un comentario que ustedes puedan decir “No estoy en contra del comentario “, “Hay algo que falta y es esto...”

Olivier Crépin-Leblond:

Tenemos muy poco tiempo. Sergio puede contestar por favor.

Sergio Salinas Porto:

Es muy breve Tijani. El hecho es que no ha sido contemplado, no se si fue leído. Nosotros lo mandamos en inglés y fue traducido por el servicio de traducción de ICANN. No se si fue leído, fue puesto sí como un PDF. El hecho es que nosotros poníamos cosas que no están en ese documento y no fueron tomadas en consideración para incorporarlas. Sí, para ponerlas como un anexo, como la opinión de LACRALO. Había sido un aporte de un sujeto colectivo, no de un sujeto individual, no fue una persona que escribió, si bien fui yo quien escribió, mi RALO fue quien se expreso en este sentido. Y entonces me parecía que por una cuestión del bottom-up debería haberse tomado en cuenta para incorporarlo. Como no se incorporó, es que estamos enviando también el documento final de LACRALO, no hay muchas cuestiones en contra o diferentes, pero no

se han incorporado algunos puntitos que nosotros queríamos ver. Nada más. Muchas gracias.

Olivier Crépin-Leblond: Mucha gracias Sergio. Oksana.

Oksana Prykhodko: Muchas gracias presidente. Es un comentario muy corto. En las discusiones que tuvimos en Praga sobre la formación y del grupo de trabajo que involucra a la comunidad sobre la calidad de las traducciones y los glosarios, y material informativo, especialmente en ruso. Muchas gracias.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias Oksana por sus comentarios. Usted me dijo que en el documento, o se me recordó que en el documento hay un párrafo que menciona el trabajo de LACRALO y que esta integrado en el documento principal. No es solamente un apéndice, esta como apéndice sino que también hay un párrafo dentro de la declaración. El ALAC aprecia la importancia de un servicio de políticas de idiomas que use el modelo de múltiples partes. Apreciamos que los sectores dentro de la comunidad de ICANN usen y se beneficien, esta provisión de servicios dependiendo más o menos de la geografía y de las necesidades. Un ejemplo de la importancia a los usuarios y a los registrantes de nombres de dominios esta identificado por las Islas del Caribe y Latinoamérica, en nuestra organización LACRALO y con revisión y comentarios sobre el borrador de políticas de idiomas que LACRALO recibió y que está pendiente.

Sergio Salinas Porto: Nosotros hacíamos hincapié también en el tema de la cuota. De 3 a 2 como se vino hablando en los últimos cuatro meetings y que nunca fue respetado. Entonces por eso lo volvimos a colocar, porque cada vez que definíamos 2, después teníamos que era 3. Y siempre se ponía el número 3 en vez del número 2 que se había definido colectivamente en esta mesa. Entonces volvimos a hacer hincapié en eso y eso no fue tomado. ¿Se comprende? Muchas gracias.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias. ¿Podemos tener la cuenta? Creo que Edmon votó en línea. Votó a través del Adobe connect, así que ¿podemos tener el escrutinio por favor?

Matt Ashtiani: Para la declaración de ALAC sobre los servicios, votaron por SI: Edmon Chung, Eduardo Diaz, Rinalia Abdul Rahim, Salanieta Tamanikawaimaro, Carlton Samuels, Evan Leibovitch, Olivier Crépin-Leblond, Jean-Jacques Subrenat, Tijani Ben Jemaa, Yaovi Atohoun. Para No: Sergio Salinas Porto, Natalia Enciso; se abstiene Sandra Hoferichter. 10 a favor, 2 en contra y una abstención.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias. Ahora en el chat podemos tener la próxima declaración ¿Qué, tenemos que votar? Así que le pido la solicitud de comentario público para las guías de viaje y el link lo tienen en el Adobe connect. La declaración es una página y que esta puede ser leída para el registro.

Bien, entonces lo voy a leer para el registro. Entonces la declaración está en PDF y este está en el wiki. Pero no es el texto. Entonces el texto correcto es el archivo PDF. Hay tres partes, son muy cortas. Las voy a leer: “El concepto de dar los fondos a 10 líderes regionales para reuniones regionales ha sido rechazado por el ALAC por razones muy documentadas. Tener líderes regionales en todas las reuniones de ICANN es absolutamente necesario para que At-Large sea efectivo. Además es incorrecto decir que es así como la participación en Dakar y en Costa Rica fueron provistos de fondos. Se provisionaron fondos, hay referencias obsoletas con las acciones 3 y 5 que deben ser removidas. En cuanto a como las cumbres deben ser financiadas, ALAC está en dialogo con gerentes seniors de finanzas. Está documentado en la sección 6 en requisitos especiales.

Número 3, en cuanto que At-Large requiere soporte en la parte del comienzo. Está claro para todos los involucrados en At-Large, que eliminar el apoyo de viajes va a matar cualquier efectividad de ALAC y At-Large. Muchos han propuesto no financiar, pero el concepto no ha sido implementado ni debe serlo si ICANN quiere tener el aporte de la comunidad de los usuarios de internet”. ¿Hay comentarios?

Jean-Jacques Subrenat: El ítem 3, línea 3, eliminar la palabra “the” después de “kill”.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias. Bien, ¿Quién propone esta moción? Tenemos tres, Eduardo, Jean-Jacques y Evan, y Tijani también. ¿Quién secunda?

Eduardo primero, Sergio y todos los demás. Tijani, Jean-Jacques y Evan.
¿Quiénes están a favor de ALAC, levanten la mano?

Heidi Ullrich: Eduardo, Rinalia, Sala, Sergio, Carlton, Evan, Olivier, Jean-Jacques, Tijani, Sandra, Yaovi y Natalia.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias. Vamos a ver si Edmon...

Heidi Ullrich: Edmon está a favor.

Olivier Crépin-Leblond: ¿Alguien vota en contra de esta moción? Por favor levante la mano. No veo a nadie que levante a mano. ¿Hay alguien que se abstiene? Levante la mano ahora. Entonces ¿Cuáles son los resultados?

Matt Ashtiani: A favor, Eduardo Diaz, Salanieta Tamanikaiwaimaro, Sergio Salinas Porto, Carlton Samuels, Rinalia Abdul Rahim, Evan Leibovitch, Olivier Crépin-Leblond, Jean-Jacques Subrenat, Tijani Ben Jemaa, Sandra Hoferichter, Yaovi Atohoun, Natalia Enciso y Edmon Chung.

Olivier Crépin-Leblond: Hay dos miembros que no pudieron venir, así que esto sería unánime.
¿Tijani quería hacer algún comentario?

Tijani Ben Jemaa: Dado que estamos hablando de apoyo para viajes, y con Steve Antonoff tuvimos una reunión, el vino con el personal y había dos personas participando en la reunión, Dave y yo, él vino al final de la reunión y creo que cuando estuvimos planeando la reunión, necesitábamos los participantes mínimos; solamente habíamos dos de nosotros participando en esta reunión.

Yaovi Atohoun: Estoy de acuerdo con Tijani, ¿Cómo es la información en cuanto a como se envió la notificación de la reunión? ¿Hubo un notificación diaria? Quisiera saber si hubo notificaciones porque es realmente desafortunado que no haya mucha gente participando.

Olivier Crépin-Leblond: Parece que no hubo un recordatorio por parte del personal de At-Large, más allá de eso no estoy al tanto. ¿Dev quería hacer algún comentario?

Dev Anand Teelucksingh: La reunión estaba en el programa de Praga. Pero me sorprendió también que solamente yo y Tijani estuviéramos allí. Nadie más estaba hasta que otra persona vino hacia el final.

Olivier Crépin-Leblond: Gracias Dev. Entonces ambas declaraciones están ratificadas., si van a estar propuestas para el comentario público, ni bien el personal tenga

tiempo para colgarlo. Está Rod Beckstrom con nosotros en la sala, presidente y CEO. Bienvenido y muchas gracias por venir a vernos, el último día en ICANN.

Rod Beckstrom: Estoy hasta el domingo medio día UTC. Mañana tengo que viajar, así que esta es mi última reunión en locación con la comunidad de ICANN.

Olivier Crépin-Leblond: Y esta es la última reunión con At-Large. Así que tome la palabra.

Rod Beckstrom: Muchas gracias por su increíble trabajo. Y esta es la comunidad ICANN de la que soy miembro y seguiré porque soy miembro del capítulo ISOC de San Francisco y ustedes son mi punto de vínculo y liderazgo. Es algo muy bueno, estoy en buenas manos. Y aprecio el liderazgo de todos ustedes, quería felicitarlos por terminar otra semana productiva, con 21 reuniones, eso es acaso tan malo como mi agenda.

Mucho de lo que han hecho ha sido muy productivo, y como estaba acá, realmente estoy presionado, su profesionalismo y las mejoras continuas que hacen. Hice una declaración el otro día y ahora leo que presentaron 40 declaraciones en el 2011 y más de 20 hoy en temas de política ante la Junta. Y estoy muy satisfecho de saber que mejora ese proceso dentro de la propia comunidad con las 5 regiones participando y presentando material. Milagrosamente veo que todos sonrían, un gran espíritu de colaboración.

Es excelente ver a ALAC concentrándose en el desempeño, en la integración mundial, y como dije el otro día, es tan vital que levanten una voz a los usuarios silenciosos, a las personas que quizás no actúan en ICANN y le dan una voz, y verifican que su perspectiva sobre los distintos temas sea parte de esto. Y eso es un papel fundamental para el equilibrio en el modelo de partes múltiples interesadas. Modelo que es imperfecto, pero que mejora, que evoluciona, y las mejoras de ustedes ayudan a ICANN a mejorar. Quisiera felicitarlos sobre las mejoras en cuanto a la implementación de las mejoras de ALAC y At-Large. ¿Dónde está Cheryl Langdon-Orr, está acá?

Olivier Crépin-Leblond:

Ella esta muy ocupada en una reunión de CCNSO y en otros grupos.

Rod Beckstrom:

Gracias a todos los demás, como ella no esta acá, aprovechen ustedes. Sé que Cheryl trabajo con tanta gente y entiendo que hay un segundo proyecto en desarrollo, creación de capacidades de RALO. Esto se llevó a cabo con la representante de AFRALO en Dakar, también en Costa Rica y sé que hubo algunos debates interesantes y acalorados en Costa Rica, pero también es bueno, es pate de los dolores de crecimiento de una comunidad buscando tener una mayor integración. Quisiera agradecer a los líderes de RALO por garantizar que estas sesiones sigan teniendo un efecto duradero. Finalmente a la comunidad de At-Large por la capacitación denominada Academia ICANN para los nuevos líderes de comunidad de ICANN, incluidos miembros de la Junta y también los líderes de AC SO. Es un honor y un placer ser uno de esos miembros, servirles como CEO, y espero la definición de mis responsabilidades el

domingo y nuevamente ser un hombre libre, muy enriquecido por la oportunidad de servirlos. Y creo que colectivamente podemos estar orgullosos de muchos logros realizados y siempre habrá mucho trabajo a futuro y posibilidad de mejorar.

Gracias a todos, gracias por el muchísimo tiempo que han invertido en este trabajo, que representa una gran diferencia.

Olivier Crépin-Leblond: Gracias. El SIC ha hecho recomendaciones, ahora se presenta para la aprobación. Es el final del ciclo de mejoras de ALAC que duró tanto tiempo, pero que ha tenido un gran efecto positivo en la comunidad. ¿Preguntas, comentarios? Jean-Jacques en primer lugar.

Jean-Jacques Subrenat: Buenos días Rod, es bueno verlo. Dudo en decirle bienvenido al grupo, pero anuncia que esta va a ser su conexión con ICANN. Si puedo pedir un panorama general de la experiencia aquí en cuanto a la comunidad de usuarios. Pensamos por nuestro lado que hay algunos puntos que necesitan mejorar. Uno es el medio de participación, no digo remoto, sino la financiación, los fondos para poder asistir a una serie de eventos, dentro de ICANN pero fuera de IGF, no mucha gente, pero gente seleccionada que pueda aportar algo al proceso.

Quisiera saber y pedirle que sugiere a futuro para darnos visibilidad que nos permitiera tener un nivel adecuado de fondos.

Rod Beckstrom: Es una buena pregunta. Sé que el proceso de planificación financiero anual, desde el punto de vista del personal de la organización, es un desafío, porque la solicitud excede la cantidad de fondos disponibles. La mayoría de los grupos piden fondos adicionales para viajes. Tendrán que seguir comunicándose, haciendo presión, verificando que participen en las sesiones de planificación estratégica a menudo, demandando comentarios periódicamente durante el periodo de comentarios del presupuesto. Hay 144 capítulos más o menos, miles de miembros y tienen la posibilidad de explicar su caso. No sé que recomendar, tienen el foro público y otros lugares pero les diría comuniquen, comuniquen, comuniquen. Para demostrar su caso y ver que pueden conseguir. Va a haber un crecimiento en las operaciones centrales de ICANN, tienen el crecimiento normal en el registro de GTLD, qué incrementa el presupuesto. Probablemente de aquí a unos dos años esperamos que haya nuevas delegaciones en la raíz de nuevos GTLD. Así que va a haber cierto incremento constante del crecimiento en la finanza central de la organización y porque por supuesto ustedes son una unidad y un comité asesor muy importante que tiene que buscar la parte que el corresponde.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias, somos un comité asesor, podemos comentar todo.

Rod Beckstrom: Lo dije como concepto general.

Evan Leibovitch:

Espero contar con su participación en algunos grupos de trabajo ahora que es parte de ALAC. Aporta algo muy importante a lo que hacemos y para dar un paso más, ahora que esta participando en la cumbre y todo lo que es ICANN, y ver que estamos intentando estar en el radar de que se implementen las políticas. ¿Nos puede sugerir algo sobre el futuro? ¿Qué podemos hacer mejor en términos de estilo, tácticas? ¿Qué nos aconsejaría en base a los antecedentes, que nos haría más efectivo en llevar la voz de los usuarios a ICANN? Y le invitaría a que sea directo.

Rod Beckstrom:

Es muy buena pregunta. No tengo una recomendación específica, hay movimientos interesantes, si yo fuera a venir a una reunión es una broma en realidad. ICANN ya esta ocupada pero creo que ha sido interesante ver la evolución de los movimientos sociales ya sea el Tea Party, o el movimiento Occupy o la Primavera Árabe. La gente se organiza en línea y en el mundo físico para expresar con su fortaleza sus ideas. Y respecto de las posibilidades que tienen.

Uno de los movimientos más fascinantes que vemos en los últimos tiempos es el de Jimmy Wales. Quien merece el crédito por inspirar la noche musical en ICANN. Esto tiene que ver con nuestra cultura, esto lo traigo a colación. Pero Jimmy me llevo a Wikipedia, una noche de música de Wikipedia, la gente de la comunidad de Wikipedia toca y Jimmy me decía –esto es antes de que yo tomara este cargo- la razón por la que hacemos esta música es que hay tanto conflicto en la comunidad, la gente se pelea por artículos, etc. Esto genera mucha tensión y vemos que encontramos nuestra común humanidad cuando bailamos y

cantamos. Tuve esa experiencia con Jimmy en Wikipedia en San Francisco, unos 6 meses antes de aceptar este trabajo.

Después cuando empecé a trabajar en ICANN, sabiendo lo difícil que es esta comunidad, pensé que necesitábamos la noche de la música de ICANN. Y la gente me decía qué estas haciendo, para qué, nosotros no hacemos cosas musicales, este es un organismo de coordinación de internet. Y yo le dije, pero sí hay un montón de seres humanos y eso también es compartir. Entonces Jimmy compartió la práctica de Wikipedia conmigo y traje el aporte. Evan entonces diría que yo consideraría ese activismo del blackout de la Wikipedia. Promovió la aparición de 10 millones de cartas a líderes estadounidenses y hubo un gran patrocinio del tema. Yo iría por esas líneas. Qué acciones simbólicas pueden tomar, organizarse de manera nueva, de todos los métodos y abordajes que han utilizado.

Jean-Jacques Subrenat: Rod, creo que ya tiene un pie en el tema, así que adelante.

Rod Beckstrom: Tiene razón.

Olivier Crépin-Leblond: Rod, si lo ponemos a cargo de este grupo de trabajo quizás funcione.

Rod Beckstrom: Voy a tomar un año sabático de ICANN.

Evan Leibovitch: No, pero cuando vuelva hay un grupo de trabajo que lo esta esperando.

Olivier Crépin-Leblond: Bien, continua Sala.

Sala Tamanikaiwaimaro: Quisiera públicamente felicitar por el excelente trabajo que ha hecho Rod, y en el breve tiempo que estoy en ICANN veo que es muy global en su manera de relacionarse a la gente. Me impresionó como habló en español en San José, y reconozco que ICANN no es un lugar común. Esta en una política compleja, maneja riesgos. Eso es difícil, soy consciente y reconozco los retos internos y externos. Así que Rod le diría “adelante”. Y cuando hizo esa declaración de que iba a ser parte de la comunidad de At-Large, me puse muy contenta porque el nivel de conocimiento y recursos técnicos que aporta a la comunidad va a mejorar nuestro trabajo. Así que muchas gracias y buena suerte.

Rod Beckstrom: Muchas gracias. Eso me hace bien y lo aprecio en gran medida. Ha sido un gran honor, es un gran trabajo, es una de las organizaciones más complejas para liderar en el planeta. Escribí un libro sobre una organización sin líderes, se me olvida el subtitulo, pero la idea era sobre la sutileza de este tipo de liderazgo. ICANN necesita un CEO y no quiere tenerlo pareciera. Y tenemos una dicotomía, creo que quizás en algún momento comparta más pensamientos sobre la filosofía de gestión y como evoluciono tratando de trabajar y comprender el equilibrio de las fuerzas que tratan de desequilibrar este lugar.

Olivier Crépin-Leblond: ¿Hay una pregunta? Ahora tenemos a Carlton Samuels para la última pregunta que es la difícil.

Carlton Samuels: Evan, mi colega, anticipo mi pregunta respecto de lo recomendaría, así que solo queda decir que personalmente agradezco por el trabajo realizado, por el liderazgo aportado. Tengo la idea de haber estado en el 2007, todos tenemos detractores, pero en mi opinión usted ha avanzado mucho a través de su trabajo y usted sabe como esto funciona. A veces uno no ve la inmediatez de la acción, que no se ve por el logro. Y uno toma coraje sabiendo que se ha realizado mucho trabajo con logros significativos en esta organización a partir de su liderazgo y hay que darle a usted el merito que tiene.

Rod Beckstrom: Gracias Carlton es extremadamente amable, esto es trabajo en equipo y esa es la realidad. Es un increíble esfuerzo de la comunidad y tiempo para la Junta, para el personal. El personal de ICANN trabaja muchísimo, somos muy afortunados de que estén con nosotros. Uno de mis trabajos más importantes fue defenderlos a crear un espacio para que hagan el excelente trabajo que hacen con el apoyo interno que necesitaban. Y sí lo han hecho. Así que un gran aplauso para ellos.

Gracias, aprecio eso y comparto mis comentarios. Es un honor y placer servir en este tipo de organización, la experiencia en educación es increíble. Akram, el 1 de julio, va a ayudar con esta organización y le recomiendo que así sea y también ayudemos, y apoyémoslo. Y a Fadi

que espero que el 1 de octubre, cuando sea, va a estar en su puesto. Es un trabajo difícil y es importante contar con su apoyo. Pero espero a ver y los felicito a todos sobre el gran avance que han hecho, es un honor ser unos de sus miembros. Muchas gracias por sus comentarios amables, Carlton y a todos. Realmente esto es muy importante para mí.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias Rod. No se si te extrañarás ICANN, pero siempre te extrañarás At-Large y la puerta la dejamos abierta, para que cuando sienta que puede volver a esta locura, estamos aquí.

Rod Beckstrom: Muchas gracias.

Olivier Crépin-Leblond: Bien, sé que muchos se quieren ir, pero vamos a hora a Alan Greenberg para discutir la declaración de punto Com. Nos faltaba el informe de al RALO, y lo que sugiero debido al poco tiempo que tenemos, es que esto sea posteado, y va a ser discutido. ¿Están de acuerdo?

Wolf Ludwig: Una pregunta, escribimos un informe anual en la EURALO sobre la EURALO que incluye la información final de nuestra asamblea original y este informe seria útil como informe de la RALO, no necesitaríamos escribir nada más.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias Wolf. Quiero que lean lo que hacen las RALOS, es que cuando están posteados envíen un recordatorio a la lista, y quiero que el ALAC la lea, porque esto es importante para la estabilidad y el crecimiento. Para que se sepa en ALAC, qué pasa en nuestras regiones y en otras. No solamente lean el informe de la región propia, sino las otras. Estos pueden ser traducidos, existen las herramientas, así que aprovéchenlas.

El próximo punto es el punto Com. Le doy la palabra a Alan.

Alan Greenberg: Muchas gracias. Como prefijo, no esta claro si el GNSO va a pasar esta declaración hoy. Sospecho que va a ser discutida en la lista y probablemente va a ser aprobada mas tarde, no lo puedo garantizar. Pero esto no es una razón para que nosotros no tomemos ninguna acción hoy.

¿Vamos a la sustancia? Supongo que todo el mundo ya la leyó. El tema es el siguiente, acuerdo punto Com va a ser renovado a final de este año. Hubo un periodo de comentarios, propusimos comentarios, la sustancia de nuestro comentario es que nos gusta mucho desde sus disposiciones. Lamentamos que no hicieron el Thick WHOIS, sobre las otras cosas no tenemos comentarios. Hubo muchos comentarios sobre este periodo de comentarios, muchos más de los normales, y fueron resumidos en el informe del resumen. Todo tiene una explicación de porqué no lo hicieron o explicaron una alternativa. Así que esperamos cambios.

Sin embargo, el personal puso el acuerdo punto Com en la agenda para hoy, siempre estuvo ahí para la sesión de acuerdos de 20 minutos. Y para muchos de nosotros nos sorprendió que la Junta aprobara el sábado pasado. Sabía que iba a estar en la agenda, esto se publico y decía acuerdo punto Com. La presunción es que necesitaba una discusión y no necesariamente una aprobación. En este momento donde se critica tanto a ICANN, y la transparencia es tan importante, decir que vamos a escuchar cuidadosamente los comentarios el jueves y aprobar el acuerdo el sábado previo, es muy sorprendente. Y escucharon los comentarios, abordaron los comentarios, va a haber muchas cosas, pero en ese caso no debería de haber estado en la agenda. Una combinación de ambos es bastante inapropiada. La óptica es bastante débil y deberíamos comentar ese tema. Hay algunos comentarios en la lista, deberíamos tomar esta oportunidad para decir que ustedes no pusieron a WHOIS y eso es lo que pedimos. Esto seria un error estratégico, es algo que nosotros solicitamos, no lo obtuvimos, este no es el momento de llorar y es muy tarde para cambiar.

Segundo, hubo una lógica, un PDP de GNSO que ya fue iniciado en ese tema. Y creo que el poder de esa declaración es que estamos hablando de responsabilidad y transparencia. Y no, lo que no obtuvimos lo que queríamos, que el WHOIS no esta estructurado como nosotros queríamos. Si ponemos los dos juntos, mejor seria no decir nada, porque creo que esto va a quedar aguado, una declaración muy importante con una queja.

Olivier Crépin-Leblond:

Muchas gracias Alan. Tenemos a Sala y después Holly.

Sala Tamanikaiwaimaro: En cuanto a lo que dijo Alan, quisiera sugerir y estar de acuerdo con lo que dijo, es crítico que mantengamos los temas bien directos, los temas de transparencia y responsabilidad. Y también evocamos la afirmación, compromisos 9.1.2 y recordar a la junta que necesitamos un periodo de comentario público para ver que somos transparencia.

Alan Greenberg: Si, hicieron una consulta pública, tuvieron comentarios públicos, hubo un comentario público que estuvo muy abordado y lo respondieron con responsabilidad. No creo que sea un tema de consulta, es puramente un tema de visión y de óptica de enviar un mensaje muy directo que está en la mesa de discusión y aprobarlo antes de tiempo. No se si necesitamos la afirmación de compromisos, invocar el tema de responsabilidad y transparencia, eso sí es automático. Pero no objeto a ello. Sin embargo, no implicaría que no consultaron, porque lo hicieron. No lo hicieron apropiadamente.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias. Holly Raiche tiene la palabra.

Holly Raiche: Muchas gracias, y este es un punto de aclaración que estaba en e borrador. No es que omitieron a WHOIS, sino que dijeron: WHOIS, un Thick WHOIS va a ser requerido según una examinación técnica. Lo que dice el borrador es que nosotros vamos a hacer esto después de un periodo de comentarios públicos y esto no ha sido cambiado. Siempre

nosotros vamos a trabajar sobre ese tema, y eso es lo que están haciendo. Con lo cual estoy muy cómoda con eso, si omitieron esa parte del contrato no estoy contenta.

Alan Greenberg: No se le requiere a VeriSing que implemente eso.

Olivier Crépin-Leblond: Muchas gracias, ya que estamos tarde Alan, vi mucho apoyo sobre la confluencia de AdobeConect con Edmon que esta de acuerdo con su enfoque y veo que las personas en la mesa asienten también. Así que podríamos pasar al próximo tema.

Alan Greenberg: Yo no soy ALAC, así que si ALAC quiere pasar la moción, no puedo tener otra reacción a menos que se haga una re redacción de la declaración.

Olivier Crépin-Leblond: Bien aceptamos la moción, pero primero tendríamos que crear una moción y no tengo el texto.

Alan Greenberg: La puedo leer, si la encuentro.

Olivier Crépin-Leblond: Yo la tengo. El comité asesor At-Large expresa su desencanto con la decisión de la Junta de unirse en una sesión cerrada el sábado para adoptar el draft punto Com, el acuerdo de renovación. Y no voy a leer toda la página. El personal de ICANN ya lo puso en la agenda con anterioridad, y la renovación del punto Com aparece en la agenda del comentario publico del día de hoy. Tal vez deberíamos cambiar el “hoy”, del 28 de junio de 2012. A pesar de que sabemos que el acuerdo estaba en la agenda de la Junta, no sabíamos que iban a aprobar este acuerdo a sesión cerrada. Este comentario no se refiere a los méritos de la acción de la Junta. El ALAC piensa que esto aumenta las objeciones cuando se necesita más escrutinio. Es imperativo que la Junta tenga transparencia y responsabilidad que se le requiere según los estatutos.

Holly Raiche: No se si puedo comentar. Pero creo que tendríamos que expresar bien el problema. Y el problema es que el 23 tomaron una decisión y el 28 dijeron que iban a discutirlo o debatirlo. Creo que la declaración tiene que ser más clara. El problema es que hay una apariencia de escuchar a las personas, y una intención de que no lo hicieron. O ya un hecho cumplido. Y esto no está en la declaración.

Alan Greenberg: Yo lo voy a redactar y se lo voy a enviar a todo el resto del equipo en 15 minutos.

Olivier Crépin-Leblond: ¿Le van a agregar una línea o van a completar?

Alan Greenberg: Le voy a agregar algunas palabras.

Olivier Crépin-Leblond: Ahora el paso la palabra a Evan. Tenemos declaraciones que estamos haciendo aquí, y también esta tarde hay una sesión de comentario público muy grande. Las declaraciones que pueden hacerse para hacer nuestro comité. No tenemos tiempo de ratificarlas, no esperamos que puedan leerlas todas, si tiene que hacer la elecciones directas sobre si apoyarlos o no. Lo que si, tendríamos que obtener el apoyo de algunas personas. Así que Evan tiene la palabra.

Evan Leibovitch: en el Adobe Connect y en Skype chat, envié un link de un documento google sobre un trabajo de muchas personas para crear las declaraciones en tres temas. El tema sobre el cual queremos hacer la declaración, lo que estoy haciendo aquí en esta reunión es obtener el sentido sobre si estas visiones son comunes antes de expresarlas, si las tenemos que hablar en nombre propio como consenso del grupo o personalmente. Se necesita un voto, pero tendríamos que saber si estas son declaraciones generales. Lo que iba a hacer es tener tres temas específicos, que las lean las personas que van a proponer los temas, hagan las preguntas y determinar si o no, si leerlo en el foro público o enviarlos por escrito de las formas correctas o ambas.

La primera tiene que ver con la priorización de GTLD y le voy a pasar la palabra a Carlton.

Carlton Samuels:

Este es una declaración que estamos tratando de declarar para apoyar a la comunidad de IDN. Y es la siguiente: La comunidad de At-Large está preocupada en cuanto al proceso seguro de cientos y cientos de solicitudes de nuevos GTLDS. Por lo general no hay mucho interés por parte de la comunidad de usuarios finales sobre como se hace la priorización de estos, con dos excepciones. Vemos que hay GTLD con IDN con temas de variantes que deben ser puestas al tope de la priorización. Si se elige tener mas IDN es una mejora del espacio de dominios que se necesita tener tan pronto como sea posible. También solicitamos un rápido tratamiento del apoyo al solicitante para que demuestre la relevancia de la comunidad y diversidad geográfica.

Esta es la declaración que queremos poner en el registro en el foro publico. ¿Hay algún comentario?

Evan Leibovitch:

Hay una adición: Los términos que están relacionados con variantes, están con paréntesis según Edmon. Él dijo que eso se elimine y pide que todos los IDN, y no solamente los IDN que tiene un tema de varianza. Este punto, y espero expresar su lógica racional, es que dado este proceso, una vez que pasen todas estas variantes esto no va a ser un tema importante. Ambos temas fueron expresados y con el consentimiento de las personas acá podemos poner esto que esta en paréntesis, eliminarlo y todas las solicitudes de IDN. ¿Tijani quiere decir algo?

Carlton Samuels: Sé que Edmon me habló sobre este tema y estamos felices con su recomendación. Muchas gracias Tijani.

Tijani Ben Jemaa: Apoyo esta declaración pero quisiera tener la prioridad de solicitudes que vengan de las regiones en las cuales al industria de la web es muy pobre. Como ustedes han visto hay 17 solicitudes de África, lo que quiero agregar es poner dos cosas, primero poner IDN e incluir la parte de apoyo. Si podemos agregar solicitudes de regiones como América Latina y África, o el mundo en desarrollo.

Carlton Samuels: Respaldo lo que dijo Tijani, lo segundo ¿quiere que amplíemos la segunda oración? Y no la cantidad de solicitudes de los países en desarrollo, ¿ese es el termino?

Tijani Ben Jemaa: Queremos priorizarlos.

Carlton Samuels: Bien, Tijani sugiere que en la segunda oración que comienza con “sabemos la pequeña cantidad de solicitudes GTLD...”, quiere que agreguemos a esa declaración, “...reconocida al pequeña cantidad de solicitudes de las economías emergentes se solicita que también estén en la lista de prioridades para su evaluación.”

Tenemos una aclaración, ¿quiere acercarse? Esto es abierto.

Louis Houle: ISOC Quebec, miembro de ALAC. No participo mucho. No creo que haga falta agregar al acuerdo, o cosa que lo llamen, esa oración. Todos tienen que estar, todos tienen que ser aceptados, todos tienen que tener prioridades, todos sin excepción. Por cualquier razón, si no estamos de acuerdo en que geográfica, cultural e IDN no se quieran priorizar, ese es mi punto.

Carlton Samuels: ¿Qué no haya prioridades?

Louis Houle: Todos tienen que ser aceptados lo antes posible.

Jean-Jacques Subrenat: ¿Qué redacción propone?

Louis Houle: Lo que acabo de decir.

Gisella Gruber: Necesitamos que hablen al micrófono y su nombre por favor.

Carlton Samuels: Quisiera una aclaración sobre lo que dice aquí el miembro. ¿Entendí bien? que diría que se priorice a los 1900 TLD.

Louis Houle: Cultura, geografía, pequeños IDNs, grandes IDN, lo que fuere. La palabra creo acá es la siguiente: las comunidades, las geografías, IDNS sin problemas con sus cadenas, las municipalidades.

Carlton Samuels: O sea que usted esta ampliando la lista.

Louis Houle: 4 puntos.

Carlton Samuels: Muchas gracias. Creo que entiendo. Lo que dice aquí el miembro es que además de la inserción que propone Tijani, sugiere una extensión de la lista agregando TLD comunitarios, y aquellos asociados con grupos culturales, lingüísticos, que se prioricen a todos estos para su evaluación. Eso es lo que está en la mesa.

Olivier Crépin-Leblond: Tenemos una lista acá. Holly tiene la palabra.

Holly Raiche: Esto es una pregunta, ¿esto es una solicitud de hacer una distinción ente culturas que pueden ser muy populares en comparación con las más pequeñas? No estoy muy segura si realmente queremos algo tan amplio como cultura, lo que tenemos en este momento, es el respaldo de estos IDNs de países o economías en desarrollo y eso lo entiendo. No estoy segura de poder tener muy claro las líneas que usted esta diciendo. ¿Se

puede hacer fácilmente ese tipo de distinción? O sea ¿son grupos distintivos en comparación con los demás?

Louis Houle:

Hay tres tipos de TLDs, culturales, por idioma y por región. El segundo no es un grupo de GTLD, punto Info, punto Sport, punto Familia. Y el tercero nombres de marcas. Lo que sugiero es que este es el orden en el que tenemos que trabajar los nuevos TLDs, abordarlos y ponerlos lo antes posible cuando son aceptados. Y lo que propongo es que todos ellos, sobre todo los dos primeros grupos, si son aceptados, tienen que ponerse en camino lo antes posible. Presentarían a las comunidades, a las personas reales, preocupaciones realistas, países en desarrollo, la mayoría cuando los consideramos; así que pienso que si somos una comunidad nacional esto es lo que tenemos que proponer y priorizar.

Olivier Crépin-Leblond:

Gracias. Primero Evan, luego Yaovi.

Evan Leibovitch:

Louis, hay dos temas. Venimos trabajando en este desde hace tiempo. Este tiempo particular sobre si incluir a la comunidad o no en esta priorización, se ha dado en At-Large desde hace un tiempo. Se considera, y hay una serie de razones por la cual no ponemos explícitamente las solicitudes de comunidades en esto y parte tiene que ver porque ICANN ha definido acotadamente lo que es esto. No distingue entre una comunidad cultural y los dueños de IDs. Básicamente hablamos esto y por la manera en que ICANN define lo que es una solicitud comunitaria, no pensamos que este grupo en general, y

no hago distinción interna entre grupos culturales y dueños de IDNS, se deciden que están mal atendidas y que tiene que ver la pequeña cantidad de solicitantes de economías en desarrollo. Pensamos que esos dos elementos necesitan más priorización que los otros. Solamente respondo al hecho de que todo se ha debatido en gran medida con la comunidad de At-Large hasta la fecha e incluido el día de hoy.

Louis Houle:

Cuando empezó esta aventura hace unos años, hubiera estado de acuerdo con lo que dice ahora. Hubo algún tipo de evolución. Va haber una gran cantidad de nuevos TLD, no sabíamos en ese momento que prioridades seleccionaría ICANN, no sabíamos los mecanismos a usar, pero algo que si sabemos es que la preocupación que cabo de decir se puede tratar más globalmente porque técnicamente es posible agregar más a la raíz que lo que se había observado o comentado por parte de ICANN previamente. Por eso creo que podemos aceptar ampliar nuestras visiones, nuestras opiniones sobre las prioridades. Gracias.

Olivier Crépin-Leblond:

Gracias. Se aclarado. Ahora tiene la palabra Yaovi.

Yaovi Atohoun:

Hay algo que quiero aclarar. Saber el efecto de la priorización del proceso priorizando algunos TLDs, el efecto sobre el resultado final es lo que quiero entender. Si tenemos que priorizar algunos de los TLDs, eso es importante comprenderlo.

Se tiene que dar prioridad a algunos TLDs en ese proceso de revisión de las solicitudes o procesos en las solicitudes. Entonces mi pregunta es, conocer el efecto de las prioridades de procesamiento de algunos TLDs.

Carlton Samuels:

Gracias por la pregunta Yaovi. N entiendo eso respecto a lo que estamos preguntando. Queremos tener una prioridad para ciertas solicitudes para que empiecen su procesamiento. Esperamos que vengan primero del otro extremo, cuando vienen del otro extremo son candidatos a ingresar al raíz. Es decir, sector más activos, la gente las encuentra en algún lado. Pero eso no quiere decir que estemos ciento por ciento seguros de cuando van a entrar al raíz. Serán elegibles desde el momento que estén en el proceso de evaluación, pero habrá razones comerciales de otro tipo, que no permitan que ingresen al raíz. Así que no podemos estar tan seguros de cual es el proceso final más allá de decir que están disponibles para su ingreso al raíz.

Olivier Crépin-Leblond:

Gracias Carlton. Hemos dedicado más tiempo a este punto que a los demás en la sesión de cierre. Y quizás estamos perdiendo el tiempo porque hay temas serios que se están dando fuera de estas paredes. Hay seria oposición a la agrupación por lotes en muchas partes de la comunidad. Lamentablemente me tengo que ir. Voto que si, a que Alan incluya las modificaciones sugeridas. Así que le paso la presidencia a Evan por el resto de la reunión.

Evan Leibovitch:

¿Puedo preguntar de las declaraciones en línea y comentar que es lo que les parecen?

Olivier Crépin-Leblond: Creo que no voy a estar en al computadora por un rato. Sin embargo, las he leído, mientras las redactaba, las leía ayer. No creo que hayan cambiado demasiado. Voto en positivo a la declaración de Alan que esta en pantalla.

Evan Leibovitch: No han cambiado demasiado.

Olivier Crépin-Leblond: No fue un no masivo a las otras que están trabajando, así que tienen 20 minutos o menos para terminar la reunión. 15 minutos. Le paso la palabra a Evan.

Evan Leibovitch: Tenemos otras dos declaraciones. A segunda tiene que ver, Alan ha enviado la revisión de la redacción. Alan quiere leer después para el registro la declaración.

Alan Greenberg: El comité asesor de At-Large quiere expresar su desilusión con la decisión de la Junta de reunirse a nivel cerrado para redactar el borrador del punto Com, el URL en donde se da la resolución de la Junta. Esto estaba previsto para verse en el foro público el 26 de junio, de hace un tiempo, y el tema de la renovación del punto Com sigue estando en la lista del foro publico a pesar de saber de que el acuerdo estaba en la Junta, en el orden del día de la Junta, no sabíamos que se iba a aprobar

en sesión cerrada. Esto no tiene que ver con los méritos de las acciones de la Junta, ni el contenido del convenio punto Com. El proceso de la Junta es objetable en un momento en que ICANN esta sujeta a cada vez un mayor escrutinio. Si la Junta esta interesada en obtener comentario del público por tomar una decisión 5 días antes, no es bueno.

Evan Leibovitch: Vamos a ver como se incorpora la sugerencia así que pasemos rápidamente al voto. ¿Puedo adoptar esto? Carton, Jean-Jacques, Tijani respalda. Levanten la mano los miembros de ALAC.

Heidi Ullrich: Tenemos a Eduardo, Rinalia, Sala, Sergio, Carlton, Evan, Jean-Jacques, Tijani, Sandra, Yaovi y Natalia. Y Olivier.

Heidi Ullrich: y Edmon, él está en línea.

Evan Leibovitch: ¿Hay alguien en contra? ¿Alguien se abstiene? Entonces esto es unánime.

Alan Greenberg: Estaba tratando de corregir la gramática en la primera oración, es sobre la palabra “of” debería decir “on”.

Evan Leibovitch:

Vamos a las declaraciones para el foro público, ya que no van a estar puestas a voto, lo que quisiera hacer es que se lean y si ustedes tienen algún comentario o sugerencia sobre como modificarla entre ahora y el foro publico, va a estar yendo directamente a los autores. Por eso ahora quiero leerlas ahora para que queden como registro y las personas que las van a presentar. Si hay algún comentario que podamos hacer, esto fuera de línea porque no lo vamos a someter a voto. ¿Esto es aceptable para todo el mundo?

Así que voy a ir primero sobre la prioridad de GTLD, eso ya se leyó. La segunda tiene que ver con cumplimiento contractual, y como resultado de muchas reuniones que tuvimos. Las personas que van a leer esto, soy yo, hubo mucha participación de personas, incluso Garth Bruen, que quiero agradecer por su contribución. Es bastante rápido para ponerlo en dos minutos. Los participantes de At-Large están desilusionados sobre los resultados de muchas reuniones que tuvimos con el personal en cuanto a la habilidad de ICANN para hacer cumplir sus propios contratos. Antes de esta reunión ALAC sometió algunos ejemplos de problemas que pasaron por las grietas o que no llegaron a nada.

Este trabajo representa muchos trabajos de otros voluntarios, in embargo la respuestas que recibimos sobre esta y otros temas eran incompletas, contradictorias y a veces evasivas. Insatisfactorio sería decir poco, la introducción de muchos GTLD como candidatos de supervisión, es muy difícil tener confianza en la habilidad de hacer cumplir los contratos de ICANN cuando no se pueden cumplir los que ya existen. No se trata de cumplimiento contractual sino un tema de responsabilidad, transparencia y confianza pública. Con investigación, At-Large concluyó que 3.2, incluso del RAA, no le permite I posibilidad de

servir al interés público. La redacción y la negociación del nuevo RAA, ALAC propone una nueva redacción para 3.7.8. Para que no haya baches en la confianza pública, aun cuando se ve que muchos malos actores pueden hacer negocios una vez que se les dicen que no. ALAC dio muchas declaraciones por parte del equipo de legales de ICANN, con términos específicos que ICANN no...-Garth esto ya lo cambió- no provee función regulatoria.

Beau Brendler: Bien, estaba corrigiendo la citación.

Evan Leibovitch: Esto es exactamente lo que dice el documento.

Carlton Samuel: Es muy importante que se use ese término.

Evan Leibovitch: Escuche, y lo que dijo Samantha es que ICANN no tiene autoridad regulatoria. Eso es exactamente lo que ella dijo. Si intentamos refinar esta redacción, seria importante expresarlo apropiadamente. Esto implica un problema para la identificación y la visión de ICANN. Y nos fuerza a reconsiderar que si el departamento de cumplimiento tiene valor o no. ICANN tiene mucho trabajo por delante para obtener la confianza pública en este tema. ¿Sala tiene algo que decir?

Sala Tamanikaiwaimaro: Primero que nada quisiera decir que estoy en desacuerdo con el contenido de la declaración por estas razones: creo que el cumplimiento contractual de ICANN dio sus explicaciones como mejor pudieron. No son reguladores primero, y en cuanto tema de cumplimiento esto es un desafío que existe, que nosotros debemos trabajar junto con el departamento de cumplimiento contractual para obtener soluciones posibles. Sé que CZENIC durante la ceremonia de apertura mencionaron que tienen jurisdicción sobre punto Com, además de punto CZ. Y la razón por la cual ICANN se queja es que sabemos que una vez que se dice, que uno es regulador, estamos excediendo la jurisdicción y vamos a territorio de los reguladores o del gobierno. Yo soy una de los miembros de ALAC que esta en desacuerdo. Esta es mi posición.

Evan Leibovitch: En respuesta quisiera decirles que en la sesión de preguntas y respuestas que tuvimos con el departamento de cumplimiento dimos ejemplos de pates contratantes que habían incumplido sus obligaciones e ICANN no actuó de ninguna manera sobre ellos. Y eso les da el mensaje a otras partes que el contrato que firmaron no tiene ningún peso. Y el interés del publico no esta considerado dentro de esto.

Alan Greenberg: Evan, esto es valido y no creo que mucha gente este en desacuerdo con usted. Al utilizar la cita del abogado de ICANN, que ICANN no es un regulador, nos va a hacer ver como tontos y como estúpidos. Y usted le esta dando en bandeja la oportunidad de que el consejero legal diga “nosotros no somos un regulador, esto es estrictamente diferente. Nosotros no regulamos. Nosotros hacemos cosa que son comparables”.

Evan Leibovitch: Ya que estamos muy tarde, Carlton rápido.

Carlton Samuels: Hay dos temas, Alan tiene razón en decir lo que dice y entiendo las preocupaciones de Sala, la redacción. Por eso dije que es importante usar las palabras que uso el personal. ICANN no tiene una autoridad de regulador. No dijeron que era un regulador, sino que tiene la autoridad de regulación. El contrato es la manera por la cual ICANN puede hacer servir el interés público. Cualquiera de las maneras que ustedes lo puedan decir. Y es importante decirlo con las palabras correctas, autoridad regulatoria, si no lo dicen así algo falta de lo que se supone que deba ser. Y esta es la manera de que esta comunidad tiene para hacer una de las cosas que tienen una obligación contractual en interés público. Entendamos que cuando dice autoridad regulatoria es exactamente la palabra que ella usó. Este es el punto donde tenemos que hacer foco. Hay una diferencia, una distinción en esta declaración, debemos usar el termino exacto que uso el abogado. Muchas gracias.

Evan Leibovitch: ¿Hay alguna modificación menor que le pudiera satisfacer? O esta en desacuerdo con el tono en general de la declaración.

Sala Tamanikaiwaimaro: La modificación que sugiero es la siguiente...

Evan Leibovitch: Le voy a pedir que por favor lo trate con la persona. Holly estaba tratando de hacer algo, no está acá. Y hay un tema de negociaciones de RAA, ¿alguien de ustedes quiere hablar? Jean-Jacques.

Jean-Jacques Subrenat: Por favor eliminen mi nombre, tengo una reunión que tengo que asistir. Así que no quiero estar involucrado en este tema. Así que les pido que eliminen mi nombre y no voy a estar disponible.

Evan Leibovitch: Bueno, vamos a tratar esto fuera de línea. Ese es el problema de tener muchos autores en un documento de google. Lo vamos a tratar por separado, hay dos temas, la priorización de nuevos GTLD, el segundo, yo, Carlton, Alan y Sala nos vamos a reunir y vamos a ver si podemos redactar algo mejor. Y con eso esta parte de la reunión... ¿Hay alguna otra pregunta? Sala.

Sala Tamanikaiwaimaro: Quisiera hacer una moción del enlace, la declaración que se hizo y también del enlace.

Evan Leibovitch: ¿Quiere hacer una moción para que ALAC haga algo?

Sala Tamanikaiwaimaro: Si, es un área muy critica en este momento. De dos minutos apenas. ¿Tenemos el tiempo?

Evan Leibovitch: Ya estamos 20 minutos mas tarde. ¿Hay alguna manera de que se pueda hacer esto por escrito y que se envíe?

Julie Hammer: Si, quiero decir muchas gracias por la bienvenida a ALAC. Estuve muy contenta con mi reunión y muy complacida con la reunión de ALAC. Hay uno o dos temas que necesitamos tener las opiniones de la comunidad, así que voy a estar en contacto con ustedes.

Evan Leibovitch: Muchas gracias Julie, ¿hay algún otro tema? Con eso le paso la palabra a Heidi. Muchas gracias.

Heidi Ullrich: Muchas gracias, quisiéramos tener a Tijani y a José que se acerquen al frente porque vamos a darles certificados a los AFRALO y LACRALO y los miembros que están en la sala que completaron la sesión de capacidad en Dakar y en LACRALO de marzo 2012. Lo estoy haciendo por alfabeto.

Tijani Ben Jemaa: Voy a hacerlo en francés. Esta es el certificado de participación que vamos a dar. Hadja Fatimata Ouattara. Se acuerdan que tuvimos una sesión de capacitación de AFRALO en Dakar y nuestro personal tan querido nos ayudó a hacer estos certificados que están firmados por el presidente de ALAC y también por el presidente de AFRALO.

Es una muy buena idea de José, que para que nos pusiéramos en el centro y que todo el mundo nos vea. El segundo certificado se lo vamos dar a Michel Tchonang pero no lo veo acá. Por lo tanto lo voy a conservar, se lo doy después. Hay uno para Fatimata pero no esta con nosotros, así que se lo vamos dar mas tarde. El señor Aziz Hilali, que esta frente a mí. Le doy este certificado así que acérquese para la foto. Y el último en la lista el señor Yaovi Atohoun.

José Arce:

Bueno el primer certificado que entrego es para Sylvia Herlein, se fue Sylvia. Carlton Samuels. Este es mío. Sergio Salinas Porto. Natalia Enciso. El certificado de Dev esta para la firma, te pido disculpas. Te pido si pudieras dar la vuelta, este es un presente en nombre de ICANN por la secretaria. Te queremos felicitar, yo personalmente, ICANN te agradece muchísimo tu trabajo, así que felicitaciones.

Evan Leibovitch:

Creo que podemos concluir. Primero quisiera agradecer a nuestros dos miembros del personal porque estuvieron trabajando, su trabajo es crítico para todo lo que hacemos así que un aplauso muy fuerte a ambos miembros del personal que nos acompañan. Y también quisiera agradecer a las personas que están dando la traducción para nosotros. Muchas gracias a todos ellos. Y también al personal técnico y también los vamos a necesitar mañana. Y la mayoría de ustedes no los van a ver, así que declaramos cerrada la reunión.

Holly tienen el texto, así que si hay comentarios los vamos a tratar con Holly para saber que es lo que piensa la persona. Tenemos que dejar la

sala, los traductores tienen que dejar de trabajar. Holly va a leer su declaración, técnicamente la reunión esta cerrada. Si tienen algunos comentarios para el foro publico, avísenos, nos gustaría saber que es lo que les parece.