
PRAGUE – Application Batches
Monday, June 25, 2012 – 18:00 to 18:30
ICANN - Prague, Czech Republic

...Démosle la bienvenida al Vicepresidente senior de la ICANN, el señor Kurt Pritz.

Kurt Pritz:

Muchas gracias a todos. Por favor a los que están conversando en el fondo de la sala, que presten atención. Vamos a hablar acerca del procesamiento en lote. Acerca de la planificación para la nueva ronda de gTLD.

Sugiero hablar primero acerca del procesamiento en lotes. Les pido disculpas porque no está esto así en el cronograma de actividades.

Pero este es un tema de urgencia.

Vamos a comenzar con “esfuerzos” relativos a esta iniciativa y luego pasaremos a la planificación de la segunda ronda.

(Comentario fuera de micrófono en la sala. Orador no identificado. Formula comentario al micrófono).

Kurt Pritz:

Hay miembros de la Junta Directiva aquí presentes, que también tienen que retirarse, así que voy a escuchar sus comentarios y luego voy a dar

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

una presentación, porque esto es lo que hago para ganarme la vida. Desafortunadamente.

Bien. Ya tenemos la presentación. Excelente. Espero que esta presentación sea de utilidad, esto ya comenzó en colaboración entre ustedes. Y también tienen la oportunidad de colaborar con la comunidad.

Comienzo con una definición de lo que es un lote. Pero, a los efectos del procesamiento de solicitudes, esto sucede dos veces. Primero, cuando la ICANN asigna las solicitudes a los evaluadores para que las procesen y las evalúen. Y cuando terminan, el lote tiene que ver en cómo los resultados de esas evaluaciones se hacen públicos, son revelados, y luego esas solicitudes pueden pasar a nueva instancia de delegación y luego ser delegadas dentro de la zona raíz.

Lo mismo sucede en este caso. Creo que lo que nos interesa más es ver cómo publicamos y en qué orden publicamos las solicitudes que han pasado la etapa de evaluación, porque es allí cuando se las puede procesar para su delegación y luego ingresar a la zona raíz.

También quiero hacer una diferencia entre el procesamiento en lote, y la arquería digital o la marca de tiempo secundaria.

Creo que lo que nos preocupa principalmente es la metodología del procesamiento en lotes, es decir, si revelamos todos los resultados en un único lote, o bien, revelamos las solicitudes con cierta clase de medición.

Y luego vamos a hablar acerca de las herramientas que podríamos utilizar.

Como dije, el procesamiento en lotes implica asignar solicitudes dentro del proceso. Hay personas que lo hacen de manera tal para que los evaluadores más eficientes reciban más solicitudes a medida que avanzan en este proceso.

Vamos a ver la publicación de los resultados de la evaluación.

Bueno. Eso se tiene que hacer con metodología equitativa, pareja, y tiene que ser sin ningún tipo de inconvenientes. Es decir, no hacer todo o dar a conocer toda la información en un solo día.

También hay índices de delegación, hay un documento – que creo que se publicó en 2009 – sobre distintos escenarios de tasas de delegación, en el cual se presentan distintos estándares inaceptables para la delegación de las solicitudes.

Estoy tratando estos distintos comentarios acerca de cómo la ICANN puede llegar a una solución para este tema.

Entonces, los estudios de escalamiento de la zona raíz dicen que no se trata de la cantidad de los TLDs que ingresan a la zona raíz, sino de la tasa o el ritmo de ese cambio o esa introducción.

Para os que estuvieron presentes aquí que instan a que la ICANN contrate a proveedores, efectivos en cuanto a costos en cada caso, tengo este diagrama.

El diagrama ilustra lo que acabo de decir. Las solicitudes se van a ingresar en el proceso de evaluación y hay distintos paneles de evaluación.

A nosotros nos preocupa el plazo para dar a conocer los resultados de esa evaluación.

¿Qué hacemos? Los damos a conocer. ¿En una única vez o en distintas etapas? Si lo hacemos en distintas etapas, esto tiene que hacerse de una manera equitativa. Porque probablemente le dé una ventaja a quienes son los primeros si hay una gran diferencia de tiempo entre un conjunto y otro.

Dar a conocer las evaluaciones al mismo tiempo es inherentemente justo, pero probablemente requiera ciertos procesos de medición, en última instancia, para cumplir con los porcentajes o las tasas anuales. Y también un tiempo más extenso para completar o finalizar todo el proceso.

Hemos escuchado distintos puntos de vista emergentes en la comunidad y se nos ha dicho que cualquier solución que elijamos debe ser justa. Los resultados de las evaluaciones deben ser anunciados al mismo tiempo; que las solicitudes exitosas deben pasar a la delegación o a la fase de la delegación sin retrasos innecesarios; que la delegación debe hacerse a un ritmo parejo, y que también hay que tener en cuenta la planificación del GAC.

Hemos recibido las alertas tempranas del GAC, y el asesoramiento del GAC no va a ser presentado hasta la reunión en Beijing en abril de 2013.

Así que creo que esto es toda la información necesaria o todos los antecedentes y lo que quiero hacer es lo siguiente. Como parte de la Junta Directiva está aquí, quisiera escuchar las propuestas o comentarios que pudiesen tener. Propuestas concretas acerca de lo que deberíamos

hacer y propuestas acerca del proceso y los debates de cómo podríamos hacerlo.

Gracias.

Bret Fausett:

Tengo dos comentarios. Uno con respecto a la arquería digital y otro con respecto a una defensa rápida.

No sé si la arquería digital es una idea buena o una idea mala, pero si fue la idea de la ICANN. Y se nos dijo que la generación de las marcas secundarias de tiempo estaba justamente en proceso. O sea que teníamos dos maneras de solucionar esto en aquel momento.

Consideramos que con la arquería digital tendríamos un resultado comercial aceptable, pero, vimos y decidimos que íbamos a hacer lo mejor posible.

Habiendo dedicado este tiempo y habiendo intentado esto, y habiendo hecho esto, es muy difícil cambiarlo y darnos lo que para nosotros sería un resultado comercial menos aceptable sobre la base de lo que nos ha dicho la ICANN. Pero, anoche escuché algo en los pasillos que creo que sería mejor.

Kurt Pritz:

Cuando usted dice “menos aceptable” ¿Quiere decir que la delegación va a llevar más tiempo?

Bret Fausett:

Si. Me parece, después de escuchar al Presidente de la Junta y a otras personas, como dijo el Presidente de la Junta Steve Crocker, si no lo hacemos ahora entonces lo vamos a hacer más adelante, pero a la larga van a tener que solucionar el problema.

Anoche, escuché la siguiente idea. La ICANN, probablemente, pueda en el primer trimestre del 2013, optar por dos caminos. Uno, sin preguntas y otro con preguntas.

En el lote con preguntas algunas personas tendrían prioridad. Para mí esto sería lo ideal en cuanto al escalamiento. Porque ahora estamos hablando acerca de las solicitudes. Y en tanto usted o ustedes puedan llevar o incorporar la cantidad de la solicitud al procesamiento en lotes, eso sería mucho mejor que la arquería digital.

¿Qué le parece? ¿Le parece que eso es algo que la ICANN podría hacer?

Kurt Pritz:

Creo que es un punto de partida. Es un comienzo. Simplemente estoy parado aquí como una especie de “blanco digital”, si se quiere, en frente de todos ustedes.

Jordan Buchanan:

Usted dijo o ¿Piensa usted mejor dicho que no hay otros marcos de políticas que haya que cumplir para tener esta solución?

Kurt Pritz:

Creo que esa lista fue compilada por algunos de nosotros que escucharon eso. Entonces, mi respuesta a su pregunta es, no sé,

depende de la solución propuesta y del proceso que deberíamos atravesar para ver si tenemos el derecho a hacer consultas. Entonces, tenemos una serie de solicitante aquí que están debatiendo soluciones, pero también acá también tenemos al Presidente de las SOs/ACs que representan al resto de la comunidad.

Entonces. Dependiendo de lo que estemos hablando, también vamos a tener que hablar de la manera apropiada de hablar esto.

Y como tenemos no solamente una colección de subconjuntos de solicitantes, sino también a los líderes que los representan probablemente sea un curso a seguir.

Thomas Rickert:

Tuve el placer de presidir otras sesiones en otra reunión que no fue anunciada en la agenda oficial de la ICANN, pero asistieron aproximadamente mucho más de cien personal. Tuvimos un debate muy fructífero. Y pudimos recabar propuestas o formas de avanzar para informarle a la Junta Directiva acerca de las potenciales alternativas a los procesos tal como están ahora.

Nosotros vamos a resumir los resultados de ese debate y se los vamos a presentar.

Sin embargo, surgieron dos o tres preguntas que quizás usted podría responder para toda la comunidad.

Primero. Hay cierta incertidumbre con respecto a las tasas o a los índices de delegación. Usted dijo que el máximo de 1mil TLDs por año debe ser emparejado. No sé si eso es necesario desde el punto de vista técnico.

Quizás lo podíamos hacer en un solo día, o cuál es el máximo que se puede delegar por día. Entonces, creo que necesitamos más información acerca de las tasas máximas de delegación en el período de tiempo más corto posible.

Con respecto a la arquería digital, creo que la mayoría de los presentes realmente les gustó el enfoque, pero eso no sorprende.

Kurt Pritz: ¿Les gustó o no les gustó?

Thomas Rickert: No les gustó. Entonces, tenemos que ver cómo la ICANN va a reparar las fallas técnicas en el sistema de arquería digital. Y tercero ¿Cuáles son los parámetros contractuales para los evaluadores?

Kurt Pritz: Thomas muchas gracias por su iniciativa al gestionar esa reunión. Creo que puede encontrarse esto fácilmente en los registros públicos de debates con miembros de la comunidad técnica que 1 mil por año no significa 1 mil por día. El tema no es la zona raíz sino el ritmo o la tasa de cambios en la zona raíz. Y fue inaceptable tener la delegación de 1 mil solicitudes en un único evento en un solo día. Hace un tiempo la ICANN publicó un documento con escenarios posibles para delegación en el cual se pronosticaban lotes de 500 solicitudes, entonces se habló de la evaluación inicial, la evaluación extendida, y eso generaría una ampliación de los pronósticos y con eso llegaríamos a la delegación de 1 mil solicitudes al año.

Ese documento de escenarios de delegación combinaba distintos estudios donde se realizaban estudios del escalamiento o la estabilidad de la zona raíz.

Entonces, creo que es la base para esto. Sin embargo nuestra aspiración es que las delegaciones no sean hechos o eventos únicos.

Esta es una respuesta que le puedo dar en este momento a su pregunta.

Con respecto a nuestros contratistas y a nuestros evaluadores contratados, creo que no hay un acuerdo, porque contratamos tres evaluadores para las evaluaciones técnicas y como les dije antes, ellos fueron contratados y están en este momento en la etapa de capacitación. Así que yo sería muy cauteloso y no agregaría recursos adicionales en esta instancia del proceso.

Hay hoy una muy buena coordinación entre las partes contratadas actuales, trabajan en conjunto junto con sus equipos y les transmiten los estándares y las calificaciones.

Colin Campbell:

Soy solicitante. Solicité un gTLD “.club”, probablemente yo soy una de estas personas que no está a favor o no estaba a favor de la arquería digital hace algunos meses cuando la ICANN nos presentó ese desafío. Lo estudiamos, dedicamos una suma considerable de dinero en los últimos meses a aunar una solución con ingenieros, expertos en redes, consultores, estuvimos a la altura del desafío presentado por la ICANN. Presentamos una solución y en este momento el hecho de que la ICANN cambie las reglas del juego, y creo que la ICANN debe tomar una

decisión. Y decidir si ustedes van a cambiar las reglas a mitad del juego o no.

Una vez que hayan tomado esa decisión y hayan decidido y comunicado sin ningún tipo de ambigüedad esto, porque la ambigüedad cuesta mucho dinero, entonces, ahí si podrá tomarse una decisión y decir “ok, necesitamos un método alternativo de procesamiento en lotes” y recibir la opinión de la comunidad al respecto.

Pero creo que la Junta Directiva debe decidir si va a cambiar las reglas del juego y si los solicitantes que dedicaron tiempo y dinero en forma considerable, hace lo que dice la ICANN y siguen las reglas de la ICANN, bueno, ver si se van a ver afectados por esta situación en contraposiciones a quienes no cumplieron con las reglas de la ICANN y no estuvieron a la altura de los desafíos.

Fred Kruger:

Hola soy Fred Kruger de Minds and Machines. Tengo una sugerencia que presentarles desde la reunión anterior. Y mi sugerencia es la siguiente. Nosotros, la comunidad, necesitamos realizar y trabajar entre nosotros, de muchas maneras, las formas que ustedes consideran las subastas tiene que cambiar.

Yo estoy feliz de vender mi propia porción del TLD, pero hay muchas personas interesadas en esto como por ejemplo google, y obviamente tienen más valor que el mío.

Yo obviamente aseguro que google tiene más valores que “.lol”.

La arquería digital tiene defectos que todos sabemos que existen. Creo que lo que tenemos que tener es un punto. Un punto equitativo. Si yo le quiero dar un punto a “.londres” entonces, se lo puedo dar. Y luego le puedo dar el punto a otra persona y esa persona lo puede comprar. Y es el mercado el que decide. Esa es mi sugerencia.

Kurt Pritz: Gracias.

Patrik Falstrom: Hola Kurt. Soy Patrick Falstrom. Director del Comité de Seguridad y Estabilidad. Y quiero comentar algo.

Hemos discutido esto en el SSAC durante no solamente las últimas semanas, también durante los últimos días y durante las últimas horas. Y vamos a continuar con las discusiones.

Permítame explicar el tema. En breve la flexibilización tiene que implementarse y tiene que poder de alguna manera disminuir el caso. El nivel de servicio de IANA y de los servicios de los nuevos TLDs de la raíz tiene que salir, tiene que darse de baja.

Entonces. La pregunta sobre los miles de problemas, debido a los problemas que existen dentro de la comunidad tiene que ser también tratados.

Nosotros sabemos que esto comparado con los estudios de escalamiento de la raíz es importante, y cuando estos se lleven a cabo, los efectos se van a agregar al DNSsec, al IPv6 y a los nuevos gTLDs.

Si este es el caso y el sistema funciona y la posibilidad de escalamiento y la posibilidad de hacer actividades en forma paralela, implica que uno puede agregar cosas más rápidamente y si esto es así el nivel de servicio baja, lo que significa que se envía una solicitud para un registro a IANA y que se cambia.

Entonces el proceso de retroalimentación es lo importante y no las cantidades.

Kurt Pritz:

Gracias Patrik. Entonces ICANN es como un gran lugar ¿no? Porque podemos hablar de estas cuestiones técnicas y no las podemos describir.

Y luego viene el Presidente de SSAC y las explica.

Amadeu Avril:

Creo que tenemos una propuesta seria y el resto de las cuestiones. Tenemos que establecer el nombre del contacto.

Ahora vamos a hablar de las propuestas serias. No estamos lejos de la arquería digital. En realidad tendría que ser la genética digital de la arquería.

Uno va a tener, o tendrá de nosotros, muchas sugerencias, muchas, algunas o todas son incompatibles. Son incompatibles porque enfocan a diferentes puntos. Si uno quiere mejorar la eficiencia del proceso, entonces, y limitar la re-delegación de los TLDs, o no, es decir, no hay un plan universal. Pero hay cosas que pueden ayudar a mejorar.

Discutimos muchísimas cuestiones referidas a la mejora de ciertas cuestiones.

El problema de lote, y quiero enfatizarlo. Es que necesitamos no tener ganadores y perdedores. O tenemos que focalizarnos en los ganadores y lo que estamos haciendo es focalizarnos en los perdedores de este juego.

Entonces, yo creo que desde el punto de vista psicológico, no creo que sea malo, pero no necesitamos poner este énfasis ahí.

Lo segundo que quiero decir es que un lote, o un loteo, es preferible si es que no crea un retraso al comienzo de las delegaciones. Si hay un retraso de uno o dos meses en una delegación hay que ver si es aceptable. Lo máximo pueden ser tres años, entonces, si esto es así necesitamos alguna especie de lotea o cambiar un nombre.

Es decir, un principio o una idea, es mejor a menos que las consecuencias sean malas.

Lo siguiente que hay que tomar en cuenta es la cuestión de la equidad. Muchas veces se dice “hay un mercado, hay que pagar y cuánto tenemos que pagar”, pero la cuestión aquí es que tenemos un enfoque mal puesto. Hay cuestiones relacionadas con los TLDs y cuestiones relacionadas con otros asuntos y si no nos gusta, bueno entonces tenemos que delegar.

¿Por qué en lugar de hacerlo así no las agrupamos? ¿Por qué no agrupamos las delegaciones? Y en el perfil del solicitante preguntamos qué es lo que prefieren.

Es decir, hay más TLDs, entonces ¿Por qué no les podemos permitir a las personas que hagan esto – que elijan?

Son ustedes los que evalúan y los que delegan y los que hacen que esto sea exclusivo.

Lo siguiente es el rastreo, por ejemplo, tenemos rastreo de los TLDs exclusivos pero asegúrense de que haya rastreos equitativos con criterios internos de modo tal que la próxima vez que las marcas de telecomunicaciones o de solución de tecnología de la información aparezcan con problemas pueden agilizar el proceso.

Yo no quiero estar detrás de mis competidores. El otro tema es el interés público. Y a mí no me gusta que cualquier solución que se adopte ahora ponga presión en esto.

Los solicitantes de Latinoamérica, de África tienen que comenzar desde el principio.

No estamos trabajando con ninguna de estas solicitudes, pero tiene que haber la diversidad suficiente en el interés público para asegurarnos que estas personas no estén al final de la fila, sino que sean los primeros de la fila. Y lo mismo pasa con la gente que usa IDNs, si no a veces vamos a tener algunas marcas, algunas comunidades, algunos perfiles, algunos IDNs, algunos etc.etc en regiones no bien representadas, recuerde, es que es importante preguntarle a las personas cuál es su preferencia, porque cada uno tiene su preferencia, tenemos también que determinar a quién se va a agrupar al momento de la delegación y cuáles van a ser los evaluadores que se van a encargar de esto antes de llevarlo a la raíz.

Kurt Pritz:

Voy a tratar de resumir un poco lo que dijo y en pocas palabras.

A ver. Hay una serie de diferentes comentarios breves que se aplican en forma manual a la población y esto derivaría en agrupaciones o en grupos distintos que serían preferidos por los solicitantes.

Andrey Kolesnikov:

Soy Andrey Kolesnikov. Y me gustaría decir algo respecto de la arquería digital. Se supone que es una competencia pero ahora es una lucha entre robots.

Ahora todos hacen robots y están viendo quién presiona el botón primero para obtener resultados al azar.

Porque esto es una actividad que están llevando los robots, entonces ya no hay competencia con esto. Pero voy a ser un poco más creativo en lo que digo. En cuanto a los números y al procesamiento de lotes, yo creo que al igual que mis colegas, el lote es un enfoque simple y justo. En primer lugar, creo, que los IDNs, deberían ser procesados en primer lugar, y en segundo lugar los lotes que presentan conflictos deberían ir al final. Porque esto va a llevar mucho tiempo.

Aproximadamente veinte solicitudes serán descartadas por parte del GAC y unas diez solicitudes serán descartadas por parte de los paneles de evaluador.

Entonces tenemos 1400 “strings” o cadenas de caracteres únicos, menos 230 que tienen conflictos, menos 10 por parte del GAC, menos 20 por parte del panel de seguridad, entonces, eso nos da como resultado aproximadamente 1149 solicitudes, que son apropiadas para entrar en el proceso por lotes.

Esto no importa si va a ser publicado, pero sabemos que tenemos que discutirlo y ver la manera en que vamos a publicar las solicitudes.

También en cuanto a la cantidad de solicitudes que se han presentado, encontramos que hay muchísimas compañías de Estados Unidos que se encuentran fuera del continente, o se encuentran en ultramar y que están registradas en Europa, lo cual aplican de manera diferente.

Creo que tenemos que encontrar un método para contar los lotes.

Gracias.

Kurt Pritz:

Gracias. Me gustaría presentar a nuestra gerente de participación remota.

Wendy Profit:

Voy a leer las preguntas de la siguiente manera.

Dado el hecho de que los registrantes de IDNs han esperado muchísimo tiempo para tener un registro de IDN equivalente, ¿Sería posible procesar los IDNs y el tránsito de IDNs sin mayor retraso?

Eso daría ventaja para la evaluación y para el resto del proceso.

Además de los desafíos técnicos específicos de los IDNs y TLDs, hay circunstancias que se deben distinguir referidas a los IDNS-TLDs a partir de las cuales tienen contrapartes en ASCII.

Esto no ha sido informado en ICANN o en el Programa de los nuevos gTLDs de la ICANN. ¿Entonces hay alguna expectativa al respecto?

Y en cuanto al loteo o procesamiento de lotes. ¿Cuáles serán las solicitudes que van a considerar primero?

Kurt Pritz:

Bien. Buen trabajo Wendy. Entendí la pregunta. Voy a tratar de responderla.

Se ha discutido en varios lugares que los IDNs deberían ser procesados en primer lugar. Y esta sugerencia ciertamente se está tomando en cuenta. Pero también hay otras discusiones que se están llevando a cabo que tienen que ver con los lotes o cómo se van a procesar las solicitudes de manera justa.

Pero creo que también se escucha decir que es necesario procesarlas en el menor tiempo posible, para de alguna manera eliminar los problemas. Y nuevamente para minimizar cualquier problema.

¿Hay alguna otra pregunta?

Wendy Profit:

Hay otra pregunta. ¿Cuánto tendrán que esperar los solicitantes antes de que se tome una decisión respecto del procesamiento de lotes?

Kurt Pritz:

Para responder esta pregunta, vamos a dejarla para el final de la sesión.

Wendy Profit:

Me voy al final de la fila.

Kurt Pritz: Gracias.

Werner Staub: Soy Werner Staub. Y soy un señor suizo. La historia de Guillermo Tell es un buen ejemplo de la arquería y me parece que no es una buena idea.

Todos recordarán la pregunta que se le hizo, que el tirano le hizo al arquero. él le preguntó luego de que la había disparado a la manzana, que no matara a su hijo. Le pidió ¿Por qué no me da las flechas? Si hubiera matado a mi hijo, yo hubiera usado otra flecha para matarlo.

Entonces, los arqueros son los que actúan así. La arquería digital es como la paja en el ojo o el problema dentro de la ICANN.

Hay muchas cosas a resolver, y si como último recursos necesitamos alguna capacidad o habilidad, cualquiera sea esta, entonces, esto no tiene que estar basado en la representación o en otras cuestiones.

Gracias.

Chris Disspain: Buenas tardes. Buena analogía la que hizo el orador anterior. Quiero mencionar una serie de temas y hacerle una pregunta a toda la sal. En primer lugar, ninguno de nosotros quiere estar en esta sala, aquí, hablando acerca de este tema.

Pero desafortunadamente tenemos que estar aquí. Ayer por la tarde hice algunos comentarios, ante el GAC. Independientemente del procesamiento en lotes o no, hay una serie de puntos en el camino que

van a hacer que estas cosas se lleven a cabo más lentamente o en un cierto orden.

Obviamente que hay un punto contractual. Según la Guía esto claramente se hará sobre la base de, el que llega primero, en base a esa prioridad. Y nada de esto tiene que ver con el procesamiento en lotes. Realmente valoro el comentario acerca de las mil solicitudes y de cómo se pueden hacer las delegaciones. Pero hay también un proceso de delegación formal que no tiene nada que ver con los nuevos gTLDs, sino que tiene todo que ver con los procesos de la IANA y ese proceso debe ser observado y es un proceso que involucra no solo a la ICANN sino también a terceros y este es otro punto en el cual, independientemente de los lotes o no, automáticamente habrá una serie de número de solicitudes que podemos tratar o abordar dentro de un período determinado de tiempo.

Ahora, lo que veo es que la Junta, o lo que creo que la Junta espera de ustedes es que tengan certidumbre, certeza, nosotros creemos que lo que ustedes quieren, mejor dicho, es tener certezas o certidumbres y que lo último que quieren es estar los próximos cinco meses tratando de ver cómo tiene que hacer esto. ¿Estoy en lo cierto?

Kurt Pritz:

Bien. Gracias.

Chuck Gomes:

Chuck Gomes de VerySign. Pro no estoy aquí representando a VerySign, de hecho, no le dije a nadie de mi equipo lo que voy a decir en este

momento. Así que probablemente yo también sea el blanco de toda su arquería una vez que termine.

Puedo ver distintas formas en las cuales se puede reducir este problema. Una de ellas –que parece bastante obvia – es la siguiente. Hay probablemente personas que se retirarían de esta situación y esto reduce el problema.

También me interesa lo que ha dicho Fred con respecto a permitir que las fuerzas del mercado funcionen. Y yo soy un defensor de las fuerzas del mercado.

Eso probablemente generaría una desventaja para las personas de países en desarrollo, pero su idea podría traducirse de otro modo. ¿Qué pasaría si los solicitantes con solicitudes múltiples pudieran darle prioridad? Aún así tendríamos que ver cómo se traduce esto a los lotes. Pero, esta podría ser una forma de reducir la magnitud del problema inicial.

Bueno. Les dejo esto para que lo consideren.

Kurt Pritz:

Oh! un único solicitante podría priorizarlas y luego uno decide si A vale más que B, pero B tiene un puntaje más alto que A, entonces tiene otra prioridad y esa persona podría invertir ese orden.

Chuck Gomes:

Si. Podemos jugar con esto y ver distintas situaciones o escenarios.

Thomas Roessler:

Buenas tardes. Estoy aquí para solicitar justicia. Hemos hablado mucho acerca de si tal o cual propuesta es justa o no, generalmente no expresamos qué queremos decir cuando decimos esto. Y esto es un problema, porque comunidad o como Junta Directiva, no nos lleva a evaluar las propuestas.

Creo que es importante tener una conversación clara acerca de lo que estamos tratando de solucionar. Estamos solucionando el problema de las desventajas de los países en desarrollo, estamos tratando de darles a todos la misma oportunidad, estamos tratando de hacer prioridades o tomar decisiones sobre prioridades, sobre la base de ciertos criterios. Porque ¿Sería bueno o no darles ventajas o desventajas a ciertas personas?

Quiero que seamos cautos y pensar en la idea de justicia o equidad porque a veces no tenemos idea de lo que significa.

Wendy Profit:

Perdón he perdido los comentarios que quería leer en la pantalla. Les pido disculpas.

¿Los IDNs pueden avanzar más rápido que otras solicitudes en el proceso de evaluación?

Hay más de 100 solicitudes de IDNs que podrían ser evaluadas dentro de un mes y delegadas luego, posiblemente dentro de los próximos dos meses. Entonces podríamos ver estas cadenas de IDNs en internet en octubre de este año.

-
- Kurt Pritz: Muchas gracias por esa pregunta. Si eso es lo que estamos instando.
- Wendy Profit: Tengo una próxima pregunta. Si el Departamento de Legales puede procesar 3 solicitudes por día ¿Cuál es la primera solicitud en ese orden?
- Chris Disspain: Bueno. Me quito el sombrero de integrante de la Junta y me pongo el sombrero de abogado y les voy a decir que esto sucede todo el tiempo. Es perfectamente normal. Ustedes tienen que enviar sus contratos a la ICANN con todos los documentos firmados correctamente y si llegan a tiempo y se lo abre en ese momento, se les va a decir “bueno, muy bien, hemos recibido su contrato, usted tiene el lugar número 27, en toda esta pila de contratos y estimamos que vamos a prestarle atención a su contrato en aproximadamente dos semanas”. Eso pasa todo el tiempo. No hay ninguna ciencia oculta detrás de esto sino que más bien es un proceso comercial que se da todo el tiempo.
- Wendy Profit: Tengo un comentario con respecto a la interacción de cadenas de caracteres que están en controversia y la arquería digital, esto puede llegar a resultados que son riesgosos para las marcas comerciales.
- Paul Toomey: Alguien quien no tiene una solicitud para gTLD. Pero quiero hacer algunos comentarios. Creo que la idea de la arquería digital no es una buena idea, pero, hacer que estos debates giren en torno al mercado comercial y esos mecanismos hacen que los participantes tengan una prioridad o tiendan a ver o sentir sentimientos de empatía al respecto.

Hay gente que no tiene mucho dinero pero si tiene mucho poder político y entonces ya escuché que hay gente que está muy enfadada acerca de la arquería digital.

Así que creo que deben pensar muy cuidadosamente acerca de este tema.

No se trata de lo que dicen sino de cómo se hace. Entonces, el segundo punto que quiero decir en relación a lo que ha dicho Chris, estoy de acuerdo con eso y lo entiendo pero quiero sugerir que – y sobre todo al proceso de la IANA – quiero sugerir que la personas que tenga que pasar por ese proceso tenga bien en claro toda la información que sea necesaria respecto de la IANA y del Departamento de Comercio.

Leo (...)

Soy Leo de (Conic) y quería expresar nuestra actitud sobre el tema del procesamiento por lotes.

Sé que la mayoría de las personas que vienen acá apoya el hecho de tener un loteo o procesamiento por “batches” único, pero me gustaría expresar nuestra actitud hacia esto y nuestra sugerencia y preocupaciones.

Desde que se tomó esta decisión en la reunión de Costa Rica, y se implementó la arquería digital, dado que todavía no hemos discutido o una mejor solución para el beneficio por procesamiento por lotes y su equidad, estamos considerando que deberíamos mantener y ejecutar la decisión de la Junta, allá por junio, en la última reunión de la ICANN, escuché que el 20% de las solicitudes lanzaron ya sus arquerías.

Y que han pagado y que lo han hecho. Si cambiamos la política ahora vamos a tener problemas con lo que llamamos equidad.

La situación es más complicada.

La gente puede considerar que esto es justo pero ustedes deben saber que siempre hay gente nueva y que siempre hay actores externos. Y los actores externos pueden tomar ventaja de esto y aprovechar esas ventajas para vencer a sus rivales que vienen o son parte de este proyecto.

Entonces, consideramos que hay muchos riesgos detrás de tener un lote único, de modo que apoyamos a la Junta y le pedimos a la Junta de la ICANN que reconsidere en mantener esta decisión.

El problema aquí tiene que ver con el sistema de lotes o con las fallas del sistema.

Y esto no es una decisión de la Junta. Creo que la Junta ha tomado la decisión correcta. Pero que está tratando de resolver esas fallas. Entonces espero que el sistema sea restaurado prontamente y que esto signifique un enfoque justo para todos los solicitantes si es que tenemos un lote único. Entonces se va a gastar más y va a haber más costo de la oportunidad.

Esta es nuestra preocupación y nosotros apoyamos el uso de la arquera.

Si hay alguien que no está de acuerdo conmigo, bueno, entonces me gustaría discutirlo luego. Gracias.

Adrian Kinderis: Soy Adrian Kinderis. Me gustaría pedirles que lleven a cabo una sesión referida a esto para la comunidad. Gracias Kurt. Thomas dijo que había organizado su sesión y que fue una sesión informal.

Quería hacer un comentario respecto de la certeza del proceso. Creo que el procesamiento por lotes no nos permite tener una certeza del proceso.

Hay problemas y estamos viendo o esperando al final del proceso para resolver algunas cuestiones, pero se necesita un proceso de lotes y que sea más tangible y si es así se va a poder hacer planificación. Entonces, creo que es válido pasarlo al final del proceso en lugar de tratarlo al comienzo.

Gracias.

Kurt Pritz: Entonces usted dice que es válido que los solicitantes sepan que han pasado la solicitud al comienzo de la evaluación.

Adrian Kinderis: Si señor. Si lo conocen es más beneficioso para ellos.

Kurt Pritz: Sé que muchos tienen que irse porque ya estamos muy atrasados en el horario. Me quería sentar porque me parecía un poco inapropiado mirarlos desde acá arriba. Pero les agradezco a todos por venir.

Aquí todavía siguen Chris y Thomas, y otros miembros de la Junta.

Les agradezco por escuchar con atención y creo que la discusión a seguir es tratar de llevar la decisión a una finalización. Así que me gustaría tener un marco de tiempo para poder darle un cierre a esto.

Habiendo dicho esto voy a cerrar esta discusión.

Fin de la transcripción -

.