
PRAGUE – At-Large IDN Working Group
Wednesday, June 27, 2012 – 15:00 to 16:00
ICANN - Prague, Czech Republic

Edmon Chung: Merci à tous d'être venus. C'est la réunion du groupe de travail ALAC IDN ici à Prague. Je pense que j'avais envoyé une proposition d'agenda plus tôt mais avant cela, peut-être chacun de nous autour de la table va se présenter pour le procès-verbal.

Jason Polis: Jason Polis, Super Domain

Salanieta Tamanikaiwaimaro: ALAC.

Rinalia Abdul Rahim: ALAC.

Voix d'homme: ALAC.

Voix: Employé d'ICANN.

Voix de femme: Employé d'ICANN.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Voix de femme: Employé d'ICANN..

Voix d'homme: Liaison ALAC - IDN.

Voix d'homme: ALAC

Carlton Samuels: ALAC

Dennis Jennings: Consultant à ICANN.

Jean-Jacques Subrenat: ALAC.

[----- inaudible 0:01:49.0 -----]

[Rire]

Voix d'homme: C'est ce que nous voulons, toujours, ALAC.

Edmon Chung: Donc, allons-y tout simplement. Comme je l'avais dit, j'avais distribué un bref ordre du jour pour aujourd'hui. J'ai envoyé un programme, comme je l'ai dit, excusez-moi, on était sur le mauvais canal.

Voix d'homme: On voulait se cacher.

Sammad Hussain: Sammad Hussain.

Michael: Michael Cumlaude.

Edmon Chung: Bonjour à tous.

Voix d'homme: Maurice [----- inaudible 0:02:52.0 -----]

Yuriy Buzcko: Yuriy Buzcko;

Voix de femme: Et finalement Raydine McGarry, représentante [----- inaudible 0:03:08.1 -----]

Edmon Chung:

Bien, merci alors. On commence. Comme je l'ai dit, un programme vous a été envoyé avec quelques points de cet ordre du jour. Et je dirai que, avant tout, il y a trois points qui concernent la période des commentaires publics actuels et récents. Le deuxième point est la priorité des IDN gTLDs. Et à partir de certaines discussions que nous avons eues cette semaine - et c'est une question que je voudrais poser au groupe si nous voulons considérer cela comme un point de l'ordre du jour pour faire une déclaration d'ALAC pour soutenir la priorisation des gTLDs d'IDN dans le processus des nouveaux gTLDs.

Le troisième point, je pense que c'est le point que l'on va discuter aujourd'hui le plus. Et c'est la position et la vision d'ALAC concernant l'IDN. Et je dirai que nous allons nous inspirer du travail du groupe de travail des défis futurs dans lesquels Jean-Jacques et Evan ont vraiment fait des gros efforts au sein d'ALAC ainsi que d'autres personnes ont fait du bon travail. Pour réunir un tout petit peu les réflexions de tous et certaines visions fondamentales concernant ALAC sur l'IDN et sur la façon dont il faudrait prioriser l'IDN et considérer l'IDN dans le contexte d'ICANN.

On a donc ces trois points dans l'ordre du jour. Dans le cas du point trois de l'ordre du jour, je pensais que les gens allaient me poser probablement des questions et qu'on pourrait établir un dialogue. Dans le premier cas, les périodes des commentaires publics récentes et actuelles - il y en a deux en particulier qui sont

importantes, et la révision des ccTLD d'IDN. Il y en a eu une deuxième annuelle. Et personnellement, je l'ai regardé et il y a une série de commentaires qui ont été reçus à travers ce processus. Et je dirais qu'en termes d'ALAC ou pour At-Large, je dirai qu'il m'a semblé qu'il y avait des aspects importants. Une baisse d'intérêt de la part pour le programme et le problème qu'on sent un petit peu bloqué, c'est resté un petit peu bloqué en cours de route.

Donc, je ne sais pas si ALAC va dire quelque chose de spécifique à cela, et si nous devons rédiger nos commentaires dans ce cas. Je voudrais, peut-être vous demander si vous voulez qu'on récupère cela et qu'on le remette à [----- inaudible 0:06:37.2 -----]. Sinon, il y a aussi le projet de plan de VIP qui a été re-priorisé. Et dans ma mise à jour de ALAC en début de semaine j'étais encouragé par la direction. Et donc, nous allons continuer, nous allons aider les VIP à envoyer des invitations à At-Large et nous allons les encourager à continuer à suivre le processus de VIP.

En même temps, je ne pense pas que nous ayons un besoin urgent de fournir des commentaires ici. D'une façon je pense que c'est quelque chose qui progresse à bon rythme et il est clair qu'il y a encore une série des versions des choses qui doivent être résolues. Voilà, donc il n'y aurait pas grand-chose de plus à dire puisque Dennis est là. Est-ce que vous voulez ajouter quelque chose, Dennis, avant qu'on avance?

Dennis Jennings: Merci, Edmon. Dennis Jennings. Je voudrais attirer votre attention sur le projet numéro six dans le programme de TLD,

sur l'expérience de l'utilisateur et son implication sur les TLDs et le calendrier qui sera présenté de nouveau lors de la session de demain à midi. Et il va y avoir une occasion pour faire des consultations sur la proposition étudiée et sur le rapport de cette étude. C'est un domaine dans lequel At-Large et ALAC représentent, c'est un domaine dans lequel nous sommes concernés parce que la part [----- inaudible 0:08:51.7 -----] de ce projet était trouvée, une expérience d'utilisateur acceptable.

[Bruit dans le fond]

Dennis Jennings:

La présentation n'est pas disponible pour cette session. Je pense que je peux l'avoir bientôt - et je pense que vous savez par mes présentations préalables que je reviendrais demain. Donc, laissez-moi répondre à cette demande. La description de ce projet est d'utiliser les implications d'un utilisateur lorsque deux ou plusieurs variantes des TLDs sont actives. Le résultat attendu des règles recommandées, des règles et directives est pour fournir une expérience de l'utilisateur acceptable concernant les variantes des TLDs et avec les résolutions contractuelles pour rendre ces règles effectives. La création d'une référence utile pour éduquer les développeurs d'applications qui sont affectés par ce changement.

Donc, il me semble que c'est un secteur sur lequel vous pouvez garder un œil parce que je pense que ça va être intéressant au niveau des commentaires publics. Vous pouvez donc donner votre propre opinion. Voilà, c'est ce que je voulais dire.

Edmon Chung:

Merci, Dennis. Et sur ce point particulier, je pense que comme vous l'avez dit, il serait intéressant d'organiser un groupe et a ALAC nous avons regardé la règle des droits des registrants, je pense que ça peut être important dans ce domaine aussi. Dennis, vous avez parlé des résultats ou de l'impact de ce que cela aura sur les registres, contrats, ou les possibilités concernant la conformité et aussi d'autres résolutions du cote des registraires, et du cote des registrants. Donc, pour nous, peut-être que du cote des registraires, voyons cela et si vous voulez prendre la parole, ensuite on revient a Dennis.

Salanieta Tamanikaiwaimaro:

Salanieta Tamanikaiwaimaro. Je pense qu'ALAC a présenté une première déclaration. C'est une déclaration sur les instruments internationaux qui sont contraignants pour les états, et qui sont appliques par l'UNESCO, et qui sont obligatoires pour les gouvernements et pour les législations concernées à travers le monde. Donc ça c'est du point de vue de l'intérêt public. Merci.

Edmon Chung:

Merci. Dennis, et ensuite nous avons un commentaire de la Salle Adobe.

Dennis Jennings:

C'est une référence très intéressante que vous nous fournir. Je pense que c'est très important et particulièrement pour les

variantes de IDN et les ccTLD qui devraient présenter les étapes. Et dans certaines situations quelle peut être leur applicabilité pour les gTLDs. C'est une bonne question. Je pense que ce matériel est important. Ça m'intéresse. Si vous pouvez nous le fournir, ce sera très utile.

Edmon Chung:

Bien. Les commentaires spécifiques sur le deuxième point de l'ordre du jour, donc je vais revenir à ce point-là. Nous sommes encore au point numéro deux de l'ordre du jour. Et au point un de l'ordre du jour, concernant la période des commentaires publiques. Donc, ça c'était la révision de ccTLD IDN, le plan de projet de VIP. On peut avoir aussi le suivi des plans de projet de VIP, mais je ne vois pas de point immédiat pour notre travail. Donc, Sala, vous avez la parole.

Salanieta Tamanikawaiwaimaro:

En ce qui concerne le point à suivre suggéré, si l'on peut faire une enquête avec des questions posées pour les différents RALOs pour avoir des informations concernant ce qui se trouve dans les pays où les ALS sont présentes et ça nous aide à créer les outils dans ces régions et c'est important.

Edmon Chung:

Est-ce que vous pouvez préciser un tout petit peu, vous voulez qu'on demande aux ALS, pour répondre à ce que Dennis a dit concernant l'apport au projet numéro six.

Salanieta Tamanikawaiwaimaro: Oui, Salanieta. Il y a une déclaration que nous avons déjà développée à laquelle nous avons fait référence aux instruments légaux qui existent, et le deuxième point, et nous allons articuler la législation qui existe dans le pays et celle des ALS. Je pense que c'est une bonne chose.

Edmon Chung: Merci, Sala. Je me souviens deux choses. Est-ce que je dois penser que vous êtes volontaire pour le faire, pour rédiger quelque chose ou bien? Sala, merci. C'est Edmon qui parle et prend la parole, donc Edmon Chung. Et l'autre partie, c'est que, puisque une manière de recueillir cette information parce que c'est bien de recueillir cette information. On pourrait faire une contribution dans le projet de VIP et peut-être qu'il faut se focaliser sur le fait qu'il y a des variantes IDN sur des points spécifiques. Il y a un point de vue sur l'importance de l'IDN. Tout cela c'est très utile. On peut le demander aux ALS et surtout pour les exigences légales.

Mais si on peut avoir une composante de ça qui se focalise sur le fait qu'il puisse y avoir différents problèmes avec les langues utilisées dans chaque juridiction, par exemple, ça pourrait être encore plus utile pour contribuer à cette analyse sur le VIP. Dennis Jennings?

Dennis Jennings: Dennis Jennings. Oui je pense, c'est ce que j'allais dire. Le projet sur lequel nous travaillons est lié aux variantes et jusqu'à maintenant, il n'y a pas vraiment de problèmes. Mais je voulais maintenant attirer votre attention sur la deuxième moitié de la session demain à midi,

parce qu'à une heure, elle va commencer pour une demie heure. On va parler dans les détails de l'étude de projet de l'expérience des utilisateurs. Donc, si ça vous intéresse, venez donc à cette réunion d'une 1:00 à 1:30. C'est un débat sur l'expérience des utilisateurs et c'est une étude basée dans le but d'organiser une étude concernant l'expérience des utilisateurs. J'espère que ce n'est pas la seule consultation que nous faisons.

Edmon Chung:

Edmon Chung. Maintenant, la prochaine question - ça c'était le premier point de notre ordre du jour. Les autres questions, est-ce qu'il des périodes des commentaires publiques en cours? Je vais regarder la liste que j'ai actuellement. Il me semble et c'est la révision des WHOIS. Je sais que nous avons déjà un groupe qui est en train d'analyser cela, qui fait des commentaires. J'ai vu ça dans la révision de WHOIS numéro un. Une grande partie sur l'internationalisation des noms de domaine et autres points importants dans la révision du WHOIS. La question maintenant est de voir si ce groupe doit étudier cela plus en détails et voir comment on peut intégrer les commentaires dans une réponse plus approfondie. Je me demande si il y a une réponse à la question sur la révision de WHOIS [----- inaudible 0:18:09.9 -----] et comment la partie de l'IDN peut être concernée. En ce qui concerne la révision de WHOIS, elle est présentée aux commentaires publics. J'ai remarqué qu'il y a une grande section sur les IDNs. Nous nous demandions si ce groupe pouvait nous aider ou bien si cela avait déjà été couvert par l'équipe de révision de WHOIS.

Carlton Samuels:

Carlton Samuels. Edmon, je voudrais répondre à ta question. Dans ce contexte le détail est important. Alors que fait l'équipe de révision? Et notre idée sur le WHOIS et notre idée sur l'espace gTLD qui existe actuellement c'est commencer c'est traduit dans l'espace de IDN. Donc, on travaille au niveau international sur ce programme et notre objectif est de produire les mêmes effets que dans le cas des scripts arabes ou latins qui existent. Donc, ça c'est une chose.

Ils soutiennent aussi le développement des nouveaux services de répertoire. Et puis, à nouveau, ils ont mis l'accent sur le fait que soutenir cela dans la mesure où cela allait traiter l'espace d'IDN aussi. Donc, pour ce groupe ce qui serait important c'est de s'assurer de ce que les données WHOIS disent parce que quelles que soient les données, le système des données qui sera développé et adopté finalement, il faut s'assurer que les préoccupations que vous avez concernant les variantes, etc. ne va pas se matérialiser et s'assurer que ce souci apparaisse dans les commentaires que nous allons faire concernant ce nouveau protocole.

Edmon Chung:

Bien, merci Carlton. Edmon. Je regarde le rapport de l'équipe de révision actuelle et je ne sais pas. Les gens du groupe de travail, je ne sais pas si vous connaissez ce document, mais après la première lecture, j'ai trouvé qu'il couvrait vraiment assez en profondeur tout ce qui concerne les problèmes d'IDN parce que c'est une équipe de révision. Et en rapport de l'équipe de révision, il n'y a pas des recommandations spécifiques. Il me semble que, on peut dire oui,

on est d'accord; ces IDNs sont très importants et les données internationalisées pour le WHOIS ou pour les services de répertoire seraient très important, mais parallèlement a cela, il me semble que nous ne devons pas ajouter quoi que ce soit de plus à ce point.

Carlton Samuels:

Voilà. Carlton Samuels. Oui, je dirai qu'il vaut mieux le conserver comme ça parce qu'il met plus d'accent sur l'exactitude et ils en arrivaient même à parler de l'espace IDN qui était de plus en plus important. Donc, ils englobent vraiment le concept, que ce soit le script latin ou pas, ça devrait avoir le même effet. Et ce que je vous dis ici c'est que dans la mesure où on a une vision d'ensemble de ce procès, et à mesure qu'on connaît mieux des variantes et tout ça, ça va être utile de continuer à suivre ce qui se passe dans ce domaine et de garder l'œil là-dessus.

Edmon Chung:

Edmon Chung. Pour avoir un aperçu rapide, quel est le rôle que jouent les IDNs au niveau des données internationales dans le WHOIS, et comme Carlton l'a dit, est-ce que l'exactitude de WHOIS sont importantes parce qu'ils seraient des situations dans lesquelles le registrant habite par exemple, dans une région ou il voudrait utiliser une adresse dans sa propre langue, par exemple, avec des accents sur certaines lettres. Et le WHOIS n'accepte pas cela en ce moment ou n'accepte pas cela d'une manière cohérente.

Et par conséquent, on a une situation dans laquelle l'exactitude des données WHOIS est mise en danger. Et davantage que dans une

zone ASCII. Parce que je vis en France et je ne peux pas utiliser les lettres avec les accents, la personne n'a pas être représentée dans le WHOIS avec son nom correct ou le nom de sa rue correct, et ça va provoquer des problèmes d'exactitude. En ce qui concerne la partie de l'IDN, il y a la partie de la variante qui inclut le WHOIS ainsi que d'autres éléments du domaine en lui-même, et qui peuvent être refléter de manière cohérente dans le WHOIS.

C'est ce qu'on demande, c'est ce que l'équipe de révision de WHOIS demande a ICANN d'étudier et aussi d'analyser. Donc, je dirais que oui, nous allons garder un œil là-dessus. Et je pense qu'ici on a fourni une bonne approche déjà et je pense qu'il faut continuer à suivre cela parce que cela va nous permettre de participer et de suivre cela de plus prêt. Merci, Carlton.

Bien, maintenant, c'était la seule chose que je voyais dans les périodes des commentaires publiques et qui était importante et qui était liée aux IDNs. Je ne vois personne qui veut prendre la parole, donc, si vous le voulez bien, nous passons au point numéro deux de l'ordre du jour. Et c'est quelque chose qui a été présentée lors des réunions préalables et aussi dans les programmes des nouveaux gTLDs. On a parlé de tir à l'arc numérique et du nouveau système de batching qui va être adopté.

Mais une chose dont nous avons parlé c'est si l'ALAC doit développer une déclaration pour soutenir la priorisation du processus de la candidature de l'IDN des gTLD.

Donc, j'espérai que quelqu'un aurait un commentaire ou des réflexions sur ce point à nous proposer. Rinalia.

Rinalia Abdul Rahim:

Rinalia Abdul Rahim. Je pense que les élections sont accompagnées de la déclaration parce que la communauté ALAC doit représenter les intérêts de la communauté dans son ensemble et dans la séance de la session préalable on avait dit qu'il fallait regarder cela. L'IDN, la communauté et les noms géographiques en tenant compte de toutes ces considérations.

Et je pense que l'IDN doit avoir la priorité en ce qui concerne la capacité technique les membres du Board, je pense que ce n'est pas une question technique, mais c'est une question politique.

Edmon Chung:

Merci, Rinalia. J'ai maintenant Sala et Siva.

Salanieta Tamanikaiwaimaro:

Je suis d'accord avec ce que Rinalia vient de dire. Je pense que c'est une révision coordonnée et cohérente de notre communauté d'At-Large. Et surtout en ce qui concerne les limites concernant ce processus.

Edmon Chung:

Bien, c'est la première fois que j'entends parler de cela. Edmon Chung qui parle. Je comprends qu'il y a une extensibilité de la racine

des exigences dans ce sens-là qui limite le nombre des TLD que l'on peut avoir dans un temps particulier. Ça demande donc une insertion programmée dans la racine. Et j'ai Siva et ensuite j'ai le commentaire d'Eric sur la salle virtuelle.

Sivasubramanian Muthusamy:

Oui, une question technique. Sivasubramanian. Lorsque TLD d'IDN est délégué, et lorsqu'en même temps un TLD ASCII est aussi délégué, est-ce que pour une raison ou pour une autre, ça prend plus de temps pour le TLD d'IDN qu'il soit implémenté? Ça c'est la question technique. Et ensuite, la question c'est une question commerciale. Lorsqu'un TLD d'IDN rentre sur le marché et lorsqu'un TLD d'ASCII rentre sur le marché à cause de la nouvelle notion du concept d'IDN, est-ce que c'est plus long pour le TLD d'IDN de se remplir sur le marché? Si dans les deux cas, la réponse est oui, et ça prendrait plus de temps pour le TLD d'IDN pour être implémenté, même cette mesure-là, l'avantage donne au TLD d'IDN se trouve au niveau de l'application. Donc, il y a un certain degré de priorité, ce qui explique le délai supérieur.

Edmon Chung:

Je pense que ce que vous voulez dire ici est très intéressant. Je ne sais pas si ça va prendre plus long pour les TLD d'IDN. Je ne suis pas en position de vous répondre ici. Mais ce que j'ai compris de ce que vous me dites c'est que même si les applications d'IDN peuvent prendre plus de temps, les demandes de candidature d'IDN pourraient prendre plus de temps, on peut avoir la possibilité d'avoir une priorité qui est donnée dans leurs cas dans l'ordre de

présentation. Et on passe au commentaire d'Eric, commentaire donne en ligne.

[Applaudissement dans le fond]

Edmon Chung:

Bien, Matt, si vous pouvez nous aider à le trouver, et je vous donne la parole comme vous l'avez trouvé. Dans ce cas, j'ai Rinalia et ensuite Dennis. Dennis?

Dennis Jennings:

Dennis Jennings prend la parole. Juste un commentaire. Lorsque tout le monde a des demandes spéciales à ce stade, et moi le premier, j'ai fait ce type d'observation, il faut considérer les justifications dans ce sens et les documenter, parce que, par exemple, depuis que le soutien des candidatures pour les IDN est léger; puisque ce soutien est léger, et que c'est un gTLD distribue a tous les utilisateurs, l'argument serait peut-être que la priorité pourrait être donnée aux gTLDs afin de développer une certaine expérience et de promouvoir un développement de demande des candidatures dans le domaine de l'IDN.

Ça n'a rien à voir avec les variances; c'est seulement lie aux IDN. Mais, l'opinion générale serait que tout le monde va dire moi d'abord. Donc, si on veut se distinguer dans la foule, il faut justifier la raison pour laquelle on veut être premier.

Edmon Chung: Edmon Chung. On dira, "Non, pas moi d'abord". Est-ce qu'on a une question de la Salle Adobe? Bien, je vais donner la parole à Jean-Jacques et puis on revient.

Jean-Jacques Subrenat: Merci Edmon, c'est Jean-Jacques Subrenat qui prend la parole. Je voudrais reprendre la remarque de Dennis, et contribuer aussi aux justifications. Je suis d'accord, Dennis. On doit fournir certaines justifications pour suggérer le fait qu'on va faire passer l'IDN d'abord. Ensuite, je voudrais dire que nous pouvons aussi utiliser les remarques générales sur la disponibilité, la demande et l'offre. En d'autres mots, je pense que le nouveau gTLD est en train d'offrir des opportunités commerciales.

Et je pense que l'IDN de fois se distingue du cas général parce que ça représente d'avantage une demande de la base des utilisateurs potentiels. Nous ne sommes pas organisés de la même façon, nous n'avons pas des centaines des milliers d'unités monétaires pour publier ou pour attirer des opérations commerciales. Ce qui est nécessaire pour les nouveaux gTLDs, de fois, les nouveaux gTLDs ne sont pas vraiment une nécessité. Donc, ce faisant aussi, je peux toutefois souligner le besoin de donner une même chance à tout le monde et de donner la priorité pour la demande fondamentale, la demande de base.

Edmon Chung: Edmon Chung. Merci, Jean-Jacques. C'est une des choses qui vont figurer dans le troisième point en termes de la vision d'ALAC. Et

parce que nous voyons que le processus des nouveaux gTLDs dépend beaucoup du marché, certains pensent que le besoin d'IDN, je pense qu'il y a une grande demande, la demande en elle-même ne vient d'un registrant, des registraires, des registres et un des problèmes que l'on affronte actuellement c'est qu'il y a les forces sur le marché, le marché a une certaine liberté, et on ne peut pas répondre à ces besoins. C'est là que la politique doit être mise en œuvre dans ce domaine-là. Est-ce qu'on a trouvé le message, la question?

Matt Ashtiani:

Il y a trois questions. Un commentaire d'Andy G. Andy G. écrit: "Les utilisateurs non latin ont été désavantagés pendant trop longtemps. Il faut faire pression sur ICANN pour que les gTLD et IDN commencent à être mieux organisés." La deuxième c'est de Squirrel. Squirrel: "Edmon, quel est l'état des caractères uniques CJK TLD. Est-ce ça a déjà été discuté? Dites-moi si ça a déjà été discuté."

Edmon Chung:

Bien merci. Le premier commentaire, d'Andy.

Matt Ashtiani:

Andy G.

Edmon Chung:

Andy G. Merci pour cette question. Je pense que la salle est en général d'accord avec vous. Le deuxième commentaire du squirrel: "Dans ce cas, [----- inaudible 0:35:23.9 -----] le groupe de travail en

particulier n'a pas parlé des caractères uniques de TLD d'IDN. Cela a été discuté lors du JIG. Si je peux prendre quelques seconds pour résumer cela, un rapport a été donné au directoire, un rapport de la SSAC qui identifie certains problèmes. Moi, personnellement je trouve que le rapport de la SSAC est utile dans certains cas, mais qu'il n'y a pas vraiment de forum permettant de discuter tous ces points-là actuellement. Ma question posée à squirrel est, est-ce que vous suggérez que l'on continue à travailler dessus?

Matt Ashtiani:

Et nos deux questions restantes, l'une de Brunner Williams. Sa première question qui dit, "Je suggère que ALAC fasse une recommandation sur la politique publique dans le domaine des variantes et des candidatures actuelles parce qu'il y a une différence concernant la promotion des marques et scripts autres que latine, etc. et les candidatures faites par les communautés de langue latine.

Edmon Chung:

Merci beaucoup, Eric. Edmon Chung. Je pense que la deuxième question, le point en particulier dont je parlerai est abordé cette semaine. Il s'agit de prioriser les demandes de candidature des gTLD d'IDN. Lorsqu'on a eu le quatrième temps, il n'y avait pas de candidatures d'IDN en elles-mêmes, excepte la candidature de .asia. Il était dit dans la candidature qu'on devrait avoir la version de ICANN dans ce cas-là, mais je voudrais mentionner que, la question que je voudrais faire à Eric c'est cette discussion en particulier se

focalise sur la possibilité d'avoir une déclaration de l'ALAC pour prioriser les candidatures des gTLD d'IDN.

Matt Ashtiani:

C'est un suivi qu'il faudra faire. Une autre question, en outre, "Si les attentes des utilisateurs et leur expérience dans le cas des lettres et des scripts pour lesquelles on n'a pas ce genre de choses, il faut en ce moment-là faire une différence entre les candidatures de ce type et les autres candidatures pour les [----- inaudible 0:38:44.2 -----].

Edmon Chung:

C'est Edmond qui répond. Je vais avoir besoin de quelqu'un pour m'aider pour répondre à cette question parce que j'ai pas vraiment bien compris. On a Dennis.

Jason Polis:

[----- inaudible 0:38:56.7 -----]. Je crois que ce qu'on nous demande ici est qu'on doit différencier notre soutien pour les TLDs d'IDN entre commerciaux et les candidatures venant de la communauté.

Edmon Chung:

C'est une bonne question. Est-ce que quelqu'un - Edmon Chung prend la parole. Avant d'ajouter quoi que ce soit, je voudrais dire que la raison pour laquelle je n'ajoute rien ici c'est que je voulais dire que j'ai un conflit d'intérêt ici parce que j'aide certaines candidatures des nouveaux gTLD et d'IDN, et donc je ne veux rien dire, mais je peux faciliter la discussion ici. Sala?

Salanieta Tamanikawaiwaimaro: Salanieta Tamanikawaiwaimaro pour le procès-verbal. C'est une affaire difficile et je suggère qu'on la traite soigneusement. Il semble que pour le renforcement des compétences, on devrait traiter les gTLD's [----- inaudible 0:40:03.0 -----] des candidatures qui viennent de la communauté et des voies commerciales qui s'opposent, on dirait qu'il n'y a pas de distinction et on a plein de manières d'observer ces distinctions si on parle de multilinguisme.

Et d'autre part, si la situation s'empire, on devra faire les consultations avec nos membres. Merci.

Edmon Chung: Edmon dit avant de passer a Siva, je vais répondre - pour la première fois je comprends ce que Eric est en train de demander. Il dit qu'on donnerait une distinction entre les IDN gTLD's qui veulent être équivalents des gTLDs existant tels que .com, .net, ou .info et si on devrait ou pas le faire. Si on devrait faire une distinction entre tous les nouveaux gTLDs et les applications IDN ou simplement celles qui sont des candidatures spéciales. Je vais à Dennis et puis Siva.

Dennis Jennings: Dennis prend la parole. Je vais être soigneux. J'entends qu'on parle d'axes, non ce n'est pas clair, et on ne distingue pas les mérites pour promouvoir l'utilisation d'IDN entre les candidatures de la communauté et des commerciaux. Mais si vous croyez qu'on doit faire de distinction, bien sûr, allez-y.

Edmon Chung: Siva, (...) dit Edmon Chung.

Sivasubramanian Muthusamy: C'est Siva qui prend la parole. J'ai une logique différente pour regrouper les candidatures. Pour [----- inaudible 0:42:05.4 -----] donner la valeur et considérer toutes les candidatures ensemble, mais faire complémentaires d'autres pour des raisons techniques, parce que même pour ICANN les IDN sont une tout neufs et même si on fait la délégation et le registre commence à les mettre en place, s'il y a des problèmes, ils vont devoir revenir à ICANN. Donc, ce serait mieux de les traiter en tant qu'un lot par rapport aux communautés. On devrait résoudre les problèmes qui surgissent des candidatures en même temps. C'est ça la valeur que je vois dans la mise en place de toutes les idées en même temps et de la considération de l'ensemble pour les TLDs de la communauté.

Edmon Chung: Merci. Je vois qu'on n'a plus personne qui veut parler. Je pense que je peux faire un petit résumé général et dire qu'on a un consensus par rapport à la volonté du groupe de faire une déclaration sur la priorisation des gTLDs d'IDN. On doit toujours résoudre les petits détails, travailler dessus et devrait établir si on veut faire la distinction entre les deux groupes et ceci requerrait d'avantage des discussions. Nous avons deux commentaires. Avant d'écouter vos commentaires, j'espérai que l'on trouve quelqu'un qui s'offre

volontaire pour réunir ces informations et rédiger une déclaration préliminaire.

Edmon Chung:

On voit que personne n'est parti, au moins. Quand a la date d'échéance, je ne pense pas qu'on ait une date d'échéance dure en ce moment. On n'a pas de période des commentaires publics ouverte. Mais ICANN a dit qu'ils sont engagés avec le processus d'évaluation à partir du 12 Juillet. Peut-être qu'on pourrait s'en servir, alors à partir du 11 Juillet, c'est-à-dire qu'ils vont le traiter à partir du 12 Juillet. Peut-être qu'on pourrait le publier pour le 11 Juillet.

Rinalia Abdul Rahim:

Sala et Rinalia se proposent en tant que volontaire pour la déclaration.

Edmon Chung:

Bien, dit Edmon. On a des volontaires pour les commentaires pour ces points en même temps. Je pense [----- inaudible 0:44:51.5 -----] Matt.

Matt Ashtiani:

Oui, dit Matt. Le premier commentaire vient de Andy G qui dit que le sous-ensemble des candidatures totales est un numéro plus facile à gérer que le total des candidatures qui vont être présentées pour pouvoir faire les preuves nécessaires [----- inaudible 0:45:16.7 -----]. Le premier commentaire que nous avons est d'Andy G. C'est Matt

Ashtiani qui le lit. "Pour le sous-ensemble des candidatures totales pour les IDN's, est un numéro plus facile à gérer en une première étape que de faire une épreuve du reste des nouveaux gTLDs."

Edmon Chung:

Merci Andy, dit Edmon. Nous avons un autre commentaire.

Matt Ashtiani:

Oui, dit Matt. L'autre commentaire vient d'Edmon et Dennis. Ils disent qu'on ne devrait pas faire une distinction pour ces deux groupes simplement parce que les registrants en fait ne font pas cette distinction non plus."

Edmon Chung:

Merci, c'est Edmon qui reprend la parole. Je pense que Rinalia et Sala ont pris note des commentaires. Et maintenant Evan, on voudrait que tu partages la déclaration que tu as préparée pour le forum publique.

Evan Leibovitch:

Oui, c'est Evan Leibovitch qui prend la parole. J'ai travaillé sur quelques commentaires qu'on va lire lors du forum publique ayant trait à ce qu'on fait ici. Je voudrais vous le lire pour que vous me faisiez vos commentaires si vous en avez ou si ça vous pose un problème. "La communauté At-Large voit ce que ICANN fait par rapport au traitement des candidatures des IDN gTLD en général, ça n'intéresse pas la communauté des utilisateurs. Et dans [----- inaudible 0:47:04.7 -----] d'autres candidatures sont priorisées avec

des exceptions. On a un petite quantité des candidatures d'IDN et les problèmes qui ont trait à ces candidatures passent par la queue du mécanisme que l'on choisit finalement.

Les IDNs sont une amélioration critique pour nous et on veut faire l'affaire dès que possible. La partie suivante n'a pas trait direct ici, mais on dit aussi qu'on veut avoir des candidatures qui sont passées au travers des programmes de support qui passent par devant la liste." C'est la déclaration qu'on voulait faire. Je ne sais pas si on a un désaccord par rapport à cette déclaration sur la table?

[bruit]

Edmon Chung:

Merci Evan, dit Edmon.

Rinalia Abdul Rahim:

Rinalia qui prend la parole. Je te demande s'il te plait de m'envoyer par email cet extrait.

Evan Leibovitch:

En fait, dit Evan, on va le passer partout où on a des réunions d'ALAC entre aujourd'hui et le forum publique ou on va diffuser cette note.

Edmon Chung:

Merci, Evan, dit Edmon, et Rinalia. C'est encore Edmon Chung. Par rapport à la déclaration particulière, j'ai un petit commentaire à

faire. J'ai entendu dire que c'était sauf pour des candidatures qui avaient des variantes IDN", je voudrais savoir pourquoi on parle du processus d'évaluation et non pas de délégation, mais on va reparler en privée.

Evan Leibovitch:

Pardon, la seule réponse rapide était l'idée que ceux qui avaient des problèmes de variances pourraient être ceux qui devaient passer le processus immédiatement, qui devaient passer dans le haut de la liste.

Edmon Chung:

Jean-Jacques, dit Edmon.

Jean-Jacques Subrenat:

Merci, Evan. C'est Jean-Jacques Subrenat qui parle. Je suis d'accord avec la suggestion. Je pense qu'on pourrait peut-être la reformuler, mais je suis d'accord. Mais je voudrais de toute façon suggérer que l'on ajoute dans ces déclarations les éléments du fond de contexte ou de la logique qui ont fait qu'Evan écrive ceci. Je vais le faire plus tard si vous voulez, parce que je pense que ça renforce le message lorsqu'on apporte la logique. Si on a déjà la logique, on ne l'a pas entendu ici. Mais je n'ai pas présenté ici ces alternances sur l'enregistrement - ce que Dennis et moi avons dit.

Evan Leibovitch: Oui, je le ferai, content. Si je ne suis pas dans la situation où je suis presque à la fin de la queue et le Président me presse. Je pourrais le faire, bien sûr, si c'est un problème.

Edmon Chung: Merci, Evan, dit Edmon. Je pense on n'a plus vraiment le temps, mais nous avons bien travaillé. Je pense que parce que Rinalia et Sala vont nous aider à rédiger toutes ces suggestions que nous avons entendues jusqu'à présent. On a la montre ici, non. Le compte à rebours, comme c'était le forum publique.

Edmon Chung: Il nous reste deux minutes. Et bien sûr on n'a plus le temps pour le dernier point de l'ordre du jour que je voulais traiter que la vision et la position d'ALAC sur les IDNs. Mais, à ce point-là, je voulais souligner certains aspects. L'un est, comme Jean-Jacques a dit qu'à plusieurs reprises les TLD d'IDNs n'ont pas été vraiment considérées pour les candidatures parce que le processus des TLD d'IDN est plus orienté vers le marché et ça dépend des tendances du marché. On voit cependant qu'on n'a pas beaucoup de registrants d'IDN. Mais ça ne veut pas dire qu'ils sont les seuls utilisateurs. On a beaucoup d'utilisateurs qui sont des utilisateurs d'internet qui [---- inaudible 0:51:16.0 ---] utilisateurs des noms de domaines, qui voudraient se servir des IDNs. Et cette demande n'est pas satisfaite parce que les IDNs ne sont pas vendues par les registrants dans ce marché particulier qui n'a pas créé suffisamment de registres. Et je pense que l'une des prémisses particulières que j'espère promouvoir pour la position d'ALAC est construire à partir de cette position et

d'autres commentaires. On n'a plus vraiment le temps, mais Sala, si tu veux ajouter quelque chose, tu as 30 secondes.

Salanieta Tamanikaiwaimaro: Merci, Salanieta Tamanikaiwaimaro pour le procès-verbal. Rapidement, le mécanisme de régulation des concurrences généralement reconnaissent autour du monde que lorsqu'on a des parties prenantes qui sont nationalisées et je voudrais réitérer ce qu'elle a dit, qu'on a des actions affirmatives dans ce sens et que pour l'intérêt des consommateurs, de tout le monde, et particulièrement l'intérêt public global, il est nécessaire d'avoir des élections. Et je voudrais répéter donc l'importance d'ALAC et du fait qu'ils doivent promouvoir ce point jusqu'à la fin.

Edmon Chung: Bien, merci Sala, dit Edmon Chung. C'est simplement parce qu'on ne voit pas beaucoup de candidatures que pour les IDN gTLDs qu'on n'en pas besoin. Voilà, il nous reste deux heures? Bien, on pourrait continuer toute la nuit. Oui, Siva.

Sivasubramanian Muthusamy: Siva prend la parole. J'ai participé dans cette réunion et j'ai dit - j'ai participé dans les discussions.

Gisella Gruber: Pardon, Siva, ton nom, s'il te plaît, dit Gisella.

Sivasubramanian Muthusamy: Oui, je suis Sivasubramanian Muthusamy pour le procès-verbal. J'ai un conflit d'intérêt sur ce sujet. Je pense que mon conflit n'est pas tellement sérieux pour que je fasse une annonce publique, mais je voudrais que vous le sachiez. Et je n'ai pas dit parce qu'il n'est pas tellement sérieux, je suis un candidat de gTLD et ma chaine est .idn. Merci.

Edmon Chung: Merci, Siva. Ayant dit ceci, merci de nous avoir rejoint aujourd'hui. C'est Edmon pour le procès-verbal. Et au revoir, merci.

[Fin de la transcription]