

---

Board with Registry Stakeholders Group  
26 June 2012 Open Session  
ICANN 44 Prague

Steve Crocker: Esta es parte de la secuencia en donde la junta se reúne con cada una de las unidades constitutivas y grupos de partes interesadas.

Esta mañana fue bastante tranquila así que los instamos a que nos mantengan despiertos. No pudimos participar en ninguno de los temas interesantes con ALAC, ccNSO y todas estas personas que, bueno, son simpáticos.

La forma estándar es ir directo al grano. Hay ciertos temas en ambas partes que preparamos por adelantado así que veamos la primera diapositiva. Estas son las preguntas de ustedes.

El impacto de los nuevos gTLDs en el personal de ICANN.

Plazos, predictibilidad y decisiones descentralizadas.

El impacto de los nuevos gTLDs en el RISG.

Y...

¿Qué es eso? ¿Los reembolsos? No quiero hablar de reembolsos. Esto ya vamos a retomarlo.

Las negociaciones con RAA, queremos saber qué es lo que piensan.

El informe de WHOIS, en particular que debe caer dentro del trabajo de política del GNSO.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

Que piensan de los plazos que están asociados al presupuesto en el corriente ejercicio.

Algunas preguntas rápidas sobre loteo. El trabajo por lotes ¿Que piensan del lote único? ¿Hay consenso? y si lo hay ¿Qué tipo de plazos ustedes tienen en mente? Sí hay lotes ¿Que otros métodos deben usarse además de arquear digital que sean alternativos?

Así que le paso la palabra a David.

David Maher:

Soy David Maher, presidente del grupo de partes interesadas de registros. Muchas gracias por tomar nuestros puntos de la agenda primero. Comenzaremos con el impacto de los nuevos gTLDs sobre el personal de la ICANN y quisiera pedirle a Jonathan Robinson, quien es uno de los consejeros, que se refiera a este tema.

Jonathan Robinson:

Muchas gracias a Steve y a todos los miembros de la junta.

La junta, en la última reunión, habló con nosotros como grupo de partes interesadas y pensamos sobre el impacto de los nuevos gTLDs sobre nuestro grupo de partes interesadas. Tenemos conciencia del impacto dentro la organización de ICANN y todo lo que esto conlleva. Hay un contexto más amplio, ya vimos algunos de los impactos a medida que la organización se va a un programa operativo y algunos de los desafíos que esto implica.

Supongo que hay muchas formas de discutir estos temas y los temas que surgieron, incluyendo una discusión dominante sobre trabajo por

lotes; pero cuando vamos al tema central, para nosotros como grupo de partes interesadas como registros, nosotros tenemos enlace con quien trabajar y apreciamos su esfuerzo sobre cómo trabajan con nosotros, pero, a nosotros nos parece, a veces necesitamos trabajar con ellos de manera que se pueda producir una respuesta oportuna de nuestras preguntas y a veces parece que hay retrasos en la organización y que el personal no nos puede dar las respuestas con la velocidad que necesitamos.

A nivel de enlace es un desafío y a medida que este grupo se expande, ya les dijimos de algunos de los cambios dentro de nuestro grupo de partes interesadas.

La función de gestión de contabilidad tendría que tener un buen manejo y en particular poder tratar nuestras cuestiones sin temor a estar demorados dentro de la organización en varias cosas.

Este es el punto central, no sé si Jeff quiere hacer algún otro punto.

Jeff Neuman:

Quisiera agregar lo que dijo Jonathan, estamos en 2 niveles diferentes, estamos hablando con una alianza con el grupo de partes interesadas y otro por separado; es, cuando hablamos con el personal, cuando hablamos con cada uno de los registros.

Cuando estamos hablando con los registros individuales, sobre temas operativos, el término enlace tiene sus propios problemas. No necesitamos un enlace, necesitamos un gerente de contabilidad, persona con decisión y esta es una de las cosas que vimos, no es un comentario a los enlaces que tenemos – son perfectos y saben mucho –,

pero como grupo no tienen la autoridad de tomar decisiones, siempre tienen que ir a alguien más, consultar, obtener el permiso y tener alguna instrucción o consejo y esto no es escalable para nada. Cuando un registro llama tiene que tener una respuesta, no es aceptable decir “tengo que consultar con legales o con tal y tal”. Por supuesto hay temas que no esperamos que sepan todos pero hay cierto apoyo a primer nivel. Lo que nosotros llamamos enlaces tendremos que cambiar el título a gerente de cuenta o gestor de cuenta.

Esto lo discutimos en el personal de ICANN, con Kurt Pritz, veo que está acá en la audiencia, él entiende el tema y lo vamos a ayudar a concretar para asegurarnos que las cualidades que necesitamos en un gerente de cuenta que tenga experiencia de cuenta, no solamente en temas comerciales con fines de lucro, sino alguien que entienda como funciona nuestra organización versus la política.

Sobre eso nos concentramos y lo vemos con ansias por qué queremos ver progreso así que ustedes tienen mucho trabajo sobre ese tema también.

David Maher:

Muchas gracias Jeff.

Judith Vázquez:

Soy Judith Vázquez, soy de la junta.

Mi pregunta es, a Jeff ¿Quién es el registro? ¿Es un proveedor de plataforma técnica que hace la llamada? O ¿Es el registro según el contrato?

Jeff Neuman: En esta capacidad tiene que ser el registro del contrato, no quiero eliminar ningún tema de proveedores back-end, pero, la responsabilidad es del registro de hacer una interface con el personal de ICANN a menos que se arregle algo en privado entre estas 2 partes.

Bertrand De La Chapelle: Soy Bertrand de la Chapelle. Quisiera decir algo, no debemos pasar mucho tiempo en esta discusión por qué tenemos otros temas.

En cada una de las reuniones hay una lista de preguntas y por eso la estructura del personal no ha sido mencionada en las discusiones previas y me alegra que esto haya sido añadido a la lista de puntos. El objetivo es asegurarnos de que en Toronto tengamos un espacio durante la reunión para hablar sobre esto con los diferentes grupos en la comunidad. Me complacería Ray como presidente del comité de mejoras estructurales, va a dar su realimentación y comentarios sobre los temas, temas que queremos identificar – la lista de temas – no saltar a las soluciones de inmediato sino identificar todos los temas así los podemos priorizar para tener a medio, a corto y a largo plazo. Muchas gracias por la oportunidad y por sus opiniones.

David Maher: Bien, el impacto de los nuevos gTLDs sobre el grupo de partes interesadas de registros. Estamos anticipando una expansión considerable del grupo de partes interesadas. Tenemos observadores que participan en nuestras reuniones y en nuestros estatutos. Esta mañana tuvimos un grupo de observadores que se reunieron a las 7:30

---

y crearon un grupo de interés dentro del grupo de partes interesadas de registros.

Jon Nevett es el presidente del grupo. Jon si quisieras decir algunas palabras...

Jon Nevett:

Como David mencionó, nosotros formamos este grupo de NTAG, ya que necesitamos una sigla, este grupo va a ser un grupo de solicitantes para esta nueva ronda de gTLDs según los auspicios de los registros del grupo y, una vez que tengamos los contratos para transformarnos en registros, seremos miembros plenos del grupo de partes interesadas.

Con la bendición de David, que nos dio para la formación de este grupo, nos dio el nombre de observadores. El grupo acepta los aportes de todos los demás y en el futuro las declaraciones de políticas de los nuevos grupos de solicitantes de nuevos gTLDs incluirán declaraciones de este grupo de partes interesadas, pero al menos ahora estamos organizados y podemos hacerlo. Muchas gracias.

Steve Crocker:

Muchas gracias Jon.

Ray Plzak:

Un tema, no es un tema de debate sino para pensar. ¿Cual va a ser la sinergia entre el grupo de partes interesadas de registros y los registradores con los nuevos gTLDs y las políticas de integración vertical?

---

Esto puede ser algo diferente a lo que ya tienen ¿Ya lo exploraron? ¿Ya lo consideraron? ¿Que pueden predecir? ¿Cómo se va a ver el mundo en 4 o 5 años sobre este tema?

David Maher:

Ya lo consideramos durante bastante tiempo y en principio creo que todo el mundo con quien hablé, no solamente en nuestro grupo sino en otros grupos, estamos de acuerdo en que aún la integración vertical con ese tema deber haber una entidad que pueda votar sobre este grupo de partes interesadas o unidad constitutiva, según el caso.

Nos reunimos en principio con los registradores que se involucren y los registros tienen que hacer una elección sobre donde votar. Esta es una solución bastante útil.

KEITH DRAZEK:

Muchas gracias Ray y David. Quisiera expandir sobre este tema.

Obviamente cuando la introducción de la integración vertical fue permitida, según la nueva ronda de gTLDs, para votar en representación de varios grupos de partes interesadas pero como vemos ahora después del día de la revelación para los dominios de alto nivel, es un tema muy importante para nosotros no es solamente de registros y de registrador sino el advenimiento de marca, para que un registro y registrador protejan su propia marca y estos pueden ir a la unidad constitutiva de propiedad intelectual y de negocios.

Teóricamente es posible, se puede tener a una entidad que tiene interés en 4 diferentes unidades constitutivas o grupos de partes interesadas

así que nos focalizamos en tácticas relacionadas con el proceso de nuevos gTLDs.

Hay temas estratégicos y estructurales que necesitamos considerar dentro de la comunidad. Hay una revisión del GNSO que va a comenzar el próximo año. En este momento no está claro si esa revisión va a tener éxito, si va a estar hecha según el plazo porque estamos en el proceso de la introducción de estos nuevos dominios de alto nivel genéricos y esto es más que simplemente un registro y un registrador.

Ray Plzak:

Soy el presidente de SIC.

El alcance de la revisión, más que ver lo que uno hace per se, tiene que ver como se hace, es la medición de la efectividad a nivel organización.

Van a tener la oportunidad de participar en la formulación de criterios en lo que se está trabajando ahora por que la intención concite en no permitir que el contratista tenga los criterios, sino que, los criterios reflejen el pensamiento de la comunidad y de la junta también. Pero lo que pase es que nos vamos a concentrar más en la efectividad organizativa ¿Que planes operativos tienen? ¿Cómo lo van a encarar? ¿Que planes tienen? ¿Que recursos están pensando? ¿Que consideran en términos de gobierno? No va a ser un criterio, sino, el contenido del mismo dentro de este marco.

Si hay cosas que van a causar cambios a la estructura, por ejemplo, del grupo de partes interesadas. Quizá sean independientes de la revisión, porque no podemos esperar a una revisión para que digan “Bueno,

ahora podemos hacerlo” porque la dinámica de la situación no lo permite.

Por eso estamos tratando de concentrarnos más en factores organizativos tales como: ¿Cuales son los procesos selectivos? Ese tipo de mediciones ¿Cómo se trabaja? En lugar del contenido propiamente dicho. El documento normativo que está disponible para el público prevé que puede haber votación basado en la cantidad de dominios y la gestión. A futuro consideramos que esa va a ser la mejor manera de seguir adelante en el sistema de votación justo.

David Maher:

Hemos pensado en los procedimientos de elección. El tamaño del grupo de partes interesadas permitía la operación por consenso. Claramente, cuando tenemos 500 o 1000 miembros, el consenso no es algo que se pueda lograr de manera práctica. Así que habíamos pensado en procedimientos de votación.

No se Bertrand...

Bertrand De La Chapelle:

Gracias David.

Como seguimiento, y para ponerlo en la lista de cosas a pensar, ¿Como integramos la evolución a la estructura de la industria con la aparición de los prestadores de registro de back-end? El trabajo operativo, separando la función de política donde habrá un registro, un dueño nominal de registro que va a hacer la función de registro y el registro de

back-end ¿Como integramos este operador sabiendo que alguno de ellos tenga muchos contratos con registros? Y si son parte del proceso de toma de decisiones, quizá el operador solicite ser el representante en el ambiente.

¿Como se va a manejar la votación ponderada o la cantidad de delegación de votos de esos actores? Eso va a traer algún tipo de desequilibrio a la consideración de ustedes de la estructuración de este grupo. No es para responder ahora, pero me gustaría que este punto esté en el orden del día.

Ken Stubbs:

Quisiera expandirme. Hemos hablado con otras unidades constitutivas, incluido el BC, en charlas informales con miembros del IPC, reconociendo el papel que tienen porque muchas de las marcas que efectúan solicitudes son miembros de las unidades constitutivas, creando una conciencia para evitar situaciones que causen complejidades en los procedimientos de votación. Estamos tratando de trabajar de manera transparente, tenemos una respuesta muy positiva especialmente de BC que tiene muchas de estas solicitudes. Es importante saber que no es solamente un contratista sino fundamentalmente un trabajo con la comunidad entera.

David Maher:

Gracias Ken.

Jonathan Robinson:

Dos puntos informativos breves, uno, es el complemento de la aparición de los operadores CC que están en el nuevo espacio TLD; es otro punto clave de cruce ya que han solicitado la operación de gTLDs, en realidad hay algo más, un ejemplo extremo, y per se no pareciera causar una preocupación particular, pero eso sería un operador de CC que solicita a ICANN ser no solamente un gTLD sino también un registrador.

Es un cambio sustancial, conceptual inclusive si en la práctica no implica una gran diferencia, no sé si entendía bien, pero de alguna manera esto resta valor a lo que dijo Bertrand.

Los operadores lo vienen haciendo desde hace un tiempo dentro del grupo de partes interesadas, pero, la escala del cambio es lo que cambia sustancialmente.

Tomamos nota del punto, si.

Steve Crocker:

Quisiera sugerir algo, este tema de escalamiento y el efecto sobre la organización es muy obvio pero es menos obvio los detalles, fundamentalmente ¿Cuales son los detalles? Nos reunimos con el grupo de partes interesadas comerciales no contratadas y se charlo bastante; me gustaría pedirles a todos ustedes que elaboren brevemente, en una página como máximo, cual va a ser el efecto y algunas sugerencias que tengan o cosas que quieran que consideremos, no necesariamente una posición oficial ni una demanda o pedido específico sino algo que aporte a una discusión o un debate significativo de estos asuntos.

No proceso. Hagan viñetas.

---

Creo que podemos tener una conversación interesante.

Tengo un ensayo sobre escalamiento y estructura, si me mandan la dirección de correo electrónico, se lo puedo pasar. Es de J.B.S Haldane, un naturalista de principios de 1900s, se llama "Cómo tener el tamaño correcto" y un título ejercido en matemáticas. Si Ray.

Ray Plzak: Respecto del trabajo escrito que solicita, el plan es que estamos tratando ahora desde el punto de vista de las mejoras estructurales el comité que conduciría Bertrand en Toronto para tratar todo el tema.

Steve Crocker: Si.

Chris Disspain: Una sugerencia, quizá quieran hablar con ccNSO. Nosotros hacemos que los operadores de gTLD operen los registros de ccTLD, vale la pena recordarlo.

En segundo lugar, tenemos algunos cambios estructurales por que considerar la posibilidad de que un gerente de IDN ccTLD en un país distinto o en un registro diferente del actual, tenemos que considerar cómo lo hacemos. El gerente de ASCII ccTLD por ejemplo, para darle una ayuda.

David Maher: Gracias, sugiero pasar al tercer punto del orden del día, los reembolsos a los solicitantes de excedentes del honorario por solicitud de gTLD.

Ken Stubbs:

Gracias, no va a tomar mucho tiempo.

En este punto quisiera poner algo para charlas futuras sobre el proceso y profundizar más todavía.

Hay expectativas de los fondos a utilizar para procesar las solicitudes que fueron suministradas a ICANN en lugar de los fondos de subasta. Hay temas mucho más importantes por qué preocuparnos, queda un año por delante.

El otro punto que va de la mano con esto, y creo que es razonable, es que ustedes manejan una cantidad de dinero significativo y la comunidad en general tiene preocupaciones de que este proceso fuera manejado de manera adecuada desde el punto de vista financiero.

Mi preocupación es que consideren la posibilidad de agregar una adenda al informe anual siguiente y poner la fuente de la aplicación del uso de fondos, hablamos de un cuarto de mil millones de dólares, sobre que fondos se utilizaron. Una especie de supervisión por parte de los auditores y contable para que la comunidad se sienta cómoda con esto. Creo que ayudaría significativamente con la credibilidad y preocupaciones que pueda tener la gente.

Es más algo para pensar. He hablado sobre este tema múltiples veces, haciendo mención a ello ayer en la mañana como tema de apertura. Estamos comprometidos a que los fondos que ingresen del programa gTLD se contabilicen de manera independiente. La idea tiene que ver con el formato de esto, por supuesto, contabilizarlos y rendir cuentas es un elemento.

Esos fondos pagan el procesamiento de solicitudes que puede interpretarse de manera amplia o acotada. Una parte de los fondos, como saben todos, están reservados para costos jurídicos involucrados, está todo bajo ese paraguas.

Ken Stubbs:

La comunidad es consciente de esto. La metodología de manejo de esto y quisiera explorar un poco más el tema del riesgo potencial por que les dirán que a medida que uno se aleja de la delegación inicial el riesgo disminuye cada vez más.

Creo honestamente que tienen que tener una revisión de cuál sería la exposición y quizás desarrollar una metodología para manejarlo. Esto tiene sentido para la gente, pero, como solicitantes no es nuestra intención financiar más operaciones. Esto es una recuperación de costos y exposición pero el plazo no es algo breve.

Steve Crocker:

Estamos en un área gris, es muy razonable hacer sugerencias, un segundo por favor. La ejecución no es tan fácil de tercerizar a la comunidad ¿Qué riesgo quieren asumir? ¿Cómo se lo valoriza?

Es una sugerencia, pero cuando tratamos el riesgo para la corporación es un riesgo corporativo que hay que manejarlo como entidad y hacerlo bien, con competencia, con conocimiento en el área. Eso tiene que ver con el personal, con gran supervisión, con claridad de los valores implícitos.

---

Ajustando ese modelo con el tiempo, con la experiencia, con el conocimiento de los procesos, eso debía ser parte de todo esto.

Ken Stubbs: Si yo estuviera en la posición de director, la gente tiene responsabilidad para ICANN y no la comunidad.

Steve Crocker: Si.

Ken Stubbs: Y no la comunidad.

Steve Crocker: Le digo, bastante explícitamente acerca de la cuestión sobre reembolso, no entiendo que hubiera un compromiso para reembolsar el exceso de fondos que surgieran del proceso y que la única forma de exceso saldría de los remates. Creo que lo escuché en la manera que lo dijo Ken Stubbs.

Ken Stubbs: No, no quise decir eso. Lo que quise decir fue simplemente que los últimos 5 años la junta ha hablado que hacer con el producto de las subastas, que en algún momento la junta desarrollaría una metodología.

Steve Crocker: Entiendo Ken.

Ken Stubbs: Para manejar con eso tenemos, el bolsillo A y el bolsillo B son los fondos que se dan a ICANN como parte del proceso de solicitud.

Steve Crocker: Lo que pienso es si resulta del acuerdo de pensamiento de todos, de la junta y de todos los demás, bueno, acuso recibo. Pero, entiendo no hay una distinción entre producto de subasta en comparación con los excesos de fondos, supongo que me van a corregir.

Rod Beckstrom: Lo van a ayudar no a corregir, quizá Cherine.

Steve Crocker: No se tomo ninguna decisión sobre qué hacer con esos fondos. En ese momento va a haber un desarrollo de información, consenso comunitario antes de la decisión. Si tenemos alguna otra cosa, eso va a ser a futuro.

Ken Stubbs: No es una distracción, pero este no es el momento para profundizar demasiado.

Rod Beckstrom: Tal vez Cherine quiera decir.

Primero la idea es un adenda o informes financieros, le voy a dar a Javier la palabra en un momento que también está en la sala.

En cuanto a fondo para el programa y las subastas van a ser manejados y contabilizados separadamente. Esto ya se dijo, si durante un periodo hay fondos en exceso del programa, si los costos son menos o los riesgos son menos, después de un tiempo va a ver un proceso para saber que se hace con esos fondos.

Creo que Cherine tenía algo que decir y después Xavier quisiera comentar sobre este punto.

Steve Crocker: Antes Cherine y después Jeff.

Jeff Neuman: Esto es lo que quería decir. Tiene que haber un proceso, el grupo de partes interesadas de registro está bien como está, pero si hay exceso de fondos de los procesos, no de las subastas, ellos tienen que ir a los solicitantes, este es un proceso de recuperación de costos y debe ir a la comunidad.

Los solicitantes pagan las solicitudes, se determina como se hace de otra manera se cambia la naturaleza fundamental del programa al no hacer una recuperación de costos.

Steve Crocker: Tendríamos que tener una discusión en extenso. No pienso hacer una conclusión rápida.

Que sucedería si un número de partes dice “Si hubiese sabido que el costo hubiera sido menos, hubiésemos solicitado”, esto nos pondría en una situación incómoda, tal vez habría una respuesta fácil.

Desde mi punto de vista, todos los que solicitaron, solicitaron con reglas limpias de \$ 185.000 USD y eso es así excepto por los de JAS, la situación con el JAS.

Tendríamos que decir que todo el que solicitó tendría el derecho automático de tener un prorrateo y esto nos daría una visión más restringida del proceso. Esta es mi opinión personal, veremos hacia dónde va.

Ken Stubbs: Muchos de los solicitantes están de acuerdo con su punto de vista.

Steve Crocker: Cherine, Xavier y Jonathan...

Cherine Chalaby: No quiero hablar del proceso público para la disposición de fondos por que esto no es lo que estamos haciendo, pero en nombre del comité de finanzas de la junta, ¿Que es lo que vemos en nuestro rol? ¿De dónde viene ese dinero?

Este no es nuestro dinero, somos solamente los custodios de este dinero. Nuestra responsabilidad es lo que hacemos primero, segregar el dinero en diferentes cuentas, viendo a cada una por separado, si es para riesgos, si viene de las subastas, todo tiene que ser dividido.

Segundo, preservación del capital. Esto es muy importante ¿Qué hacer con este dinero? Si estamos aquí para preservarlos y asegurarnos que esté disponible.

Tercero, lo que se mencionó antes con respecto a la solicitud de fondos, tiene que haber responsabilidad de transparencia en el uso del dinero. Todo tiene que ser informado de manera permanente y si hay un excedente, no es el trabajo del BFC, tiene que haber otra autoridad que deba decidir sobre ese tema.

Steve Crocker:

¿Xavier?

Xavier Calvez:

Temas rápidos sobre la información que dimos en la presentación de presupuestos. Hay muchas discusiones relativas a las acciones existentes que se tomaron y los planes sobre cómo manejar la gestión de caja en cuanto al informe.

Pero para darles una visión de alto nivel, los fondos continuaran estando separados, son cuentas bancarias separadas, tienen números diferentes que usan las operaciones de ICANN, existe también una infraestructura diferente de contabilidad y procesos que son separadas para los nuevos gTLDs a parte de la operación de ICANN.

Para los que estén interesados en las cuestiones técnicas, tenemos un libro general separado, que nos da los datos al instante de la cuenta de gTLDs lo que es volcado a los estados financieros que va en el rubro correspondiente en el balance.

Hay mucha infraestructura creada para asegurarnos y para ver que haya una clara separación entre el programa de nuevos gTLDs y el resto de las operaciones de ICANN y permitan brindar un análisis e información sobre este tema.

Steve Crocker:

Muchas gracias.

Judith, Mike?

Judith tiene la palabra.

Judith Vázquez:

Soy la única miembro de la junta que no votó en el programa de gTLDs. Al ser un programa tan importante para la organización, tomé un gran riesgo al ponerme como solicitante y poner el \$185.000 UDS para hacer la prueba y responder las preguntas; para entender que es lo que significa ser un solicitante. No hay nada, absolutamente nada que garantice el retorno de los fondos de exceso.

Jeff, esto es muy injusto, somos colegas, no existe nada que garantice eso. Voy a proseguir con mi solicitud sin saber o no si voy a tener un reembolso, pero lo hice de todas maneras para entenderlo claramente, para saber en dónde nos metíamos.

Por favor, seamos sanos. Esto significa capital para la organización, escalamiento para la organización.

---

Como solicitante tenía una sola expectativa, si hay algún exceso, por favor someterlo a la decisión, es nuestra capacidad para hacer una organización verdaderamente hábil. Muchas gracias.

Steve Crocker: ¿Michael?

Michael Palage: Este es un seguimiento sobre los detalles de cuentas diferentes. Ya que le personal de ICANN no usa planillas ¿Como van a justificar los recursos de personal?

Steve Crocker: Muchas gracias Michael. Aprecio la capacidad de dar la respuesta a las preguntas mediante una hipótesis. La presunción es, la única manera de responder, no lo vamos a hacer con las planillas de tiempo.

No Se Identificó: Kurt dijo que se usaran los procedimientos futuros de otras rondas. No tenemos que dar el dinero si no tenemos otras rondas dentro del planeamiento ¿Esto fue indicación para un plan para el futuro? O ¿Podemos seguir con el plan original? Esto es consistente con la noción de recuperación de costos.

Steve Crocker: Estoy tratando de entender si hay una pregunta o es una declaración.

---

No Se Identificó: Es una pregunta, quisiera hacer una pregunta.

Steve Crocker: No soy la persona apropiada para responder por qué no estoy detrás de todos estos temas, pero mi instinto me dice que las repuestas precisas van a ser dejadas para el futuro. Aprecio la ayuda de las personas que están a cargo del programa.

Chuck?

Chuck Gomes: La discusión de nuevos PDP gTLDs, no recuerdo que se haya tomado ninguna decisión específica sobre este tema.

David Maher: Steve, tenemos poco tiempo y tienen las preguntas.

Steve Crocker: Si, estoy cansado. Esperamos un tratamiento rápido, esto ha sido informativo para mí así que prosigamos.

David Maher: La primera pregunta tiene que ver con el acuerdo con el RAA, el acuerdo de registro.

Jeff Neuman: Como todos saben, hay que negociar con ICANN, sentimos que los registradores pagan, pero, voy a repetir lo que dije ayer en alguna

sesión y no todo el mundo pudo estar allí, hay unas cláusulas dentro de ese acuerdo que no son requeridas por la agencia de protección de la ley sino por el personal de ICANN, así que tuvimos dificultades con los registros y queríamos dar estos comentarios.

El primero es la definición de política de consenso, esa definición ha sido un ítem sagrado que ha sido muy negociado. Creemos que fundamentalmente es importante que la definición sea la misma en el acuerdo de registros y de registradores, especialmente en este entorno de integración vertical.

Es crítico que estas definiciones vayan en línea. Sabemos que en el acuerdo de registrador ICANN impuso que todo el acuerdo está sujeto al proceso de consenso, yo diría que esto es más legal y mejor, pero la segunda cláusula, con la cual tenemos un problema, es la revocación que puso el personal de ICANN. Sí ICANN decide unilateralmente que este no es el modelo correcto y quiere cambiar de modelo, ICANN puede revocar todo el contrato con todos los registradores, puede venir con nuevos contratos.

Esto nos parece irrazonable, encontramos este mismo problema en otros contratos anteriormente.

No se puede rescindir si no se tiene una causa. Estamos hablando de una industria de multimillones de dólares y no podemos dejar a la decisión de ICANN si se revoca o no.

Los registradores vienen y piden una cláusula mutua en caso de que la comunidad o el registrador no crean que ICANN deba manejar la

acreditación del registrador, los registradores pueden unilateralmente revocar el sistema y ICANN podría resolicitar.

Esto es completamente absurdo, esto sale del acuerdo. Ayer escuchábamos que estas cosas si van a pasar o si van a salir del contrato.

Esto nunca debió aparecer en el borrador, nunca fueron discutidas con la comunidad, nunca se tuvo la opinión de la comunidad y deben ser retirados.

Steve Crocker:

Se toma nota.

David Maher:

Ahora vamos al tema del WHOIS y el tema del consejo de GNSO versus el tratamiento del personal sobre temas que surgieron en los procedimientos e ICANN lo trató rápidamente, los temas de política están reservados al GNSO si tienen algo específico en mente ¿Quieren hacer alguna pregunta?

Steve Crocker:

Si, yo creo que el punto de la cuestión depende de haber leído y pensado todas las recomendaciones del informe, que todavía no he hecho, pero, de esas recomendaciones ¿Cuales considera que tienen que estar sujetas a los procesos de desarrollo de políticas del GNSO? Y ¿Cuales tienen que quedar en manos del personal?

---

Su declaración de política tiene que pasar por el GNSO, no hay problema, pero cuales si y cuáles no.

David Maher:

Sugiero que tratemos esto a posteriori por escrito.

Lo hacemos.

Y el último tema entonces, es el presupuesto y el ciclo de planificación de operaciones. Chuck creo que va a hablar.

Chuck Gomes:

Pensé que iba a ser el siguiente pero puedo hacer este.

Nos sentimos bastante cómodos con el ciclo. Hago el ciclo con la revisión del plan estratégico, presupuesto de operaciones. Ese proceso comienza el primero de julio creo, nos sentimos cómodos con eso. También vimos que en la planificación estratégica hay un nuevo comité, el SO/AC.

Una de las cosas respecto al presupuesto y al plan operativo y lo presentamos a nuestros comentarios así que no voy a elaborarlo, estoy seguro que Xavier lo ha mirado.

Tiene que haber más detalle, especialmente en cuanto a costos, los ingresos es bastante claro de donde provienen, lamentablemente, y me imagino que esto se debe a algunos problemas de sistemas que han aparejado esto indirectamente. En el ciclo anterior hubo una delineación del costo de ccNSO, de GNSO etc... Ese nivel de detalle no se suministro en cuanto a los costos de este año. Lo pusimos en

nuestros comentarios, queremos mayor nivel de detalle que nos va a ayudar a manejar el ccNSO, reconocer de donde provienen los costos.

Como dijimos en los comentarios del registro, los CCs pueden decidir, excepto en los casos de seguridad y estabilidad, que servicios no quieren; como hay una brecha tan importante entre los que aportan y los servicios de los CCs.

Estamos relativamente tranquilos con el ciclo tal como está.

Steve Crocker:

Algo interesante, vemos de distintas áreas, de distintos grupos, comentarios con el tiempo disponible.

Una sugerencia que está en debate es acotar los plazos para la planificación estratégica, creando más tiempo durante el año para el desarrollo del presupuesto y la planificación de operaciones.

Chuck Gomes:

No lo hemos hablado en el grupo de partes interesadas, creo que esto es algo para pensar quizá, porque hay menos comentarios, porque el plan estratégico ha sido desarrollado durante años y hay modificaciones, menos cambios. Creo que esa es una buena idea.

Otra idea, creo que otros ya lo han dicho en esta sala, menos tiempo para respuestas y más tiempo para comentarios iniciales no sería mal porque algunas personas tienen que extenderse en las respuestas.

---

Steve Crocker: Tenemos 6 meses para el plan estratégico ¿Lo quiere acortar a 6 días? ¿6 semanas?

Chuck Gomes: No podemos reducirlo demasiado. Xavier con el equipo puede hablar mejor de esto, pero, menos información histórica hay del presupuesto futuro si nos acercamos tanto a fin de año pero 4 meses me parece bastante bien. Se me ocurre.

Sebastien Bachollet: Si señor presidente, pero no tengo idea de cuál sería el final de la historia. Me gustaría contribuir con mi idea, tener 6 meses para uno y 8 meses para otro también sería una buena solución, uno superpuesto con el otro porque no creo que acortar la discusión sobre planeamiento estratégico sea bueno. Este año especialmente no lo haría de esta manera pero es mi punto de vista personal y mi sugerencia.

Steve Crocker: No tengo pensamientos definitivos sobre ese tema. Estamos hablando de 14 meses, tenemos una superposición de 2 meses, el final de uno quedaría pendiente, diciéndolo de otra manera, comenzaríamos uno cuando todavía estamos terminando el otro.

Alguna mano se alzó por ahí...

Xavier.

Xavier Calvez: Para indicar nada más que tenemos mañana prevista una reunión con los responsables de las organizaciones para analizar el proceso de presupuesto y tratar de modificar una serie de cosas con mejoras significativas para todos, para mejorar notablemente el comentario público y la interacción en general con la comunidad sobre el presupuesto porque hay una serie, nosotros, incluyéndome, que no estamos satisfechos con la efectividad del proceso a la fecha.

Steve Crocker: Gracias Xavier.

David Maher: Estamos muy cerca de el tiempo y surge el tema del loteo.

Steve Crocker: Así es.

David Maher: ¿Quiere ocuparse de eso Steve Crocker?

Steve Crocker: Siguiendo diapositiva.

Pregunta sobre agrupamiento por lotes ¿Que les parece tener un solo lote? ¿Les parece que hay algo parecido a un consenso? Y en ese caso ¿Cual sería el marco temporal apropiado para tener un solo lote?

Por otro lado, sí va a haber un agrupamiento por lotes ¿Les parece algún otro método que no sea arquería digital a utilizar? Sí no hay consenso ¿Qué usamos?

Ken Stubbs:

Este proceso tiene 3 secciones, la primera es la evaluación de las solicitudes, la segunda tiene que ver con algún tipo de metodología para delegación que sea adecuada y tenga sentido, el tercero es tomar la delegación y seguir adelante de manera segura y estable, que no afecte de manera adversa el sistema raíz.

Lo que tenemos es un tema político acá. A mí me parece que si no lo hacemos todo mañana o en abril. Esto lo venimos hablando con el GAC estas últimas semanas.

Se habló en Bruselas creo, podemos considerar la posibilidad de reducir el plazo ofreciendo un incentivo al GAC para que intercepte ese tema rápidamente si lo hacemos con tiempo suficiente.

A mí me preocuparía, nadie va a preocuparse por hacer las cosas 3 meses antes.

Si el GAC intercede digamos en enero y de esa manera.

Steve Crocker:

Hay un elemento nuevo que se mete en este tema del GAC. Tiene un papel en este proceso de objeciones. No sé cómo se llama, no sé de un punto formal pero la dirección a seguir es que no nos quieren asesorar en todo. Eso per se crea un fenómeno de un lote único.

Ken Stubbs: Si ese es el caso, se pueden desarrollar eficiencias de trabajo en comunidad porque hay muchas buenas ideas; Cherine ha estado trabajando y hay otros grupos. La posibilidad puede ser que sea un solo lote en GAC y después seguir adelante. El tema más importante sigue siendo delegación.

Steve Crocker: Uno pensaría que sí, pero Chris y otros piensan que hay un proceso natural aunque surja del proceso de evaluación.

Chuck Gomes: Voy directamente al tema, no le puedo dar una respuesta específica lamentablemente por que el grupo de registros tampoco tiene un consenso de si tiene que haber un lote o no. Hay muchos observadores y miembros que deciden sobre el tema y decidir que se utiliza en lugar de arquería digital.

Surge una pregunta, hoy en la mañana que Kurt preguntó. El tiempo es fundamental y cuanto más esperemos más demoras tendremos, hay cierta información que puede obtener el personal ahora sin ningún debate adicional por que es obtener información nada más. La cantidad de solicitantes abandonarían el proceso. Si lo hacemos y si lo sabemos quizá reduzcamos un poco el tamaño del problema.

Otra información que proviene de la sesión que dirigió Kurt ayer a la tardes acerca del trabajo en lotes; es que se les puede pedir a los

solicitantes de múltiples TLDs que los prioricen. Esta sería información que podría ser útil, no la garantizaríamos pero si se puede utilizar.

Si vamos a una solución de loteo, entonces los solicitantes pueden participar diciendo que TLDs son más importantes como para hacerlos primero, quizá haya otros elementos de información.

Vayamos más allá, seguimos teniendo el problema de cómo poder tomar la decisión de la junta y no los envidio en ese tema. Hay mucha información recibida, parte escrita, seguramente mucha más vendrá por escrito. Mi sugerencia personal en la reunión de hoy en la mañana fue – establezcan un plazo breve en cuanto al aporte de información, hagan un resumen respecto al periodo de comentarios, un periodo breve de comentarios del público, digamos unas 2 semanas, y luego vuelve a caer en la mesa de ustedes, pero es un abordaje que nos permitiría hacer las cosas rápidamente –.

Steve Crocker: Tenemos 1930 solicitudes, 1409 nombres únicos, 1185 solicitantes. Si priorizamos y hacemos solamente uno por solicitante seguimos teniendo 1185, siguen siendo muchos.

Chuck Gomes: Pero tendríamos más información que se puede utilizar.

Steve Crocker: Si, es verdad.

---

**Bret Fausett:** Dos puntos rápidos por una cuestión de tiempo. Kurt ha hecho un muy buen trabajo escuchándonos estos días así que si quieren escuchar las distintas opiniones. En segundo lugar, algunas de estas preguntas son difíciles de responder sin que ICANN nos diga algo.

¿La arquería digital es el método adecuado? Bueno, depende de si se puede solucionar y dentro de que plazo.

Puede haber un solo lote, eso depende del tiempo que llevaría. Si tenemos algo de realimentación de ICANN sobre los rangos en interés de estas preguntas creo que sería mejor y tendríamos mejores respuestas.

**Steve Crocker:** Estábamos tratando de preguntarle a la comunidad cual sería el plazo aceptable en lugar de decirlo nosotros. A ver qué diferencia implicaría 2 mese, 6 meses, 10 meses...

**David Maher:** Jon.

**Jon Venett:** Una pregunta Steve, sí se hace un solo lote, estoy hablando no del grupo de solicitantes sino de Donuts ¿Cuándo emitirían los nombres? Por ejemplo, sí son 8 meses ¿Hacemos 200 por mes? O todos al final.

Yo diría que no sería adecuado hacerlos todos juntos al final porque estamos pasando problemas para el final.

Si tenemos 200 y van a la delegación y a la contención, tenemos o 2000 o 2100 o 1400 simplemente estaríamos pasando el cuello de botella para más adelante y estaríamos demorándolo más y más.

Lo que dice la gente es que va a haber alguna selección natural, la vasta mayoría, va a seguir por una sola vía entonces no va a haber tanta demora en la parte de contención. Pasaríamos por un proceso en el cual tenemos un anuncio, puede ser un lote, siendo que no sea todo al final sino que sea paulatino.

Alex Stamos:

Pareciera que toda esta discusión sobre lotes, estamos hablando de tratar de acortar todo el proceso, inclusive con un solo lote pasando la resolución de las disputas o contenciones para el final.

Hablamos de 1900 en lugar de 1100 y parecería que uno de los 2 problemas se solucionaría si se retiran estas personas. Si se retiran antes o podemos alentar a esta gente a que se ocupe de los temas de disputas antes, quizá con algún incentivo económico para hacerlo más rápido o trabajando con normas sobre loteo para que la gente considere que puede hacer las cosas ahora y quizá haya unas 400 solicitudes que salgan del proceso ayudando a que todo sea más fácil.

Steve Crocker:

Me parece que estamos hablando como reducir la cantidad de gente con despidos pareciera.

Bertrand De La Chapelle: Quisiera aprovechar su presencia, durante las discusiones hubo criterios posibles que se mencionaron en cuanto al orden, no loteo sino orden ¿Cual es la reacción en el grupo en cuanto a la sugerencia que se hizo de utilizar una distinción entre IDNs y otros? ¿Es la noción de IDNs primero? ¿Es esto algo inaceptable? ¿Aceptable? ¿Es una buena idea? Quisiera una realimentación rápida.

Keith Drazek: Muchas gracias Bertrand.

No lo discutimos específicamente, lo que puede escuchar por parte de personas no es la posición del grupo de partes interesadas en su totalidad.

David Maher: Esta sala la van a utilizar en otra sesión. Muchas gracias a todos los que participaron en esta reunión.

Pare el grupo de partes interesadas de registros, estoy muy interesado en lo que se habló, en su asistencia.

Steve Crocker: Muchas gracias David por la organización y muchas gracias a todos por una discusión tan directa y objetiva. Muchas gracias.