
ПРАГА – Совместная сессия GAC / SSAC

Вторник, 26 июня, 2012 – 14:00 до 14:45

ICANN - Прага, Чехия

PATRIK FALTSTROM: Члены SSAC, которые находятся в этой аудитории и хотят выступить, а я надеюсь все этого хотят, пожалуйста, присаживайтесь за стол, где есть свободные места.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Добрый день и добро пожаловать всем. Я надеюсь, вам понравился обед. Как вы знаете, мы встречаемся с Консультативным комитетом по безопасности и стабильности. Патрик Фальтстром, справа от меня, является председателем SSAC. И как обычно, мы очень ценим то, что вы нашли время с нами встретиться. У нас есть несколько предложенных для обсуждения вопросов сегодня. Итак, я передам слово Патрику, пожалуйста.

PATRIK FALTSTROM: Большое спасибо. Справа от меня Джим Гальвин, вице-председатель SSAC и также председатель знающих членов комитета. В аудитории также находятся члены GAC. Конечно. А также некоторые члены SSAC.

[Смех]

И я надеюсь, что -- в обсуждении, которое состоялось до этого собрания, мы пришли к соглашению (проблема с аудио) – эти обсуждения.

Мы поговорили. А это были председатель, вице-председатель, GAC и Стефано, вместе с некоторыми людьми из SSAC, которые

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

рассмотрели различные темы, которые будут интересны для обсуждения. И мы выбрали те, что вы видите на экране, эти три основных темы.

Итак, мы начнем с доклада о сотрудничестве правоохранительных органов и SSAC, вчера у нас было долгое собрание с правоохранительными органами, в понедельник недели ICANN, где мы обсудили конкретно две темы. Одна из них – это подтверждение данных WHOIS, то есть подтверждение данных, которые зарегистрированы и привязаны к доменным именам.

Второй темой, которую мы обсудили, были крупномасштабные NAT и различные механизмы перевода адресов, когда они используются провайдерами услуг Интернета.

В обоих случаях, правоохранительные органы объяснили какие проблемы возникали с их перспективы из-за отсутствия, если я могу использовать такой термин, отсутствия надлежащего подтверждения на данный момент и также проблемы с отслеживанием, когда происходили атаки или операции в Интернете, в случае – когда есть перевод в сети, что означает, что очень сложно узнать кому принадлежит определенный адрес IP.

Перевод адреса предполагает, что – используемый адрес IP меняется в данном окне. И это означает, что сложно узнать, кто на самом деле -- кто – сложно запросить данные у человека на другом конце.

Мы создали данную повестку дня в сотрудничестве с правоохранительными органами и SSAC, создав небольшую группу

людей, точно также как и повестку дня для собрания с GAC. И мы решили, что к встрече в Торонто мы будем работать над этим так же, то есть мы создадим небольшую группу, которая будет обсуждать различные темы.

Вторая тема – я думаю, я пройду по всем трем и затем мы откроем обсуждение.

Вторая тема связана с пакетированием and цифровой стрельбой, где вопрос, конечно, -- где возникли некоторые вопросы от GAC относительно необходимости пакетирования, риска, который возникает для системы корневого сервера, который связан с масштабированием корня и различных отчетов по масштабированию, которые проводятся и о которых мы раньше говорили. Мы в SSAC, конечно, говорили об этом в течение последних нескольких недель и, именно, в течение последних нескольких дней, с тех пор как цифровая стрельба-- с тех пор как было решено, что цифровая стрельба не будет – что ее отменят.

Мы хотим пояснить, что, с точки зрения SSAC, это не тот случай, когда мы говорим о тысячах, что было бы огромной цифрой. В основном, неправильно было бы сказать, что 999 TLD могут быть внедрены в один год, и это сработает, а 1,001- не работает. Вместо этого, как и написано во многих отчетах по масштабированию, все связано со скоростью изменений и как система корневого сервера может абсорбировать новые TLD, что является важной темой.

Мы действительно полагаем, что очень хорошо, что мы уже развернули DNSSEC и IPv6 в мире, потому что существовали

неизвестные ----существовали неизвестные риски—при добавлении новых TLD в тоже время, как -- новые TLD в тоже время, как и IPv6 и DNSSEC. Мы могли бы это назвать «коммунитарным» эффектом. А они, в своем большинстве, уже внедрены, что очень хорошо. Однако, мы все еще считаем, что необходим своего рода ответный механизм чтобы, так как это услуга, предоставляемая с системы корневого сервера, например, когда кто-либо хочет поменять ресурсную запись имени, существующий TLD хочет поменять ресурсную запись имени, если в данном случае время, которое займет ввести в силу действия данное изменение, только потому, что запрос как раз пришел во время периода внедрения новых TLD, тогда мы полагаем, что внедрение TLD должно замедлиться. То есть, это своего рода ответная петля. И поэтому, с помощью ответной петли, возможно новые TLD могут быть добавлены быстрее. Или же в обратном случае – это надо делать медленнее.

То есть ответная петля – это важная вещь. Потому что существуют столько вовлеченных сторон, и все пообещали, что займутся тем или иным. И, конечно, мы не видим – и нет никого, кто не верил бы обещаниям и тому, что люди говорят они собираются делать. Абсолютно верно, что это сработает. Но мы не можем рисковать, если что-то происходит. И, если мы наблюдаем самое раннее – преждевременное указание, что что-то происходит, нам нужно замедлить темп.

То есть, поймите правильно, о чем я говорю. Мы совершенно не говорим, что мы думаем, что что-то произойдет. Что мы говорим, это то, что при таких изменениях, когда мы первый раз добавим большое количество новых TLD, это не произойдет без риска. Нам

просто необходимо убедиться, что мы с этим справимся и уладим этот риск и гарантируем, что ничего не произойдет.

Третья тема – третий пункт здесь – по плану действий при непредвиденных обстоятельствах – об этом я уже говорил немного.

Возможно, я вернулся немного назад. Относительно цифровой стрельбы и пакетирования—что мы здесь говорим, это то, что механизм, который используется для решения очередности внедрения TLD совершенно не связан с масштабированием или чем-либо иным. Мы не видим здесь никакого влияния на безопасность и стабильность. Возможно, будет автоматическая очередность. Нам все равно. Единственное, что мы говорим – это то, что необходим своего рода ответный механизм, чтобы скорость изменений могла регулироваться.

Позвольте мне на этом закончить и спросить, если кто-либо из членов SSAC хочет добавить к сказанному мной.

Естественно, я не знаю хорошо ли справился с задачей. Но, в любом случае, я думаю, хорошо прямо перейти к более открытому обсуждению. Итак, Хезер, вам слово.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Большое спасибо, Патрик. Есть ли вопросы к SSAC? Я вижу Египет, пожалуйста.

ЕГИПЕТ: Спасибо. И спасибо, Патрик, за пояснение. Я пытаюсь найти дальнейшее пояснение тому, есть ли определенные известные параметры, за которыми необходимо следить? Известные техническому персоналу, я имею в виду. У меня нет необходимости их знать. Но существуют ли измеряемые и конкретные параметры,

за которыми мы должны наблюдать? И известно ли, когда ответный механизм означает, что нужно замедлить внедрение или было что-либо, что окажется нестабильным? То есть --

PATRIK FALTSTROM:

Позвольте мне ответить на вторую часть.

Насколько я помню и о чем мы говорим в SSAC, никто не может предвидеть ответную реакцию от этой системы, которая бы в результате указала, что TLD не должен быть внедрен. Мы говорим только о скорости, замедлении, паузе, и так далее.

У нас есть, например, домен точка.com, в котором более 100 миллионов записей, что означает 1,000- полторы тысячи записей как делегирования или что-либо вроде этого, что будут в домене верхнего уровня – и это не представляет собой никакой проблемы.

Единственное, что нам необходимо гарантировать – это то, что весь процесс из IANA, когда приходит запрос об изменении, чтобы произошло подтверждение самого запроса, проверка данных о завершенности запроса, что сам запрос верен, его внедрение в корневую зону, вход в корневую зону, публикация в корневых серверах, мы говорим обо всей системе.

Да, и возвращаясь к вашему первому вопросу, нет, не существует единого параметра, на который вы должны обратить внимание. На самом деле, нам просто необходимо убедиться, что данная система работает безупречно на сегодняшний день – и вы можете поговорить со своими ccTLD и спросить насколько безопасно все работает сейчас. Мы должны убедиться, что все работает без

помех до того, во время того и после того, как мы введем новые TLD.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за это пояснение. У меня Швеция и затем Европейская Комиссия, пожалуйста.

ШВЕЦИЯ: Большое спасибо, госпожа Председатель. И мой вопрос был связан с предыдущим вопросом, но я его немного по-другому сформулирую.

Что вы сказали ранее, Патрик, это было сочетание. Когда вы говорите о замедлении или задании скорости, или как вы хотите это назвать, когда произойдут изменения в системе корневого сервера, это на самом деле сочетание новых gTLD вместе с уже существующими gTLD. То есть, весь – весь обмен старых и новых gTLD должен быть в процессе, то есть все должно замедлиться или сделать паузу, или что-то вроде этого. Значит, это один вопрос, если я правильно понимаю.

Другой вопрос - о системе пакетирования. Разделять на пакеты или не разделять на пакеты. В данный момент ситуация такова, что цифровая стрельба была приостановлена. И мы на самом деле не знаем, какая модель или механизм у нас будет в будущем. Мы не знаем.

Дело, возможно, будет так обстоять. Мы даже слышали, что возможно, пакетирования вообще не будет. И я также хочу – это просто перепроверить, между прочим, возможно, обработать лишь один пакет будет не так уж плохо. Потому что вы говорите о задании скорости и – наблюдении за различными параметрами и

задании верной скорости, чтобы убедиться, что ничего не произойдет. И третий момент, да. Затем, возможно есть механизм для замедления. И я об этом постоянно спрашиваю. И я не уверена, что я получила хороший ответ от Правления ICANN, есть ли у них подобный механизм. Думаете ли вы, что в корне SSAC есть подобный механизм и нам не нужно беспокоиться по этому поводу? Или нужно? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Во-первых, у нас есть коммунитарный эффект. Я думаю, вы правы, что они немного различные операции- те, которые происходят в системе корневого сервера, когда вы внедряете TLD по сравнению с теми, когда вы хотите привнести изменения в существующий TLD. Что необходимо помнить –это то, что, как только вы внедрились один новый TLD, он превращается в один из уже существующих gTLD, потому что может случиться такое, что сразу после того, как TLD был добавлен в корневую зону, данный TLD, возможно, нужно изменить.

То есть, да, вы правы. Возможен и такой случай, что человек – это не мнение SSAC -- например, возможно есть приоритет, то есть существующий TLD получает приоритет – в рабочем потоке. Что важно, это, чтобы рабочий поток справился с обеими операциями.

Относительно пакетирования и цифровой стрельбы, нужно ли разделение на пакеты, я думаю с технической точки зрения и стабильности, вы правы, что мы говорим, что мы должны иметь возможность замедлить процесс. Это предполагает, что вещи будут рассматриваться в каком-либо порядке.

То есть---, то есть например, я, я бы лично говорил о какой-либо очередности. И да, возможно необходим процесс в случаях создания очередности. Этим нужно заняться, это довольно обычно. Например, когда у вас есть ответы на RFP, конечно, они оцениваются в определенном порядке. Вы не можете – как с новыми TLD, вы не можете посадить за стол 1,950 человек одновременно и всем согласиться, когда перевернуть страницу и перейти к следующей странице. То есть, какая-либо очередность будет. Возможно, эта очередность произойдет автоматически просто из-за процесса. Возможно, это не будет явно заданная очередность.

Относительно механизма замедления, об этом мы в SSAC не знаем. Возможно, некоторые люди из SSAC имеют представление, потому что это связано с самим процессом TLD, но мы в это не вовлечены.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.

Итак, следующая у меня Европейская Комиссия и затем Норвегия.

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Спасибо, госпожа. Спасибо, госпожа Председатель. И спасибо председателю SSAC за выступление.

Боюсь, что мой вопрос связан с уже заданным вопросом. Просто для прояснения, Патрик, вы упомянули необходимость в каком-либо ответном механизме с внедрением новых gTLD. Я бы хотел получить подтверждение, как от председателя SSAC, существует ли уже подобный ответный механизм или он будет создан? Возможно мы должны задать этот вопрос Правлению ICANN? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Я думаю-- какой ответный механизм будет внедрен, я думаю, в значительной степени должен быть – позвольте мне сначала ответить на ваш второй вопрос.

IANA уже сегодня имеет ответный механизм в форме графика на своей странице в интернете по тому, сколько пунктов у них на очереди, длина очереди, и так далее. Уже существует статистика.

Возможно, данные статистики достаточны для ответной петли, чтобы персонал ICANN имел возможность замедлить темп. Но я думаю, это немного опасно для людей извне запросить конкретную ответную петлю. Потому что данные, которые вы собираете в форме ответа, могут быть другимим в зависимости от, например, каков будет процесс замедления. Это должно быть частью самой системы. Поэтому сложно говорить о конкретных показателях.

Но это также одна из причин почему, с уровня в 10,000 метров, я говорю как владелец существующего TLD или как человек, пользующийся существующим DNS, что для меня ответная петля, говоря от меня лично, могла бы быть, например, просто мера того, как много времени занимает весь процесс от прихода запроса в IANA до того, как это доступно в корневой зоне и возможность – проследить за этой цифрой и убедиться, что она не возрастает.

Другой вариант – это рассмотреть уже существующий график, в котором отражается длина очереди в рабочей нагрузке IANA и убедиться, что длина очереди не увеличивается. Можно сделать много. И я думаю, мы – хотя ответная петля необходима, я бы хотел, чтобы все сконцентрировались и смогли внедрить TLD без проблем. То есть, не нужно тратить время – мы должны выделить

достаточно времени на ответную петлю, но не слишком много. Поэтому важно потратить эту энергию на основную петлю. Вы хотели приблизительно такой ответ?

ЕВРОПЕЙСКАЯ КОМИССИЯ: Позвольте, госпожа Председатель, да. Это дополнительная информация, за которую я благодарю. Но я все еще не понимаю, почему – вы это предлагаете. Возможно, это недопонимание с моей стороны. Но насколько я понял, вы говорили, что ответный механизм необходим. Но, с другой стороны, у меня создается впечатление, что все согласны во всей общественности, что ответный механизм, и адекватная система показателей и кто должен проводить измерения на сегодняшний день не существует. И я не – для ясности, мы не предлагаем – в данный момент, мы не предлагаем, что ответный механизм был бы необходимым условием для принятия шагов вперед. Это просто конкретный вопрос : существует он или не существует? Спасибо.

PATRIK FALTSTROM: Прежде всего, позвольте мне объяснить почему мы в SSAC именно об этом и говорим на этой неделе. И я практически уверен, что мы опубликуем документ с нашей точкой зрения в результате обсуждений, проведенных до этой неделе и обсуждений, которые мы проведем на этой неделе. Например, на следующей неделе, я полагаю, мы сможем дать ответ.

Да, причина, по которой я взял микрофон вчера относительно пакетирования и почему мы в SSAC все еще хотим об этом говорить и говорить о необходимости ответной петли - это потому, что мы видим много людей в общественности ICANN все еще говорят о тысячах, и что тысяча в год – это сложная цифра, и мы полагаем, что

это неверный способ смотреть на проблему и поэтому мы хотели указать на это.

То есть с подобной перспективы, да, мы видим, что над этой темой недостаточно работают. И позвольте мне передать слово людям из SSAC, которые могут объяснить эту тему, и я начну с Джима Гальвина.

JIM GALVIN:

Спасибо. Джим Гальвин, вице- председатель.

Позвольте мне предложить следующую перспективу по ответной петле. Я думаю, вы можете представить себе ответную петлю, как состоящую из трех частей. Существуют сами показатели и цифры, которые эти показатели представляют. Затем, вторая часть – это цифра, которую вы хотите видеть как показатель, то есть на каком этапе важно заметить, что возникла проблема, требующая разрешения. И третья часть – это действия, которые необходимо предпринять в ответ на эту проблему.

Касательно первой части, как сказал Патрик, у IANA есть статистика на веб-сайте. Там есть график, который указывает на количество запросов в очереди, что уже завершено, и что еще открыто. То есть данные уже есть по тому, как система работает на данный момент. Вторая часть будет то, на каком этапе данные нуждаются во внимании. И это обсуждение необходимо провести. Должно быть известно количество, знаете ли, какие цифры мы хотим видеть, какие тенденции в цифрах важны. И ответ на данный вопрос абсолютно существенен.

И третья часть, конечно, - это решить, какие действия предпринять. И естественной реакцией было бы замедлить темп в какой-то момент. Вы должны сказать: мне необходимо внедрить новые TLD немного медленнее, потому что мне нужно поддерживать работу системы на адекватном уровне.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо.

Другой ответ? Лаймен?

PATRIK FALTSTROM: Лаймен?

LYMAN CHAPIN: Да, спасибо. Лаймен Чапин, я - член SSAC.

Одной из тем, с которыми мы в данный момент сражаемся, и одной из причин, по которой мы до сих пор рассматриваем эту тему как открытую, это то, что не совсем ясно, какая часть системы возможно подвергнется наибольшему стрессу, если возникнут проблемы со скоростью изменений.

Мы думаем о скорости изменения как о скорости, с которой мы, например, добавляем новые TLD в корень в Программе новых gTLD. Но мы также добавляем в корень новые TLD, которые возможно поведут себя иначе от тех, которые у нас уже есть.

TLD, как ccTLD так и gTLD, которые уже давно в корне и которые мы давно знаем и любим имеют характеристики, которые мы – к которым система, со временем, адаптировалась очень хорошо. И под этим я имею в виду скорость, на которой, например, оператор

реестра запрашивает изменение в регистрах, которые определяют зону в корне.

И вполне возможно, что некоторые новые TLD, которые мы добавим в Программе новых gTLD поведут себя иначе. Мы не знаем, будет ли это так и мы не знаем, насколько иначе. Но если вы посмотрите на список строк, на которые поданы заявки и заявителей, вы заметите, что во многих случаях это организации, которые, в других обстоятельствах, зарегистрировали бы зоны под – на втором уровне или третьем уровне под уже существующими ccTLD или, скажем, точка. com или точка. net и тому подобное.

И манера, которую люди считают приемлемой для скорости изменений в, например, точка. com очень отличается от той, к которой мы привыкли в корне.

То есть нам также необходимо принимать во внимание эти моменты. Вопрос не в том, как быстро вы добавите новые TLD в корень. Это постоянная ежедневная или периодическая скорость изменений, которые вы увидите с новыми TLD, которые возможно будут иметь другие способы действия, отличные от привычных нам и которые система так прекрасно поддерживает.

То есть – я не хочу другой красный флажок поднять вверх, но просто я хочу указать, что в SSAC, мы очень серьезно относимся к теме, и мы полагаем, что необходимо провести больше работы, чтобы быть уверенными, что мы знаем каковы показатели и мы знаем, как их измерять и, как сказал Джим, что мы знаем, как поступать, если эти измерения указывают на то, что что-то выходит за пределы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Лаймен. У меня Норвегия, Германия, Египет, и Нидерланды.

НОРВЕГИЯ: Да, спасибо, госпожа Председатель. И также, спасибо SSAC за презентацию.

Я не буду повторять вопросы, потому что у меня были вопросы относительно тех же тем, особенно тех, которые задала Комиссия о существовании ответного механизма. И, конечно, у нас возникли такие вопросы.

То есть я полагаю, что, основываясь на ответах на вопросы со стороны GAC, которые мы зададим Правлению ICANN об определении ответного механизма, какие показатели вы определите и затем, конечно, уровень показателей, и затем, конечно, действия, которые предпримутся, когда этот уровень будет достигнут.

Мы об этом, я думаю, как GAC, можем спросить Правление ICANN.

И также, один вопрос относительно того, я думаю, что спросил Египет, относительно параметров. Есть ли они – в дополнение к сказанному вами, и своего рода процессы для актуализации файла корневой зоны, предполагая то, что делает VeriSign и что делает IANA и так далее. Есть ли какие-либо параметры, за которыми должны следить операторы корневых серверов? И затем основываясь на , они – Имеет ли это отношение к данной теме?

Это один вопрос.

А также просто последний комментарий. Мой вопрос был также относительно того, что говорил Патрик, я также услышал, что будет тысяча в год. То есть заключение здесь, по крайней мере по тому, что вы сказали, что первый пакет не имеет – то есть не проблематично иметь более тысячи, при условии, что скорость их внедрения в зону контролируется.

Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Да, относительно операторов корневых серверов, я думаю, различные отчеты, которые были написаны и если я правильно помню, что сказали в RSSAC, они сказали, что все операторы корневых серверов не имеют никаких проблем с обработкой и они не предвидят никаких проблем. Но эти вопросы необходимо задать RSSAC, а не SSAC, я думаю, это более уместно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо за это, Патрик.

Итак, следующая у меня Германия.

ГЕРМАНИЯ:

Да, спасибо, госпожа Председатель. Я думаю, некоторые из моих вопросов уже получили ответ во время обсуждения, но я просто хочу подвести итог того, что я понял из обсуждения. И возможно, вы меня исправите, если я неправ в моем понимании.

Я сейчас понимаю, потому что я вижу отношение между пакетированием и масштабированием корневой зоны с другой стороны, я думаю. Относительно проблем—или неразрешенных проблем в масштабированием корневой зоны, самое важное – это иметь нейтральную систему пакетирования или нейтральную систему для установки приоритетов.

Если бы не было подобных ограничений, я думаю, было бы легко разрешить проблемы. Но что касается неопределенностей, мы можем встать перед вопросом, когда есть все шансы, что каждый заявитель может быть в начале очереди.

И я знаю, что есть неопределенности относительно будущих шагов. Вы можете начать с – с некоторых номеров – телефонных номеров заявителей, но тогда вам необходима реакция, и вам нужно видеть есть ли необходимость во вмешательстве.

И это меня возвращает к общему – возможно, это слишком просто, но общее время планирования всего проекта, потому что сейчас мы в той ситуации, что возможно к середине следующего года, первые заявки будут готовы к делегированию. И это создает очень оптимистичную точку зрения. Затем это продлится, скажем, около двух лет, с этой оптимистичной точки зрения, когда будут возможны последние делегирования. И это означает, что у вас будут, скажем, два года для этих 2,000 делегирований. При условии, что нет необходимости реагировать, потому что вы видите неожиданные помехи со стороны – после делегирования.

И да, это правильное понимание?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Вы хотите ответить?

PATRIK FALTSTROM: Я думаю, я счастлив обсудить эту тему с вами off-line, но я думаю, одним из важных моментов, которые нужно помнить – это то, что как только мы начнем добавлять новые вещи, тем быстрее мы узнаем, как абсорбируются изменения. И, например, как объяснил Лаймен, что сегодня у нас одно-два изменения в год по каждому

существующему домену верхнего уровня, и мы еще не знаем, например, поменяется ли это число.

То есть сейчас все еще существуют неопределённости, которые я думаю, многие люди, включая меня лично, думаю будут гораздо яснее, как только система войдет в действие.

Сегодня, у нас много догадок, и поэтому мы -- мы, со стороны технической общественности, хотели бы перестать строить догадки, и вместо этого, начать говорить о системе, необходимой для гарантирования стабильности всего процесса. Мы думали, что это гораздо важнее и говорим на эту тему.

Кто-либо из SSAC хочет что-либо добавить?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, и спасибо за вопрос, Германия.

Итак, следующий у меня Египет, затем Нидерланды.

ЕГИПЕТ: Спасибо. И опять же, это не вопрос, как таковой, но скорее, мое понимание, как и Германия.

Насколько я понимаю, сейчас слово "пакетирование" - неверное. Мы говорим о двух стадиях, в основном, оценка и делегирование, поэтому возможно «пакетирование» могло бы быть использовано как термин во время стадии оценки, но затем когда мы говорим о делегировании, я думаю, если мы замедлим темп, как вы сказали, мы замедлим темп независимо от того входят ли домены в один пакет или нет.

То есть -- я хочу сказать, нет необходимости знать конец пакета и начало следующего пакета, но, вместо этого, нужно знать порядок

делегирования, которое, как я понимаю, будет зависеть от двух факторов: административного цикла и технических показателей. Административного цикла, который должен быть каким-то образом определен, и технических показателей, за которыми нужно следить в реальном времени, не так ли?

PATRIK FALTSTROM:

Позвольте мне сказать, что о чем говорит SSAC –это техническая работа, которая должна выполняться, когда заявка как бы, цитата, конец цитаты, «достигает IANA» и начинается внедряться в систему корневого сервера. В этой части, пакетирование не имеет значения. Здесь только очередность и возможность замедлить темп.

Предыдущие части во всем процессе новых gTLD, которые связаны с оценкой, различными группами по оценке и всякими другими вещами, о которых мы в SSAC не имеем представления. Эта часть возможно нуждается в пакетировании.

Поэтому я думаю, немного опасно – я это не абсолютно говорю и это не точка зрения SSAC, что слово "пакетирование" не должно использоваться в процессе gTLD. Я просто говорю, что с нашей стороны, что нас тревожит, это очередность и скорость, а не пакетирование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо.

Окей. У нас заканчивается время, у меня есть запрос от Нидерландов. И Италия? Окей. И затем мы завершим. И я вижу Пакистан, и затем я закрою данную сессию.

Итак Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да, спасибо, Хезер. И спасибо, Патрик, за выступление. На пару вопросов уже ответили, и также на вопросы других коллег.

Что до сих пор меня приводит в недоумение – это кто чем занимается. И я думаю, у нас также есть, Хезер, отчет по масштабированию корневой зоны от ICANN, в котором говорится, что, окей, существует большое количество механизмов слежения и различные организации этим занимаются.

Только мой реальный вопрос в том, что в этой ответной петле, которую вы упомянули, для которой все еще нужно создать показатели и, скажем, пирамиды и, скажем, выбрать правильную пирамиду – я думаю, вы также упомянули время, которое занимает внести изменение, и так далее, я немного беспокоюсь о том, кто именно что делает? Потому что существуют столько вовлеченных сторон. Вы сослались на RSSAC. Мы были бы – мы бы хотели знать, если в этой ответной петле, благодаря которой придет информация о необходимости замедлить темп скорости внедрения, какова здесь цепочка? Какая сторона займется каким аспектом?

Возможно, этот вопрос нужно адресовать не вам. Возможно его нужно адресовать ICANN. Но в любом случае, меня приводит в недоумение то, где это все создается для системы раннего предупреждения и параметры, и какие стороны вовлечены в процесс.

Спасибо.

JIM GALVIN:

Да, Джим Гальвин. Я отвечу сказав, что мы задали такой же вопрос. Я хочу сказать, вопрос о раннем предупреждении как части ответа

на отчет по масштабированию корня, знаете, на самом деле, на этот вопрос необходим ответ.

Мы сосредоточились здесь на идее, что ответная петля должна существовать, именно это и должно быть создано, понято и задокументировано, чтобы всем было комфортно и все имели возможность видеть, что происходит с системой и чтобы ответная реакция была адекватной.

У нас нет конкретного предложения по поводу того, каков должен быть этот механизм, но этим скорее всего должен заняться персонал ICANN и сделать его доступным для обсуждения всей общественностью.

PATRIK FALTSTROM:

Как вы указали, существует отчет, который только что – я знаю, что вы его получили пару дней назад, и он объясняет многие из данных тем, и также, в ответ на вопрос Европейской Комиссии, я не думаю, что мы – возможно, нам не нужно придумывать новые параметры или новые переменные. Мы просто должны убедиться, как вы и просите, мы просто должны разложить пазл и посмотреть, что мы делаем, когда происходят определенные вещи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо.

Итак следующий, у нас Пакистан, пожалуйста.

ПАКИСТАН:

Спасибо SSAC за полезную информацию по обсуждаемым вопросам. Как мы все знаем, эти темы важны и также деятельность для успешной работы системы доменных имен. Поэтому я прошу SSAC предоставить последнюю информацию GAC по плодотворным

комментариям со стороны научного сообщества по вопросу; есть задержка со стороны научного сообщества. Более того, я сейчас предлагаю, чтобы SSAC получил целесообразные рекомендации от научного сообщества, предоставляя их комментарии, проделав исследовательскую работу, возможно предложив стипендию (неразборчиво) стипендию заинтересованным техническим группам.

Более того, учитывая темы обсуждения, особенно пакетирование и цифровую стрельбу, предлагается, чтобы ICANN продолжала использовать многосторонний подход для того, чтобы найти адекватное решение данным темам об обработке заявок на новые gTLD с помощью поддерживающих организаций и консультативных комитетов ICANN, включая GAC. В этом смысле, ICANN также может проконсультироваться с глобальной общественностью. Конечно, ICANN необходимо достаточно времени и полная поддержка всех заинтересованных сторон. Я надеюсь через этот –этот подход, ICANN найдет решения для этих тем. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Пакистан.

Я пропустила Италию. Прошу прощения, пожалуйста, Италия.

ИТАЛИЯ: Спасибо, Председатель.

Итак, что мы вынесли из данного обсуждения – это то, что, во-первых, 1,000 новых gTLD в год – это цифра, которая не должна предоставлять проблем, но при условии, конечно, что они не будут добавлены в один и тот же день. Это должно происходить прогрессивно....

Но что очень важно в данном обсуждении – это то, что основываясь на постоянном наблюдении работы корневой зоны, и только в случае каких либо помех в услугах, существует план действий при непредвиденных обстоятельствах и мы хотим гарантий, что он существует. И затем, очень важно- кто что именно делает. То есть - - будет – должно быть воздействие на деятельность персонала ICANN и, соответственно, Правления для того, чтобы произвести замедление во внедрении новых gTLD. Но что действительно важно – это знать, что за процессом постоянно следят и существуют адекватные планы действий при непредвиденных обстоятельствах.

То есть это было – мои поздравления SSAC, потому что у нас создается впечатление, что существуют многие переменные, но в то же время, существуют также хорошие знания этих переменных и их возможных эффектов.

Спасибо.

JIM GALVIN:

Спасибо. Это Джим Гальвин. Меня попросили пояснить комментарий, сделанный мною ранее относительно того, что говорила Италия и другие. Я возможно преувеличил – или преувеличил ли я, когда сказал, что нужно попросить персонал создать, знаете, систему раннего предупреждения и систему контроля и очень важно отметить, что многие из этих тем уже разрабатываются и это не является ответственностью персонала. Знаете, операторы корневого сервера естественно, уже тщательно контролируют свои системы и они прекрасно знают, как действует система корня и как она работает. Деятельность SSR также активна, используя общественность для разработки показателей, как

следить за DNS и понимать ее работу, и между прочим, это будет обсуждаться позже на этой неделе в четверг, где они будут говорить о своей работе и результатах. Роль персонала в этом – просто поддерживать и способствовать общественности и операторам корневого сервера и также способствовать общественности в продолжении разработки показателей, что они означают, и план действий при непредвиденных обстоятельствах согласно этих показателей.

Поэтому я просто хотел уточнить, что это не обязанность персонала провести эту работу, а общественности и также хотел отметить, что данная работа уже ведется. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Джим. С этим, я думаю мы можем завершить данную сессию. И спасибо опять же, SSAC за то, что пришли, и было очень интересно и своевременно обсудить эти темы относительно корневой зоны и делегирования и их контроля.

Окей. Итак, спасибо. И надеюсь мы опять встретимся на следующем собрании.

Конец транскрипта.