
Прага –Совместная Сессия GAC и SSR-RT
Воскресение, 24 июня, 2012 –с 14:00 до 14:45
ICANN - Прага, Чехия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Добрый день всем.

Давайте начнем нашу сессию GAC с Группой Проверки по безопасности, стабильности и отказоустойчивости, которые пришли сюда, чтобы рассказать о своем конечном отчете.

Справа от меня находится председатель Группы Проверки, Алехандро Писанти, возможно он хочет представить других коллег из Группы Проверки, которые также присутствуют здесь сегодня. Но я понимаю, что вы собираетесь сделать презентацию относительно отчета, и затем члены GAC возможно зададут вам вопросы.

Итак, пожалуйста, я передаю вам слово.

ALEJANDRO PISANTY: Спасибо.

Спасибо большое, госпожа Председатель, Хезер.

Спасибо членам GAC за то, что включили в свое расписание данную сессию.

Сегодня здесь есть ряд участников. Меня зовут Алехандро Писанти. Я очень горжусь тем, что мне довелось послужить председателем Группы Проверки по Безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS и иметь возможность предоставить конечный отчет этой Группы. Я сейчас опишу все процессы.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Сегодня здесь присутствуют некоторые члены Группы Проверки. Саймон МкКалла (Simon McCalla), который представит часть презентации; Алис Муниуа (Alice Munyua), которая является представителем GAC; Андерс Рафтинг (Anders Rafting) я думаю, где-то здесь ли скоро придет, который также является членом GAC в Группе Проверки; Хартмут Глейзер (Hartmut Glaser); Мартин Ханниган (Martin Hannigan); Дейвид Кейк (David Cake); и Ондрей Филип (Ondrej Filip). Так как они сидят позади меня, я не уверен всех ли я называю.

Я кого-либо еще должен упомянуть?

И прежде всего я хотел бы сказать, что мы очень благодарны членам персонала ICANN, которые предоставили нам помощь и которые провели замечательную работу и сделали нашу работу более легкой и гладкой.

А именно, госпожа Алис Джансен (Alice Jansen), Господин Олоф Нордлинг (Olof Nordling); и персонал по безопасности ICANN: Патрик Джоунс (Patrick Jones), Джефф Мосс (Jeff Moss); и другие, кто – и Дениз Мишел (Denise Michel), кто были чрезвычайно любезны и готовы нам помочь. Я уверен, что кого-то забыл назвать, но поверьте мне – это не потому что я им неблагодарен.

Презентация, которую мы для вас подготовили – очень проста. В основном, что мы хотим сказать – презентация состоит из одного слайда, на котором указаны сделанные нами рекомендации.

Мы не будем вдаваться по ним в подробности, но мы готовы ответить на возникающие вопросы.

Мы быстро вам расскажем о проделанной работе, об основных результатах и затем ответим на вопросы.

Во-первых, мы должны напомнить людям, что Группа Проверки была создана основываясь на Подтверждении обязательств. Это первое. Четыре Группы Проверки были созданы по Подтверждению обязательств, ее мандат начался в октябре 2010 года. Мы впервые собрались в декабре 2010 года, то есть мы практически полтора года, 18 месяцев работали над этим проектом, который был – как и предполагалось, он должен был длиться приблизительно столько времени, и мы рады, что сумели справиться, -- в практически предполагаемые рамки.

Наш состав, как вы знаете, имеет представителей из всех поддерживающих организаций и консультативных комитетов. В него также входят независимые эксперты. В него входят кандидат, назначенный Председателем GAC и кандидат, назначенный президентом и Председателем Правления ICANN.

У нас есть свои условия. Мы разделили работу на подгруппы. Наконец, у нас есть два функциональных -- у нас есть два деления на подгруппы. В первые месяцы у нас было функциональное деление на правила и политику внедрения и управление риском. И после того, как была готова первая серия документов, мы вновь переделали группу на основную группу разработки и оставшуюся часть группы, чтобы основная группа разработки была ответственна за все, за связь с другими членами, формулировки, создание черновых вариантов. Мы дошли где-то до версии номер 23 в

течение процесса, что дает вам представление о том, насколько интенсивно и тщательно велась работа.

Многие черновые варианты, которые вновь и вновь переписывались, основаны на общественных консультациях, которые мы проводили по различным версиям и до того, как был готов черновой вариант, мы проводили консультации по результатам исследований и комментариям от общественности.

Другая характеристика процесса, которую я хотел бы отметить, - это то, что мы решили поступить отлично от того, что делали другие Группы Проверки, а именно не призывать – мы решили не призывать внешних экспертов, а полагаться на нашу собственную профессиональную компетенцию. Это было субъективное решение, основанное на идее, что – все это время, которое будет занято написанием условий для конкурса отбора консультантов, создания бюджета и так далее, будет более или менее равным времени, необходимому для выполнения работы самим.

Уровень проверки был таков, что не было необходимости в технической экспертизе, это другой важный аспект, который я прошу вас иметь в виду.

Данная проверка – это проверка действий ICANN на уровне – или с целью сохранить и улучшить стабильность, безопасность и отказоустойчивость DNS. И лучше определить это неважно.

Это не техническая, информационная, технологическая проверка или аудит. Это не технический аудит по вопросу, как функционирует безопасность в ICANN. Это не аудит о том, как

отследить степень защищенности и провести глубокое тестирование. Это не техническая работа. Это будет более тонким слоем, чем тот, над которым мы работаем.

И еще то, чем наша работа не является – это политической проверкой. Это не крупномасштабная проверка политических сил, которые могут долгосрочно дестабилизировать DNS. Это, опять же, мы полагаем, это должно быть частью управления риском, но проверять этот уровень не является нашей задачей.

Затем, конечно, мы полагаем, что наш отчет довольно тщателен и сбалансирован на своем уровне, и мы полагаем это и есть уровень, на котором проводятся проверки AoC (Подтверждения Обязательств).

Я повторяю, что говорил уже на других презентациях.

Мы очень серьезно подошли к работе с точки зрения Подтверждения обязательств. Мы понимаем, что Подтверждение обязательств значительно меняет отношения между ICANN и всеми остальными. Это не предоставление ведомости проверки правительству США, NTIA, для пошаговой проверки того, чем занимается ICANN. Это гораздо важнее. Больше ответственности, потому что не только правительство США может найти применение нашей проверке. Но теперь также и GAC и все остальные в общественности, кто участвует в проверке или для кого мы предоставляем первые комментарии этой проверки.

Это является важнейшим шагом в установлении и тестировании модели с многосторонним участием.

Это предъявило нам требование быть очень осторожными, глубокими и сбалансированными в нашей работе. Если бы мы потерпели неудачу, нам пришлось бы указать на это, чтобы окончательная проверка приняла это во внимание.

Содержимое результатов – на слайдах мы показываем временные рамки и данные работы.

Если мы продвинемся вперед, у нас будут рекомендации. То есть, как я уже сказал, вместо того, чтобы объяснять все 28 рекомендаций, я – не сделаю – предоставлю краткое описание основных результатов, и Саймон МкКалла (Simon McCalla) даст вам подробное объяснение о структуре документа, чтобы было легче его читать.

Наши основные результаты указывают на то, что ICANN в целом приемлемо выполняет свою миссию по сохранению и улучшению стабильности, отказоустойчивости и -- стабильности, безопасности и отказоустойчивости DNS.

Во многих аспектах этой миссии есть место для совершенствования. Не то чтобы – вот заявление, которое нужно квалифицировать. Не то, чтобы нужно было многое совершенствовать, это было бы эвфемизмом, вежливым способом сказать, что многие аспекты ужасны.

Есть вещи, которые нужно исправить, улучшить.

Мы не нашли ничего, близкого к кризису на уровне, знаете, безопасности, стабильности и отказоустойчивости.

Мы находим, что можно улучшить моменты в ведении документации, в принятии решений и действиях.

Документация стала более четкой в результате нашего взаимодействия с персоналом ICANN. Это осложнило нашу задачу в проведении проверки, потому что мы занимались - мы следовали за движущейся целью. Уточнения, которые вносились в формулировку миссии, в бюджет, в планирование, и так далее были постоянными. И мы были очень рады этому, потому что это означало, что мы сталкивались с тем, с чем было необходимо.

ICANN должна иметь четкое определение того, чем является сфера компетенции стабильности, безопасности и отказоустойчивости. Я лично считаю, что вопросы масштаба всегда будут неотступно преследовать ICANN. Это также всегда будет движущейся целью. Но мы находим, совместно с персоналом ICANN и членами Правления, что у ICANN есть три места для их сферы компетенции в стабильности, безопасности и отказоустойчивости. Одно из них – самое ядро. Это люди, работающие в списочном составе, серверы, которые эксплуатируются самой ICANN; знаете, функционирование ICANN внутри иерархической структуры и ее Правление.

Затем существует вторая сфера, где ICANN взаимодействует с другими, не входящими в ее сферу полномочий, но с которыми организация имеет возможность близко сотрудничать. Это поддерживающие организации, консультативные комитеты и их члены.

И третья сфера – это все остальное в мире, к которому ICANN имеет отношение. Здесь находятся все, кто обращается за справкой в

DNS. Люди, как ISP (провайдеры услуг Интернета), которые устанавливают инфраструктуру DNS, люди, которые заинтересованы в творческом использовании DNS. Люди, которые заинтересованы в нападении на Интернет через DNS или у которых сама DNS является мишенью, но которые не входят в сферу полномочий ICANN.

То есть эти – этой третьей сферой нужно заниматься в основном через разъяснительную работу и просвещение общественности, и это не может быть выполнено только напрямую ICANN, но с помощью многих других, которые предоставляют необходимую людям информацию. А в особенности, в управлении риском. Нужно принять во внимание источник риска, и ICANN не сидит без дела, но у вас нет полномочий (неразборчиво) и хакеры, которым можно было бы сказать: оставьте в покое DNS.

Это и есть основная информация, которую я хотел представить и я передаю слово Саймону МкКалла.

SIMON McCALLA:

Спасибо.

Что я собираюсь сделать, я не буду подробно объяснять все 28 из наших рекомендаций, я просто кратко объясню структуру отчета и ключевые темы, что я надеюсь даст вам представление о нашем мышлении.

Итак, во-первых, мы рассмотрели задачу нашей группы и решили ее разделить и написать отчет, который бы отражал нашу задачу.

То есть, самый первый раздел отчета, в основном, имеет дело с масштабом ICANN и ее структурой относительно SSR.

Что мы обнаружили в нашей рекомендации –это то, что ICANN нуждается в помощи с определением сферы компетенции SSR. Она должна быть простой и четкой, чтобы было понятно всей общественности.

Нужно использовать согласованную терминологию, согласованные формулировки и язык, когда речь идет о SSR, и нужно использовать язык, чтобы помочь определить природу отношений SSR. В модели с многосторонним участием, это очень существенно, так как многое зависит от того, как общественность выполняет свою работу. Понять эти отношения и сделать их действительно эффективными, думали мы, и станет ключом к успеху миссии SSR.

То есть, первые шесть рекомендаций отражают эти темы и отражают наше желание этого успеха.

Вторая часть отчета, и возможно самая суть отчета, если хотите, - это эффективность и внедрение основы SSR ICANN и ее деятельности. Здесь есть много подробностей. Эта часть идет от рекомендации номер 7 до рекомендации номер 22.

Здесь мы рассмотрели, во-первых, как ICANN определяет свои цели, как измеряет результаты, как общественность и как ICANN судят об успешности своей деятельности в плане SSR.

Поэтому, нам было необходимо лучше прояснить цели, и способ, благодаря которому общественность может признать отлично ли выполняет ICANN свои обязанности в сфере SSR или нет.

Мы тщательно рассмотрели бюджет, предназначенный для деятельности с сфере SSR. И один из основных обнаруженных

результатов, например, был факт, что тратится большое количество денег. Я думаю, на FY11, около 7 миллионов фунтов -- простите, долларов, были затрачены на деятельность с сфере SSR. Но отследить, как именно эта сумма была потрачена в организации было нелегко. Итак, опять же, четкость структуры, четкость бюджета были очень важны, и это отражается в рекомендациях.

Мы рассмотрели, как ICANN могла бы превратиться в процессно-ориентированную организацию. Мы рассмотрели сертификации, схемы ISO и некоторые другие схемы, и ITIL.

Мы не пытались найти какую-либо новую сертификацию для уникальной деятельности ICANN. Мы были более заинтересованы в том, чтобы ICANN согласовала свои процессы с некоторыми стандартными официальными нормами. Мы считали это очень важным.

Мы также рассмотрели информационно-разъяснительную работу и каким образом ICANN использует свою миссию по информационно-разъяснительной работе относительно деятельности в сфере SSR. Мы обнаружили, что в некоторых сферах проводилась отличная работа, но также существовали направления, в которых ICANN должна была бы подумать об изменении подхода, чтобы иметь более эффективные результаты. А именно, учитывая общественность и природу изменений в Интернете, гарантировать, чтобы информационно-разъяснительная работа была релевантной для различных участников. Хорошим примером этого является DNSSEC, например, где они очень успешно занимаются пространством реестров, но ISP и некоторые регистраторы еще не

достигли такого же уровня. Итак, каким образом мы могли бы преобразовать данный подход, чтобы гарантировать, что все в него включены.

Затем мы переходим к разделу номер 3. Здесь мы рассмотрели – этот аспект отчета наиболее направлен на будущее, поэтому мы рассмотрели то, как ICANN управляет и понимает угрозы и риск. Здесь опять же мы обнаружили необходимость в четкости организации, которая позволяет ICANN ясно понять, как она оценивает угрозы, как она оценивает панораму угроз и как она оценивает риск, что было очень важно. И мы обнаружили, что на самом деле не существует формальной структуры риска внутри ICANN. И мы считаем, что это совершенно насущно, если вы хотите создать эффективный, передовой план SSR, вы должны понимать каков риск и природа угроз, существующих вокруг вас, и иметь возможность измерять их и соответственно подгонять под это свой план SSR.

То есть, самый существенный призыв в конце отчета – к созданию адекватной, тщательной структуры управления риском.

И это дает вам представление о наших 28 рекомендациях, разделенных на три раздела.

Александр, я не знаю, хотите ли вы что-либо добавить к сказанному мной.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Вы хотите что-либо добавить, Александр?

ALEJANDRO PISANTY: Нет. Я думаю, мы готовы к вопросам и комментариям.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Я благодарю вас за презентацию вашего конечного отчета.

Я заметила, что многие темы пересекаются с теми, которые мы сегодня обсуждали. Мы обсуждали контракты, и соответствие установленным требованиям и аккредитацию регистраторов и такого рода вопросы, и я вижу, что ваши рекомендации поддерживают отчеты и темы, поднятые GAC и другими сторонами общественности.

Итак, есть ли вопросы или комментарии к членам Группы Проверки?

Австралия.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель. И спасибо за отличную презентацию проделанной вами работы.

Я имел честь быть делегатом от председателя GAC в Группе Проверки WHOIS, которая работала приблизительно в то же время, и очень интересно слышать те же вопросы и темы, которые перекликаются в наших отчетах.

Я обратил внимание а то, что Группа Проверки WHOIS также рассмотрела прозрачность бюджета. Четкость цели и четкая документация и так далее были рассмотрены и нами.

Поэтому я надеюсь, что такого рода темы перекликнутся с общественностью и Правлением, когда они будут рассматривать эти два отчета.

В особенности Группа Проверки WHOIS провела большое количество времени, рассматривая соответствие установленным

требованиям, деятельность ICANN по соответствию установленным требованиям и было понятно – по-моему, существует явная связь в том, что есть очень четкие положения WHOIS, и возникло беспокойство о том, насколько эффективно они исполняются и так далее.

GAC также обсуждал и говорил с Правлением о функции ICANN по соответствию установленным требованиям. И мне было бы интересно, чтобы вы сказали пару слов о соответствии установленным требованиям с точки зрения безопасности и стабильности. Возможно, это перспектива, которую мы не учли, и я сам, конечно, не рассматривал ее в подробностях.

ALEJANDRO PISANTY:

Кратко, да мы рассмотрели соответствие установленным требованиям. Соответствие установленным требованиям было очень важной темой, когда мы начали работу. Это было сложной и противоречивой темой. Поэтому мы конечно, на ней зострили внимание. И мы – очень кратко, наше заключение было в том, что мы согласились, что соответствие установленным контрактами требованиям было очень важным фактором в стабильности организации. Что касается безопасности и, скажем, -- что подразумевается под безопасностью и стабильностью – это определенность, что процессы идут определенным порядком, предусматриваемым и ожидаемым порядком.

И мы, следовательно -- скажем так, с точки зрения безопасности, стабильности и отказоустойчивости, мы применили все усилия, что применяет ICANN. И мы поддерживаем все усилия по соответствию установленным контрактами требованиям. Мы опять же, понимаем,

что это попадает под действие различных сил. В некоторых случаях, соответствие установленным требованиям воспринимается некоторыми сторонами как конфликт с другими ценностями. Это, конечно, должно быть принято во внимание. Как вы увидите в отчете, во всех местах – почти во всех местах это очевидно в отчете. И в других местах это должно, в основном, подразумеваться, что мы всегда рекомендуем, чтобы действия ICANN были предприняты регулярным, предсказуемым способом, с участием всех заинтересованных сторон. То есть, чтобы все ценности, которые воспринимаются как находящиеся в конфликте с определенными процессами относительно соответствия установленным требованиям, были приняты во внимание. Но конечно же соответствие установленным контактами требованиям считается очень важным аспектом.

Я здесь также отмечу, отталкиваясь от уже сказанного, это был очень конкретный вопрос со стороны GAC. И это было очень четко определено в АоС (Подтверждении обязательств), как требование к данной проверке, а именно четкость в процедурах, четкость в процессах.

И мы обнаружили, что относительно функций, которые мы изучали, ICANN проделал большое количество работы, чтобы привести четкость в процесс. В такие аспекты, как процессы развития политики и каким образом принимаются решения, каким образом консультируется бюджет, каким образом сама структура SSR выносятся на обсуждение.

И мы полагаем, что данные аспекты уже имеют основу для четкости процесса. И опять же, мы поддерживаем все, что ICANN делает в плане работы с общественностью как таковой, чтобы сделать все процессы еще более четкими. Это также связано с вашим комментарием по бюджету и четкости в документации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за это. Кто-либо еще?

DAVID CAKE: Дейвид Кейк из Группы Проверки SSR. Еще один ответ на вопрос от Австралии.

Соответствие установленным контрактами требованиям включает в себя депонирование, что является ключевым требованием по отказоустойчивости. Мы четко определяем этот момент в отчете.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Сингапур. Пожалуйста.

СИНГАПУР: Спасибо, председатель. Прежде всего, спасибо группе SSR за исчерпывающие рекомендации, которые вы предложили. Мне любопытно узнать – когда вы писали данные рекомендации, указала ли Группа Проверки, что они должны быть внедрены к апрелю, по крайней мере некоторые рекомендации, которые Группа Проверки считает срочными. Есть ли какое-либо указание насчет временных рамок со стороны Группы Проверки? Спасибо.

SIMON McCALLA: Я думаю, мы нарочно не определяли временные рамки для внедрения данных рекомендаций. Однако, я думаю, одной из ключевых характеристик нашего подхода к данной проверке – это то, что мы близко сотрудничали с группой ICANN по безопасности для того, чтобы гарантировать, что предложенные нами рекомендации реальны в том смысле, что их можно использовать и

привести в жизнь достаточно быстро. Поэтому я надеюсь, что рекомендации, которые вы здесь видите, как только они будут приняты Правлением, мы сможем увидеть твердое движение вперед. Я думаю, было бы справедливо сказать, что одним из замечательных аспектов, которые мы наблюдали со стороны группы ICANN – это то, что они уже принимали меры по некоторым моментам, описанным в черновом варианте отчета. Мы наблюдали обсуждения и опубликованные документы, которые были реакцией на этот самый отчет, более того, на черновой вариант этого отчета. Поэтому я думаю, это показывает сильное желание со стороны группы ICANN внедрить в жизнь некоторые результаты данного отчета. Поэтому у меня сильное предчувствие, что они будут в состоянии быстро двигаться вперед.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Соединенные Штаты и Аргентина, пожалуйста.

США: Спасибо. Позвольте мне присоединиться к моим коллегам и поблагодарить вас за презентацию и, конечно же, за проделанную работу. Нас впечатлило количество разработанных вами рекомендаций, и тем, что они чрезвычайно полезны. Но я полагаю, если я могу сослаться на комментарий Чун-Сай (Choon-Sai), был ли у вас—если бы вы могли дать приоритет какой-либо рекомендации, могли бы вы это сделать? Это один вопрос. Нас интересует, каковы были бы ваши приоритеты.

И затем, я рада была услышать тот факт, что – вы говорите об этом положительно, и это меня успокаивает -- что ICANN уже начал общественное обсуждение. Я признаюсь, что мы были немного смущены относительно того, лишь с точки зрения процесса, что ваш

конечный отчет он все еще на обсуждении или он конечный? Потому что мы тогда не уверены о том, что ICANN опубликовала для комментариев. То есть, я не совсем поняла это положение. Пожалуйста, могли ли бы вы пролить свет на этот вопрос. Спасибо.

ALEJANDRO PISANTY:

Спасибо. Как говорил мой друг, очень приятно сказать спасибо, США, в модели с многосторонним участием, каждому в отдельности.

Во-первых, о вашем втором вопросе. Отчет - конечный. Версия, которая перед вами – мы запланировали ее как конечную версию. ICANN опубликовал ее для комментариев, следуя четкому процессу. Если вы – я имею в виду, если бы это только что вышло, вам придется это освоить. Но комментарий, который сейчас запрошен ICANN, направлен на Правление для внедрения нашего отчета. Это не обращение к Группе Проверки переделать какую-либо часть, если, конечно – мы готовы переделать все что, знаете, неверно, не соответствует фактам и тому подобное. В таком случае, мы заново соберемся, с доброй волей и открытыми ушами.

Но отчет – конечный, и он был предоставлен Правлению и GAC и общественности. Что требуется процессом в данный момент - это обсуждение Правлением, чтобы рассмотреть каким образом будет внедряться этот отчет. Я думаю, это проясняет для вас то, где еще будет проводиться обсуждение. ICANN сделала беспрецедентный шаг – и мы знаем, что это приводит в замешательство, но мы согласны с этим шагом.

ICANN сделала беспрецедентный шаг в том смысле, что взяла некоторые рекомендации, которые были включены в конечный

отчет, как например, о четкости процесса и бюджете и так далее, и начала общественное обсуждение этих рекомендаций в то время, как отчет был еще на стадии чернового варианта, за несколько недель до того, как мы предоставили конечный вариант. Но знаете, я полагаю, -- я полагаю, что они полагали, что после более 20 версий чернового варианта, конечный отчет не слишком поменяется. Поэтому они решили забежать вперед и начать процесс раньше, вместо того, чтобы ожидать конечный отчет и его рассмотрение Правлением. Таким образом, они сэкономили около года ценных консультаций. Итак, с точки зрения Группы Проверки, мы очень рады такому процессу. Мы поддерживали обсуждение. Хотя оно и основывалось на версии чернового варианта, оно было очень полезным. Текст по рекомендациям был действительно постоянным.

О вашем вопросе – теперь о вашем первом вопросе насчет приоритета, я скажу, что всегда различаю между – это от меня лично. Я всегда различаю между приоритетом и первенством. Есть ли у нас рекомендации, которые мы считаем особенно важными? Думаем ли мы, что есть рекомендации, над которыми ICANN должен сразу же начать работу? Я проведу различие между этими двумя категориями в том смысле, что, например, работа над бюджетом, работа над последними консультациями насчет структуры SSR и тому подобное, началась так рано, что она уже началась. Временные рамки для этого – минус 6 месяцев, и они уже начались, и как я уже сказал, мы это полностью поддерживаем.

Что касается приоритета, самая важная задача – опять же, мы не назначили приоритеты в этом смысле, потому что мы думали это

зависит от Правления и общественности. Но, лично – и надо сказать в Группе Проверки есть несколько человек, которые со мной согласны. Самая важная задача для ICANN – которая уже началась с рабочей группой Правления – это установить исчерпывающую структуру риска для DNS.

Я расскажу немного подробнее, потому что я думаю, это будет – это поможет GAC в вашей работе, в особенности, учитывая, что мы слышим запросы от многих в общественности, чтобы ICANN создала карту панорамы угроз для DNS.

Мы это проанализировали и пришли к выводу, что создать панораму угроз будет всего лишь частью того – что необходимо ICANN. Потому что у вас есть всего лишь список угроз и возможно некоторая срочность или приоритет по ним. Но у вас нет оценки стоимости реагирования на них, сроков или времени, которое потребуется для разработки ответов на угрозы и каким образом координировать работу между ними. Именно поэтому мы и перешли от панорамы угроз к структуре управления риском. Это гораздо более исчерпывающе. Другая точка зрения по этому поводу – и, опять же, это личное мнение, но оно указано в отчете – что структура риска должна быть полной. Но с другой стороны, мы настаиваем на том, чтобы рабочая группа Правления ICANN начала с возможного и потом добавляла необходимое к структуре со временем. Это очень важно и достаточно срочно, нельзя ждать до полного завершения, потому что это никогда не завершится, так как мы имеем дело с движущейся целью.

Итак – это должно ответить на ваш вопрос.

Есть ли другие комментарии от группы?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: У меня Аргентина, Нидерланды, и Италия.

АРГЕНТИНА: Спасибо большое, Госпожа Председатель, и Группе Проверки за работу и за презентацию. У меня комментарий и вопрос. Я помимо того, что являюсь консультантом аргентинского правительства, также являюсь преподавателем в университете, я хочу отметить очень низкий уровень осведомленности в университетах о том, что происходит в ICANN. Я – единственный, кто говорит о ее деятельности с моими студентами и также коллегами, другими преподавателями.

Поэтому мой вопрос - о деятельности в сфере информационно-разъяснительной работы, что вы упомянули. Могли бы вы подробнее рассказать о теме, в особенности относительно Латинской Америки, могли бы вы предоставить комментарии и есть ли возможность распространить эту деятельность, по крайней мере для меня это было бы значимо. Спасибо.

SIMON McCALLA: Касательно вашего комментария по информационно-разъяснительной работе, что мы заметили это – мы попытались рассмотреть другие организации, которые также прошли через подобный процесс. И мы заметили успех ISOC с его версией IP S6, Дня IPv6. Мы обнаружили то, что нам показалось действительно интересным, а именно, что они сделали – это выйти за рамки своей первоначальной общественности, чтобы достичь такие бизнесы как Google и так далее, и вовлечь их, что в результате создало настоящий толчок для Мирового дня IPv6. И мы решили, что отметим это в нашем отчете и укажем насколько это прекрасный

пример того, как, если вы немного по-иному подойдете к проблеме, иногда вы можете превратить деятельность в сфере информационно-разъяснительной работы в гораздо более эффективную. Поэтому, в отчете мы рассмотрели, что в деятельности в сфере информационно-разъяснительной работы функционирует хорошо и что, возможно, необходимо изменить. Я думаю, фокус здесь в том, что нужно смотреть на то, что вы пытаетесь достичь и к каким сторонам нужно обращаться для успеха. И во многих случаях, обращаться через уже существующую общественность ICANN- и есть верный способ. Появятся случаи, когда панорама Интернета изменится, где она выйдет за рамки только общественности ICANN к новой общественности людей, будет это деловая или академическая общественность, это самый верный способ провести нашу информационно-разъяснительную работу, не увеличивая стоимость и количество вовлеченных людей .

То есть, мы не были очень конкретны или директивны в этом плане. Но мы порекомендовали ICANN обратить на это внимание и гарантировать постоянную оценку, правилен ли данный подход или нужно его изменить?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо. Есть ли комментарии?

ALEJANDRO PISANTY:

Да. В дополнение к сказанному Саймоном, существует количество – мы серьезно приняли во внимание в отчете некоторую деятельность в сфере информационно-разъяснительной работы, которую проводит ICANN, как упомянул Саймон, через традиционную общественность ICANN в сочетании с ISOC и ccTLD и многими другими, хотя они являются частью официальной

общественности, они присутствуют в местах, куда официальные усилия не доходят и происходят процессы, которые обходят операционную деятельность и которые также повышают отказоустойчивость DNS, как, например, установление копий корня. Некоторые из них производятся другими корнями. Например корень F очень активен. Но – усилия ICANN с корнем L недавно увеличились. Мы там видим план, который включает в себя создание чего-то вроде коробки DNS, как они ее называют внутри ICANN, что означает сделать очень недорогостоящую копию корня, корня L, которая может быть установлена в несколько дней и где происходит отличный тренинг. Это также привлекает людей, которые пользуются этим преимуществом. Это служит местной общественности Интернета, делает DNS более отказоустойчивой, увеличивает – менее пропорционально орган управления и стоимость для общественности ICANN. Мы находим такую деятельность очень полезной. Насколько мы знаем, она проводится с сотрудничеством местного общества, как я упоминал. Не только с управлением ccTLD, например, но также с обращением к технической общественности в стране. И во многих местах это включает университетский коллектив, потому что во многих местах – это единственные люди, у кого есть как знания так и интерес. И возможно некоторые частные ISP. Но они возможно, сначала, не приложат тот же уровень усилий, как университетские профессора или исследователи, чтобы совершить полноценное внедрение.

И, наконец, прилагается ряд усилий по информационно-разъяснительной работе о DNS и темах ICANN как например, то где вы со-председательствуете с SSIG, которая, мы полагаем, прочтет

рекомендации, вы увидите, что существуют некоторые места, где мы рекомендуем, чтобы каждый компонент ICANN или люди, желающие помочь ICANN, более неформально, приняли во внимание темы безопасности, стабильности и отказоустойчивости и внедрили их в жизнь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ: Да, спасибо.

Всего один вопрос о, я думаю, он наряду с комментарием со стороны США. У меня возникла проблема увидеть «деревья в лесу», как мы говорим в Нидерландах – потому что здесь очень много рекомендаций. Мне интересно, группируются ли они каким-либо образом. И также, конечно, как и США, мы заинтересованы в том, есть ли реальные приоритеты. И я вижу, что многие рекомендации направлены на большую прозрачность, чтобы знать, что SSR работает над вопросами, структурой, также намерение серьезно вовлечь другие группы и что мы можем для них сделать. Но мне интересно, существует ли какое-либо группирование, которое вы считаете приоритетом? Спасибо.

SIMON McCALLA: Конечно. Я думаю, возвращаясь к сказанному нами ранее, я думаю что—вы совершенно правы. Первая группа, я думаю – и это постоянно упоминается в отчете – это относительно четкости. По этой теме есть ряд рекомендаций, которые конкретно призывают к четкости относительно бюджета, четкости относительно процесса, четкости относительно людей.

Во вторую группу я бы предложил внести все относительно документации, записей и их использования. Как только вы определите эту четкость, нужно использовать ее, чтобы быть более эффективным, будет ли это относительно того, как вы распоряжаетесь финансами, будет ли это относительно того, как ICANN распоряжается отношениями, или будет ли это относительно того, как ICANN распоряжается панорамой угроз. То есть, этот второй слой, если хотите, наверху четкости – это обеспечить факт того, что вы ей пользуетесь, а не делаете все импровизированно.

И я думаю, существует достаточно большая часть рекомендаций по структуре об обеспечении четкой и ясной структуры и как внедряются некоторые из изменений, будь то через людей, будь то через процесс, или будь то через придерживание определенной манеры работы и гарантирования того, что вы это правильно определили, правильно отмеряли, и можно -- общественность может посмотреть на это и понять насколько оно успешно. Потому что одна из вещей, которые мы обнаружили во время нашей деятельности – у нас заняло довольно много времени понять то, как хорошо на самом деле все функционирует. Это не было ясно. Не было четких, поддающихся измерению целей. Было сложно найти четкие, поддающиеся измерению цели во многих документах и во многих деятельности. Поэтому я думаю, что здесь есть возможность разделить на значительные группы. И я думаю, вы увидите темы в каждом из трех разделов отчета, которые, опять же, касаются масштаба и структуры, эффективности внедрения, и понимания панорамы риска. Эти темы проходят через разделы, я думаю.

ALEJANDRO PISANTY:

Чтобы добавить несколько комментариев к сказанному, я думаю, все члены Группы столкнулись с вопросом об отчете в лифте. Какой отчет вы дадите за 20 секунд, или минуту в лифте? Но это зависит от того, кому он направлен. Существуют различные приоритеты для GAC, для GNSO, для Правления и тому подобное. И как я упомянул, наиболее срочные задачи - это четкость в бюджетах и планах на следующий год. Вы можете взять многие формулировки, как уже сказал Саймон. Они осуществимы напрямую. Примите их во внимание на следующий цикл планирования. Используйте то, что общественность уже делает для создания структуры управления риском как можно быстрее, по крайней мере, основу структуры, с которой можно начать работу. Здесь мы хотели бы упомянуть работу DSSA, работу, целью которой являлось определить панораму угроз с сотрудничеством общественности, чьи комментарии были очень ценны. И мы полагаем, что Правление должно немедленно это абсорбировать. Это будут своего рода четко обозначенные ключевые аспекты того, что по крайней мере мы полагаем, является необходимостью для GAC. И мы, конечно – это поддерживаем, такие вопросы GAC, как соответствие установленным требованиям, RAA и тому подобное, которые ранее не были такими важными как сейчас или соответствие установленным требованиям, например, было важнейшим аспектом. И сейчас оно присутствует в общих разговорах. И нет необходимости нам на это прямо указывать, потому что—не потому что мы думаем, нет в этом необходимости. Это очень важно. Но это уже обсуждается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за это. У меня два последних запроса слова, а то мы уже немного запаздываем. Поэтому мы завершим эту сессию. У меня Италия и Великобритания, пожалуйста.

ИТАЛИЯ: Окей. Спасибо.

Несколько замечаний. Прежде всего, было прояснено, что запрос о периоде обсуждения был сделан Правлением. И затем, рассматривая АоС (Подтверждение обязательств), Правление должно принять решение о принятии рекомендаций к середине декабря или, самое позднее, к первой встрече следующего года. И это довольно важно иметь в виду, что мы ожидаем от Правления и когда нужно принять решение.

Затем, что я хочу сказать, что я здесь вижу—мои поздравления по поводу сути исследования. Это замечательно, по моему мнению – что в прошлом, было впечатление, что Правление полагалось на две добровольные консультативные группы, комитет по безопасности стабильности и комитет по системе корневого сервера. И сейчас, что вы просите – это более полное планирование, более прямую ответственность со стороны ICANN и улучшение структуры персонала и инвестиций для того, чтобы иметь более уверенное, скажем так, принятие решений, тщательно подготовленное персоналом. Для меня это весьма важный аспект и я вижу реальные изменения. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Италия.
Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Большое спасибо, председатель. И спасибо большое за краткое изложение отчета Группа Проверки. Он очень важен и полезен. Мы получили подтверждение, конечно, что в подходе ICANN к такому существенному вопросу нет ничего радикально неверного.

И эти рекомендации относительно четкости и определения, а также пояснения хорошо написаны и я согласен, что их внедрение должно уже осуществляться.

Я рад знать, что структура управления риском уже в стадии рассмотрения. Это прекрасные новости.

Будет другая проверка. Со всеми этими рекомендациями и быстро принимаемыми действиями, каков вы думаете будет следующий шаг для следующей проверки? Я хочу сказать, принимая во внимание, что произойдет в следующие два или три года, что – если бы вы могли кратко рассказать об этом. Я знаю, что у нас заканчивается отведенное время. Это было бы весьма полезно, учитывая, что это не второстепенная тема. Прделанная здесь работа действительно упорядочивает вещи, приводит дом в порядок, если хотите. Что следует? Спасибо.

ALEJANDRO PISANTY:

Спасибо. Мы много об этом думали при написании отчета, учитывая, что в будущем будет новая проверка через три года. Это—в какой-то степени это – базовая оценка со взглядом на будущее. Следующая должна будет быть действительно оценкой того, какие изменения произошли, какие улучшения имели место после внедрения предложений.

Через три года, я считаю, у ICANN есть – как следствие данной проверки, у ICANN должна существовать исчерпывающая, созданная с участием разных сторон, структура управления риском. У них должен быть четкий процесс для актуализаций, который признает необходимость конфиденциальной информации, а также открытых обсуждений и хороших связей. Это означает очень интерактивную связь с источниками информации и информированное мнение для структуры управления риском.

ICANN через три года уже решит какие формальные сертификации необходимы их персоналу, знаете, здесь упоминается ITIL, ISOC 27000 и тому подобное.

ICANN должна также дать ясно понять общественности, что некоторых из их процессов – очень своеобразны и специфичны, что идти получать данные сертификации было бы потерей времени и усилий.

Будет полная четкость в плане того, что ICANN делает в SSR, будет ли это основная функция, будет ли это во взаимодействии с нанятыми или активно – структурно активными сторонами или будет ли это управляться с общественностью извне.

Бюджет -- скажем так, когда вы посмотрите на бюджет через три года, у вас не должно быть сомнений по половине бюджета по безопасности. Но, скажем так, 80% бюджета по безопасности будут полностью подотчетны. Я бы так это измерял. Мы не предлагаем никакие конкретные цифры. Но, скажем так, если 25 или 40% сейчас - подотчетно, эта цифра должна увеличиться по крайней мере до 80%. В любой организации, где есть работа в группах,

всегда существует некоторая неопределённость о том, как отчитываться по функциям безопасности. Швейцар входит в функцию безопасности? То есть, имея это в виду, процент бюджета, покрываемый этим анализом, должен быть гораздо больше. Я думаю, эти изменения будут наиболее заметными. Не знаю, хотят ли Саймон или другие что-либо добавить.

SIMON McCALLA:

Очень кратко, я думаю, этот отчет является основой. Это первая проверка деятельности SSR. С моей точки зрения, ко времени следующей Группы Проверки и ее конечного отчета по теме, у нас будет программа новых доменов верхнего уровня на полном ходу. И у них будет возможность оценить ее эффективность и последствия на SSR. Я надеюсь, к этому времени будет существовать сильная прочная структура риска, которую, опять же, Группа сможет оценить, работает ли эта структура риска, особенно в свете Программы новых gTLD. И я полагаю, что если данный отчет будет применен, эта Группа будет проверять насколько эффективно SSR документирует планы и цели. И ICANN будет проводить второй или даже третий раунд ежегодной проверки целей и задач по SSR. То есть, я очень надеюсь, что они действительно оттолкнутся от этого отчета, и мы увидим вторую часть этого отчета внедренной, где говорится об эффективности принятых мер.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо большое за дополнительные пояснения. Итак, спасибо всем членам Группы Проверки за то, что вы пришли сегодня рассказать нам о конечном отчете. И спасибо за всю работу, проделанную в Группе Проверки на добровольной основе. А вы проделали огромную работу. Мы в GAC это очень ценим, я полагаю, мы захотим продолжить обсуждать данные вопросы после

сегодняшнего дня, в особенности, если еще имеет место обсуждение по внедрению рекомендаций, которое проводится Правлением и так далее. Затем мы надеемся продолжать наши усилия в сфере безопасности, стабильности и отказоустойчивости в ICANN. Большое спасибо за то, что встретились с нами.

SIMON McCALLA:

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Для GAC: у нас сейчас брифинг по рынку доменных имен. Поэтому, оставайтесь на своих местах, пожалуйста. Через минуту мы перейдем к следующей сессии.