

---

PRAGUE – New gTLD Program Update  
Monday, June 25, 2012 – 15:30 to 16:30  
ICANN - Prague, Czech Republic

Nancy Lupiano: Damas y caballeros démosle la bienvenida al Vicepresidente senior de la ICANN el señor Kurt Pritz.

Kurt Pritz: Buenas tardes a todos. Voy a hablar acerca de la falla técnica y ahí me van a dejar de aplaudir.

Hemos escuchado los comentarios de Sebastien sobre todo antes de que nuestro CEO, Director Ejecutivo, Fadi, haya sugerido que tengamos un micrófono aquí en el escenario, para que haya transparencia en el proceso de preguntas y respuestas.

Así que si quieren venir aquí y dirigirse a la audiencia por favor, siéntanse libres de hacerlo y si se sienten más cómodos debajo del escenario también podremos hacerlo desde allí.

Bien. La ICANN se encuentra en un proceso de evaluación de las solicitudes de nuevos gTLDs. Estamos en un período silencioso así que me sorprende ver tanta gente aquí presente.

Tenemos a Michel en participación remota, Michelle Jourdan, del personal de comunicación y ella nos va a dar la primera parte de esta presentación acerca de cómo se ha monitoreado la participación remota. Luego hablará Karen Lentz de la ICANN.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

Hemos terminado el proceso de solicitud, vamos a ver las estadísticas y luego veremos el proceso de evaluación y qué es lo que está sucediendo en este momento.

También hablaremos acerca de las sesiones en esta semana en las cuales abordaremos el tema de los nuevos gTLDs.

Probablemente esta audiencia esté familiarizada con las estadísticas. Tenemos 1930 solicitudes presentadas en el sistema TASK. Tenemos 751 solicitudes para cadenas de caracteres contenciosos. Eso significa que tenemos 749 o 751 - perdón - 15.551 solicitudes que probablemente pasen o aprueben esta etapa del sistema. No sé si me salió bien la cuenta.

Tenemos 116 solicitudes para IDNs, 84 solicitudes para TLDs comunitarios, 66 solicitudes auto-designadas para TLDs geográficos. Vamos a ver la definición de “geográfico”, según la Guía para el Solicitante y 3 solicitudes de apoyo financiero.

Voy a comentar sobre cada uno de estos números en distintas etapas de mi presentación.

Para muchos incluyéndome, como comunidad quizás estemos un poco desilusionados con respecto al número de solicitudes de apoyo financiero, solamente tres, esto ya lo debatimos en la comunidad y qué es lo que podemos hacer a futuro.

Algo que se indicó es que hay que mejorar para nuestras tareas de comunicación y difusión externa. Estuve hablando con el ALAC, estuvimos hablando acerca del apoyo financiero y quién calificaría para recibirlo. El Grupo de Trabajo Conjunto para apoyo de los solicitantes fue

muy cuidadoso en el proceso de apoyo a los solicitantes para asegurarnos que les damos ese apoyo financiero a aquellos solicitantes que realmente tienen problemas financieros y no pueden pagar los 185 mil dólares de la solicitud.

Pero si pueden gestionar un registro. Esto probablemente sea un poco ambiguo, entonces podríamos redefinir quién calificaría para recibir este apoyo financiero para poder ser más amplios y ayudar a más personas.

Vamos a ver más en detalles, los otros subconjuntos de solicitudes. Tenemos los TLDs comunitarios, los IDNs y los TLDs geográficos.

En algunos casos un solicitante pidió los tres, IDNs, TLDs comunitarios y TLDs geográficos. Y en otros casos han pedido dos.

Pero aquí vemos en este gráfico como se realiza la intersección entre cada uno de esos conjuntos o subconjuntos.

Aquí vemos la distribución de estas categorías de estos TLDs solicitados.

Las solicitudes por región son las regiones según la ICANN. Las regiones de la ICANN son un tanto diferentes, si se quiere. Pero a los efectos de la coherencia vamos a utilizar las regiones de la ICANN.

Se nos preguntó qué nos parece el hecho de que haya 17 solicitudes de África y 24 de América Latina. Si vemos a esto como un fracaso o no. Hay un par de formas de ver esta situación.

Primero, hay 21 o 22 gTLDs actualmente. Entonces el número de gTLDs en África, si estas solicitudes son aprobadas, va a ser mayor que el número total de todos los gTLDs actuales. El número de gTLDs de América Latina también sería equivalente a ese número. Entonces si

---

bien estas regiones tienen un lento comienzo van a tener mucha participación en el espacio de los gTLDs.

Así que, si bien estas cifras podrían ser mayores vemos de todas maneras que representan una mejora y disminuyen la brecha digital.

Tenemos un Centro de servicio o atención al cliente que ya ha recibido y ha respondido a la fecha más de 9 mil consultas. Este Centro realiza una verificación administrativa para garantizar que las solicitudes estén completas antes de que pasen al panel de evaluación.

También procesan solicitudes de reembolsos para quienes están escuchando en casa y ha pedido un reembolso, quiero decirles esto.

También estamos procesando solicitudes de cambios. Hay solicitudes y los solicitantes leen sus solicitudes y descubren algunos errores y solicitan cambios.

Como sabrán estos cambios deben hacerse muy cuidadosamente, no se permiten cambios a las solicitudes una vez presentadas. Pero entendemos que puede haber errores, entonces desarrollamos un proceso para evaluar estas solicitudes de cambios y asegurarnos de que realmente estos cambios o solicitudes de cambios puedan ser procesadas. Entonces verán anuncios, de vez en cuando, indicando que se han corregido las solicitudes en consonancia con una solicitud cursada por un solicitante que ha identificado algún error y que ha garantizado que estos cambios no afectan materialmente otras partes de la solicitud.

También queremos mejorar nuestro servicio o nuestra atención al cliente, así que estamos trabajando para que miembros del personal de la ICANN estén en cada región, de manera tal que los solicitantes en

cada región del mundo puedan recibir llamados de alguien que esté en su misma zona horaria, que hable su mismo idioma. Así que de ese modo podemos mejorar la comunicación interpersonal, uno a uno, para que se cuente con alguien en cada región.

En alguna otra época aquí diría “falla técnica del task” en la pantalla. Ya se ha publicado toda esta información así que nuevamente les hago un resumen.

Debido a la falla técnica del 12 de abril el “task” fue retirado de línea y volvió a funcionar el 21 de mayo. Para cuando se lo sacó de línea quedaban 12 a 18 horas para presentar solicitudes y esto causó un gran inconveniente a los solicitantes. Porque los solicitantes querían poder completar sus solicitudes, entonces nosotros les dimos varios días, o semanas. A los solicitantes para que pudieran completar sus solicitudes.

Había 1268 usuarios registrados en el sistema en aquel momento cuando se lo retiró de funcionamiento había 95 mil archivos adjuntos y en ese momento había más de 2 mil aplicaciones presentadas o en curso.

Identificamos de los 95 mil archivos y de las 2.098 solicitudes en progreso, 455 instancias en las cuales nombres de archivo o de usuario de un solicitante podrían haber sido visto por otros solicitantes. Si tienen preguntas al respecto, por favor siéntanse libres de formularlas.

Pero tuvimos muchas comunicaciones diarias para que todo el mundo entendiera cómo se estaba llevando a cabo esta situación. Se informó a los usuarios acerca de si estaban siendo afectados o no. A mí me

---

notificaron el 8 de mayo que fue el día de mi cumpleaños. Y por supuesto muchos de los usuarios no se vieron afectados.

Queremos escuchar su opinión su retroalimentación, pero hemos hecho hincapié en comunicar esto con actualizaciones diarias además de mediante videos y preguntas frecuentes.

Así mismo hicimos un reembolso total en lugar de mantener la tarifa de presentación para aquellos que quisiese ese reembolso.

Además de solucionar la falla técnica mejoramos el desempeño, porque al volver a operar el sistema obviamente era de esperar, que todos los usuarios querían verificar el estado de su solicitud. Con lo cual mejoramos el rendimiento del sistema.

Habiendo dejado esto detrás de nosotros, estamos en la etapa de evaluación en la cual evaluamos las solicitudes.

La evaluación inicial de las solicitudes va a comenzar el 12 de julio formalmente, pero informalmente ya ha comenzado como parte de un plan cuidadosamente diseñado para que nuestros evaluadores puedan trabajar en tiempo y forma. Los paneles de evaluación ya han recibido solicitudes, tomamos equipos de evaluadores de distintas empresas o firmas, les damos las mismas solicitudes y luego vemos si las solicitudes han obtenido el mismo puntaje o puntaje diferente.

Actualmente estamos en la segunda ronda de esta etapa. Hay una alta correlación entre los puntajes, por ejemplo, si una de la firmas pasó algo por alto vemos como se pueden reconciliar las diferencias. E incluso sabiendo que hay una alta correlación continuamos trabajando para lograr la mayor cantidad, o la mayor coherencia posible entre las

---

distintas firmas evaluadores de las solicitudes. La evaluación comenzará en julio, el 12. En lo que respecta a la publicación de información se planeaba hacerlo en lotes cada cinco meses, lotes de aproximadamente 500 solicitudes. Se habló acerca de lo siguiente. Si en otra situación deberíamos publicar esto de esta manera o hacer un solo lote y publicar todos los resultados en una única oportunidad. Y si bien hay más de 1900 solicitudes, nuestras proyecciones son que todas las solicitudes se habrán procesado en 15 meses.

Nosotros originalmente habíamos planeado más tiempo para esto, estamos viendo cómo utilizar economías de escala para acelerar esto, pero no estamos listos para aceptar ese compromiso en esta etapa del proceso.

Si bien habrá un período de evaluación extendida debido al número de solicitudes que recibimos, la guía pauta los límites para presentar objeciones y para presentar comentarios públicos, así que tenemos siete meses para un lote y también un período de siete meses para el período de objeciones públicas.

Hacemos esto porque queremos tener un proceso predecible dentro de un tiempo predecible y si hay una entidad individual que presenta una objeción contra un TLD, siete meses es un tiempo suficiente. De igual modo, los comentarios recibidos dentro de los primeros 60 días, un período que ya está en curso, serán transmitidos a los evaluadores que están haciendo la revisión. El período de comentarios seguirá abierto pero nos aseguraremos que los evaluadores vean los comentarios presentados en los primeros sesenta días.

---

Sé que esto ya es conocido por ustedes, como les dije ayer, algunos de ustedes estuvieron muy complacidos respecto d esto. Hay tres tipos de evaluaciones que estamos haciendo. Estamos empleando una multiplicidad de firmas. En primer lugar para tener la capacidad suficiente y además para poder abordar los conflictos.

Si hay un conflicto para alguna de las firmas que no pueda evaluar una solicitud lo puede hacer otra.

Vamos a ver que tenemos a Ernst y Young and KPMG como evaluadores del aspecto técnico y financiero, hacen la mayoría de las evaluaciones. También tenemos una firma que se llama JAS es una firma que monitorea todas las evaluaciones y selecciona muestras para hacer una evaluación y para monitorear el proceso y asegurar la consistencia o coherencia del mismo.

También están haciendo evaluaciones financieras o técnicas en caso de que KPMG tengan algún tipo de conflicto.

La revisión de nombres geográficos la hace una división de The Economist, y también una entidad británica que se llama Interconnect Communication que trabaja en conjunto con la institución educativa University College de Londres.

Cuando me reuní con ellos pude escucharlos hablar griego en un antiguo dialecto griego.

Son muy buenos lingüistas. Y también tenemos que se está evaluando las similitudes entre cadenas de caracteres, esto lo está haciendo Interconnect, son una firma que reúnen a muchos consultores, o sea que

tienen a los 30 expertos que todos nosotros elegiríamos si fuésemos a hacer esta tarea.

Y luego tenemos la evaluación de las prioridades de la comunidad a cargo de The Economist e Interconnect Communication y de la Universidad de Londres. University College of London.

Vemos que aquí hay otra transparencia, quiero hacer otro comentario. Todo lo que vieron en la pantalla anterior está en curso Ernst y Young tiene cien evaluadores contratados y capacitados. KPMG tiene una cantidad similar de evaluadores, así que cada una de estas firmas o entidades tienen evaluadores que han sido capacitados y ya están listos para trabajar.

Con respecto a los proveedores de resolución de disputas ante objeciones tenemos o trabajamos con el área de arbitraje de la Cámara Internacional de Comercio, trabajamos con la WIPO o la OMPI para temas de propiedad intelectual. Hemos llegado a un acuerdo al respecto, entonces tenemos normas o reglas para tratar estas objeciones. Tenemos al distinguido académico Alain Pellet que va a desempeñarse como objeto independiente. Y también tenemos proveedor de servicios de subastas. También estamos analizando las solicitudes de apoyo financiero, tenemos panelistas voluntarios o queremos contratarlos, para evaluar este tipo de solicitudes y nos complace haber recibido 80 solicitudes de personas de 47 países en todas las regiones.

Y con amplia diversidad y experiencia. Así que si bien hay pocas solicitudes de apoyo financiero, otro éxito es que a largo plazo tenemos una manera de evaluar estas solicitudes de apoyo financiero para esta

---

ronda y para las rondas futuras. Y como tenemos solamente estas tres solicitudes vamos a evaluarlas con un determinado número de panelistas. Tenemos una línea de tiempo para brindar apoyo al solicitante. Vamos a capacitar a los panelistas para julio y luego vamos a presentar los resultados para octubre.

Como estamos evaluando un número muy pequeño de solicitudes no hay un costo significativo allí.

Vamos a ver el procesamiento en lotes. El procesamiento en lotes es muy importante para nosotros, porque tenemos una solicitud del GAC hemos recibido asesoramiento del GAC que debe ser muy cuidadosamente considerado en esta reunión. Se nos pidió tener más tiempo para debatir el tema del procesamiento en lote. Voy a hablar de este tema en unos minutos, probablemente tengan algunas preguntas al respecto. Esta tarde tenemos otra sesión para hablar acerca de la segunda ronda de solicitudes de nuevos gTLDs. Ahora podemos plantear este debate en la comunidad. Y también vamos a entrar en más detalles con respecto a las cuestiones derivadas de los procesamientos en lotes para que ustedes tengan información de los debates y sepan cómo avanzar.

Pero esta tarde hablaré más en detalle acerca del procesamiento en lotes, pero definitivamente queremos administrar efectivamente el proceso de las solicitudes de manera económica y efectiva y expeditiva dentro de lo posible manteniendo siempre nuestros estándares de calidad.

El procesamiento en lotes debe ser justo para todos los solicitantes de no ser así tenemos que publicar la información siempre en simultáneo.

Recuerden que uno de los objetivos del procesamiento en lotes es poder trabajar a escala sin delegar más de mil dominios de alto nivel cada año.

Mil gTLDs por año, pero de una manera uniforme, gradual, y no todos el mismo día. Y también queremos garantizar la coherencia y la calidad en todas las solicitudes.

También quiero informarles que se han suspendido la herramienta de arquería digital. El GAC nos ha recomendado consultar a la comunidad al respecto. La Junta Directiva se va a reunir con cada unidad constitutiva o grupo de partes interesadas. Así que quienes tengan interés en debatir este tema los invito a que participen de esta reunión con la Junta y también, por supuesto, se pueden agendar a otras reuniones.

Voy a cerrar mi descripción del trabajo de las tareas de evaluación. Me complace ver el progreso que logramos en el día de hoy. Ya empezamos a validar las solicitudes para ver si cumplen o superan nuestros objetivos de calidad.

Creo que conocen a Karen Lentz quien hablará de los otros aspectos de implementación.

Karen Lentz:

Gracias Kurt. Voy a tratar algunas áreas que tienen que ver con el procesamiento de las solicitudes y que tienen también que ver con el Programa de los nuevos gTLDs. En este caso hay sesiones más detalladas que proporcionan más información detallada, pero yo las quiero mencionar aquí.

La primera tiene que ver con los mecanismos de protección de derechos, hemos establecido nuevos mecanismos que se incrementaron como parte del Programa de los nuevos gTLDs. Hemos implementado esto de modo tal que se utilice el Centro de información de marcas, es un repositorio de información que tiene como objetivo apoyar esto y los registros de los nuevos gTLDs. Así que tomamos este en primer lugar. Tenemos un sistema de suspensión rápida que tiene el objetivo de buscar a las registraciones en los gTLDs una vez que se han lanzado y en cuanto a la implementación del Centro de información de marcas tenemos dos cuestiones. Una, que es la selección de los proveedores de servicios, tiene que ver con la función de variación de marca y también con la administración de la base de datos que apoya a los registros que proporcionan sus servicios.

Hemos entonces brindado seguridad para estos servicios. También estamos tomando aportes de la comunidad y de los registradores y de los registros y de otras partes. Y hemos discutido temas de implementación claves para los modelos de implementación. Y seguimos todavía recibiendo retroalimentación para el desarrollo de este modelo de implementación borrador.

En cuanto al URS vamos a hablar aquí de lo siguiente, la implementación conforme discutimos al sistema con los potenciales proveedores de servicios se sabe que los costos son partes del URS e implementarán mecanismos con costos respectivos para manejar los reclamos sobre los diferentes abusos.

El costo es uno de los principales objetivos y el “feedback” de los proveedores fue que las metas de costos deberían tenerse en cuenta. Y

---

lo que queremos también mencionar es que al revisar cuáles eran la metas y cuáles se podían cumplir en el proceso tal como está diseñado, o bien qué otros ajustes se podrían hacer.

Y también en el horizonte tenemos una planificación anticipada para la próxima ronda de solicitud de los gTLDs en el asesoramiento de políticas del GNSO es la base del programa e indicó que debería haber una oportunidad continua para solicitar un nuevo gTLD.

Entonces, en lugar de comenzar nuevamente con la ronda hasta que existiese un proceso estable.

Tenemos la expectativa de que vamos a crear un proceso o un programa continuo. También tenemos algunos compromisos respecto de cómo vamos a cerrar la primera ronda de solicitudes. Obviamente el primer paso es procesar todas las solicitudes y también tenemos compromisos respecto de cómo el programa se comportará en ciertas áreas. Particularmente algunas que sean discutidas, como por ejemplo el escalamiento en la zona raíz, cuál será el impacto de los diferentes nuevos gTLDs en la estabilidad de la zona raíz. También los nuevos mecanismos de protección de derechos y cuán efectivos serán estos en la protección de derechos. También tenemos un plan de protección de información que debe desarrollarse y estar listo para un período de solicitud posterior.

Y voy a dejar esta diapositiva, estas son las siguientes sesiones que vamos a llevar a cabo aquí, no las voy a leer en detalle. Y creo que esto finaliza la diapositiva. Si tenemos preguntas o comentarios, tenemos dos micrófonos en la sala.

Kurt Pritz: En cuanto a las preguntas quería reiterar que la sesión de hoy fue cambiada para acomodar algunas otras cuestiones relacionadas con el procesamiento por lotes. Entonces nos dimos cuenta que no había suficiente tiempo para tener un intercambio con la comunidad y no teníamos la oportunidad de identificar los temas actuales.

Chris Disspain: Hola Kurt. ¿Podríamos volver a la diapositiva 11, por favor? Quiero pedir una aclaración. ¿Qué es lo que hacen ahí? Ah! Caramba.

Kurt Pritz: Esto tiene que ver con las líneas de tiempo.

Chris Disspain: Quiero que quede claro en caso que alguien no entienda. Yo entiendo esto de la siguiente manera. Esto no quiere decir que un procesamiento de lotes vaya a llevar cinco meses o que las solicitudes se lleven a cabo en quince meses. Donde dice “proyección temprana”, todas las solicitudes en quince meses, quiere decir que las solicitudes se van a procesar en lotes y eso va a llevar quince meses, no lo contrario, porque no tenemos todavía la información. Eso es lo que quería aclarar.

Michelle Jourdan: Soy Michelle. Tengo unas seis preguntas de la participación remota.



---

Yo no creo que haya sido una falla en absoluto. Qué podemos hacer para tener más. Quizás tenga que ver con la discusión externa, quizás tengamos que hacer más difusión externa.

Es decir, manejar un registro es muy caro, cuenta mucho dinero. Entonces no podemos tener 1 millón de dólares para tener duplicaciones. Tenemos que considerar las operaciones continuas y sabemos que son muy costosas para los registros pequeños. Entonces quizás tengan revisar la idea de que hay una solución para todos.

Habiendo dicho esto, en cuanto al proceso de valuación tenemos algunas solicitudes y permítanme focalizarme en el apoyo al cliente.

Tienen un sistema para escalar las preguntas o cuando lo envían al soporte del cliente. Porque a veces me parece que nos chocamos con una pared.

Hay pregunta que no entendemos y entonces no tenemos a quién recurrir.

Por ejemplo, les voy a dar un ejemplo. La carta de crédito. En muchos países las cartas de créditos no son un documento. Ellos no conocen o no trabajan con las cartas de crédito. Lo que hacen es emitir un mensaje o un ticket. Entonces, la atención al cliente se negó a escalar esta información desde el comienzo.

Y de alguna manera había muchísimas cartas de crédito con el mismo problema. Entonces, tuvimos que imprimir las pantallas y mandarlas.

Pero nosotros no veíamos una carta de crédito porque no las conocíamos o bien porque ya no se usan en determinados países.

También tenemos la solicitud de por ejemplo, el California Times, y tardaron dos días en responder y no es porque no tengan tiempo. Somos una asociación pública pero tenemos que tener el tiempo de responderlas y hay ciertas organizaciones que no trabajan los fines de semana.

Entonces por favor tomen en cuenta esto, si tenemos un feriado en Barcelona es mi problema, pero si tenemos un solo día para responder las cosas entonces ya no lo es.

Hay una especie de paredes que tenemos con la parte de atención al cliente porque no se pueden escalar las consultas.

Gracias.

Kurt Pritz:

Yo pensaba que todos los días eran feriados en Barcelona.

Voy a tratar de responder algunas de sus preguntas. El proceso tenía como objetivo ser objetivo e inflexible, por eso tanto los registros pequeños como los registros mayores solicitan o presentan solicitudes, pero entiendo que hay una línea base que todavía sigue siendo muy alta para ciertos registros de algunas regiones. Y cuando trabajemos en la segunda ronda vamos a intentar hacer el proceso de solicitud un tanto más flexible para que un registro pueda operarlo a un costo menor para ciertas regiones. Y en cuanto al soporte al consumidor, dije que vamos a tener gente en cada región para que haya un punto de contacto local en cada región.

Estamos tratando también de anticipar las cartas de créditos, y hemos aprendido mucho sobre el uso de ellas y cuando recibimos esta consulta,

es decir, cuando se le pidió a la ICANN que firmara una carta de crédito o bien cuando se pidió alguna otra cosa, esto dio algunas vueltas de nuestro equipo de finanzas o dentro de otras funciones administrativas y el apoyo al consumidor recibió esta solicitud y la trabajó con otras partes de la organización.

Sé que esto afecta a los solicitantes porque yo también soy un cliente y sé que es una especie de pared, por eso es que queremos mejorar la función de atención al cliente y proporcionar más puntos de contacto.

Así que tomo con beneplácito su sugerencia.

Adrian Kinderis:

Me gustaría agradecerle a Chris Disspain por su aclaración respecto del procesamiento de lotes. Gracias Chris. Ahora tengo una serie de preguntas. La primera para Karen, respecto de los temas de implementación. Usted no mencionó a IBROW ¿Podría por favor darnos una actualización al respecto?

Karen Lentz:

Si, gracias. No está en la diapositiva pero es un trabajo continuo.

Creo que estamos en una etapa avanzada del proceso de selección para los proveedores de servicios de EBERO.

Kurt Pritz:

Hemos recibido solicitudes y las estamos programando para julio para que los candidatos que serán dos o tres proveedores estén en las

diferentes regiones y que tengamos cobertura para los registros mayores y también para registros más pequeños.

Gracias Adrian.

Adrian Kinderis:

Dos puntos más. El primero es la falla del TAS. Hemos recibido notificaciones ¿Podría por favor hablar de éstas?

Yo quería ver qué era lo que sucedía con esto y siempre no es cuestión de decir “bueno, no se preocupen” y finalmente enfatizo el tema de la comunicación continua y el hecho de una campaña de comunicación efectiva.

Se me ocurre en una conversación que tuve hace poco que cuando los nuevos gTLDs se desarrollen o pasen a la etapa activa necesitaría tener una campaña de comunicación para evitar cierta confusión respecto de la financiación u otras cuestiones.

Y por supuesto continuar con dicha comunicación.

Kurt Pritz:

Esas sugerencias ya fueron tomadas en cuenta.

Ken Stubbs:

Hola Kurt. Soy Kent y tengo una serie de comentarios. Soy Kent Stubbs. Me voy a poner en lugar de lo que se llama un mercado de lugar. En el último mes ICANN ha recibido aproximadamente 1/3 de 1 mil millones de dólares que excede bastante el presupuesto de mi ciudad que es 85 mil, para procesar 2 mil solicitudes y este dinero fue enviado por parte

de los solicitantes basándose en las representaciones que fueron financiadas. Si hay fondos disponibles de este proceso de solicitudes esto va a ser utilizado como lo ve la comunidad. Nunca se ha involucrado a este proceso desde la iniciación de este grupo de trabajo y no ha sido representado.

También le hablo a la Junta aquí, siempre entendimos que lo que se recibe de las subastas requiere el desarrollo de un plan para ponerse en una especie de fondo que se utilice para la comunidad, para la Junta y que esté a favor de los intereses de la comunidad.

La mayor parte de los solicitantes con los que he hablado están preocupados respecto a este tema y en algún punto se requiere la certeza de la ICANN de que el acceso a esto debe llevar un esfuerzo para demostrarlo.

Y el segundo comentario que quiero hacer es el siguiente. Yo hablé con Akram al respecto en Los Ángeles, estoy muy, muy preocupado dada la situación actual respecto del manejo del proceso. Tengo experiencia, y ustedes saben al igual que yo, que podemos separar las cosas y poner a terceros a que hagan el trabajo pero esto tiene que volver a ustedes y tiene que hacerse.

Hay mucho trabajo interno a realizar. Es mi entendimiento que tienen que planificar este esfuerzo. Me dijo Akram que lleva muchísimos recursos internos entrenar a las personas. Y desde mi punto de vista este trabajo ni siquiera se ha iniciado. Hay discusiones entre el personal, sobre el presupuesto y demás. Pero por favor les imploro que comiencen con esto. Tenemos un montón de persona, tenemos un montón de solicitudes pendientes. Y la única manera de mejorar y

manejar este proceso y de reconocer la eficiencia es poner a los recursos y a las personas en su lugar.

Yo hablo con 45 años de experiencia, de modo que hablo en representación de los solicitantes y les pido por favor denos alguna certeza de que este es un principio prioritario para ustedes.

Gracias por haberme escuchado.

Werner Staub:

Trabajo en distintas organizaciones que se encargan del respaldo a las solicitudes, me preocupa los 15 mees para el enfoque de un único lote para el procesamiento. Nosotros sabemos ahora cuál es el contenido de las solicitudes así que quiero instar a la ICANN para que no utilice google u otros motores de búsqueda para hacer un índice del contenido.

Este contenido es no indexable, tiene que ser de carácter público. Así que los insto a que eliminen las protecciones de indexación de la ICANN y de esa base de conocimiento para los nuevos gTLDs. Pero bueno, creo que este plazo de 15 meses no es viable. Debería ser de 8 o 7 meses porque nosotros tenemos solamente algunos 500 o 600 TLDs exclusivos para marcas comerciales. Entonces la ICANN no tiene ningún o nada que hacer al decidir si KPMG es lo suficientemente bueno como para ser proveedores de KPMG o si Amazon es lo suficientemente bueno como para ser proveedor de Amazon. Y la velocidad del servicio de WHOIS para Amazon dice que toda la información que se da dentro de Amazon le pertenece a Amazon. Entonces ¿Por qué vamos a hacer un EDP en sí mismo? Entonces tenemos que ver que no es necesaria una evaluación en estos casos.

Sin embargo, hay una pregunta que se nos pasó por alto en el TAS. La última actualización de enero, del 16 de enero, tiene una definición de uso, pero los solicitantes no pudieron decir que son responsables del uso y que además solicitan una exención de la especificación 9 del acuerdo de registros.

Si nosotros agregamos estos al TAS ahora, como una pregunta, vamos a ver y lo dejamos fuera de la evaluación aún le dejamos abierta la posibilidad que le retorne después. Si quieren tener un único uso lo pueden hacer y les ahorraremos a ellos y a la comunidad de la ICANN mucho trabajo.

En las solicitudes actuales vemos muchas solicitudes de portfolio, son solicitudes idénticas para muchos TLDs entonces ¿qué vamos a hacer? ¿Vamos a mirar por separado cuando en realidad se trata de lo mismo?

Kurt Pritz:

Son comentarios muy buenos y a medida que identificamos distintas características del proceso vamos a maximizarlas. Uno de los evaluadores va a recibir todas las solicitudes que son similares. Por ejemplo ya tuvimos la opinión de los evaluadores diciendo que hay muchos proveedores de servicios administrativos que están haciendo un muy buen trabajo, que responden técnicamente a ciertas preguntas que corresponden a determinadas áreas o sea que cada vez reciben respuestas diferentes. Sin embargo reconocemos que aun así existe esta situación.

Podemos seguir hablando acerca de esta situación, los TLDs para un único usuario, cómo se los puede implementar y en última instancia no

---

hay una categoría para un TLD de un único usuario. En algún momento ese TLD de un único usuario puede decidir vender su registración. Entonces el proceso se desarrolló a través de debates de políticas y en esa instancia no se creó esta categoría.

Werner Staub:

Perdón, si ustedes quieren tener un buen procesamiento entonces tienen que decidir cinco años más tarde quien va a tener un tercero como usuario y que ese tercero sea evaluado en esa calidad.

Stefano Trumpy:

La pregunta acerca de procesamiento en lotes y plazos. Bien, al respecto como ustedes recibieron 751 solicitudes para 230 cadenas de caracteres y hay competencia entre las cadenas, bueno, eso debería darnos una idea de cuánto tiempo nos llevaría procesar todo esto. Y además no tendría que comenzar ninguna evaluación hasta tanto se solucione este problema. Nos e puede evaluar a 13 solicitudes para la misma cadena de caracteres todas al mismo tiempo. Porque es una pérdida de tiempo. En este caso, si optamos el procesamiento en lotes en el primer lote deberían solucionar primero todos estos problemas de competencia, porque en última instancia no será 1930 sino 1409 entonces, esto significa un lote menos aproximadamente.

Es importante en algunos casos en interés de ahorrar tiempo analizar aquellos casos que tiene problemas similares. Entonces así sería más fácil resolver esto también en lotes.

Kurt Pritz:

Stefano es excelente su comentario y gracias por hacer bien los cálculos que yo no podía hacer al principio.

No podemos tener esa situación con las delegaciones debido a esas situaciones de competencia. Tenemos que ver por ejemplo, que para algunos solicitantes esta situación contenciosa hará que retiren su solicitud en algunos casos se asociarán los solicitantes pero, claramente están en un proceso mediante el cual al menos que un solicitante se retire, primero estamos obligados a hacer evaluación y luego de aquellos que han pasado la evaluación ver si no se ha solucionado la situación contenciosa entre ambos solicítlenlo, nosotros la resolveremos. Pero su análisis es muy bueno. Muchas gracias.

Kristina Rosette:

Hola Soy Kristina Rossete. Hablo a título personal. Primero quiero preguntar si la ICANN va a ampliar el período de comentario público para compensar el tiempo durante el cual estuvieron disponibles las solicitudes. También espero que aclaren qué pasó con el período para implementación de objeciones, que pasó de dos semanas a siete meses para todas las solicitudes. La idea era que el proceso de objeciones se extendiera más allá de una evaluación, de manera tal que un objetor pudiera esperar hasta tanto contar con los recursos disponibles para presentar la objeción. Pero ahora parece que todas las solicitudes serán procesadas en seis meses y medio lo cual no es el caso o bien, los potenciales objetores van a tener que presentar una objeción, los solicitantes van a tener que defenderse antes de que se sepa si se ha aprobado o no la solicitud.

---

Para mí esto realmente es un mal uso, una mala utilización de los recursos.

Kurt Pritz:

Realmente tengo la tentación o me gustaría extender el período para comentario público durante un día y deberíamos extenderlo más allá de ese tiempo. Tuvimos un debate extenso acerca del proceso de objeciones. Y al respecto, respecto del desarrollo del proceso en ese punto se consideró que seis meses estaba bien para el proceso de objeciones, que era un plazo suficiente para que los objetores presentasen sus objeciones y alguien hizo un comentario excelente y dijo “bueno, ¿por qué no la amplían unas semanas más?”. Para que pase la etapa final de la evaluación inicial entonces las objeciones se podrán presentar después de la evaluación inicial. Creo que ese fue el origen de todo esto.

La evaluación inicial podría llevar 15 meses y se extendió durante 60 días a pedido del GAC y ahora nos enfrentamos a 17 o 18 meses y eso da un plazo razonable para presentar las objeciones.

Esto permaneció igual porque nuestro objetivo es tener un proceso predecible, equitativo para todo esto y en algunos casos no sería justo decir “bueno, yo voy a presentar una objeción a tal o cual persona pero voy a mantenerlo en secreto mientras esta persona genera dinero con su operación comercial”.

Consideramos que había una obligación por parte de los objetores de comunicar esto. Porque no es bueno que mantengan ocultas sus objeciones durante un año y medio.

Kristina Rossette: Pero si ese es el caso entonces los resultados de la evaluación inicial van a ser publicados una vez que esté lista la evaluación.

Kurt Pritz: Bien. Si entonces el último día sucede dentro de siete meses. Bueno, hay dos razones para esto, hay solicitantes que están ganando dinero sin saber que alguien les va a presentar una objeción. Entonces con seis o siete meses tenemos un plazo más razonable que un año y medio. Y 18 meses hacen que alguien no sepa que le van a presentar una objeción. Entonces nos pareció justo tener un período de siete meses en lugar de tener un período de 18 meses durante el cual un solicitante continúa trabajando. Y además tenemos que tener en cuenta el flujo del proceso. Lo estamos haciendo con la ICC, con la WIPO, y esto no se había hecho antes. Queremos mantener esta operación en conjunto, unida, funcionando durante un año y eso es más fácil o minimiza el riesgo en contraposición a tenerla en funcionamiento durante dos años o durante un período más extenso.

Queremos garantizar la estabilidad del proceso de resolución de disputas y de presentación de objeciones. Y por eso mantenemos este período de tiempo.

Kristina Rosette: Creo que hay que comunicar esto más claramente porque hay muchas entidades que quieren ver cómo resultan las evaluaciones iniciales. Y lo que ha dicho ustedes entonces debe ser comunicado inmediatamente.

Michelle Jourdan: Hola Soy Michelle Jourdan leyendo preguntas de los participantes remotos. Tengo una pregunta de Jorge Amodio. ¿Hay planes de publicar los documentos de respaldo o documentación respaldatoria de las solicitudes, de hacer que sean públicos esos documentos?

Kurt Pritz: Solicito que se lea nuevamente la pregunta.  
  
¿Tienen planeado hacer público los documentos respaldatorios de las solicitudes?

Karen Lentz: Todas las preguntas en la Guía para el Solicitante o el formulario para solicitudes están identificadas y ahí se dice si esa información será publicada o no. Creo que hubo cierto retraso cuando los archivos adjuntos tenían que ser publicadas, así que había que ver cuáles eran las preguntas que estaban identificadas como información pública, y cuáles no.

La próxima pregunta que lee Michelle Jourdan es de (...) ¿Cuántas solicitudes habían pasado o habrían aprobado o fracasado esa información en el testeado de muestra?

Kurt Pritz: Eso es confidencial, lo que puedo decir es que los puntajes obtenidos han sido bastante parejos y hay indicios de que la mayoría de las

solicitudes se completaron correctamente. En algunos casos fue necesario que el solicitante hubiese incluido mayor información.

Ya se nos ha acabado el tiempo disponible, les pido que por favor no usen más de un minuto para presentar sus preguntas.

Michael Palage:

Primero tengo un comentario para una mayor eficiencia. Tenemos distintos proveedores de servicios de “back-end” o servicios administrativos, sería bueno que la ICANN le pida a estos proveedores que tuviera una plantilla para presentar sus respuestas, entonces en lugar de tener páginas y páginas de texto de Afiliados o NeuStar por ejemplo, se podría focalizar en aquellas áreas que necesita una mejora. Obviamente que no quiero algo estandarizado, pero, sería bueno que estos evaluadores se concentraran en los errores o deficiencias.

En segundo lugar tengo una recomendación para la transparencia. Sería bueno tener un tablero de control en el sitio web de los nuevos gTLDs para ver o poder rastrear el número de solicitudes que ya están finalizadas y cómo resultó la evaluación técnica y financiera. También puedo dar un código basado en los distintos colores para que podamos hacerlo de igual manera que lo hacen KAE YARD Y KMG.

Así podemos entonces garantizar que están todas las disposiciones en cumplimiento.

---

Kurt Pritz: Las solicitudes van a ser medidas por los distintos evaluadores y hay que ver si un evaluador es mejor, más rápido o más eficiente en cuanto a costos, obviamente ese evaluador va a recibir más trabajo.

Tengo que hablar con el personal de Asuntos Legales para ver cuándo podemos revelar esta información. Pero entendí su sugerencia.

Amadeu Avril: Al ver la agenda vi que había una sola hora para tratar este tema de los nuevos gTLDs. Veo que hay otra sesión para tratar la próxima ronda.

Entonces nosotros vamos a pedir que haya una sesión alternativa en la sala Barcelona para generar ideas que les podamos presentar más adelante durante esta semana. Y que le podamos decir “bueno, muchos de nosotros consideramos que hay que hacer esta manera o tenemos estas alternativas para hacer el procesamiento en lotes o que tenemos estas ideas para mejorar el procesamiento en lotes o para tratar el tema de la arquería digital”.

Usted dijo que en la nueva ronda de gTLDs se abordarán los problemas actuales, entonces, qué hacemos nos vamos a otra sala o nos quedamos aquí para debatir estos temas con usted?

Este formato de debate no es útil si nos quedamos todos aquí. Entonces tenemos que ver maneras de mejorar y darle ideas de la comunidad para que podamos darle una prioridad a las solicitudes. Esta idea estaba liderada por Thomas Briter, no lo veo aquí en la sala. Pero si llegara a estar presente podría decirnos qué hacer.

---

Kurt Pritz: Bueno. Gracias Amadeu. Lo que publicamos en nuestro cronograma de actividades fue tener esta sesión para hablar acerca de la segunda ronda de nuevos gTLDs.

Amadeu Avril: No me estoy quejando de su cronograma de actividades sólo quiero saber qué es lo que vamos a hacer ahora.

Karen Lentz: Si. Lo que pasa es que ahora en esta sala habrá una sesión sobre el Abuso del DNS. La sesión sobre la segunda ronda de gTLDs es a las 5.30 y la sesión sobre procesamiento en lotes es a las 6.

Vladimir Shadrinov: Mi comentario tiene que ver con la evaluación de cadenas de caracteres similares. Tenemos ocasiones en las cuales vemos una exactitud completa entre distintas solicitudes y en otras no. ¿Usted cree que se publicará información adicional acerca de las normas que utiliza el panel de evaluación de similitudes? Porque los solicitantes necesitan negociar estas situaciones contenciosas con respecto a las cadenas de caracteres.

Kurt Pritz: Bien. Las normas están publicadas tal como están. Se ha realizado debates muy extensos sobre este tema acerca de cómo se puede medir esto, si se va a hacer matemáticamente o mediante un algoritmo o si va a haber un programa para establecer las coincidencias y se decidió que hay la probabilidad de confusión, debe ser decidida por personas que

vean estas cadenas de caracteres y decidan que son lo suficientemente similares porque ellos están familiarizados con ese código de escritura.

Entonces, ese es el lineamiento que se ha dado.

Vladimir Shadrunov: En el idioma inglés por ejemplo, tenemos variantes entre plural y singular, por ejemplo, ¿qué hacemos con esa variante?

Kurt Pritz: Bueno. Usted verá que una cadena de caracteres con o sin una “s” puede ser más o menos confusa que una cadena de caracteres más corta que incluya “s” para el plural.

Valdimir Shadrunov: Creo que sería de ayuda tener información más detallada. Gracias.

Ken Stubbs: Soy Ken Stubbs nuevamente. Esto está más dirigido a los Directores y a usted también. Hay una serie de elefantes que no queremos ver aquí en la sala. Si no tenemos – podemos terminar la evaluación mañana – pero si no tenemos una metodología equitativa, justa y legítima implementada para la delegación, no lo podremos lograr. Es muy difícil avanzar y yo sugiero que tratemos, con la mayor prontitud posible, de dar claridad a este aspecto y que avancemos. Porque de alguna manera y en algún punto, los elefantes que están presentes se van a ser visibles. Esto es número uno. Número dos, parte de todo este proceso es la inyección del sector gubernamental y de sus procesos también.

Entonces, yo tengo una sugerencia para la Junta de ICANN. Si estamos en una situación en donde el GAC ha indicado que tendríamos dificultades en llegar a una decisión porque hay dificultad en reunirse o crear consenso, entonces esta es una situación especial para que el GAC considere solamente ese tema y yo sé que muchos de los solicitantes aquí en la sala dirán que esta es una buena manera de gastar o de invertir el gasto de capital. Porque hay que saber qué sucede.

Si hay una diferencia de 60 o 90 días para darle al GAC la posibilidad de poder decidir esto, por favor considérenlo. Y esto no se puede hacer en una reunión de la ICANN, tiene que hacerse en una reunión del GAC, en Ámsterdam o dondequiera.

Por favor considérenlo.

Cualquiera sea el costo hay que reunirse, hay que reunirse en un hotel, hay que solucionar el tema y es la mejor forma de gastar el dinero del presupuesto. Necesitamos esa claridad. De otro modo vamos a llegar a febrero o a marzo y todos van estar sentándose y mirándose las caras y preguntándose qué es lo que vamos a hacer a partir de ahora. Gracia.

Kurt Pritz:

Uno más por favor.

Michelle Jourdan:

¿Cuál es el proceso del panel revisor de apoyo al solicitante? La pregunta tiene que ver con el proceso.

---

Kurt Pritz: El panel de apoyo al solicitante se va a conformar de voluntarios que van a hacer seleccionados de los candidatos que hay presentado su interés, que han mostrado su interés en esto. Y vamos a utilizar el procedimiento que se determinó en la Guía y con los criterios de apoyo financiero para el solicitante. Así que ese es el procedimiento y los estándares que se van a utilizar. No sé si esto responde a la pregunta.

Michelle Jourdan: Gracias.

Kurt Pritz: ¿Algo más Karen? Gracias a todos. Aquellos que quieran tener una discusión, o quieran saber más del procesamiento en lote, hay una sesión al respecto que se lleva a cabo en la sala Barcelona.

Se van a discutir algunos temas relacionados con esto y también más adelante en el día de hoy.

Le pido disculpas a los siguientes -

Fin de la transcripción -