
PRAGUE – Public Forum
Thursday, June 28, 2012 – 14:00 to 18:30
ICANN - Prague, Czech Republic

STEVE CROCKER:

Bienvenidos a todos. Este es el inicio de un foro público extenso. Esta es la parte que muchos de nosotros esperamos durante la semana y esperamos que haya una interacción seria.

Como parte del ajuste de proceso de interacción, informes y programación, tenemos una parte aquí en la que le vamos a decir a ustedes lo que nosotros, la junta, hemos escuchado durante la semana y es imposible hacer un trabajo total de capturar todo lo que se ha dicho, incluso todo lo que hemos oído -- por supuesto hay registros de todas las reuniones--de manera que queremos tratar esto como un experimento que va a ir evolucionando y va a ir mejorando.

Hemos prestado mucha atención a lo largo de las distintas reuniones, luego vamos a recoger todo eso y se lo vamos a presentar a ustedes.

Estamos usando también esta sesión para expresar muchos de los agradecimientos y reconocimiento que hemos establecido o mencionado en la reunión del viernes en la mañana.

Por eso quiero tomar un momento para decir que hay mucha más gente de la que suele venir a una reunión de la junta del viernes.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

La única ventaja de la reunión del viernes por la mañana es que hay resoluciones formales que se aprueban y nosotros hemos dicho esto lo vamos a hacer, vamos a leer las resoluciones y se van a aprobar en la próxima reunión de la junta en julio.

Antes de pasar, quisiera cederle la palabra a Rod para que nos hable del quinto aniversario del programa del fellowship.

ROD BECKSTROM:

Muchas gracias Steve. Bienvenidos a todos. Es un placer estar aquí con ustedes hoy celebrando el quinto aniversario del programa de fellowship de ICANN, que iniciamos en San Juan en junio del año 2007.

El programa de fellowship fue creado con unas unidades constitutivas bastante grandes y ayudó a generar capacidad dentro de los voluntarios al llegar a las regiones menos desarrolladas del mundo. Desde esta primera reunión de los fellows hace cinco años casi 2.000 personas han solicitado participar en el programa y alrededor de 600 cumplieron con los requisitos del programa y 358 han completado el programa con éxito.

Dentro de ellos existen representantes del gobierno, del GAC, operadores del registro y miembros de la ccNSO, participantes activos del GNSO y de At-Large al igual que miembros del SSAC y el Comité de Nominaciones.

Un ex-alumno aquí fue operador original del programa de San Juan y hasta ahora miembro del Comité de Selección del Fellowship y

sigue activo en ICANN y en este programa. Tatiana Chirev de punto MD, Moldavia.

Aplaudámosla por favor.

Me gusta ver muchos fellows que están aquí, ex-alumnos del fellowship que están aquí, y como se demuestra los fellows tienen la posibilidad de involucrarse en ICANN del modo que deseen y esperamos que también ustedes se involucren.

Simplemente ICANN no podría funcionar o existir sin nuestros voluntarios. Quisiera aprovechar esta oportunidad para pedirles a todos los ex-alumnos que se pongan de pie y acepten una ronda de aplausos cuando todos hayan sido reconocidos. Por favor dejen el aplauso para el final. Vamos a compartir alguna información sobre muchos candidatos para explicar como ellos se involucran en la comunidad de ICANN y como se convirtieron en la voz nueva de la experiencia en la región.

Sarmad Hussain, Profesor de la Universidad de Ingeniería y Tecnología en Pakistán. Sarmad, por favor, póngase de pie.

Por favor, dejen el aplauso para el final.

El inició las reuniones con las iniciativas del Wiki en su país después de reunirse y ahora es miembro de SSAC y de varios grupos de trabajo.

Gabi Snack programa y directora del ROR en el ELCE en Argentina. Es abogada que inicio su experiencia en ICANN en Cartagena, donde me ayudó con mi discurso de la ONU que siguió luego dos semanas

mas tarde, de hecho, y después de iniciarse en At-Large se convirtió en la miembro de la unidad constitutiva comercial.

Fahd Batayneh, gerente de ccTLD y de IDN ccTLD en Jordania. Inicio su viaje en Paris y ahora esta completamente comprometido con la Gobernanza de Internet y con varios de los grupos de trabajo del ccNSO.

Tracy Hackshaw, quien cantó conmigo en la noche de música, cantó conmigo "Hey Jude". Es arquitecta en una empresa que se llama National ICT y se convirtió en representante de GAC en Trinidad y Tobago, después de entrar al fellowship de ICANN en la reunión de Seúl y reconoce que esta representación no estaba allí. Ella ahora esta en varios grupos de trabajo dentro del GAC.

Sorina Teleanu, de Rumania. Vino a nuestra primera reunión de ICANN en Bruselas donde representó a Rumania en el GAC, y en la siguiente reunión en Cartagena ya estaba en el proceso de ser miembro.

Gao Mosweu, de Botswana. No se como pronunciar la palabra Los Ángeles, no se si español o ingles, pero ella se inició en Los Ángeles. Estoy muy confundido. Y también en Nairobi. Gao está muy activa en la Sociedades de la Tecnología de la Información, donde ella es la Secretaria General, y trabaja las TIC en Botswana y es fundamental para establecer el clúster de la innovación donde ella trabaja en marketing y comunicaciones.

Siranush Vardanyan, de Armenia. Es el desarrollador del programa y estuvo antes en ISOC. Se convirtió en miembro de At-Large y actualmente esta trabajando en NomCom.

Víctor Ndonnang, de Camerún. No solo uno de los mejores Twitters en la comunidad de ICANN sino que también estuvo en la comunidad de Fellowship in Dakar. El es consultor de IT, es independiente y es medio fundador de el capitulo de la Sociedad de Internet en Camerún, ISOC Camerún y acaba de organizar un evento para el lanzamiento de IPv6 que fue un gran éxito y llevo a la creación de un grupo de trabajo de IPv6 de múltiples fases interesadas para brindar. Y un paso o una migración rápida de IPv4 a IPv6 en su país.

Démosle por favor todos, un gran aplauso. Por favor, pongámonos todos de pie.

En esta sala llena de alumnos y ex-alumnos yo se que va a haber muchas mas historias para contar. Nos encanta tenerlos aquí hoy y estamos dispuestos a participar en la comunidad.

El programa de Fellowship va a continuar trabajando con la comunidad de ICANN y trayendo a más y mejore voces a la aprobación y el suceso de Internet en ICANN en los próximos cinco años y más allá.

Espero que ustedes disfruten sus días en Praga, ICANN numero 44, y espero verlos en el resto del día de hoy. Gracias a todos y especialmente a los fellows porque son ustedes una parte muy importante del futuro de ICANN.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias Rod. Gracias a los fellows.

Hola Sebastián.

Adelante.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Quisiera simplemente agradecer para lo que dijo Rod. Y quisiera también incluir al staff, al personal que esta trabajando para establecer este programa y quisiera entonces agradecerles a ellos también.

STEVE CROCKER:

Buenos fellows entre los fellows, Gracias.

Vamos a pasar ahora a los agradecimientos, a muchos otros que empiezan con los voluntarios de la comunidad de At-Large, Dev Anand Teelucksingh. Esto va a tener la forma de una resolución de la junta que vamos a aprobar en la próxima reunión.

ICANN quiere reconocer la energía que los miembros del grupo de partes interesadas traen al proceso de ICANN. En reconocimiento de esta contribución ICANN quiere reconocer y agradecer a los miembros de la comunidad en las organizaciones de soporte y en los comités asesores.

Uno de los miembros de la comunidad At-Large ha dejado su puesto desde la reunión de Costa Rica. Dev Anand Teelucksingh, secretario de LAC Ralo desde el 3 de abril del 2009 hasta el 4 de mayo del 2012.

Se resuelve que Dev Anand Teelucksingh ha ganado un gran aprecio de la junta por su periodo de trabajo y la junta le desea éxito en sus futuros trabajos.

Tenemos un certificado para darle a Dev. Vamos a esperar hasta el receso y luego vamos a usar el tiempo de ese receso para tomar una foto y presentarle, darle el certificado.

Un aplauso por favor.

Eso fue durante cuatro años por eso le quiero agradecer también a Rod Beckstrom, que también es otra persona que se ha desempeñado durante otros tres años. Gracias Rod.

Rod Beckstrom fue elegido el 1 de julio del 2009 y Rod finaliza su periodo como CEO de ICANN el 1 de julio del 2012. ¿Cuándo es eso? Este domingo ¿verdad?

Bajo el liderazgo de Rod, ICANN ha hecho mucho progreso sobre los objetivos estratégicos incluyendo la estabilidad y seguridad del DNS, una mayor competencia en la confianza del consumidor y la elección del consumidor, operaciones que incluyen IANA, y un buen ecosistema de gobernanza de Internet.

Y su progreso también incluye un alto crecimiento en la expansión de la raíz, el lanzamiento del programa del nuevo gTLD, una mayor adopción de IDNs, una gran adopción de miembros de ICANN y más outreach de extensión internacional.

Durante el periodo de Rod como CEO, se ha hecho innovación para establecer un legado para la contribución de una Internet unificada.

Rod se desempeñó como miembro de la junta de ICANN y también él ha sido miembro del comité ejecutivo y del programa de los nuevo gTLD.

Se resuelve que Rod recibe el gran agradecimiento de la junta por su mandato como CEO y miembro de la junta de directores y le deseamos a Rod lo mejor para el futuro. Por favor aplaudamos. Tenemos también un certificado para Rod que se lo vamos a dar mas tarde.

ROD BECKSTROM:

No tengo mucho para decir, pero les agradezco a todos. Ha sido un placer y un honor servir en esta experiencia maravillosa y espero poder terminar con mis responsabilidades y por eso voy a venir este domingo.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Las próximas no tienen la forma de una resolución sino que las vamos a incluir para la junta. La junta quiere agradecer a los patrocinadores: VeriSign, Afiliados, .org, El Registro de Interés Público,

NeuStar, la Administración de Nombres de Organización de China, EURid, Iron Mountain, China Network Information Center, UniForum SA, community punto ZA, Central Registry, InterNetX, community.asia, Freedom Registry Incorporated, KeyDrive S.A., .Club Domains, LLC, Gransy s.r.o., AFNIC, CloudNames, CentralNIC, SX Registry, Uniregistry Corp. e ICANNWiki y nuestros patrocinadores locales, Dial Telecom. Por favor vamos a aplaudir a todos estos patrocinadores.

Lo siguiente es agradecer a los transcriptores, a los intérpretes y a la gente del hotel, no saben cuanto tienen que hacer ellos para que ello funcione. La junta agradece a los transcriptores, a los intérpretes, al equipo técnico y a todo el staff por los esfuerzos, por facilitar la buena operación de esta reunión.

La junta también quisiera agradecer a la gerencia y al staff del Hilton Prague Hotel, por haber tenido este evento. Agradecemos especialmente a Daniela Koborova, que es la coordinadora de servicios, y a Martin Musil, que es el coordinador del grupo de servicios también. Por favor vamos a aplaudirlos a todos ellos.

Y le agradecemos al anfitrión local. La junta quiere agradecer a CZ.NIC, el anfitrión local, por habernos recibido. Especialmente a Ondrej Filip, CEO. Al director de marketing y comunicaciones. A Ondrej Filip, Pavel y a todo el staff de CZ.NIC.

La junta también agradece al señor Martin Kuba, Ministro de Industria y Comercio de la Republica Checa, por su apoyo y participación durante esta reunión.

Nuevamente un gran aplauso. Gracias.

ROD BECKSTROM:

Quisiera agregar también que lugar espectacular en el que estuvimos ayer. Gracias Ondrej, que gala espectacular la que tuvimos.

STEVE CROCKER:

Nunca vi a nadie bailar así, me encanto ver eso. Quería decir un poco con humor, que esta es otra forma de levantar un poco más a la organización y brindar una forma de nadar en aguas mas profundas. Quisiera ver un poco mas de eso.

Esta es la fase uno y ahora vamos a pasar a la nueva parte del programa donde tratamos de brindar un poco de información sobre lo que escuchamos durante la semana y que haya tiempo para un poco de interacción.

Por eso la estructura de esto es que yo les voy a decir cuales son mis comentarios iniciales y lo que escuchamos en varias de las distintas áreas y luego vamos a tomar las interacciones.

Mencioné que el programa de los nuevos gTLD presiona a la organización en cuanto a que tenemos que focalizarnos en el control de los gastos y en la evolución de la estructura de la organización, trabajar con el GNSO en los casos en que sea necesario.

También tenemos que focalizarnos en la aplicación de la ley en los distintos lugares del gobierno así como en la cooperación de las

comunidades de registradores y registros. Y para alentar el dialogo significativo también tenemos que hacer esto.

Tenemos que tener en cuenta el costo y los recursos que se requieren con las recomendaciones y revisiones. Vamos a analizar todo el periodo de comentario publico durante el periodo de revisión que va a hacer el ATRT la próxima vez, luego el WHOIS y luego el SSRT...etcétera. Y vamos a hacer un proceso de gestión de acuerdo para entender los recursos y la posibilidad para ver si podemos iniciar el proceso de comentario publico.

Enfatizamos el impacto del programa de los gTLD que tendrá en la organización y tenemos que tener la supervisión apropiada de los fondos y la gestión de los gastos. Pero en cuanto a esta postura de los fondos y del informe referido a los mismos, hay un proceso muy visible que va a seguir un informe de responsabilidad de transparencia a lo largo del tiempo.

Hay varios puntos que hemos escuchado y que reconocimos durante el curso de esta semana. Estoy tratando de leer las notas y al mismo tiempo recordando lo que quiero decir.

Bien, uno es que la estructura del ICANN después de los nuevos gTLD, el tema clave aquí es que hay varios grupos de trabajo estudiando el tema respecto del GNSO y el ICANN.

¿Qué vamos a hacer? Cada grupo de comunidad cada AC o SO va a preparar una nota, o una pagina, esto quiere decir una nota sobre su impacto en la estructura del ICANN. Es decir, estamos buscando sin preámbulo y sin una redacción o justificación extensa de

contexto, los puntos donde nos tenemos que focalizar par dar o realizar una discusión al respecto. Es decir que esto sea puntual y oportuno.

Vamos a tener una reunión abierta en Toronto. Voy a leer esto y luego vamos a hablar o vamos a hacer preguntas.

En cuanto a la comunicación, escuchamos que tenemos que volver a la comunidad para su aporte. La comunidad y su comunicación requieren diferentes maneras y lo que tenemos que hacer es mejorar y trabajar para poder implementar y abarcar los diferentes mensajes que hemos recibido, para tomar acciones específicas.

Esta sesión es una parte de ese proceso. Es un ejemplo de cómo estamos trabajando para mejorar la comunicación.

Respecto de El Acuerdo de Acreditación de Registradores, tenemos que felicitarlos por el progreso hecho. Pero también hay algunos temas pendientes que son significativos, particularmente referidos a la verificación del WHOIS y a la retención de datos. Hay temas estructurales en cuanto a los cambios creados en el mercado por la interacción vertical y los métodos para cambiar el acuerdo. También hay algunas discusiones que se están llevando a cabo sobre los temas de privacidad.

Hay una disparidad de puntos de vista respecto de hasta que punto nosotros queremos que las agencias de cumplimiento de la ley estén involucradas. También hay discusiones que se están llevando a cabo sobre la privacidad y en algunos casos también hemos escuchado de algunas personas, la preocupación al respecto de la privacidad.

Hemos también tenido algunas declaraciones por parte del GAC “por supuesto nuestra tarea es tratar de equilibrar estos puntos de vista”.

Las acciones que se tomaron en otras áreas son la consideración del GAC que se ha ofrecido en cuanto a las autoridades de privacidad. También hubo discusión respecto de los temas pendientes con las unidades constitutivas y los grupos de partes interesadas. También se está tratando de generar un nuevo borrador del acuerdo antes de la reunión de Toronto. Y espero que podamos lograrlo antes de esta reunión.

En cuanto al tema de la ética y los conflictos de interés hemos escuchado cuestiones referidas a que sanciones o pasos legales se deberían tomar una vez que los directores o el personal dejan la organización. Hay políticas implementadas para el personal ya. Lo que vamos a hacer es vamos a esperar al final del periodo de comentario público, que aun se encuentra en progreso. Este periodo de comentario finaliza el 28 de julio, exactamente dentro de un mes. Y vamos a incorporar las recomendaciones para revisión pública antes de la reunión de Toronto.

En cuanto al área de la revisión del WHOIS, hemos implementado -- hemos escuchado variaciones en las recomendaciones, en los puntos de vista de las recomendaciones para implementar las mismas. También hemos preguntado a la comunidad que puntos del informe deberían ser sometidos a proceso y cuales deberían ser tratados como implementación y las respuestas que deberían de ser también puestas dentro de un proceso de desarrollo de políticas.

Vamos a someter nuestro informe a recibir un aporte de la comunidad y esto será este año, el 31 de agosto.

La junta tiene que considerar el aporte de la comunicación y también evaluar las diferentes propuestas relacionadas con el WHOIS, evaluar la viabilidad de las implementaciones de cada recomendación y también tratar el asesoramiento del GAC para este informe. El staff debe decirnos para el 31 de julio. Hay dos procesos, lo que queremos es las pautas del staff, del personal por parte -- referidas a la visibilidad. Todavía no sabemos como se van a llevar a cabo. Tenemos que tener también un -- no solo un estimativo sino un compromiso, como proporcionar dicho asesoramiento.

Hemos también escuchado sobre muchos -- la falta de objetivos medibles. Las acciones incluyen una necesidad de cambio. Los problemas que sean identificados tienen que ver con el consenso, hay problemas también con el tiempo y el staff esta trabajando sobre sugerencias para cambiar esto. También estamos considerando el tema. Se debe mencionar que hay que tener en cuenta dos cosas, una es el círculo de planificación y el otro es la cuestión general referida a la implementación del ATRT.

En cuanto a la gobernanza de Internet, sabemos que el ICANN deber comprometerse con el WCIT de manera apropiada. Necesitamos una estrategia coherente y que se desarrolle dentro del ICANN para tratar los temas de gobernanza y como acción tenemos que trabajar con el personal sobre esta estrategia y vamos a seguir discutiendo el tema.

En cuanto al tema de la solicitud y los fondos, para esto sabemos que no es el dinero del ICANN. Tenemos que devolver este dinero, entonces ¿Qué va a pasar con los fondos que provienen de las subastas? ¿Qué vamos hacer con todo esto? Les voy a decir entonces que es lo que vamos a hacer. Vamos a reconocer que somos los tutores de este dinero. Pero todavía es demasiado temprano en el proceso de solicitud para considerar cuales son las acciones a tomar. Tenemos un mejor entendimiento del panorama financiero y lo vamos a estudiar y a informar y a devolverles, como dije al comienzo, un proceso cuidadoso para el tratamiento de los fondos ya que esto implica que tenemos muchos riesgos e incertidumbres porque son decisiones que nunca habíamos tomado anteriormente.

En cuanto a el loteo, o procesamiento de lotes, le voy a pasar la palabra a Cherine Chalaby, nuestro presidente del programa de los nuevos gTLD.

CHERINE CHALABY:

Gracias Steve. Voy a informar sobre dos temas, uno es el procesamiento de lotes y los temas del IOC y la Cruz Roja. Antes de dar el informe, me gustaría agradecer en nombre de la junta, a todos los que están aquí presentes por sus aportes y por sus ideas, a las SOs y a la ACs. También por todas las cartas recibidas y por todas las ideas plasmadas. Me gustaría agradecer al GAC por su compromiso con este tema.

Ahora me gustaría informar respecto del procesamiento de lotes y lo voy a hacer en dos secciones. Primero lo que tenemos, y voy a tratar de resumir este punto, y luego que es lo que vamos a hacer.

Lo que tenemos o hemos escuchado hasta el momento son seis puntos. La solución tiene que ser alcanzable y equitativa. El segundo punto es, que los resultados de evaluación tienen que ser anunciados al mismo tiempo. Las solicitudes exitosas deben proceder a la etapa de delegación sin demora. Cuarto, la delegación a la raíz debe ser a una tasa constante y no debe exceder los mil por año. En quinto lugar el GAC esta planeando lanzar alertas tempranas con posterioridad a la reunión de Toronto en octubre del 2012. Sexto, el asesoramiento del GAC sobre las solicitudes contenciosas, no se espera que finalice hasta la reunión de abril del 2013.

Ahora me gustaría comentarles que es lo que vamos a hacer con respecto del loteo o procesamiento de lotes. En primer lugar no habrá arquería digital.

Me gustaría informarles que el comité de los nuevos gTLD se reunió ayer y aprobó una resolución que les voy a leer y que se ha publicado en la página Web, espero que ya esté, y que dice así, el comité de los nuevos gTLD le pide al presidente de la junta y al CEO que finalice el proceso de arquería digital.

Lo siguiente que vamos a hacer es evaluar todas las aplicaciones y pasar a la siguiente fase tan pronto como sea posible.

En tercer lugar, no vamos a tomar una decisión en Praga sino que vamos a tomar todas las ideas en consideración y vamos a crear un plan. El plan va a detallar los próximos pasos y plazos y determinará cuales son las implicaciones para los solicitantes y también evaluar el riesgo para el programa. Va a evaluar al programa y va a brindar una oportunidad para los aportes de la comunidad. Esto se va a hacer en aproximadamente tres semanas y luego se le va a informar a la comunidad. Estos son mis comentarios respecto del loteo o procesamiento por lote.

Ahora me gustaría informarles sobre la Cruz Roja y el Comité Olímpico Internacional. Primero lo que hemos escuchado en la reunión de Praga. Hemos escuchado algunos comentarios sobre que el comité de los nuevos gTLD ha rechazado el asesoramiento del GAC respecto de la Cruz Roja y el Comité Olímpico Internacional. Este no es el caso, el comité de los nuevos gTLD determino no hacer cambios a la guía del solicitante en aquel momento. También hemos escuchado aquí, por parte del GAC, que la junta debería considerar las protecciones para estas organizaciones como una prioridad en el nivel superior y en el segundo nivel.

Y ahora les voy a contar que es lo que vamos a hacer. El comité del programa de los nuevos gTLD se reunió ayer y aprobó dos resoluciones. La primera, ICANN niega la solicitud de reconsideración. Y la segunda decisión es que el ICANN le ha pedido al personal que revise y que informe todos los aportes que han sido proporcionados para este tema incluyendo el periodo de comentario publico previo, los aportes de la comunidad en Praga, otros aportes de la Cruz Roja y del Comité Olímpico Internacional, el

estado del trabajo del GNSO, las decisiones de la junta y el aporte del GAC, si es que hay alguno. Creo que esta resolución será publicada hoy, si es ya no ha sido publicada.

Gracias. Le doy la palabra a Steve.

STEVE CROCKER:

Gracias Cherine. Me gustaría agradecer a los miembros de la junta y al staff o personal por el trabajo que han hecho para tratar de recopilar y compilar esta información, lo han hecho de manera muy rápida. Como dije antes, es la primera vez que hacemos esto, creo que lo hicimos muy bien, no sería raro que se nos pase algo por algo si no terminamos de cerrar cosas, pero por eso estamos aquí. El punto más importante es no obstante, que estamos trabajando en este tema, así que voy a abrir ahora la sala para preguntas y respuestas. Tenemos diferentes miembros de las juntas y en algunos casos también miembros del personal para responder a estos temas que hemos tratado hoy.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Le sorprende verme?

Usted dijo que iba a comentar sobre la sustancia –

SEBASTIEN BACHOLLET:

Por favor diga su nombre porque sino nadie va a colocar su nombre en la pantalla.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Soy Amadeu Abril i Abril. Soy el primero en el orden alfabético.

Steve usted dijo que iba a comentar sobre la sustancia del tema. Tengo algunos comentarios referidos a la transparencia y la responsabilidad. Hemos tenido algunos accidentes, pudieron manejarlos -- quiero que me cuente.

STEVE CROCKER:

Tuvimos una sesión general con varios temas y vamos a tratar este tema después de la sesión. El apoyo por parte de los registradores sobre el IPv6, el informe final del equipo del WHOIS, la renovación del punto com, y la globalización del ICANN y luego los nuevos gTLD y cualquier otro negocio o tema. Creo que lo importante aquí es focalizarnos en los informes que acabamos de leer y después vamos a tener tiempo para tratar estos temas.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Voy a dejar entonces esos comentarios para más tarde. Pero me gustaría comenzar diciendo que el señor Amadeu Abril no se unió a los aplausos que se le dieron al señor Rod Beckstrom porque tengo algunos puntos para criticar.

Usted dijo señor Cherine que teníamos -- que los resultados de la evaluación deberían ser publicados al mismo tiempo. Y también seguramente ya sabéis que usted quiso decir una evaluación inicial ¿verdad? Y en segundo lugar, el reverso era crear algo artificial. Entonces, esto no es algo que podemos omitir, así que tenemos que

arrastrar a las personas, o corremos el riesgo de arrastrar a las personas, a distintas fases y así llevarlos de un paso al otro y del otro al otro y no resolvemos el problema en forma natural. Tenemos limitaciones y vamos de alguna manera tomando -- teniendo obstáculos porque no podemos tener mil obligaciones o solicitudes esperando ¿podría por favor explicar eso?

STEVE CROCKER:

Gracias.

CHERINE CHALABY:

Cuando hablamos de la evaluación, hablamos de la evaluación inicial, pero no vamos a discutir aquí el diseño de la solución porque lo íbamos a hacer después de Praga, dijimos, tomando en cuenta los comentarios del público y con mucha consideración. Entonces no vamos a tratar el tema del diseño aquí.

JEFF NEUMAN:

Hola, soy Jeff Neuman. Me gustaría hacerle una pregunta en representación propia.

Una es referida al equipo de la Cruz Roja y del Comité Olímpico. La primera parte es que la comunidad del GNSO está bastante dividida y muchos piensan que la decisión que se tomó al respecto fue un error por parte de la junta. Espero que no repitamos ese error nuevamente. Este es un tema de políticas y no de implementación y se que la resolución que ustedes aprobaron solicita asesoramiento y que el staff recolecte toda la información necesaria. Pero sin

importar esto ustedes no deberían nuevamente pasar por encima el proceso del GNSO porque esto -- se trata de un proceso de desarrollo de políticas. Como yo soy presidente del equipo redactor me gustaría conocer cuales son los próximos pasos.

CHERINE CHALABY:

Bueno, vamos a hablar sobre la historia de la decisión y les voy a contra que significa esta decisión. El 26 de marzo el GNSO hizo una recomendación para que haya más protección del primer nivel.

El 10 de abril se reunió el comité y recibió estas -- acuso recibo de estas recomendaciones pero eligió no cambiar la guía del solicitante. Eso se publico el 12 de abril y el 20 se publicaron los fundamentos. El 14 de abril el periodo de comentario publico cerro y luego de eso, un mes después, el 10 de mayo, recibimos un periodo de reconsideración del IOC o del COI. El BGC se reunió el primero de junio y recomendó que el periodo de reconciliación sea denegado porque no había materiales identificados. El comité de los nuevos gTLD se reunió y acepto las nuevas recomendaciones. Pero al escuchar lo que todo el mundo dice aquí nosotros vamos a volver para analizar todo lo que ocurre desde la decisión a partir del 10 de abril. Vamos a ver todos los aportes que vinieron después del periodo en el cual los comentarios cerraron. Vamos a analizar los aportes del COI y de la Cruz Roja. Vamos a considerar todos los aportes que puedan venir del GAC. Y también los vamos a volver a ver para saber cuales son los comentarios que vamos a hacer.

JEFF NEUMAN:

Gracias. No me quedo muy en claro la resolución a la cual yo me refería no era la razón de que la junta no acepte lo que acepta el GNSO. Lo que estoy diciendo es que hace un año cuando la junta aprobó la resolución para brindar protecciones para el Comité Olímpico y la Cruz Roja, esa fue la resolución que el GNSO tendría que haber aprobado sin haber -- no debería de haberla aprobado sin haberla discutido. No me refería a la última. Esa es la que todavía estamos esperando la racionalidad, los fundamentos de la junta respecto de lo que se aprobó en Singapur. Todos los fundamentos están marcados como confidenciales y están sacados del informe de la junta. Por eso me disculpó, no me refiero a la decisión de no aceptar las recomendaciones del GNSO.

CHERINE CHALABY:

Muy bien. Gracias.

JONATHAN ZUCK:

Jonathan Zuck de la Asociación de Tecnología Competitiva.

Hay un autor local muy conocido que se llama Franz Kafka, que me parece que esta acá en su espíritu, sino en persona, y estaría muy emocionado de ser parte de esta reunión. Primero, él dijo "hay que respirar ante los asuntos de vanidad o de complacencia". Me parece que eso es apropiado en cuanto a algunas de las delegaciones -- de las discusiones que hay sobre las delegaciones y el procesamiento por lotes. Creo que lo que debo hacer es disculparme porque esta es una situación en la que la comunidad siente que el staff y la junta -- porque esto se habla en la reunión de partes interesadas donde

nosotros generamos una recomendación para el procesamiento por lotes porque el GAC nos evitó la ventana de dieciocho meses.

Las recomendaciones decían hagan algo que es equitativo, como usted menciona. Parece que tres horas de tiempo no fue suficiente para una recomendación como esa. Otra recomendación es, vayan a la reunión de interés público global que parece que no valga la pena el tiempo que le dedicamos. Creo que nosotros como comunidad tenemos que tener en cuenta las sugerencias concretas. Quizás la delegación tenga que ser loteada o quizás no e iniciar ese proceso ahora y no pensar en nosotros es dedicarle mucho tiempo.

Por eso nosotros pensamos que ustedes deben disculparse. Nosotros les fallamos a ustedes y yo me tengo que disculpar porque creo que eso es importante.

STEVE CROCKER:

¿Te estas sintiendo bien?

WERNER STAUB:

Mi nombre es Werner Staub. Soy de una asociación, la Asociación CORE.

Estoy contento por evita la arquería digital y estoy contento porque se va -- se salio por recibir comentarios y espero que estos comentarios no sean optimizados para evitar la realización de índices por parte de Google o de otros URI u otras medidas que evitan la transparencia. Y específicamente que las solicitudes sean

indexadas por Google, lo cual por el momento no ocurre, porque las actuales sí lo hacen.

Con todo esto hay algo que falta y que es fácil de hacer. Tenemos el habito de tener comentarios públicos para documentos muy grandes, pero algunas veces una decisión de una línea, como que no va a haber arquería digital, quizás sea lo siguiente, eso esta bien. Quizás tengamos que realizar un periodo de comentario publico para que la gente presente sus comentarios y sus ideas de que es lo que tienen que mirar, porque hay muchos ojos que pueden identificar oportunidades para que se ahorre tiempo y evitar los problemas, si es que podemos hacer sugerencias y ver la forma -- formal de presentarlas.

STEVE CROCKER:

Gracias.

PAUL FOODY:

Mi nombre es Paul Foody. Hablo en mi representación propia.

El COI y la Cruz Roja mas allá de mi sorpresa de que el COI haya sido incluido en el mismo grupo que la Cruz Roja dado que es predominantemente un grupo de operación comercial, o parece serlo, nosotros les damos protección a -- si les damos protección a esos organismos como el COI ¿donde vamos a parar?

Pero un organismo que tiene una influencia gubernamental global como la que tiene el COI, debemos pensar que el programa de los nuevos gTLD esta en una etapa en la que tiene que estar protegido

no solamente del tercer nivel sino también al segundo nivel y demostrar que si el nuevo programa de gTLD tiene la intención de mejorar las posibilidades que tiene una persona para llegar a un sitio, creo que estamos completamente -- esto demuestra que estamos completamente equivocados.

STEVE CROCKER:

Tenemos una pregunta online.

FILIZ YILMAZ:

Gracias Steve. Habla Filiz Yilmaz que estoy leyendo una pregunta de otra persona que está online.

¿Hay alguna iniciativa de ICANN para mirar los procesos internos y los temas relacionados con el comité? Es decir, ¿Qué ocurre en el mercado de los servicios de los servicios de Internet?

ICANN esta muy ocupado con los procesos internos y los temas y las políticas sobre la comunidad circundante pero no hay esfuerzo sobre le mundo que esta por fuera, especialmente el mercado.

El mercado y el paisaje de Internet están cambiando muy rápido y algunos cambios pueden incluso socavar la existencia misma de ICANN y el sistema de nombre de dominio en general.

¿Existe alguna intención de analizar y quizás hacer algún desarrollo?

Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

No se muy bien como responder esta pregunta o cual de estos temas tenemos que tener en cuenta si es que se aplica.

¿Podría, por favor, usted pedir alguna aclaración y mientras hacemos eso continuar? ¿Le parece bien Filiz? Gracias.

ELLIOT NOSS:

Habla Elliot Noss de Tucows.

Quisiera hablar de dos temas que estamos considerando aquí. La arquería digital y el tema del COI y la Cruz Roja. Y las voy a conectar tanto a la cultura de la que quiero hablar mas adelante.

Creo que por muchas razones, a ver esto no es una mentira pero, no estamos hablando del porqué, pero ICANN opera desde la cultura de la defensa y creo que estamos viendo parte de eso acá. Estamos viendo a donde nos lleva.

Primero, respecto a la arquería digital. Este es un diseño muy complejo que yo, y muchos en la comunidad, consideramos que fue realizado por el miedo a que no se haga bien. Ese miedo o defensa puede llevar a mucha complejidad, lo cual hace que pese en el sistema. Pero creo que lo mismo ocurre con TAS y ahí escuchamos que es lo que pasa.

Respecto del COI y la Cruz Roja, de nuevo me parece que la defensa de ese miedo a este tema, que no es un tema trivial de ningún modo, pero que es un tema que ha sido elevado tanto por el miedo a esa defensa y por las conexiones externas para tomar de lo que

hay en la comunidad, tanto del oxígeno de la comunidad, en la relación con muchas de las otras cosas que están en la agenda.

El acceso, la cantidad de tiempo que toma el nivel del GAC, la junta del GNSO, es sorprendente cuando nos ponemos a mirar. Quiero que se piense sobre este miedo y cultura y defensa con lo que se relaciona con otros temas.

Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias.

BENEDICT ADDIS:

Mi nombre es Benedict, Benedict Addis y estoy en el equipo de aplicación de la ley, y en la negociación de las recomendaciones del RAA.

Quisiera, en primer lugar, llevar la atención de la junta a la buena voluntad y buena fe y progreso positivo que ha habido en ambos lados, tanto del personal de ICANN y Margie y Kurt por otro lado, y de Matt Serlin y del resto del equipo de negociación de registros.

Me parece que ha sido una reunión muy productiva de algo en lo que estuvimos estancados durante mucho tiempo.

Quiero destacar un punto muy importante que algunos de los miembros de la junta van a encontrar, las necesidades legítimas de la aplicación de la ley son muy compatibles con la privacidad de los usuarios de Internet. Y quería decirlo aquí en público.

El ultimo punto es que las conversaciones que yo he tenido han cambiado mi vida -- han cambiado la forma en que yo pienso en cuanto a la implementación de ciertos temas, por ejemplo la validación de los datos del WHOIS y como se recolectan los datos en distintas jurisdicciones, hay requisitos que cambian mucho pero vamos a llegar a eso.

He tenido conversaciones excelentes con partes interesadas que han cambiado mi punto de vista muchas veces y como resultado han alimentado la posición del equipo de aplicación de la ley. Esto no seria posible sin el modelo de múltiples partes interesadas fantástico que tenemos aquí y este es el sentimiento que tenemos para con ICANN.

Por eso queremos agradecerlos a todos, y sobre todo a Paul.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

Antes de pasar, vamos a darle la palabra a Filiz.

FILIZ YILMAZ:

Habla Filiz Yilmaz, del staff de ICANN, leyendo un comentario sobre -- en representación de Evan Leibovitch.

Quisiera agradecerle a la junta por pasar el mensaje en claro sobre el tema del COI y la Cruz Roja. Creo que han tomado una decisión adecuada y la comunidad lo va a agradecer, sobre todo la comunidad At-Large.

STEVE CROCKER:

Gracias. ¿Hay algo más del comentario anterior? ¿No?

¿Señor?

ESAM ABULKHIRAT:

Gracias. Mi nombre es Esam Abulkhirat de Libia. Estoy hablando en representación propia.

Mi primera pregunta va al señor Cherine. El proceso por lotes no esta muy claro y me parece que es un poco vago pero cuando usted dice que se va a procesar del modo como practico y lo mas pronto posible, creo que se agregan pag -- se agregan ciertas complejidades, porque cuando usted dice "tan pronto como sea practico o posible" eso no queda claro para la comunidad.

Mi segunda pregunta es sobre la relación de ICANN y la UIT. Quizás me equivoque, corrijanme si me equivoco, pero creo que esta relación es frágil y no hay verdaderos canales de comunicación que puedan hacer la contribución de ICANN en la WCIT y que sean significativas.

Pero quisiera saber si hay algún mecanismo o algún plan que ICANN pueda establecer para hacer que sea significativa o que sea productiva la contribución de ICANN en el proceso WCIT.

STEVE CROCKER:

Gracias. Siempre le prestamos mucha atención a eso y estoy seguro que -- no estoy seguro de tener respuestas para satisfacer a todo el mundo.

¿Hay alguien más que quiera hacer algún comentario sobre este tema?

AVRI DORIA:

Soy Avri Doria, miembro del NCSG y de punto GAY.

Cuando usted hablo del equilibrio entre la privacidad y -- bueno, a mí me satisfizo mucho el equilibrio pero empecé a sentir de repente que se convirtió en algo que no estaba equilibrado, no por nada que usted haya dicho, pero me parece a mi que cuando hablamos de la legitimidad de la aplicación de la ley, estamos hablando de la aplicación de la ley en lugares donde nos resulta cómodo.

Pero no toda la aplicación de la ley se comporta de una forma legítima si no toma la legitimidad como algo definido por la Declaración Universal de los Derechos Humanos, etcétera.

Por eso me parece que tenemos que tener cuidado cuando hablamos de la legitimidad y que es lo que esto significa.

Para que un país haga una ley dentro de su propio país eso se puede llamar legítimo, incluso si esa ley va en contra de los estándares internacionales.

Y seguramente después voy a hablar de ello cuando lleguemos al punto de WHOIS mas adelante.

Así mismo, como miembro del NCSG, me maravillo de que la aplicación de la ley este aquí y que hayan hablado con todas las partes interesadas. Por lo que yo se, en todos mis años aquí en el NCSG y en NCUC, nunca hemos hablado alguien sobre la aplicación de la ley. Nunca vinieron a escuchar nuestra perspectiva sobre la necesidad de la privacidad y la necesidad de la protección.

Por eso quisiera agregar esta nota al contenido. Gracias.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Olivier Crepin-LeBlond, presidente de ALAC.

Esta tarde vamos a escuchar muchos comentarios que van a hacer Filiz o que van a hacer miembros del GAC, etc.

Quisiera dejar en claro que esas nos son declaraciones de ALAC. Que no son aprobadas formalmente por ALAC. Son puntos de vista personales que reflejan el punto de vista de nuestros miembros, pero no hemos atravesado un proceso de ratificación para esto. No tenemos suficiente tiempo para consultar las 44 ALS que están allí. Si ustedes quieren encontrar esas -- financiar estas 44 ALS para que vengan a votar, me va a encantar que lo hagan, pero por le momento no lo podemos hacer.

Estas son declaraciones personales que reflejan un punto de vista personal de varias de estas personas.

STEVE CROCKER:

Si traduzco esto, usted entonces quiere ser transparente al decir que usted no es responsable.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: No, dice Olivier. Somos responsables, pero dentro de los límites de lo que podemos ser responsables o rendir cuentas. Si es que estos límites no están establecidos, por supuesto no podemos serlo. Gracias.

NARESH AJWANI: Mi nombre es Naresh Ajwani y quiero hablar más bien de algo que es accionable.

Por eso voy a hablar de que es, lo que es accionable. Porque desde algún lugar a mi me parece que los últimos dos años, yo he estado escuchando que hay una intención de ampliar la base de ICANN. Pero cuando veo un nuevo proceso de agregar unidades constitutivas, la parte nueva, los segmentos adicionales o unidades constitutivas de todos los usuarios de Internet, son los que tenemos que tener en cuenta. Pero nosotros tenemos que acercarnos a ellos, ellos no se acercan a nosotros.

ICANN busca nuevas unidades constitutivas y eso es algo que se tiene que hacer desde la gente que son nuevos en ICANN, y en caso de que podamos cambiar este enfoque y que ellos vengan a nosotros. Si nosotros vamos a ellos, eso va a ser más adecuado que si en realidad hacemos una base más amplia de ICANN.

Mi pedido a la junta en total sería que miren y analicen si quieren ampliar esa base, quien le quiere agregar y de que manera. ¿Han considerado quien es responsable de tener acceso a Internet para las fuerzas de trabajo de Internet compartidas?

En caso de que queramos incluirlos en nuestro enfoque tenemos que hacer que ellos se acerquen a nosotros. Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias. Parece que la fila se terminó.

Me quede sin palabras.

Ah, muy bien.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Por pedido publico.

Hay cosas que no dije antes --

Perdón, soy Amadeu Abril, el hombre que habló recién.

Me cambio los nombres a menudo para que la junta cambie de opinión, pero eso con frecuencia no me da mucho resultado.

Primero que nada. Algunas cuestiones.

No hablemos de la suspensión de la arquería digital porque eso es otro tema. Pero hablemos de la flexibilidad de la agenda, en los caminos a seguir, es decir en como se manejan las cosas.

Ustedes pueden tener sus opiniones y pueden reaccionar a esto. Está bien. Pero no sucede siempre. Sucedió ahora y necesitan ustedes, el personal quien quiera que quiera que sea, el personal o los miembros o la -- deberían tener en cuenta eso.

Yo no seria yo mismo si le agradeciera a todos y no criticara nada.

Permítame decirles algunas cosas que me preocupan.

Veamos, o imaginemos mejor, que la arquería digital es lo mejor que nos puede pasar. A ver, sería como el chocolate de la historia. Imaginemos que necesitamos aprobar eso.

Aquí esta el proceso que nosotros percibimos, por lo menos desde mi punto de vista.

Tenemos un plan.

No el GNSO y su proceso de política están involucrados en esto porque se trata de una implementación.

Tres, es demasiado pronto para ustedes, para que hagan comentarios porque no tienen propuestas.

Cuatro, es demasiado tarde para ustedes, para hacer comentarios, porque ya tienen una resolución de la junta.

Cinco, gracias por sus comentarios y los vamos a tomar en consideración pero no los podemos implementar ni siquiera los vamos a leer porque hubo una propuesta ya del staff, del personal.

Seis, cuando yo leo la resolución digo "ah, sí. Pero esto vino de una propuesta del staff. Entonces solo el staff esta enterado, conoce el tema e hizo la propuesta". Me parece que en este punto yo me perdí algunos cambios o algunas cuestiones relacionadas con el estatuto y cosas que tal vez se publicaron en la pagina Web.

Pero ahora venimos acá, miramos la agenda. Imaginemos que estamos parados y somos historiadores o venimos del pasado y

estamos en la reunión del ICANN. Bueno, a ver, ¿Qué podemos decir entonces?

La reunión de los nuevos gTLD tuvo una sola hora. Se hablo de la arquería digital como algo que no se iba a aceptar. Se discutió pero no hubo un lugar o un momento en la reunión separado, destinado para eso.

Tenemos un reloj que nos corre con el tiempo, pero no se dijo nada de eso. Y eso no fue exactamente lo que llamamos transparente, no se nos permitió discutir el tema. Le enviamos preguntas al staff y nunca respondió, no se nos permitió hacer comentarios porque ni siquiera nos lo pidieron.

Entonces lo peor de todo es que se suspendió el viernes pasado por un problema técnico, y todo el mundo sabía que ese problema técnico existía.

Y si hablamos o volvemos al hoy, yo no diría o me parece que no solo se trata de un problema técnico y la comunidad dice “no todo el mundo esta de acuerdo”.

Entonces yo estoy tratando de ser muy educado en la forma en que estoy expresando esto.

Es decir, tenemos que escuchar a la comunidad, no simplemente escudarnos detrás de que fue una falla técnica. Desde el primer momento todos sabían que esto iba a ser así y nosotros tenemos -- yo tengo la sensación que hemos sido de alguna manera utilizados para salvaguardar estos daños. La reacción siempre es la misma, entonces decimos “esta gente al final es incapaz de siquiera

administrar una pagina Web ¿como es que se supone que van a administrar una raíz o los nombres de dominio?”

Es decir, eso es lo que le quiero decir al ICANN. Traten de buscar soluciones sencillas y de decir la verdad. Tienen que cambiar eso. Tenemos muchísimos diálogos con ustedes sobre este y otros temas. Pero tienen que ser valientes, cambiar sus puntos de vista y suspender asuntos, si creen que son controvertidos. Aun incluso, cuando originariamente se consideran como una buena idea.

Muchísimas gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias.

MICHELE NEYLON:

Buenas tardes. Soy representante de Blacknight, soy Michele. Hablo en representación -- hablo en mi propia representación.

Como registrador en esta reunión puedo decir que me resulto interesante. Quizás hemos recibido presiones de varias partes interesadas respecto de las negociaciones del RAA.

He hablado con mis colegas y también con miembros del departamento de cumplimiento de la ley.

El cumplimiento de la ley esta -- nos ha pedido, nos ha hecho ciertas solicitudes y ha aceptado la variación de algunas cuestiones. Pero sin embargo, el staff del ICANN es bastante restrictivo respecto de algunas cuestiones.

Yo entiendo, y quizás me equivoque o quizás haya personas que entiendan mejor el tema que yo, que el staff del ICANN actúa en pos de las instrucciones que le da la junta. Entonces la junta debería proporcionarle instrucciones claras al staff del ICANN respecto de las negociaciones del RAA. Es decir, que es lo que van a hacer, por ejemplo con las recomendaciones de las agencia de cumplimiento de la ley.

Por otro lado, respecto del tema de la privacidad. Yo no se si esta tan claro porque no he visto a nadie de mi representación, ninguna agencia de protección de derechos que se comprometa aquí en un dialogo respecto al RAA. Independientemente de Benedict, o cualquier otra agencia de cumplimiento de la ley, y que por supuesto este capacitado para hablar de esto. Es decir, yo creo que tenemos que trabajar con las agencias de cumplimiento de la ley y consultar con ellos, que son expertos en el área, para poder tener un mejor rendimiento o aporte.

STEVE CROCKER:

Gracias. Vamos a cerrar la se -- esta parte de la sesión y permítanme decir que finaliza la fila ahí.

SURI:

Soy Suri. Ha hablado el señor Ajwani anteriormente también de la inclusión de nuevas unidades constitutivas. Pero hay algo que me gustaría comentarle a la junta y también al público en general.

En primer lugar, India es un país en desarrollo y de manera similar, hay muchos otros países que enfrentan la misma situación.

¿Por qué esto es importante? Porque no tenemos una representación dentro de las unidades constitutivas. Es decir, queremos saber ¿Cuáles son las cosas que se están trabajando en la ICANN? ¿Cuales son los temas técnicos? No hay suficiente conocimiento. Consecuentemente, hay una necesidad de la ICANN para que avance y que comprometa a estas comunidades, para que estas unidades constitutivas sean representadas.

Esto no es solamente a nivel del gobierno.

Hay mucho por hacer porque ICANN tiene la posición en la que tiene que interactuar con el gobierno e involucrar o participar a la comunidad. No estamos, a nivel gubernamental, involucrados como deberíamos. A menos que la junta tome los pasos correspondientes para lograr este compromiso. Creo que si lo hace ICANN estaría dejando de lado una parte importante. Gracias

Y también me gustaría conocer su punto de vista al respecto.

A ver, me gustaría ver si ustedes toman en cuenta el tema de las unidades constitutivas y el compromiso o la participación adicional, señala el orador.

GONZALO NAVARRO:

La pregunta es si vamos a participar en la comunidad y vamos a trabajar de la manera más representativa que podamos. Necesitamos establecer nuestros principios o la base con el staff para ser honesto y para avanzar en este tema. Gracias.

Vamos a trabajar con el staff para ser transparentes y abiertos con la comunidad a fin de poder hacerla participar.

SURI:

Mi punto no tenía que ver con ser mas transparentes. Yo decía que hay una gran oportunidad que el ICANN se esta perdiendo, por ejemplo en cuanto al área técnica, el área gubernamental y también con respecto a los usuarios de Internet que no tienen un entendimiento de las políticas y de los procesos que se llevan a cabo en la ICANN.

Y la única manera de lograr esta participación es comprender cuales son las unidades constitutivas que no están integradas y para integrarlas necesitamos representación, es necesaria la representación.

Yo no espero que la junta del ICANN se involucre directamente con participación directamente con X o XYZ por ejemplo, pero necesito que entiendan que estas unidades constitutivas quieren participar y requieren el compromiso de la junta.

STEVE CROCKER:

Gracias señor.

Creo que nos estamos yendo un poco de tema y tenemos que volver a la agenda. Así que, discúlpenme si lo detengo aquí. Quizás podamos volver después del receso. Gracias.

RICHARD SCHREIER:

Buenas tardes. Quiero -- Mi nombre es Richard.

Creo que la junta ha tomado una decisión muy difícil respecto de la arquería digital pero me gustaría hacer dos observaciones para que tengan en cuenta en futuro.

En primer lugar, sabemos que la cantidad de solicitantes del programa, son solicitantes únicos, es de 1.934. Y ellos han solicitado esto en una sola -- han solicitado un solo nombre y creo que es necesario tener una discusión cara a cara al respecto.

No se si la comunidad ha sido representada en la decisión que se tomo sobre la arquería digital, pero espero que cualquiera sea el proceso que utilicen para decidir, tienen que ver a quien va a afectar porque si no van a permitir el ingreso de mas de 1.900 extraños a la raíz. Espero que hagan este ejercicio y que tengan la posibilidad de alentar a esas personas y que sean escuchadas de manera equitativa.

El segundo punto que quiero comentarles tiene que ver con la certeza que requiere la comunidad. La comunidad requiere certeza. Ya hemos visto cambios en la raíz, cambios que tuvieron que ver con la arquería digital. ¿Qué vamos a hacer después? No cambien las reglas. Tomen una decisión y ajústense a ella.

CHRIS DISSPAIN:

Puede -- permítame -- escuchar lo que le voy a decir.

Hemos abierto un periodo de comentario público para los solicitantes y creo que estamos comenzando un largo camino,

recorriendo un largo camino con respecto a lo que usted mencionó.
Gracias.

LALIT MATHUR: Soy Lalit Mathur de India.

Escuchamos algunas noticias en los medios, respecto de que nuestra comunidad no tiene la misma visión. Pero me gustaría comprender cuales son los puntos de vista referidos al ICANN y las Naciones Unidas.

GONZALO NAVARRO: Lo que le voy a decir, es no la comunidad de Internet dice el orador apoya eso.

STEVE CROCKER: Gracias a todos. Vamos a hacer un receso ahora y luego le vamos a dar a Dev Anand Teelucksingh, le vamos a pedir a Dev Anand Teelucksingh que se acerque porque va a recibir su certificado, y vamos a tomar fotos. Y vamos a volver a la sala a las 3:45.

Vamos a retomar nuestra actividad. Damas y caballeros por favor tomen sus asientos. Vamos a comenzar con la segunda parte del foro público del ICANN. Les reitero por favor tomen asiento. Gracias.

Por favor, les ruego a los integrantes de la junta directiva que suban al escenario. Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Vamos -- ¿Como nos vamos a manejar? ¿Yo voy a ir conduciendo el foro sobre la base de los temas en la agenda? Muy bien. Gracias.

Damas y caballeros por favor les reitero que tomen sus asientos para poder comenzar la segunda parte de nuestro foro público. También solicito que los integrantes de la junta directiva se acerquen al escenario.

Vamos a realizar esta sesión, luego tendremos una breve pausa y luego tendremos un cóctel de cierre.

Tengo entendido que vamos a reutilizar los arcos y flechas que nos han quedado, por así decirlo.

Bien con respecto al cóctel de despedida les digo que se va a hacer en la sala Grand Ballroom a las 6:30.

Si hay alguien que esta un poco confundido quiero decirles que durante mañana no habrá sesiones por la mañana.

Bueno, vamos a abrir esta sesión con una presentación sobre la presentación de la reunión de ICANN número 44+1 o 45. Damas y caballeros vamos a ver la invitación de Canadá a participar en la reunión 45 de la ICANN.

Damas y caballeros, démosle la bienvenida a un caballero que conoce todo acerca de Canadá, el presidente y director ejecutivo de la autoridad de registros de Canadá, Byron Holland.

BYRON HOLLAND:

Gracias. Muchas gracias. En primer lugar quiero agradecer a nuestro anfitrión checo Ondrej quien hizo un gran trabajo en el evento de ayer a la noche. Estuve al lado del río, vi los fuegos artificiales y realmente dije “¿y ahora que vamos a hacer nosotros para estar a la altura de esto?” Bien, le prometo que estaremos a la altura de las circunstancias.

Quiero felicitar a Fadi Chehade, por su designación como director ejecutivo del ICANN. No hace falta que le diga que tiene una gran tarea por delante, le deseo lo mejor. Seguramente su primer discurso inaugural tendrá lugar en Canadá y le aseguramos una calida bienvenida.

Bien mi tarea en el día de hoy es venderles a Canadá y a la participación de ustedes en la participación de la reunión número 45 de la ICANN.

En primer lugar tengo que desmitificar algunas cosas. Ustedes van a venir en octubre a Canadá, así que probablemente haya algún iglú, pero en los museos, porque la temperatura va a ser bastante similar a la temperatura que estamos disfrutando aquí en estos días.

En el video vieron algunos de los motivos por los cuales nos enorgullece llamar a Canadá nuestro hogar. Pero yo les diré algunas razones más.

Canadá tiene un largo y rico historial de telecomunicaciones y espacio de Internet con algunas de las compañías más innovadoras del mundo que hacen de Canadá su hogar. Y van a ver porqué tomaron esa decisión cuando nos vengán a visitar en octubre. Hay

muchos canadienses a los cuales les encanta la tecnología, Canadá es un país súper conectado. Tenemos la mayor carga de usuarios, los usuarios que recurren a Internet en mayor medida en el mundo en cuanto al uso per cápita.

La reunión 45 de la ICANN se realizara en Toronto, la mayor ciudad de Canadá. Toronto es un destino al cual es muy fácil llegar. Tenemos destinos o servicios directos con más de 180 ciudades o destinos internacionales. Una vez que lleguen, van a ver que el evento se realizara en el Westin Harbour Castle. Van a ver que es allí donde se realizara el evento, junto a un lago. Pero también esta en el corazón, en el centro de la ciudad cerca del lago Ontario, uno de los mayores lagos de agua dulce en el mundo.

Además de una cantidad de atracciones de la ciudad, Toronto es una ciudad muy internacional. Es una de las ciudades con la mayor diversidad cultural en el mundo, de hecho la mitad de nuestros residentes en Toronto nacieron fuera de Canadá. Es decir, que no importa de que parte del mundo provengan ustedes, se sentirán tan bien como en casa.

Es una ciudad limpia y segura. Canadá es uno de los países más seguros del mundo.

Espero que tengan la oportunidad de visitar nuestro stand, punto CA, que esta a la salida de la sala a su izquierda. Habrán visto los animales que tenemos así de peluche que representan a nuestros animales más tradicionales, el castor por ejemplo. Pueden sacarse una foto junto a ellos y luego publicarlas en su Twitter, ya he visto varias fotos bastante divertidas.

Y esta es una de las cosas que vamos a hacer para comenzar a prepararnos para la reunión número 45 de la ICANN. Los espero en mi país para disfrutar de esta reunión.

Muchas gracias. Gracias a todos. Los veo en Toronto.

STEVE CROCKER:

Estoy listo para continuar con la sesión.

Bien, permítanme darle la palabra a Cherine para realizar una aclaración acerca del tema que estuvimos tratando anteriormente.

CHERINE CHALABY:

Durante la pausa estuve hablando con el presidente del consejo de la GNSO y me pidió que confirmase, que la resolución mencionada en la sesión anterior sobre el Comete Olímpico y la Cruz Roja, tuviera que ver solamente con el dominio de alto nivel, solo con el dominio de alto nivel.

Reconocemos que hay trabajo en curso en la comunidad de la GNSO para determinar si tendría que otorgarse mayor protección en el segundo nivel, nuestra resolución se relaciona únicamente con el nivel superior o el alto nivel.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

Vamos a comenzar con el foro publico de igual modo que lo hicimos anteriormente, solamente que tenemos una estructura que se basa en los aportes recabados con anterioridad.

El primer tema sobre el cual obtuvimos aportes es el respaldo por parte de los registradores y registros para el IPv6 o el soporte relativo a este tema. Quisiera recabar los aportes desde la red o desde aquí, desde la sala.

En cuanto a poder responder o a la respuesta, quiero pedirle a Thomas Narten o a Suzanne que nos hablen acerca del aspecto del IPv6 y sobre todo lo que guarda relación con el RAA. También al respecto le pediré a Kurt que conteste.

MICHELE NEYLON:

Buenas tardes a todos. Soy Michele Neylon de Blacklight.

Con respecto al IPv6 necesito alguna aclaración antes de decir algo que quizás no pueda ser agradable. ¿Esto es general, o específicamente en el contexto del RAA, o exactamente qué? ¿Me lo podría aclarar por favor?

STEVE CROCKER:

Otras personas nos preguntaron a nosotros, sino lo contrario. Entonces, si usted es parte de esos aportes que hace que esto llegue a ser -- o llegó a ser un tema, le digo que vuelva a formular la pregunta desde su punto de vista.

MICHELE NEYLON:

Bien.

Con respecto al IPv6, hay un documento que se agregó a los documentos publicados por la ICANN además de los documentos

sobre la negociación del RAA que tiene que ver con los requisitos operativos adicionales para los registradores. Y tiene que ver con una serie de requisitos técnicos uno para DNSSEC, otro para IPv6 en relación con los IDN. El requisito de tener IPv6 fue un incentivo para ofrecer IPv6 como registrador no tengo problema sin embargo no estoy tan de acuerdo con la obligación de ofrecer soporte para DNSSEC porque esto interfiere con nuestra habilidad para desarrollarnos en el mercado.

STEVE CROCKER:

Me voy a arriesgar un poquito y voy a ser contundente.

Los registratarios en toda la gama necesitan poder ingresar los registros apropiados en el registro. Eso incluye los registros DS o los registros clave o de llave para el DNSSEC, también necesitamos los registros para el -- el registro de pegado o glue para el servicio de nombres.

El registrador que no pueda suministrar esta información no podrá desarrollarse dentro de las funcionalidades requeridas para este entorno.

Así que yo tendría un punto de vista bastante negativo respecto de todo registrador que no suministrara este servicio como para diferenciarse. Creo que sería irresponsable de nuestra parte no adoptar una postura pro-activa y decir esta es la norma o el estándar.

MICHELE NEYLON:

Steve, usted y yo durante los últimos dos a tres años venimos en desacuerdo respecto del DNSSEC y creo que esto seguirá siendo así.

Si usted quiere ser coherente o consistente con respecto a las obligaciones hay muchas otras tecnologías, pero el tema esta en ¿hasta donde llegamos? ¿Usted va a incluir obligaciones en el RAA para que los registros del DNS estén incluidos también? ¿Qué pasa si surge otra tecnología que reemplaza a DNSSEC? Hay muchas otras cosas a considerar.

Entiendo que personalmente usted tenga una postura contundente respecto de este tema y lo acepto, pero si un registratario o los suficientes registratarios recurren a mí como registrador y me piden el DNSSEC, con todo gusto les voy a dar el servicio. Si hay una demanda comercial nosotros hacemos soporte para IPv6.

He recibido dos solicitudes para DNSSEC en los últimos tres años, una decía “¿tiene planeado implementarlo?” Y otra decía “¿Usted lo tiene ahora?” y punto.

STEVE CROCKER:

Entiendo. Bien.

Con respecto a lo que usted ha dicho respecto de las tecnologías que pueden surgir y competir con DNSSEC, el proceso de desarrollo del DNSSEC ya lleva veinte años y no hay nada en el horizonte que aparentemente vaya a competir con esto. Así que estamos hablando de algo que, en el caso de requerir el mismo tiempo de desarrollo, no entraría en vigencia hasta dentro de los próximos veinte años.

Así que esto no es una amenaza.

Voy a darle la palabra a Suzanne.

SUZANNE WOOLF:

Tengo una pregunta para aclarar esto. Suzanne Woolf, habla.

La cuestión para ustedes no es dar el soporte para estas tecnologías sino más bien ¿hasta que punto tiene que avanzar el RAA, específicamente con los requisitos de soporte?

MICHELE NEYLON:

Sí, correcto. Para que conste en los registros.

Sí, como registrador yo le voy a brindar los servicios a los clientes a medida que los clientes me los soliciten. Nosotros respaldamos o damos soporte para una serie de tecnologías, mis competidores también lo hacen.

Pero diría que es bastante peligroso que el ICANN comience a especificar todo esto dentro del contrato. Una cosa es incentivarnos, alentarnos, pero en última instancia, si ustedes quieren que la gente brinde soporte para DNSSEC, hablen con los vendedores de servicios de buscadores. Nosotros tenemos los mismos registros para correos electrónicos, ahora se los utiliza un poco más, y se podría decir lo mismo acerca de muchas tecnologías de seguridad.

En última instancia usted Suzanne, o usted Steve, o los miembros de la junta pueden decidir hacia donde ir o que servicios elegir.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Tengo una aclaración aquí. El tema fue presentado por Louis, el presidente de la NRO y de ASO, organización auxiliar. Ahora que IPv6 se considera la norma para conectividad a Internet ¿todos los registradores tienen que brindar este servicio? es una pregunta. Ósea que usted esta allí ¿qué diría?

MICHELE NEYLON:

Creo que para ser honesto, todos ya lo están haciendo. A nivel de registrador ya lo hacen, se que varios de los registros lo hacen yo no puedo hablar porque soy registrador, pero varios de los registros ya están brindando soporte para IPv6.

Hay una obligación dentro de la guía para nuevos gTLD, y corríjanme si me equivoco, pero si alguien le pide a un registro que ofrezca IPv6 se que muchos de los registradores ofrecen soporte de IPv6, para crear registros de DNS. Algunos no, pero muchos si. Nosotros sí.

Gracias.

STEVE CROCKER:

¿Ram?

RAM MOHAN:

Gracias. Habla Ram Mohan.

Una de las cosas que me gustaría decir Michele, es que el DNSSEC no fue un requisito inicial para los registros y el ICANN, llegó o recurrió a los registros de gTLD, solamente en el caso de los que estaban contemplados en los contratos.

Y no fue que se le dijo “ustedes lo tienen que hacer”. Ahora bien, si vemos la guía para los solicitantes, veremos que si es una obligación.

Con respecto a la cuestión del IPv6, Steve, tengo una aclaración. Quizás hay una diferencia entre ¿qué quiere decir dar soporte de IPv6? ¿Significa obtener los registros y poder darles resolución o resolverlos? O ¿también implica dar soporte a IPv6 por cable? Tenemos esas facilidades y ¿las mantenemos en funcionamiento?

Yo creo que va mucho más allá de la capacidad de almacenar y recibir registros y es mucho menos que responder apropiadamente, cuando hay solicitudes dentro del cable de IPv6.

MICHELE NEYLON:

La disponibilidad del IPv6, o de la conectividad del IPv6 a nivel de el usuario final, proveedores de servicios de fibra óptica, cable, etcétera, varían de un país a otro.

Yo vengo de Irlanda, que se supone que es un país del primer mundo, y es el centro de excelencia con respecto a servicios digitales, a negocios electrónicos...etcétera, y todas las compañías tecnológicas tienen una oficina allí, por ejemplo Afiliás.

Pero como usuario de ADSL, e incluso como negocio o empresa, no se puede obtener una conexión de IPv6 en Irlanda. Es imposible simplemente.

Las únicas personas que tienen conectividad IPv6 somos los que hicimos algún tipo de conexión vía túnel o bien tenemos parte de nuestra red adaptada y que sirve para trabajar en nuestras oficinas.

No puedo hablar por el resto de los países europeos, pero hay informes con cuestiones similares respecto del IPv6 y esto es un indicio. Hay solamente una pequeña proporción de personas que se pueden conectar a IPv6.

STEVE CROCKER:

Gracias.

Bill tiene la palabra.

BILL SMITH:

Soy Bill Smith de PayPal.

Estoy aquí para hablar a favor del IPv6 en general, y no solamente para los registros y registradores y para que ellos soporten técnicamente la capacidad de almacenar direcciones IPv6, sino también para que puedan responder a las pedidos de IPv6 ingresantes. Entonces sería buena idea que la ICANN pidiese que los registradores y registros migren hacia esta tecnología. Es un tema significativo a nivel mundial. Las direcciones de IPv4 ya se han asignado por completo, no tenemos más de esas direcciones. Es un tema de conversación en varios foros internacionales.

Con respecto a DNSSEC, PayPal lo ha implementado. Para la persona que estuvo aquí antes, le digo que nosotros pediríamos ese soporte de nuestro registrador.

Necesitamos los mecanismos de protección que brinda el DNSSEC para poder tener una Internet más segura y más avanzada. Como dijo Steve “llevaría décadas tener una alternativa”.

Esta es la mejor tecnología que tenemos. Creo que también la ICANN necesita especificar algunas tecnologías apropiadas en este momento. No se si en un contrato, creo que no. Probablemente debería ser en políticas que tengan referencias con el contrato. Entonces hay que actualizar las políticas a medida que mejora la tecnología, para luego modificar un contrato. Pero modificar el contrato cada vez que hay que cambiar el tipo de soporte me parece un poco excesivo.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

THOMAS NARTEN:

Creo que si vamos a los detalles, no es todo o blanco o negro. Hay situaciones intermedias.

Según la guía para el solicitante de gTLD, hay requisitos contundentes respecto del IPv6. Hay que hacerlo para los servicios de WHOIS, para los resolutotes de DNS. Pero en lo que respecta registro o registrador, no hay un requisito que diga que sea obligatorio. Sin embargo, si alguien lo solicita, entonces hay un

plazo para cumplir con esa solicitud. Así se evita la situación en la cual los registradores lo quieren hacer y el registro dice “no, no me voy a molestar”.

STEVE CROCKER:

Filiz, ¿tiene preguntas de participantes remotos? ¿Hay alguien que quiera participar? De ser así, por favor acérquense al micrófono.

RAUL ECHEBERRIA:

Hola, soy Raúl Echeberria. Soy el director ejecutivo de LACNIC.

Estoy a favor del cumplimiento con el IPv6. Como dijo Bill, algunas cosas que necesitamos entender son las siguientes. La comunidad de la ICANN no es solamente una comunidad de nombres y dominios, sino que es mas compleja. El IPv6 y el DNSSEC son cosas tan importantes como los nuevos gTLD para parte de las personas que pertenecen a esta comunidad.

Con lo cual debemos comprometernos con la adopción de estas nuevas tecnologías. Creo que aceptar esta solicitud de cumplimiento con estas tecnologías, con las cuales la ICANN esta muy comprometida, es simplemente un pequeño aporte y no entiendo como alguien puede estar en desacuerdo con esto.

Vemos en todo el mundo muchos ejemplos del ccTLD que probablemente no tengan grandes presupuestos pero sin embargo están desarrollando IPv6 y DNSSEC en sus estructuras. Esta mañana vimos el ejemplo de punto cz, de punto cr de Costa Rica que esta recibiendo el 5% de las consultas de DNS.

Entonces Si esos ccTLD pueden desplegar estas tecnologías, cualquier registrador o registro comercial lo pueden hacer. Así que estoy de acuerdo.

MICHELE NEYLON:

Soy Michele de Nuevo, Michele Neylon.

En relación con los comentarios que hicieron las personas de PayPal, y otros sobre el IPv6, que quede claro que yo no tengo ninguna cuestión con alentar los registradores a soportar IPv6 o apoyar IPv6 de la forma que se que lo vamos a interpretar a este significado, pero creo que hay que tener un poco de precaución porque las redes no siempre están allí. No hay conexiones IPv6 disponibles en todos los países todavía. Hay temas con la cuestión de conectividad en distintos Ases.

Tenemos el asunto de hace ya un año en el que tuvimos que sacar algunos de los registros de nuestros servidores de correo porque algunos de los registros habían publicado este tipo de registros y se había quebrado la conexión. Literalmente no podíamos mandarles literalmente e-mails a través de IPv6 y viceversa porque había algo en el medio que estaba roto.

Entonces yo diría que tengan un poco de precaución y que se tenga en cuenta que sean políticas y no contratos.

Gracias.

RAIMUNDO BECA:

Soy Raimundo Beca y hablo en representación personal.

Solo para recordarles que la revisión de las ASO -- esto figuro como una recomendación para la junta de ICANN, en el sentido de utilizar el derecho que le asiste a la junta de ICANN para solicitar el consejo o el asesoramiento de las ASO, para el cumplimiento con IPv6. Y quizás se pueda plantear un comentario si esta recomendación es aceptada o no.

STEVE CROCKER:

Gracias. Respecto de el IPv6, la conexión de IPv6 que estaba por fuera de la zona y que se había cortado la conexión, desde mi punto de vista no hay nada para apoyar o soportar lo que requiere IPv6 dentro de la junta, con los registros de cuádruple A. Y hubo un debate sobre como enfrentarte a estos temas operativos.

Pero no existe ninguna conexión entre la capacidad de poner estos registros y el requisito de que estos registros estén allí, si no es adecuado que ellos estén ahí de hecho ¿verdad?

Por favor, adelante.

RAY PLZAK:

Respecto a la revisión de las ASO, actualmente el NRO esta finalizando su informe sobre implementación. Una vez que esto este hecho se presentara y en ese momento habrá un debate sobre de que manera se procesara la implementación.

No puedo decir en este momento, categóricamente, que se va a aceptar esta recomendación y que va a haber una que no se va a

aceptar. Todavía es que estamos en el proceso de esperar este informe.

Va a haber una revisión de las ASO y se hizo eficientemente, con eficacia y nos vamos a tomar un poco menos de tiempo de lo que se requiere para las otras revisiones.

RAM MOHAN:

Muy brevemente. Steve, una de las cosas que estuvimos escuchando a lo largo de los años y que los miembros de la comunidad nos dicen, es que encontremos una comodidad -- una forma de hacer participar a los otros componentes del ecosistema que son necesarios para la implementación de implementaciones -- de tecnologías como IPv6 y DNSSEC.

Por ejemplo, "hablen con los vendedores de los navegadores". En otros foros nos dicen vayan a hablar con los ISP en los países anfitriones que alojan, etcétera.

No hay una coordinación de responsabilidad directa en esa área y hemos sido muy cuidadosos en no exceder nuestro alcance.

Pero seguimos escuchando esto constantemente de la gente, nos dicen "ustedes tienen que hacer extensión, llegar a otras partes del ecosistema". Y no se si tenemos una visión clara de que es lo que se debe hacer, sin exceder los límites de lo que nosotros estamos obligados a hacer. Por eso quería dejar esto en claro, ¿vedad?

STEVE CROCKER:

Gracias.

Filiz, ¿creo que hay algunos comentarios sobre este tema?

FILIZ YILMAZ:

Gracias Steve. Soy Filiz Yilmaz.

No tengo un comentario específico para este tema. Pero quisiera recordarles, si se me permite, que la -- los canales de participación remota tienen prioridad para los participantes remotos. Si hay participantes en la sala es preferible que vayan al micrófono y hagan su comentario. Eso va a ayudar.

STEVE CROCKER:

¿Esta es una política de que no haya comentarios para que intermedies?

Vamos a pasar al tema siguiente. El equipo -- el informe final del equipo de revisión de WHOIS. Esto es lo mismo, es para que ustedes vengan y planteen lo que quieran plantear. Ahí vamos.

CLAUDIO DIGANGI:

Somos uno de los grupos que trabajamos en común en el informe inicial y ahora el equipo -- también en el equipo del informe final. Hemos sugerido varias mejoras en varias áreas. Los informes -- las conclusiones de los informes y las recomendaciones.

Esta es una de las áreas claves dentro de ICANN para poder asegurar la confianza del consumidor y la integridad general del DNS.

Entiendo que este tema estaba en la agenda el sábado pasado y me preguntaba si nos podría la junta dar una actualización sobre lo que piensa la junta sobre este tema.

STEVE CROCKER:

Permítame, por favor, dar una respuesta rápida.

No quiero decir nada demasiado comprometido en este momento sobre este punto. Como dije muchas veces, vamos a tratar de considerar muy en profundidad cada una de las recomendaciones. Y, una vez que tengamos dos trabajos hechos por anticipado, uno de ellos es la consideración y el entendimiento exacto de cuales van a ser las consecuencias de aceptar esto y el otro son los aportes de cual va a ser el proceso de aceptar esa recomendación.

Creo que no es le momento de responder ahora.

ELISA COOPER:

Mi nombre es Elisa Cooper.

Soy de la unidad constitutiva de -- comercial y nosotros aceptamos la recomendación del equipo del WHOIS. Nosotros sentimos que asegurar la precisión y la confiabilidad del WHOIS es algo muy importante y en particular de las dieciséis recomienda -- en las dieciséis recomendaciones hay tres áreas en las que nosotros estamos muy preocupados.

Una de esas áreas es que el WHOIS sea convertido en una prioridad estratégica para la organización. La segunda es que cualquiera de las recomendaciones que asegura la precisión del WHOIS es algo

que a nosotros también nos preocupa. Y el área final que nos preocupa, también es que hay pedidos para poder establecer que haya Proxy y también proveedores.

También nos parece que la junta asegure que haya los recursos necesarios y presupuestos necesarios asignados para asegurar que estos requisitos se implementen.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Le agradecemos.

AVRI DORIA:

Soy Avri Doria de puntoGay.

Estoy hablando sobre el WHOIS como está definido en la revisión, como algo que es peligroso y que limita el acceso a Internet a varias poblaciones amenazadas. Existen países en los que para admitir que uno es gay y para tener un sitio Web gay e incluso para usar la palabra gay, al usar eso uno es arrestado. Hay países en los que si uno tiene un sitio Web y alguien usa la palabra gay en el sitio y no informa que eso es así, es arrestado.

En otras palabras, tener un requisito que dice que si uno es miembro de una comunidad que corre peligro o que tiene limitaciones para usar la Internet para expresarse, tiene la posibilidad de que lo arresten.

Entonces hay que tener mucho cuidado. Muchas de esas consideraciones fueron presentadas a través de distintos comentarios y el informe no toma en cuenta los peligros que el WHOIS hace a ciertas personas o el hecho de que excluye a personas del uso de Internet.

Esto es algo que el -- las palabras de ICANN deben tener en cuenta, es decir llegar a todos, en todo el mundo, esas palabras son contrareastadas.

STEVE CROCKER:

Gracias.

El punto es obvio entre usted y el orador anterior y a nosotros nos pone en una posición interesante. Ahora, ¿como tomamos todo eso?

Gracias.

WENDY SELTZER:

Soy Wendy Seltzer del grupo de partes interesadas no comerciales.

Y quisiera agregar, para que figure en los registros mas allá de los comentarios públicos que ya presentamos, vamos a presentar incluso algunos mas, y decir que el grupo de partes interesadas no comerciales cree que el WHOIS y las recomendaciones en el informe son cuestiones de política que deben ser determinadas al nivel del GNSO y no es simplemente una cuestión de implementación.

Hay muchas recomendaciones aquí que fundamentalmente van a cambiar la política en relación con la recolección y muestra del informe de los registratarios. Y por eso, es muy importante, como hemos escuchado en los debates entre la privacidad y los niveles necesarios para la privacidad. Estos son temas que se debaten entre las partes interesadas y que se van mejorando a lo largo del proceso de política.

STEVE CROCKER:

Eso nos menciona la pregunta sobre las unidades constitutivas durante la semana. Es decir, ¿cuáles son las recomendaciones y las políticas? Y ¿cuál es la implementación?

BILL SMITH:

Soy miembro retirado del equipo de revisión del WHOIS.

Quiero seguir un poco los puntos que se fueron estableciendo. No puedo hablar a favor del equipo de revisión, sino como miembro de él. Y quiero asegurarle a la gente aquí que nosotros consideramos muy en cuenta -- tomamos muy en cuenta, los comentarios que se han hecho a nuestro informe. Y quiero decir que esto es unánime, en este informe, en el grupo. Todos los participantes estamos de acuerdo con las recomendaciones que hacemos. Me parece que eso es saludable.

Esa discusión va a continuar, en como esas recomendaciones se deben implementar, si es que se implementan. Espero que todas las recomendaciones se acepten. Hemos dedicado mucho tiempo a ellas y creemos en ellas muy firmemente.

También consideramos como grupo, que la privacidad es extremadamente importante. Pero tomamos nota de que la información que esta en el WHOIS es valiosa para el publico en general y alentamos a que este disponible al publico en alguna forma.

Habiendo dicho esto, tenemos unas políticas actualmente que hacen que sea difícil, y ahora hablo como PayPal, hacen que sea difícil como manejar digamos la dicotomía. Es decir, hacer que esto esté disponible al público y al mismo tiempo no divulgar demasiada información en caso de que haga un daño. Diría que me -- yo considero decir, PayPal considera que hay mucha -- una gran diferencia es lo que es Internet ahora y lo que era hace quince años y el requisito de tener un nombre de dominio para poder tener libertad de expresión. Hoy tenemos cosas como Facebook, Wordpress y muchos otros lugares de salida para que la gente se exprese de un modo muy adecuado, oportuno y anónimo. Obtener un nombre de dominio es una elección y nosotros tenemos que tomar esto en cuenta y pesarlo junto con las otras cosas que estamos pensando aquí, a favor de la seguridad, la protección y la privacidad, etcétera.

Estamos tratando de hacerlo en el grupo y por eso yo aliento a la comunidad a que siga en este mismo camino. Gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias.

STEVE METALITZ:

Steve Metalitz hablando en representación de la unidad constitutiva de la propiedad intelectual.

Quisiera asociarme a lo que se ha dicho -- lo que han dicho las otras unidades constitutivas. Creo que en general estamos de acuerdo con esto. Y apoyamos muy fuertemente el equipo de revisión del WHOIS, las revisiones que han hecho. Este equipo ha hecho un excelente trabajo, en un tema muy difícil.

Quisiera ahora poner esto en un contexto bastante mas amplio porque un debate que ocurrió internamente dentro de ICANN en cuanto a como poner esto en un contexto mas general.

La afirmación de compromisos en primer lugar, y por supuesto esto es una revisión que obliga a la afirmación de compromisos. Nosotros consideramos que la junta ha establecido un muy buen precedente al adoptar las recomendaciones de la ATRT, el cual es -- es decir, esta es la primera revisión y esto fija un precedente en cuanto a que estas revisiones son cualitativamente diferentes y tienen un peso cualitativamente diferente respecto de otras recomendaciones que vienen de la junta. La AOC, por supuesto, requiere que la junta actué en base a estas recomendaciones dentro de los próximos seis meses, que será esto para final del año. Y creemos que dentro del ATRT tiene que haber una presunción de que se va a adoptar precisamente esta recomendación.

En el contexto mas general, en muchos lugares y de muchas maneras se esta debatiendo la cuestión de que si expresamente o implícitamente ICANN es una buena guardia del sistema de nombres de dominio. A eso se refiere en realidad todo lo que

hemos dicho. Es decir, si existen maneras alternativas mejores de gerenciar, de administrar el sistema de nombres de dominio. Yo diría que ICANN como guardia del WHOIS, es un recurso muy valioso, asociado con el sistema de nombres de dominio y esto no ha sido muy bueno. Desde que ICANN apareció en la escena, y yo se que ustedes pueden decir que el WHOIS es menos accesible, es menos utilizable y probablemente sea menos preciso de lo que era cuando ICANN no existía. Y diría que un quinto, o quizás mas, de los registratarios de gTLD ocultan los datos del WHOIS y nadie los puede ver, e ICANN esta siendo parte de ese proceso.

En términos de evaluar la custodia de ICANN, esta es una cuestión muy importante porque el equipo de revisión del WHOIS establece un camino muy bueno para tratar de mejor el historial del ICANN.

En cuanto a la custodia del WHOIS. Creo en respuesta a las preguntas que se han formulado antes, me parece que Bill Smith ha dicho que la utilización de Internet para expresarte no necesariamente es equivalente a registrar un nombre de dominio en el segundo nivel, en un gTLD". Y de eso es de qué se trata este debate.

Y finalmente diría, que ICANN esta comprometido con un WHOIS adecuado, ajustado y preciso. Eso debe de reflejar todo lo que -- los contratos que esta diciendo ICANN, pero es difícil decir por qué establecer algunas métricas definidas para llevar adelante esa meta y muchas de las otras recomendaciones del equipo de revisión del WHOIS. Es difícil decir por qué eso requeriría un PDP.

Gracias.

STEVE CROCKER: Gracias.

STEVE DeIBIANCO: Soy Steve DeBianco de la unidad constitutiva comercial.

Primero hablamos de -- el primer orador habló de las prioridades y el segundo habló de los riesgos de los individuos, y esto motivo al presidente a contrastar las dos visiones y sopesarlas. Pero quisiera recordarles a todos que en los próximos meses, si consideramos que es lo que vamos a hacer con las recomendaciones del equipo de revisiones del WHOIS. No tenemos que sopesar puntos de vista sino más bien hechos, porque el GNSO ha encargado cuatro estudios para que podamos hacer unas políticas en base a los hechos.

Y uno de los resultados del estudio, que deberían de estar en los próximos tres meses, es el estudio de por qué hay abusos a los individuos que surgen como resultado de la información disponible en el WHOIS. Entonces la pregunta es, no es sobre los puntos de vista sino que tiene que ser sobre los hechos.

Hay otros tres estudios del WHOIS que van a venir en los próximos seis meses pero que también están hablando sobre el uso de la privacidad y los servicios de privacidad, y si estos proveedores de privacidad y próximos están dando lo que hay que dar. Es decir, dedicamos muchas horas y mucho dinero a estos estudios. Y hay que entonces sopesar los puntos de vista, pero darle mas peso también a los hechos.

STEVE CROCKER:

Me gusta esa idea.

Hubo un comentario a nuestro informe hace algunos años de que el WHOIS no contribuía al spam. En SSAC hicimos un ejemplo, un experimento controlado, con unos resultados que fueron publicados en el documento que esta online, que estuvo disponible desde hace ya bastante tiempo. Esto creo que va a ser una buena contribución también.

Gracias.

MARILYN CADE:

Gracias. Mi nombre es Marilyn Cade. Soy presidente de la unidad constitutiva comercial y continúo una declaración que se hizo antes de parte de la unidad constitutiva comercial en cuanto al WHOIS.

Nuestro orador anterior habló sobre las recomendaciones del equipo de revisión del WHOIS. Mis comentarios vienen a explicar nuestro punto de vista sobre la naturaleza y el rol del equipo de supervisión. Muchas personas en la comunidad no saben que los equipos de revisión se establecen como resultado de la afirmación de compromisos. Y que hay cuatro de ellos y todos ellos tienen plazos que se generan. Ellos son conscientes -- no son conscientes de que la comunidad selecciona representantes y hay expertos independientes también que se designan.

Hay un debido proceso -- a través de un proceso que debe mejorarse, por intermedio del presidente del GAC. Entonces ellos

tienen la capacidad de usar recursos externos y también tienen que hacer muchas consultas en distintos momentos.

Las recomendaciones que vienen del equipo de revisión tienen un estatus único en comparación con otras recomendaciones y nosotros esperamos que estas recomendaciones se implementen dentro de los plazos establecidos.

Nosotros entendemos que va a haber una evaluación por el staff y vamos a solicitar preguntas. Queremos saber si ese—esta factibilidad va a decir que se hagan las implementaciones o si ese estudio de factibilidad va a cuestionar esto. Y cuando las recomendaciones pasen al consejo de la junta, si es que lo hacen, queremos saber si va a haber una aceptación de que los PDP son sobre implementaciones y no sobre re-evaluación de las recomendaciones.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

Vamos a ver. Con respecto a la factibilidad, es eso, es una factibilidad y punto. No tiene ni cosas a favor o en contra, esta marcada adrede y se supone que se lo implementara. De ser así, nos dice cuales serian las consecuencias, que sucedería en el caso de que lo implementara, etcétera.

Escuché atentamente a las palabras que usted eligió, y la palabra clave fue que estas revisiones tienen un “estatus único” y yo estoy de acuerdo al respecto. Pero, no quiero ser irónico, es una pregunta que tiene medios únicos y hay que ver que es lo que significa la

palabra único. Único no necesariamente, en mi léxico, significa que es automático o que, probablemente, en otras palabras, eso es automáticamente una ley porque viene del equipo revisor. Hay que ver cual es la transferencia apropiada de la autoridad.

Entonces hay un paso necesario con un peso significativo en cuanto a otorgarle un rol único a estas revisiones. Y hay un requisito bastante obvio de que, en el caso en que no eligiésemos una o mas recomendaciones o modificaciones, nosotros tenemos que explicar por qué y presentar un argumento contundente.

Digo todo esto sin tener ningún tipo de pre-concepto en mi mente respecto de este tema. Pero desde el punto de vista de procesos, esto no se hace en conjunto con el equipo revisor del WHOIS sino también después de ver distintos informes presentados por expertos, durante un gran periodo de tiempo. Hay un componente necesario de controles y equilibrios en este proceso.

Gracias.

MARILYN CADE:

Es importante decirle cual es nuestra -- que es lo que nosotros entendemos en mi unidad constitutiva.

Este equipo revisor seleccionó un proceso decisorio de trabajar por consenso. Al hacerlo, quizás negociaron una forma, o dejaron de lado algunas recomendaciones en sus negociaciones, sobre las cuales nos se llegaba a un acuerdo completo, entonces acordaron trabajar por consenso.

Yo me atrevería a decir que habrá una serie de equipos revisores con asiduidad y si ellos -- si nosotros, como comunidad, no tenemos la seguridad de que se supone que las recomendaciones serán implementadas, creo que muy pronto será un gran desafío encontrar miembros de la comunidad que quieran dedicar una cantidad significativa de tiempo a trabajar en un proceso, que es un proceso que se superpone con el resto de trabajo que hacemos.

STEVE CROCKER:

Creo que usted dijo algo muy importante. Es muy importante que este trabajo sea tomado en serio no solo para mejorar nuestros sistemas sino también para quienes trabajan con ellos. En eso estamos de acuerdo.

Y hay dos puntos más que me gustaría plantear y enfatizar. El trabajo, dentro de los equipos revisores, de elegir cual es el equilibrio y hacer muchas negociaciones está muy mal orientado hacia lograr que las recomendaciones tengan éxito. No está bien orientado para lograr el éxito de las recomendaciones, es decir, cuanto mas se trabaje al respecto mejor será desde nuestra perspectiva y más fácil será aceptarlo. Por lo tanto hay que ver que si un grupo bien organizado y con buenas intenciones lo hizo, eso esta bien, pero eso nos coloca en una situación que no es -- en una situación de comodidad.

Nos estamos quedando sin tiempo, como suele pasar. Quiero decirles nuevamente que sean rápidos.

Gracias.

WENDY SELTZER:

Quiero responder brevemente a Bill Smith y a Steve Metalitz.

En cuanto a que los nombres de dominio no son necesarios para pronunciarlos o para poder hablar si se quiere, creo que Twitter y Facebook y otros intermediarios son plataformas muy buenas para la expresión de la comunidad. Obviamente que no sustituyen a un nombre de dominio, que puede ser el anclaje de nuestro discurso. Nosotros vemos en Facebook que hay distintos tipos de pautas de la comunidad y que a veces se han eliminado páginas de protesta con fotografías de la Primavera Árabe porque mostraban material muy violento.

TONY HOLMES:

Soy el presidente del PCP -- ISPCP.

Respaldamos el informe del equipo revisor de WHOIS. Consideramos que el equipo hizo un muy buen trabajo sobre un tema muy difícil sobre el cual la ICANN no había logrado mucho progreso. Para nosotros este informe, que se relaciona con el AoC, es un poco diferente.

Estoy de acuerdo con Steve en que no todo debe de ser implementado, pero después de haber adoptado este curso de acción, si la ICANN no implementa parte de esto, de una manera positiva, creo que entonces están dando un mensaje, y el mensaje es, este problema es demasiado grande como para que el ICANN pueda lidiar con el. Y sería un muy mal momento para enviar ese mensaje.

ROBERTO GAETANO:

Habla Roberto Gaetano a título personal.

No voy a entrar en el tema de las recomendaciones del grupo de trabajo de WHOIS. Recuerdo mi experiencia como grupo revisor de la GNSO y veo que tuvimos muchos debates en el foro de revisión de la GNSO acerca de pasar a una situación en la cual los grupos de trabajo tenían el poder o la facultad de hacer recomendaciones de políticas y luego dejar de lado un sistema de votación que caracterizaba al consejo de la GNSO.

Creo que si ahora tenemos un grupo de trabajo que llegó a ciertas conclusiones por consenso, y repito “no estoy diciendo si estoy de acuerdo o en desacuerdo, si me gusta o no me gusta, tal o cual recomendación” pero seria una muy mala señal no aceptar esas recomendaciones, a menos que haya razones sumamente abarcativas para la junta, porque eso nos llevaría hacia la dirección contraria.

Seria una falta de incentivo para las personas que han trabajado tan arduamente en el grupo de trabajo, sino el problema se va a realizar políticamente en la junta o en el consejo.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Bien, Roberto.

No queremos que la gente se desmotive, no queremos desmotivar a la gente. No va a ser una decisión pequeña, liviana o informal.

Incluso en la modificación, en la interpretación de este material, va a requerir una cuidadosa explicación. Y trato de marcar este limite porque no -- estuve en estos foros por diez años, simplemente porque sí.

Yo trabajo en cuestiones de seguridad y personalmente se que gran parte de las personas que han trabajado en esto, son muy, muy, muy respetables, tienen mucha experiencia y también observe el proceso. Y el proceso, es un proceso que tiene controles y verificaciones internas. Y llegó a un grado tal en que un grupo considera que deber dirigirse en un rumbo determinado. Sin duda si no tenemos un gran éxito del proceso y una retroalimentación, es decir, positiva obviamente vamos a ver destruido el proceso.

De igual modo, necesitamos una forma de volver hacia el centro, en algunos casos, o volver a las bases.

Entonces yo seria cauto acerca de -- y esperaría un resultado positivo. No es de esperarse una obligación de cuidado por parte nuestra. Tenemos que leer, entender y evaluar y considerar las consecuencias.

Y quiero también decir, que respecto a la expectativa de que el informe se va a recibir positivamente o no, bueno hay que especificar que de lo contrario vamos a seguir con el tema de WHOIS por siempre.

ROBERTO GAETANO:

Asegúrense de que si se rechaza parte del informe tengan, o se brinde una muy, muy buena explicación a la comunidad.

STEVE CROCKER: Sí y también que se haga una consulta y un debate también.

JEFF NEUMAN: Soy Jeff Neuman hablando a título personal.

Quiero responder a uno de los comentarios que hizo la señora Cade y que hicieron otros oradores.

El hecho de que un grupo tenga representantes de la comunidad no significa que el –los aportes de ese grupo sean representativos de la comunidad. Yo respeto a quienes están en el equipo de revisión de WHOIS. Estoy de acuerdo con prácticamente todas las recomendaciones, pero no quiero que se circunscriba o se pase por alto, mejor dicho, el proceso de desarrollos de políticas.

Hay que pasar o transmitir algunas cosas a la GNSO para su consideración. El equipo revisor de WHOIS tiene muchos elementos que tienen que ver con muchos elementos de los equipos revisores.

No se si hay archivos de intercambios de correos que fuesen abiertos porque las reuniones no fueron abiertas, los debates tampoco. Todos los resultados del grupo de revisión, de responsabilidad y transparencia, fueron aplicados al futuro de otros grupos revisores, ¿vedad?

Entonces hay que asegurarnos de lo siguiente, si los elementos, perdón. Sí, los elementos de un grupo revisor de WHOIS y de su informe que tienen que ver con la GNSO hay que transmitirlos a la

GNSO a través de los canales apropiados. Pero sigamos los procesos apropiados.

STEVE CROCKER:

Le cede la palabra a Avri Doria.

AVRI DORIA:

Avri Doria de punto GAY.

Quiero hacer eco de lo dicho por Steve DelBianco, esperen a tener los hechos antes de tomar determinaciones. Y también les garantizo que les voy a dar distintos hechos sobre -- distintos grados de riesgo que enfrentan personas de poblaciones que están en peligro en distintas regiones. Quizás algunos de ustedes, durante algún tiempo, se han dedicado a esta cuestión.

Si nos ponemos serios acerca de la necesidad del WHOIS, de proteger el WHOIS, y las protecciones y los grup -- y proteger a los grupos y a las poblaciones que están en riesgo, entonces probablemente podamos tomar una decisión por consenso.

STEVE CROCKER:

Eso seria maravilloso.

BILL SMITH:

Habla Bill de PayPal. Soy un ex-miembro del equipo revisor.

Puedo hablar acerca del equipo. Todas nuestras tele conferencias fueron grabadas, nuestras reuniones fueron abiertas, casi nunca

tuvimos sesiones cerradas. Se podía participar, la gente se podía sentar en la sala con nosotros. Fue muy abierto, muy transparente, igual que lo que sucede en muchas otras organizaciones.

Así que sugerir que estas reuniones fueron oscuras y cerradas para mí es una ofensa.

MIKE SILBER:

Habla Mike Silber, a título personal.

Quiero decir una cosa. Aparentemente hay una tentación, sobre todo en las comunidades en desarrollo, de verlas como ejemplos y de que pueden dejar de lado las inexactitudes fácticas. En los países en desarrollo, si se quisiera tener un sitio Web, a lo mejor pueden usar el ccTLD local, si el ccTLD local tiene sistema de registro online, lo cual a veces no es el caso. También tienen que sortear el desafío del pago, porque probablemente el registro de ccTLD no utilice medios móviles de pago, lo cual es la norma en muchos países en lugar de las tarjetas de crédito o PayPal, por ejemplo. Desafortunadamente muchos países no aceptan sus servicios porque tienen controles cambiarios y entonces no hay una gran cantidad de intercambio de divisas.

Entonces si usted tiene un sitio Web y lo quiere configurar y va a ir a un registro offshore, lo más probable es que use la tarjeta de crédito o llene formularios para que el gobierno le apruebe la transacción. Entonces esta albergando su sitio Web en el exterior, offshore, porque la probabilidad de tener esas facilidades en su país es muy limitada. Y esto es lo sucede a diario porque vemos la

oportunidad de conectividad, centros de datos, telecomunicaciones en esas áreas.

Wendy lo reconoció. Yo digo que la gente no utiliza sus propios servicios de hosting. Entonces no nos aferremos a los países en desarrollo porque la gente en esos territorios tiene esos problemas. Pero no simulemos que nos estamos pronunciando en su representación sino más bien hablemos con ellos para ver que les pasa, que necesitan, darles capacitación, generar sus capacidades. Que es lo que realmente les interesa.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias Mike.

Bien, con esto cerramos la sesión sobre el WHOIS y pasamos a la renovación del acuerdo punto com.

No hay mucho para decir allí, ¿verdad?

Sí, obviamente hay muchas cosas para decir respecto de este tema.

Reitero, la estructura de esta sesión se basa en los aportes que vamos a recibir. Tenemos el debate del acuerdo punto com. Está en la agenda porque obviamente hubo interés por parte de la gente.

El acuerdo punto com fue publicado para comentario público. Se cerró el periodo para comentario público, y la junta adoptó las acciones necesarias. En caso de que haya una decisión -- una relación entre la decisión de la junta del jueves y este tema, quiero decir que durante mucho tiempo no hubo una conexión efectiva entre lo que sucede por ejemplo en un día, el día de hoy, y otras

acciones, y lo que paso en la reunión al día siguiente. Estas resoluciones ya venían en curso o en proceso y los procesos que llevan a la reunión de la junta son procesos que insumen mucho tiempo.

Así que hay que reconocer esto y por eso no hay ninguna diferencia entre la acción del viernes y la acción llevada a cabo a principios de la semana.

Habiendo aclarado esto abrimos la lista de oradores.

RAM MOHAN:

Steve, yo trabajo para el registro Afiliás, así que yo no estuve en la sala cuando llega el tema de tratar este tema, cuando llega el momento de tratar este tema, perdón.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

Sí hemos sido cuidadosos en general, extremadamente cuidadosos, de asegurarnos de que la gente que tenga algún tipo de conflicto de interés, se retiren o se recusen para no tratar este tipo de temas. Por eso valoro mucho su declaración, Ram.

STEPHANE VAN GELDER:

Yo soy Stephane Van Gelder, presidente del GNSO.

Y quisiera decirles que ha ocurrido algo extraordinario hoy. Mientras estábamos en la sesión final del consejo del GNSO debatiendo y tratando de generar una declaración posible que yo

haría oficial aquí en representación del consejo, de repente el consejo se me dio vuelta y me dijo “usted es el presidente elegido, nosotros confiamos en usted, diga lo que quiera”. Así que seguramente se van a arrepentir de esa decisión. Probablemente, yo me voy a tener que arrepentir de no poder decir lo que yo quiero durante tanto tiempo, pero bueno, ahí vamos.

Voy a tratar de expresar la sensación general en el consejo respecto de este punto en particular, pero esto va más allá. Como todos ustedes recuerdan, todos nos reunimos el día domingo. El consejo expreso que en algunos casos había sido dejado de lado por la junta en cuestiones que parecían importantes para la comunidad o ciertamente importantes para la comunidad de GNSO.

El consejo quería mostrar su decepción de que en esta instancia una resolución en la agenda de ustedes para el día sábado, que se refería a un contrato aprobado el sábado y el tema de esa resolución, esta puesto para que se debata con la comunidad hoy.

Por eso al consejo le pareció que era importante establecer que cuando se busca el aporte comunitario en cuestiones como esta, seria útil buscar ese aporte y el feedback mas allá del periodo de comentario publico al que usted se refirió, Steve, antes de tomar una decisión. Por supuesto esto se refiere a lo que usted estaba diciendo en cuanto a los plazos.

Por supuesto que no estamos hablando acá del merito de las acciones de la junta, no hay ninguna discusión en este sentido. Otros quizás quieran decir que esto no es lo que yo tengo que decir aquí para nada, pero es simplemente para expresar que la

comunidad que yo represento pueda considerar que estas contribuciones son inaccesibles, no pueden hablar con una -- digamos no pueden presentar una decisión cuando se ha dicho algo sobre el tema durante el foro publico.

Quisiera también aprovechar esta oportunidad para agradecerle sobre un tema distinto en representación del consejo del GNSO -- de la GNSO, ya que tenemos la oportunidad de hacerlo mañana. Quiero agradecer a los organizadores, al personal y a la gente que nos recibió aquí e hizo que nuestra semana y nuestro trabajo sea posible y relativamente fácil.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Quisiera responder y volver un poco para atrás. Dividiendo un poco todo, ¿no?

El periodo de comentario público es el proceso formal para hacer extensión, es decir, para llegar a la gente. Usted sugiere que esta no es una forma suficiente de -- ¿que los aportes del GNSO y del consejo del GNSO sean tenidos en cuenta?

Esta es una posibilidad.

Y lo otro que quería decir es que establecer el cronograma para el debate hoy no tenia que ver con responderle a usted y a otros que quieren decir que quieren hablar sobre esto, la iniciativa fue revertida de algún modo. Y de todos modos, yo entiendo lo que usted me esta diciendo.

STEPHANE VAN GELDER: Para darle un poco de clarificación, aclaración, a lo que usted esta diciendo. Cuando la gente ve esto en la agenda, ve que tiene una posibilidad sobre esto y han visto así que la decisión se tomó y lo que sea que vayan a decir acá va a ser no importante porque la decisión se tomó.

STEVE CROCKER: Es un buen punto.

Steve.

STEVE METALITZ: Habla Steve Metalitz en representación de la unidad constitutiva de propiedad intelectual.

Nos alegro mucho ver este tema en la agenda del foro público. Nosotros somos uno de los grupos que pidió que esto sea así porque estábamos buscando una oportunidad para darles nuestros aportes antes de que ustedes tomen una decisión sobre esta cuestión.

También estábamos esperando tener una oportunidad para subrayar algunas de las cuestiones que mencionamos en los comentarios públicos. En particular, en relación con la cuestión de si un registrador tiene que hacer que sea factible el registro previo del WHOIS.

Yo diría también que la comunidad -- el comité asesor de la comunidad At-Large también quiere esto.

Lo que nosotros queremos decir es, ¿cuales son las razones por las que tomamos esta posición? porque nos pareció que ICANN, no sabíamos que ICANN se había comprometido en el contrato actual con punto com, para hacer que punto com haga que los términos de renovación tengan que ver con los próximos registros de gTLD, cinco de esos registros. Cuatro de ellos están en el WHOIS.

Nosotros queríamos decirles que consideramos que el thick WHOIS debe de estar tenido en cuenta porque hay que promover la competencia entre ellos. Todos los nuevos registros gTLD tienen que implementar el WHOIS amplio. Si punto com va a estar jugando, coordinando con estos registros también debería hacerlo.

También queremos decirle que dado que ICANN tiene una obligación que esta articulada o expresada en la Afirmación de su Compromiso pero también en otras partes, debe actuar en función del interés público. Y el modelo del WHOIS amplio maneja -- mejora la precisión de los datos del WHOIS, que no es algo que podamos ver y que facilitaría la internalización de los datos del WHOIS, que es algo que tiene que estar en el cumplimiento de ICANN. Todos estos son factores que nosotros íbamos a presentarles.

Pero aquí, en Praga, el nombre de Franz Kafka ya se menciona aquí y supongo que es relevante. Pero estaba pensando en otro autor, Lewis Carroll quien nos dijo inmortalmente “primero veredicto y el juicio después”. Pero también quiero decir que la responsabilidad y la transparencia quieren decir eso y ninguna otra cosa.

Por eso no quiero hacer ningún otro punto, pero quiero hacerles una pregunta. La resolución de ustedes decía que ustedes tomaron los puntos de vista sobre este tema y las visiones de ALAC y el B.C. en cuenta y la pregunta es ¿por qué las rechazaron?

STEVE CROCKER:

Esto es una pregunta justa y entiendo la forma en la que usted hizo la declaración. Usted seguramente -- nosotros seguramente vamos a recibir los comentarios que usted quería hacer.

MARILYN CADE:

Gracias. Mi nombre es Marilyn Cade. Estoy hablando en representación de overstock.com sobre unas cuestiones de ICANN en particular para registrar O.com.

Hace rato que no vengo al micrófono a hablar sobre este tema, pero se me ocurre que quizás nos desviamos para declarar la -- el interés. Por eso creí que iba a ser útil que yo deje en claro que hablo en representación de este punto com. Quiero también decir que ellos no son solicitantes de los nuevos gTLD y por lo tanto no están complicados de ninguna otra forma. También quiero decir lo siguiente escrito de Chuck Warren de overstock.com "ahora que el contrato esta aprobado, hay que avanzar con un proceso, simplemente porque hay que tener los enfoques de punto info y punto biz para liberar y asignar letras similares al punto com, similares a lo que ocurre en ICANN"

Han pasado muchos años desde que el grupo de trabajo recomendó la asignación y liberación de letras únicas tomando los pasos para

que ICANN y VeriSign liberen estos nombres y los asignen. Pero VeriSign tiene algunos problemas con otros gTLD y ccTLD.

Pero lo que es más importante es que ellos harían otra cosa. Esto permitiría que estas partes, que tienen una identidad que esta vinculada con una sola letra y que quieren utilizar ese nombre en punto com, puedan registrar y utilizar esa letra única.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias.

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Habla Olivier Crepin-Leblond, presidente del comité asesor de At-Large.

Me traigo mi computador acá ya que no lo puedo hacer por vía Web. Esta es una declaración del comité asesor At-Large que ha sido ratificado y que es debatido toda la semana. Quizás debería leerlo para que conste en el registro.

La co -- el comité asesor de At-Large quiere expresar su desagrado de que la junta se reunió para apoyar un contrato. El staff de ICANN ha puesto este tema en el foro el 20 de junio y este tema continúa estando en la lista del foro público. Si bien nosotros sabíamos que el acuerdo de punto com estaba en la agenda de la junta, nosotros no sabíamos que ellos tenían la intención de aprobarlo cuando cierre la sesión. Este comentario no es en relación con el merito de la acción de la junta, ni del contenido del acuerdo del punto com. El proceso

seguido por la junta es objetable en un momento en que ICANN esta siendo tenido en cuenta.

Luego hay que tomar una decisión cinco -- tomar una decisión cinco días antes no es adecuado. Hoy por lo tanto es imperativo que la junta continúe adhiriéndose a los estándares de responsabilidad y transparencia que debe mantener.

Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Habla Chris Disspain.

Quisiera dejar algo en claro para poder entender. Yo no recuerdo, quizás alguien me lo pueda decir, si el pedido de poner el punto com en esta agenda como vino. Pero esta agenda vino de la comunidad, no lo establecimos nosotros. Por eso tenga en cuenta que lo que ha ocurrido el sábado, si nosotros lo hubiésemos sacado de la lista eso no hubiese sido algo bueno para hacer. ¿Es correcto?

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

Habla Olivier.

Nosotros no sabíamos que estaba en la agenda, pero hicimos el pedido y no sabíamos que estaba en la agenda.

CHRIS DISSPAIN:

Habla Chris.

Entiendo perfectamente. Por eso lo que quiero decir es, el punto no es que esté en esta agenda, el punto es que está -- que es un punto debido. Usted hizo una resolución y ahora es un punto en la agenda. Es un punto doble.

Gracias

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

SEBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias Olivier. Voy a utilizar las herramientas que tenemos y voy a hablar en francés. Funciona bien la herramienta, muy bien.

Gracias por los comentarios que hizo Olivier. Quiero analizar lo que se ha dicho. Y hay un problema en la forma en que se organizó el periodo para comentarios. Nosotros tenemos tres reuniones públicas durante el año. Si ustedes tienen sugerencias en el transcurso de esto, podemos relacionar mejor la parte de comentarios en la reunión pública, con los comentarios en línea y los vamos a tener en cuenta. Gracias.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias Sebastien.

MIKE SAX:

Hola, soy Mike Sax. Y tengo una empresa de software que es una de las tantas miles que utiliza los servicios de infraestructura de los cuales estamos hablando aquí.

Estuve escuchando la contraposición entre el WHOIS acotado y el WHOIS extenso o amplio. En mi experiencia, la calidad del WHOIS ha ido en descenso con el correr del tiempo. Trate de contactar a alguien y obviamente su nombre era falso, no sabia si era cierto su teléfono, su correo electrónico, etcétera.

Entonces cuando los datos del WHOIS, ya sea acotado o ampliado, son basura, creo que es mejor ver que los registradores mantengan la calidad de los datos –de la base de datos. Y eso haría que tanto yo, como muchos de mis miles colegas en el área comercial, estuviesen felices al respecto.

Gracias.

STEVE DeIBIANCO:

Soy Steve DelBianco de la unidad constitutiva comercial.

La unidad constitutiva ve con desilusión, perdón, que la negociación del contrato no resulto en un punto o en un WHOIS ampliado. Sin embargo, la unidad constitutiva comercial esta comprometida a participar en el proceso de desarrollo de políticas para que el WHOIS, extenso o ampliado, sea una política dentro de los temas de valla contractual para tener un mayor alcance.

Porque una vez que tengamos esta política por consenso, no solo se aplicara al punto com, sino a los demás registros de WHOIS acotados. Va a llevar un poco mas de tiempo pero yo quiero tener el WHOIS ampliado o extenso para todos. Que lo recuperemos.

Gracias.

PHIL CORWIN:

Buenas tardes. Soy Philip Corwin. Soy abogado de la asociación de comercio de Internet representando a inversores y a desarrolladores tanto de alto nivel como de segundo nivel.

Quiero felicitar -- agradecer, perdón, a la junta por rechazar algunas partes que comentaban en el punto com y en su renovación y el mandato de implementar una suspensión rápida, uniforme, que estaba incluida en algún punto del contrato. Algunas personas sugirieron hacer referencia a la reforma del UDRP. En algún momento tendríamos que ver algún tipo de disposiciones.

No estoy seguro de que hubiésemos visto a esas disposiciones hace seis años, pero no se si el proceso de gTLD introduciría una competencia bastante intensa en cuanto a precios.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Habla Steve Crocker. Le cede la palabra a Jonathan Zuck.

JONATHAN ZUCK:

Jonathan Zuck que trabaja en la Asociación de Tecnologías Competitivas.

Obviamente esto es un paso substancial. Evidentemente es un tema controversial, es decir, tener un PDP acerca de un WHOIS extenso. Se llegó a un acuerdo entonces. Obviamente había mucho en la

mente de todas las personas respecto de este proceso que se llevó a cabo.

Pero dado que se hizo, si se quiere, por defecto con respecto a los contratos existentes, no se si podemos sentar un precedente para incluir esto en un proceso de avance acelerado de PDP. Tengan por seguro de que hay voluntad política en la organización de acortar este proceso y resolver esto de manera expeditiva, en lugar de a través del proceso de PDP normal. Si ustedes pueden aplicar presión y acelerar este proceso se los agradecería.

Gracias.

BRUCE TONKIN:

Jonathan usted ha planteado algo muy valido hay muchas partes móviles dentro del WHOIS en este momento y tenemos que ver -- tener un plan muy claro.

Tuvimos los debates del RAA. Después tuvimos los comentarios del punto com y el WHOIS extenso. Recibimos comentarios del proceso de revisión. También tenemos un ejercicio que se esta llevando a cabo en la GNSO. Tenemos un sitio Web técnico en el SSAC. Y podría seguir enumerando actividades, pero no tenemos una estructura. Creo que tenemos que estructurar esto en lugar de abordarlo en distintas secciones parcializadas. Hay algunas secciones del informe de revisión de WHOIS que se refieren a las políticas del la GNSO e indican que habría que incluirlas también en este proceso.

Entonces veo que tenemos muchas partes móviles y ninguna estructura.

JONATHAN ZUCK:

Bruce, a mi lo que me preocupa es lo siguiente, tomemos todas estas partes individuales y formemos un todo estratégico a largo plazo. Creo que la cuestión del WHOIS extenso es una cuestión que vale la pena manejar de una forma más expeditiva. En regla general -- por regla general estoy de acuerdo en que el tema del WHOIS ampliado parece ser algo que podríamos poder abordar.

BRUCE TONKIN:

Sí, por el momento tenemos ciertos hitos y podemos, como primer hito, identificar aquellas cosas que se pueden hacer mas rápidamente. No quise decir que el WHOIS extenso o ampliado nos tiene que llevar un montón de años, sino que hay que contextualizarlo.

STEVE CROCKER:

Filiz, ¿tiene algún comentario?

Bien, siendo así, pasamos al próximo tema que es, equilibrar la capacidad de los voluntarios y el personal del ICANN en contraposición a las demandas y a la carga de trabajo.

BRUCE TONKIN:

Entonces si recuerdo correctamente esto vino por parte de los voluntarios.

Bien, tenemos a Lesley que se aproxima al micrófono.

LESLEY COWLEY:

Habla Lesley Cowley presidente de la ccNSO.

Ustedes sabrán que tenemos mucho interés en el plan operativo y la estrategia de la ICANN. Esta semana estuvimos hablando acerca de los 25 proyectos, las 13 prioridades estratégicas y un programa sobre TLD. En el 2013 habrá muchos desafíos tanto para el personal de la ICANN como para la comunidad.

Y esto plantea preocupaciones en cuanto a capacidad y son preocupaciones que comparten otras personas, preocupaciones respecto de la capacidad del personal de la ICANN y de la comunidad de voluntarios.

Y para quienes esto es un deja vu, hemos hablado acerca de esto. Hablamos de esto en el 2010, hablamos de esto en la sesión sobre plan estratégico en Bruselas. Bruce recordara muy bien esa sesión y hablamos acerca de agregar una etapa al plan estratégico para poder decir si tenemos los recursos y la capacidad para hacer todo lo que esta contemplado allí. Luego volvimos nuevamente el año siguiente a formular la misma pregunta y por el momento, al parecer, ya no tenemos sugerencias sobre como solucionar estos problemas.

Así que en la ccNSO estuvimos identificando un plan de trabajo para que no se abuse de los voluntarios. La capacidad del personal de la ICANN le compete al director ejecutivo y creo que esto es algo bueno, porque queremos retener al buen personal de la ICANN y garantizarnos de que no estén exhaustos. Pero la junta y el director ejecutivo deben considerar la capacidad de la comunidad, para

poder ver esos proyectos y prioridades, y ver como podemos llegar al mejor equilibrio posible con la capacidad de la comunidad.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias. ¿Alguien quiere responder?

CHRIS DISSPAIN:

Sí, estoy personalmente de acuerdo. Esto surgió en las sesiones de la ccNSO y sí, creo que esto es una tarea a considerar.

El tema de los voluntarios es muy, muy importante porque los voluntarios hacen muchísimo trabajo. Una forma de mejorar esto es a través de más voluntarios y otra manera es fijando prioridades. Voy a dejar que Stephane diga algo al respecto.

LESLEY COWLEY:

Creo que necesitamos hacer ambas cosas, Chris.

STEPHANE VAN GELDER:

Habla Stephane Van Gelder a titulo personal. Trabajo en NetNames.

Quiero agradecerles que hayan incluido este tema en la agenda. Este es un tema que a mí realmente me preocupa mucho desde que vengo trabajando en la ICANN. Hablar acerca de la capacidad de los voluntarios, contrariamente a lo que le pasa a usted, Chris, yo no puedo hablar acerca del personal pero sí de los voluntarios.

Los voluntarios son cruciales, tienen una importancia crucial sobre todo cuando uno trabaja en procesos de desarrollo de políticas,

equipos redactores, grupos de trabajo. Y los debates que hemos tenido en la comunidad donde yo trabajo, constantemente se ven impulsados por la incapacidad de muchos voluntarios de poder enfrentar la carga de trabajo.

Quiero plantear un punto en particular. Es algo que he planteado en un blog, lo publique allí antes de esta reunión y quiero aprovechar esta oportunidad para reiterarlo. Cuando venimos a esta clase de reuniones, 15 días antes tenemos la fecha límite para publicar los documentos. Esa fecha límite se convierte en lo siguiente, publiquemos todo ese día.

Entonces no tenemos una producción gradual de documentos --15 días antes de la reunión, lo cual tiene sentido porque la gente puede viajar, leer los documentos. Sino que lo que sucede es que tenemos más de 700 páginas, muchísimos documentos para leer. Y esto es una gran carga para la junta y para nosotros, como comprenderán.

Esa es una de las aristas de un problema multifacético, pero quiero que todos presten atención a esta situación y que nos demos cuenta de que no podemos leer cientos y cientos de paginas antes de venir a esta reunión.

Entonces, en la GNSO, cuando llegamos a tomar las decisiones o discutir políticas claves, a lo mejor no pudimos leer todo y corremos el riesgo de no trabajar correctamente. Ustedes sabrán que estamos muy involucrados en lo que hacemos y no queremos correr ese riesgo.

Se que ustedes comparten ese problema. Quizás podemos evitar publicar todo de una vez, dividir la carga de documentos. Pero es un problema que estamos enfrentando en este momento.

STEVE CROCKER:

Entonces, ¿usted dice que hay que aprender de los colegas del SSAC y el RSSAC que tienen o utilizan un cierto limite de lo que hay que publicar?

STEPHANE VAN GELDER:

No digo que haya que limitar la cantidad de documentos porque si no vamos a tener dos documentos cada uno de 700 paginas, pero lo que podríamos hacer es limitar las páginas por documento, por ejemplo. Es algo que estoy diciendo espontáneamente. Entonces si muchos de estos documentos son muy extensos y cuando uno los lee no entiende por qué, si llegamos al punto en el cual podamos cambiar esto vamos a tener un resultado mejor.

BRUCE TONKIN:

Creo que una de las cuestiones tiene que ver con entender en que momento se hacen las reuniones. Tenemos una reunión en marzo, otra en junio y la otra en octubre.

Entonces entre la reunión de Costa Rica y esta reunión el tiempo es muy acotado y ya estamos tratando de preparar cosas para Toronto sobre la base de solicitudes de la comunidad. Lo mismo se aplica entre Costa Rica y Praga.

La mayoría de las veces, hay que reportar cosas a la junta y a los altos niveles gerenciales y vemos que su concentración abarca más o menos una página. Entonces la clave es resumir más efectivamente estos documentos.

STEVE CROCKER:

Bertrand tiene la palabra.

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

Habla Bertrand De La Chapelle. Gracias.

Esta es una discusión acerca de la eficiencia de los métodos de trabajo. Hay algunas cuestiones a tener en cuenta.

Primero, el desafío de combinar la suficiente documentación con los antecedentes de un tema, para comprender por qué un tema se incluye en una agenda. Y si esto no se hace, entonces hay, naturalmente, una crítica. Por eso hay que ver o tener en cuenta el tamaño de los documentos.

Además los documentos tienen que ser accesibles para que su tamaño no sea una cosa abrumadora. Esto es difícil de lograr si no se tiene una clara -- un claro flujo de trabajo sobre distintos temas.

¿Qué quiero decir cuando digo flujo de trabajo? Cuando surge un tema no necesariamente hay que desarrollarlo en detalle para comenzar con el proceso. Y luego tenemos la capacidad de evolucionar progresivamente para que cada paso del debate se focalice en lo que se puede lograr y concluir en ese momento.

Esto incluye a todo el proceso. Tenemos la misma herramienta para abordar la mayor parte de las cuestiones del comentario público que no distingue entre la naturaleza de los temas y las etapas del debate. Esto es un problema para el personal, porque crea una gran carga de trabajo, es un problema para la comunidad y la junta directiva.

Pero me gustaría agregar algo más que tiene que ver con la naturaleza de los debates en los grupos de trabajo. Como trabajamos por consenso siempre está la tendencia o el riesgo de lograr consenso por cansancio. Y el consenso por cansancio es extremadamente peligroso porque afecta a la capacidad de los voluntarios que no se dedican ciento por ciento a esta actividad, porque no es su actividad principal, y crea la tendencia natural de tener un cierto grupo de actores, varía de una cuestión a otra, un cierto grupo de actores que son siempre los mismos porque son los que pueden descansar más en el debate.

Entonces, es sumamente importante que la junta -- que el presidente, perdón, del grupo de trabajo se asegure de que todos los temas importantes lleguen a la junta a su debido momento. Cada documento forma parte del debate. Obviamente que el comité de participación pública va a estudiar esto. Hay muchas cosas en juego, pero claramente es una -- un debate subyacente.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Habla Steve Crocker. Le cede la palabra a Ray.

RAY PLZAK:

Gracias Steve. Gracias Stephane. No podría estar mas de acuerdo con usted.

Hace tres años, cuando me uní a la junta, comencé a tratar justamente el tema de la complejidad de los documentos.

De una u otra forma debemos aprender a escribir de una manera más sencilla. No tenemos por que presentar documentos que van a ser a prueba de tribunales. Sino más bien, documentos que estén claramente organizados, que presenten temas de una manera sencilla, accesible.

Es como cuando uno va a un negocio y compra un paquete de seis botellas de cerveza. Lo abre fácilmente, destapa la botella y se bebe la cerveza. Eso con los documentos de la ICANN no se puede hacer. Uno tiene que sentarse, tiene que agarrar un paquete que esta muy dificultosamente envuelto, buscar un abridor específico y tratar de lograr abrir todo el paquete. Siguiendo esta analogía, este es un problema muy real.

Todos los factores que mencionaba Bertrand, además, se ven empeorados por el hecho de que uno recibe la mejor información pero no puede entenderla y para cuando lo hace ya ha pasado el momento oportuno de hacerlo.

Mis colegas en la junta directiva saben mi postura al respecto, yo siempre la manifiesto, y me complace escuchar lo que usted ha dicho.

Nosotros siempre hablamos de comunicaciones efectivas, pero no nos comunicamos efectivamente, si le damos a alguien una enciclopedia para leer en un día.

Entonces lo que podamos lograr sobre la base de los aportes para estructurar estos documentos, etcétera, va a ser muy bueno. Yo lo voy a recibir muy bien.

Pero no podría estar mas de acuerdo con usted. Si las comunicaciones fallan es porque no sabemos como escribir correctamente, no sabemos como escribir en ingles de forma tal que lo puedan entender las personas cuyo idioma materno no es el ingles.

STEVE CROCKER:

Gracias.

THOMAS ROESSLER:

Estoy de acuerdo de que no sabemos como escribir, no sabemos como hablar, tampoco sabemos como planear.

Queremos salir de la mecánica de los documentos demasiado largos y a veces -- y de las fechas de entrega. A veces podemos predecir estas fechas y esto a veces es complicado porque hay muchas cosas que suceden al mismo tiempo y hay muchas cosas en las que no pensamos cual es la prioridad.

Creo que tenemos que generar una cultura en la que hablemos abiertamente y francamente sobre lo que es importante y sobre lo que quizás no lo sea, cuando planeamos el posible trabajo de las

organizaciones de soporte y el trabajo que hace la comunidad también.

Creo que eso funciona para todos.

Gracias.

JUDITH VAZQUEZ:

Soy Judith Vázquez.

En esencia, lo que estamos buscando es un delicado equilibrio de confianza y transparencia.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Siguiente, por favor.

ALAIN BERRANGER:

Gracias, Steve. Soy Alain Berranger de la nueva unidad constitutiva de ICANN el de las cuestiones no comerciales. Me tomo bastante tiempo poder decirlo así de largo, cuando empecé a trabajar en ICANN.

He llegado al punto de tener la carga de voluntario sobre -- estar sobrecargado como un voluntario. Al ser yo de un país de la OECD veo que hay beneficios directos, indirectos e incluso inducidos al ser un voluntario. Un puede tomar una decisión racional si -- sobre cuando se ofrece como voluntario, cuanto tiempo y de que manera.

No existe ninguna duda que en un proceso de voluntarismo existe un proceso de generación de capacidad y que los voluntarios cada vez son más valiosos, a medida que va pasando el tiempo.

Quisiera ofrecer una perspectiva sobre una situación de fuga de cerebros, porque a veces hay que venir a este proceso, excepto por supuesto que estemos en el fellowship. En mi unidad constitutiva yo tengo acceso, ya a una etapa temprana, a decenas y decenas de voluntarios que quieren involucrarse, pero no tengo recursos para ofrecerles.

Por eso sugiero que se estudie la situación una de las soluciones que yo se que van a funcionar, al haber estado en este tema durante toda mi vida. Es la noción de estipendios para algunos voluntarios. No estoy diciendo para todos, sino para algunos voluntarios del sur global.

Y si ustedes quieren tener una idea del alcance de lo que yo estoy hablando, me refiero al 10% del salario competitivo del norte. Esto va a generar capacidad, va a crear una competencia dentro de los voluntarios del sur y va a llegar más rápido.

Pero no estoy muy seguro de la conclusión, y hay muchos otros aspectos, y quizás un estudio más abarcativo sobre como traer, tener, más voluntarios del sur en el proceso de ICANN. El beneficio seguro que es la internalización más rápida.

STEVE CROCKER:

Gracias. Este es un comentario personal.

Nosotros instituímos pagos a los miembros de la junta dentro del último año y sí me pareció que ese era el principio del proceso y no el final, la gente involucrada en la comunidad.

Entonces, desde una perspectiva personal, yo diría que hay que moverse más rápido, soy bastante empático en ese sentido. Si uno tiene un proyecto o se ven las implicancias de eso.

Pero creo que tenemos que enfrentar el fenómeno que usted dice.

AYESHA HASSAN:

Gracias. Soy Ayesha Hassan de la Comisión de Comercio Internacional.

Los procesos de la credibilidad y la política dependen de la experiencia y los puntos de vista. El riesgo es que, cuando hay una alta demanda en la comunidad de comentar, esto pone en riesgo la participación de las partes interesadas. Y hay que decir esto, que aquellos que no tienen acceso financiero no pueden contribuir. Lo cual reduce la participación -- la participación y el PDP.

Yo trabajo en la ICC y nosotros tratamos de contribuir a ICANN también.

Cuando trabajamos para que haya más aporte en el proceso y hay una alta demanda que socava esta meta, yo -- a mi me interesaría saber si la junta tiene ideas específicas sobre cómo abordar este tema.

Escuche a Thomas Roessler al decir que una discusión podría hacer empezar a hablar de alguno de los temas que se debaten sobre este

punto en la agenda. Por eso me interesaría saber, si ustedes han tenido un debate que específicamente, asegure, la diversidad de que el aporte de las partes interesadas se preserve en este proceso.

Gracias.

STEVE DelBIANCO:

Soy Steve DelBianco. Soy vicepresidente de Coordinación de Política.

Pero no hay tal coordinación como coerción, de tratar que los voluntarios estén en el BC, al igual que ustedes tienen trabajo a tiempo completo, y también poder asignarles tiempo para que ellos estén en los grupos de trabajo. El BC hace un excelente trabajo al participar en muchos lugares, pero hay suficientes de nosotros, con suficiente tiempo para hacer esto.

Por eso vamos a tratar de cambiar el título a “vicepresidente de conscripción de política” para que haya cuatro personas involucradas.

Pero tengo tres sugerencias. Steve, usted menciona la noción de la limitación de la velocidad y usó una metáfora de la re-delegación. Miren los comentarios públicos, hay 14 abiertos en este momento, exploraremos la posibilidad de que sean 10, por ejemplo, como máximo. Y que sean ya 12, 13, o 14 listos, quizás por ahí tengan que esperar hasta que se resuelvan los otros. Eso sería simple.

El segundo es que cuando uno asigna staff—

¿Perdón?

Una sugerencia final y luego voy a seguir sobre lo que dijo Ray.

Hay que abrir siempre una cerveza cuando uno lee los documentos de ICANN.

BILL SMITH:

Bill Smith de PayPal.

Escuche dos palabras que me sorprendieron la confianza y la transparencia.

Creo que tenemos dos de ellas o por lo menos una, la transparencia y espero que podamos tener más confianza. Y hay que tener ambas.

Tanto en la organización como en los procesos, hay un hecho que nosotros estamos ignorando quizás en esta discusión, y esta es una organización jerárquica que como consecuencia, cuando nosotros tomamos decisiones a un alto nivel, la gente que toma esas decisiones como -- a medida que va creciendo la organización, va a tener que revisar más y más y más. Si la organización sigue creciendo este problema se va a empeorar.

Ha habido sugerencias de limitar las páginas, las revisiones, los documentos y yo me voy a excluir de este comentario. Todos somos personas inteligentes y vamos a encontrar formas de limitar, de la velocidad, de lo que fuere.

Se que todos ustedes saben sobre los fondos. Esta es la forma de entrar en esto. Por eso sugiero un enfoque alternativo que es utilizar la confianza y la transparencia con más efecto. Y eso es, confiarle a la gente, a distinto niveles de organización, o permitir

que la gente avance y tome decisiones potenciales de forma abierta y transparente. Porque si no, vamos a continuar teniendo 700 o 1,000 paginas que tienen que ser revisadas en cada una de nuestras reuniones.

Yo escuche aquí que eso no va a funcionar -- hacia delante y debemos cambiar. Por eso hablemos sobre eso, en lugar de hablar de cómo podemos mantener la estructura actual o hacer que todas las decisiones ocurran a altos niveles.

Encontremos otra forma. Tenemos que hacer algo así.

STEVE CROCKER:

Bueno, lo escuchamos. Las cosas tienen que avanzar. Es importante que las cosas cambien y la cuestión es cómo. El CEO esta por venir y tenemos también otras dos personas muy capaces que están sentadas aquí. Estoy seguro que algunas de estas cosas se pueden tener en cuenta.

¿Bertrand?

BERTRAND DE LA CHAPELLE:

Es interesante que el hecho de que tengamos un nuevo programa de gTLD trayendo a mucha gente, nos va forzar a pensar como son accesibles los documentos, o no, en términos del tiempo que se necesita.

Por eso yo agregaría eso a la lista de procesos interesantes en cuanto al impacto del programa de los nuevos gTLD de ICANN.

BILL SMITH:

Quisiera agregar algo al punto en el que no sabemos-- yo sugeriría que tengamos un staff editorial que sepa como hacerlo y que se pueda emplearlos. Porque eso -- no vamos a tener grandes escritores participando necesariamente en estas actividades, pero eso es algo que ICANN puede hacer. Es decir, tener un staff editorial que pueda ayudar.

STEVE CROCKER:

Estamos un poco atrasados y hay algunas elecciones que podemos hacer. Podemos seguir con esto, hablar de la globalización de ICANN y de los nuevos gTLD y algunos temas que están en otros asuntos.

Quisiera que votemos a mano alzada. ¿Cuáles son los que no quieren hablar?

¿Cuáles -- todos están a favor de no hablar de la globalización de ICANN? Todos ellos levanten la mano.

Todos los que quieren que no se hable de los nuevos gTLD, levanten la mano.

¿Puedo levantar la mano yo?

Todos están ansiosos de hablar de esto.

Tienes 20 segundos, adelante.

MIKEY O'CONNOR:

En 140 caracteres, lo voy a mandar con un tweet.

Uno de los problemas es que hay muchos sistemas de gestión, sistemas de mantenimiento que hablan sobre la demanda.

Piense usted en los sistemas, en las fotos además de lo editorial. Yo estoy totalmente de acuerdo con Bill de que haya ayuda editorial. Como persona de un grupo de trabajo a mi me vendría muy bien eso.

Y quisiera hablar ahora sobre -- de la parte de debajo, de abajo del proceso y ustedes arriba. Hay cinco capas en el medio entre uno y otro.

Cuando empiezo a hablar de una reducción—

ALAN GREENBERG:

Soy Alan Greenberg enlace de ALAC para el GNSo.

En algunos círculos, a ver, a mi se me conoce por mis documentos. Como cualquier organización que hace tiempo que esta funcionando, las normas y los procedimientos crecen con cada reunión. Fíjense los informes de la junta que ustedes ahora están pidiendo que haya una racionalidad sobre eso. Muchas de nuestras normas nos fuerzan a poner cosas en nuestros documentos y si queremos reparar el problema, no podemos hacer que no se escriba mucho, no tenemos que decir todo, en todos los documentos. Esa es la única forma.

STEVE CROCKER:

Gracias. Eso es muy útil.

Vamos a pasar ahora rápidamente a la globalización de ICANN.

No bueno, la votación -- interprete esta votación como que hay muy poca gente que no quería hacer.

Así que supongo -- a ver, ¿cuánta gente sí quiere hablar de este tema, la globalización de ICANN? Y ¿cuánta gente quiere hablar de los nuevos gTLD?

Muy bien, lo vamos a hacer breve. Globalización de ICANN.

Gracias.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: Mi nombre es Wolfgang Kleinwaechter. Soy de la Universidad de Aarhus.

Todos conocemos que en el sistema de múltiples partes interesadas hay distintas formas de gerenciar los recursos globales. Yo diría que mi argumento siempre es que en el sistema de los tratados intergubernamentales está involucrado en el sistema de múltiples partes interesadas, pero hay otros grupos que tienen un enfoque completamente diferente. Y este sistema tiene que ser incluido en el otro sistema. Ahora el problema es que si vamos a una reunión de ICANN y hablamos de la gobernanza, solamente tenemos la mitad de la historia, es decir, que hay personas que creen otra cosa y que dicen "yo no estoy incluido en este debate" esto se hace difícil.

Entonces nosotros vamos a entrar en unas aguas medio peligrosas. A veces parece que estamos sentados en una canoa tratando de ver como hacer y por eso les digo, no luchen contra la corriente, quédense en la canoa, hagan que -- y hagan que canse lo mas fácil posible y lo mas inclusivo posible. Pero eso no es suficiente.

No solamente hay que estabilizar ICANN sino que hay que tener una estrategia pro-activa para enfrentarse a estos temas, a estos desafíos. Ustedes tienen un comité que es muy limitado. Mi propuesta es abrirlo, incluir a distintas personas de las distintas unidades constitutivas para que este comité de relaciones globales vaya más allá de las telecomunicaciones, del ITC el próximo año. Y que nos enfrentemos a los distintos desafíos.

Aquí en Praga hemos tenido una práctica. Es una ciudad muy histórica y hemos tenido una práctica muy dura –

STEVE CROCKER: Por favor, termine.

WOLFGANG KLEINWAECHTER: Tuvimos una Guerra durante 30 años y finalmente hay paz.

Espero que no veamos 30 años de guerra entre el modelo de múltiples partes interesadas y el de intergubernamental. Traigan la gente al proceso y hagan que funcione.

STEVE CROCKER:

Creo que nuestro progreso es que logramos tener 30 años de guerra sin defenestrar a nadie. En cuanto a cuantas personas, vamos a considerar que la línea se termina con aquellos que están ahí, porque era más larga de lo que yo pensaba.

MARILYN CADE:

Soy Marilyn Cade y voy a cambiar lo que iba a decir porque tenemos que enviar un mundo -- un mensaje al mundo con el cual no estoy muy cómoda.

No estoy cómoda con ese mensaje y les voy a decir por qué. Esta organización -- yo escuche una metáfora el lunes de que ICANN es un oasis, queremos que mas gente venga y la globalización es tan central que tenemos que pensar con tanto mas activismo.

Yo creo que para el futuro de ICANN, les tengo que decir, globalización es un tema mucho más importante que los nuevos gTLD.

Por eso voy a mencionar una sugerencia especifica que hizo el B.C. sobre una oportunidad de que ICANN pueda enviar un mensaje excelente al mundo sobre su compromiso con la globalizaron. Nosotros podríamos haber hecho -- puesto como prioridad los IDN, no lo hicimos pero lo podríamos haber hecho. Eso seria un gran regalo para nosotros y para el mundo, es decir, expresar que nosotros actuamos a favor del interés público global. Y nosotros estamos en problemas cuando la gente no nos entiende, no nos conoce, no les importa lo que hacemos.

Hagamos algo activo y pro-activo, todavía podemos hacerlo. Pero también démonos cuenta que la globalización es nuestra primera prioridad.

SALA TAMANIKAIWAIMARO:

Gracias, soy Salanieta Tamanikaiwaimaro para los registros, también conocida como Sala.

Uno de los grupos -- estoy en un grupo de ALAC y también en otro grupo. Pero estoy ahora hablando a título personal.

Lo primero que quiero sugerir para que la junta considere es el tema de la legitimidad, a la luz de las grandes críticas que se han presentado contra ICANN, a las cuales no me voy a referir. Yo creo en ICANN y creo que es un experimento este de las múltiples partes interesadas, pero tenemos que tener más legitimidad y quisiera estar de acuerdo con lo que ha dicho Marilyn. Hay una necesidad de aumentar el outreach en términos de la generación de capacidad. En lo que se refiere al GAC y At-Large, en esos casos la penetración es muy baja, la mayoría de los gobiernos no sabe lo que es el IPv6.

Y también quisiera hablar sobre el acuerdo de registradores. Todavía el RAA. Por un lado quieren que este Internet y por el otro lado hay que poner sobre la balanza otras cosas, como el interés público global. Tenemos que encontrar formas innovadoras y si nosotros como comunidad, como ecosistema, podemos trabajar en conjunto para lograr este equilibrio, esto sería fundamental.

Y de nuevo con esto quiero agradecerles por darme la oportunidad de hablar.

Gracias.

SURI:

Soy Suri.

Hay algo muy interesante me paso esta mañana. Un taxista me dejo frente al hotel y me quiso cobrar el doble de la tarifa. Hable con ellos y llame a la policía ¿Qué hizo este hombre? Casi me tira, me voltea. Se puso un poco violento, se fue y me saco la billetera del bolsillo y me la arrojó para que yo tuviese que ir a buscarla.

Yo soy parte de este proceso de globalización y creo en esto. Yo creo que todos debemos pronunciarnos a favor de aquello en que creemos. Yo estoy aquí porque creo en la ICANN y en lo que la ICANN representa. Internet esta creando un nuevo mundo y la ICANN es la corporación de Internet de este mundo. Y ustedes, los miembros de la junta, están en la situación de poder forjar este nuevo mundo.

Yo provengo de la India. No hablo en representación de la India sino como miembro de la comunidad de usuarios de Internet de la India. Nosotros tenemos aproximadamente 2,000 millones de los 6,000 millones de habitantes. Y acabo de hacer una pregunta retórica ¿hay algún representante gubernamental aquí de mi país? El gobierno de la India esta dedicando \$5,000 millones para tener una red nacional de banda ancha y no vemos a ningún representante gubernamental de la India aquí. Y no lo digo por la India. Hay una necesidad de que la ICANN participe con todos los países emergentes, porque de allí provendrá su masa crítica de los

próximos 3,000 millones de usuarios. Yo creo que tenemos una necesidad crítica de que la ICANN trabaje con países como la India, cuyo representante trabaje con ustedes, porque de existir ese vacío otra persona lo llenara.

En segundo lugar, todos los nuevos usuarios de Internet provendrán de países como la India. No saben como usar la computadora, van a los Cibercafés. Utilizan 180,000 -- hay 180,000 cibercafés en la India, y hay de igual modo casi un 1 millón de cibercafés en todo el mundo. Así que yo quiero que la comunidad de la ICANN trabaje con los usuarios de países emergentes. Se habló de la inclusión de nuevas unidades constitutivas. Yo creo que la junta debe ser abierta como par incorporar las nuevas unidades constitutivas, para incorporar a 3,000 millones de usuarios.

Gracias.

YAN JINGLI:

Buenas tardes. Me llamo Yan. En chino significa gorrión, es un pájaro. Y vengo del Centro de Administración de Redes de China. En representación de China, quiero expresar nuestra gratitud por la resolución de la ICANN para que en la primavera próxima la reunión de la ICANN se haga en Beijing, China. Es realmente el resultado natural de la cooperación entre la ICANN y la comunidad china, que se ha forjado en los últimos años. Al conectar mas de 500 millones de usuarios de Internet en China y 356 millones de usuarios de tecnología móviles de China, se ha demostrado un avance significativo hacia lograr un mundo, una Internet y todos conectados.

Así mismo es un paso significativo de la ICANN en su camino hacia la globalización. Creo que el ICANN también puede ser un icono o un recurso en la comunidad de Internet. Y también puede ser un sitio donde todo el mundo converge, se escucha mutuamente, se tolera y construye algo en conjunto.

La comunidad china siempre fue, y seguirá siendo, activa en los proyectos como el IDN, los nuevos gTLD y otros proyectos en pos del interés del modelo de múltiples partes interesadas. Respetamos y respaldamos todas las resoluciones de la junta directiva de la ICANN. Valoramos lo que ha hecho la junta directiva de la ICANN por la comunidad china. Como uno de los co-organizadores la reunión publica numero 46 de la ICANN, mi organización quiere expresarle una calida bienvenida al ICANN y a la comunidad global de Internet. Junto con el resto de los anfitriones, vamos a recibirlos gratamente en Beijing el próximo abril y queremos presentarles una reunión de la ICANN que va a ser única. Los esperamos en Beijing.

Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Gracias.

ALTHEA SUEN:

Hola a todos. Soy Althea de una organización de Hong Kong. Veo que la mayoría de nuestros -- la mayoría de nuestros usuarios tiene menos de 18 años. Estoy aquí para respaldar a la fundación punto kiss, o punto beso en español. Estoy aquí debido a la globalización que

permite que mas personas vengan aquí a participar en estos temas de Internet.

Como miembro de esta organización creo que muchas cuestiones se están debatiendo no solo respecto de mí sino también de muchos otros niños. El dominio punto kids, punto niños en realidad, va a ser utilizado por nuestros niños así que creo que es crucial que los niños sean partes interesadas dentro del proceso de múltiples partes interesadas, que se los escuche. Así que me pregunto si la ICANN, como organización internacional que dice seguir ese modelo, va a valorar la participación de los niños y explorar la posibilidad de tener una nueva unidad constitutiva que sea la de los niños para que nuestras generaciones futuras puedan hacer aportes al ICANN también. Dentro de la globalización hay cada vez más niños que están expuestos a Internet y representan a grandes grupos de usuarios.

Así que es muy importante que la ICANN adopte o tenga en consideración la participación de los niños.

Gracias.

ADIEL AKPLOGAN:

Bien. Habla Adiel Akplogan.

Quiero hacer una aclaración. Para mi la globalización significa mucho mas que el modelo de múltiples partes interesadas. Significa representar o ir en contra de una única forma de pensamiento. Nosotros aquí, que pensamos de otra manera, tenemos que ver como ayudar a los demás. Si ustedes vienen a mi región,

probablemente el gTID no sea una prioridad. Eso no significa que no tengamos que tratar el tema aquí porque es una prioridad para la Internet y para la ICANN y para la visibilidad de la ICANN en esas regiones. Así que para mi globalización es muy importante. Pero también significa que la ICANN deber acercarse a esas comunidades que no están presentes aquí, que tienen un modelo diferente de economía, que tienen otras prioridades. Entender esas prioridades y tenerlas en cuenta. Quiero que la ICANN se regionalice aun más para acercarse a esas comunidades. Porque son las que vienen a participar aquí y si las ignoramos hoy entonces estamos tomando el rumbo equivocado.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias.

Vamos en pos del tiempo disponible. Vamos a cerrar este tema y vamos a pasar a los nuevos gTLD.

Ah, vinieron rápido los oradores. Sin tardanza.

Bien, tenemos dos minutos por orador y en un segundo voy a cerrar la fila de oradores.

OLGA CAVALLI:

Gracias Señor Presidente. Gracias a la Junta Directiva. Soy Olga Cavalli, soy ciudadana argentina y soy representante de mi país en el comité asesor gubernamental de la ICANN.

Quiero decir que Patagonia es una región de Argentina que abarca a todas las provincias del sur de mi país. Que es una parte importante

del territorio sudamericano. Patagonia es una región vasta y bella conocida por sus bellos paisajes y es importante en nuestra economía porque tiene minería, agricultura, pesca, entre otros recursos, petróleo también. Y también alberga a una comunidad vibrante. En nombre de mi país estoy aquí para decirles que Argentina no acepta la solicitud de punto patagonia para un TLD según se ha informado en las solicitudes de los gTLD. La ICANN debe asegurarse de que estas solicitudes tengan en cuenta la relevancia para las comunidades representadas por esos TLD, entre otros intereses.

La junta directiva de la ICANN debe considerar que este caso de punto patagonia, no debe sentar un precedente para otros TLD de marcas comerciales, que utilicen nombres de regiones de países en la próxima ronda de solicitudes de TLD.

Gracias.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Soy Amadeu Abril. ¿Me están descontando tiempo que estuve esperando en la fila?

Bien, ustedes dicen -- o ya dije, mejor dicho, que esta decisión de la arquería digital tiene algunas desventajas en términos de responsabilidad y transparencia. Pero si vemos los valores de la sección dos de nuestros estatutos, veremos algo diferente. Por ejemplo, el interés público y la globalización nos hacen ver que no puede ser que no le demos la misma prioridad a todos los demás temas, que lo tiene el IDN, es imposible. Pensemos en la

competencia, ¿por qué generan un daño artificial incorporando cosas que tendrían que estar en el mismo lugar, en el mismo territorio y las separan? Estas cosas tienen que estar unidas. Si ustedes crean un daño artificial.

Como no puedo explicar muchas cosas más, les digo una breve teoría. El temor, ¿temor de que? ¿Temor de enfrentar un litigio por daños? Si ustedes intentan eliminar eso de sus decisiones, eso no va a causarle un daño a una entidad. Por el contrario, si crean un daño igual para todos, eso no afecta a nadie. Pero nosotros estamos aquí para tomar decisiones. Por eso pagamos y vemos que si ustedes necesitan ayuda se la vamos a brindar. Pero, si ustedes no toman las decisiones necesarias, no podremos seguir respaldándolos. Tomen sus decisiones. Adopten, asuman sus responsabilidades. Porque no ser responsable no significa que ustedes no van a ser confiables, aunque fracasen, igual seguirán siéndolo.

JONATHAN ZUCK:

Soy Jonathan Zuck de la Asociación de Tecnologías Competitivas.

Estuve entre los críticos del programa de nuevos gTLD. Pero si me permiten una última cita de Kafka dijo que “en un camino hacia delante, no hay vuelta atrás” y ese es el punto que necesitamos alcanzar. Este no es el momento de decidir si el programa de nuevos de gTLD fue un éxito o un fracaso. Ya escuchamos esto. Lo que necesitamos es ser flexibles, priorizar a los IDN. Si significa extender el JAS y la ventana para la presentación de solicitudes, bueno, hagámoslo. Y hagamos que esto sea un éxito en lugar de ser críticos desde el afuera.

Gracias

STEVE CROCKER:

Tenemos un comentario de un participante remoto.

FILIZ YILMAZ:

Habla Filiz Yilmaz de personal de la ICANN que lee el comentario de el participante remoto Andrew Gardener.

Aparentemente vamos a ver un retraso derivado del retraso de la alerta temprana y de las notificaciones de GAC. Quizás habría que ver que los miembros del GAC puedan ver las solicitudes y trabajar con las alertas tempranas en ese momento, dándole una notificación inmediata a la ICANN. Pero una vez que se recibe la notificación de alerta temprana de todos los miembros del GAC sobre una solicitud, esto va a generar una notificación de no avanzar para la ICANN, para una solicitud en participar. Este atasco también limitara el ritmo o la velocidad de -- en la cual el GAC podría dar prioridades a distintas solicitudes que quiere ver avanzar en primera instancia.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Muchas gracias. Es una idea interesante.

Veo que se han agregado oradores a la fila. Pero realmente yo lo tome muy en serio cuando dije que se acababa la línea de oradores.

BRUCE TONKIN: ¿Que vamos a hacer, vamos a procesar la línea o la fila de oradores en lote?

STEVE CROCKER: Edmond, usted es el que tiene el poder de decisión aquí. En serio.

PAUL FOODY: Cualquier persona que vea las 140 cadenas de caracteres solicitadas, sin duda vera que estamos viendo una replica del registro punto com, al alto nivel. El programa de nuevos gTLD se introdujo por una cuestión de competencia y esto no va a suceder.

Lo que va a suceder es que habrá menos dominios disponibles que se la darán a las mayores corporaciones del mundo. No habrá innovación porque estarán relacionados con una dirección de IP. Creo que tuvieron muchos años para llegar a dirigir a las personas al sitio que ellos quieren, creo que ustedes priorizaron el tema de recabar ingresos de dinero en contraposición a la oportunidad con la cual contaban.

Ahora ven que hay tres de los estudios contables mas importantes del mundo Deloitte, KPMG, PwC tienen un TLD. Todos han pedido su TLD ABC, CBS, NBC, Bloomberg, todos han solicitado su dominio de alto nivel. Y eso hará que otras corporaciones también soliciten su propio TLD.

Y esto sucede en un momento en el cual la elección o registro es dentro del punto com, o el dominio de alto nivel con código de país

de mi propio país. Así que revean su decisión, den un paso atrás mientras tienen tiempo y empiecen desde cero.

Gracias.

CARLTON SAMUELS:

Soy Carlton Samuels. Soy el vicepresidente del ALAC.

Y quiero decir que esto no es una, no es una declaración formal del ALAC, pero representa los sentimientos de la comunidad de At-Large, que manifiesta su preocupación respecto de que la ICANN ha procesado cientos y cientos de solicitudes de gTLD. En general, no hay mucho interés por parte de los usuarios finales. Vimos que hay muy poca cantidad de solicitudes de IDN y solicitamos que se le de prioridad dentro del proceso de evaluación.

Para nosotros sería tener más idea -- en eso sería una mejora crítica en el espacio de nombres de dominios. Asimismo, solicitamos que se trate prontamente las solicitudes de los solicitantes que solicitaron apoyo de las economías en desarrollo y de los mercados emergentes para demostrar que la comunidad es relevante, que hay diversidad global y que están comprometidos con la globalización.

Gracias.

EVAN LEIBOVITCH:

Hola. Soy Evan Leibovitch. Soy el otro vicepresidente del ALAC. Esta no es una declaración formal del ALAC, pero sí surgió del consenso de varios de nuestros integrantes. Yo redacte la mayoría de este texto.

Los participantes de Alt-Large en esta reunión están muy desilusionados con la respuesta recibida con respecto a los incumplimientos contractuales por parte de la ICANN. Hemos comprobado incumplimientos que no fueron adecuadamente abordados. Además vemos que fueron contradictorios e incompletos en muchos casos.

Nos preocupamos por la introducción de nuevos gTLD como candidatos para su supervisión. Además es extremadamente difícil confiar en la capacidad de la ICANN de hacer exigibles los contratos con las gTLD, cuando no puede hacer cumplir efectivamente aquellos que ya tiene con respecto a los gTLD, que son menos que 24.

Incluso en la nueva forma propuesta, la cláusula 3.7.8 del RAA, no es suficiente como un contrato para servir al interés público global.

También queremos decir que la ICANN continua siendo vista como una organización que permite que siga habiendo malos actores en funciones. Y aunque la ICANN no es formalmente un ente regulador, necesita ejercer control sobre sus contratos, comparable a un control que se realizaría en organismos similares.

La ICANN no sirve al interés público global en esta manera y nos presenta dudas acerca de cual seria la función y la identidad, sobre todo de sus niveles gerenciales. Y esto socava el valor de su departamento del cumplimiento.

A título personal, quiero decir que esto no es en contra de Maguy o de la gente de ese departamento, sino que es un problema sistemático y va más allá de todos esto.

Y creo, por último, que ustedes me están haciendo pensar que sería mejor tener sesiones por la mañana del viernes.

FILIZ YILMAZ:

Soy Filiz Yilmaz de staff de ICANN.

Tengo una intervención remota que dice “gracias por aceptar los aportes del comunidad de Internet. Por favor aclare la declaración de Cherine Chalaby de que va a haber un nuevo proceso. El no se refirió a un desarrollo en particular y más bien quiero acl -- ver si se habla de un desarrollo del comité. Además, quiero saber si se va a hablar de una evaluación inicial al considerar un nuevo mapa de ruta y -- o si se va a tratar de una evaluación inicial que va a empezar cuando -- como --cuando se planeó.”

Gracias.

CHERINE CHALABY:

Vamos a empezar a trabajar en eso lo antes posible. No va a haber ninguna demora. Hemos establecido un marcador. Dentro de tres semanas tenemos que sentarnos y revisar donde estamos, en términos de la hoja del ruta, del plan, los plazos, los aportes de la comunidad. Y vamos a hacer una evaluación de donde estamos. Estamos tratando de trabajar lo más rápido posible, con

responsabilidad para que, como todo el mundo dice, como todo el mundo dice que lo logremos a tiempo esta vez.

En cuanto a la evaluación, no vamos a demorar el proceso de evaluación. Eso va a continuar y no vamos a esperar a que el plan en -- se inicie.

STEVE CROCKER:

Gracias.

PHIL CORWIN:

Buenas tardes. Soy Phil Corwin de la Asociación de Internet.

Uno, quiero hablar de la suspensión. La segunda es hablar de la protección de los derechos de Internet, que tengamos mayores niveles de registro de los nuevos TLD y que no haya una demora en las delegaciones de raíz porque el URS ya esta listo y que cuando los solicitantes estén listos tiene que también hacerse.

Es muy desafortunado que no haya un proceso de implementación de las múltiples partes interesadas en los últimos meses, como ha habido para la cámara de conversación de marcas, lo cual se ha hecho.

También se nos ha dicho que se ha logrado el precio sugerido. No hay datos, o no se ha anunciado ningún dato en este sentido. Yo presente un pedido hace treinta días y no he recibido nada y necesitamos esos datos ahora. Lo que no necesitamos es \$175.000 que se utilizan de un modo incorrecto. Necesitamos staff que este en un proceso de implementación, que haya membresía, que haya

un proceso transparente. Ayer pareció que había gente con perspectivas muy distintas y que tenían un deseo común de implementar un URS y que logre las metas de una suspensión rápida que en general aparece en ciertos dominios.

Ese grupo podría evitar la división de los temas de política y todo lo que tenga que ver con un proceso de consenso de política que nos podría llevar a cualquier rol de llevar cambios de política. Si es que hay un consenso, va a ser fácil que el GNSO lo considere y lo implemente.

Para resumir, vamos a empezar con una implementación del proceso de URS transparente para que podamos utilizarlo también en Toronto.

Gracias.

ATSUSHI ENDO:

Hola a todos los miembros de la comunidad. Soy Atsushi de -- un solicitante del PLDGPRS.

Nosotros ya hemos completado la arquería digital con el centro técnico y agradecemos que se deje de usar la arquería digital.

Nuestra opinión es que el procesamiento por lote simple es justo en comparación con dividir a los solicitantes en dos o tres o más grupos. Esto es una cosa. Y quisiera también plantear que ICANN debe consultar con la comunidad para evitar este tipo de complicación para la próxima ronda de gTLD.

Muchas gracias.

ELLIOT NOSS:

Gracias. Soy Elliot Noss de Tucows.

Estoy volviendo al tema. Quiero volver a la cuestión de la cultura y de la naturaleza de defensa, fundamentalmente para el staff pero también para la comunidad, que ahora esta completamente introducida en el mundo de ICANN.

ICANN nació como una organización pequeña y débil que estaba bajo ataque constante de quienes estaban en funciones en ese momento y de la UIT y también de la comunidad de IT. Y esa defensa siempre estuvo en nuestra cultura. Nosotros lo vemos también ahora con la arquería digital, con el sistema TAS, que tuvo mucho más que ver con la arquitectura y que pudo haber asegurado un PDF, algo tan simple.

Hubo -- hay un dicho que dice que ningún CEO fue echado por comprar IBM. Yo creo que eso ha permeado lo que nosotros hacemos aquí. Donde cuanto más gastamos más defensiva es la posición.

Creo que otro excelente ejemplo de esto es el de los \$25 millones de un objetor independiente antes de ver siquiera cuales eran los strings, las cadenas de caracteres. Y si las miramos, no podemos ni siquiera imaginar que tendría que hacer esta persona, o este organismo, para justificar este gasto. Y lo van a hacer.

Quisiera cerrar diciendo cual -- cuales son los puntos de transición que brindan una oportunidad con un nuevo CEO que esta ingresando. Necesitamos realmente pensar CEO, staff y junta todos ayudándose. Tiene que haber un reconocimiento de que somos mas

viejos, más grandes, más fuertes, esta es una organización con buenos fondos.

Por favor, creen algo que no nos de miedo y permitan soluciones simples, pensamientos simples y no una reacción terrible a lo que hacemos. Que seamos ágiles.

Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Elliot, ¿cual fue el final de la línea? ¿Dónde estaba el final de la fila?

Es como que Google esta al final de la fila. Su comentario iba a hacer que usted iba a cruz -- a cerrar la línea pero no la cerró, efectivamente, a esta fila.

Trate de decir que la fila, si ya me acuerdo de lo que dije. Tenemos que recortar un poco esto. Lo que yo recuerdo es que el señor que esta detrás de Wendy, cuando yo hice ese comentario, era el último.

Es un argumento que no va ahorrar nada de tiempo.

Sigamos entonces, adelante.

NICOLLE LIU:

Soy Nicolle y soy de la misma organización que el señor anterior.

Siempre que no tengamos una unidad constitutiva en ICANN, quisiera tomar esta oportunidad par compartir con todos ustedes la

cuestión del punto kids, el nuevo gTLD que va a venir. Desde el punto de vista chino.

Y también quisiera que el dot kids contribuya como una comunidad. Nosotros no queremos empresas comerciales que agarren el punto kids porque consideramos que el punto kids pertenece a la comunidad de los niños. Y también pensamos que el TLD tiene que ser dejado para los niños, porque deben de ser protegidos de materiales como la pornografía y la violencia. Siempre que los niños tenga acc -- tengan acceso a sitios Web como el gTLD punto kids, consideramos que es crucial hacer esto.

Sin embargo, siendo niños, esto es el primer paso. El paso siguiente será que haya materiales amigables. Creo que eso podría ser un nuevo termino para mucho de nosotros, pero esto se trata de información que es fácil de entender por parte del los niños. Lo que queremos hacer es que en general -- incluso el material que en general lo mencionan los niños, pero en general están escritos en un idioma que es difícil de entender para los niños. Por eso creo que punto kids tiene que ser una plataforma para que haya contenidos amigables con los niños, y esperamos ver más contenidos que sean fáciles de leer para estos niños. Como artículos que están escritos en un idioma sencillo o ilustraciones que son especialmente diseñadas para los niños.

Y finalmente, nos parece que los TLD completamente relacionados con el interés de los niños, deber ser incluido en la gobernanza de este TLD. Y las voces de los niños tienen que ser escuchadas con el proceso de toma de decisiones de punto kids.

Lo ultimo. Todos ustedes han sido niños alguna vez, así que deben tener esto en consideración también.

STEVE CROCKER:

Gracias.

WENDY SELTZER:

Gracias. Soy Wendy Seltzer, hablando como participante de hace mucho tiempo.

Observando algunos desafíos que los nuevos -- el programa de los nuevos gTLD ha enfrentado. Quisiera hablar sobre el conflicto y la forma en que se enfrentó este conflicto. Creo que nos hemos ido al extremo de excluir gente que tiene un gran conocimiento de la industria y los excluimos de los debates donde su conocimiento sería muy útil y donde por supuesto es importante que la gente siga votando en cosas que les afecta directamente.

También es importante que haya un beneficio claro del programa de múltiples partes interesadas donde tenemos personas de distintas partes de la industria, nos puedan ayudar a entender como funciona la industria, como funcionan los programas que estamos considerando y como nos van a afectar.

Por eso yo confié completamente en todos los miembros de la junta, que también son miembros de los nuevos programas de los gTLD, y creo también que se van a beneficiar por un contacto mayor con esos miembros que actualmente están en conflicto.

SCOTT SEITZ:

Soy Scott Seitz. Estoy con punto GAY. Somos LLC. Somos la única solicitud comunitaria.

No me esperaba la serie de sorpresas que se ven en estas reuniones. Pero bueno, realmente estoy muy contento de que ahora de repente todo el mundo, en la comunidad de heterosexuales, se declaró gay.

En los últimos años, los solicitantes comunitarios vinieron a hablarle a la junta acerca de los riesgos que estamos corriendo con respecto al sistema de los gTLD. Hemos sido transparentes y hemos logrado el consenso para nuestras solicitudes.

Ahora tenemos a las solicitudes y vemos que hay más preocupaciones. Hay comunidades que quieren tener a su gTLD comunitario. Hay solicitudes estándares, que solicitan un nombre comunitario y realmente no les va a ir muy bien si quieren utilizar un nombre comunitario en pos de los intereses corporativos de sus accionistas.

Las solicitudes de las comunidades tienen -- o están pensadas para las comunidades y para los trabajos que nosotros hacemos. Reconocemos que todas las solicitudes han sido evaluadas por primera vez, pero queremos ver si el proceso de evaluación de solicitudes comunitarias protegerá a las comunidades.

Punto GAY tiene una preocupación planteada anteriormente, con respecto a cosas horribles que suceden en la comunidad.

Como dijo Ari, quiero que piensen lo que esto significa para la comunidad. Lean nuestra solicitud, vean que somos inclusivos para

otra serie de integrantes de nuestra comunidad que se nos unirán a medida que seamos más visibles y tengamos mayor seguridad.

RAIMUNDO BECA:

Quiero decir que Olga se olvidó de decir que Patagonia también es una región chilena, además de argentina.

Pero no vine aquí para decir esto, sino para decir que hay un presupuesto plurianual para el programa de nuevos gTLD.

Hay algunos supuestos que deben de ser corregidos, a mi modo de ver, porque no son precisos y se los debe corregir lo antes posible. Porque esta es una cuestión muy importante. No solamente nuestra comunidad, sino que todo el mundo mira ese presupuesto y como se utiliza el dinero. Y es una cuestión de responsabilidad y transparencia.

Quiero mencionar tres supuestos que para mi deben ser corregidos lo antes posible.

Primero, el supuesto relativo a que el presupuesto se calculó sobre el supuesto de 2.000 solicitudes, de hecho tenemos 1913 -- 1930. También hay muchos incidentes en el documento. Se menciona que esto es el 3% únicamente de todas las solicitudes. Pero ese 3% es \$11 millones, es mucho dinero. Y esa es una diferencia menor. No, no lo es.

Bueno, supuesto numero dos. En el informe que adoptó la junta, en lugar de hablar acerca de costo histórico, se utiliza el eufemismo "tarifas de desarrollo de servicios".

Me llevó mucho tiempo entender esto. Tuve que preguntarle a Xavier que significaba. Me llevó mucho tiempo y le tuve que preguntar a Xavier esto para darme cuenta de que estos honorarios de desarrollo eran en el costo histórico.

Y el costo histórico, según él me explicó hoy, queda en el monto de 32.4. El costo histórico se estimó en un costo, en un valor de 28.9, perdón 29.8 en septiembre del 2010. No puedo creer que de septiembre del 2010 a la fecha, los gastos aumentaron solamente \$3 millones. Es imposible. Hay que pagar la arquería digital, el TAS y otro tipo de cosas, etcétera, etcétera.

Y número tres, los cálculos en los organismos de cumplimiento de la ley tienen \$25 millones para cada solicitud. \$25.000, \$25.000 por cada solicitud que resulta de una proporción o un índice o una relación, entre costo histórico y la cantidad de solicitudes. Y ambos números están incorrectos. Y probablemente el resultado pueda dar otra cifra.

STEVE CROCKER:

Raimundo, yo sé que usted está diciendo cosas muy importantes y dado su servicio anterior en la junta sé que usted siempre trabaja arduamente y plantea cosas valiosas. Permítanme tomar nota de todo esto y que luego le responda, en virtud del tiempo acotado que tenemos. Le agradezco mucho su participación.

Y voy a reconfigurar el reloj. Cada uno va a tener 60 segundos.

Y voy a cerrar la fila de oradores.

Les pido disculpas pero voy a cerrar la fila de oradores.

WERNER STAUB:

Soy Werner Staub. Trabajo para CORE Asociación.

En la guía para el solicitante se describía las categorías, etcétera. Decía que había dos categorías, solicitudes basadas en la comunidad y solicitudes estándar. Bueno, no importa.

Una categoría principal fue definida en la guía, aunque con una aclaración que salió en un artículo informativo el 16 de enero de este año después del lanzamiento de la ventana para las solicitudes. Es la categoría de TLD de uso exclusivo, la otra es TLD de uso de terceros.

Desafortunadamente la fase de solicitudes no incluyó una pregunta simple pero fundamental, es decir ¿usted quiere utilizar el TLD exclusivamente y va a solicitarlo así? Es decir, y va a solicitar una extensión de la especificación nueve del acuerdo de registros.

Hay muchas consecuencias derivadas de la falta de formular esa pregunta por parte de la ICANN. Tenemos o va afectar probablemente 500, o muy probablemente 600 solicitudes.

Y no se trata del costo, de las pérdidas, de los esfuerzos, del tiempo para responder estas preguntas. Sino que no se entiende en la solicitud si uno tiene punto UPS y punto UBS. No se si califican para secuencias de caracteres confusas, etcétera.

STEVE CROCKER:

Gracias. Tomamos nota de lo que usted ha dicho.

ANNALISA ROGER:

Hola. Soy Annalisa Roger. Soy líder de la solicitud punto green, para la cadena de caracteres punto green.

Entiendo, pero me gustaría que me confirmen lo siguiente. Si tenemos múltiples solicitantes para esa cadena de caracteres quizás podamos hacer, o llegar, a una colaboración múltiple por la -- con la ICANN, y de nos ser así, entonces iríamos a una subasta.

Entonces, quisiera ver por escrito que los dineros de la subasta serán destinados a fines benéficos. Y sobre todo, en caso de una subasta de un dominio de alto nivel de cuestiones ambientales por parte de la ICANN, me gustaría que el dinero fuese a una causa benéfica, en pos del medio ambiente.

STEVE CROCKER:

Como dije al principio, estamos dispuestos a recibir todos sus aportes respecto de este tema y este es parte de los aportes que estamos recibiendo.

Muchas gracias.

HU CHIAO:

Buenas tardes. Soy Hu Chiao. Tengo 14 años. He nacido en Taipei. He vivido en Nueva Cork, Beijing y ahora en Hong Kong.

Quiero decir lo siguiente. Mi papa quiso registrar chiao.hu, que es mi nombre, y me lo dio como regalo de cumpleaños. Y luego pasó a

manos de otra persona. Así que eso es realmente una tragedia para alguien que esta en el consejo de la GNSO.

Yo trabajo en temas de campañas educativas para las próximas generaciones porque vamos a ser los que estemos a cargo de este tema. Tenemos poco conocimiento acerca de los nombres de dominio y como van a afectar a la nuevas generaciones en el futuro.

En mi escuela, estamos, en Beijing, en Estados Unidos o en Hong Kong, estamos muy avanzados en temas tecnológicos pero no tenemos conocimiento acerca de gTLD.

Actualmente nos enseñan como usar computadoras, procesadores, etcétera. Pero tenemos que aprender más acerca del sistema de direcciones y el conocimiento fundamental de gTLD.

Creo que tienen que generar un grupo que se dedique a las próximas generaciones. Fomentar la participación de las próximas generaciones para que puedan aprender de los miembros más antiguos de la ICANN y poder hacer contribuciones a futuro.

Durante esta reunión de la ICANN en Praga, me entere de que hay 1.130 solicitudes para nuevos gTLD. Me pregunto para dentro de 10 años, cuando tenga 24 años, que otros dominios voy a poder solicitar.

Me pueden encontrar en hu.chiao@mail.cars.

Entonces en conclusión. Creo que un niño como yo será parte de la próxima generación.

Gracias.

Esta es mi primera reunión, pero no será la última. Los espero en la reunión de la ICANN en Beijing.

ROD BECKSTROM:

Hu Chiao, quiero agradecerte por contribuir a la globalización, al gran rejuvenecimiento y buena articulación de ICANN.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Veo que fuimos un poco fuertes y que le agradezco a Joy por haberse ofrecido como voluntario y por haber contribuido tanto con la experiencia. Agradezco la cooperación.

Voy a pasar ahora al punto de “cualquier otro asunto a tratar”.

Tenemos dos preguntas. Vamos a aceptarlas. Son preguntas que vienen de Internet.

FILIZ YILMAZ:

Habla Filiz Yilmaz, staff de ICANN.

Estoy leyendo en representación de Rudi Warsnick de ISOC, Bélgica.

¿Tengo que considerar que esto es un rumor o es un hecho? Al leer la revista Datanews de Bélgica me sorprende, e incluso estoy shockeado de leer lo siguiente, “el nuevo CEO de ICANN ya es controversial. Fadi tiene que esperar 15 meses. Fadi Chehade no estaba en la lista de Bruselas”.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Esto no tiene ningún sentido y en cualquier caso no quisiera hablar de el proceso interior y de las listas y de la selección de Fai Chehade, lo cual fue un -- el resultado de un proceso arduo, extenso, con múltiples etapas.

Hubo muchísimos trabajo. Y francamente no tenemos ninguna intención de volver inmediatamente y tratar de hacerlo de nuevo.

Por eso, el debería quedarse acá durante bastante tiempo. Firmó un contrato que va hasta julio del 2015 y ese va a ser—ese es el final de esta historia.

No se de donde se sacaron los elementos para contar ese artículo. La publicación no se de donde viene, pero no esta conectado con los hechos para nada.

Gracias.

Un momento, vamos a tomar las preguntas de la fila de nuevo.

AMADEU ABRIL i ABRIL:

Habla Amadeu Abril i Abril, veterano de ICANN.

Tengo una pregunta simple para la junta y espero que haya respuestas simples también.

Una tiene que ver con la cámara de conversación de marcas. Es algo que estamos generando. Tenemos mucha información de registros, registradores y registratarios y no-registratarios, terceros que tenían que proteger sus marcas.

Las dos preguntas simples son, en la sesión -- nosotros siempre nos sorprendió que aparentemente estos proveedores no se va a publicar su nombre como lo que ocurre con los registros ¿como es esto posible? ¿Eso está aprobado por la junta? ¿Hemos salteado un paso?

Y la segunda pregunta es, ¿quien va a ser el propietario de la base de datos, no de los datos? La respuesta es "no sabemos". Nosotros en realidad sabemos que tiene que ser la ICANN. En caso de re-delegación, de (indescirnible), etcétera, ellos dan un servicio para ICANN y tienen que estar aquí incluso si tienen la buena intención de concluir con los interés de la comunidad.

Por eso espero que tengan respuestas simples a eso.

Lo otro es que no hay ninguna conspiración. Yo observo que cuatro de las siete reuniones regulares de la junta fueron canceladas y tuvieron que ser re-programadas, incluyendo reuniones de múltiples días. Entonces mi pregunta es, si eso ocurre porque ustedes no quieren un cronograma mensual, ya no funciona o si es que es específico para este plazo de los nuevos gTLD y las cuestiones técnicas, etcétera.

Gracias.

STEVE CROCKER:

Voy a responder rápidamente.

En mi mandato como presidente de la junta me focalicé en como mejorar y hacer más eficiente todo el sistema, sin perder la responsabilidad, transparencia en el trabajo que hacemos.

Yo he observado muchas veces y muy de cerca, que el cronograma de reuniones de la junta crea un patrón de conducta de hacer que las cosas se hagan muy rápido, para que la junta las trate. Y de repente, nos encontramos con un paquete incompleto que requería que nosotros nos involucremos en discusiones sobre la marcha. A veces la reunión es por teléfono e involucra a gente en todo el mundo y con distintas zonas horarias. Y por eso, ese -- la calidad de las deliberaciones no se puede hacer, y no es buena y a por eso quiero hacer un cambio profundo.

Estoy tratando de decir que cancelar esas reuniones telefónicas de la junta, no quiere decir que no van a funcionar, pero nosotros vamos a tomar el trabajo a medida que vaya apareciendo. Y parece ser, que es mas difícil que eso porque el sistema, toda la gente, quiere saber cuando va a ver una reunión y ahí después hacen el trabajo.

Por eso tenemos un poco más de evolución que hacer para que el sistema funcione bien, con buena calidad y no con rapidez. Estamos todavía trabajando en eso. Pero no es un intento de esconder nada. Estamos lejos de eso.

AVRI DORIA:

Quisiera decir una cosa como uno de los miembros mas antiguos del NCSG, y quiero repetir algo que ustedes ya saben. Yo soy una gran

fan de las nuevas unidades constitutivas. Y quiero decirle a la unidad constitutiva de los niños, que les voy a ayudar a todo lo que necesiten para crear su unidad dentro del NCSG. Pueden venir a hablar conmigo y vamos a ver como esto funciona para que podamos tener algo dentro de nuestra estructura.

Tengo también un comentario sobre mi misma, y eso es que yo fui una de las que grito cuando se fue el Friday Kabuki theater. Porque debo decir al haber visto esto, esta mucho mejor, y estoy muy contenta. Y lamento que grite por haber sacado a Kabuki.

STEVE CROCKER:

Entiendo el primer punto. Cuando ustedes reciben una oferta de Avri, tienen que aceptarla porque es una oferta muy buena.

JEFF NEUMAN:

Quiero continuar, dice Jeff Neuman, respecto del IPv6 y lo que se incluye en políticas y no en contratos. Tenemos un documento que se llama mapa de ruta para implementar el SS SAC5.1. Parece ser que hay una tendencia a focalizarse en políticas sobre las partes contratantes y con cuestiones contractuales en vez de alentar la participación de esas partes para que adopten las mejores políticas y los estándares.

En este caso, yo diría que el staff de ICANN se le recomienda que requiera la adopción de un nuevo protocolo del WHOIS antes de que finalice ese protocolo en el organismo, y antes de que la capacidad de implementar ese protocolo ocurra. Y esto va para atrás.

Tiene que haber unos -- se tiene que adoptar la tecnología de manera que tenga sentido. Somos voluntarios que implementamos el DNSSEC, IPv6 y otras políticas. Y sin la fuerzas del idioma contractual, el espíritu de una organización ascendente, le pedimos que quiten ese trabajo y que tengamos un protocolo que se pueda manejar y sea factible.

STEVE CROCKER:

Por si no les quedo claro, había cerrado la fila de oradores. Pero bueno, vamos a permitir una intervención.

AMADEU ABRIL I. ABRIL:

Usted no me contesto a algo fundamental. Usted no ha garantizado que la -- el centro de protección de marcas va a pertenecer a la ICANN o va a estar dentro de la esfera de la ICANN. Necesitamos una respuesta clara.

BILL SMITH:

Habla Bill Smith de PayPal.

Quiero agradecer a la ICANN por organizar este evento aquí en la Republica Checa, y a la gente de Praga y la Republica Checa por ser nuestros anfitriones. En algunos otros sitios u otras sedes tuvimos muchos problemas pero esta sede ha sido maravillosa.

Muchas gracias.

STEVE CROCKER:

Con esto damos por cerrado este foro público.

Nos queda un evento que es le cóctel de cierre de la conferencia que va a ser muy divertido. Va a ser en la sala Grand Ballroom.

Y la junta debe tomarse una fotografía como parte de sus obligaciones. Así que a mis compañeros integrantes de la junta directiva los invito rápidamente a tomarnos la fotografía.

Este cóctel de cierre, comenzó hace 21 minutos así que vamos a ir allí lo más rápidamente posible.

Quiero agradecerles a todos ustedes. Esta ha sido una reunión extraordinaria y Praga, por supuesto, es una sede maravillosa.

Muchas gracias.

La fiesta de recep -- perdón, de cierre de la reunión--