
Craig Schwartz: Vamos a iniciar ahora esta sesión. Estamos esperando un poco más de información. Mi nombre es Craig Schwartz soy la liaison de los gTLDs en ICANN para el área de San Francisco, tengo una liasion con Michael Young que está en una empresa llamada Tiny Planet.

La sesión de hoy trata sobre los acuerdos de nivel de servicio en referencia a la Guía del solicitante y la razón por la que tenemos esta sesión hoy, es que queremos los comentarios del GAC en la nueva dirección en que los acuerdos de servicio se aplican los nuevos registros. Veo muchos operadores de registro en la sala y la mayoría entienden en que funcionan estos acuerdos es que los registros auto-informan su performance cada mes, el cambio en la dirección aquí es pasar desde un mecanismo de auto-reporte o de auto-informe a un mecanismo que sea hecho por mediciones externas, independientes, y la forma de hacer eso es lo que dice la especificación 6.

Parte de la meta de tener mediciones independientes es que ambas miden la performance desde la perspectiva del usuario y no desde la forma en que se mide ahora dentro de los sistemas de registros. Lo que lleva adelante impulsa la información más rápida es que en los informes mensuales que vienen veinte días después de cada mes a tener algo en tiempo real es permitir que ICANN se involucre en registros que están definidos en SLA y en algunos casos permitirnos a nosotros tomar medidas para asegurar los servicios continuos y el funcionamiento correcto que está definido en distintas partes de la guía del solicitante.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Lo que vamos a hacer en la actualidad es presentar las especificaciones como se definen ahora en la guía del solicitante y luego vamos a pedirle a Michael Young que nos presente una propuesta que viene de un grupo de partes interesadas dentro de la comunidad en respuesta a lo que aparece en las especificaciones ahora. Y es importante saber que si bien hubo una gran brecha entre lo que nosotros habíamos propuesto y lo que algunos de los miembros de las comunidades respondieron, es que ha habido algunas concesiones en ambos lados respecto de las métricas y de cómo esas métricas se miden.

Después de Francisco y Michael que van a hacer sus dos presentaciones quisiéramos escuchar de ustedes que están aquí en la comunidad y saber qué piensan sobre esto y las preocupaciones que puedan tener o el respaldo que puedan tener porque hasta ahora la conversación ha estado muy limitada a lo que ocurre entre ICANN y el grupo pequeño de partes interesadas, por eso queremos hacerlo más abierto y más transparente en estos aspectos.

Le voy a dar la palabra a Francisco, entonces.

Francisco Arias:

Gracias Graig. Que es el nuevo gTLD, SLA "Service Level Agreement", define los niveles de servicios que se esperan para los nuevos gTLDs en las funciones críticas de los nuevos gTLDs, vamos a estar hablando un poco después de cuáles son esas funciones críticas de los nuevos gTLDs. Y lo que este acuerdo permite a los registrantes y a los usuarios de internet es saber qué es lo que pueden esperar de los servicios del registro. Los parámetros que se proponen para ser medidos son la disponibilidad, que está definida como el tiempo en que los servicios están disponibles durante un mes, luego tenemos el tiempo de

respuesta que es cuánto tiempo toma para que un servidor de DNS responda a lo que sucede en internet, y luego el otro parámetro, es el tiempo de actualización, cuánto tiempo toma un nombre de dominio en ser presentado en el WHOIS o en el DNS.

El servicio a ser medido, nosotros sabemos que los registros, los servicios que aparecen aquí, cuando aparecen los nuevos gTLDs habrían algunos servicios que serían presentados, pero hay seis funciones críticas que ofrecerían DNS, DNSSEC y algunos estamos presentándolo para permitir una diferenciación especialmente al principio de los nuevos gTLDs que van a ver si DNSSEC está empezando al menos desde la raíz. El tercer servicio es WHOIS, el cuarto es EPP que es un sistema de aprovisionamiento para los dominios y finalmente le permite a los registrantes poder hacer modificaciones, etc.

Y la función crítica número 5 es el servicio de custodia de datos que ha estado durante varios años allí y que brinda una copia del registro de la base de datos y de los contactos, etc., que está en la afirmación. A un tercero que mantiene esa información y que si hay ciertas condiciones por ejemplo un catástrofe ICANN tendría acceso a esa información y a otro operador de registro.

Luego tenemos los tres parámetros en la matriz para elaborar las funciones, y lo otro que es importante para mencionar y que Graig mencionó antes es el cambio en cómo esto se va a medir.

Como Graig dijo antes, actualmente los registros se miden desde adentro de las redes de registro y nosotros estamos proponiendo en este acuerdo de servicio, que estén distribuidos en toda internet, con lo cual se medirían estos servicios.



Las investigaciones van a medir los servicios periódicamente, por ejemplo, cada EPP cada cinco minutos y el otro cada un minuto, y lo otro importante es que vamos a tener una recolección de datos central para esta información para poder actuar durante cualquier emergencia por ejemplo y contactar al registro y ver cómo resolver cualquier tema que identifiquemos. Además algo extremo para hacer lo que se llama una transición de emergencia también está descrito en un documento en la guía del solicitante que básicamente dice que hay que pasar estos servicios de registro a un operador de emergencia que sería en “stand-by” contratado por ICANN para llevar adelante algún registro que pueda estar causando algún problema.

Esto es como el acuerdo del nivel de servicios se ve, vemos los distintos parámetros que se proponen para que sean medidos, no sé si se ve muy bien. No tengo la intención de ver todos los detalles aquí pero ustedes pueden ver eso en el borrador del acuerdo o en el sitio web.

Y estos son los umbrales de emergencia que mencioné antes. Esto es por ejemplo cuando un registro tiene cuatro horas continuas el servidor DNS va a iniciar una transición de emergencia para ese operador para que esté en “standby”.

Y tenemos que decir lo mismo sobre ese umbral de tres horas; hay umbrales para distintos servicios EPP5, WHOIS siete días continuos y en el caso de custodia de datos los que dice el documento es que si el registro necesita un depósito diferenciado no hay respuesta y ahí es donde la transición de emergencia empieza.

Michael Young:

Mientras espero que aparezcan mis diapositiva, sólo una breve explicación para ustedes que no me conocen, mi nombre es Michael



Young y trabajo en esta industria desde hacer diez años. Estuve trabajando en Afiliados durante seis o siete años, en la parte de operaciones y fui gerente de productos para ellos durante los últimos seis años, de hecho soy la persona que lleva adelante el equipo que lanzó todo el “.info” con sus servicios críticos y los TLDs de Afiliados que estuvieron involucrados con esto.

Yo ofrecí seguir esto porque es importante para la comunidad.

Vamos al punto que queremos ir, vamos a la siguiente. ¿Cuáles son los temas? ¿Cuál es la solución? Y finalmente estas propuestas si todavía no las leyeron yo les recomiendo que las lean, son largas, son complicadas y las pusimos en el SLA para que sea legible por humanos y no solamente por personas que tienen un conocimiento tecnológico importante, por eso la presentación es importante.

Estos son los siguientes temas a considerar. Voy a hacer analogía para aquellos de ustedes que no son técnicos y es que el cambio significativo en ese SLA, en esta propuesta que tenemos, presenta cambios en la responsabilidad del registro de transacciones EPP dentro del complejo, con respecto a lo que pase afuera del complejo. Por ejemplo imagínense que ustedes tienen una tienda de hamburguesas y que quieren hacer una hamburguesa en cinco minutos, hoy la forma en que opera el registro es que ustedes entran piden la hamburguesa en el mostrador y esperan cinco minutos. Esta propuesta que está sobre la mesa hasta ahora, cambia esto a que el mostrador empiece cuando ustedes salgan de sus casas. El contador de los cinco minutos empiece cuando ustedes salgan de su casa, yo no sé dónde viven ustedes, yo no sé qué ruta toman ustedes para llegar a la tienda de hamburguesas, pero todo esto

tiene que ser la responsabilidad de los registros y ellos no tienen control sobre eso.

Tenemos algunas ideas para ayudar con esto en la siguiente diapositiva. Lo siguiente es que tenemos que tener una conversación – y te agradezco Craig – porque nos ayudaron mucho a ayudar a explicar la motivación, pero todo lo que dijo Craig antes sobre por qué esta propuesta se describió así, no queda clara, en el texto escrito. La propuesta revisada trata de explicar algo que nosotros queremos decir, y es que todos queremos controlar los costos y equilibrarlos con nuestra respuesta.

La propuesta actual tiene un costo asociado con el monitoreo para ICANN donde hay un aumento de cada uno de los TLD que son complejos, que cada vez son más difíciles de manejar a medida que va pasando el tiempo y para darles un ejemplo, cada registro de EPP requiere credenciales para loguearse, imagínense que ICANN opera mucho, imagínense miles de registros. No solamente hay que tener las autenticaciones para mil registros para cuarenta o cincuenta notas y cómo uno los va proteger a esa autenticación dentro de esas cuarenta o cincuenta notas, sino que también los registros son vendidos sólo para IP que son tercerizadas es decir que cuarenta o cincuenta notas tienen que ser verificadas dentro de esas operaciones de registro.

De quinientos a mil ustedes pueden ver lo complicado que resulta mantener eso. La propuesta actual tiene algunas fallas y algunas consideraciones que se han abordado en la propuesta revisada. Un ejemplo de eso es un requisito agregado para propagar en DNS a todos



los servidores de nombres en los 60 minutos. Para los que no están familiarizados con DNSSEC si ustedes tienen que firmar una raíz entera, info, org o com, en esa circunstancia 60 minutos no lo corta; y hay otras razones por las cuales cualquier operación de DNS puede ser apropiada para demorar la propagación de información de DNS a ciertas notas de DNS a ciertas direcciones de servicios de DNS, y eso fue reflejado en las propuestas.

Muy bien, algunas de las cuestiones que tratamos de hacer para resolver, esta es una propuesta de trece páginas, algunas ideas, algunos (...), quisimos tratar de dividir la nueva propuesta en conceptos de SLA, que son cuestiones que queremos tratar de venderles a ustedes, la experiencia y que hay algunas cuestiones contractuales en esa experiencia e ICANN quiere tratar de identificar cuando alguien está en una emergencia. Por eso queremos separar esos conceptos, porque son conceptos muy distintos. El del cumplimiento y el de la experiencia.

Una escalación de la emergencia puede traer un problema y al separarla del incumplimiento contractual inmediato hay mucha más cooperación y respaldo comunitario entre los distintos actores. Otra forma en que respaldamos este concepto es dividir los servicios públicos críticos y los servicios entre las partes contratantes y las ideas.

¿Qué quiere decir esto? Que un registrante consumió un servicio y una parte contratante como un registrante o un registrador, entonces ¿Quién es el DNS? Termina siendo un servicio público y son servicios públicos que no están autenticados convenientemente, entonces ICANN puede monitorear esto en forma independiente o remota y me parece que es algo muy importante que haga porque estos son los dos servicios críticos de DNS pero el WHOIS es también muy importante para muchas

agencias en particular escuchamos mucho esto para las agencias de aplicación de la ley que son cruciales.

Nosotros no tomamos los servicios de EPP que están entre el registrador y el registro sino que se lo dejamos a esto para que se lo monitoreen entre ellos, entonces los registros van a tener que monitorear y ver cuáles son los resultados para ver si se conforman a la matriz de performance, de desempeño para ver si el registrador tiene un problema con el registro y si es que ellos no sienten que el problema se resuelve dentro de un marco adecuado y ahí lo van a poder escalar.

Los operadores de registros por ejemplo podrían no estar ayudándonos con problemas de servicios que estamos teniendo porque los registradores no activan los servicios EPP a los registros, entonces hay que dejarlo donde está el servicio, donde está el problema. Estamos tratando las emergencias, el desempeño, las obligaciones contractuales como ideas todas por separado y sin que ICANN tenga que preocuparse por la autenticación, por el rastreo de la autenticación y por las consideraciones con todos estas notas, esto reduce todo la exposición total al costo, y mapear la solución a la propuesta.

Tomamos la sección 1, y la explicamos, con un poco de suerte de un modo significativo para que todos puedan entender si es que no es muy técnico. La sección 2, trae una definición. La sección 3, habla sobre la escalación de la emergencia y los umbrales, por lo tanto estamos muy cerca de todo esto. Y número 4, describe la metodología en gran detalle con referencias cruzadas específicamente sobre los test de DNS, el (UDPTCP) y los DNS y el número 6 habla sobre los principios de



escalamiento y las responsabilidades, este es un concepto nuevo, es algo que no se ha hecho en el pasado entre ICANN y los registradores y los registros y ciertamente se ha hecho con una base cooperativa y voluntaria con la industria. Esta es una formalización de la intención y esto me lleva a mi última diapositiva que no es el último punto porque creo que esto es lo más importante.

Todo el mundo los registradores, los registrantes y los registros tienen todos un interés en mantener una experiencia de performance sostenible y positiva. Si no cambiamos esta propuesta desde su naturaleza actual la mayoría de los TLDs van a tener que luchar para poder cumplir con los contratos y esto tiene que cambiar, porque ICANN si quiere lograr unos criterios exitosos para ello sus objetivos van a tener que ser claros y van a tener que estar en línea con las realidades operativas.

Y por último como siempre, este es un nuevo desafío para ICANN y va a tener un centro operativo para producir y operar este monitoreo para todos aquellos de ustedes que no lo saben, o que no están conscientes de esto, durante los últimos nueve años yo estuve involucrado en registros operativos, ICANN tienen la intención de crear un sistema de herramientas de monitoreo y ustedes pueden ver esto en los acuerdos de registros desde el año 2011 en adelante, pero no se ha construido esto en este sentido. Todo esto no hubiese podido crecer y florecer sin la ayuda. Esto es todo lo que tengo que decir. Muchas gracias.

Craig Schwartz:

Gracias Francisco y gracias Michael. Entonces ahora lo que quisiéramos hacer es abrir el debate para preguntas, comentarios, declaraciones y no hay un período de audiencia pública sobre este documento en



particular, entonces si ustedes están interesados en someter algo por escrito, envíenlos a INGLES.org y va a ir a través de todo el proceso y se va a tener en cuenta en las próximas especificaciones para el acuerdo. Ahora Jeff toma la palabra.

Jeff Neuman:

Jeff con NeuStar, le quiero agradecer a ustedes por trabajar tanto en este tema. La unidad constitutiva y sus partes interesadas hablan y les agradecen a ICANN y sé que MICHEL lo propuso, pero ¿Cuáles son las partes de esta propuesta que están de acuerdo en ICANN, las que no están de acuerdo en ICANN?

Quisiéramos tener el “feedback” de ustedes al mismo tiempo que ustedes piden el nuestro. Lo que Michael sugiere y lo que vimos, ya revimos todo este documento, es un documento fenomenal. Existen ciertas preocupaciones sin embargo, necesitaríamos el “feedback” de parte de ustedes.

Francisco Arias:

Muchas gracias. Muy positivo en las propuestas, las secciones en las que la motivación donde se explica esto y también el procedimiento de escalación. Estos son temas positivos y entiendo que básicamente estamos terminando el tema sobre el monitoreo de DNS públicos, el moratorio público de DNS y ahora el tema es EPP si lo debe hacer ICANN o no, esta es una pregunta. Este creo que es el tema principal.

Jeff Neuman:

Una de las cosas para debatir es por qué hay tanta preocupación si hablamos de los registradores pueden operar con quien quieren, los (...) en cuanto a EPP no tiene que saber si el registrador está arriba y para

modificar un nombre, eliminar un nombre, pero esto no tiene un impacto en el usuario final.

Ciertamente deben ser monitoreados, pero como Michael decía hay dificultades y complejidades en el monitoreo de las transacciones de EPP fuera del registro. Y hay un montón de otras cosas que están fuera de control del registro, no estoy seguro.

¿Alguien expresó la necesidad de que esto tiene que hacerlo ICANN?

EPP no DNS.

Francisco Arias:

La idea del monitoreo de EPP es permitirle a los registrantes que tengan acceso al sistema de provisión, estimamos que nosotros debiéramos monitorearlo eso y al menos el registro puede aceptar el requerimiento del registrador.

Jeff Neuman:

Sin embargo en sus interacciones no van a dar las respuestas, entonces la creación de una escalación debe saber. No es el fin del mundo si un registrador no puede agregar o modificar un registro de nombre de dominio durante una o dos horas, no es excelente, pero ustedes ya saben que esto ocurre y si RS se cayó ¿Qué van a hacer? ¿Nos van a llamar? ¿Qué es lo que pasa?

Michael Young:

Quiero comentarles que en esta propuesta pueden escalar ellos mismos si existe una interrupción de servicio.

Francisco Arias:

El otro tema es que para poder usar el umbral de emergencia debemos saber muy rápido qué es lo que está mal con el registro y una de las

funciones críticas del EPP, entonces no queremos saber que el registro no está ofreciendo un servicios de EPP cuando no está disponible.

Jeff Neuman: Sin embargo el EPP si nos remontamos a la presentación RLS cuando el RLS se cae ¿Cuál es el umbral de emergencia?

(...) El umbral de emergencia eran dos días consecutivos.

Jeff Neuman: No cinco días consecutivos. Entonces, sin que ICANN monitoreó al menos un registrador, va a saber que el sistema está caído durante cinco días. No?

Este es un punto importante, que lo vamos a retomar en el futuro.

Gavin Browne: Mi nombres es Gavin Browne de Cental Nic. Vamos a cubrir los mismos temas obviamente si tenemos un período de cinco días un tiempo tan corto de cinco minutos no va a pasar nada, pero sin embargo el operador de registro no requiere que tengamos ningún contrato de nivel de servicios.

Sin embargo ninguno va tomar un período más largo de tiempo. Hay que reconocer los efectos económicos, hay tanto en juego y hay que monitorear esto intensivamente. Tenemos un proceso de escalación, los registradores van a estar haciendo lo suyo, tienen que monitorearlo y mantener una buena comunicación entre ustedes, los registradores y los registros y darles lo que ustedes necesitan para hacer el proceso de escalación.

Muchas gracias.

Craig Schwartz: Ram!

Ram Mohan: Como ICANN ustedes necesitan tener una visión de qué es lo que pasa en los registros. Las medidas que ustedes proponen y los principios son correctos y creo no depende de los registradores que notifiquen a los registros que notifica ICANN. Esto es serio tiene que ser monitoreado. Quisiera mencionar que es importante pensar, reemplazar el componente EPP con el DNS porque sí, eso es crítico, es lo que importa en términos al impacto del consumidor y al usuario final y a la industria en general.

Esto puede ser algo que tiene mucha más relevancia para el mundo comparado con EPP. EPP es una cuestión contractual, pero como Jeff decía, si el EPP se cae no es ninguna novedad, si el DNS cae eso sí es importante. Uno puede tener un impacto mucho más grande como resultado de eso.

Craig Schwartz: Lo que sugerís es que deberíamos tener un (...) para el EPP, que sea lo mismo que tenemos ahora?

Ram Mohan: Las mediciones de EPP parecen como operadores que tenemos que tener mediciones pero el resultado de EPP, si se mide el EPP o no, los operadores hacen dinero, obtiene su dinero, los registradores es una cadena virtuosa con un beneficio para todos. Es en los mejores intereses de esas partes que el sistema funcione. Pero si vemos el impacto al usuario final es mucho más importante.

Lo que propongo es no preocuparnos por EPP sino preocuparnos por el DNS porque el impacto es mucho más grande.

Jeff Neuman:

Una de las cosas que recuerdo es que el EPP en cuanto a disponibilidad, si vamos cuando hay un tiempo de respuesta de EPP y el tiempo de respuesta depende de diferentes cosas, depende del modelo de negocio por ejemplo, para “.travel” que tiene una autenticación que está en el medio de la respuesta de línea de EPP, hay que chequear si hay cambios autenticados antes de responder, eso necesariamente cumple con los buenos modelos de negocios.

El segundo es que tampoco se tiene en cuenta lo que impacta al usuario final, no solamente lo que hace el registro sino la habilidad del registrador para enviar los comandos de EPP, obtenerlos, traducirlos en la acción del registrador. Aun si los registrantes hacen algo completamente el usuario final tiene un impacto como consecuencia de las acciones del registrador.

Es importante tener entre la operación (...) como entre todos tienen diferentes niveles de servicios y es importante en cuanto al compromiso contractual. No creo que algo que se necesite monitorear internamente por parte de ICANN externamente dentro del sistema interno.

Muchas gracias.

Gavin Browne:

Nuevamente, estoy hablando sobre el tiempo de respuesta. Si hay un TLD en un proceso SURNISE va a la “clearing house” y eso significa que básicamente esto es proporcional al nivel del “clearinghouse”. Hay

que asegurarse de que si tenemos niveles de servicios tenemos que tener condicionantes para el “sunrise”.

Una de las cosas que estoy de acuerdo es que esto es importante tener, ya lo hacemos en cuanto al sistema de EPP, tenemos autenticaciones y chequeamos el tiempo de respuestas para cada uno de ellos y es importante que nosotros midamos bien el sistema y saber cómo lo hacemos para saber si tenemos capacidad para saber qué capacidad necesitaremos en el futuro y esta información voluntaria es importante desde el punto de vista de información y de investigación.

Esto va en los mejores intereses de todos los acuerdos y estos son los pasos que tenemos que usar para lograr mejores resultados.

Craig Schwartz:

¿Hay algún comentario adicional? Bueno parece que tenemos a Greg.

Greg Aaron:

Soy Greg Aaron de Afiliados. En la actualidad cuando nosotros miramos nuestros reportes de ICANN que se publican, esto está publicado en internet (inaudible - 11.55.8).

Craig Schwartz:

Bueno, vamos a publicar. Creo que lo que dicen las partes interesadas es que hay ciertos tipos de consulta sobre la publicación de esas mediciones y yo pensaría que como los reportes actuales tienen una demora de 90 días, vamos a tener que tenerlo en consideración. Por las mismas razones que los otros reportes tampoco están.

Greg Aaron:

Una de las observaciones es que uno tiene resultados dependiendo de cómo hacen las mediciones. Uno de los efectos potenciales de publicar la información que va a haber comparaciones entre los registros que



quizá no sean necesariamente iguales, los registros por supuesto, van a competir unos con otros.

Uno de los problemas es comparar naranjas con manzanas y que la gente no entienda lo que significan los números.

Francisco Arias:

Quiero dejar en claro que esto no es en Marina del Rey lo digo por lo que estaba diciendo Ram.

Ram Mohan:

Mi punto en lo que decía Greg es cuál es el comportamiento para el usuario de esos registros que podrían ser marginales y esto sería reubicar la locación de sus servidores cerca de un área que está monitoreando ese servidor, porque es más barato hacer eso en algunos casos, que tratar de tener ganancias de performance.

Quiero volver a lo que estaba diciendo antes. Hay situaciones en las que no está disponible el EPP y eso puede tener un impacto significativo en lo comercial. Por ejemplo si el registro tiene dominios que no funcionan hay una posibilidad de hacer que los registros puedan poner mecanismos para mitigar esos efectos, por ejemplo, si sé que va a haber una baja del sistema durante un cierto tiempo, nosotros no tenemos apoyo las 24 hs. En nuestra oficina, entonces voy a dejar en el sistema cualquier cosa y quizá sería importante ver alternativas menos extremas y el sistema de escalación creo yo, tiene que hacer eso. Quizá no le he visto en el SLA entonces hay cosas que los registros pueden hacer, si tienen algún problema en el “front-end” y pueden apagar los “switches” en el “back-end” para mantener las cosas funcionando de un modo más disminuido pero siguen manteniendo un estado funcional.



Craig Schwartz: ¿Hay algún comentario adicional? Esta discusión ha sido muy útil, algunas cosas ya las escuchamos antes, part de esto es nuevo. Ram mencionó las circunstancias para las personas no técnicas, esto tiene bastante sentido y no es algo que se haya pensado antes, así que agradezco este tipo de comentarios.

Michael o Francisco ¿algún comentario de cierre?

Veo a Norm Ritchie que viene al micrófono.

Norm Ritchie: Yo quiero hacer un comentario breve. Soy de ISC. Vimos una disponibilidad del 100% del DNS que yo creo que es algo correcto sin embargo eso no es posible medir; es una buena meta pero no es posible medirlo.

No se puede hacer eso con investigaciones no se puede medir de 0., se lo puede reportar pero no se puede medir el tiempo 0 de no funcionamiento.

Yo no creo que eso podría ser una medición.

Francisco Arias: Yo creo que usted se refiere a un punto de vista en particular, siempre está disponible.

: Entiendo lo que está diciendo.

Craig Schwartz: Lo queestaba diciendo es que hay una diferencia entre 99.999 y el 100% porque hay que garantizar la entrega de cada consulta que se envía al servidor, es una especie de límite matemático, si se entiende lo que quiero decir.

No se oye?

Si queremos un 100% de SLA cada paquete de cada resovedor se tiene que cargar y tiene que llegar a destino, lo cual está bien pero es muy difícil de lograr.

Werner Staub:

Soy Werner Staub. ¿Cuál es lo racional de tener un requerimiento de disponibilidad tan alto para todos los registros de EPP?

Si un registro tiene un número más pequeño de cambios el archivo de zonas ¿Por qué tenemos que responder a esto tan rápido? Es bastante inútil. Es un costo bastante inútil compuesto por el registro.

Francisco Arias:

En realidad el SLA está basado en los TLDs actuales. Los TLDs actuales tienen dominios inmediatos que tienen 5 millones de dominios y no hay ninguna razón por la cual tiene que estar todo esto. Es importante que el DNS esté 100% disponible pero para poder hacer eso y para tener que esperar media hora a quien le importa. Había actualizaciones en el pasado uno de los mayores registros, cada vez que uno enviaba la cosa solamente iba a tener un efecto una o dos veces por día, entonces, no hay ninguna razón para tener una requisito de disponibilidad tan alto.

Craig Schwartz:

Gracias Werner.

Parece que hay más interés ahora, está viniendo más gente al micrófono.

Hola mi nombre es (inaudible) y estoy muy interesados en ccTLDs y gTLDs soy de AFNIC. Para los técnicos en la sala mi pregunta es – a ver si podemos volver a la diapositiva de la escalación por favor – porque me intrigaba el DNSSEC y de repente me doy cuenta que estamos hablando de la transferencia de emergencia de las operaciones de registro y me pregunto si ese trabajo con el DNSSEC es un registro firmado y cómo funciona eso. Porque yo siempre entendí que uno no hace transferencias si no tiene las claves privadas etc.

Entonces mi pregunta es ¿Es posible hacer una transferencia de emergencia con el registro que está firmado con DNSSEC?

Ram Mohan: Si.

Francisco Arias: ¿Cómo funciona eso?
Hay que refirmar la zona por completo.

Ram Mohan: Quizás deberíamos hablar de esto después, pero definitivamente es posible.
Va a demorar mucho tiempo. Primero hay que hacer una revocación y eso toma por lo menos una semana.

Jeff Neuman: Eso es lo que pensaba, gracias. Es un buen punto. Quería saber cuánto toma la transición porque estoy en el Departamento de Comercio.

Una de las observaciones que quería hacer porque mucha gente aquí estuvo en las discusiones anteriores y quizá esto queda registrado, pero hay miembros del GAC que quieren bajar los estándares técnicos para



alentar aquellos en los países en vías de desarrollo a que apliquen además del tema de financiamiento y no estoy muy seguro de que exista una correlación entre bajar los estándares técnicos y reducir - es decir se pueden reducir los estándares técnicos pero hay que esperar que lleguen a esos SLA es más complicado- entonces el GAC hay que explicarle que no funciona de ese modo porque se (...) que los registros estén ahí y se les requiere responsabilidad y cumplimiento pero tenemos que bajar los estándares técnicos para que los países en desarrollo apliquen. No se puede tener las dos cosas.

Craig Schwartz:

Gracias Jeff.

Le voy a dar a Ram la última palabra. Me han dicho que ya nos hemos excedido y aquí uno no se puede exceder en este hotel sin que sea muy caro, por eso tenemos que ir cerrando.

Ram Mohan:

Quiero hablar de SSA. Hablar de la seguridad y la estabilidad. Creo que es importante que los estándares técnicos no se bajen, quizá sea un registro pequeño hoy, pero las expectativas de un usuario son que el registro funcione bien y que sea seguro y estable y flexible. En esas áreas es importante mantener el estándar muy alto y el mundo mira a ICANN para asegurar que brinda la coordinación y que brinde una barra que sea muy alta y que no se pueda bajar muy fuerte contra cualquier esfuerzo para recortar esos estándares.

Craig Schwartz:

Gracias Ram. Gracias a Francisco y a Michael y a todos los participantes por mantenerse aquí y dar la claridad sobre el trabajo que tenemos que hacer en conjunto. Como dije antes si tienen comentarios adicionales o



si quieren mandarlos sobre registro lo pueden mandar a “registries@icann.org” y que la pasen bien esta noche.

