

KURT PRITZ :

Bien. Nous allons commencer la réunion, s'il vous plaît. Bien. Ce matin, nous avons parlé de l'utilisation des réseaux sociaux pour promouvoir les services et je voudrais défendre moi-même ce service parce qu'il y a beaucoup de choses à recommander dans ce domaine. Ceci dit, j'ai acheté le mien dans un magasin d'urgence. Si quelqu'un veut défendre cela ce serait une bonne chose.

Bien. Alors, voyons le guide du candidat. Je pense que tout le monde connaît ce guide mais je voudrais utiliser ces diapos. Le guide de la candidature est le produit du travail d'ICANN. Le travail de beaucoup de groupes multipartites et beaucoup de thèmes ici c'est que cet exercice pour le nouveau gTLD, les IDN et tout cela représente vraiment un paradigme dans la communauté d'ICANN, la capacité pour notre communauté de partie prenante de travailler sur des problèmes difficiles et de développer des produits de travail dans des délais très courts et de bonne qualité, et nous avons tous dit cela mais il faut reconnaître que la réforme de gTLD, du JAS, du groupe de travail de STI, de ces différents groupes, ce travail qui représente des décisions complexes sur des thèmes complexes, donc c'est ce qu'il y a de remarquable en ce qui concerne ICANN et ce guide de candidature. C'est un travail qui a été difficile à réaliser dans des délais très courts et une partie de l'équipe, pour cette discussion aussi, est rentrée dans le gouvernement d'ICANN et donc cela reflète vraiment l'opinion du gouvernement. Donc, aujourd'hui, le gouvernement, le comité consultatif du gouvernement travaille aussi pour s'engager, pour comprendre ces problèmes complexes qui sont liés à la protection des noms, la protection en général des registrants et cela a contribué, au cours de ces derniers mois, au guide du consultant et ça nous permet de compléter ce paradigme selon lequel ICANN a affirmé une place dans laquelle les gouvernements peuvent affecter les politiques d'Internet.

Donc, c'est la première diapo.

Alors, qu'est-ce que ce guide de candidature ? C'est une feuille de travail pour tous ceux qui veulent se présenter pour un nouveau gTLD

Note : ce qui suit est le résultat de la transcription d'un fichier son en un document sous format word/texte. Bien que la transcription soit en grande partie précise, il se peut que, dans certains cas, elle soit incomplète ou inexacte, en raison de passages inaudibles et de corrections grammaticales. Le document est publié en ligne en tant qu'aide au fichier son original, mais ne devrait pas être traité comme compte-rendu faisant autorité.

avec les questions, avec un test à passer. Cela peut bloquer votre candidature. Tout le monde comprend très bien que l'on doit connaître ce guide de candidature et que les questions qui sont dans ce test sont pour les personnes qui n'ont pas vraiment compris en quoi consiste ce guide. Donc, il est destiné à aider les opérateurs qui veulent devenir des registraires, qui veulent opérer des registres. Et donc, cela va aider ces personnes à avoir des registres stables. Et c'est aussi pour ceux qui ne veulent pas se présenter mais qui veulent tirer profit des opportunités qui apparaissent ou qui veulent connaître les risques qui existent dans ce domaine. Et donc, ça peut être des registrants, d'autres utilisateurs. Et le guide est long mais clair et la version actuelle est de 8 000 mots. Je l'ai dit, la première version du guide était de 40 000 mots. Ce guide a été modifié donc à 8 000 mots, avec des nouvelles sections sur la protection des noms géographiques. Donc, on a 20 000 mots qui ont été supprimés, un changement important.

Et la partie essentielle du guide, tout le monde sait cela mais c'est important de le redire, ce guide vous permet de savoir comment poser sa candidature et on explique qui peut se présenter, quels sont les frais à payer, et la section la plus importante et la deuxième section. Donc, sur cette quantité de mots, ça c'est la section qui est la principale section à laquelle il faut le plus s'intéresser. Et cela est destiné à aborder toutes les leçons tirées des versions préliminaires de 2000 et 2003, quels sont les principaux problèmes, comment résoudre les différents problèmes, une fois qu'on a passé le niveau de l'évaluation, comment signer un contrat, comment se mettre en marche.

Donc, ce que je voulais c'était vous répéter cela parce que nous avons tendance à regarder ce guide comme un grand manuel et en réalité il comprend plusieurs parties, je pense que ça a été assez bien conçu.

Et je voudrais maintenant aussi avoir la chance de répéter les opportunités et les avantages que nous allons voir apparaître. Nous avons anticipé les nouveaux gTLD pour encourager ces nouvelles opportunités, notamment les opportunités pour les nouveaux candidats et pour les nouveaux opérateurs de registre. Même si c'est 500



candidatures, nous savons qu'il y a 500 entités qui peuvent tirer profit de cela et donc nous voyons que le bénéfice de ce nouvel espace est pour les nouveaux registrants, les nouveaux utilisateurs, particulièrement parce que ils vont pouvoir communiquer dans leur propre langage.

Notre objectif est de fournir un environnement sain pour les utilisateurs, les entrepreneurs commerciaux, ceux qui ont une marque commerciale pour mitiger les utilisations malveillantes de noms de domaine.

Ici, je vais essayer de vous convaincre des bénéfices de cette longue discussion concernant les nouveaux gTLD. Cela a pris beaucoup de temps. Ça a été très long. Chaque fois que nous répétons, que nous avançons notre programme, nous minimisons les coûts et nous devenons plus efficaces et à notre bénéfice est liée à une série de nouvelles inventions et cela a des bénéfices parallèles. Ces bénéfices dont je parle sont les bénéfices d'une communauté vivante qui peut créer de nouvelles politiques rapidement et efficacement. Et je pense que c'est un bénéfice et c'est quelque chose dont j'ai déjà parlée.

On a établi un rôle clair pour les gouvernements. Donc, les gouvernements n'ont plus un rôle de conseiller mais ils peuvent aussi participer aux discussions concernant les politiques pour mettre en marche les processus et c'est très important, comme vous le savez, de tenir compte des préoccupations des gouvernements lorsque nous lançons ce type de programme.

C'est très important pour ICANN de donner une place importante aux gouvernements pour qu'ils puissent participer. Je pense qu'ICANN l'a déjà fait dans le passé. Nous avons déjà une certaine expérience dans ce domaine et nous avons aussi avancé dans ce domaine depuis la réunion de Carthagène et nous savons que les gouvernements ont un rôle important à jouer dans ce domaine. Finalement, nous réaffirmé que nous voulons que le modèle d'ICANN fonctionne.



Nous avons eu donc 54 jours de travail depuis la réunion de Carthagène. Entre cette époque-là et maintenant, une chose a été faite, ça a été la publication du nouveau guide de candidature et c'est une présentation de ce guide que nous allons faire aujourd'hui.

Mais c'est aussi intéressant de publier ce nouveau guide vu les discussions qui existent au niveau du GAC actuellement. Il y a des changements qui sont faits, des changements importants qui vont être faits dans le guide suite à des discussions. Il me semble qu'il est important de tenir compte des conseils du GAC. Nous en reparlerons plus tard.

Que s'est-il passé depuis la dernière réunion de Carthagène ? Nous avons eu la consultation du GAC dont je parlerais un petit peu plus. Et nous avons conclu la séance de commentaires publics, la dernière version du guide sur le groupe de soutien, sur les études économiques, les différentes études d'extensibilité et de la zone racine. Et donc, il y a des commentaires. Ce guide est basé sur ces commentaires. Nous n'allons pas changer ce guide maintenant. D'une certaine façon, c'est une synthèse de la période de commentaires qui a eu lieu.

Je vais parler un petit maintenant des changements potentiels de ce guide. Il y a beaucoup de travail qui a été fait depuis Carthagène. Nous avons lancé une équipe de projet IDN, dont je vais vous parler.

Le board a publié ses justificatives pour cette position sur l'intégration verticale sur le nouveau gTLD. Les restrictions sont moins fortes pour les registres et les registraires qui appartiennent à la même entité. Le board a publié les justificatifs. Il a expliqué pourquoi il avait pris cette décision. Et donc, la prochaine étape dans le travail de transparence qu'ICANN a mis en place dans le cadre de la publication de la dernière réunion, nous allons publier ces justifications de ces décisions. Finalement, le rapport final de nouveaux gTLD a été publié.

Et au niveau de la direction du board, un briefing a été fourni au GNSO portant sur ces question : la communauté TLD, si l'on veut changer sa



charge, si l'on veut changer sa représentation, son enregistrement, dans quels types de circonstances on peut le faire parce qu'on a signé un TLD de la communauté avec ces restrictions. Une série de plans ont été faits pour voir comment on va communiquer à travers toutes les régions sur le programme de nouveau gTLD et son lancement dans le but qu'à la fin du premier cycle personne ne puisse dire « Je ne comprends pas ce que c'est que ce gTLD ». Donc, c'est un objectif compliqué mais c'est un objectif de communication, un plan de communication.

ICANN est en train de préparer un processus de candidature pour répondre aux nouveaux espaces de domaines avec les nouveaux registres, tout ce qui est associé à cela. J'en reparlerais dans quelques instants.

Voyons maintenant le board du GAC, d'ICANN et de sa consultation. Quels étaient les objectifs de ceci. Comme vous le savez, le statut établi que le board ne peut pas être en désaccord avec le GAC à moins qu'il y ait une raison de bonne foi. Donc, ce statut stipule exactement cela. Si on a une différence, le premier objectif de cette consultation a été d'éclaircir ces différences, qu'elle voit quelles étaient ces différences : une déclaration au niveau du GAC contre la façon de faire certaines choses, le GAC a dit qu'il fallait davantage protéger les marques commerciales ou une conduite de protection contre les emplois malveillants. Donc, ici l'objectif est de voir quelles sont les différences. Une fois qu'on aura éclairci ces points-là, on pourra faire des négociations sur la façon dont on peut négocier tout cela : si on est d'accord, si on n'est pas d'accord, quels sont les compromis qui existent. Donc, ces deux objectifs étaient de parvenir à une certaine clarté, voir comment était fait le travail et ensuite avancer et résoudre une série de différences.

Vous savez que beaucoup de travail a été fait à travers ces consultations. Il y a eu beaucoup de travail qui a été posté aussi, il y a un document qui a été fait par le GAC, qui comprend toutes les spécificités, les sous-questions liées aux 12 domaines et il y a eu une série de pré-appels entre les membres du board et les membres du GAC pour



essayer de clarifier certaines différences. Il y a eu une série de consultations de deux jours, qui est devenu trois jours d'ailleurs. Et en réalité, le plan était d'avoir des équipes qui se réunissent, c'est des réunions séparées mais finalement on a décidé de se réunir au cours de cette troisième journée pour discuter d'autres questions et des étapes suivantes. Et donc, a permis d'éclaircir des 12 questions qui ont été sous-divisées en 80 sous-questions. Et à ce moment-là, le board a publié sa position sur ces 80 questions et vous savez qu'on a assigné un système de notation à chacun d'entre eux avec, donc, un système d'accord. Vous allez voir sur la diapo suivante, celle-ci.

Voilà. Sur cette diapo, vous voyez quelles sont ces questions concernant le système de notation du GAC. Je vais vous laisser le lire. Cela a été publié. Donc, vous pourrez le lire ensuite, si vous voulez.

Bien. Et après tout ce travail, ce que le board a constaté c'est que ce guide doit être modifié par le board pour qu'ensuite il soit en accord avec les 26 principales questions. Ça c'était le conseil du GAC. Ils vont faire quelques, donc, modifications.

Finalement, aujourd'hui on comprend qu'il y a une série de TBD que le board n'a pas encore abordé. Vous pouvez considérer cela de différentes façons mais les accords substantiels sur les deux tiers de questions ont été faits. On est parvenu à des accords. Il reste encore des questions, 2-3 questions sur lesquelles il y a encore des différences. Il y a 28 questions sur lesquelles il y a des offres essentiellement pour parvenir à un compromis. Donc, les consultations additionnelles cette semaine sont destinées à parvenir à ces 23 secteurs de désaccord.

Donc, je veux aborder les soucis du board. Le board d'ICANN voulait s'assurer qu'au cours de cette série de consultation, on allait parvenir à un accord dans cette notation. Donc, lorsqu'on travaille avec une autre partie, il faut être sûr que cette autre partie est en accord avec vous et le dit. Une partie de la consultation est donc d'avoir une réunion concernant ce système de notation.



Qu'est-ce qui va changer dans le processus après cette réunion avec le GAC? Le gouvernement a voulu pouvoir donner son avis sur les candidatures de TLD au board. Le board a discuté de procédures pour le GAC pour donner son avis directement au board en ce concerne la candidature des gTLD de façon à ce que le GAC ne soit pas obligé de faire des objections au processus d'objection.

Peut-être que vous assisterez à la session mercredi. Il doit y avoir une transparence concernant les pays qui ne sont pas d'accord. Il doit y avoir une méthodologie pour le GAC avec une position de consensus selon laquelle le GAC est contre une candidature pour une raison. Donc, s'il y a une procédure pour le GAC pour donner son opinion directement au board, il doit y avoir un système sûr.

Il y a aussi la mise en œuvre d'une procédure précoce. Vous connaissez peut-être la protection des marques. Donc, il y a un système pour une plainte, lorsque les gouvernements peuvent signaler à un candidat que la chaîne a été appliquée pour une raison dans le pays. Et donc, le candidat doit être au courant de cela.

D'autres changements qui ont été faits au niveau du GAC et pas seulement au niveau de l'ALAC devraient permettre d'objecter sans payer la taxe de résolution de différends. Donc, à nouveau ces besoins de procédure résumant bien les objections de l'ALAC.

Le centre d'informations peut être étendu de façon à inclure d'autres types de droits concernant les droits des marques commerciales en tenant compte des registres qui sont toujours obligés d'honorer leurs marques enregistrées. Cela dépend bien sûr des plaintes qui peuvent exister.

Il y a un autre type de nom pour, donc, le centre d'informations concernant le type de contrôle qu'on veut faire sur la zone racine, la stabilité de la zone racine, concernant le contrôle que d'autres font, s'assurer que la zone racine fonctionne toujours de façon stable avant le lancement d'une second cible.

Et maintenant, en ce qui concerne les études économiques et leur présentation verbale à Bruxelles, le GAC a dit qu'il voulait voir les questions d'application de candidature concernant les bénéficiaires et les mesures d'atténuation que le registre pouvait mettre en place. Donc, après le premier cycle, une étude économique va être réalisée pour mieux comprendre ce qui a lieu, donc, au niveau des candidatures. A cette réunion, il aura deux types de session avec le GAC. Comme vous le savez, les horaires ont été modifiés pour que toutes ces réunions puissent avoir lieu et que tout le monde puisse y assister. Beaucoup pensent que cela est très important, qu'il faut consacrer suffisamment de temps à cela. Donc, le board a changé le programme.

Il y a deux types de session. La première c'est la consultation du board d'ICANN. Ça sera un petit peu ce qui s'est passé à Bruxelles. Cela sera basé sur le travail qui a été réalisé à Bruxelles pour essayer de mieux comprendre certains problèmes. Mais, pour tous ceux qui ont été à une réunion board GAC, à n'importe quelle réunion, il s'agit du board qui discute, le GAC qui discute et c'est tout. Ceux qui ont participé à des sessions pour toute la journée, mardi et jeudi, il faut que vous sachiez que jeudi le forum public, le forum public normal va suivre directement après cela. Donc, ces sessions peuvent être informées. Mais ce que la communauté dit ici c'est qu'il y a une session juste après ceci à 3 heures et une autre le mercredi pour que la communauté offre ses opinions sur le travail et sur des problèmes spécifiques que le board et le GAC ont analysés. Donc, le board par exemple aimerait entendre cet après-midi les problèmes marqués à 2, ce que vous pensez. Donc, est-ce que vous pensez que le GAC a raison ? Est-ce que vous pensez que le board a raison ? Vous savez – qu'est-ce que devrait être le résultat de cela ? Le board cherche à avoir des commentaires.

Après, il y aura les 2s. Le prochain pourrait porter sur des problèmes qui sont de catégorie 1B et nous sommes proches mais il n'y a pas d'accord pour le moment. Donc, vous verrez que de cette session de lundi vous allez voir les pistes du board. Sur la scène, vous allez voir les membres du GAC qui participent à cette discussion. Et mercredi, je ne sais pas si



les membres du GAC vont participer, mais il semble qu'ils ont quelques affaires à faire avant tout, mais mercredi ce sera le grand jour pour eux.

Il y a deux types de session qui vont se produire pendant cette semaine. Donc, il y aura d'autres choses qui vont se passer avec le guide, les amendements qui sont écrits en réponse aux autres commentaires.

Le projet de variante IDN est en cours. Le groupe de support de candidature en commun, leur travail continu, donc ils vont travailler sur un modèle afin de développer les sources de financement, il y a les manières d'allouer des fonds aux candidats potentiels.

L'équipe de TLD de haute sécurité a émis son rapport final afin de guider le travail additionnel pour la création des TLD où les utilisateurs auront une plus grande sécurité. J'ai déjà parlé de ce processus de briefing GAC ?

Donc, certains de ces amendements que vous allez voir au cours de la prochaine version du guide seront certains changements aux sections de comportement malicieux et de protections des marques. Un changement que la communauté de résolution dispute les normes. Et c'est un sujet très chaud pour une petite partie de la communauté. Excusez-moi. Et quelques améliorations à l'accord de registre qui rendent plus efficaces les exigences – qu'est-ce que je cherche ? Telles que les exigences SLA, plus efficaces et sans être plus coûteux pour les TLD à mesurer. Le groupe de Recommandation 6, le groupe qui est en train de voir la moralité et les normes d'ordre public a terminé son travail et à la dernière réunion de Carthagène, n'est-ce pas ? Et vous allez voir certains des changements dans le guide - à la suite de ce travail, la capacité du GAC et de l'ALAC de refuser certains changements dans la discrimination.

Pour le moment, le board ne participe pas aux candidatures TLD individuelles mais vous venez de m'entendre décrire un rôle possible où le GAC pourrait fournir des conseils directement au board. Et il y a quelques changements à la suite de ces consultations GAC.



Donc, quelques changements, donc, c'est ce que ce le board demande à ICANN et que ICANN à demandé aux personnes à l'ICANN et la communauté d'entreprendre très urgemment ce travail au sujet des gestions des variantes IDN et la capacité de déléguer les variantes TLD, ce qui est très important pour les usagers dans certaines zones où les caractères de variante et la capacité d'utiliser les IDN dépendent de la délégation de ces variantes IDN.

Donc, l'équipe de projet de base a été constituée. Il y a une session – je vais vous dire lorsque la session lorsqu'est la session dans quelque temps, mais c'est un projet très intense qui a été entrepris. La communauté, on lui a demandé de fournir des volontaires. ICANN enquête un peu, cherche à investir de l'argent là-dedans. Je pense qu'il y aura 1 million ou 1,5 million d'allocation supplémentaire du budget afin de résoudre ce problème dans le but de résoudre ceci dans les délais pour les TLD variantes de la délégation au cours du premier cycle.

Donc, nous allons mener cinq études de cas. Les problèmes de gestion de variante qui sont vraiment compliqués très rapidement parce que vous avez parlé au sujet des variantes arabes de la délégation et alors quelqu'un dira, eh ben voilà, et le cas chinois ? Ça ne va pas. Et donc, toute la discussion est relancée. C'est mon opinion. Au lieu de ça, nous allons entreprendre cinq cas d'études avec cinq scripts différents afin de comprendre les problèmes associés à la délégation de variantes dans les différents scripts et ensuite les résoudre. Cela va marcher vraiment au sein de la communauté. Un plan de projet a été posté et le projet va commencer réellement dans la communauté à partir de mercredi après-midi. Et le groupe devrait conclure le calendrier civil.

Donc, maintenant il sera utile que les choses se concrétisent parce que nous budgétisons pour ce faire. Et donc, vous pouvez voir cela plus tard mais il y a beaucoup de sessions qui sont reliées aux gTLD dans ce forum. Un c'est le JIG, le groupe de travail commun sur l'IDN qui se rencontre aujourd'hui. Il ya quatre consultations GAC et il y a la session de gestion de variante IDN le mercredi et il y a le forum public. Donc, je vous encourage à participer. Je pense que nous voulons faire deux



choses, n'est-ce pas ? Nous voulons solliciter que le GAC, le board clôture leur discussion et trouve une solution d'accord et de désaccord. Mais nous ne voulons pas être un obstacle non plus. Si vous ne participez pas à cela, dites ce que voulez et alors nous allons aider cette discussion et montrer notre support.

Je pense, quand je suis entré dans cette pièce, dans chaque réunion ICANN, j'ai beaucoup de blagues sur que je donne toujours la même présentation. Mais, il y a une différence dans chacune de celles-ci qui porte à une différence à travers le nouveau processus gTLD. Nous faisons partie de – contribuer à un changement et métamorphose de ICANN qui devient un autre corps, une autre entité. Ça prend du temps. Nos développements de politique sont plus compliqués et même les gouvernements deviennent plus stricts et fournissent des conseils sur les politiques à ICANN. Donc, voilà nos objectifs.

Donc, merci d'être venus. La prochaine session est à 3 heures. Je prends les questions entre maintenant et après, si vous en avez. Merci.

Des questions ? Des questions ? Aucune question ? Bonjour Amadeu.

AMADEU ABRIL i ABRIL :

Je suis frustré. On ne vous demande plus rien mais on vous adore encore.

Je suis Amadeu Abril. Peut-être que je me suis endormi pendant cinq minutes. Vous avez mentionné que vous allez discuter des changements dans la nouvelle version et je n'ai pas compris ces changements. J'ai une question au sujet sur l'évaluation comparative ou prioritaire de la communauté. Nous avons essayé, donc, souvent et en pratique ce sont des choses comme la sélection de nom ou la sélection de registrants ou la politique d'utilisation qui en pratique sont utilisées de manière alternative mais dans notre évaluation sont toujours données de manière différente et les points cumulatifs et cela rend impossible en pratique de faire 15 ou 16 pour toute chose existante concernant les TLD aujourd'hui.



KURT PRITZ : Donc, pour répondre à votre question, première question – si vous regardez les notes du board sur la carte de notation de board qui sont à la troisième qui décrit tous les changements jusqu'à présent que le board a demandé que soit effectués à la suite de la consultation GAC.

AMADEU ABRIL i ABRIL : Ma question est qu'est-ce que ce sont les seuls changements possibles ? Voilà, telle est ma question.

KURT PRITZ : Mais, il y a encore plus. Vous allez voir quelques changements qui ne sont pas de grands changements mais vous verrez des changements dans la protection des marques et l'atténuation des comportements malicieux par des experts. Si vous faites ça d'une manière, ce ne sera pas efficace. Vous verrez également des changements dans l'accord de registre et les registres disent que ce que vous demandez n'est pas applicable en ce qui concerne le SLA. Et il y a une réunion afin de discuter ces points et vous allez voir des changements basés sur la Recommandation 6 du groupe de travail. L'étude de la capacité du GAC et d'ALAC de soumettre des objections.

Karen qui est le premier auteur du guide a une liste de ces commentaires. Mais, je vois peu de grands changements et davantage de petites corrections en cours de trajet.

KARLA VALENTE : Bonjour, je m'appelle Karla Valente du staff ICANN représentant les participants à distance. Danny Young, pourquoi est-ce que les changements proposés pour les politiques n'ont pas été amenés directement au GNSO pour une évaluation ?

KURT PRITZ :

Danny ? Okay, je vais présumer par rapport à votre question que ces changements sont des changements à la suite du travail GAC. Mais, il pourrait être différent. La réponse est que le board est très pointilleux à s'assurer que les changements ne modifient ou n'interfèrent pas avec la recommandation de politique GNSO originale. Donc, dans le cas où ils le font, par exemple dans le travail d'IRT, ils renvoient le travail au GNSO, au groupe de travail pour voir si ces changements modifient la politique ou non. Et il y a eu des commentaires dans la session GNSO de dimanche. Certains des membres ont bien vu que le board avait dit : « Non, on n'est pas d'accord avec le GAC sur ce point parce qu'il ne voulait pas modifier les recommandations de politique ».

Donc, après cela, nous pouvons parler et j'ai l'impression que je parle aux grands cieux.

Mais, j'aimerais entendre vos exemples spécifiques. On peut les aborder spécifiquement et voir s'il s'agit de modifications de politique ou non.

Bonjour David.

DAVID MAHER :

David Maher, Président du groupe multipartite de registre. Nous avons reçu Peter Dengate Thrush demandant que des intervenants soient disponibles. Mais, le groupe multipartite de registre entend mardi pour le jour de groupe constitutif. On a besoin de ce temps pour développer nos points et on a beaucoup de questions. Nous ne sommes pas prêts à les adresser cet après-midi au sujet de la carte de notation. Qu'est-ce que nous devrions faire ? Pouvons-nous émettre une déclaration écrite et l'enregistrer officiellement ?

KURT PRITZ :

Je ne parle pas pour le board. Mais, si je parlais pour le board, je ne vous dirais que deux chose : premièrement, je tirerais profit de la possibilité de lancer la session, disons, je ne sais pas ce que le groupe de registres, mais s'ils veulent une extension ou bien davantage de consultation GAC



ou ils veulent que cette session se concentre particulièrement sur ces questions et pas sur la substance mais sur la chose dont nous parlons, je pense que vous seriez prêts pour cela.

Alors, je pense que vous devriez dire que le groupe des registres de parties prenantes pourrait commenter sur des questions spécifiques. Je pense que Peter voulait une introduction générale du groupe de registres en faveur du processus et pour dire où irait la session. Et ensuite, je pense que vous devriez faire des commentaires sur le contenu 1 et 2. Je ne pense pas que Peter cherche une position du groupe sur chaque question particulière.

J'ai déjà dit cela trois fois et j'essaie de trouver la meilleure formule possible.

C'est tout ?

Bien ! Nous allons avoir les membres du board pour le départ de 3 heures. Et je pense que cela sera une très bonne session. Donc, revenez tous. Merci beaucoup.

((Fin de l'enregistrement))