

TORONTO –Les défis d'avenir du groupe de travail d'At-Large.

Lundi, Octobre 15, 2012 – de 15:30 à 16:45

ICANN - Toronto, Canada

GISELLA GRUBER:

Bien venue à tous, le groupe de travail At-Large pour les challenges futurs va commencer. Aujourd'hui nous sommes le 15 octobre et il est 15:00, je voudrais rappeler tous le monde qu'on les personnes prennent la parole ils donnent leurs noms, nous avons les interprètes dans les cabines pour le français et l'espagnol, et vous devez donc donner votre nom si vous voulez être identifié. Et si vous pouvez aussi parler à une vitesse raisonnable afin qu'ils peuvent faire un bon travail. Je vous remercie.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Bonjour, j'aimerais suggérer que vous utiliser vos écouteurs si vous ne comprenez pas le français. Donc mon nom est Subrenat et je suis membre d'ALAC et coprésident de ce groupe de travail sur les défis d'avenir « Future Challenges WG », l'autre vice président est Evan Leibovitch qui vient d'arriver et qui prend sa place.

Notre ordre du jour aujourd'hui est le suivant ; premièrement le document que nous avons fait à plusieurs et qui est connu sous le sigle très simple de R3 puisque son titre en anglais c'est « Making ICANN relevant » il ya deux sous points là-dessus,

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

premièrement je vais rappeler que c'est un document qui a été déjà utilisé à ICANN pour une réunion qui va avoir lieu dans quelques jours, et deuxièmement qu'elles sont les prochaines étapes que nous pourrions envisager pour ce document R3.

Ensuite, deuxième élément de cet ordre du jour intitulé les nouvelles recettes, les nouveaux revenus de ICANN et je pose la question suivante ; serai est ce une occasion pour mieux servir l'intérêt public à ICANN.

Troisième point de l'ordre du jour, les questions de respect contractuelles dans ICANN, et ce point sera introduit par Evan.

Et enfin quatrième point, tout autre sujet avant que je commence sur l'ordre du jour, est ce que quelqu'un voudrait suggérer un nouveau élément de l'ordre du jour sous xxx c'est-à-dire « any other business ». Je ne vois pas de main levée donc nous estimons Evan et moi que cet ordre du jour est adopté.

Donc revenons à la discussion du premier point, le document connu sous le nom de R3, et le personnel de ICANN vous as remit dans une chemise bleu je crois le document lui-même qui est donc intitulé « Making ICANN relevant responsive and respective » donc il s'agit de ça, et il ya deux aspects que nous voulons examiner aujourd'hui. D'abord ce papier est déjà en circulation comme vous le savez, et je veux vous donner une information, c'est qu'il forme la base d'une discussion qui va avoir lieu ce mercredi 17 octobre de 9 h à 10:30 dans une salle ici qui s'appelle Dockside 5, et c'est une session qui est

organisée par NPOC, et le sujet sera le system multi acteurs dans ICANN et dans l'internet.

Donc ça c'était simplement une information pour vous. Maintenant nous passons au point B de ce premier point « what other contact » quelles seront les suites que nous pourrions donner à ce travail que nous avons fait ensemble pour rédiger puis publier ce papier vers 3. L'idée est la suivante, nous avons pensé que il été nécessaire que dans ALAC tout en poursuivons le travail très précieux et très précis de rédaction, de position, de réaction ou décision du directoire d'ICANN. Il fallait aussi et en plus une vision d'ensemble, une sorte de réflexion à un niveau un peu plus élevé, et surtout un peu plus long terme, et que simplement le travail au quotidien de ALAC, et c'est pour ça que nous avons rédigé ensemble ce papier et que nous espérons qu'il constituera la base d'une discussion assez large dans ICANN, mais également au-delà dans des groupes ou des institutions qui sont intéressées pas nécessairement seulement par l'internet, mais par le sujet le plus vaste de gouvernance qui s'applique à l'internet.

Donc voila une brève introduction pour lancer le débat, mais avant de le faire je vais demander à Evan peut-être de compléter ce que j'ai dis, notamment sur le point B du premier élément.

EVAN LEIBOVITCH:

Merci Jean-Jacques, il faut que je parle quelques mots en français parce que nous sommes en Canada un pays bilingue, mais je suis désolé qu'il faut que je continue en anglais.

Excusez moi c'est tous ce que je peux dire en terme ou il faut aller et est ce qu'il s'agit des contacts tous importantes au niveau de ce document, et de nous assurer que ce n'est pas seulement un document ALAC, et pas juste un document de communauté ICANN, c'est aussi il faut essayer d'amener ce document envers une audience plus large, il faut essayer de parler des problèmes internes et externes des commentaires, des pressions et d'autres influences à qui regarde ICANN avec un point de vue très optue, et qui a fait beaucoup de commentaires et critiques, et beaucoup d'entre eux sont justifiées d'ailleurs, et c'est une façon d'essayer d'ouvrir un nouveau dialogue, et on essaye de trouver des manières différentes d'avoir d'autres contacts et de nous engager à cela et d'essayer d'amener cela dans les mains de plus de gens possible.

Une des choses que nous aimerions faire dans le groupe ici, c'est d'essayer d'identifier des manières de faire cela. Je sais que moi-même j'ai essayé dans deux instances, il ya des gens dans le board de l'ICANN, et alors que nous avons introduit ce papier dans l'ordre du GAC, et il ya plusieurs gens maintenant qui demandent à voir le papier. En fait le précédent xxx 3 a été adopté par ALAC et ensuite par tous les comités du conseil après la dernière réunion de Prague.



Donc nous essayons de continuer pour avoir la distribution que nous voulons, et ce que nous avons besoin de faire c'est de commencer de tourner cela et d'avoir une meilleur distribution, pas seulement de mettre les papiers dans les mains d'autres gens mais c'est d'essayer de s'engager dans un dialogue, des contacts initiaux que j'ai eu moi-même avec les membres du domaine des médias avec des résultats mitigés.

Monsieur McCarthy qui été personnel de ICANN et qui s'occupe maintenant du site NXI.com, je lui ai envoyé le document il ya quelque temps et j'ai dialogué avec lui plusieurs fois et il me disait toujours qu'il été trop occupé, mais ensuite il a eu le temps de venir à NARALO et il a commencé a regarder les conflits personnels qu'il y avait, et qu'ils semblaient plus important pour lui que les documents en question, nous pensons que c'est plus critique et nous essayons de faire notre mieux pour contacter d'autres journalistes, d'autres gens qui ont plus d'influence peut-être d'autres bloggeurs.

Et ce qu'on aimerait faire durant cette réunion c'est de demander aux gens sur cette commission de voir à qui devrions nous parle, spécialement dans les cas où vous, vous connaissez les gens vous-même et qui sont capable à nous aider à faire partager cet effort dans la communauté.

Avant d'ouvrir le micro, je suggère que nous nous rendions compte que ce papier existe vraiment en plusieurs langues, c'est dans les six langues des nations unis. Donc je pense que la première étape ca serait de voir si il ya de la crédibilité dans ces

traductions, et nous savons que nous avons des traducteurs professionnels, ils ne sont pas forcément expérimentés avec l'internet et pas familiers avec nos acronymes, et les applications de ces acronymes dans le monde d'internet, donc par exemple le professeur (nom) pourrait peut-être nous donner des conseils sur comment elle voit cette présentation écrite en chinois, quelqu'un du monde espagnol, aussi quelqu'un du côté arabe, chinois et aussi en français. Moi je peux m'occuper de la version française, et je pense que nous pourrions faire cela, mais on ne va pas arrêter le reste du travail à cause de ça.

Ce que je suggère c'est que nous côtoyons tous le monde et nos membres du personnel, pour voir si il ya des erreurs de corrections que nous pouvons faire ou suggérer pour que ce papier soit facile à comprendre dans les six langues respectives.

En ayant dit cela, nous aimerions ouvrir le micro à vos commentaires sur comment nous allons continuer à poursuivre cette discussion, et nous assistons sur le fait que ça ne doit pas être limité seulement au sicle d'ICANN. Je pense que les sessions d'aujourd'hui et le but de la session aujourd'hui c'est de souligner l'importance de l'aspect gouvernance qui sont communs aux challenges et défis dans n'importe quelle société, la gouvernance en elle-même est un grand défi.

Si nous voyons du point de vue de l'internet, nous devrions être capables de voir l'ampleur de cela. En premier s'il vous plait donnez votre nom quand vous commencer.



SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Je suis ALS, depuis que ce groupe de travail examine les défis de pas seulement ALAC et At-Large, mais ICANN en général. Je voudrais commencer par suggérer que nous amenions ce groupe de travail à notre niveau, et que nous devrions faire un groupe croisé de regroupement. Le statut doit être lié avec ... j'en ai parlé avec Chahadé ce matin, et il avait mentionné que les regroupements sont organisés dans ICANN, mais ce n'est pas le sacré xxx, ça veut dire qu'il y avait de l'amélioration à faire, et que ce groupe de travail quand on regarde la façon dont les groupes et regroupement des groupes de multipartites prenantes sont regroupés dans ICANN, et quand on voit du côté utilisateur on voit At-Large et différents regroupements du côté commercial, et il ya aussi du côté des registraires.

Est-ce qu'il ya une manière dont on pourrait regarder, et aussi de voir comment ces regroupements de multie partîtes sont organisés et classifiés, et comment ces structures sont mises en place à long terme.

EVAN LEIBOVITCH: Il ya deux manières, une c'est le problème de xxx entre les communautés xxx des stylos est mentionné dans le papier lui-même. Je suis très content d'entendre parler que le nouveau PDG d'ICANN a déjà commencer de prendre des nouvelles directions de cette manière, mais il ya deux choses différentes pour la présentation, vous pensez à la présentation du papier Dans des regroupements multiples ou de la structure elle-même que nous devons améliorer?

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Les groupes pourraient être organisés en tant que regroupement croisés, comme ça il y aura plus de participations et les idées seraient plus vite acceptées aussi, que ce soit des regroupements de travail groupés ou des groupes ALAC de travail. On pourrait regarder comment les groupes de parties prenantes sont organisés dans l'ICANN, ce n'est pas une façon scientifique il y avait pas de plan mais mettre dès le départ, est ce que on pourrait regarder la manière dont les regroupements commerciaux sont organisés.

Les gTLDs sont organisés, les ccTLDs sont organisés. Est-ce que il pourrait y avoir un regroupement simple? Est ce qu'il pourrait y avoir un regroupement de gouvernance simple?

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Merci Siva, le personnel demande que vous deviez parler un peu plus lentement de façon à ce que les interprètes puissent suivre. Merci.

PETER KNIGHT: Je viens de lire ce papier maintenant, je le trouve extrêmement pertinent et ce sont les problèmes qui m'attirent moi vers ce groupe et ICANN en général. Cependant, ma réaction immédiate pour les journalistes c'est écrit en langage d'ICANN qui est plein d'acronymes, et le public en général ne pourra

certainement pas comprendre si vous voulez avoir une discussion plus importante à l'externe d'ICANN.

Ca doit être traduit, il y aura un sommaire exécutive pour expliquer pour quoi c'est important et pour quoi est ce que vous devrez concerner ainsi de suite. Si vous ramener cela à un journaliste spécialiste dans les télécommunications et dans l'internet, il va peut-être comprendre et peut-être il va écrire quelque chose là-dessus, mais c'est des choses très importants et ça vaut la discussion, et la question est est ce que à ce moment pas la position d'ICANN, en dirait que c'est ce que ça dit.

Fadi disait ce matin est ce que on peut sortir ce papier ou est ce que on peut parler dans des petits cercles et pousser à travers la bureaucratie pour que ça soit prouvé par la gérance. Est-ce que c'est quelque chose qui vaut le coup d'avoir une discussion importante au niveau international et qui doit être traduite? Moi je connais pleins de gens avec qui je peux partager ce papier.

EVAN LEIBOVITCH:

Peter, vos opinions sont bien retenues. Je ne sais pas si ça peut faire une différence de vous laisser savoir, c'est vraiment un sommaire exécutive et il ya des documents derrière ça qui sont beaucoup plus long, le R3 originale avait 50 pages. Et ça avait commencé comme un sommaire exécutif et c'est devenu le papier lui-même une fois que nous avons réalisé que les gens ne pouvaient pas lire plus de 3 pages.

PETER KNIGHT: La plus part des exécutives n'iront pas plus d'une page, et ne dépasseront pas plus de 90 secondes.

EVAN LEIBOVITCH: Oui il ya des choses à faire pour que nous puissions faire passer ce papier vers la communauté. Est-ce que en premier les gens qui connaissent ICANN pensent que ca doit être réécrit, j'espère que ce papier va raisonner vis-à-vis des gens d'ICANN, pas seulement des gens à l'intérieur d'ICANN mais en externe dans la communauté télécom, ITU,IGF, et les gens qui sont au courant des problèmes et qui sont en moins un peu confortables avec le jargon pour pouvoir travailler ce papier.

Est-ce que il être retravaillé afin de pouvoir aller vers le journal « le Gardien ou USA today » mais bon je ne pense pas que en est là, et si ca a besoin de ce genre de travail, mais avant d'aller là est ce que on devrait voir des discussions avec des gens de niveau plus élevé qui sont déjà à moitié là.

PETER KNIGHT: Pas USA aujourd'hui, ca serait dégradant mais trop des xxx un peu xxx aujourd'hui.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Je voudrais vous réassurer que nous n'avons pas l'intention de limiter ce papier sur le continent Américain. Au début le but



c'était que ça devienne de plus en plus possible en international, puis que ce sont les préoccupations des utilisateurs internet globalement et nous voulons le faire de façon global.

Et je voudrais donc suggérer que nous puissions voir quelles sont les autres réactions, et nous avons eu deux, des points intéressants que nous avons bien noté. Est-ce qu'il y aura d'autres réaction pas forcément au tour de cette salle? il ya des micros qui peuvent êtres déplacés à vous là bas qui n'est pas assit à table. Vous avez quelques commentaires?

RANDY GLASS:

Pendent qu'on discute aidez moi avec mes idées, j'aimerais dire ceci à Evan et à tous le monde dans le document, je leur fait confiance à 100%. Donc la pertinence du document est bien sure très bonne, et ma question porte plutôt sur le fait que on ne veut pas que cela finisse dans le USAToday, donc je laisserai au ALSes aujourd'hui un document qui sera mieux approprié à être envoyé à tous les ALSes et synthétisé encore d'avantage jusqu'au point où peut-être on veut le garder dans le monde des regroupements des groupes, quelque chose qui est orienté vers l'internet et la société internet plutôt que le globe en général.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci pour cette suggestion intéressante.



MAUREEN HILYARD:

Bonjour je suis Maureen du Pacific. Je suis d'accord avec vous et je pense que c'était un très bon document qui représente des gens qui ont déjà une petite compréhension d'ICANN. Je pense à mon groupe et j'ai mentionné au part avant que nous avons 22 pays représentant plus de 100 langues et dialectes.

Nos allons rester en anglais parce que c'est la langue que nous utilisons le plus couramment, mais je dirais que en fin novembre nous avons prêt de 800 membres dans notre société.

Et avec OUR NET en fin novembre, on va afficher cela chaque semaine, une session par semaine et avoir une session avec les représentants ICANN qui seront là, et pour dialoguer également pour le moment nous avons que deux ALSes dans le Pacific, et une des choses que j'essaye de faire est d'encourager d'avantage nos communautés xxx à avoir leur groupe de technologie et l'information, à formaliser leurs relation avec ICANN, et on introduisons ce document cela pourrait être une bonne manière de les faire participer, et je pense que nous pourrions faire quelque chose comme ça dans ce sens.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Maureen. Glenn?

GLENN MCKNIGHT:

Je veux revenir à l'espace de travail affiché sur le site web d'ICANN, il dit que les commentaires ont été clos, donc vous



continuez à chercher des commentaires dans cette réunion, ou bien selon ceci la séance des commentaires a été close le 14 juin.

Combien de commentaires est ce que vous avez obtenu, et sur la même page plus bas il semblerait qu'il ya un sondage d'atmosphère en septembre et qui a été indépendamment vérifié, est ce que vous pouvez clarifier cela s'il vous plait?

EVAN LEIBOVITCH:

Glenn, la période dont vous parler c'est la période de commentaire qui a été effectué avant la dernière version préliminaire du document R3, il a été affiché pour les commentaires à l'avance et le vote ALAC. On a travaillé là-dessus et il ya eu plusieurs versions et parfois il ya eu beaucoup d'amendements significatifs.

Ce que vous voyez ici c'est la période de commentaires finale à l'avance du vote de ratification de lancement ICANN, c'est ce que vous voyez en bas de l'écran et c'est un lien vers le vote, et je serais heureux de dire que cela a été fait à 15 pour aucune abstention contre, pour revenir à certains d'autres commentaires en terme de divulgation pour revenir aux ALSes et c'est de notre responsabilité en tant que At-large d'obtenir en moins le type de distribution que cela requière.

Je peux dire également que cela a déjà été distribué et divulgué à tous les présidents AC et SO au sein d'ICANN actuellement, et ce n'est pas une distribution exhaustif mais c'est un bon départ,

on mais ça dans les autres communautés et on a eu des commentaires, et cela a débouché sur la consultation et la présentation que nous faisons avec les groupes à but non lucratif cette semaine.

Mais ça a été également présenté comme NCUC, et nous les mettons dans la main des autres groupes en anticipant le début d'un dialogue, Siva, le groupe de travail pour l'ensemble du groupe ou ça prend une forme ou je ne sais pas comment arriver à cette structure, mais la première chose à faire est de diffuser cela et de dire et mettre cela dans les courriels, les listes envoyées.

Mais par rapport à ces envois au sujet des politiques, on égratigne la surface uniquement. Donc ce qu'on essaye de faire ici c'est de voir comment distribuer cela au dehors d'ICANN.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Evan pour cette explication, j'aimerais ajouter deux choses. Le personnel vient de me rappeler que cela a été divulgué et soumis à des commentaires At-large. L'autre chose que je voulais souligner avant de passer au débat général, si ces deux xxx répétaient le nom de ce document R3 qui a été initié par Evan et par moi-même.

Rinalia Abdul Rahim qui est présente et Yrjö Länsipuro qui a une autre session, et Evan Leibovitch qui est ici présent, Carlton Samuels qui est également dans une autre réunion, Jean-

Jacques Subrenat, moi-même et Xue Hong qui est ici parmi nous. Donc vous avez la parole.

HONG XUE:

J'ai remarqué que ALAC avait voté sur ce document, c'est un document officiel d'ALAC maintenant, et je suis heureuse d'entendre Evan dit que cela été en circulation et reçu par des président de plusieurs regroupements.

Quel est le statut actuel de ce document, et quelle sera la prochaine phase? ca sera soumis au Board? J'imagine que c'est un concept de très haut niveau, cela n'initierait pas le PDP. Que pouvons-nous faire au niveau de la mise en œuvre si on veut que cela devient concret?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Peter, est ce que c'est sur le même sujet? Donc je répondrais à vous deux en même temps.

PETER KNIGHT:

Les gens disent que vous lever deux mains lorsque vous voulez utiliser les fondements des nôtres. Dubaï en décembre, nos sommes en mi octobre et si cela a une influence sur l'opinion public en tout cas l'élite, on devrait peut-être contacter au-delà d'ICANN.

Si cela ne pourra pas être fait, alors peut-être que cela devrait être lancé au niveau supérieur. Et peut-être que les spécialistes

des médias peuvent travailler et divulguer les choses. Il s'agit d'une bataille globale internationale avec des gros protagonistes, c'est une question géopolitique et pas une question technique. C'est déjà un document fantastique, une critique interne cela prête de la crédibilité, si c'est une institution c'est 15 pages et on dit que c'est encore trop long si on le publie sans d'avantage d'explication.

Je crois avoir besoin de l'idée du caractère urgent, si vous voulez que cela ait un effet positif et nous sommes déjà acquis à cette position, et tous le monde à ICANN est déjà en faveur à cela. Et le directeur exécutif est d'accord, donc allons continuer et allons plus loin.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Avant qu'Evan et moi répondions à ces deux commentaires, Rinalia est ce que vous voulez dire quelque chose?

RINALIA ABDUL RAHIM:

Merci Jean-Jacques, d'abord je vais commencer avec une suggestion que on envoi aux ALSes, et cela est une progression naturelle comme a dit Evan. Et je pense que pour avoir une participation significative, il faut une discussion facilité.

Et avec l'aide de Maureen en terme des événements dans notre région, nous pouvons prévoir et avoir des présentations des documents, contacter nos RALOs et nos ALSes et obtenir leurs

commentaires pour que individuellement ils peuvent donner leurs idées sur ce qu'ils les intéressent.

Et cela s'applique également à la prochaine réunion ICANN à Bejin parce que nous auront tous les RALOs et ALSes, c'est peut-être parce que c'est pour trop longtemps pour que ca n'est pas un impact, mais les changements ne vont peut-être pas faites rapidement, mais il ya des choses qui ne peuvent être fait, et le progrès ne sera pas d'un coup, peut-être sur différentes parties que celles qui ont été mentionnées par le document Siva, pour revenir à ce que vous avez dit, est ce que on peut créer un groupe de travail pour travailler là-dessus. Et le leader ship ICANN va probablement initier un mécanisme allant aborder ce problème et en particulier l'équilibre multipartite qui est important pour eux parce que ils demandé déjà comment le programme des nouveaux gTLDs va affecter la structure et les processus d'ICANN? J'imagine qu'ils pouvoir initier un processus sur le quel on pourra travailler.

Donc, on peut envoyer des représentants du groupe de travail ou même de At-large, mais il y aura d'autres questions, et ce groupe pourrait penser sur des stratégies pour travailler sur ces thèmes, et donc sa demandera un suivi à long terme.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Glenn?



GLENN MCKNIGHT:

Mon cousin s'appelle Knight et moi je m'appelle MCKnight, au départ je pensé qu'il été logique. En suite j'ai commencé à y réfléchir et je me suis dis qu'on a besoin d'un langage clair et comprendre de quoi en parle, et ensuite je me suis dis, j'ai regardé le document et je ne l'avais pas avant.

Donc au cours des dernières minutes je l'ai navigué rapidement et je me suis dis « attendez ok, c'était vraiment quelque chose qui s'adressait et qui parle dans une langue qu'on comprend » au début je me disais mon cousin avait tout à fait raison, et ensuite je me suis dis « mais attention, je pense que les gens qui liraient cela pourraient le comprendre. » merci mon cousin.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Glenn, avant de revenir à Siva, Evan?

EVAN LEIBOVITCH:

Maintenant nous pouvons commencer à trouver des articles de suivi, et par exemple des membres de At-large et de ALAC, et 3 auteurs déjà sont dans l'exécutive de ALAC. Donc si on le présenter de manière musclé, ces deux là peuvent êtres possible. Autre chose qui a été mentionné c'est qu'il ya maintenant un changement de gestion au sein du personnel de communication.

Sally a été pour sponsoriser vos efforts et pour faire partie de la stratégie. Donc ils ont les canaux, ils ont les contacts avec la presse et des contacts externes vers d'autres organisations. Cela

dit, j'aimerais vous dire attention cela ne s'agit pas d'un document xxx par ICANN, il s'agit de quelque chose que ALAC présente.

Et le fait que le PDG d'ICANN a dit des choses qui entrent dans l'esprit de ce que nous défendons, cela ne suffit pas qui ait le consentement du model multipartite d'ICANN. Je suis sure qu'il ya des regroupements qui auraient des problèmes avec cela, et certains qui sont d'accords avec d'autres éléments du document. Donc c'est un point de départ et pas un point d'arrivé, mais l'argument que je présente ce n'est pas un document ICANN mais un document At-large qui essaye de lancer une discussion à l'intérieur et à l'extérieur à propos d'ICANN.

Donc les efforts de communication sont nécessaires, mais j'aimerais vous dire attention il ne s'agit pas d'un document ICANN, il n ya pas encore le consensus si large à ALAC, mais nous sommes tous d'accord.

Mais je ne dois pas supposer parce que le PDG a indiqué qu'il accepte ce document que ce ne serait pas un consensus d'ICANN. C'est un bon d'épart mais ce n'est qu'un non départ. Et pour que cela devient un élément de suivi, je demande au personnel de travailler avec le président de ce groupe pour qu'on face tous pour que la machine de communication ICANN participe a distribuer les informations.

En sachons qu'une fois il ne s'agit pas de déclaration formelle d'ICANN, ils ne peuvent pas utiliser les communiqués des

nouvelles ICANN, ils ne sont pas des déclarations officielles, il y aura une restriction sur notre liberté là-dessus mais on peut dire que c'est quelque chose qu'un des groupes principaux lancent à la communauté en général, et on demande leur aide.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Avri, Siva et ensuite Peter.

AVRI DORIA:

J'ai une question rapide, et peut-être ça a été couverte lorsque j'ai été allé chercher du café, et je m'excuse d'avance. Fadi, est ce que on a donné des spécificités et est ce que vous avez eu des conversations actuelles avec lui, ou est ce que vous avez redemandé la conversation avec lui?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Je répondrai à cela plus tard.

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY:

Evan parlait et nous disait que ce n'était pas un document ICANN. Est-ce que vous pouvez le faire devenir un document ICANN en ayant un dialogue au sein d'ICANN. Une fois que ça devient un document ICANN et l'amener à l'extérieur à l'externe d'ICANN, et de donner ça une audience de gouvernance d'internet. Parce que le future de ICANN c'est les défis futures du modèle multipartite.

Donc c'est très important que ce document soit discuté dans un forum plus large, et je voudrais suggérer que peut-être qu'on pourrait avoir un forum ouvert avec IGF si c'est possible sur ce sujet. Ou alors si un forum ouvert n'est pas possible et avoir un événement sur le coté, et avec une communauté, par exemple il ya GigaNe qui a un événement tout les ans, et peut-être une réunion d'une heure ou deux heures sur les défis futures qui pourraient y prendre place, ca pourrait être une bonne idée.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Siva, Peter?

PETER KNIGHT:

Je ne peux pas, je suis en accord avec ce que les deux personnes ont dit en tant que nouveau chez ICANN, et je me disais qu'elle été la procédure bureaucratique pour que cela devient un document ICANN. Est-ce que vous soumettez ca au bureau, ou comment est ce que—qu'elle est la procédure pour que cela devient de ALAC à ICANN?

Parce que ca serait un document plus fort du coté du public si c'était un autre document officiel, et en tant que professionnel moi j'ai le lue le résumé de Sally, et je crois qu'elle vient d'une grande entreprise de communication, ces gens la sont des professionnelles et ils savent comment contacter les vrais journalistes, et nous pouvons faire passer ces papiers de façon capillaire, mais moi je recommande qu'on utilise les procédures

de façon rapide avec le temps que nous avons pour faire passer ce papier rapidement.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Peter. Maintenant je pense qu'il est temps de finir ce sujet de l'ordre du jour, nous avons écouté Evan et moi et nous avons pris des notes, et pour cela le personnel l'a fait aussi. Je voudrais suggérer les points suivants: en premier l'idée entière de faire d'un papier blanc ALAC un document général approuvé par ICANN en général, et ce que je pense c'est l'autre étape.

Mais je ne suis pas sûre que même si nous allons vers là, il aura plus d'importance ce papier parce que nous devons connaître la réalité de comment le travail fonctionne à ICANN, cela ne prend pas seulement des semaines mais des mois. Il ya plein de processus qui doivent être mise en place, des règlements et des statuts internes et des temps de consultations qui doivent être suivis.

Un point qui est important que Rinalia montré tout à l'heure, nous avons pour but quelque chose qui est significatif. Dans peu de temps nous ciblons la prochaine réunion d'ICANN46 à Pékin, donc nous devons avoir plusieurs choses qui doivent être accomplis d'ici là.

Donc malheureusement nous ne sommes pas sûre que nous puissions faire cela alors que nous ciblons à faire cela et rendre ce papier un papier ICANN, parce que ce que nous défendons

dans ce papier vous l'avez noté, donc Peter, c'est très très fort et dirigé par le point de vue de l'utilisateur de la communauté et pour défendre l'intérêt public global, il ya aussi le problème des marques déposées.

Donc pour ces deux raisons Peter, je suis près à démarrer la discussion en externe de cette réunion puisque nous avons d'autres points qui sont à discuter sur l'ordre du jour, je prends la liberté que nous suggérons qu'on soit réaliste parce que nous avons des problèmes de temps.

Maintenant mon deuxième point de vue c'est que la façon d'aller de l'avant, c'est que nous demandons le président d'ALAC de rassembler ce papier qui est maintenant un papier ALAC approuvé, qu'il amène ça au bureau d'ALAC avec une copie donnée au président. Bien sure de cette façon ca sera distribué officiellement, et quelqu'un donc pourra réagir là-dessus. L'idée qui a été proposé par certains d'entre vous de faire passer ça par Sally qui est à la communication, c'est une bonne idée mais ca ne sera pas de façon à obtenir le statut de document ICANN. En proprement dit on peut utiliser ca comme ressource pour faciliter les choses, et comme a dit Peter: c'est une professionnelle, elle pourrait nous donner ses contacts et faciliter ce travail et le partage de ce travail.

Le prochain point de vue c'est que nous voulons donner un peu de sens au leadership de ICANN, le bureau, le PDG mais aussi au Kamel et Sally, que nous voulons leur faire passer que dans cette lettre le directeur de ALAC pourrait suggérer Olivier

Crépin-Leblond, notre PDG qui informe dans cette lettre l'interlocuteur la façon dont nous pensons.

Alors si nous pourrions mentionner les possibilités, et de cibler à ce que ce papier devient un papier général d'ICANN, mais à cette étape je ne pense pas que ca soit possible. Aussi l'idée de créer un groupe de travail et de regroupement croisé de façon à nous occuper de ce projet un peu plus. Un autre point qui a été ramené de notre discussion aujourd'hui c'est l'importance de communiquer cela à nos ALSes.

Je pense que c'est un point important, c'est peut-être assez pas bien fait, pas fait automatiquement à travers At-large et ALAC. Je pense que oui nous allons faire ca encore une fois avec la suggestion vers les ALSes que eux ils prennent le temps de propager cela dans leur région avec les moyens qui considèrent appropriés, parce qu'ils ont les bonnes adresses des journalistes et de la société civile beaucoup plus que nous.

Mes deux derniers points, les webinar qui ont été mentionnés par Renalia. Ce serait une bonne idée oui dans les semaines à venir d'organiser un webinar de façon à répondre à des questions et suggestions possibles à un public plus large, pas en fait au représentant, en fait on est limité à cette table. L'idée serait de propager cela de façon plus importante, et d'organiser un webinar, vous pensez le personnel que ce serait possible? Et dans des termes plus spécifiques, quel serait un temps raisonnable?

HEIDI ULLRICH:

Je pense que dès que tout le monde est rentré chez soit, je pense que nous avons aussi l'IGF à Vancouver avant le début novembre, donc peut-être mi novembre serait un bon moment.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci, Heidi a indiqué que mi-novembre ce serait un bon moment à cibler, et nous allons essayer de faire cela. En attendons vous pouvez envoyer les suggestions a Evan et à moi-même avec des copies au personnel bien sure sur la liste d'ALAC sur vos idées et sur le contenu du webinar, et donc dans d'autres mots sur l'ordre du jour, mais aussi peut-être dans la méthodologie si vous avez des points spécifique que vous voulez amener. Et la dernière chose que je voulais dire dans mon résumé c'est que nous devons garder en tête une vue à long terme.

Et vraiment comment nous allons contribuer à l'amélioration des méthodes de travail d'ICANN, mais sur tout sur la gouvernance de l'internet en général. Ça ca vient bien au-delà de l'engagement de ICANN, mais il ya une perspective mi-terme et long terme. Et à plus court terme nous devons avoir une espèce de marque et nous devons respecter, ca sera ICANN 46 à Pékin. Renalia?

RINALIA ABDUL RAHIM:

Je comprends ce que nous aurons à faire là-bas, nous allons revisiter le papier et revoir le papier et avoir une mise à jour en terme de la déclaration ou voir si il ya eu des améliorations dans

les domaines que nous avons discutés, nous aurons une présentation et ils pourront engager la communauté ICANN à ce sujet.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

J'ai peur que nous devons arrêter la discussion ici parce que je conclus en disant ce que Renalia a dit, c'est en fait que c'est important parce que nous avons une nouvelle structure avec un nouveau PDG qui nous a donné une indication précise de ce qui est important pour lui, et bien sure c'est juste pour l'intérêt de tout le monde que nous soyons très attentif à la façon dont elle met las choses en place, et de lui donner crédit pour les améliorations et les progrès qui seront fait à Pékin. Et comme Rinalia a dit, Pékin sera la bonne opportunité de vraiment faire attention à tous les progrès et les changements qui auront pris place d'ici là.

Donc le R3 dont j'ai parlé au début de cette session, je veux dire qu'il ya une session qui est ouverte au public et d'organiser par le NPOC. Le président est Alain Berranger, c'est mercredi le 17 octobre de 9 h à 10:30 à Dockside 5. Et maintenant je vais passer le micro à Evan.

Je suis allé un peu vite sur mon intérêt sur la conformité, je voulais passer à l'élément numéro 3, et nous sommes sur numéro 2, donc j'ai présenté ce sujet que j'ai dans ma tête depuis longtemps, c'est maintenant ICANN est dans une situation intéressante, potentiellement des gains plus importants dans les années à venir parce que les finances vont

monter des bénéfices puisque il ya les nouveaux programmes qui vont êtres lancés.

Donc c'est pour ça que j'ai ajouté ce point là, et c'est une opportunité pour servir l'intérêt public mondial. Donc juste quelques mots là-dessus, e l'idée que je vous soumets c'est que nous devrions prendre cette opportunité pour suggérer la formation et la création de fonds qui seraient publiquement responsables, mais complètement transparent et populé au début seulement par les volontaires qui ne sont pas payés.

L'autre point que je voulais souligner du moins à mon avis cela pourrait commencer par demander des fonds de la part d'ICANN, je pense que ca serait pas limité à des fonds par une organisation seulement, ce serait centré sur internet et pas sur ICANN. L'idée serait que nous pourrions retenir une flexibilité suffisante de façon à répondre aux demandes et identifier des demandes légitimes de notre communauté globale pour les quelles dans certains cas, il est vraiment difficile d'avoir accès a des sources d'énergies locales, ou d'avoir accès au bon de large ou quel que soit le problème, souvent il s'agit d'éducation et dans d'autre cas il s'agit peut-être de comment on pourrait introduire des mesures de gouvernance dans les méthodes locales d'utilisation d'internet dans certains pays ou provinces.

Je voudrais suggérer que nous gardions un esprit ouvert de façon à rencontrer, de façon a rencontrer la vraie demande au lieu de dire c'est seulement à propos disant à améliorer les

bondes larges, de faire l'apprentissage pour que les gens puissent parler anglais et sur l'internet et ainsi de suite.

Donc je voudrais soumettre cela devant vous, et maintenant nous allons ouvrir le micro pour 10 minutes là-dessus.

JACEK GAJEWSKI:

Je voulais dire juste que dans le comité disant xxx, nous avons des fonds et des bourses pour des bourses communautaires. Donc 2 fois par an nous distribuons 100,000 \$, ce n'est pas grand-chose mais une des conditions c'est qu'il doit y avoir un cofinancement d'une autre organisation. Donc nous mettons une grande valeur sur l'idée, et nous souhaitons le bien venu d'une coopération d'une autre organisation qui voudrait bien s'embarquer avec-- et de faire des progrès qui auraient avoir avec internet et beaucoup de nos activités très clairement ont beaucoup avoir avec ce que ICANN fait. Nous touchons la communauté, et nous touchons donc les mêmes idées et peut-être que nous pouvons nous mettre sur les mêmes projets. Merci.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci c'est très encourageant. D'autres points de vue?

GLENN MCKNIGHT:

Est-ce que vous pouvez clarifier de combien d'argent il s'agit?

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

1 \$ canadien pour commencer ou 100 ou 1000. Si l'idée passe, moi je veux bien mettre le premier montant, et ça dépend vraiment de la définition et ce que va être l'ampleur du projet? L'ampleur doit être un début modeste mais pas limiter l'ambition disant. Je ne pense pas que nous devons demander un début de 1,000,000 million ou 10,000,000 million des unités de l'argent local, ça dépend comment on va commencer.

Bien sure commencer en présentant 1 ou 2 projets concrets, et que nous pouvons calculer les fonds qui sont nécessaires pour cela, nous pouvons soumettre ça devant ICANN avec les raisonnements que j'ai suggéré tout à l'heure. Donc dans une phase dans la quelle ICANN va avoir des nouveau revenus bien sure, peut-être ICANN en tant que partie pourrait regarder les possibilités de peut-être financer le projet.

Donc Glenn, ma réponse est que à cette étape je n'ai pas encore proposé ni à vous ni à personne d'autre un projet spécifique, c'est juste une idée qui flotte pour voir si il ya une réponse. Si non j'irais voir d'autres gens dans le monde en externe d'ICANN.

GLENN MCKNIGHT:

Je vais répondre à cela, vous ne pouvez pas commettre un chiffre et le même défi nous a fait face avec – nous aussi nous avons créé une fondation, et la façon dont nous allons projeter ce problème c'est de récolter des fonds pour les activités, un déficit qui a avoir avec les Nations unis. Nous sommes allés vers USAID, GVOS, DFAIT, il y avait un nombre d'organisations qui



s'occupaient de la division digitale, et ca revient au même problème.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Glenn, Renalia?

RINALIA ABDUL RAHIM:

Merci Jean-Jacques. Exactement sur ce point, ce que je sais c'est que l'initiative qui tombe sous la rubrique d'ICT et le développement, et c'est un problème qui est déjà là depuis une désunie. Donc si nous devons suivre cette idée, nous devons faire un peu de recherche en voulons savoir qu'elle est la valeur unique de la proposition que nous mettons sur la table, ca ne peut pas être la même proposition que tout le monde fait, il ya pleines d'initiatives qui on été prises comme ca comme des agences qui mettent des fonds de coté pour de telles initiatives.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci, Evan maintenant et ensuite Avri.

EVAN LEIBOVITCH:

Renalia, les déficit aux quels nous allons faire face seront plus profond, non seulement nous allons savoir comment faire pour ne pas dupliquer des projets qui sont déjà en cours, nous allons devoir développer une rationnelle dans ICANN qui aura avoir avec le statut quo, dans le quel à ce jour le GNSO a dit que le programme gTLD va être neutre au niveau revenus.

Et si le programme va stagner xxx, et si il ya un accès de revenu, le GNSO va revenir et nous dire si les résultats doivent être neutres, vous avez collecté trop d'argent, vous allez peut-être redonner de l'argent à ceux qui ont payé.

Donc je vous dis ça pour xxx la réalité des choses. Donc quand in va présenter ce projet à ICANN, nous devons faire un très rationnelle, et à savoir comment ce statuts-quo ne devrait pas être suivit, parce que jusqu'à présent si je comprends bien c'est les politiques de ICANN.

Avri, est ce que vous êtes d'accord que le concept de neutralité d'un coup été un point centrale du point gTLD, si ICANN elle a plus de dépense de ce qu'elle reçoit de revenus, mais je suis même pas sure d'ailleurs si les politiques de nous dire quoi faire si il ya dans ce cas là des revenus en excès. Mais la politique disait que le programme devait être neutre au niveau des revenus.

AVRI DORIA:

Je devrais parler de toute façon, donc je vais commencer maintenant. Donc je pense que les politiques qui sont en cours, oui on a vue plusieurs fois qu'il ya un engagement a ce que on veut mettre cela devant le commentaire public, pour voir comment on va dépenser les revenus en excès, et cela a été mentionné souvent qu'il y aurait la création d'un fond pour pouvoir mettre ça sur un compte pour le prochain lancement etc.



Donc il ya eu des opinions différents qui ont flotté. Il ya certainement une conversation pour commencer une collecte de fond depuis longtemps fond, le board a reçu beaucoup de demandes et il ya pleins de gens qui ont commencé a parler de faire ça, il ya eu une proposition du groupe SARP. Il ya eu une recommandation de ce coté, vous devriez probablement parler et regarder ce qu'ils ont écrit.

Je soutiens ca vraiment et gardez ca sur la table de discussion jusqu'à la réussite. Donc une chose que j'aimerais questionner la proposition c'est dans l'application ICT généraux par opposition, ou a des choses qui sont spécifiquement liées a la création de capacité registraire dans les zones en voie de développement.

Si c'est l'argent ICANN, et cela est également une manière de résoudre le fait qu'il ya pas de ISP dans divers économies en voie de développement. Donc j'aimerais suggérer que nous tenions compte que ce soit quelque chose de dirigé plutôt qu'un ICT général pour le développement. Merci à tous. Jean-Jacques à la parole pour ces remarques.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Nous sommes au début de cette discussion, je suis conscient qu'il ne s'agit pas de xxx la roue, il ya Avri pour répondre à vos remarques. Lorsque j'étais membre du board ICANN, et au cours des 3 années où j'étais là il y avait la question qui a surgit de temps en temps, et chaque fois elle retombait. Donc analysons pour quoi cela n'a pas prit le besoin et existe.



Donc il faut trouver les moyens pour réussir, donc on est loin d'avoir épuisé ce sujet. Mais en fonction du temps qu'il nous reste, j'aimerais passer à Evan la parole pour le 3ème article et pour d'autres affaires.

EVAN LEIBOVITCH:

Merci Jean-Jacques. Bien que cet article particulier soit placé dans l'ordre du jour avant la réunion de cette semaine, de diverses conversations que nous avons eu, et c'est l'article 3 dans l'ordre du jour qui porte sur la conformité.

Et bien que la formulation dans cet article ait été écrite avant que la réunion ait lieu, et la conversation entre ALAC et le département de la conformité ont été très fructueuses. Je pense prêter à cet article un caractère urgent, et donner d'avantage de détail là-dessus.

Maguy Serad qui est actuellement vice président de la conformité contractuelle est venue parler à ALAC dimanche. Et c'était une discussion musclée avec un ton différent au quel nous sommes habitués. Et on est plutôt habitué à avoir des questions et voir des réponses partielles. Le ton est différent et il y avait une véritable coopération, et on essayait d'arranger les choses, et il y avait même des conversations qui se sont produites après ces discussions où on a prêté attention que la conformité voulait travailler avec nous de manière continue, pas seulement pour travailler sur des rapports de violation etc. mais surtout pour avoir une perspective plus large de ce que

nous considérons être des mauvaises actions et des mauvaises chose et ce que le RAA a fait pour arranger cela.

Donc cela aborde plusieurs choses, non seulement la conformité mais également le RAA et le processus pour remédier au RAA, et à la fin ce qui nous a frustré c'est de voir le processus et à quel point les intérêts du public sont très peu représentés dans les discussions. Nous ne savons même pas ce que on doit demander, parce que les négociations sont faites à huit clos, et le comité a été fait sur les obstacles futur devraient initier l'ordre du jour plutôt que les reprendre, et devrait prendre des initiatives ou commencer à penser à une approche plus large qui ne tient pas compte uniquement du changement de la formulation a une close RAA.

Mais qui analyse de manière a xxx, ainsi quelle sont les mauvaises actions qui font du tord au public, et comment les RAA les aborde les changements qui sont fait au niveau plus large, et qu'est ce que peut faire At-large pour progresser cet ordre du jour pour que ICANN si est aussi responsable que cette nouvelle saison aimerait l'indiquer. Est-ce que IACNN sera assez responsable pour aborder cette question fondamentale de cet abus comme At-large l'analyse. Donc Carlton et Holly qui veulent prendre la parole.

HOLLY RAICHE:

Nous venons d'une réunion très importante, il y avait des éléments qui sont tombé dans le filer et ils discutaient le RAA. Et la revocation a été appliqué au registre dans les nouveaux



contrats RAA, et je n'étais pas conscient de ca, et le représentant de GoDaddy été très embêté, et moi j'étais très contente.

Il y avait également une affirmation de Michaela au quelle il n'a pas répondu, et je pense que j'ai résumé ce qu'on voulait d'un RAA WHOIS, qui est de peu importe si vous utilisez les mots de Michaela « l'égalité » ou bien le mot qu'on utilise nous « la précision ».

Et le fait que quelqu'un qui veut avoir un nom de domaine, il faut que ca soit une vrai personne et qu'il ya assez de donnés dans le WHOIS à fin qu'il puisse être contacté en cas de besoin, je dois passer en revue mes notes et ce que nous avons découvert. Heureusement il n ya pas de texte modifié de juin mais c'est le mouvement actuel et c'est ce qui m'intéresse et qui peut-être je me sentirais mieux aujourd'hui par rapport à hier.

EVAN LEIBOVITCH:

Donc est ce que vous dite que le mouvement existe déjà, ou bien on n'alimente pas ce que xxx aujourd'hui ou bien nous voulons tout simplement informer ce que nous voulons faire.

HOLLY RAICHE:

Nous ne devrions pas arrêter ce que nous faisons ici, nous devons continuer avec l'esprit de hier, il devrait y avoir une lettre au PFG disant: « vous avez défendu

l'intérêt public aujourd'hui, voilà ce que nous pensons » et je dis que il ya des couches additionnelles à ajouter.

EVAN LEIBOVITCH:

Est-ce que il ya une mention du progrès de la réunion?

HOLLY RAICHE:

Oui, la même réponse, si c'est des négociations commerciales et Carlton Steve Metalitz a dit qu'il avait des arguments valables mais c'était la même réponse, des registraires qui disaient que ces négociations sont si complexes, et on veut savoir quelle partie est négociée si non c'est trop complexe.

On a entendu cela au part avant, c'est ce qu'on a entendu au part avant. Donc cela n'a pas changé, cependant Kurt a dit qu'il faut que les négociations soient finies avant décembre il y aura la période de commentaires public et on cherche une réponse, et ce sera un PDT et on espère entendre parler de vous. Je pense que ce serait une bonne idée d'entendre parler de cela.

EVAN LEIBOVITCH:

Ok, Carlton?

CARLTON SAMUELS:

J'ai mentionné qu'on été dans les négociations RAA, et c'est très intéressant. Le problème semblait être la révocation des licences, c'était important pour les registraires, et nous sommes

vraiment contre cela. Et ensuite il y avait la question de l'acuité des données.

Il ya eu une longue discussion quand a savoir si la mise en application du WHOIS, et cela été nécessaire pour tenir compte de la législation xxx, et si on faisait la différence entre la législation et la protection des informations privées américaine et européenne.

L'autre problème qui semblait être un autre problème, et là xxx il y avait une question quand à savoir si il y avait des grandes parties des WHOIS, et que les dossiers soient retenus dans six mois ou deux ans (inaudible) ce qui m'embête c'est que il semblerait actuellement qu'il ya un mouvement qui pourra avoir un monde bi-polaire en ce qui concerne les données de WHOIS. Et les gens à Tehran seraient heureux, parce que ca a toujours été leur position.

Et ce qui me préoccupe personnellement c'est que le personnel ICANN semble suivre cette tendance, et cela est un problème pour moi, il ya le problème de l'acuité des données WHOIS, et quand Holly a demandé une clarification de la question de Michaela, le terme « acuité » parlant des qualités des données, et parlant de notre objectif, et notre objectif est d'avoir des données que nous pouvons utiliser pour contacter une personne physique. C'est aussi simple que ça.

Et je m'attendais que Kurt d'ICANN dit « c'est le principal objectif, et si vous parler de la qualité des données, nous assurer qu'elles soient correctes. Ca rentre dans les paramètres de ce

qu'on appelle la qualité » mais il n'a pas eu de xxx, il y a même une réponse vacher, mais nous ne voulons pas violer les lois nationales, et que forcer les registraires à violer les lois nationales.

Cette réponse pour moi indique un état d'esprit qui me semble mauvais, parce que si on revient au monde bipolaire qui semble ce fauilé ici chaque fois que je vois quelque chose qui survient qui est contre [Tehan] ou Piong Yang, et je dirais que c'est Hypocrite.

EVAN LEIBOVITCH:

Malheureusement nous devons nous arrêter dans moins de 5 minutes, donc j'aimerais avoir quelques commentaires, et trouver des éléments de suivi pour faire progresser les choses avant la fin de la session. Est-ce que quelqu'un a quelque chose à ajouter dans cette discussion?

J'aimerais maintenant continuer, nous avons deux problèmes séparés, et on doit traiter le délai de décembre immédiate de RAA, mais ce que j'espère des groupes du futur est de ne pas réagir à cette date limite, mais d'avoir une vue à long terme de ce que ça devrait être fait à plus haut niveau, dans quelle circonstance, est-ce que le dommage est causé et le voir comme ça plutôt de le voir du point de vue du détail et du point de vue d'aller plus haut.

Est-ce que on va réparer avec ce que je viens de dire avec votre consentement à tous, c'est que Holly et Carlton si c'est possible

pouvez vous vous rassembler et utiliser ce xxx, Avri, prendre le jeton et la torche et lancer quelque chose initiative même pour énumérer les idées, les lancer sur le planché et de voir si on peut les xxx pour formuler une position que nous pouvons présenter, et faire une justification qui devient une déclaration et un avis etc. en moins commencer quelque chose sur le quel on peut travailler.

HOLLY RAICHE:

J'aimerais également demander à Garth de participer, parce qu'il a tellement de données sur les problèmes en terme de ce que nous voulons dire qui est nécessaire, donc allez joignez nous.

GARTH BRUEN:

Je dois rencontrer quelqu'un, mais bien sure après je me joindrais à vous.

EVAN LEIBOVITCH:

Bien, cela dit Carlton vous êtes d'accord.

CARLTON SAMUELS:

Oui je pense que nous devons continuer a un haut niveau.

EVAN LEIBOVITCH:

Donc on va commencer cette discussion, et les présidents des comités vont travailler avec vous pour avoir une chronologie sur



la progression et les prochaines étapes, et ce qui sera présenté à Pékin et les discussions qui devront avoir lieu entre avant et après. Cela dit je vais passer le micro à Jean-Jacques.

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

Merci Evan, ici Jean-Jacques pour conclure. J'aimerais faire une remarque d'ordre général, si nous sommes dans le groupe de travail, et pour le défi future qui été mit sur place après la réunion de Los angles d'ICANN. Et ca a été mit sur place très rapidement dans notre première tache que nous avons donné à nous même, été un sorte de document de concept qu'on connait sous le nom de R3, et maintenant nous allons travailler sur quelque chose de différent qui est, comment contourner les difficultés qui embêtent ICANN depuis si longtemps au sujet de la conformité.

Je le souligne parce que c'est très représentatif du potentiel d'un groupe de gens comme nous dans un groupe de travail, qui peut aborder à la fois les concepts en regardons vers l'avenir et en regardons an dehors du groupe également. La raison pour la quelle ce groupe a été formé est pour analyser les défis bien au-delà de ALAC et de ICANN même, et les choses qui pourraient se produire à l'internet que nous aimions ou non, et d'affecter les usagés d'internet que nous représentons.

La seconde chose qu'Evan vient de présenter, est quelque chose de bien plus concret qui a des applications directes au court terme, donc j'aimerais souligner que nous soyons capables sur les deux, et c'est le lien entre ces deux choses, entre le

document du concept et le mécanisme de réparation au quel nous pensons et qui constitue la valeur du travail que nous faisons et que nous effectuons et que à l'avenir nous pourrons le faire ensemble. Merci beaucoup.

Avant de clore, j'aimerais remercier le personnel et les interprètes pour le bon travail qu'ils font avec nous. Merci beaucoup. La session est close et il est 16:53.

(Fin de la transcription)