

---

TORONTO – Reunión del Grupo de Trabajo de Nuevos gTLDs de At-Large

Lunes, 15 de octubre de 2012 – 14:00 a 15:00

ICANN – Toronto, Canadá

Gisella Gruber: ...Buenas tardes. Va a comenzar la reunión de las 14 horas del grupo de trabajo de nuevos gTLDs de At-Large.

Avri Doria: No debiera haber abierto el micrófono antes de estar lista para hablar.

En primer lugar, quisiera ver el Programa que se encuentra donde está normalmente. Las agendas o programas que nos muestra lo que hay para el día.

En este momento, en primer lugar tenemos un informe del grupo de investigación, - perdón grupo de revisión – y el otro (...) de India.

Ambos estaban dentro del alcance del grupo de revisión y lo refiero a este grupo para el debate.

Dev Anand Teelucksingh: Los comentarios de (inaudible), era que no era de interés público de la comunidad, la paráfrasis de palabras comunes.

Tendremos un resumen completo del proceso de objeción.

---

*Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.*

---

El grupo de revisión tiene un resumen de una página del proceso de objeción. Ahora que el período de comentarios de las solicitudes han terminado y creo que eso es todo.

Avri Doria: Muchas gracias. Hay alguna pregunta al respecto.

Tengo una pregunta. ¿Han visto cuál es el plazo ampliado o van a esperar todavía?

Dev Anand Teelucksingh: Tentativamente lo hablaremos en la llamada del miércoles, pero tenemos un cronograma previsto en caso que se de.

Materialmente el proceso no va a cambiar fundamentalmente.

Avri Doria: ¿Algún otro tema sobre temas del grupo de revisión?

Muchas gracias.

Pasemos entonces a SARP. ¡Karla!

Karla Valente: Gracias por tenerme acá SARP quiere ser panel de revisión de solicitantes. Eso en programa de apoyo que brinda asistencia financiera a los solicitantes que califican bajo los criterios considerados.



Los criterios presentados establecen la fundación o el cimiento del trabajo del Grupo JAS.

Tenemos cinco miembros de este panel de revisión seleccionados en base a sus antecedentes y los criterios que ingresamos cuando pedimos respuestas de la gente.

Tenemos una gran cantidad de gente que se ofreció como voluntarios, estamos muy contentos de verlo, y seleccionamos solamente cinco porque teníamos solamente tres solicitantes en esta ronda. Las cinco personas seleccionadas vienen de las distintas regiones. Tienen antecedentes combinados muy buenos. Experiencia diplomática en países en desarrollo, en el suministro de apoyo financiero de la industria de ICANN puntualmente y demás.

Tienen capacitación, entonces, con los representantes comunitarios, ella ha sido parte del programa ayudándonos a desarrollar los documentos de capacitación para los miembros, para que puedan capacitarse, buscando lo que está en línea, informando lo que estaba a disposición del público.

También hubo una sesión de capacitación para ver cómo se iba a desarrollar el proceso y también seleccionamos – en realidad ellos seleccionaron – un Presidente de Grupo y están viendo las solicitudes.

Nos dijeron que iban a terminar para el 30 de noviembre. Este es un grupo de voluntarios, se reúne una vez por semana, hacen un análisis muy detallado y profundo y el representante de los miembros del Comité observador del proceso ayudando con material de presentación y demás, es un observador en el proceso y responde a las preguntas que



se llevan a cabo y también tenemos de una empresa, un tercero, que nos está ayudando a verificar que todo vaya sobre ruedas.

El objetivo que tenemos es suministrar los nombres de los miembros del SARP después del proceso de evaluación.

El vocero va a ser el Presidente, y esperamos que esa persona pueda venir y responder las preguntas que no sean de naturaleza privada.

Así que podrá responder preguntas.

Hay mucha gente que me dijo, porque no tenemos los nombres de las personas.

Se tomó la decisión de no publicar los nombres, para protegerlos y darles espacio y tranquilidad para hacer las evaluaciones hasta fines de noviembre, el período es muy corto como para hacerlo.

Si se fijan en el Programa de nuevos gTLDs se asustan por los nombres de las empresas.

Pero la gente no está tan expuesta. Pero en el caso del SARP son personas físicas. Entonces lo estamos manteniendo de esta manera y tenemos una revisión de los nombres para poder explicar de lo que se trata.

La idea actual es que una vez que tengamos ese ciclo de evaluaciones terminadas como comunidad, vamos a tener que trabajar en conjunto y ver lo que se hizo bien, lo que se puede mejorar.



Entonces en rondas siguientes tendremos este programa implementado con mayor éxito.

También tenemos que decidir cómo vamos a medir el éxito a futuro.

Somos conscientes de que uno de los inconvenientes, una de las cosas que se pueden mejorar a futuro es la comunicación y los plazos.

De cómo se llevan a cabo las cosas, no solamente a nivel comunicaciones sino el método, cómo nos comunicamos con la gente, de qué manera, a quién, cómo se reciben los mensajes en distintos países, la comprensión de las oportunidades y del nuevo Programa de los nuevos gTLDs.

Otro tema que surge, es que hubo una demora en la selección de SARP, en todo el proceso. Básicamente esta demora estuvo vinculada con la demora en el Programa de nuevos gTLDs.

Algunas de estas cosas se vincularon hasta que estén publicadas las cadenas de caracteres y hasta esos momentos no sabemos los miembros de SARP y cuántos grupos de SARP van a estar involucrados.

Hay distintos procesos, distintas maneras de pensamiento, para encarar distintos volúmenes, pero hasta que tengamos la publicación no lo vamos a saber.

De este modo todavía no lo podemos implementar.

A partir de ese momento que tengamos los datos para poder tener los miembros y capacitarlos - No, no habrá tanta demora – las cosas han ido bastante bien –



Le voy a dar una opinión personal. Estoy sumamente impresionada por la calidad de los voluntarios que tenemos y cómo encarar este proceso, cómo ayudan a mejorar las cosas dentro de los criterios y los marcos suministrados.

Así que confío en que tengamos un muy buen resultado de trabajo de los miembros del panel.

Avri Doria:

Gracias Karla.

¿Alguien tiene alguna pregunta o algún comentario?

Si alguien está verificando qué pasa a nivel remoto. Por favor avisen.

Tengo una cosa que quisiera ver si comprendí bien.

Los solicitantes que están sometidos a análisis para este esfuerzo de apoyo, ¿están en la revisión normal?

Karla Valente:

El Programa evalúa y después se hace la evaluación inicial.

Avri Doria:

Entonces, no están todavía en la evaluación.

Karla Valente:

Voy a verificarlo, creo que no.



---

Avri Doria: No. No importa dejémoslo ahí. Gracias.

¿Alguna otra pregunta? No. ¿Alguna pregunta remota?

No.

Karla pide agregar algo.

Karla Valente: Lo que sería sumamente útil después de noviembre es si podemos tener un debate o alguna de las cosas de cómo debiéramos evaluar este tipo de cosas. Y tenemos que tener en cuenta la evaluación, lo que hay que tener en cuenta para poder medir las rondas posteriores.

Eso sería sumamente útil para nosotros y creo que es muy importante tener la participación.

Avri Doria: El tema que sigue es considerar los programas de extensión y de apoyo.

Eso sería una parte de esto.

También me pregunto. A medida que pasa el tiempo si quizás podemos tener algo de alguna devolución sobre cómo van a funcionar los programas de apoyo dentro de todo el panorama para estos solicitantes. Lo que me interesa es cómo todos estos solicitantes, qué rol tienen en todo lo que se ha dicho hasta ahora, en términos de si hay planos, cuáles –qué parte tienen en todo el proceso – porque en algún momento iba a ser en la ronda siguiente-

---

Entonces, creo que hasta ahora no ha habido ninguna aclaración sobre cómo los solicitantes del Programa de apoyo –qué papel tienen en todo lo demás que está sucediendo –

Avri Doria:

En todo. Ok. Seguimos adelante.

El tema que sigue. Les ruego por favor que cuando hablen digan su nombre y yo voy a seguir diciendo el mío.

Lo que sigue se anuncia. Hay un punto nuevo ingresado en la agenda todavía no empezamos a hablar.

Me pareció que iba a haber algo delineado algo antes de esta reunión, pero no lo hay.

Básicamente tenemos un punto nuevo. Es importante. Hemos convencido a ALAC que es importante, lo aprobaron y ahora hay que trabajar.

En primer lugar se solicitaba un análisis de lo que funcionó y lo que anduvo mal. Y uno no puede pensar que está todo mal cuando comienza un análisis. En términos de la extensión, a las áreas en desarrollo, países en desarrollo, regiones en desarrollo y qué funcionó y qué no.

En términos del Programa de apoyo y la extensión del mismo, lo que hace falta hacer es en primer lugar un análisis. Y tenemos que partir de hipótesis, lo que nos viene a la mente sobre las causas y después se transformó en algo más extenso, con cuatro o cinco razones posibles.

De la extensión no fue suficientemente buena y había mejores cosas que hacer con el tiempo y dinero.

No tienen la infraestructura, ni siquiera pueden ponerse a pensar en el tema y una serie de razones posibles.

Entonces en ese punto pareciera que bien, estamos empezando a recopilar más razones posibles. Tenemos que encontrar una manera de analizar y diferenciar qué en todo esto es operativo y quizás distintas razones, la causa en distintos lugares de distintos grupos.

¿Cómo hacemos ese análisis?

Y luego, una vez que tenemos ese análisis, considerar cualquier sugerencia que queramos hacer en cuanto a remediación u otras acciones de seguimiento que quisiéramos hacer a ALAC como sugerencia.

Habiendo dicho esto, quisiera abrir la discusión y esto es probablemente va a ir entre 15 y 30 minutos, dependiendo de cuáles sean los pensamientos y cómo hacemos el análisis, cuáles son las encuestas, si tenemos datos históricos.

¿Quién quisiera comenzar? Por favor.

Evan Leibovitch:

Soy Evan Leibovitch. Parte del problema es que no tenemos datos para comenzar. Y este es un tema recurrente, no sabemos lo que no sabemos.



En el sentido de que necesitamos averiguar si hay exposición suficiente en países en desarrollo para las personas que pudieron haber hecho TLDs, pero eligieron no hacerlos, o si hubo una falta de información.

Es difícil saber si o no, la falta de compromiso en estos países debido a la concientización y la falta de interés o la falta de concientización.

Creo que este es un punto central que debemos ver. Es un tema de comunicaciones o simplemente se comunicó y fue considerado, y se eligió no actuar – ya sea por tema de dinero o falta de registradores en el área – o lo que sea.

Creo que es difícil hacer la pregunta. A menos que tengamos una idea. Y no estoy seguro de cómo medir esto, pero obtener una idea de si esto es un tema de comunicación o tema de prioridades.

Avri Doria:

Gracias. ¡Edmon!

Edmon Chung:

Siento que si nosotros vamos a hacer un buen trabajo con esto, en sí requiere difusión hacia afuera para obtener el “feedback” y la devolución de ellos.

Me vienen cosas a la cabeza. ¿Cómo vamos a poder hacer eso de manera general? ¿Cómo vamos a poder llegar a todas las personas para las cuales tenemos el presupuesto y que no lo podemos llegar? Y esto es un oxímoron.



Entonces, mi respuesta inicial es tal vez lo que este grupo o lo que nosotros podemos pensar es plantear un plan que se pueda implementar, pero tener sí, una evidencia anecdótica al principio, ver qué es lo que ocurrió.

Hay dos áreas que serían beneficiosas. Las personas que si solicitaron y preguntarles a estos 2 mil solicitantes y qué es lo que pensaron y por qué no lo hicieron y cuáles eran los desafíos y por qué decidieron tomar esa acción.

Esto nos dará cierta información.

Otro tema es, creo que – no sé si tenemos por parte del personal un PR, un informe de relaciones públicas. Puede ser dónde llegó la información, quién la hizo, a quién se llegó, y cómo se obtiene esa información y hace un análisis de eso.

Y después plantear un plan que pueda ser implementado que necesitaría cierto presupuesto para que sea ejecutado.

Tijani Ben Jemaa:

Voy a estar en desacuerdo con Evan sobre cómo enfrentar este tema de la difusión hacia afuera en los países en desarrollo.

Si queremos sabe cuántas personas no solicitaron pero querían hacerlo, hay un problema de difusión.

Es una manera esta de darle la razón a la falta de difusión hacia afuera.



Primero, para tener esta información necesitamos una encuesta pagada. De otra manera no tendríamos esta información. Sería imposible.

Sin embargo, creo que necesitaríamos saber cuál fue el problema y cómo lo podemos solucionar en el futuro.

Esta es la manera positiva de abordar esta pregunta.

Muchas gracias.

Avri Doria: ¡Carlton!

Carlton Samuels: Soy Carlton Samuels. Dos temas. Edmon dio un marco sobre cómo quisiéramos saber, qué es lo que sabemos y cómo proseguir. Este es un buen consejo.

Tal vez Avri hizo referencia a la campaña de relaciones públicas. Se hizo un informe. Lo que surge de ese informe es que cuando se trata de – yo no entendí muy bien el tema de relaciones públicas en los países en desarrollo. Porque las bocas que utilizaron eran erróneas. Y esta es información anecdótica.

Nosotros estuvimos en el almuerzo del GAC, con las personas de Rumania ¿eran de Rumania estas personas?

Les hicimos unas preguntas y les dijimos “ qué piensan –¿cuáles son los temas importantes aquí?



Y la información que nos dieron es “bien, muchas personas pensaron que no tenían dinero para solicitar y esto es lo que debemos saber del apoyo al solicitante”.

Y ellos no lo hicieron. Y estas son las personas que administran el registro de ccTLDs.

Esto es solamente un poquito de información.

Aquí vemos los baches y vemos que los esfuerzos de relaciones públicas y los canales que utilizaron no fueron los correctos.

Tenemos que ir nuevamente. Edmon dio una idea sobre cómo recomenzar el proceso y esto es lo que les quería decir.

Muchas gracias.

Avri Doria:

Muchas gracias Carlton. Escuché posibilidades concretas. Una es tener más información, más devolución sobre el programa de relaciones públicas y tal usted aludió a un tema importante Carlton, que es el tema de los ccTLDs que ya sabían de eso, y esto tiene que darles datos, especialmente en nuestros enlaces y contactos.

Por ejemplo preguntarse ¿Cuántos ccTLDs conocían esto?

Otra cosa que me pregunto cuando las personas hablan en cuántas de nuestras estructuras At-Large conocía eso.

¿Fueron contactados?



Siempre hay una presunción que el alcance y la difusión van a ir a través de los Ralos. ¿Pero se hizo? ¿Hay alguna manera de tener este “feedback”?

Ya en la conversación tuvimos una de las cosas que yo escuché en At-Large, era que era más general. El ccNSO hay que contactarlo. Y después el mundo su diversidad con las estructuras At-Large.

Estos son los puntos de datos que necesitamos.

Alguien mencionó a las encuestas. Y en el momento esto es una señal de alarma para mí. Las encuestas son una alarma.

Hicimos muchas encuestas y son excelentes, hicimos una encuesta de WHOIS, otras varias, pero no tuve la sensación de que obtenemos un grupo muy grande que responde. Una encuesta en la cual no se puede hacer suficiente difusión y que no podemos tener suficientes respuestas con una respuesta por acciones diversas, no es realmente una encuesta.

Y por lo tanto tenemos un problema con las encuestas y la difusión.

Una cosa que consideramos en este momento es la difusión precisamente.

Sé que las encuestas se mencionan porque son una excelente herramienta, pero no estoy segura de que sean una herramienta apropiada.

¿Hay alguien remotamente que tenga alguna pregunta o algún comentario?



---

Soy Avri nuevamente.

Yaovi Atohoun:

Soy Yaovi. Quisiera saber y asegurarme que entiendo correctamente.

El punto es que estamos hablando de difusión hacia afuera, pero al mismo tiempo tenemos que preguntarles a las personas sobre si conocían el Programa.

En el área en la que se hizo la difusión hay que preguntar por qué las personas no solicitaron, porque si tenemos el enfoque correcto, enfocamos y contactamos a las personas, pero ellos no solicitan. Y este es un tema con los nuevos gTLDs.

Este también es un tema muy profundo porque no solamente el hecho de que las personas o estas personas no tienen información necesaria. También otras personas dijeron que es una cuestión de prioridades.

Hay muchas cosas que están mezcladas. Se necesita educación, contactamos a las personas y estas no están necesariamente listas para ir a un nuevo gTLD.

Hay algo para hacer después de la encuesta para vincularlo con la difusión hacia afuera dentro de los países en desarrollo.

No solamente la difusión hacia afuera. Este es mi punto de vista.

Glenn McKnight:

Quisiera decir unas cosas. Estoy de acuerdo con Avri sobre el tema de las encuestas, después de diseñar y distribuir y molestar a un montón de



gente con Ralos y sus encuestas. Los que estuvieron en la reunión ya tuvieron más detalles.

Dev hizo una encuesta y ya sabemos la dificultad de obtener los números.

Sin embargo lo que quisiera compartir con ustedes es que recuerdo que hace un año o hace seis meses, hubo una asignación presupuestaria y nuestro CEO hizo un esfuerzo para darles a los líderes la difusión. No creo que haya sido bien utilizado. Estos traficantes de influencias - se habló de contactar a periodistas o personas que pueden ejercer influencia o se les hace agua la boca con estas historias.

Y estos traficantes de influencias es una de las cosas que tienen en la imaginación de los periodistas y esto fue ignorado.

Avri Doria: Muchas gracias. Dos manos al mismo tiempo, así que se reparten el tiempo, por favor.

Fatimata Seye Sylla: Muchas gracias. Voy a hablar en francés para hacer una diferencia. Soy Fatimata para el registro.

Quisiera destacar el tema en cuanto a la propuesta hecha. No recuerdo su nombre – por Edmon-

Es verdad que ambas propuestas presentadas por Avri son muy importantes. Pero creo también que es muy importante hacer la pregunta de por qué.



Por ejemplo, para África ¿Por qué ninguno solicitó ayuda? ¿Sabían de este problema?

Sería útil aun si no se hace la encuesta, hacer una simple pregunta de 2 mil candidatos a las razones de las solicitudes.

Ahora vemos que 41 personas estuvieron elegidas y ¿Por qué estas personas no utilizaron el Programa si sabían de la existencia?

Estas son informaciones que deberían ser importantes para progresar con nuestra estrategia.

Avri Doria:

Me disculpo si di la impresión de que hubo una pregunta.

En realidad hubo dos preguntas para ambos.

Hay dos preguntas, al menos dos, sobre si sabían y si no sabían por qué. Y estas preguntas fueron para la solicitud en general y para el Programa de apoyo.

Si entiendo con todos estos o si me falta algo.

Fatimate Seye Sylla:

Si estaba hablando de objetivos le respondieron.

El ccTLD. El Programa. Y también estamos hablando sobre la investigación de las actividades de relaciones públicas con el personal.

Y no escuché hablar de los solicitantes que no se presentaron por el Programa de apoyo.



Avri Doria: Gracias.

¡Tijani adelante!

Tijani Ben Jemaa: Siempre me olvidas.

Avri Doria: Siempre me olvido de ti.

Tijani Ben Jemaa: Aunque no consultamos antes, casi dijo lo que yo pensaba. ¿Si no hacemos un relevamiento cómo vamos a recopilar la información?

Hay dos tipos de recopilaciones o encuestas que tenemos que hacer.

La primera es para los solicitantes. Todos los solicitantes que no solicitaron apoyo hay que preguntarles por qué, especialmente para los países en desarrollo. Y otra encuesta muy acotada entre las ALS en At-large. Un relevamiento de At-large es distinta de la tras porque cada Ralo tiene una cantidad de ALS y pueden hacer un seguimiento y obtener el máximo de respuesta. Creo que necesitamos, hoy por hoy, tener información, si o si.

No digo que tengamos que pagar un relevamiento porque es muy oneroso, pero podemos hacer –a nuestro nivel si les parece –



Avri Doria:

Si. Cuando hablo de relevamiento o de encuesta hablo de ingresar números en línea.

Creo que una encuesta donde alguien hable con la gente o hay gente que habla con la gente y trata de relevar información a partir de conceptos preestablecidos es más útil. Si entiendo que lo que decimos es otra categoría de personas con las que tenemos que hablar. Por cierto sobre la segunda pregunta, inclusive la primera. ¿Cómo les llegó el programa de extensión?

Ellos sabían cómo se llevaba a cabo, pero la gente que no es de ICANN ¿Cómo se enteraron? Y los que solicitaron también.

Ustedes son de una economía en desarrollo, hubieran sido candidatos o hubieran estado en la categoría de las personas que podrían haber estado en esto.

¿Por qué no lo hicieron? Esta es la pregunta.

Edmon y después voy a pasar la conversación a los pasos que siguen.

¡Edmon!

Edmon Chung:

La preocupación sobre lo estadísticamente relevante, si podemos incluir este relevamiento en solicitantes existentes como pregunta y aclaración ciento por ciento respondería.

No es mala idea.



Avri Doria: ¿Alguien sabe qué es una pregunta aclaratoria?

Bien. Nadie responde.

Edmon Chung: Lo que quería comentar y creo que tiene que ver con los pasos siguientes. Es importante comprender que como grupo solamente vamos a poder hacer una cantidad limitada de cosas. Pero podemos tratar de elaborar un marco de implementación pensando en lo que hace falta hacer, y que sería mucho más fructífero.

No creo que tenga tanto sentido completamente.

Entonces el paso siguiente es tomar las notas que tengamos. No sé qué notas hay acá. Ah! Bien! Está llevando acta! Ok!

Entonces tomar del acta la lista de cosas que se hayan sugerido, ponerlas en línea en una lista, que la gente comiencen a corregirlas, a agregarles cosas, ¿y que más?

¿Es suficiente para comenzar y llegar a una reunión y ver qué hacemos con eso?

Algo que quisiera preguntar es si es suficiente hacer esto en las reuniones periódicas o si la gente quiere formarse per se para educarse por su cuenta y aportar al trabajo grupal.



Podemos hacer las cosas más rápido si tenemos un grupo pequeño dedicado que diga “esto para mí es importante, que quiero trabajar por mi cuenta y después aportar al equipo”.

Entonces, te pido por favor que sigas con este tema.

Muchas gracias.

Avri Doria: Vas a ayudar. Adelante, por favor habla al micrófono y decí quién eres.

Andrew Mack: Estoy tratando de aclarar el mecanismo de esto. Vamos a emitir a la gente que ya se ha identificado, auto-identificado como grupos que presentan una solicitud. ¿Lo pensaron o pensamos en dirigirnos a un grupo más amplio que pueda presentar una aplicación?

Y si este grupo tendría que indicar alguna pauta sobre cómo llegar a ellos.

Avri Doria: Me parece bien, pero tenemos algún problema de si ponemos primero el caballo o el carro.

Creo que para este pequeño grupo que está trabajando con el wiki, y tratando de trabajar con la información, es justamente ver cuál es la respuesta a esas preguntas.

Y eso es parte del primer ejercicio.



¿Alguna otra cosa sobre este tema?

Por supuesto quiero que esto esté en el programa de la próxima reunión. Quiero que lleguemos al punto de que haya un wiki, una página de wiki con extractos de lo que se dice acá para tener un punto de partida sobre lo que surge de esta conversación. Va a ser un punto principal en los programas vigentes hasta que sepamos lo que hacemos.

¿Alguna otra persona desea tomar la palabra antes de pasar al siguiente punto?

Entonces el siguiente punto son los temas de implementación. Y me refiero a la mesa.

Hong es el primer tema sobre la mesa. Es el registro de marcas y me parece que hay algo que presentar. Así que Hong toma la palabra.

Hong Xue:

Respecto del tema del centro de marcas. Hay un tema identificado por el grupo. Se vio temprano porque se habló previamente sobre el tema.

Hay interés de los consumidores respecto del Centro de Marcas a nivel industrial, por los temas de protección.

Eso implicaría que los consumidores tienen que pagar más para pagar el interés de los dueños de las marcas. Y no es justo.

Se habla bastante del tema, como grupos de partes interesadas.

Nosotros tendríamos que elaborar comentarios sobre este tema.



Alan, que está aquí, también me recordó que lo había mencionado, que no sería algo importante para la comunidad de At-large.

De todos modos estamos de acuerdo en elaborar un comentario. Así que yo sigo las indicaciones. Se ha acordado en el grupo que en primer lugar en el borrador presentado, que ya está en la lista, lo mencioné, ya que quizás no esté en el interés del consumidor por el alto costo del modelo de implementación actual del Centro de Registro de Marcas.

Es oneroso y no sabemos cuál va a ser la barrera final de este costo.

Puede llegar a ser muy onerosos para los registros de nuevos gTLDs que están en los países en desarrollo en el mundo en desarrollo. Todo sobre el Centro de Información de Marcas, debería haber algún tipo de apoyo porque hay que imponer medidas sobre las marcas, sobre estos operadores, y también mencioné el modelo actual de implementación, no puede satisfacer a todos los interesados en la protección de las marcas para todos los registros.

Solamente quieren proteger a la marca registrada en África, no solamente la pueden utilizar por los servicios estándares del Centro de Información de Marcas para todos los registros.

Esto quizás no sea en el interés de los registros y finalmente tiene más de transparencia. ¿Se sigue negando a divulgar el contrato de servicios con los proveedores de ICANN que se han designado este año?

Este es un tema que quisiera resaltar, si se está hablando sobre esto, apreciaría me den sus comentarios.

En primer lugar algunas actualizaciones, el plazo para los comentarios del Centro de Información de Marcas es hoy.

Entonces mientras lo pensamos como grupo, quizás los comentarios no sean los que presento yo, quizás haya otros, alguno alternativo. Pero en estos días, después de enviar los comentarios en borrador estudié un poco más el tema. Y veo que es más complejo que lo que habíamos pensado en la última llamada en conferencia.

Hasta donde sé, no se habló más sobre el tema

Hay nuevos desarrollos sin embargo, hay un gran debate sobre política de propiedad que interfiere la decisión de los que prestan el servicio en el Centro de Información de Marcas.

Este es un tema de política muy importante, si es así dicen que tienen patentes, o van a tener patentes. Es todo un tema.

Y esto ha sido priorizado por la Junta porque es un tema de política e involucra el interés público. Pero ICANN se niega a divulgar este elemento.

Para la toma de decisiones de elección de los proveedores, así que no sé como comentar el tema. No podemos presentar comentarios basados en especulaciones.

El punto que sigue es que en este período, el grupo de defensa de nuevos gTLDs está pensando en modelos alternativos de implementación.

El actual tiene defectos fatales varios, tales como la conexión de datos, la comunicación de datos y especialmente para el reclamo de marcas, que son unas de las funciones esenciales del Centro de Información de Maracas.

El modelo actual, no puede funcionar, están proponiendo una alternativa en detalles del modelo de implementación?

Probablemente nuestros comentarios no estén apuntando al lugar correcto, si este modelo alternativo lo acepta ICANN estaríamos comentando sobre otra cosa distinta no sobre lo que está implementado.

Es decir, lo que sugiero, estoy totalmente abierta para que el grupo sugiera cómo seguir adelante.

Si vamos a hacer algún comentario, o queremos esperar a ver qué pasa y hacer comentarios quizás más adelante.

Si hay algún consejo de ALAC, del grupo asesor se agradece.

Avri Doria:

Si puedo tomar un par de conceptos. Creo que escuché varios problemas ahí.

Que no necesariamente necesitan una reacción general. Quizás una declaración, una carta, algo. Pareciera que hubiera un tema muy acotado sobre si necesitamos información, o ALAC solicita información sobre cómo se seleccionaron las dos. Y eso es algo muy sencillo para ALAC. Algo que se puede hacer, algo que el grupo puede recomendar o



---

que ALAC puede decidir inclusive sin la recomendación, pero podemos informar que tenemos esta pregunta y que pensamos que es una pregunta que debieran hacer.

Y esto puede ser diferente del resto. El otro período de comentario. No sé si ustedes sometieron comentarios porque tampoco sé como las cosas se generan.

Una de las cosas que si sabemos es que nosotros pudimos en otros grupos es que las personas que tienen que hacer los comentarios lo hacen.

Y luego el grupo que se mueve más despacio apoya ese comentario y esto es un proceso de dos pasos. Las personas que tienen más fuerza para hacerlo, hacen el comentario, el comentario se publica y después ALAC que tiene el poder de reforzar eso dice “bueno, se hizo este comentario, incluimos este comentario por referencia y lo apoyamos”.

Y esto puede pasar en cualquier momento, no importa.

Sin embargo el contenido de la discusión no tiene que esperar.

Por supuesto ustedes pueden hacer el comentario por sí o firmantes del comentario.

Pero personalmente no veo ninguna manera que nosotros podamos recomendar a ALAC. Esto es lo que nosotros pensamos que podría ser, pero, no estoy segura de cuál sería, decir “bien, este es un comentario y espero su aprobación o su apoyo”.

Podríamos decir “el grupo de trabajo de nuevos gTLDs de At-large requiere que ALAC apruebe esta declaración”. No estoy segura de cuál sería la declaración.

¿Entiendo correctamente esto?

Así que ahora vamos a la parte sustantiva.

Nosotros podríamos obtener las solicitudes de información que están contenidas en el comentario de Hank, expresarlo como párrafo y decirle “ALAC, por favor considere esto como una posibilidad no sé si habrá una opinión”. También podríamos no hacer eso o podríamos hacer una solicitud de información en cualquier momento. No hay una fecha límite para hacer esto.

No sé cuáles son los nombres exactos, pero, ese documento ya se hizo y no llegó a ninguna parte.

Pensé que si, esto era el caso, pero bueno.

¿Básicamente ALAC quiere elevar el perfil de esa pregunta?

No lo sé.

Entonces tendríamos que pedirle a ALAC que eleve el perfil de esa pregunta.

Así que el debate está abierto.

No veo comentarios. Evan tiene la palabra!



Evan Leibovitch:

Ya sea una pregunta o un consejo específico ¿y esto tiene que pasar todo el proceso de ALAC en esa dirección?

Tenemos el Presidente, los Vice Presidentes, ¿podríamos tal vez apresurar el tema? Esto sería algo interno de ICANN, una solicitud es diferente a una declaración. Tal vez si levantamos la mano esto sería más rápido.

Avri Doria:

Básicamente si esta sala quiere pasar esta pregunta. Si podría ser. Pero no sé si Olivier va a decir que sí. Ahí está Hong que pide más información sobre cómo se hace el tema de (inaudible). Si esto está plasmado en el documento.

ALAC tiene la posibilidad de escalar una solicitud.

Hong Xue:

El grupo de trabajo de registradores ya hizo la solicitud y obtuvo la respuesta de ICANN. Así que no sé si podríamos someter la misma solicitud.

Avri Doria:

Podríamos decirle a ALAC que su Comité Asesor que tiene más habilidad para solicitar que el grupo de partes interesadas.

Bien. Consideramos lo que se planteó, la respuesta que obtuvieron y les decimos “ustedes obtuvieron la respuesta equivocada”.

Este grupo les puede pedir a los de ALAC que consideren ese tema.



No es un consejo sino es una solicitud de un Comité Asesor. Decirles “ustedes dieron una respuesta que nosotros la consideramos inadecuada, recomendamos que lo re piensen”.

Olivier Crepin-Leblond:

Muchas gracias Avri. Soy Olivier Crepin-Leblon. Creo que si la pregunta surge del grupo de trabajo de nuevos gTLDs puede hacerlo sin necesidad de que ALAC se involucre.

Si es con ALAC tiene que todo el proceso, pero ya que estamos aquí en Toronto es algo que ALAC podría votar durante la reunión final.

Depende del tiempo.

Avri Doria:

No creo que el tiempo sea inmediato, tendría que ser rápido pero no inmediato. Personalmente creo que la solicitud de este grupo de trabajo no tiene fundamentos. A menos que sea una solicitud a ALAC para que la haga.

No veo que este grupo de trabajo tenga ninguna posición para decir “nosotros le solicitamos a ICANN que repiense su pregunta”. Pero ALAC si tiene esa posición y esa facultad.

El proceso para ello es que tendríamos que solicitarlo o tienen ustedes que hacerlo por sí mismos.



---

Olivier Crepin-Leblond: Soy Olivier Crepin- Leblond. Muchas gracias Avri. Este grupo de trabajo tendría que redactar las preguntas y transmitir las a ALAC para que ALAC las considere y que tome su decisión durante la sesión final. O tan pronto como sea posible.

Dado que todo el mundo está muy ocupado esto tendría que ser tan pronto como sea posible.

Avri Doria: Y en la próxima oportunidad sería ¿Cuándo?

Y luego hago la pregunta al grupo. Si no hiciéramos esta reunión con la solicitud. Cuándo sería – un mes – antes de la nueva solicitud?

Olivier Crepin-Leblond: Puede ser en cualquier momento, teniendo en cuenta que la semana después de la reunión todo el mundo viaja y se recupera. Pero la siguiente semana sería correcta. La pregunta es que en ese momento tendríamos que tener una votación “online”, y tendríamos que tener que twittear y ajustar las respuestas más los cinco días hábiles del voto.

Entonces, estamos considerando tres a cuatro semanas a un mes.

Evan Leibovitch: Soy Evan. Si todo el mundo hace la pregunta en vez de hacer una solicitud o un consejo de la Junta, ¿tendríamos que pasar a todos estos pasos? ¿No se trata de hacer una pregunta? ¿ No podríamos decir “bien” lo hacemos por consenso?



Avri Doria: Quisiera agregar una cosa. Y esto es lo que yo les dije cuando les preguntaba si ALAC podría decidir por sí. Si hacemos una solicitud a ALAC, es un proceso, si ALAC lo hace por sí, esto es una cuestión buen, ellos podrían decir que “es algo que podríamos hacer” y se soluciona el proceso.

Olivier Crepin-Leblond: Muchas gracias. Para que ALAC lo haga por sí, creo que esto está abierto a las preguntas. Pero creo que ALAC tendría que someterlo a votación.

Si ALAC tuviera que obtener una mayoría para acordar las respuestas.

Avri Doria: Me disculpo porque no digo siempre mi nombre. Soy Avri Doria nuevamente.

¿Esto es algo que debiera pasar? Esto es algo Hong que usted piensa que debiera pasar en cuanto a esta pregunta.

Hong Xue: Según la cantidad de temas, el tema de políticas es más importante para el interés público. Personalmente creo que la pregunta si tiene sentido.

Avri Doria: Qué es lo que las otras personas piensan? Es algo que nosotros deberíamos pedirle a ALAC que nos brinde más información?



Entonces, la próxima pregunta sería Esto es algo y quisiera ponerlo en la lista – ¿esto es algo que deberíamos redactar al final del día de hoy y ponerlo en la lista? ¿Y después podemos ir y volver con la pregunta y después incluirla, redactarla bien y enviársela a ALAC como pregunta?

Bien. Veamos. Esta es una de las cosas con las que podríamos comenzar.

En cuanto a los otros temas, no creo que podamos tener una declaración completa.

Tal vez podíamos considerar que usted pueda someter su propia declaración sobre este tema.

Olivier Crepin-Leblond:

Soy Olivier. Disculpen el tema de los procedimientos. Pero si quieren decirle a ALAC que consideren a esta también tienen que tener y notificarlo al personal para que lo incluyan en la agenda.

Avri Doria:

Si hay un proceso y va entre lo que dice Evan de no imponer muchos procesos a tener algo por escrito.

Hay muchos procesos en los que tendríamos que pasar.

Olivier Crepin-Leblond:

Soy Olivier para la transcripción. Todo lo que estoy tratando de evitar es que la pregunta se haga. Es la pregunta puesta por Hong por ALAC.



---

Avri Doria: ¿Entonces estamos de acuerdo que tendríamos que tener un punto de acción, que tendríamos que redactar algo para enviarles a la Junta para que les solicitemos a la Junta que se eleve la pregunta a un nivel superior, a un nivel más alto?

¿Esto sería un tema de acción?

Evan Leibovitch: ¿Si necesitamos una moción?

Avri Doria: No, creo que necesitaríamos una moción. Soy Avri nuevamente para la transcripción.

Así que sigamos.

Tendríamos que ver también cómo manejamos los otros temas. Tendríamos que ver qué es lo que pasa.

Veo la impresión que este grupo tenga la preferencia sobre si el proceso de Centro de información de Marcas viejo o nuevo es lo que nos complace más.

Bien. ¿Tenemos algo más sobre Centro de Información de Marcas? No.

Alan no está acá, así que vamos a saltar la Integración vertical.

¿Evan, usted quería hacer algún comentario sobre las palabras privadas genéricas?

Evan Leibovitch:

Muchas gracias Avri. Quisiera introducir el tema y básicamente llevarlo al nivel que todo el mundo quiera. Ya se habló mucho en línea. Se mencionó en el wiki de confluencia.

El hecho que tenemos frente a nosotros es el que hubo un comentario, en las revisiones de wiki que no hay –no sé si vieron los procesos formales de ALAC.

Dicho esto, la discusión generó mucho interés y probablemente haya un debate y me complace sobre manera de ser el que lleve este tema, a escuchar a otras personas, a ver qué dicen. En este momento me interesa saber qué es lo que piensan las personas.

Avri Doria:

Soy Avri nuevamente. Muchas gracias Evan.

La pregunta es para ustedes y todos los demás. ¿Esto es algo con lo que quisiera desarrollar una declaración?

Evan Leibovitch:

Soy Evan nuevamente. Una de las cosas que quisiera hacer para aclarar es tener dos temas separados que a veces se mezclan y esto no es saludable.

Un tema de ellos es la apropiación de palabras del diccionario comunes, como gTLDs especialmente por parte de las empresas.

Y el otro tema que necesita ser separado es el concepto de los TLDs privados. Esto es en los casos de negocios que se someten a la solicitud, los solicitantes dicen “no tenemos intención de revender o redistribuir esto en el sentido común de los registradores y revendedores”.

Estos dos temas se han mezclado en las objeciones que recibimos. Personalmente prefiero tratarlo separadamente porque las discusiones lógicas, son dos temas diferentes, tenemos dos resultados diferentes, y surge de mis pensamientos.

Prefiero tenerlo como dos temas separados.

Avri Doria:

No estoy segura entonces si escucho un problema o tres. Está el tema de los nombres de los diccionarios. El de nombres privados, que pueden ser palabras de diccionario o nombres o neologismos u oraciones.

Y sigue el tema de los nombres privados, las palabras de diccionario tal como nombres privados.

Y pensé que ese era el tema, no me di cuenta que era palabras de diccionario en general como TLDs o nombres privados per se o nombres como privados.

Carlton!

Carlton Samuels:

Son palabras de diccionario como privadas. Ese es un solo tema. ¿Y cómo lo separamos?



La razón principal por lo que lo digo es que habiendo leído la explicación presentada, hay una multiplicidad de cosas. Esto es bueno por tal cosa y malo por tal otra.

Y hubo argumentos independientes presentados.

Estoy dispuesto a manejarlo como un solo tema per las explicaciones presentadas parecieran muy distinta unas de las otras, así que me gustaría seguir lo que diga el grupo y sigo las indicaciones, juntos o separados.

Avri Doria:

A mí me parece que los argumentos eran como dos tipos de cosas separadas. Para ver –como tirados hacia la pared – para ver cuál de los dos se queda pegado.

Me parece.

Carlton Samuels:

Son palabras del diccionario, como privados y los argumentos fundamentalmente dos categorías.

Así lo veo.

Gracias por aclararlo.

Mi recomendación es sólo manejar los argumentos que se pegan –por así decirlo –



Avri Doria:

Y si más de uno se pega –utilicemos más de uno.

¿Algún otro comentario sobre esto?

Supongo que este grupo quiere preparar una declaración. Estamos pequeños en tamaño, no sé en qué medida, pero la gente que está acá sentada. ¿Les parece que esto necesita que ALAC emita una declaración?

Evan Leibovitch:

Creo que ahora personalmente, estoy tratando de ver qué es lo que pasa. No sólo dentro del grupo sino dentro del resto de ICANN. Por ejemplo el estatus quo al momento es que estas solicitudes son aceptadas y siguen adelante.

Si dentro de ICANN había un cambio en el estatus quo, o sea, si hacemos una declaración sería porque no nos gusta el “estatus quo”.

Si el “estatus quo” en ICANN cambia, puede afectar si hacemos una declaración o no la naturaleza de la misma.

Entonces, mi manera de esperar y ver no es sólo conseguir más información, más opiniones dentro de At-large, como un todo, no sólo de ALAC sino de At-large.

Como todo, tratando de unir todo y después ver la dirección en la que va ICANN y ver si hace falta hacer una declaración o qué tipo de declaración que haga falta hacer. Dependiendo de que si nuestra posición es la misma que el estatus quo, no sé si decir “está bien, fantástico, es suficiente”.

Si ni siquiera sé si hace falta.



---

Pero si hace falta sugerir un cambio tendría que hablar.

Avri Doria: ¿Hong levantaste la mano?

Hung Xue: No. Gracias.

Carlton Samuels: Yo estoy dispuesto a traer el tema a colación y darle tiempo para ver qué pasa.

No creo que deberíamos sacar una conclusión de que hace falta hacer una declaración en este momento.

Tendríamos que poner el tema en el wiki, tenemos que pedir opiniones y esperar qué sale de ahí antes de tomar una determinación.

Avri Doria: Fantástico. Gracias. Entonces lo marcamos como un tema de seguimiento y entre tú y yo ¿Evan podemos agregar información a wiki mientras se desarrolla en la comunidad?.

Lo voy a traer a colación en cada una de las reuniones para ver si hay algún tema nuevo y si hay algún punto que la gente empieza a pensar que hay algo que hacer.

Alguien va a decir “bueno, hay que hacer algo” Muchas gracias.



---

Evan Leibovitch: Entonces, si la gente dice, “vamos a pedir comentarios” eso cambiaría la manera de reaccionar ante esto o si alguna otra unidad constitutiva dice que empezamos la consulta. Eso tendría un efecto.

Entonces una combinación de control interno de lo que hacemos y también ver qué es lo que está haciendo el resto de ICANN.

Avri Doria: ¿Algún otro comentario sobre ese tema?

¿No? El otro tema del programa es la declaración sobre URS, pero Alan no está. Ni dijo que hubiera listo nada para seguir adelante. Así que lo dejamos en la lista, después lo retomamos una vez que esté Alan por acá.

¿Alguien más quiere hacer un comentario? ¿No?

Bien. Ah! ¡Si adelante! ¡Disculpas!

Evan Leibovitch: Mi propio comentario sobre el URS que repetidamente pondría en el registro, es que tengo un problema con la manera en que se está encarando la cosa.

La comunidad trabajo de manera muy intensa. Después de muchas discusiones se elaboró algo que estaba listo, no para todos, pero al menos había un consenso que podíamos estar de acuerdo.

Ahora el tema volvió a nivel política, diciendo necesitamos reexaminar qué es lo que tenemos para poder tener algo menos oneroso.

Algo en esas líneas implícitas.

Yo preferiría que esto pasara a ser un tema de logística y abastecimiento. Antes de dejar la respuesta de URS tal como está en este momento. Y antes de volver a la comunidad y decir “rehagamos la política” No podemos ver si hay alguna manera de quizás, tener un llamado a licitación o un proceso de compra o ver si hay alguien fuera de los comunes que pueda hacer URS en el formato actual.

Sin tener que revistar lo que estamos tratando de hacer con URS.

Hong Xue:

Es bastante rudo desarrollar la política ya establecida por las comunidades desde hace algún tiempo. Y especialmente en el área del abastecimiento establecida por ICANN.

Filtra una serie de proveedores potenciales, si pedimos que se reelabore esta resolución, tal como lo hizo WIPO en su momento, ni siquiera pidieron los dos proveedores de URP. Eso es raro.

Por otro lado, ICANN tiene un gran presupuesto para la implementación de URS y no preguntamos qué se va usar de eso.



---

Es un fondo para proveedores o para algún otro propósito. Esta resolución debiera tener fondos propios. Pero ICANN asignó presupuesto, pero no es con el objetivo de desarrollo de política.

Avri Doria:

Gracias. Pareciera que necesitamos hablar con Alan, hablar con la gente que está preocupada con este tema, que arme algún tipo de declaración para que el grupo considere en términos de pasar el tema y hacer un seguimiento al respecto.

Obviamente es un punto abierto para tratamiento y no ha avanzado o quizás si. No sé.

Evan Leibovitch:

Quiero saber, quiero tener una idea si este sentimiento que tengo lo comparte el grupo de trabajo si es algo que es una opinión de la minoría.

Avri Doria:

¿Alguien quiere tomar la palabra? ¡Carlton!

Carlton Samuels:

No creo que debiéramos volver con un tema ya decidido. Me parece que cuando no se ha hecho nada, en base a lo que veo, si hay un presupuesto previsto para esa actividad precisa en base a qué fue devuelto – porque no se terminó de utilizar el presupuesto – Así que no entiendo por qué están diciendo que tenemos que volver y encontrar una manera menos onerosa de hacerlo.



Aún más, cuando se les pregunta a los proveedores qué pueden proveer con un presupuesto indicativo. Díganme qué pueden proveer dentro de este presupuesto y si alguna diferencia, en cuanto a la satisfacción de la implementación podemos apuntar ahí.

Respaldo la palabra de Evan tal como fue.

Avri Doria: ¿Alguna otra palabra? Hong me parece que también respaldaste la posición.

Hong Xue: Si.

Avri Doria: ¿Alguien tiene algún otro comentario? ¿Garth qué te parece?

Garth Bruen: Gracias. Estoy siguiendo lo que se dice y tratando de ver qué entiendo.

Algunas cosas me pregunta – y disculpen la ignorancia del proceso – ¿Pero, en qué medida sería difícil que alguien solicite ser un registro que diga ser abierto y después cambie de política?

Porque vemos registros que cambian la política constantemente. Por ejemplo “.org”. Cambia de la política de quién puede registrarse en “.org”.





Si queremos realmente considerar estos temas. Y creo que esto es independiente del tema de URS del que estábamos hablando. Pero quizás haya otro tema que queramos seguir más adelante.

Estoy tratando de quedarme fuera para ver cuáles son los temas y energía suficiente en los grupos para que llegue a ser una declaración, si es un tema que lo es, lo hacemos sino, no lo hacemos.

Garth Bruen:

¿En términos de URS se ha considerado reducir los requerimientos de los proveedores de URS en términos de los costos potenciales?

Avri Doria:

No sé, no sé. Hay que preguntar eso.

Creo que hay ideas de varios. Creo que es algo que va a seguir en URS.

Este es un tema de Alan, hablaremos con Alan. Hagamos que siga hacia adelante. Veamos la dirección para la cual está yendo.

Y finalmente ya estamos un poquito excedidos del tiempo, pero por suerte se nos dio algo más de tiempo. Sólo reuniones, nos venimos reuniendo a nivel mensual.

Me parecía que debiera ser suficiente si la gente está trabajando en los grupos de revisión y la gente que está trabajando en los otros proyectos. Y no estamos haciendo trabajo en el grupo general sino pequeños.

Les parece que tuviéramos que reunirnos con más frecuencia? O que la gente se ponga a trabajar en el interín?



---

Entonces, vamos a ver qué programa vamos a elaborar. No sé todavía cómo va a ser, pero va a ir por mail.

¿Algún otro tema antes de que cierre?

No. Muchas gracias a todos. Acaba de terminar la reunión entonces.

Final de la transcripción -

