
ICANN67 | 虚拟社群论坛 - GAC: 新通用顶级域 (NgTLD) 后续轮次讨论
2020 年 3 月 11 日 (星期三) - 09:30 - 10:15 (坎昆时间)

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢古尔顿 (Gulten), 大家好, 欢迎参加 GAC 关于后续流程的持续讨论。我们今天会进行两场关于后续流程的连续讨论会议, 中途有 15 分钟的休息时间, 所以第一场讨论会时长 45 分钟, 第二场讨论会时长 30 分钟。我们昨天就封闭型 gTLD 和公共利益承诺 (PIC) 进行了热烈的讨论, 今天的讨论还有三个问题, 分别是 GAC 早期预警和建议, 社群申请, 以及欠服务地区的申请人支持计划。因此, 为了最大限度地利用我们的讨论时间, 我将请出话题主持人乔治 (Jorge) 和路易莎 (Luisa), 让他们开始为大家介绍相关情况。

路易莎·帕兹 (GAC 副主席): 谢谢, 我是加拿大政府代表路易莎·帕兹 (Luisa Paez)。欢迎大家参加本场会议。我知道, 在 GAC 全体会议上讨论后续流程, 同时有机会参与后续流程 PDP 工作组, 这样的议程安排非常紧凑, 所以我非常感谢那些能够参加这些会议的 GAC 成员, 以及那些参与其中的人, 尽管这有点令人紧张, 但您将会了解自下而上式政策制定流程的运行方式, 这是倾听和培养 GAC 成员能力的一大优势。我深知 PDP 工作组成员这几年来一直在讨论这其中的许多问题, 很明显, 对各国政府代表来说, 跟踪所有不同的问题仍然是一个挑战, 但是我们正在尽最大努力与 GAC 领导层, 我本人, 乔治以及 GAC 领导层的每一个人, 在 GAC 的支持人员的帮助下, 努力跟上 GAC 优先事项的进度, 因此在本次会议中, 我们首先会进行 45 分钟的讨论, 然后休息 15 分钟, 之后可能继续进行第二场时长 30 分钟关于 SubPro 的

注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。

GAC 全体讨论。PDP 工作组今天不开会。据我了解，他们将在明天开会，讨论 GAC 建议和早期预警，申请人支持计划。如果时间允许，还会讨论社群申请。因此，请按照顺序向 GAC 成员简要介绍正在进行的 PDP 讨论情况。我们知道，联合主席杰夫 (Jeff) 和谢丽尔 (Cheryl) 一直有参与我们的讨论会议，非常感谢二位。

今天我们将讨论三个问题：GAC 建议和早期预警，社群申请以及申请人支持计划。这样一来，即使此次虚拟会议的 PDP 工作组尚未讨论 GAC 建议或早期预警，也未讨论申请人支持计划或开展社群申请对话，您也能够有个大致了解。相关讨论已经进行了一段时间，我们希望让 GAC 成员简要介绍讨论进展和发展方向，具体有哪些考量因素，同时引发一些初步讨论，以及在茶歇后会议即将结束时，看看我们可以如何就 GAC 后续工作提供一些措施建议。因此，我将请来自瑞士的乔治，他会向我们介绍 GAC 建议和 GAC 早期预警，提供这些建议和警告的简要概述，以及任何以前的 GAC 建议或意见；然后，他会概述关于后续流程 PDP 工作组正在就此主题讨论的内容，当然了，PDP 工作组的联合主席杰夫和谢丽尔，你们二位可以随时纠正或加以补充。谢谢。有请乔治。

乔治·坎西欧 (Jorge Cancio): 大家好。能听到我说话吗？

玛娜尔·伊斯梅尔: 好的，乔治。

乔治·坎西欧:

非常感谢大家的参与，向你们每一位问好。我是乔治·坎西欧。请转到第一张关于 GAC 轮次和 GAC 建议的幻灯片，其中的内容会很有帮助。非常感谢！本质上，我们将尝试总结，将尝试在几分钟内快速总结到目前为止的讨论情况以及 2012 年那轮申请工作的具体情况，然后尝试在 GAC 中进行一些讨论，以了解第一反应是什么。对于所有有兴趣参与将于明天 15:45 至 17:45（世界协调时）举行的第三场 GNSO 后续流程会议的 GAC 参与者而言，这些信息会有所助益。因此，在过去几天就感兴趣的主题和封闭型 gTLD 进行讨论后，GAC 早期预警和建议将成为第三个需要关注的关键主题，我将 [音频不清晰] 详细介绍我们在会议前与大家分享的全面建议，尤其是 GAC 记分卡，因此希望大家能够熟悉该文档，因为其中包含了许多细节信息。从根本上说，GAC 早期预警，顾名思义，是指 2012 年那轮申请的第一个早期预警，在 2012 年这轮申请工作中，GAC，准确地说是 GAC 成员，无论是个人还是组织，都发现了一些潜在的问题。虽然这并不构成正式异议，也不会导致申请流程被拒绝，但这是在公开申请审核后的一个早期迹象，它表明未来可能会提出 GAC 建议或正式异议。

GAC 建议是 GAC 在 2012 年这轮申请中向 ICANN 董事会发布的第二种干预机制，GAC 建议有三种形式。第一个形式是否决，尽管不是真正的否决，但它为 ICANN 董事会建立了一个强有力的假设，即：不应批准该申请。当然，2012 年提出的此类 GAC 建议必须基于共识。如大家所知，根据运营原则，不得对 GAC 建议提出任何正式异议。第二种形式是 GAC 共识性建议，对于特定申请的关切将引发与 ICANN 董事会的对话，始终拥有最终决策权的 ICANN 董事会将提供 [音频不清晰] 决策。

第三种形式，与其说是否决或几乎否决或担心建议，不如说是 [音频不清晰] 建议，其中，GAC 建议董事会，如果问题得到补救，则应继续处理申请，例如，我们昨天讨论的由公共利益承诺纳入的申请。请切换到下一张幻灯片。

当然，我们已经多次向 GNSO 提出了 GAC 后续流程讨论意见，并且在其中着重强调了我们的观点：这些工具，早期预警和 GAC 建议是识别应用程序与公共政策问题的有用机制；它们在未来的发展中仍应作为机制工具，当然，我们很乐意参与讨论，包括 [音频不清晰]，包括异议的理由，在 GAC 建议的情况下，这是自 2016 年以来由《章程》规定的，同时让申请人有机会早日与 GAC 进行直接对话，这是 2012 年时没有具体预见的。

请切换到下一张幻灯片。我们可以试着在接下来的 15 分钟左右讨论以下问题。首先是，要考虑 PDP 工作组目前的讨论进展。有提议称，关于申请问题的 GAC 建议应仅基于国内法和国际法，很显然，PDP 工作组中的部分人员不愿意接受此类 GAC 建议应基于其他公共政策的做法。这个问题，稍后我会请大家发表自己的评论。

第二点是，《申请人指导手册》应该将 PDP 工作组的内容从其措辞中删除（包括 2012 年那轮申请），此类建议将为 ICANN 董事会建立一个强有力的假设，即：在 GAC 建议的情况下，申请不应被批准，这几乎等同于我之前解释过的“否决”形式。2012 年那轮提供的三个选项之一就是《申请人指导手册》。关于这个问题，GAC 成员一方发生了一些有趣的变化。

第三点是，在 PDP 工作组的建议草案中还有另一项规定，即：在申请期开始后，GAC 应仅根据申请字符串的优点和详细信息对该字符串提出建议，而不是像 GAC 于 2012 年 [音频不清晰] 在北京那样发布类别建议，然而，我们昨天看到，它发布了涵盖所有封闭型 gTLD 的建议。我就简单说到这里，我非常乐意尽我所能回答大家提出的任何问题。我建议，现在由玛娜尔 (Manal) 或路易莎来主持 GAC 成员的讨论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢乔治，很抱歉，我暂时掉线了，现在恢复在线。抱歉。现在，我们开始就 GAC 早期预警和建议这一主题发表进行意见和建议交流，也可以提出问题，请大家踊跃发言。有请杰夫。

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMAN):

谢谢大家，再次感谢你们允许我和谢丽尔如此积极地参与。谢谢各位。我只想在第二个要点上补充一点，单独来看，这个要点似乎比实际情况更严厉。工作组希望建议的内容或原因，工作组希望修改措辞或省略该措辞是因为章程，因为新《章程》谈到了 ICANN 董事会拒绝 GAC 建议的门槛条件。因此，将这些措辞纳入指导手册，不仅在某种方面与《章程》条款相冲突，而且会造成困惑和混乱。

使用这种措辞或省略这种措辞的第二个原因是，在与前 ICANN 董事会成员和社群中其他人的讨论中，诸如“不应批准申请”的强有力的假设似乎会限制申请人、ICANN 以及受影响最大的 GAC 成员，致使现有申请终止，与此相反，应让这三方尝试聚在一起，谈判协商

或找出令双方一致同意的解决方案。我们将在小组中讨论一些新规则，比如，修改申请以应对 GAC 建议和早期预警，但是这种措辞似乎会限制 ICANN 和 GAC 解决某些代表提出的关切问题的能力。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢，杰夫。好了，我们现在对基本信息有了大致的了解，即将开始 GAC 与 PDP 工作组双方之间的讨论。有请卡沃斯 (Kavouss) 发言。

伊朗代表:

好的，首先向与会所有人员问好。非常感谢乔治，也谢谢路易莎，感谢你们在过去的三天里分享的所有信息，真的非常有用，有助于增进了解，此外，对一些人 [音频不清晰]，我只想就杰夫提到的问题做出评论。

在第二个要点中，有一种观点是保留目前的措辞，也就是：现在，[音频不清晰] 为 ICANN 董事会建立了一个强有力的假设，即：不应批准该申请。我想我们已经详细讨论过了。我认为，这一点没有什么问题。然而，为了不忽略这个非常重要的问题，回应杰夫和其他人的关切，也为了不在某一方面或其他方面与《章程》相悖，一种可行的方法或许是：我们保留第二个要点中的相同措辞，然后添加“请参阅《章程》第 xyz 段”，这意味着，60% 的董事会成员要求拒绝 GAC 建议的有关政策，即使这不是一项完全拒绝的政策，但董事会仍会展开讨论。所以我们最好是参考《章程》，《章程》的相关条款提供了所有信息，暂且保留这一点，这非常重要。所以，对

于杰夫和担心这句话被删除的代表，我想说，我希望保留这一点，将这一主题与《章程》关联起来。

这是其一，我不要再要求发言了，但是我有一个问题，是对乔治和其他代表的评论。在第一个要点中，提到了其他公共政策原因。国内法和国际法中包括多项政策，因此，国内法会有相关政策，国际法也会有相关政策，所以，我不是很明白这两者。我不是很理解这里所说的“公共政策原因”是指什么。应由谁提供此类原因。如何判定要接受或拒绝此类原因，这些问题我不太理解。这些问题更具主观性。我对国内法和国际法都没有意见。政府和 ICANN 的其他方也 [音频不清晰] 与国际互联网相关的公共问题的公共政策，这句话我看不懂。我希望听到一些澄清和阐释，为什么我们提出原因、公共政策原因。谁确立的原因。[音频不清晰] 国际公法，如果谈到国际公法，我不难理解，因为有时候国际公法凌驾于国内法和国际法之上，但可能是政策原因，我不太理解这些术语。如果有人能澄清一下，我将不甚感激。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢卡沃斯。我很高兴看到大家踊跃要求发言。要提醒大家注意聊天中的一个问题，这是安娜 (Anna) 提出的一个重要问题，正如在聊天中回答的那样，是的，我确实认为它只与 GAC 共识性建议有关，而不是某个国家的建议。下面有请英国代表保罗 (Paul) 发言，然后我们回到聊天室讨论。

英国代表:

大家好, 非常感谢你们的介绍, 所有非常详尽的材料都整理好了。非常有价值。我知道这背后付出了很多心血, 我们应该感谢所有参与整理的人员。实际上, 关于第二个要点, 我与卡沃斯观点类似。我理解杰夫的阐释, 目前这与新《章程》不符。这是给申请人提供的指导, 但并不是每一个申请人都会阅读《章程》的全部内容。正如小组所讨论的, 不要省略这些措辞, 而是修改这些措辞, 使其符合新《章程》条款的规定。

然后, 我的第二个问题是关于第一个要点的。当说 GAC 建议应基于国内法和国际法时, 能否进一步阐述这意味着什么? 它是指与现有法律的松散联系, 还是指在 GAC 给出建议之前必须有一个相当具体的法律条款? 只是一点点澄清会有所帮助, 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢保罗。杰夫, 在我们请乔治继续发言之前, 针对卡沃斯和保罗的发言你有什么要回应的吗?

我看到你在聊天中也提出了一个问题。

杰夫·纽曼:

抱歉, 我花了一秒钟才从静音模式中退出。我认为, 关于措辞, 我们只是使用了, 当大家在提问时我在尝试着切回幻灯片做点研究。我认为, 这些措辞并不意味着任何实质性的改变, 而是为了使其与《章程》条款以及一些独立审核决定中使用的措辞保持一致。

玛娜尔·伊斯梅尔: 如果你需要花点时间来检查, 然后再给我们回复, 我们愿意等你。

杰夫·纽曼: 谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 让我们按顺序发言。我看到乔治加入发言队伍, 还有安娜在聊天中提出的一个后续问题, 个别国家对个别申请的建议现在处于何种状态? 第一轮次期间发生了问题, 相关国家找到 GAC, 我们进行了讨论。我要么同意提供 GAC 共识性建议, 要么不同意。否则, 个别国家当然可以随时提交他们的关切问题, 但这不算是 GAC 共识性建议。我当然会准备好被其他同事纠正。乔治, 很抱歉让你久等了。我现在没看见你举手发言。

乔治·坎西欧: 没事, 玛娜尔。我可以快速回答安娜的问题, 我认为她指的是早期预警, 因为早期预警不是一项建议, 而且单个 GAC 成员或一组 GAC 成员均可发出这种早期预警。她说的是这种机制工具。根据我们的运营原则和《章程》, 此类 GAC 建议始终是 GAC 的共识性建议。关于公共政策, 不要把第一个要点当成是一成不变的, 从根本上说, 我在 PDP 工作组起草的建议中看到的区别在于, 有些人希望将 GAC 建议的理由限制在国内法或国际法范围内, 而另一些人则希望更加灵活, 且会纳入其他政策或公共政策原因或动机。我们看看《章程》中的 GAC 职能描述, 并答复卡沃斯的疑惑, GAC 的职能是就 ICANN 的活动提供建议, 因为它与政府事务相关, 特别是 ICANN 政

策与各种法律和国际协议之间可能存在相互作用的问题，以及可能影响公共政策的问题，因此，我们的一部分职能是提供建议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢乔治。你的支持非常有用。我将依次请卡沃斯和维妮塔 (Vernita) 发言，然后，我会咨询乔治和路易莎的意见，看我们是应该进入下一个问题还是继续后面的讨论。首先请卡沃斯发言。

伊朗代表:

谢谢，玛娜尔。玛娜尔，你从 2001 年开始就加入这一行，资历比我深，但我不记得有任何 GAC 建议曾援引某位代表所在国的国内法。这是我们提出且讨论过的一个观点，如果我们一致同意它成为 GAC [音频不清晰]，而没有必不可少的背景支持，则此 GAC 共识性建议是基于 GAC 成员的国内法等，等等，我对此有一个疑问。我们真的需要第一个要点吗？当我们达成 GAC 共识性建议时，我们是否参考过国内法或国际法或任何其他法律？[音频不清晰] 如今更加团结一致的建议，这意味着，每位代表没有正式反对意见，或没有异议，而是一致同意。不一定指国内法、国际法等等。有必要提出第一个要点吗？谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔:

非常感谢卡沃斯。有请美国代表发言。

维妮塔·哈里斯 (VERNITA HARRIS): 大家早上好。听得到我说话吗?

玛娜尔·伊斯梅尔: 是的, 我们能听到。

维妮塔·哈里斯: 谢谢各位的介绍, 这很有帮助。我们确实认为需要进一步的对话, 但总的来说我们支持上述要点。我们特别支持针对发布预警、进行直接对话和修改申请设置时限。我们认为, 这种做法对于未来轮次的申请是一个积极进展, 因为 2012 年那轮中的 GAC 早期预警不允许这么做。我们确实看到了挑战, 这是一个问题。在我们看来, 如果一个国家不是 GAC 成员, 那么应该如何处理预警? 这是我们可能会碰到的问题, 希望我们能就此话题继续讨论。最后, 我们认识到这些变更可能会带来运营挑战和 [音频不清晰] 流程延迟, 但我们认为, 应在特定时间段发布 GAC 早期预警, 同时参加与运营层直接对话的机会也应该有时间限制。

玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢维妮塔, 谢谢发言的每一位代表。正如卡沃斯提到的那样, 我的职责在于, 我认为, 当一个非 GAC 成员的国家面临突发事件或问题时, 他们要么试图加入 GAC, 要么通过有相同看法的 GAC 成员来表达他们的关切, 我们遇到过一些类似的情况。但也让我, 我在聊天中漏掉了杰夫的一个问题。内容如下: 你认为, “不处理申请” 这类强有力的假设措辞对现行的《章程》条款有何影响? 换句话说, 如果没有这种措辞, 你认为 GAC 会失去什么? 我们之所以

这样问，是因为工作组不知道这个问题的答案。作为共同主席，我们希望指出，我们不是在表明立场，只是要求向工作组提供信息。维妮塔，这是新发言请求吗？

维妮塔·哈利斯： 抱歉，不是。

玛娜尔·伊斯梅尔： 好的。如果不是，那么卡沃斯，你有什么要补充的。

伊朗代表： 是的，抱歉。我对第三个要点有些疑问。其中说应该在申请期开始后发布 GAC 建议，这一条必须适用，这是一种非常强烈的措辞。然后，其中说必须仅适用于单个字符串。为什么不适用于其他字符串？另外，还提到的团体申请。什么是团体申请？我们会接受社群申请吗？什么是类申请？以上概念都不太清楚，我不明白为什么会有这种豁免或限制，我认为 GAC 可以自由讨论任何关于个人申请或社群申请等的建议，而不会因为它是 GAC 的共识性建议而被豁免，为什么要这样表述？我们全力支持 GAC 的建议。在 ICANN 社群内，我们只有建议。如果这个建议对我们有所帮助的话，直接提交给董事会，现在我们只讨论问题 a、b、c，所以我不明白，除了第二个要点，哪些内容应该由我修改或者由保罗提出建议。我认为，第一个和第三个要点没有任何理由或有效的论据。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢, 我看到杰夫及时举手了。

杰夫·纽曼: 是的, 再次感谢, 只是为了澄清, 抱歉, 我是杰夫·纽曼。我不是在这里表明立场, 只是想解释关于理由的更多背景信息。所以这第三个要点旨在 - 让我退一步, 抱歉。我们后续流程 PDP 工作组的主要目标之一, 是创造一套预测机制, 为申请人以及整个社群在进入这些后续轮次时提供某种确定的处理方法。让第一轮次更难预测的一个原因是, 我们当时并不知道会遇到什么样的问题, 但让事情更难预测的部分原因是, 事实上存在着关于不同类别字符串的建议适用于几十个甚至更多字符串的情况。因此, 申请人感受到以及他们告诉我们团队的是, 在提交申请后, 突然又增加了新的申请要求, 这些要求可能会影响他们的业务模式或其他运营方式。所幸我们已经了解了将会获得的不同类型的申请, 我们的团队已经合并了适用于多种申请的不同类别的建议, 并且在未来提交申请后, GAC 会根据单个字符串提出适用的建议, 而不是引入一个有三种类型申请的新类别, 其中有一整套新的要求。这就是第三个要点的含义。这并不意味着妨碍字符串 GAC 建议 (因为 GAC 建议可以适用于多个单独的字符串), 而是意味着提高可预测性, 当然了, 所有这些问题目前仍在讨论之中。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢杰夫, 谢谢你提供的理由, 我看到卡沃斯举手了, 请发言。

谷尔顿·泰普 (Gulten Tepe): 卡沃斯, 我们听不见你是否在发言。卡沃斯, 我们还是听不到你的声音。现在我们看不到你了。好。又上线了。卡沃斯, 你在发言吗? 我们听不见你的声音。

玛娜尔·伊斯梅尔: 我们正试图解决这个技术问题。

伊朗代表: 我放弃举手了, 我该怎么办?

谷尔顿·泰普: 现在能听到了, 卡沃斯。

伊朗代表: 抱歉, 非常抱歉占用你和同事们的时间。我参加过几次会议, 这种可预测性不应该束缚我们的手脚, 我不明白杰夫给出的这个案例, 虽然其中恰当地提到了讨论内容, 但是这些案例应该具体问题具体分析。对于所谓的不同类别的申请或不同群组的申请, 我们不应设置普通法或通用的 GAC 建议。如果此类案例或者杰夫提到的这种情况出现了, 我们应视具体情况提出理由并进行分析。因此, 我要说, 作为 GAC 一员, 我感到非常抱歉, 很难就第 3 个要点的现有内容达成一致。所以我认为这完全束缚了我们的手脚。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢卡沃斯。大家还有其他意见吗? 我认为我们没有时间开始讨论一个新问题。还剩 2 分钟。在剩下的时间里, 也许我们可以再次请出话题主持人乔治, 请他继续发言。

乔治·坎西欧: 非常感谢玛娜尔。感谢大家的热烈讨论。我想我们还有很多问题有待讨论。让我用剩下的这一分钟来提议接下来的后续行动。大家可以在休息的时候考虑一下, 然后我们再讨论。这是我们在接下来的几个月里就 GAC 后续流程方面的工作 [音频不清晰], 我建议我们沿用过去几周中一直使用的措辞, GAC 领导层, 尤其是主导这一问题讨论的 GAC 领导层, 比如路易莎和我以及任何其他可能感兴趣的副主席, 将在闭会期间主持关于 GAC 记分卡中确定的这些高关注度主题和其他主题的讨论工作。目标是在未来的数周和数月里, 协调将潜在的 GAC 建议纳入 GNSO PDP SubPro, 像筹备 ICANN 第 67 届会议一样精心筹备 ICANN 第 68 届会议, 同时更新 GAC 立场以征询公众对最终建议草案的意见, 最终建议草案将于 7 月 [音频不清晰]。所以, 我把这个问题留给你休息的时候考虑一下, 我们可以稍晚一点再讨论, 我也会向玛娜尔汇报讨论情况。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔: 非常感谢乔治。时间掐得很准。现在, 正好到了茶歇时间。我们有 15 分钟休息时间。请准时回来, 这样我们可以继续讨论后续流程, 抱歉, 请大家 10: 30 回来, 以便继续讨论后续流程相关事宜。谢谢大家!

[听力文稿结束]