

---

BUENOS AIRES - Segurança e Estabilidade Atualização  
Segunda-feira 18 novembro, 2013 - 15:15-16:45  
ICANN - Buenos Aires, Argentina

JOHN CRAIN:

Ok, senhoras e senhores. Bem-vindo à atualização de segurança e estabilidade. Meu nome é John Crain. Eu tenho um novo título este ano. Para aqueles de vocês que me conhecem, eu mudo os meus títulos regularmente. Esta semana eu sou o chefe de segurança, estabilidade e resiliência oficial da ICANN. Se você não sabe como dizer a sigla, que acabamos de dizer Cícero. Qualquer pessoa que sabe alguma coisa sobre filosofia vai saber quem é esse palhaço era. Então, vá procurá-lo.

Eu só vou a moderada, por isso não tem que sentar -se lá e tem coisas atirado em mim. Então, eu quero apresentar o nosso primeiro orador. E isso é Jeremy Rowley de DigiCert. E ele vai falar sobre algumas das questões CA e navegadores, et cetera. Jeremy, que pretende fazer uma auto introdução rápida?

JEREMY ROWLEY:

Olá, eu sou Jeremy Rowley. E eu trabalho para uma empresa chamada DigiCert. Somos uma autoridade de certificação, e fazemos certificados digitais, obviamente. Fomos convidados a apresentar hoje sobre o que está acontecendo no mundo da CA, especificamente o que está acontecendo com o fórum CA / B e na lista de discussão pública, o que está sendo discutido lá e que melhorias estão sendo feitas. Então eu tenho alguns slides aqui.

---

**Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.**

---

Okay. É. Então, falando um pouco sobre o que o fórum navegador CA / B é eo que nós estamos fazendo e que interplays com a ICANN um pouco. Assim, o fórum CA / B é um grupo de navegadores, CAs e outras partes interessadas que estão olhando para melhorar a segurança on-line, a elevar a fasquia em práticas de emissão de certificados digitais e as operações da CA. Você tem praticamente todos os principais CAs e navegadores representados lá. Você tem adesão de Mozilla, Microsoft, Google, Symantec, DigiCert e Go Daddy e todo o resto.

Os interessados - nenhum de vocês são convidados a participar na lista de discussão pública. E você participar em grupos de trabalho, assinando nosso DPI, que é uma política RANZ ( fonética). No entanto, esses são direitos sem direito a voto no fórum. Nós produzidos ao longo dos anos, vários padrões que são - controlados do uso e emissão de certificados. Requisitos de referência controlar o uso de certificados de venda. Diretrizes EV ditar como autoridades certificadoras fornecer certificados EV, que são os certificados de validação avançada.

Temos diretrizes de segurança de rede que fornecem um padrão mínimo de CAs como garantir a infra-estrutura. Diretrizes de assinatura de código EV e assinatura de código com base em requisitos são - o código requisitos de assinatura estão pendentes. Eles estão detalhando como emitimos assinatura de código cert. Sim, pode apostar. Okay. Desculpe por isso.

Assim, os novos desenvolvimentos no mundo da CA. Houve algumas mudanças tecnológicas que ocorreram desde que, penso eu, vocês todos último encontro. Em primeiro lugar, os certificados de 1024 bits foram reprovados. Você tem que mover-se para 2048 certificados bits.

Se você ainda está usando 1.024 certificados bit, você está indo para obter um e-mail ou um aviso de seu CA que você tem que se mover para fora disso e, pelo menos, ir para 2048. SHA2. Microsoft recentemente saiu com um anúncio de que eles estão se livrando de SHA1. SHA1 não será mais confiável em seu browser. Assim, para os certificados de assinatura de código, isso significa que você tem que se livrar de todos os seus certs SHA1 em 2016. E em 2017, todos os certificados SSL terá que ser atualizado para SHA2.

Como a maioria de vocês sabem, nós estamos trabalhando em phasing out nomes de servidores internos. Isso está por vir em 2016. No entanto, estão a extinguir muitas coisas cedo, em resposta à regra de 120 dias, o que é que 120 dias após um novo gTLD é delegada, todos os certificados de questões sobre que gTLD será revogada. Então, eles não são mais válidas.

Também estamos empurrando OCSP grampeamento. Mozilla anunciou que eles estão olhando para empurrar OCSP grampeamento como sua única fonte de teste de extinção e também empurrando o uso de SSL em todos os lugares.

Outras coisas que nós realmente implantadas com vários clientes e pessoas, CAA, o que é um processo de permitir que você selecione qual autoridade de certificação está autorizado emitir certs em seu domínio. E transparência certificado está sendo implantado pelo Google. E há - pelo menos DigiCert tem vindo a trabalhar com eles. E você pode ser, na verdade, seus certs registrado agora, se você quiser optar para isso. Então, há servidores de registro de trabalho e autoridades de certificação estão participando.

Assim, no próximo slide. Assim, alguns dos projetos que estão acontecendo agora mesmo de interesse para o fórum CA / B é que estamos olhando para expandir a arena certificado EV agora. Certificados EV são uma espécie de limitado em que eles podem ser emitidos para. Empresas que atendem a critérios definidos e algumas das discussões que estão acontecendo é como expandir esse escopo para outros tipos de entidades empresariais. E isso vai incluir mais de um foco internacional para que as empresas localizadas fora os EUA vão ser mais facilmente capaz de obter um certificado EV.

Outro grupo é grupo de trabalho performance. Isso vai estar a olhar para um desempenho mais rápido para certificados com tamanhos menores e certificado o impacto sobre certificados e algumas das melhores práticas de um perfil que CAs pode usar. Nós também estamos olhando para falar sobre a depreciação de certificados de longa duração. alguns CAs emite certs 10 anos. Aqueles estão sendo eliminados para certs de 5 anos. Aqueles foram eliminados para certs de 5 anos. Nós vamos estar caindo para 39 certs mês, num futuro muito próximo. Avançar.

Então, o caminho à frente: Agora todos nós estamos sendo olhada para melhorar a segurança on-line por meio de pesquisa de novas tecnologias e implementação de melhores condições de execução. Houve alguns solavancos na estrada. Por exemplo, não há problemas com dispositivos de legado em SHA2 e 1024 certs bits. Japão, em particular, tem dispositivos que não adere ou que não podem processar certs SHA2. Então, nós estamos olhando para o que fazer lá. Há alguns dos velhos paradigmas. As pessoas são resistentes a mudar um pouco,

---

especialmente quando isso custa dinheiro para implementar um novo software ou hardware.

E depois, é claro, temos sempre presente frango e ovo problema. Com qualquer nova tecnologia, tem de haver um primeiro implementador. E não é o primeiro - e se o navegador seja executado ou os CAs implementada, alguém tem que ser o primeiro. E vários CAs estão olhando como quebrar esse ciclo e seja o primeiro a implementar. Eu acho que no futuro você vai ver um monte de transparência, responsabilidade e auto- seleção de CAs. Estamos trabalhando em maneiras de fornecer registro, registradores e servidor EV operadores mais visibilidade sobre o que os certificados estão lá fora e fornecer maior informação sobre os operadores de domínio e que a informação. Então eu acho que ele tem um futuro brilhante. E isso é o fim dos meus slides.

JOHN CRAIN:

Então eu quero dar a oportunidade de fazer algumas perguntas agora, se alguém tem perguntas. Sei que é um assunto altamente técnico. Eu estou olhando para Chris, porque sei que ele sempre gosta de fazer perguntas. Sr. Wright? Não? Okay. Qualquer dúvida para Jeremy? Vou andar com o microfone. Mr. Moss.

JEFF MOSS:

Obrigado. Hey, Jeremy. Então SHA2 - SHA3, SHA4, SHA512 - Será que estamos caminhando para o próximo degrau mais baixo da escada ao invés de salto -

---

JEREMY ROWLEY: Quando eu digo SHA2, quero dizer, SHA65, SHA512. Então, nós estamos nos movendo para o próximo.

JEFF MOSS: Okay. Então você está usando SHA2 para referenciar todo o conjunto de tamanhos de decifrar?

JEREMY ROWLEY: Yeah. Na verdade, eu acho que os intermediários que estamos fazendo é SHA512.

JOHN CRAIN: Eu acho que ver um outro lado aqui.

ALEX DOUGLAS: Ei, Jeremy, como você está fazendo?

JEREMY ROWLEY: Hey, bom. Como você está fazendo?

ALEX DOUGLAS: Oi. Eu sou Alex Douglas. Eu represento Internet ( dizer o nome ). Desde que durar todo falava, falava-se sobre possibilidade de revogação dos

---

certificados de CAs mais rápido do que 120 dias para TLDs que não corp e em casa. Houve alguma discussão no fórum do navegador?

JEREMY ROWLEY:

Isso foi discutido um pouco durante a nossa última face a face. No entanto, foi visto que, por causa - e, embora os 120 dias foi originalmente baseado no fato de que corp ponto foi uma grande preocupação tal, foi visto que no momento em que poderia passar alguma coisa e fazê-lo implementado em todos os navegadores, o 120 dias foi - já seria, você sabe, mais seis meses. Assim, quase todos eles teriam sido delegada, por isso não havia uma grande quantidade de energia para passar o tempo em que, embora eu poderia levá-la de novo.

JOHN CRAIN:

Nas colisões? Okay. Eu vou tomar uma pergunta on-line, e então eu vou voltar para o quarto.

WENDY PROFIT:

Pergunta de um participante remoto. Os candidatos que optam por não seguir a rota APD, quando estes são esperados para ser capaz e avançar para a delegação? Quanto de um atraso que estão enfrentando até que o problema seja resolvido de colisão?

---

JOHN CRAIN: Okay. Eu quero salvar aquele até o fim. Porque, no momento, nós estamos falando sobre questões da CA. E os próximos quatro apresentações são - ou, pelo menos, três deles vão ser sobre colisões. Então, eu vi mais perguntas na sala. E vamos voltar a isso, a pessoa que fez. Será que você tem alguma coisa?

WERNER STAUB: Sim, apenas - Werner Staub do núcleo. Pergunta ao longo da mesma linha sobre se poderia haver algum mais rápido do que os 120 dias. O que impede a revogação de CAs interna para começar agora que, na verdade, as cordas afetado desconhecido?

JEREMY ROWLEY: Eu acho que um monte de CAs estão fazendo isso. O problema é que a regra não diz - você tem que esperar - ou eles não são obrigados a revogar no prazo de 120 dias. Então, para ter a certeza absoluta de que todos os certificados são revogados, você tem que esperar 120 dias. Como eu disse, eu acho que a maioria dos CAs são, provavelmente, revogando antes desse tempo e estão olhando para a revogação das pessoas - as cordas delegados. Especialmente agora que a regra 820 se foi, nós estamos olhando para revogar os muito mais cedo. Mas você não pode ter certeza de que todos os CAs lá fora, ter revogado os certificados até que o período de tempo de 120 dias passou.



JORDYN BUCHANAN:

Hey. É Jordyn Buchanan com o Google. Eu acho que é uma questão de duas partes. Número um gira em torno de certificados digitais para IDNs. Assim, duas partes.

A primeira é que eu sei que não há uma especificação teórica para fazer trabalhos digitais certificados digitais com IDNs. Você poderia talvez educar -nos um pouco sobre a viabilidade real de que? Há certs digitais que são emitidos para IDNs em uma base regular? E, em caso afirmativo, eles funcionam em navegadores? Espero que haveria um U - label, A- rótulo confusão provavelmente como entre o que o certificado é emitido para ao contrário do que é transmitido no fio versus o que o usuário está digitando em, potencialmente.

E a segunda pergunta é: Você está ciente de qualquer cert interno que já foi emitido para um IDN?

JEREMY ROWLEY:

Eu não posso falar para a questão IDN, porque eu não sei o que - eu tenho que olhar para o que estamos fazendo. E eu tenho que olhar para a especificação. Mas, não foram segui-lo tão de perto quanto eu provavelmente deveria ter. Mas eu não estou ciente de qualquer que tenha sido emitido um IDN.

FRANCISCO ARIAS:

Okay. Os certificados digitais emitidos pela autoridade de certificação CNNIC em nomes IDN na China TLD. E eu acredito que eles têm o U - Label no nome do assunto.

JOHN CRAIN: Você pode sair. Eu não vou subir lá de novo.

JORDYN BUCHANAN: Sim, Francisco. Há um - Eu não sei se a - especificação é provavelmente um exagero. Mas há uma estratégia que foi desenvolvido há vários anos atrás que permite certs IDNs. Eu não sei se os navegadores realmente implementado. Então é isso que eu estava curioso sobre a maioria.

E, então, em segundo lugar, eu estava apenas curioso sobre o nome interno, em particular. Eu sei que existem certificados digitais emitidos no âmbito de outros TLDs. Mas eu não estou ciente pessoalmente de quaisquer IDNs que foram emitidas em nomes internos. E eu sou uma espécie de curioso se existe qualquer evidência de que, no mundo.

JOHN CRAIN: Okay. Eu acho que nós vamos passar para o próximo assunto do interesse de tempo. Jeremy vai estar por perto. Ele te ama para encurralá-lo nos corredores e fazer-lhe perguntas complicadas. Portanto, sinta -se livre para fazê-lo. Jeremy.

JEREMY ROWLEY: Sim, por favor. Estou aqui a semana toda.

JOHN CRAIN:

Então, o próximo assunto que vamos ir para - e nós vamos ter uma série de discussões sobre o assunto. E eu gostaria de tentar segurar as perguntas até que tenhamos feito todas as apresentações. Porque você pode obter respostas às suas perguntas na seguinte apresentação. E eu quero começar com Francisco Arias pela equipe da ICANN, que vai falar sobre os planos de gestão de ocorrência de colisão de gTLDs. Francisco, se você gostaria.

FRANCISCO ARIAS:

Obrigado, John. Assim, no próximo slide, por favor. Anterior. Oh, obrigado. Assim, apenas um pouco de fundo, o fundo do slide, por favor. Um pouco de fundo aqui. A questão do nome colisão foi trazido à atenção do ICANN por SSAC in - com as discussões SAC57 volta de novembro do ano passado a março deste ano. Este foi um questão específica do certificado de nome interno. É parte do problema geral de colisões de nomes em novos TLDs.

Depois disso, houve uma série de discussões dentro da comunidade da ICANN e outros sobre o que deve ser feito. Houve uma proposta que foi colocado para consulta pública no dia 5 de agosto. Após o primeiro relatório foi encomendado pelo ICANN, o relatório de colisão de nomes desenvolvido pela Interisle. Assim, em 04 de agosto, colocamos esta proposta fora para comentários do público.

E então, após o fim da consulta pública, nós temos uma proposta revista que foi considerado pela nova comissão programa TLD bordo. E foi desenvolvido como um novo plano de gestão gTLD colisão ocorrência. Próximo slide, por favor.

Assim que este plano inclui? Em primeiro lugar, descreve foram chamados as cordas de alto risco. Casa e corp são identificados como de alto risco. E assim ICANN vai adiar a delegação de casa e - dessas cordas indefinidamente.

E o outro elemento em relação a estas duas cadeias é que a ICANN vai olhar para colaborar com as comunidades técnicas e de segurança para continuar a estudar estas questões e procurar uma solução definitiva em relação à cordas de alto risco.

Próximo slide, por favor.

A próxima parte do plano é a campanha de divulgação, o que este contém? Um dos objectivos desta campanha é conscientizar o público sobre este assunto, aconselhar os usuários são as coisas que os operadores da ICANN e da rede estão fazendo para reduzir esses problemas e, como tal, para fornecer orientação aos operadores de rede que eles podem fazer para corrigir esses problemas.

Temos que lembrar que a causa raiz do problema, o problema aqui é que as pessoas são ou propositadamente ou sem saber usar nomes internos. E aqueles estão vazando para o DNS público. E isso é o que tem o potencial de causar colisões, uma vez novos gTLDs são delegadas.

E, finalmente, a ICANN está olhando para colaborar com outros partidos e membros da comunidade que tenham interesse em promover soluções para este problema.

Próximo slide, por favor.

Outro elemento do plano é ter um período de 120 dias sem ativação de nomes para novos TLDs. E assim os 120 dias, contados a partir da assinatura do acordo, não haverá ativação de nomes sob o TLD. E esta é a mitigar a questão do nome cert interno como SAC57 descrito. Este período de espera vem do - como Jeremy explicou, a partir dos requisitos básicos que o SSAC tem previsão. Isto é, que lhes permitam revogar todos os certificados relacionados a um novo TLD criado.

Esperamos que isso - o impacto desta medida será mínimo no lançamento de TLDs, a razão é que há uma série de processos que precisa acontecer entre contratação até o TLD pode ser lançado e ativar nomes como testes predelegation e delegação, IANA, o nascer do sol, et cetera.

Próximo slide, por favor.

Há um outro elemento à proposta. É a resposta de colisão de nomes. Isto é, no caso de uma colisão ocorre, o que pode ser feito. Este é o último mecanismo de resposta, uma vez que alguém identifica que tem sido afetada por uma colisão. Então ICANN criou este Web site que permite que uma parte afetada para relatar um problema relacionado ao nome de colisão. E ICANN vai agir de acordo com isso. Estamos criando o ICANN NOC, que terá serviço de 7 por 24 e vai olhar para estas questões para uma validação de e-mail e, em seguida, gostaria de informar o registro correspondente que tem para analisar a questão e poderia desativar temporariamente o nome para permitir que tempo para a parte afetada para afetar mudanças nas redes para que o problema foi resolvido a partir da raiz.

Em seguida, o plano contém duas opções para o candidato a respeito de como chegar à delegação. Há uma parte primária, que é através da aplicação das medidas de mediação requeridos por uma colisão nome desejado na avaliação. Esta avaliação é o resultado da aplicação que é chamado de uma colisão nome para um quadro de gestão. Nós ter uma seção para falar sobre isso mais tarde. Em seguida, a outra alternativa é a delegação caminhos alternativos.

Oh, eu sinto muito. Podemos avançar os slides. Advance, obrigado. Sim.

Obrigado, sim. E assim, o caminho alternativo é - a principal característica deste é olhar todos os SLD visto no DITL e todos os conjuntos de dados relevantes que estão disponíveis. Próximo slide, por favor.

Apenas de alto nível, de modo que muitos do quadro há uma - outra seção para a qual vamos falar mais detalhadamente sobre isso. É para ser desenvolvido em cooperação com a comunidade. Este não é - a ICANN não está desenvolvendo alguma coisa. É algo que pretendemos fazer em conjunto com a comunidade e estamos começando agora.

O quadro irá incluir parâmetros e processos para avaliar a probabilidade ea severidade de impacto deve ocorrer uma colisão de nomes. Nós vamos especificar as medidas correspondentes em relação ao tipo de colisão que é identificado. Ele será focado em nomes de domínio de segundo nível no âmbito de um TLD específico. Como eu disse, haverá um par avaliação TLD individual. Próximo slide, por favor.

Em relação à plataforma alternativa - para o litígio, acreditamos que esta é uma abordagem conservadora, que permite tanto o progresso do novo programa de TLD, sem comprometer a segurança ea estabilidade. E como eu mencionei antes, este é um bloqueio temporário de todos os SLD visto nos dados DITL e todos os conjuntos de dados relevantes. A característica importante é que ele preserva os resultados de DNS que é - o que existe na resposta de domínio a partir do ponto de vista do resolvidor que está fazendo a consulta no DNS público. Esta será a dezembro, então não está sendo apresentado agora para o resolvidor sem o TLD a ser delegadas. Próximo slide, por favor.

Essas são coisas importantes a considerar sobre o caminho alternativo para delegação. Isto é baseado na análise e bloqueando a fim de ser capaz de aplicar esses mecanismos, é preciso ter certeza de que temos um alto grau de certeza que a lista de SLD para o TLD não variam muito de ano para ano.

Por isso, desenvolvemos um critério de elegibilidade, que é basicamente a olhar para a comparação ano -a- ano nos dados DITL. Como eu disse, nós temos conjuntos de dados 2006-2013. O que fizemos é removido do conjunto de dados de 2013, dado que a captura destes dados foi feita após a revelação das cordas, e identificou-se que existem algumas perguntas que parecem estar a olhar para o que estava acontecendo com o TLD. Então nós removemos isso. E olhamos para a comparação de cada ano, com o outro - por exemplo, de 2006 a 2007, 2007 a 2008, e assim por diante. E com base nisso, identificamos valores atípicos, e esses valores discrepantes nós - nós estabelecidos os critérios de elegibilidade que não será - de que um TLD não será um outlier em

---

dois ou mais destas comparações ano -a- ano e um de aqueles que têm de ser 2012. Por que 2012? Porque nós estamos olhando para algo que ainda é uma tendência atual. E eu acredito que isso é todos os meus slides. Obrigado.

JOHN CRAIN:

Próximo slide, por favor. Então eu vejo as pessoas olhando, e eu imagino que há algumas perguntas lá. Havia um monte de slides. Então, eu vou pedir a você a gentileza de tomar conhecimento dos mesmos e voltar no final desta série de slides em colisões. Ok? Portanto, não estamos fugindo. Nenhuma dessas pessoas na frente começa a escapar. Você começa a fazer suas perguntas a eles. Nós apenas estamos indo para fazê-lo em um pouco.

Assim, a próxima questão é o Nome Collision Management Framework Ocorrência, e temos Jeff Schmidt de JAS Global Advisors, LLC, que vai falar desse assunto. Jeff, você gostaria de tomar o microfone.

JEFF SCHMIDT:

Acho que eu preciso disso. Obrigado, John. Boa tarde, pessoal. Meu nome é Jeff Schmidt. Muito resumidamente, eu corro uma empresa de consultoria boutique para os últimos 11 anos, JAS Global Advisors. Nós nos concentramos em segurança da informação e gestão de riscos. Nossos clientes tendem a ser bancos, infra-estrutura crítica, governo. Temos estado envolvidos em um par de projetos da ICANN. Você pode ter nos visto ou visto o nosso nome em torno incluindo revisor terciário para avaliação inicial e avaliação estendida. Próximo slide, por favor.



Por isso, é - é importante entender onde - onde o projeto que estamos engajados para trabalhar em ajustes no esquema geral. Portanto, há três grandes pedaços. A - a abordagem lista de bloqueio SLD, que é uma abordagem temporária que Francisco falou sobre a criação do quadro que é o mecanismo para trazer fechamento a esta questão em uma base permanente. E, em seguida, a aplicação desse quadro a todas as seqüências aplicadas, para.

Portanto, estas são três etapas. O que estamos falando agora e do projeto que estamos empenhados a fazer é o número 2, que é chegar a um quadro que pode ser aplicado em seguida, para encerrar todas as cordas. Próximo slide, por favor.

O - de volta um, por favor, eu acho. É. Então, a partir de nossa perspectiva, você sabe, os objetivos de alto nível, entendemos que precisamos encerrar esta questão e sabemos que ele precisa ser feito em uma base muito oportuna. Os prazos são agressivos. Nós - nós temos o nosso relatório para comentários do público em janeiro. E, como Francisco mencionado anteriormente, a reunião de março ICANN será, você sabe, roll-out oficial e conclusão do quadro.

Precisamos ter uma estrutura que é repetível, que é aplicável a todas as cordas, e reconhecemos que os contributos para o nosso quadro está indo para entrar em vários estados. Então, precisamos levar em consideração que algumas das cordas pode ter sido já delegada, alguns não podem. Nós vamos ter que levar em consideração a lista de bloqueio. Alguns - alguns registros terá escolhido para implementar a lista de bloqueio e estará operando naquele estado. Presumivelmente,

---

alguns não podem optar por fazer isso e assim estará operando em um estado diferente.

Então, precisamos reconhecer isso, você sabe, várias situações de entrada e levá-los em conta na nossa estrutura. E, novamente, encerrar e trazer um caminho determinístico para o problema. Próximo slide, por favor.

Você sabe, o nosso fundo é a segurança e gestão de riscos. E este é um exercício de gestão de risco. Você sabe, a nossa prioridade é obter uma melhor compreensão das conseqüências. Esta questão tem sido discutida, você sabe, bastante energicamente ao longo dos últimos meses. Mas todo o foco tem sido a freqüência. Não há situações concretas em que há um - você sabe, o dano que puder comprovar - ou que possa ser demonstrado que estamos conscientes. Estamos activamente à procura de experiências que podem nos dar uma idéia de como - como começar a pensar sobre as conseqüências. Muito trabalho tem sido feito em freqüência. Achamos que o próximo nível é entender o que os potenciais danos poderia ser. Também estamos abordando este entendimento de que nem todas as colisões são criados iguais. Há um grande número de colisões, há um grande número de colisões em cada espaço de nomes que lidar com eles. E nem todas as colisões, necessariamente, levar a danos e nem todas as colisões conduz necessariamente ao mesmo grau de dano. Então, nós precisamos entender melhor isso. Próximo slide, por favor.

Assim, o próximo par de slides, apenas uma espécie de dar-lhe um sentido de os caminhos paralelos que estamos trabalhando internamente para obter os nossos braços em volta desta questão. Mais

uma vez, muito trabalho tem sido feito compreender as frequências. Estávamos tentando estruturar isso em uma taxonomia para obter um - ter uma forma mais estruturada de discutir e categorizar o - ambas as cordas e os tipos de consultas que estamos vendo. Os conjuntos de dados - para aqueles de vocês que têm olhado para os dados, você vê que os conjuntos de dados são absolutamente dominado por lixo, por acaso - aparentemente aleatório, algorítmico, esses tipos de cordas. 30 a 40 % do conjunto de dados, dependendo de como calcular, é - pode ser explicada por estes cordões. Estamos fazendo alguns - algum trabalho para tentar entender esses. As cordas que o Chrome gera, os chamados 10s Chrome, foram recebendo muita atenção, mas há um par de outros padrões que falaremos mais tarde. Estamos tentando obter uma compreensão do que está gerando os. Sabemos que há um par de famílias de malware e clique ferramentas de fraude que parecem ser responsáveis por uma proporção significativa dessas cordas. Então, novamente, entender onde eles estão vindo nos ajuda a entender muito grandes pedaços de conjunto de dados.

Olhando para os efeitos das colisões nas delegações anteriores, por isso não têm, obviamente, foi um monte de delegações, Gs e CCs. Alguns deles têm dados, dados DITL em particular, que existiam antes e depois das delegações. Então strings como XXX, Ásia, há um par de CCs onde podemos realmente olhar e entender o que - o que aconteceu antes e depois. Também queremos entender o que acontece dentro de espaços de nomes delegadas em relação a colisões. Colisões não estão limitados a TLD. Eles também ocorrem, obviamente, em espaços delegados.

Uma das coisas que achamos útil em outros projetos quando se examina o tipo de longas cadeias de risco, você sabe, para que este realmente ruim coisa a acontecer, estes sete outras coisas realmente ruins tem que acontecer primeiro. Esses tipos de cadeias de risco, você tende a ser capaz de obter uma noção de como provável que eles realmente são e ser capaz de compará-los com outras cadeias de risco complexas com Monte Carlo tipo analisa. Então, nós estamos indo por um caminho para ajudar a comparar os riscos reais associados com colisões espaciais nome, com outros riscos que os departamentos de TI enfrentam todos os dias. Tudo a partir de falha de hardware para com falha na linha de link. Risco de patching é algo também muito interessante do ponto de vista operacional de TI. Toda vez que um departamento de TI implanta remendos, você sabe, há claramente um risco de que algo catastrófico pode acontecer. Eles gerir esse risco e entender esse risco. E por isso estamos tentando colocar a - colocar isso em algum tipo de contexto. Próximo slide, por favor.

A - A - Sim, isso é o slide direita.

Uma das coisas que realmente queremos fazer é sair fora da esfera da ICANN na TI gente operacionais que estão lidando com essas questões, e vai ser lidar com estas questões em uma base diária. Então, nós estamos tentando chegar o mais - você sabe, tão amplo de uma chamada que pudermos para ajudar a fazer algumas perguntas, ajudar a compreender quais são as implicações pode ser, o que os impactos operacionais reais seria, como reagiriam, como eles saberia, o quão sério eles pensam que é, et cetera.

Então, estaremos desenvolvendo uma pesquisa e vamos pedir a ajuda de todos para - para concluir o inquérito, bem como encaminhá-lo para o mais amplo de uma comunidade que puder. Nós queremos também pedir caso específico estuda que qualquer pessoa com experiência operacional com relação a conflitos de namespace, nós pedimos que eles chegam e dar-nos alguns dados adicionais.

E então, finalmente, no final da nossa lista de tarefas bastante longa aqui é o - - Desenvolver as opções para lidar com a questão real colisão. Assim, espera-se que, você sabe, haverá um menu de - você sabe, de uma possível mitigação e opções de correção, e, você sabe, o nosso objectivo é dar aqueles carne e certeza e aplicabilidade determinista, bem como o jogo de cordas o que baldes em que situações precisa aplicar que as medidas de mitigação, a fim de encerrar o assunto.

Próximo slide, por favor.

Assim, um par de coisas que estamos pedindo especificamente para. Estamos pedindo para estudos de caso. Mencionei isso antes. Por favor, se você tem experimentado uma colisão namespace ou conhece alguém que sofreu uma colisão namespace de qualquer tipo, variedade ou tipo, nós gostaríamos de saber sobre ele.

A - Na medida do possível, vamos, você sabe, ter um - tem um relatório aberto, mas se as pessoas não precisam proteger nomes, detalhes operacionais, et cetera, estamos tão interessados em estudos de caso que vamos fazer quase tudo o que pudermos para obter esses dados.

Próximo slide, por favor.

---

A - Eu mencionei que estaremos enviando uma pesquisa. Nós apreciamos sua ajuda.

Mais um slide, por favor.

Nós apreciamos sua ajuda no envio de que junto. Wow! Esquema de cores Halloween.

Então, um outro pedido para - para a participação é obter informações sobre esses padrões de algoritmos. Os cinco principais padrões estão listados lá, além dos 10s Chrome. Se você conhece alguém ou tem alguma experiência com software que pode estar gerando esse tipo de consultas, as consultas listadas na tela aqui, além dos 10s Chrome explicar mais de 30% do conjunto de dados, mais de 30% de colisões. Por isso, é muito importante entender que estes são provenientes.

Próximo slide, por favor.

Mencionei o levantamento. Próximo slide, por favor.

Dados. Então, nós estamos interessados em dados. Uma das coisas agradáveis sobre os conjuntos de dados DITL é que ele está disponível para qualquer um usar. Nós gostamos de pesquisa que podem ser revistas por outros, repetiu, se abraçaram e estendido, et cetera. Mas reconhecemos que há - há limitações para os dados DITL, e por isso estamos pedindo a pessoas que têm os dados, eu posso ter já perguntei se você tiver dados e têm interesse nisso, por favor chegar até nós.

Próximo slide, por favor.

---

Em um esforço para, você sabe, mantenha o projeto aberto para que todos tenham uma noção de onde estamos, onde o nosso pensamento é e ser capaz de fornecer feedback e comentários ao longo do caminho, nós estamos usando a lista de colisões DNS- OARC como o ponto focal para as discussões com base em lista continuado deste projeto. Assim, a lista colisões DNS- OARC começou com alguns pesquisadores que estavam olhando para esta questão. Ele rapidamente se tornou uma espécie de ponto e vamos continuar usando essa lista ao longo do processo.

Se você estiver interessado, por favor assine. Por favor, revise os arquivos. Vamos estar nele, estaremos nele ativamente, e nós vamos gostar de dirigir conversa com base em lista lá.

Próximo slide, por favor.

Nós também mantemos um par de páginas no site do DNS- OARC que são públicos. É principalmente o âmago da questão técnica, mas por favor, saibam que este local é lá fora. Estamos mantendo ativamente. Mais uma vez, ele tende a se concentrar nas coisas mais técnicas. Nosso código fonte está lá fora.

Fizemos os nossos conjuntos de dados disponíveis para outros membros DNS- OARC. Os conjuntos de dados começar muito grande, e tendem a ser reduzidos rapidamente, e assim não ter que repetir esse esforço tenha sido útil.

Próximo slide, por favor.

---

Em um esforço para manter o projeto aberto, encorajamos feedback e participação. Encontre-nos em qualquer forma que você puder. E-mail. Participar na lista de colisões, participar de outros fóruns DNS- OARC. Pare de nos nos corredores. Estamos animado para ouvir as idéias e comentários.

E mais um slide.

A - Na verdade, há mais dois slides.

O nosso projecto de relatório é esperado em janeiro. Vamos olhar para o - vamos olhar para os comentários públicos com cuidado, e 14 de março - ou a reunião de março 2014 Cingapura é quando esperamos ter encerramento.

Mais um slide.

Também está blogando sobre domainincite novamente em um esforço para manter o projeto aberto e tentar expandir a comunidade de pessoas que estão cientes e de rastreamento. Esperamos cerca de cinco blogs sobre o andamento do projeto em questões individuais. E nós vamos estar participando do - você sabe, no comentário lá.

Eu acho que é isso. Obrigado.

JOHN CRAIN:

Okay. Obrigado, Jeff. Mais uma vez, eu sei que é um monte de informações, mas temos mais dois conjuntos de slides, os quais - eu acho que um deles é um slide e um deles é - eu acho que Patrick é como



---

eu. Ele realmente não gosta PowerPoints, então ele provavelmente não terá qualquer.

Então, com isso, eu vou passar para Dave Piscitello, que tem um novo título de fantasia, assim como eu faço. Ele é o vice-presidente de segurança e coordenação das TIC na ICANN, e trabalha no grupo SSR. Dave, você gostaria de ter o seu assunto?

DAVE PISCITELLO:

Obrigado, John. Vou abordar este assunto a partir de uma perspectiva ligeiramente diferente, eo objetivo do trabalho que eu vou descrever, que ainda está em curso, é fornecer a consciência para, em particular, para a rede e operadores de TI e administradores, e também para auxiliar os operadores na compreensão de como lidar com os novos TLDs em circunstâncias em que os espaços de nomes que eles usam são as fontes ou causas de vazamentos, que chamamos de colisões em nosso fim. Do ponto de vista de uma rede que está conectado à Internet que está usando um namespace privado, estes são vazamentos. Estes não são intencionais, na maioria dos casos.

Se eles são intencionais, eles são intencionais, em virtude de complacência mais do que pela configuração intencional. Então, juntamente com um especialista no assunto, tenho vindo a trabalhar com um senhor com o nome de Paul Hoffman, que é muito bem conhecido entre o firewall da Internet e da comunidade da rede da empresa e comunidade de segurança como tendo competências significativas em namespaces privadas, firewalls, na gestão de segurança do ponto de vista empresarial.

---

E o que nós estamos tentando fazer é começar por descrever para os operadores de rede que esta paisagem porque, enquanto este é um assunto muito, muito interessante e muitas vezes discutido aqui na comunidade da ICANN, você provavelmente seria muito surpreso com o quão pouco isso pode ser de importância até levantado diretamente à TI operadores. Eles têm orçamentos menores do que qualquer um de vocês, provavelmente. Eles estão sempre lutando para o tempo e priorização do seu trabalho. E problemas de DNS não estão sempre no topo da sua lista.

Então, uma das coisas que este relatório que Paul está trabalhando, e eu tenho sido entusiasticamente comentando, é descrever os problemas desses namespaces e descrever as situações que as organizações podem encontrar quando usam namespaces internos e, quando os espaços de nomes vazam em DNS global.

Agora, existem três tipos de cenários vamos descrever. Uma delas é que os nomes estão vazando para o DNS global, porque - se eles estão ramificando o DNS global. Outra é que as organizações estão usando seu próprio TLD privada como a raiz de seu namespace. E uma terceira é quando as organizações estão confiando em ou ainda estão usando as listas de busca.

Assim, para cada um desses cenários, o que vamos fazer é identificar exatamente por que e em que circunstâncias o vazamento está ocorrendo. E, em seguida, para aqueles, vamos identificar ou recomendar medidas pelas quais os operadores podem mitigar alguns dos problemas para namespaces privadas que estão sendo usados.

Agora, em muitos desses casos, a recomendação é a de considerar o uso de nomes de domínio totalmente qualificado, em vez de nomes curtos não qualificados. Esta é uma daquelas situações em que muitas vezes eu compará-lo com as pessoas que vivem em um cinturão de furacões ou que vivem em uma planície de inundação de 100 anos. Muitas pessoas têm sido a configuração em redes em vez de complacência e eles têm vindo a utilizar esses nomes por muitos e muitos anos. Se você voltar e olhar para os dados DITL mesmo quando o SSAC estava olhando para os dados em DITL - Acho que foi em 2008 ou 2009, muitos destes nomes já estavam sendo vazado e outros estavam sendo vazado também.

Assim, o objetivo para nós é explicar-lhe ter sido em tempo emprestado. Você tem usado esses nomes. A probabilidade de que você pode - você pode ter uma colisão vai aumentar à medida que introduzir novos TLDs, mas a oportunidade para você ir e corrigir isso de uma vez para sempre por meio de nomes de domínio totalmente qualificados existe, e aqui é a forma como o fazemos.

E o relatório, honestamente que é minha culpa não é publicado esta semana. Vou levar toda a culpa, porque eu tenho muito animado sobre começá-lo direito e com todos os detalhes, e cada vez que Paul me deu uma versão, eu disse, caramba, não deveríamos também dizer às pessoas isso, e, nossa, não deve nós também dizer às pessoas isso.

Então, eu estou muito otimista de que ele vai estar completa. Vou pedir-lhe desculpas, porque eu sou o cara, você sabe, quem é responsável por ela não estar aqui, mas eu vou me segurar responsável. E eu espero que, quando nós começamos o papel que você vai encontrá-lo lendo muito, muito importante.

---

Muito mais importante, este papel não é, na verdade para a maioria das pessoas nesta sala. Este artigo é para pessoas que realmente têm de lidar com as redes que estão causando os vazamentos e dá-lhes muito, muito bons conselhos em como eles podem resolver o problema de uma vez para sempre.

Obrigado.

JOHN CRAIN:

Okay. Com isso, só mais uma apresentação, e então você começa a fazer suas perguntas.

Eu vou ser rude e distribuir os dispositivos de tradução para os alto-falantes enquanto Patrick está fazendo sua apresentação para que você pode fazer perguntas na sua própria língua, se você quiser, porque nós temos a tradução aqui. Patrick, você gostaria de ir em frente com o seu tema?

PATRICK JONES:

Claro. Obrigado, John.

Então, eu vou falar sobre uma espécie de guarda-chuva de atividade que se enquadra a segurança, estabilidade e resiliência para TLDs em geral. Não é muito relacionado à colisão de nomes, mas acho que ele define um ponteiro para algumas das conversas que possam ter na reunião de Cingapura e da reunião de Londres e as reuniões além. Então, em algum momento, colisões podem deixar de ser o assunto do

---

dia e vamos começar a falar sobre algumas das outras áreas de atividade e preocupação dentro TLDs.

Então, eu vou falar sobre os processos de escalonamento de risco e incidentes. Esta não é uma nova área para ICANN. Este é o guarda-chuva de atividade que alguns isso é lições aprendidas de RegisterFly a partir de 2007.

Portanto, para aqueles de vocês que não estão familiarizados com esse nome, que era um escritório que tinha cerca de 2 milhões de nomes sob gestão. Os outros na sala podem me corrigir sobre quantos nomes exatamente isso escritório realizada. Mas quando esse secretário desabou por motivos de negócios, houve uma necessidade de transição esses registrantes novos registradores e para lidar com isso de uma maneira ordenada.

ICANN ea comunidade aprendeu muito sobre a necessidade de um registrador de dados e registro de caução, a necessidade de ter um processo de gestão de incidentes, a necessidade de uma divulgação coordenada de vulnerabilidades, formas de contato com registradores ICANN, registros e outros no espaço. E isso levou a melhorias que entraram no Guia do Candidato, que foi para os contratos de registro e registrador. Um monte de trabalho tem sido discutido na comunidade desde 2007, todos - você sabe, principalmente a partir desse evento, mas também era só oportuna que essas questões de segurança e de estabilidade foram discutidos na ICANN e pela comunidade.

Assim, o trabalho que estamos fazendo para olhar para esta abordagem unificada para a gestão de riscos e incidentes TLD é ter um processo.

Agora é um processo interno. Eu acho que em algum momento, isso vai ser um processo que será mais prontamente disponíveis para a comunidade de ler e seguir, mas isso inclui todas as etapas da avaliação de TLDs, o processo de delegação, a nossa informação divulgação coordenada de vulnerabilidades que a ICANN publicou, Nível de Serviço

Processo de monitoramento acordo, e então tudo ao redor do back-end programa operador de registro de emergência. Há uma outra etapa que não recebeu tanta atenção na comunidade, como talvez deveria e isso é a necessidade de um processo undelegation para TLDs. A ccNSO tem o documento que está atualmente fora para comentários do público fora da delegação - é a estrutura de interpretação Grupo de Trabalho, creio eu, em que tipos de categorias ou situações pode ser invocado para a revogação de um TLD.

Dentro do processo EBERO e em outras discussões na ICANN, esta tem estado a olhar para cenários potenciais, o que cenários podem se qualificar para undelegation de um TLD. Eu acho que há muito poucos exemplos onde isso pode ser invocados, mas que poderia incluir em um TLD posa de segurança cibernética, estabilidade danos resiliência para o DNS. Algo que aprendi pós delegação.

Outro exemplo pode ser um TLD com o apoio do governo que perde esse apoio, eo governo solicita que o TLD ser removido a partir da raiz. Outro exemplo pode ser um operador com direitos legais em um TLD etiqueta pede remoção de etiqueta que a partir da raiz.

Portanto, este pode ser um exemplo em que um proprietário da marca decide que não quer ser um operador de registro mais, e por isso este

pode ser um exemplo, onde há um ordenado vento -down de um TLD, e um pouco de conhecimento para a comunidade que isto está acontecendo.

O último exemplo pode ser que um TLD vai para o processo EBERO e não há realmente nenhum interesse na comunidade em ter que ser transferida para outra pessoa. E então ele precisa passar por um vento -down e remoção.

Nós vamos estar ansioso para ter mais conversa com a comunidade sobre esses temas. Eu acho que isso poderia ser um tópico de discussão, em Cingapura. E com isso, eu ligá-lo de volta para John para perguntas.

JOHN CRAIN:

Okay. Muito obrigado. Então vamos abrir a palavra para perguntas. Peço que, se você tem 20 perguntas, por favor, tente só pedir dois, para que os outros têm a chance. Sinta-se livre para falar na sua própria língua, especialmente se for um daqueles escrito lá em cima, porque nós temos a tradução. Todo mundo tem fones de ouvido, eu espero.

Parece que nós estamos indo para configurar uma fila. Isso é muito elegante. Okay. Isso significa que você tem que sair de seus assentos para fazer uma pergunta. Mas antes de você sair de seus assentos, eu acredito que nós temos uma pergunta da linha anterior. E eu gostaria de dar as pessoas on-line a chance de ir primeiro.

---

Intervenção remota: Obrigado, em nome dos participantes remotos questão, de Reg das mentes + Machines. Pergunta: Se NIC aparece na lista, indicando que há um problema de colisão de nomes lá, por que é permitido na NIC gTLD e por que este risco mais aceitável do que o risco de qualquer outro nome de colisão?

JOHN CRAIN: Okay. Acredito Francisco vai levar um presente.

FRANCISCO ARIAS: Sim, obrigado. Quanto NIC - e eu vou adicionar não há realmente NIC. É WHOIS.NIC.TLD porque isso o único nome que é necessário para ser ativo. Essa é uma boa quantidade de extensões que temos isso em sua lista. E o que fizemos há um equilíbrio entre risco e usabilidade.

Neste caso, com TLD WHOIS.NIC é importante porque o serviço WHOIS está sendo usado para, por exemplo, Jeremy à minha esquerda na CAs, eles precisam do WHOIS para ser instalado e funcionando, e eles precisam de uma maneira fácil de encontrar tão eles podem ajudar a resolver os certificados internos de nomes para que eles possam saber, por exemplo, que foi atribuído um novo nome sob um novo TLD para que eles possam saber se é titular de um certificado de nome interno, que é o legítimo proprietário do nome sob o nome de domínio no DNS público.



---

JOHN CRAIN: Okay. Temos mais uma pergunta on-line que eu quero deixar ir primeiro.

FRANCISCO ARIAS: Desculpe. Eu esqueci de outra coisa.

Temos também, é claro, o mecanismo de resposta colisão de nomes que pode ser usado no caso de haver um problema real com WHOIS.NIC.TLD, de modo que que podem ser relatados, e, em seguida, é claro que vamos agir de acordo com isso.

Intervenção remota: Obrigado. A próxima pergunta de um participante remoto Michael Flemming. Pergunta: Existe um cronograma geral para o processo de mitigação de colisão de nomes? Talvez aquele que pode ser postado no site da ICANN?

JOHN CRAIN: Francisco é popular.

FRANCISCO ARIAS: Obrigado. Assim, a linha do tempo é sobre o caminho alternativo. Já estamos no processo. Finalizamos publicar o suplente - desculpe, a lista,

---

a lista ( imperceptível ) que bloquear para todos os TLDs que são encontrar ilegível. Isso já está lá.

O que estamos fazendo agora é iniciar a estrutura de gerenciamento de nome rota de colisão, eo momento para isso é ter um projecto para comentários do público em janeiro, e, em seguida, o quadro final em março. Então, o próximo passo será aplicar esse quadro for - para cada TLD. Nós ainda não temos uma linha do tempo sobre isso. Achamos que vai ser muito rápido, uma vez que temos a estrutura.

Obrigado.

JOHN CRAIN:

Okay. Com isso, Mikey, se você gostaria de indicar o seu nome e começar as perguntas.

MIKEY O'CONNOR:

Este é Mikey O'Connor falar no microfone até que o microfone acende. Não está acendendo ainda, mas talvez ele vai ficar - as pessoas a ouvir-me bem? O quê? Era uma vez, 33 pássaros roxos estavam sentados no meio-fio, o chilrear e arrotos - Sou capaz de me ouvir. Ah, bom.

JOHN CRAIN:

Okay. Este funciona.

MIKEY O'CONNOR:

Okay. Leve dois, este é Mikey O'Connor, e realmente, principalmente o que eu quero fazer é dizer-lhe um monte de coisas que eu gosto muito. Isto é muito melhor. E eu realmente aprecio todo o trabalho que todos vocês estão fazendo. Portanto, este não é o acusatório, colocar - lhe -in -a-box questão.

Isso é mais a questão de nós, o eleitorado ISP, tem um monte de membros, ISPs, e, por sua vez, uma grande quantidade de clientes que realmente poderia se beneficiar de uma grande quantidade de informações muito rápido. Você sabe, assim que você desenvolver as suas coisas, ótimo. Na medida em que você pode desenvolver seus modelos e seu estudo e torná-los compartilhável, você sabe, para o mundo, ótimo. Quanto mais, melhor. o mais Web sites existem.

E assim, a única coisa que eu sou uma espécie de vir à pergunta sobre se - E é realmente uma espécie de extensão da questão on-line, é está lá vai ser uma espécie de portal colisões de nomes que, você sabe, tudo o que você quer saber sobre nomes colisões, todo o caminho de como faço para descobrir como Eu tenho -os a como posso corrigi-los, algo como isso seria fantástico. Então é isso - que é a única coisa.

E então, uma espécie de pedido supertactical é ISPs estão reunidos amanhã às 2:00, e se houvesse uma espécie de canal para este processo - Você está na minha agenda. Legal. Então o último é se há um grupo de direcção que é tipo de desenho a parte da participação das comunidades desta juntos, tenho certeza de que alguém dos ISPs adoraria ser uma parte disso. Você sabe, tanto o seu projeto, mas, em seguida, todos estes outros, também. E com isso, eu sou feito.

---

JOHN CRAIN: Então eu vou responder a sua primeira pergunta, e isso é, se é isso que você está nos dizendo é necessário, um portal onde nos reunimos esta, tenho certeza que podemos encontrar uma maneira de fazer isso. E você pode trabalhar com a gente sobre ele para nos dizer se ele realmente atende às necessidades de seus eleitores.

MIKEY O'CONNOR: Bem, eu estava tentando construir um e eu não quero fazer isso. Então, qualquer coisa que está sendo feito é melhor do que o meu.

JOHN CRAIN: Isso soa incrivelmente factível. Eu gosto de coisas factíveis, porque então podemos dizer olhar como somos bons. Fizemos algo. Okay. A segunda pergunta, eu não sei se alguém de lá quer ou - Eu acho que você disse que você estava já envolvido.

MIKEY O'CONNOR: E então o terceiro é uma espécie de comitê de direção, apenas um desejo de ajudar. Você sabe, porque o que eu vejo é um monte de coisas acontecendo. Apenas certifique-se que ele é o tipo de coordenadas. Isso seria legal. Obrigado.

Excelente trabalho.

---

JOHN CRAIN: Eu disse que duas questões, Mikey.

ALEX STAMOS: Ei, Alex Stamos, Artemis Internet NTAG, eu acho. Então, meu comentário, de um comentário e uma pergunta. Quero agradecer Jeff para a tomada de entrada de todos, e, também, eu acho que o que é especialmente incrível aqui que eu nunca vi em nenhum outro lugar - desculpe, eu vou desacelerar - Eu não vi em nenhum outro lugar ICANN é que vocês estão publicando todo o seu código fonte no github, que acho que é um enorme lidar porque em veritas do código fonte ; certo? E eu gostaria de sugerir que quem está a fazer o cálculo final, eu não sei se isso é JS ou se é pessoal, como primeiro gostaríamos Francisco para ver o código fonte que foi utilizada para estas listas. Parece ser mais complicada. Nós pensamos que ia ser apenas um único em 2006-2012. Parece que é mais complicado do que isso, então seria interessante ver o que o código foi usado de modo - não tanto que podemos verificar, mas para que possamos entender o que aconteceu, e assim que deve definitivamente acontecer para a próxima.

E então minha pergunta é, o cronograma está um pouco confuso, bem como responsabilidades a nós do lado de fora. Então parece que janeiro de JS vai sair com um relatório. Jeff se refere ao fornecimento de um menu de opções. Então eu suponho que isso significa que você vai ter um monte de diferentes opções a serem escolhidas entre.

Existe um período de comentários? E então, quem faz a escolha? É pessoal? É o Conselho? Ou vamos acabar - Porque parece que cortar estamos terminando neste pequeno jogo de pingue-pongue em que o

Conselho disse que se preocupava muito, que atirou a bola por cima da rede para Interisle. Interisle disse, sim, há um problema, mas nós não vamos fazer qualquer julgamento. Bateram -lo de volta ao Conselho. O Conselho disse que não quer fazer qualquer julgamento. Batiam- para JS. Você vai bater a bola para trás e dizer que nós não vamos fazer qualquer julgamento e, em seguida, passamos pelo ciclo novamente como meio, como, Londres ou - É.

JEFF SCHMIDT:

Então deixe-me tomar a última parte disso. Eu acho que cabe a nós em nosso relatório para encerrar e resultado determinista a esta questão. Kind of filosoficamente, nosso relatório tem de fazer isso. Então eu não acredito que eu tenho uma bola a pingar neste momento. A bola parou de pingar.

Assim, o nosso relatório - você sabe, do jeito que eu - a maneira que eu vejo é que nós vamos fornecer, você sabe, vários pacotes de mitigação, por falta de um termo melhor, certo? Provavelmente algum número menor que cinco. Eu não sei o número. Número relativamente pequeno, e então algum tipo de forma determinística para mapear cadeias e estados para aqueles. Então, você sabe, eu tenho dot Jeff. Dot Jeff precisa de pacote de atenuação 3, você sabe. Essa é a maneira que eu vejo. Por isso, é - é determinista. Todo mundo vai saber exatamente o que fazer.

---

ALEX STAMOS: Ok, ótimo. E a idéia é que o Conselho, então, aceitar ou não aceitar isso como um pacote inteiro depois de um período de comentários? Alguém sabe o que acontece depois que o relatório de Jeff fica girado para fora?

JEFF SCHMIDT: Agora eu tenho que desligá-lo -

ALEX STAMOS: É essa a idéia, Akram? O registro vai notar Akram diz o Conselho vai aceitar a coisa toda. Ok, ótimo.

JOHN CRAIN: Será Akram quer um microfone?

[ Risos ]

AKRAM ATALLAH: Você disse a coisa certa. Assim, após o relatório vem de fora, haverá um período de comentários públicos. Após o período de consulta pública, os comentários do nascer do sol, vamos colocar o relatório e as observações em frente ao Conselho. O Conselho pode aceitá-la como ela é, ou eles podem realmente pensar em mudar alguns dos, você sabe, comenta que nós - você sabe, que foram aceitos ou não aceitos. O Conselho faz o que o Conselho quer fazer, e depois, eventualmente, será capaz de fornecê-lo com a última maneira para a frente.

Essa é a idéia.

---

ALEX STAMOS: Obrigado. E graças, Jeff, para colocar-se em uma posição que não vai ser um blog de sete peças - sete post sobre porque você odeia cachorros. Então, boa sorte.

WERNER STAUB: Werner Staub do núcleo. Eu olhei a lista de rótulos que tenham sido publicados por dot Paris, e 16 -, 17 mil ou mais. E é impressionante o número de marcas que estão nessa lista, incluindo, em muitos casos, com erros ortográficos marcas.

Por isso, dá a indicação clara de que muitos deles são, na verdade muitas delas são apenas pessoas simplesmente digitando, é claro, o nome de marca em conjunto com a palavra. E agora não temos mais nenhuma informação, cada uma dessas linhas que temos na lista. Ele apenas diz que, seja qual for, o nome da marca. É isso aí. Nós já tínhamos os dados que realmente foi com este, como no ano tal e tal era, você sabe, com a frequência, como ele apareceu cinco vezes ou dez vezes ou uma vez.

Agora, que seria capaz de alavancar um pouco de ajuda de outras pessoas, se você fosse menos parcimoniosa em termos de dados de publicação que não tem risco algum, você sabe, em que está sendo publicado.

Assim, por exemplo, seria possível atualizar essa lista e adicionar colunas ano anual a essa lista e dizer: olha, ele apareceu uma vez, você sabe, em 2007, e assim por diante? Isso seria relativamente fácil de



---

fazer. E você daria às pessoas um pouco de, você sabe, de uma imagem do que na verdade estamos lidando. E, especialmente, ajudar outras pessoas a ajudar, em vez de apenas dizer que vamos esperar até que o conselho JAS surge com uma solução snazzy real.

JOHN CRAIN:

Eu não acho que alguém realmente tem uma resposta direta a isso agora. Alguém lá em cima? Próxima pergunta, por favor. Obrigado, Werner.

KIRAN MALANCHARUVIL:

Olá, meu nome é Karin Malancharuvil de MarkMonitor. Eu sou - Como representante de marcas, estou obviamente preocupado com o número de correspondências exatas, as marcas que estão nas listas de colisão, incluindo algumas muito grandes marcas. Google, Microsoft, Facebook, Bing. E assim, a minha pergunta é quanto tempo os TLDs - ou os registros de ser obrigados a manter esses nomes em uma lista de bloqueio?

E então o que vai acontecer com eles, uma vez que está liberado? Haverá um período de carência? Será que vai haver reivindicações? E será que os requisitos RPM ser robustamente aplicada nesse ponto? E como é que isso aconteceu?

Obrigado.

FRANCISCO ARIAS:

Eu posso tomar a parte técnica, mas vou adiar para outra pessoa sobre a questão do nascer do sol. Assim, no lado técnico, a exigência é bloquear temporariamente esses nomes até que o nome de colisão - a avaliação é entregue ao registro. Uma vez que a avaliação é entregue ao registro, o registro será necessário para implementar as medidas de mitigação, por tipo de colisão.

E quando essas medidas de mitigação foram implementados, em seguida, o nome pode ser liberado. Esse é o plano. Agora, a outra parte da questão de costume, creio, é se haverá um nascer do sol sobre os pedidos de esses nomes. Por isso, eu não sou qualificado para responder. Eu estou olhando para os meus colegas para ver se alguém pode ajudar aqui. Se não, o que podemos fazer é voltar com uma resposta para mais tarde.

KIRAN MALANCHARUVIL:

Bem, certamente nós antecipamos que, para que - para cumprir os requisitos que você está falando sobre, que seria, então, muito tempo após o período de carência e longo passado as reivindicações de 90 dias período de aviso prévio.

Então, só se agora nossas preocupações, se não há nenhuma resposta ainda. Registrar as nossas preocupações que gostaríamos esses nomes para depois ser sujeito a todos os mecanismos de proteção dos direitos que teriam sido sujeitos a se não tivessem sido colocados em uma lista de bloqueio de colisão nome.

---

FRANCISCO ARIAS: Entendido. Obrigado.

JOHN CRAIN: E isso é bom porque nós obviamente escreva tudo dito aqui, então estamos ficando para baixo a essas preocupações.

Obrigado.

JORDYN BUCHANAN: Oi. Jordyn Buchanan com Google novamente. Apenas uma breve nota sobre esse último tópico. A lista de bloqueio pode ser uma lista de bloqueio de bom para bloquear delegação. Você ainda pode permitir que registros para realizar o registro, em seguida, as pessoas ainda podem proteger suas marcas durante o amanhecer, se quisessem.

Duas perguntas, uma vez que estou limitado a dois. O primeiro é para Francisco. Eu quero entender um pouco melhor os 25 nomes que não eram elegíveis para a delegação caminho alternativo. Se eu entendi bem, e eu espero que eu não fiz, você disse que se houver - se havia alguma entre 2006 e 2011, e em seguida, comparando a 2012 que não havia, assim, um grande aumento, que não seria elegível para delegação.

FRANCISCO ARIAS: Sim.

---

JORDYN BUCHANAN: Ou o caminho alternativo.

FRANCISCO ARIAS: Ou sei.

[ Risos ]

Deixe-me tentar explicar isso. A comparação é o ano -a- ano, volta para trás, só anos consecutivos. Então 2006 é comparado com - o contrário. 2007 é em relação a 2006, e olhamos para o incremento. E por isso, se uma string é encontrado para ser um outlier em qualquer um desses, haverá um jogo. E o outro é que tem que ser também um outlier na comparação de 2012 com o de 2011, no fim de ser considerado um outlier. Isso seria os critérios mínimos a serem considerados inelegíveis.

JOHN CRAIN: Então, uma outra maneira de olhar para isso eles têm que aparecer em pelo menos dois anos, e pelo menos um deles deve ser 2012, defina os dados mais recentes.

JORDYN BUCHANAN: Certo. Mas eu quero dizer apenas hipoteticamente, como, snapchat ponto tinha sido solicitada. Você pode ver que a tendência de alta muito rápido recentemente, porque não existia um par de anos atrás. Isso seria ainda ser pego em sua análise agora?

---

JOHN CRAIN: Não, porque não seria duas vezes. Se é apenas recente -

JORDYN BUCHANAN: Snapchat é como dois anos de idade, certo? So -

JOHN CRAIN: Se ele só aparece em 2012, não está na lista. Deve haver pelo menos dois anos.

JORDYN BUCHANAN: Eu vou passar a minha segunda questão, que pode ser mais um comentário, mas talvez apenas para ter uma noção melhor de vocês. Há conversas sobre estudos de casos e materiais informativos. Há muita conversa sobre o alcance para além da comunidade da ICANN. Mas tenho a sensação de que muitos de nós na comunidade ICANN não são talvez uma espécie de segurando a nossa parte do acordo em termos de ajudar a compreender essas questões. Há, de fato, uma grande quantidade de grandes empresas que estão preocupadas com nome colisão que estão presentes e bem informados sobre o tema que eu não vi dados sotão vindos de lá. Há provedores que vêm aqui. Eu não tenho visto um monte de dados de ISPs sobre o escopo do problema.

Uma coisa que estamos fazendo internamente no Google é que estamos no processo de fazer um teste de delegação de cada um dos novos TLDs para ver o que quebra, se alguma coisa, certo? E nós estamos esperando para publicar um artigo sobre os resultados do que em relativamente pouco tempo.

Mas isso parece que todas as empresas que aqui estão nesta sala e prestando atenção todos poderiam fazer isso e tentar descobrir se as coisas terríveis teóricos que possam ajudar realmente acontecer, e dar a vocês alguns - você sabe, tanto um procedimento que poderia ser usado, e talvez pudéssemos trabalhar com você para ajudar a documentar que, assim como a muito melhor compreender os riscos potenciais. Em vez de apenas falar sobre o que pode acontecer, as coisas ruins que poderiam acontecer, será muito melhor para tentar obter uma melhor compreensão do que iria acontecer quando esses TLDs são lançados.

DAVE PISCITELLO:

Então, a metodologia que você está aplicando criando um novo TLD para toda a - você sabe, todos os TLDs é uma variação do que estamos realmente falando em nome - o nome de colisão documento de identificação que Paul Hoffman está escrevendo. Acreditamos que temos maneira um pouco mais simples de fazer isso, que tem muito mais a ver com a exploração madeireira e monitorar o servidor existente privado nome eo firewall, ou quaisquer dispositivos de perímetro que estejam encaminhando e são capazes de registrar o tráfego DNS.

Então estamos na mesma - estamos no mesmo comprimento de onda, como você é, e eu acho que isso é encorajador saber que você está fazendo isso. E, possivelmente, seria útil para nós para tentar encontrar um tempo off-line com o Paulo a dizer, bem, você já fez isso e onde está você, e então nós podemos comparar o restante da metodologia.

Eu sei que uma das coisas que temos vindo a falar é comer a nossa própria comida de cachorro e implementação deste nós mesmos, para que possamos realmente ver como - você sabe, a quantidade de trabalho que é e onde o trabalho se torna um pouco problemático para que possamos acrescentar que a nosso conselho. Porque eu acredito que esse tipo de conselho não é estática. Eu acredito que este tipo de conselho é adaptável.

Como as pessoas veja como fazer isso, muitas vezes as pessoas a encontrar maneiras de fazê-lo melhor. Alguém está disposto a colocar um script e diz, a propósito, se você usar esse script, você corta uma semana fora de seu tempo livre, como um exemplo.

Acho que o que você está fazendo é a idéia certa, e nós temos que ter mais experiência no lado da operação dentro das empresas e até mesmo pequenas e médias empresas.

JORDYN BUCHANAN:

Obrigado. Isso é realmente útil. Eu só vou dizer brevemente, eu adoraria ouvir se alguém tem pensamentos sobre como temos essas pessoas, todo mundo aqui, envolvidos nesse processo, em oposição a depender apenas de ICANN para resolver isso, porque ICANN, francamente - como, você pode especular sobre o que a infra-estrutura de outras pessoas parece, mas é evidente que seria melhor ter pessoas com a infra-estrutura de fazer isso ao contrário de vocês estão fazendo isso.

---

>>: Sim, e Jordyn, na medida em que pudermos, nós estamos tocando nossa base de clientes e tentando coletar dados a partir deles no modo de mesa, bem como alguns instrumentos técnicos também.

DAVE PISCITELLO: Então, apenas mais um ponto. Na verdade, se o Google estivesse disposto a escrever um artigo que descreve o seu processo e explica os resultados, isso é exatamente o tipo de papel comunidade que nós - poderíamos colocar este portal que Mikey recomendado. E eu acho que ter um nome como o Google associada a um documento que identifica uma remediação vai um longo, longo caminho para que as pessoas acreditam que há um caminho credível para fazer isso.

JOHN CRAIN: Em seguida, por favor.

STEVE DelBianco: Steve DelBianco com a Net Choice. Eu tenho algumas perguntas para Jeff. Perto do final de outubro, eu ajudei a organizar um evento em Washington, DC, em colisões, e todos nós olhamos era estrutura de gerenciamento de gestão de colisão ocorrência da ICANN e passou um dia inteiro pensando em como fazê-lo melhor, mais ágil.

E eu aprendi muito naquele dia. Aprendi com muitos candidatos TLD que participaram que o caminho alternativo não é tão bom caminho força, realmente bruta de bloquear um monte de SLD que deveriam ser elegíveis para o registro.



Então eu acho que o caminho principal que você está trabalhando, vai ser muito popular. E nós vamos precisar para obtê-lo rapidamente. Então eu olho com interesse para ver o plano de trabalho que você saiu com depois que você ganhou o projeto.

E eu acredito que está faltando duas coisas. E, se não levá-los lá dentro, poderia estender por muito tempo de colocá-los dentro Na resolução do conselho da ICANN, não foram apenas os elementos de mitigação em seu plano de trabalho, mas também a consideração de outros conjuntos de dados relevantes, que eu não sabia se eu ouvi falar que você iria trabalhar isso em, mas, mais importante, o trabalho do SSAC eo SAC62, que eu tenho certeza que você já leu até agora. E Patrick está aqui. Mas tem algumas seções excelentes lá em ensaios. E os ensaios veio da proposta original da ICANN. Mas eu não vi que você tinha de estudar um julgamento como parte de seu plano de trabalho. E, se você fez, Patrick eo SSAC ter-lhe dado um roteiro de perguntas, considerações quando você projetar ensaios. E eu acho que eles têm quatro tipos diferentes de ensaios e talvez mais do que o necessário. Mas aqueles devem ser concebidos de modo que tudo o que podemos reagir e comentar sobre eles. ICANN precisa pagar ou pagar alguém para construir isso no quadro. O quadro não é apenas as simulações de Monte Carlo. Mas, uma vez que determinou a categoria de risco de crianças de ponto, por exemplo, e você mapeá-lo para alguma coisa - você diz que crianças de pontos, o que você realmente precisa fazer é que você precisa fazer um teste usando serviços e aplicações. Bem, vai ser ridículo se não tivermos projetado método de tentativa apropriado por esse ponto de tempo. Você estava pensando que faria esses elementos como parte de seu projeto?

---

JEFF SCHWARTZ: Então é a sua questão de saber se as delegações de julgamento estão sobre a mesa para um plano de remediação?

STEVE DelBianco: Não apenas sobre a mesa, Jeff. Mas você, como parte de sua entrega a nós, ser capaz de projetar processos de delegação de julgamento e caminhos? Em outras palavras, a forma como o julgamento está configurado ; que executa-lo, quais são os seus critérios para quanto tempo você executá-lo, o que você faz com as respostas e informações que você recebe de volta? Porque isso torna-se outro conjunto de dados relevantes para não só isso, mas outros TLD. Portanto, é mais do que apenas você colocar as palavras " considerar um julgamento. " Não, é o quadro deve considerar o julgamento projeto inteiro com um monte de perguntas respondidas SSAC.

JEFF SCHWARTZ: Então, quer dizer, com o pedido específico para os ensaios, eles são certamente sobre a mesa e lá fora, e tem sido sugerido em várias formas. Na verdade, há um monte de boas idéias para caminhos de mitigação potenciais no período de comentários públicos, para a inicial. Outras pessoas têm colocado os dados e colocar as idéias para fora lá. Há o projecto de Internet rede de publicidade. Eu considero todos aqueles sobre a mesa, para apreciação, você sabe, como medida de mitigação potencial que poderia muito facilmente aparecer no nosso relatório, se nós pensamos que era apropriado.

---

STEVE DelBianco:                   Você disse que não havia uma abordagem pacote. Se dot crianças fazia parte da minha TLD, e, com base no meu perfil de risco, meus simulações de Monte Carlo, você me colocou no pacote dois, pacote risco dois, e pacote de risco dois tem dentro de si um julgamento de um certo tipo, uma certa duração com os parâmetros nele, que tem de ser cozido em se você está realmente indo para me dar uma solução empacotada.

JEFF SCHWARTZ:                   Sim, isso é certo. Se uma delegação julgamento apareceu no pacote dois, seria compete-nos a definir como isso funciona, se há coleta de dados, o que a coleta de dados se parece, o que é bom, o que é ruim. Sim.

STEVE DelBianco:                   Quando é que nós, a comunidade, em seguida, ter a chance de ver se os ensaios fazem parte do trabalho do projeto que você estará entregando? Janeiro?

JEFF SCHWARTZ:                   Trials são uma parte.

STEVE DEL BIANCO:               Eles são uma parte. Excelente. É isso que eu estou pedindo.

---

PATRICK JONES: Vou acrescentar que devemos ter muito cuidado com o que você está falando sobre os ensaios em termos de algo que Jordyn estava descrevendo como uma espécie de rede honeypot contra uma delegação real e vivo na zona de raiz. Devemos ter muito cuidado com isso.

STEVE DeIBianco: Então, Patrick, eu estou tentando ser cuidadoso e usar as palavras que o NGPC usados. Assim, a palavra "julgamento" apareceu na resolução e documento NGPC. E o SSAC usou a mesma palavra "julgamento" e descrito em várias páginas os tipos de ensaios que tinham em mente. Eu estou usando-o em que o espírito da palavra, e não qualquer outro. Essas são as duas definições da ICANN. Isso é o que todos nós devemos usar.

JOHN CRAIN: Okay. Obrigado por isso. No interesse de tempo, eu gostaria de obter o próximo cavalheiro uma chance. Vou quer cortar a linha com o pé direito, antes ou logo após o Sr. Wright. Eu não decidi ainda.

JONATHAN ZUCK: Jonathan Zuck, da Associação de Tecnologia Competitiva. Eu trabalho principalmente com as pequenas empresas, que eu acho que são os que eu acho que pode ser o mais afetado e também os que vão espécie de ser o último a saber. Então, eu estou muito interessado em coisas como

o plano de divulgação, a coisa mitigação que Dave está trabalhando. Eu acho que eu recomendo não usar termos como " você está vivendo em tempo emprestado ", em que tipo de comunicação para essas pessoas, potencialmente, mas estou muito interessado nisso. E eu também estou interessado em o momento disso. Porque muito do que estamos tentando fazer é estudar, você sabe, com simulações de Monte Carlo e outros acham este multiplicador para a probabilidade de conseqüências contra a probabilidade, certo? Então, qual é o grau em que o que está acontecendo para informar o plano de divulgação? Ou é o plano de divulgação vai começar imediatamente? E eu também estou muito preocupado com pequenos detalhes como alguém que vem para você e dizendo que eles têm um prejuízo substancial, como você pretende definir isso? Porque milhões de dólares estão sendo investidos por um pequeno número de jogadores nestas coisas. E isso vai ser muito fácil para qualquer problema para parecer infinitesimal em comparação. Então, eu estou querendo saber se isso vai ser uma espécie de coisa coisa absoluta, ou é ele que vai envolver máquinas de diálise não está funcionando, como Mikey sugeriu, como potencialmente aconteceu com corp.com? O que é que vai parecer? E o que é que vai levar para uma pequena empresa para ser capaz de fazer um caso que uma pausa precisa acontecer para que a mediação ocorra? Então, isso é uma espécie de um monte de pequenos perguntas. Mas eu estou muito curioso sobre o alcance e também que - você sabe, como você está indo para medir um dano grave ou danos substanciais à undelegate.

FRANCISCO ARIAS:

Obrigado. Então eu vou estar interessado em obter o seu contato após esta sessão a esse respeito. As perguntas sobre o limite de tempo, já que mencionou, este documento que acreditamos que vai ser útil para as pessoas que estão implementando nomes privados e estão ligando para o DNS, esperamos ter que disponível na próxima semana. Assim que será a primeira coisa em termos de tempo.

E o alcance que você falar, vamos deixar isso. E vai ser a principal fonte de informações que podemos fornecer para as pessoas que estão fazendo esse alcance. E nós estamos - nós estamos trabalhando na preparação de um plano para ter esse alcance em curso. Temos que tê-lo em breve. Eu não tenho uma data ainda. E eu esqueci o que era a outra pergunta.

JONATHAN ZUCK:

A natureza dessa divulgação, também. Porque, quer dizer, obviamente, a filosofia da construa e eles virão não tem historicamente sido bem sucedida para ICANN. Então, eu estou curioso sobre o que pode significar alcance eo momento dele. Mas a minha terceira coisa estava provando dano suficiente para pelo menos undelegation primário eo que isso pode parecer.

FRANCISCO ARIAS:

sim. Assim, definir o que é um risco significativo não é uma coisa fácil. Definir o que é um risco é um exercício que requer intervenção humana, a fim de ser capaz de definir o que é o risco de que é importante ou grave.

---

Assim, a forma como o processo é definido é o relatório é enviado ao ICANN. E ICANN faz uma primeira seleção para ver que tudo combina, por exemplo, o nome de domínio Actelis (fonética ), que é um TLD novo e que o pedido parece correto, então entramos em contato com a pessoa que está relatando que tudo isso entrou para fazer -lo em tempo hábil. Estou falando de minutos, não em horas, nem mesmo dia. E, em seguida, transmitir o relatório para os registros que têm de agir de acordo com isso. E vamos seguir com eles para ver onde o relatório é eo que eles têm feito.

JOHN CRAIN:

E eu só quero dizer sobre as comunicações externas, estamos trabalhando na contratação de uma empresa de comunicação conhecidos e Esperamos ter esses contratos em vigor nas próximas semanas. É em nosso departamento de comunicação, não em nosso departamento de SSR. Mas eles só me fez consciente de que eles estão trabalhando nisso. Então, você vai ver mais em breve.

JONATHAN ZUCK:

Ótimo. Estou ansioso para ouvir isso. Se há uma empresa lá fora que faz um milhão de dólares por ano em receitas e seu negócio está em risco e, ainda, o negócio do outro lado que seriam afetados negativamente pela undelegation é um negócio de US \$ 10 milhões, eu estaria preocupado que que podem ser os critérios. Isto é tudo.

DAVE PISCITELLO:

Então, uma das coisas que eu começo a ficar chateado quando falamos de risco é que estamos sentados do lado de fora de cada uma dessas organizações. E é uma boa quantidade de arrogância da nossa parte para medir o risco de uma organização.

Agora, uma das coisas que eu chamo a atenção para quase todos - sim, todos aqui é que essas organizações têm, de fato, vem fazendo isso por muitos e muitos anos. E verificou-se uma certa quantidade de risco, em qualquer tipo de fuga. E nós estamos focando o tipo de vazamento em um nome. Mas, historicamente, posso dizer-lhe, depois de ter trabalhado nesta - trabalhou em espaço pequeno e médio negócio por anos, tenho ido para as organizações que costumava levar um Windows 2000 server, ligue-o a uma rede de banda larga sem firewall, com mais nada sobre. E eles estavam anunciando seus espaços de trabalho do Windows em todas as direções que passou a ter uma interface. Então, você sabe, que é um exemplo de onde as pessoas estavam na pequena empresa há 15 anos. Você gira para a frente hoje. E as pessoas estão em pequenas empresas, e eles estão colocando-se do Word sites de imprensa com a configuração padrão. Eles estão colocando -se atrás de bancos de dados SQL portais que permitem o acesso de nível de comando. Este é um dos muito, muito - deixe-me terminar. E eu, de modo algum, querer diminuir isso. É que, em algum momento, em algum ponto você tem que assumir a responsabilidade de sua própria rede. E, em algum momento, você sabe, especialmente, eu espero que, depois de produzido o documento que eu tenho produzido, teremos alguém em pequenas empresas ou alguém como você para nos ajudar a ir para as pequenas empresas e dizer, você sabe, se você estiver executando o Active Directory ou se você estiver usando uma lista de



---

pesquisa, você tem este negócio. E, se você fazê-lo exatamente dessa forma, esse risco vai embora para sempre. E assim, esse é o objetivo que temos aqui. Eu não quero correr olhando sob rochas para riscos e olhando sob rochas para -

>>: Dave, me desculpe.

DAVE PISCITELLO: Desculpe.

JONATHAN ZUCK: Esse é um ponto justo. Mas uma dessas coisas, usando-o como uma raiz, uma raiz substantiva, era na verdade uma prática recomendada, não apenas um café fazer em cima do tipo de servidor de problema. Não vamos ser muito - o risco não é o que eu estava falando. Eu estava falando de um prejuízo substancial que poderia ser usado mais tarde, após o fato para justificar uma undelegation. Então, eu não estava falando sobre a avaliação de risco na frente. Eu estava falando sobre que tipo de danos que seria necessário para justificar uma undelegation, se apenas temporária, a jusante. Essa foi a pergunta que eu estava pedindo, que eu acho que é um tipo diferente de pergunta.

JOHN CRAIN: Então eu acho que é uma boa distinção. Mas nós só temos cinco minutos, mas eu quero dar, pelo menos, este senhor e talvez o Sr.

---

Wright a chance de fazer uma pergunta, também. Ele pode me perguntar no bar, se ele quiser. Vá em frente, senhor.

RUBEN Kuhls:

Ruben Kuhls, ponto BR. Eu tenho um comentário e pergunta. O meu comentário é que as delegações de julgamento pode ser feito tanto em nível TLD e no nível de SLD. Assim nós poderíamos descobrir algumas idéias de delegação julgamento de cordas de amostra e assim por diante em alguns dos pacotes.

Minha pergunta é sobre os conjuntos de dados que estão sendo trazidos para a discussão. Não traria mais conjuntos de dados também trazer risco de - que o plano acaba bloqueando cordas que agora estão autorizados a fim de que se transformaria em um passivo que dizer, oh, você tem esse domínio que você resolveu? Mas é - agora que está forçando a ser revogado? Assim é que segura a fazer? Trazendo novos conjuntos de dados para a foto?

JEFF SCHWARTZ:

Então deixe-me ver se entendi. As listas de bloqueio SLD agora eu acredito que são estáticos. Eu não acredito que haja qualquer plano para alterar esses. É que - eu - sim. Então era essa a sua pergunta?

RUBEN Kuhls:

Imagine que eu tenho uma lista de bloqueio de 1.000 nomes. E que, após a avaliação final é preparado, há apenas 10 cordas em aqueles. Mas um deles não era um dos originais 1.000.

JEFF SCHWARTZ: Entendo. Certo. Então, pedindo-lhe - refatoração, poderia uma lista de bloqueio diferente aparecer no relatório final? Eu, na verdade, não sei a resposta para isso. Eu gostaria de dizer que eu duvido, mas eu não sei a resposta, porque não temos um relatório final ainda.

Mas eu entendo a preocupação. E isso tem que ser abordada no relatório - certo? - Se de alguma forma uma nova lista de bloqueio materializado, o que vamos fazer, se eles, você sabe, não estavam na lista de bloqueio de idade? Então, eu entendo a sua preocupação.

JOHN CRAIN: Mas, se eu entender diretamente, Jeff, seu mandato está a olhar para as estratégias de mitigação e não necessariamente produzir uma nova lista, certo?

JEFF SCHWARTZ: Yeah. Quero dizer, isso é certo. Eu - você sabe, tipo de falar filosoficamente por um segundo, porque eu não sei o que o relatório final vai ficar assim, eu não gostaria que o relatório final continha listas de bloqueio de SLD. Eu não posso descartar essa possibilidade, porque não sabemos. Mas eu não gosto disso. Isso não parece ser um - você sabe, como a abordagem certa a longo prazo.

---

CHRIS WRIGHT: Chris, ARI de Serviços de Registro. Eu tenho duas observações que eu gostaria de terminar rápido, então John pode terminar a tempo.

JOHN CRAIN: Podemos ir ao longo do tempo um pouco para você.

CHRIS WRIGHT: O primeiro é um recado para todos, mas especialmente ICANN. Eu imploro a vocês para garantir que isso não vai a caminho da câmara de compensação da marca, onde havia um problema que precisava ser resolvido ou algo que precisava ser implementado e ICANN foi embora em uma caixa preta mágica e voltou com um processo. E então nós - os registros e os registradores e assim por diante que tiveram que implementar esse processo teve que lutar para conseguir que processo mudou e algo que foi um pouco mais palatável para todos nós. Eu estou esperando, como passar por este processo agora que no final sai com algo que todos os registros terão de implementar uma forma ou de outra, que não há o suficiente consulta com as partes interessadas afetadas - e não apenas o registros, porque, é claro, haverá outros interessados que serão afetados por esta - registrantes, ISPs, et cetera, et cetera. Mas certifique-se há consulta suficiente ao longo deste processo, de modo que não estamos apenas desaparecendo na caixa preta e vem com algo no final e dizer, bang, aqui está uma solução mágica agora você está preso com todos. Eu sei que disse que haveria um período de comentários, mas eu não tenho certeza se um período de comentários é suficiente. Mas é preciso equilibrar isso com o quadro geral do tempo. Obviamente, tudo o que quer uma solução para este

tão rapidamente quanto possível. E, obviamente, a compreensão que se estendeu consulta estenderia isso. Mas só te imploro para atingir esse equilíbrio ali mesmo. Então, isso é apenas um comentário para consideração.

A segunda questão é aquele que você provavelmente não vai gostar de mim para perguntar. Mas eu quero saber se este é o seu colisões de nomes vai ser estendido para ccTLDs com IDNs? Por isso, continuar a falar sobre isso no con - perdoem-me - em relação a novos gTLDs. No entanto, não há nenhuma diferença técnica entre qualquer nova entrada vai para o arquivo de zona para a zona de raiz, quer seja um novo gTLD ou um IDN ccTLD e que IDN ccTLD via rápida. Então não deveria estes citar regras de colisão, como bloqueio e assim por diante, aplicar-se aos ccTLDs com IDNs que vêm através da via rápida? E o exemplo disso, é claro, é o ccTLD IDN iraniana que foi delegada apenas em setembro, recentemente, setembro / outubro, quando ICANN sabia sobre a colisão nome e assim por diante e de alguma forma considerados próprios para continuar com esse nome delegação sem considerando qualquer uma dessas questões e riscos de qualquer natureza. Então, sim, eu gostaria de saber o que vamos fazer.

JOHN CRAIN:

Há alguém aqui que quer responder a isso? Parece uma questão política.

---

JEFF SCHWARTZ: Quero repetir aqui o seu primeiro comentário. Você sabe, nós tomamos a - a caixa preta ou caixa a questão anti- negro muito a sério. Espero que eu vi até agora que estamos realmente tentando muito duro para evitar essa armadilha. E, se você tem idéias ou se em algum momento você está realmente coçando a cabeça em alguma coisa, por favor chegar. Eu realmente quero que todos sentimos que estamos fazendo isso em aberto e que não há surpresas no final.

CHRIS WRIGHT: Ótimo.

JOHN CRAIN: Então, vamos tentar ser o mais aberto e transparente e inclusivo, como sempre, Chris. Eu prometo -lhe isso. Na questão aberta que você pergunte, não há ninguém neste painel que tem a resposta para isso. Mas é notável, e nós vamos ter certeza que chega até as pessoas que provavelmente pode responder isso. Obrigado.

E com isso, Senhoras e Senhores Deputados, muito obrigado. Estamos a apenas três minutos ao longo do tempo. Então, espero que, há café em algum lugar. Obrigado, pessoal. Aproveite o resto do seu dia.

[Aplausos]

[FIM DE TRANSCRIÇÃO ]