
BUENOS AIRES - ALAC Discussão da Política - Parte I
Terça-feira 19 de novembro, 2013 - 10:00-12:00
ICANN - Buenos Aires, Argentina

MATT ASHIANI: O tempo é 09:52, 19 de novembro de 2013. Em dez minutos, vamos começar a discussão ALAC Política, Parte I, na ICANN 48 em Buenos Aires.

MULHER NÃO IDENTIFICADA: Heidi. Heidi. A pergunta foi feita, onde é o coquetel ALAC Conselho esta noite, porque ninguém sabe. Okay.

EVAN LEIBOVITCH: Ok, todo mundo. Nós estamos trabalhando em um prazo ligeiramente comprimido agora, então em vez de correr muito tempo que tem sido, por vezes, o caso aqui, eu prefiro tentar e começar na hora e rapidamente. Então, agora é tempo de 10:06 Buenos Aires. Esta é a reunião At-Large Desenvolvimento de Políticas. Será que estamos a gravar ainda? Temos interpretação em?

Okay. Primeira ordem do dia não está na ordem do dia que todo mundo tem, mas precisamos - a propósito, que precisamos de quorum para obter o consenso sobre o calendário? Ok, ontem Olivier enviou um apelo urgente sobre o calendário para o processo de seleção de membro do Conselho. Ele teve algumas alterações, mas nós realmente precisava fazê-lo rapidamente, para que possamos ter início com o

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

processo de seleção Board. Ele perguntou se havia qualquer dissensão ou qualquer comentário para enviá-lo dentro Eu não acredito em nada foi recebido até o momento. Alguém tem alguma dúvida ou comentário ou objeções com base no e-mail que Olivier enviados ontem? Ok, olhando ao redor da mesa, não vejo nada. Então pessoal, podemos tomar isso como um consentimento para isso ou você precisa de algo mais? Oh, Rinalia, vá em frente.

RINALIA ABDUL RAHIM: Obrigado, Evan. Isto é sobre o cronograma da seleção Conselho assento 15?

EVAN LEIBOVITCH: Isso está correto.

RINALIA ABDUL RAHIM: sim. Enviei um e -mail em resposta a esse pedido de consenso destacando a necessidade de se certificar de que o pedido de referências sair cedo e da forma e formato a ser fixado no início também.

EVAN LEIBOVITCH: Certo. Lembro-me que, mas isso não era necessariamente uma objeção a linha do tempo, apenas certificando-se que a notificação adequada foi dada porque, no mês de dezembro, é claro, as pessoas estão em movimento e por isso temos de dar muito aviso para que tipo de coisa.

Eu acho que é bem tomada. É uma nota razoável acrescentar aos comentários? Ok, tomadas. Qualquer outro comentário a esse ponto? Ok, vamos considerar esta a ser aprovado por consenso, e seguir em frente.

A próxima ordem do dia é ouvir de alguns grupos de trabalho. Vou pedir aos apresentadores para agradecer operar em uma espécie de linha de tempo condensado. Temos uma pequena mudança de planos. George Sadowsky da Diretoria da ICANN quer tratar -nos às 11:45, e por isso precisa se esses relatórios feito um pouco mais rápido do que o habitual. Então, se você puder, por favor, mantenha as coisas breve. O primeiro apresentador será Carlton sobre o Grupo de Trabalho de Peritos. Carlton já apresentou ontem uma coisa detalhada, então eu acho que você está indo para - vá em frente. Então Carlton tem alguns slides.

CARLTON SAMUELS:

Então, enquanto Matt me ajuda com fila os slides lá - voltar. Assim, um par de lâminas para cima. Vou dizer-lhe o que tem acontecido com o EWG. Esse primeiro slide tipo de encapsula o que aconteceu até agora.

Tivemos relatório inicial publicado em 24 de junho, e em que o relatório informamos duas coisas de importância que saíram das deliberações. Um, nós pensamos que o paradigma WHOIS one-size -fits-all precisava ser abandonado por um que estava mais com propósitos, e ao fazer isso, teria abordado as questões de privacidade e de precisão e responsabilidade no projeto, bem como a implementação.

Nós tivemos várias consultas comunitárias começam em Pequim. As consultas à comunidade ocorreu face-a- face. Tivemos um wiki que foi criada para receber a entrada, e tivemos listas de e-mail. E, a partir disso, nós fomos em longas, intensas discussões, tivemos chamadas semanais, uma reunião adicional face- a-face, em Los Angeles, e emitimos uma atualização em 11 de novembro. Essa atualização é bastante longo, mas fizemos alguns avanços significativos. Posso ter o próximo slide, por favor, Matt?

Este é apenas alguns dos pushback que recebemos o relatório inicial de 24 de Junho. Constituintes estavam preocupados de que não ia ser a latência de dados. E o problema de latência de dados veio do fato de que nós pensamos que se nós estávamos indo para gerenciar precisão e transparência e privacidade e tudo isso, algum tipo de federado ou sistema centralizado precisava ser colocados juntos, para que aquele era o momento.

E se você entender como o fluxo de dados é no sistema de registro onde registradores obter os dados, eles passam isso para os registros, e teríamos um sistema central para a publicação de dados registrante porque é assim que, se você pensar sobre isso, se agora você tem gTLDs 20 e tantos e você está se expandindo para quase 2.000, em seguida, rastrear cada um em lugares diferentes, vai ser um exercício formidável. Assim, a idéia era que você consolidou dados registrante para fins de serviços de dados de registro e, em seguida, você iria colocar todas as salvaguardas e os controles em um só lugar.

Esta era a situação que tínhamos pensado originalmente teria sido sensível às preocupações. E o pushback foi: "Bem, você vai ter problema

de latência de dados, porque você não está realmente se livrar da cadeia, de modo que o tempo que você leva para consolidar os dados poderiam ser velho. "

O seguinte é óbvia. Eles pensaram que ele vai ser grande de dados - e tenho certeza que a maioria de vocês entender quais são as implicações para big data - e isso significaria que seria um grande alvo para o ataque e, portanto, teria aumentado o risco de fugas e assim por diante.

Há maior risco de abuso insider. A idéia é se consolidar todos os dados em um único local de todos os gTLDs, então os insiders - as pessoas que administram o serviço de dados - teria acesso a todos os dados e, portanto, tem aumentado o risco e, claro, o resultado de ter esses dados para ser explorado.

Algumas pessoas estavam preocupadas que os registros e registradores já não controla a entrega dos dados cadastrais. Eu acho que você sabe onde aquele veio. Mas eles eram preocupações genuínas. Assim, no próximo slide, por favor, Matt.

Então, nós olhamos algumas coisas que nós pensamos que devemos fazer alguns ajustes. Nós não recuou da idéia de que você teria alguma medida de público e alguma medida de elementos de dados fechados no registro. Isso quer dizer que alguns elementos estariam disponíveis publicamente anonimamente, mas outros elementos, dependendo do propósito estaria por trás da tela, fechado, e você teria que passar por algum tipo de regime de qualificação para obter acesso a esses elementos que são fechados e por um propósito.

Validação dos dados, incluindo contatos reutilizáveis. Se você estivesse aqui com o relatório SSAC, você teria sabido que temos problemas com a SSAC porque propôs um regime de validação que foi um pouco diferente do que eles estavam propondo. Olhamos para ele de novo e, então, estabelecido que regime validação SSAC parece ser o único a adotar, e por isso adotamos que na íntegra.

A questão dos serviços de privacidade e proxy ainda é a questão controversa. Nós pensamos para torná-lo mais favorável à discussão que mudaria isso e chamá-lo serviços de blindados. Como a maioria de vocês sabem, se você estiver seguindo o enigma WHOIS ao longo do tempo, você sabe que a diferença entre a privacidade e um serviço de proxy depende da origem dos dados que são gravados. Se eu tiver um registro de proxy, o que acontece é que eu registrar para você e eu sou aquele que é visto como o requerente de registro. Isso é diferente da privacidade, onde o proprietário de destaque do domínio não é de todo gravado em qualquer lugar.

E então pensamos que teria de reformar isso, e houve longas discussões sobre como nós vamos sobre isso. Nós levantamos uma questão de algo chamado credenciais seguras, protegidas, e esta foi a lidar com os casos em que os usuários realmente precisam ser protegidos porque sérios danos viria a eles, se as informações sobre a sua propriedade do domínio estará disponível publicamente ou mesmo fechado. E que se destina a certificar-se de que ninguém é deixado de fora e resolver problemas reais - os defensores dos direitos humanos, operadores políticos em alguns países são constituintes prováveis desse serviço.

Temos um grande problema com questões de jurisdição e da legislação aplicável, e eu não sou o advogado do grupo, mas, infelizmente, talvez eu seja um dos líderes do sub- equipe.

Deixe-me explicar o tipo de qual é o problema. Se você olhar para a forma como a lei funciona em todos os países e na legislação nacional, existem leis específicas relativas à privacidade e à proteção dos consumidores. E estas são as duas áreas do direito que estão mais preocupados com os dados cadastrais. E porque as estruturas legais não são as mesmas em todos os países, ao olhar para isso você tem que encontrar um lugar harmonizado onde você pode lidar com as questões legais e jurisdicionais.

E assim, o pensamento era se você começar com o quadro jurídico mais restritivo que está disponível hoje, então talvez você possa chegar a uma solução em que tudo o mais se encaixa no que em algum lugar. Essa é a idéia. E assim, nós olhamos as leis referentes à privacidade de dados e as leis pertinentes à defesa do consumidor. E com relação às leis referentes à privacidade de dados, claramente o regime europeu de proteção de dados é provavelmente o mais rigoroso. E os [inaudível] pessoas discutiu comigo, mas eu fiz um monte de investigação. Eu leio muito. Proteção de dados alemão, a lei de defesa do consumidor é provavelmente o mais rigoroso.

Então, se você olhar para os títulos em cada lei e você olhar para o que eles estão preocupados, você pode, então, decidir o que o quadro deve ser para harmonizar com os regimes legais. E, assim, disse: "O que vamos fazer, então, se tivéssemos de lidar com isso? "Desde que a ICANN não é uma organização tratado e já que você tem que vir acima

com uma estrutura que é universal, a forma como poderia [tratar] que é a determinar o que chamamos de regras vinculativas das empresas.

E assim, o especialista privacidade no painel, uma senhora canadense chamado Stephanie Perrin, que trabalhou. Ela levou nesse esforço de desenvolver um quadro do que chamamos de regras vinculativas das empresas. Basicamente tudo que faz é dizer: "Aqui estão os principais cabeçalhos para a protecção de dados e da defesa do consumidor que você precisa resolver. Aqui estão algumas orientações para que você possa desenvolver estas regras. E nós temos que desenvolver essas regras que são harmonizados por isso vai harmonizar a prática em toda a linha. "E nós produzido algo que propôs que nem todos no grupo se sente confortável com os detalhes ainda, por isso estamos trabalhando com isso ainda.

A outra questão é como você acessar esses dados. Você tem que ter um protocolo de acesso. E o que você vê lá, EPP e RDAP, são as metodologias de protocolo de acesso que vemos. Porque lembre-se agora, você quer um protocolo de acesso que não só é capaz de dizer estes são os elementos de dados que eu procuro, mas você precisa saber se é ou não baseado no efeito, você deve estar acessando os elementos de dados. Então você tem que ter um protocolo de acesso que cuida disso.

E então nós fizemos uma comparação para torná-lo ainda mais compreensível o que estávamos concordando eo que estávamos tentando mudar, e nós tivemos um modelo de implementação. Então tivemos um modelo centralizado, um modelo distribuído, e nós fizemos os prós e contras em torno disso. Slide final, graças, Matt.

Os próximos passos, de forma rápida. Portanto, temos algumas lacunas, e pensamos que poderíamos tomar um hiato e fazer alguma pesquisa. E esses são os elementos que ainda acho que nós precisamos de pesquisa: ccTLDs em práticas de validação comerciais. Nós estamos olhando para ver o que podemos aprender com isso para que possamos ver como podemos validar os usuários e validar os elementos e assim por diante. Precisamos fazer uma análise de risco / impacto do que estamos propondo. Se você estiver indo para propor um novo sistema, um sistema importante desta que vai impactar as partes interessadas, é melhor ter uma noção de como isso vai impactar a prática atual e onde você quer ir. Então você tem que fazer uma análise de impacto de risco.

Práticas de Proxy, precisamos de muito mais informações sobre isso, porque temos de chegar a um quadro de serviços blindados que pensamos que é útil. Precisamos de alguma análise mais -9 custo é grande. Estamos propondo algo que está mudando, novo. Não vai ser um custo associado a ele. Nós, pelo menos, precisa saber onde os interesses das partes são em relação a custos e como esses podem ser [corrigido].

Nós vamos entrar em deliberações finais em torno de cerca de março, apenas a tempo para a reunião de Cingapura. Esperamos ter um relatório completo e um relatório final entregue à Diretoria ou na reunião de Cingapura ou um pouco antes da reunião de Londres. Então, isso é onde estamos. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Ok, Carlton. Quaisquer comentários ou perguntas neste momento? Ok, eu vejo Garth.

GARTH BRUEN: Ok, obrigado. Garth Bruen, presidente do NARALO. Carlton, eu entendo que dentro deste plano não vão ser tentativas de aumentar a validação e verificação dos dados. Isso está correto ainda?

CARLTON SAMUELS: Sim, Garth. Uma das coisas que estamos muito preocupados com o que está realmente especificando os requisitos de validação são, quais são os requisitos de verificação para os dados. Lembre-se que estamos recebendo os dados dos canais existentes, certo? E nós sabemos que os problemas com a qualidade dos dados dos canais existentes. Então, antes de chegarmos a publicação dos dados, vamos insistir - pelo menos esta recomendação é agora - que devemos adotar regimes de validação e verificação muito rigorosos para os dados.

GARTH BRUEN: Ok, obrigado. Então, seguindo -se nesse ponto, há um plano em prática para reprocessar os dados existentes que possam existir em formatos variados?

CARLTON SAMUELS: Isso é, de fato, uma das questões que estamos enfrentando. Agora se vamos ou não vamos recomendar que os dados existentes ser limpo

antes de chegar a qualquer sistema que estamos propondo aqui ou se vai ser de verificação ao longo do tempo com base em relatórios.

GARTH BRUEN:

Assim como uma recomendação, porque os contratos são de domínio por um ano e eles têm de ser renovada, é que no momento da renovação que tem que cumprir com o novo formato? Isso seria a minha única sugestão.

CARLTON SAMUELS:

Sim, é um dos elementos que está em discussão. Alguns de nós disse: "Bem, antes de colocá-lo no novo sistema, devemos fazer tudo o que precisamos para garantir que os dados são verificados e qualificado. "E houve pushback de alguns que disse: "Bem, não. Isso seria muito monstruoso um exercício. O que você deve fazer é cumprir a exigência de dados verificados válidos ao longo do tempo para ter em conta o ciclo de renovações. "

EVAN LEIBOVITCH:

Eu vi Holly e Sala na fila, mas estamos realmente pressionado pelo tempo, então eu vou pedir-lhe para dirigir suas perguntas para Carlton na lista de discussão ALAC. Nós realmente temos que seguir em frente na reunião a menos que haja algo urgente no momento. É urgente, Sala? Ok, Sala, e fazê-lo rápido.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Muito obrigado. Em primeiro lugar para o registro, e também este é direcionado para Carlton, ALAC, e também a equipe de liderança, essa coisa tem sido relatada por Verisign em US \$ 6,2 bilhões em 2012 - big data, que é - e 48.300 milhões dólares em 2018. Isso é um crescimento composto de 45%. Impacto de usuários globais da Internet é enorme. Na mesma nota, o que me proponho a Carlton é, você provavelmente já fez isso e provavelmente já está indo, mas é preciso haver algum tipo de mecanismo para permitir a entrada no quadro de discussões de alimentação de volta para o grupo de trabalho, Carlton, e isso é uma sugestão educado.

A segunda coisa é que há uma grande conferência de dados que está acontecendo na Indonésia, e os convites será lançado em fevereiro. Eu sugiro fortemente que a EWG estar presente nessa reunião e feliz em falar offline. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Ok, obrigado, Sala. No interesse da brevidade e ter certeza de que temos espaço para alto-falantes que estão chegando - não temos autoridade sobre sua programação - vamos mover para a direita para Sandra sobre a questão da divulgação. Muito obrigado. Será que temos os slides para cima?

SANDRA HOFERICJTER: Eu posso começar já. Obrigado. Bem, depois de três anos de trabalho colaborativo dentro At-Large, ALAC, e da comunidade, nós fizemos isso. Tivemos uma primeira nosso programa de treinamento de liderança

piloto. [aplausos] Obrigado. Que estava acontecendo sob a égide do Projeto ICANN Grupo de Trabalho da Academia. Ficamos muito felizes que nós poderíamos combinar nossos esforços do grupo de trabalho para dar algum tipo de treinamento de orientação para os líderes de entrada e atuais com o treinamento de habilidades de facilitação, que foi proposta e sob o pessoal [inaudível] de ICANN. E, no geral o programa foi de quatro dias.

Esta é a lista de participantes. Tivemos participantes de quase todos os grupos interessados, exceto a ASO e RSSAC, mas todos os outros grupos estavam representados. Houve uma boa mistura entre os líderes de entrada e atuais, e todas as sessões foram facilitadas por líderes experientes para que não atribua qualquer adicional, por assim dizer, formadores. Chamamos -lhes, finalmente, facilitadores de sessão, e foi realmente um esforço da comunidade para a comunidade e deve desenvolvido dessa forma. Ele foi muito bem recebido.

Agora a pergunta que ouvi o feedback até agora dentro da ICANN e foi mencionado na abertura e discurso de boas-vindas por Fadi e Steve. Eu não acho que a questão é se avançar com o projecto, a questão é apenas o modo como prosseguir com o projeto. E há várias ideias em cima da mesa. Nós ainda estamos em busca de feedback dos participantes. Teremos uma sessão de feedback amanhã às 9:00. Eu não sei o quarto no momento, mas posso dizer-lhe mais tarde. E é no programa oficial. Você pode lê-lo lá. Assim, teremos a sessão de feedback oficial dos participantes de lá, e nós, então, explorar a forma de desenvolver este projeto adiante. E eu suponho que o próximo

programa de treinamento, provavelmente, acontecerá no período de um ano, na Assembleia Geral Anual em Los Angeles, eu acho.

TIJANI BEN JEMAA: Quarto Atalya. Quarto Atalya.

SANDRA HOFERICJTER: Obrigado, Tijani. Então deixe- me saber se você tem alguma dúvida aqui ou no corredor.

EVAN LEIBOVITCH: Muito obrigado, Sandra, e obrigado por manter as coisas breve. Alguém tem alguma dúvida ou comentário para Sandra? Acho que estamos todos de acordo em que este era um programa bastante fenomenal que aconteceu esta semana, e eu realmente quero agradecer a você ea equipe para fazê-lo. E eu realmente acho que isso precisa de alguns aplausos.

[aplausos]

Este foi um primeiro passo fantástico, não só no que você realmente realizado no conteúdo do programa, mas também na maneira que o resto da comunidade da ICANN foi levado junto. O que começou como sendo pensado como apenas um ALAC único programa se transformou em algo que era grande comunidade, e acho que realmente fez um serviço para o resto da comunidade e eu acho que foi reconhecido.

Ok, se movendo para a direita junto. Em seguida é Dev em divulgação e também o Grupo de Trabalho de Tecnologia. E se há alguma chance de que você poderia fazer os dois no momento em que o nosso próximo orador vem em cerca de um quarto para, isso seria ótimo.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Obrigado. Eu vou fazer o meu melhor. Okay. Em relação à subcomissão de divulgação, o ALAC me escolheu como presidente da subcomissão de divulgação e uma chamada saiu para os membros para repovoar os grupos de trabalho, e um monte de RALOs responderam à chamada e temos boas diversos membros de todo o RALOs, o que é ótimo.

Uma das coisas que temos vindo a apostar no Programa de Extensão é o piloto da Comunidade Regional, que foi organizado pela ICANN. Então, o que este Programa Comunidade Regional Outreach Pilot (Cropp) fornece uma estrutura na qual cada um dos cinco RALOs terá disponível cinco alcance regional de viagens até três dias financiados no ano fiscal de 2014, o que significa isto é junho de 2014. Assim, semelhante ao orçamento de Heidi, os pedidos de orçamento RALO será avaliado pela subcomissão finanças e orçamento.

Nós desenvolvemos uma equipe Cropp Review. A equipe de avaliação do Cropp, então, analisar e aprovar as solicitações de viagens RALO para assegurar que os objetivos das solicitações de viagens estão em linha com as estratégias de engajamento estratégicos e regionais da ICANN. Confirme com os vice-presidentes de noivado desenvolvimento das partes interessadas que as metas propostas das solicitações de viagens são consistentes com as estratégias de engajamento estratégico e

regionais da ICANN, em seguida, submeter o pedido à ICANN após aprovação da equipe de avaliação do Cropp.

Assim, a equipe de avaliação do Cropp é um grupo de trabalho conjunto. É composta por dois membros de cada região, um membro sendo da subcomissão de divulgação em si e um do financiamento da ICANN e da subcomissão de orçamento. Assim, pois, há dez membros deste grupo de trabalho. Portanto, esta equipe de avaliação do Cropp foi constituída, a página wiki é para cima, e eu acho que o e-mail deve estar saindo muito em breve, antes do final desta reunião anunciando aos RALOs como eles podem apresentar os seus pedidos de viagem.

Agora a coisa é que uma das coisas mais importantes a serem observados para este programa Cropp e as solicitações de viagens, por isso, uma vez que a solicitação de viagem requer um mínimo de processamento de duas semanas pela equipe de revisão e mais seis semanas própria ICANN para viagens eleitorado e assim para frente para organizar a viagem, isso significa que os líderes RALO em conjunto com os membros da subcomissão de divulgação da região devem apresentar pedidos suas viagens de divulgação, oito semanas antes qualquer viagem a um evento para fins de divulgação.

Apenas também para esclarecer duas coisas, as viagens propostas devem ser originários e concluir dentro da mesma região, e também deve incluir um viajante alternativo no caso de o viajante principal é incapaz de participar da reunião devido a circunstâncias imprevistas.

Vamos ver. Agora, outra coisa importante chave é que o financiamento Cropp está limitado ao transporte, alojamento, e uma diária durante

três dias / duas noites por viajante. Não abrange reunião de logística como, digamos, um espaço da cabine ou como as taxas de visto ou qualquer coisa desse tipo. Então, isso é algo que você precisa considerar.

E o pedido de viagem não pode ser usado para viajar para uma reunião da ICANN programada regularmente. Assim, em outras palavras, não pode ser usado como um tipo de programa bolsa. Você tem cinco atribuições de viagem. Então, se você quiser enviar mais de um viajante para um evento de divulgação, você pode fazê-lo. Então, se você quiser enviar duas pessoas ou até cinco pessoas para um evento se você acha que vai conseguir o propósito para ir a este evento, então você pode fazê-lo.

Outra coisa também é que, após o pedido for aprovado, você tem que, em seguida, postar uma avaliação viagem de três semanas após o evento para garantir que, bem, as metas que foram estabelecidas foram cumpridas. Então, sim. Também o RALO viajar um pedidos, você tem que realmente considerar a finalidade e os objetivos da solicitação de viagem. E mais uma vez, tem que ser coerente com a estratégia de engajamento regional e / ou missão geral da ICANN e especificar os resultados propostos. E os resultados propostos deve ser um resultado claro que pode ser medido e documentado.

Eu acho que é um resumo da divulgação. Eu posso fazer uma pausa dela para perguntas.

EVAN LEIBOVITCH: Desculpe. Glenn, vá em frente.

GLENN MCKNIGHT: Dev, eu sei que você passou o que era uma despesa qualificado e não, mas muitas conferências exigem uma taxa de inscrição. Eu sei que você está dizendo que o espaço cabine não está disponível. E sobre as taxas de inscrição?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: A resposta é não. O programa Cropp si não cobre tais logística de reuniões. Assim, as taxas de inscrição para a conferência, esses tipos de coisas não são cobertos pelo programa.

EVAN LEIBOVITCH: Ok, Tijani, vá em frente.

TIJANI BEN JEMAA: Obrigado, Evan. O que eu quero enfatizar aqui é que o Cropp tem que terminar em 13 de junho. Isso significa que qualquer programa deve ser concluído antes de 13 de junho. Isso significa que nós temos sete restantes meses, sete meses. Quando você sabe que você precisa de dois meses para que o procedimento para fazer o projeto aceito, isso significa que você tem apenas cinco meses.

Então, eu quero pedir a todos vocês, todos RALOs, eu não quero que um RALO não se aplicam neste ano. Há dinheiro disponível. Este é um

projeto piloto. Se não fazer uso dele, não vai ser feito no futuro. Então, temos que fazer uso dele, e nós temos que fazer uso dele de forma adequada. É por isso que precisamos trabalhar agora, comece agora. Temos que começar agora. Se não começar agora, não vamos conseguir fazê-lo.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Quaisquer outros comentários? Okay. Desculpe, eu tenho Fatimata e Sala. Fatimata, vá em frente.

FATIMATA SEYE SYLLA: Obrigado, Evan. Fatimata Seye Sylla, presidente do AFRALO. Isto é só para colocar outra ênfase no fato de que, como RALOs talvez devêssemos começar a identificar os eventos que podem estar presentes apenas para ir mais rápido e começar a escrever os projetos. Nós realmente não temos tempo. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Eu acho que eu gostaria de observar e eu acho que [Wolf] me apoiaria nisso que alguns de nós têm vindo acima com idéias para estes eventos desde há vários anos. Desculpe, Tijani, vá em frente.

TIJANI BEN JEMAA: Obrigado. Ele não só está participando de eventos. É uma operação de extensão, de modo que você pode imaginar outras coisas para fazer

evangelismo. E você precisa de resultados. Parte do projeto é o relatório onde você irá definir o resultado de seu trabalho.

EVAN LEIBOVITCH: Ok, Sala, você está ao lado, e em seguida, Wolf.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Dev, parabéns, em primeiro lugar. E em segundo lugar, eu gostaria de assegurar que você eo grupo de trabalho muito além do evento que você está planejando para que nós temos feito de forma agressiva de divulgação, bem como em nossas comunidades e feliz em dizer que há muitos e muitos interesses. É apenas uma questão de recebê-los em breve. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Em seguida, eu tenho Wolf.

WOLF LUDWIG: Obrigado, Evan. Eu gostaria de apoiar o que já disse Tijani. Eu acho que seria uma espécie de interpretação errada para definir ATLAS II apenas como um evento, assim como uma conferência. Eu acho que nós temos uma tradição muito bom já no EuroDIG. EuroDIG não é apenas mais uma conferência ou evento. É um processo. E o processo começa no final do evento anual vai um ano para o próximo evento, incluindo a apresentação de propostas, etc

Então, nós já provou com o lançamento da pesquisa e consultoria nossas organizações membros que demos o primeiro passo no processo e na nossa maneira de ATLAS II. E haverá várias etapas intermediárias entre eles até chegarmos finalmente verão do próximo ano em Londres no final do processo e do evento. E temos de assegurar não só pela pesquisa. Devemos assegurar por todas as etapas de planejamento mais que o processo vai ficar inclusiva. Inclusive é um dos princípios-chave que eu acho que qualquer planejamento para ATLAS II tem de ser concebido e tem de ser implementada.

E eu acho que estes são, ou deveriam ser, os princípios fundamentais para os próximos passos. Esta deve ser uma espécie de mandato para todos os subgrupos no processo de planejamento, se é o programa ou planejamento de eventos em si, pois é uma relação pública, etc eu repetidamente discutido com Olivier nos últimos dias.

Temos mais ou menos assegurada por um elevado quorum de participação na pesquisa que a grande maioria dos nossos membros de todo RALOs estará presente em Londres, mas eu acho que nós devemos pensar sobre quaisquer idéias de mobilização que as pessoas trazem mais entradas - e não apenas o que eles mencionado na pesquisa, mas trazer mais algumas idéias, trazer mais algumas entradas no caminho para Londres. E eu acho que Evan fez uma referência antes de que já vivemos [o cume um], etc, no México.

EVAN LEIBOVITCH: Não. Eu estava referindo-se à proposta que tinha feito para as diversas reuniões de sensibilização para ser capaz de ir a lugares como [ICV] e assim por diante.

WOLF LUDWIG: Okay. Outreach é um outro ponto que também faz parte de nossos deveres no caminho seguindo os marcos para Londres, mas acho que estamos em uma situação em particular agora. O quadro em que a ICANN está no momento com a declaração de Montevideú, com a cúpula no Brasil, em Primavera do próximo ano, todo o debate NSA, estes são grandes questões e desafios para as nossas comunidades, para os usuários finais, etc, e ainda há um muito trabalho pela frente para se concentrar sobre estas questões, etc e realmente fazer o cume com a nossa comunidade uma grande coisa e um big bang. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Quanto a este último comentário, eu acho Dev se você gostaria de continuar sobre a questão da Taskforce Tecnologia. Então nós também temos Dev que está indo para a direita em de um assunto para o outro, mas o próprio tema é muito diferente. E assim, este é agora um relatório sobre o Grupo de Trabalho de Tecnologia.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Ok, obrigado. Bem, há um monte de coisas, mas eu acho que não vai ter tempo para passar por cada um deles. Tivemos cerca de 12 reuniões desde a reunião de Durban, em julho. Uma das principais coisas que

temos feito é que temos vindo a apostar na comparação entre várias soluções de conferência web. E eu só vou postar esses links no chat.

Então, nós avaliamos várias soluções, e na página wiki que quebraram a avaliação destas soluções de conferência Web por vários critérios. Nós avaliamos pelo menos cinco a seis soluções de conferência Web, até agora, e, normalmente, vamos marcar uma reunião separada para avaliar isso.

Então, temos vindo a utilizar Reuniões lúcidas, que é uma alternativa ao Adobe Connect para a realização de uma reunião. E temos dado feedback contínuo para a segunda versão de Reuniões lúcidas que tem sido implantados para uso [entre] ICANN e temos dado feedback contínuo em beta testar novas funcionalidades no Lucid, como a voz sobre IP solução Web.

Nós criamos e atualizou a página do calendário At-Large para ajudar nossos usuários a se inscrever para o calendário At- Large. Uma das questões-chave indicados em reuniões anteriores foi que as pessoas se queixaram: "Eu não sei de onde os At-Large reuniões são ou o grupo de trabalho exige. Como eu posso subscrever a ele? "Por isso, criamos uma página wiki para isso e também forneceu informações sobre como usá-lo, se você estiver usando o Google Calendar, Outlook, Yahoo Calendar e assim por diante, se você está usando várias iOS dispositivos, dispositivos Android, e assim por diante.

Além disso, nós também completou um de uma página sobre o Adobe Connect, eo que fizemos foi também tentar identificar as principais questões que têm sido repetidamente feitas por At-Large quando usam

Adobe Connect: "Como faço para conectar meu microfone para o Adobe Connect para que eu possa falar com o meu computador fone de ouvido? "Então nós temos, de fato, nós fizemos várias animações na página wiki.

Além disso, o que temos feito é a atualização sobre os meios de comunicação social. Tivemos um post sobre a lista de discussão ALAC - Anunciam postado no wiki e depois também lançado para as nossas contas de Twitter e Facebook. Nós temos vindo a discutir vários conceitos para ter um grupo de trabalho edição de curadoria para [realmente] atualizar as mensagens de mídia social para incluir conteúdo que não seja e-mails da lista de discussão ALAC - Anunciar. As sugestões de conteúdos incluem coisas como os relatórios dos grupos de trabalho, o RALOs si contatado para apresentar um relatório mensal que pode ser enviado para todos na mídia social, e também o conteúdo de áudio / visual At-Large dos vários face-a- enfrentar reuniões públicas.

Em consonância com isso, nós também desenvolvemos um repositório central de vídeo e imagens capturadas por membros Gerais que podem ser usados por esses grupos de trabalho para ser compartilhado por At-Large. [Glenn] tem sido muito prolífico na captura de uma grande quantidade de vídeos e fotos dos encontros face- a-face, e surgiu a necessidade de como podemos compartilhar isso de forma eficaz por causa do tamanho dos arquivos e assim por diante. Então, nós estamos usando um serviço chamado Copy.com para compartilhar o conteúdo. E Copy.com também permite que links para ele, por isso qualquer pessoa pode baixar um vídeo ou foto ou qualquer outra coisa.

Estão em curso trabalhos para melhorar os modelos de conteúdo postagem em ALAC - anunciam porque muitas vezes temos notado que, bem, muitas vezes há muita confusão com base no modelo que é usado que às vezes a informação poderia ser esclarecidas ou melhorados de uma maneira melhor. Os resultados eleitorais, por exemplo, é provavelmente um exemplo onde há um monte de confusão do usuário sobre estas questões sempre que tais resultados são postados. Assim, o trabalho está em andamento para olhar para esses modelos.

Além disso, o que temos estado a olhar para também é de ideias para melhorar a organização do conteúdo em geral. Neste momento, estamos nos concentrando em At-Large grupos de trabalho, e nós meio que quebrei-o em duas etapas, por assim dizer.

Uma vez que documentar as ferramentas usadas para organizar o conteúdo criado por At-Large grupos de trabalho e como uma espécie de abordagem de alto nível olhando para as várias ferramentas - se o wiki, usamos Adobe Connect, usamos hora e data para converter esse data e hora, e assim por diante - e, em seguida, o próximo passo seria, então, para documentar na tabela formam as questões observou quanto ao conteúdo de At-Large grupos de trabalho e, em seguida, chegar a recomendações específicas.

Eu acho que é fácil dizer que, bem, nós queremos melhorar a organização do conteúdo, mas o diabo está nos detalhes. Qual é o problema exato que está sendo falado e qual é a recomendação específica que poderia ser feito para aliviar o problema? E que o trabalho está em curso.

Além disso, temos estado a olhar para tradução automática e comparar as ferramentas de tradução de sites da Microsoft e da Google para o site da At- Large. Temos tudo para baixo para um formulário onde podemos procurar aconselhamento adicional de alto-falantes multilíngues para que eles possam comparar esses sites side-by-side. E eu acho que nós podemos parar por aí e fazer uma pausa para perguntas.

EVAN LEIBOVITCH:

Okay. Vou realmente amarração as perguntas agora por causa de outro timing. Se você tem algumas perguntas sobre o Grupo de Trabalho de Tecnologia, encaminhá-lo para Dev ou para a lista de discussão ALAC. Se há algo que você quer trazer para o registro, nós podemos fazer isso depois que o próximo orador. E, sem mais delongas, eu gostaria de ir direto para a introdução de George Sadowsky, um participante de longa data e membro da Diretoria da ICANN, que pediu para falar com a gente. E, sem mais nada, vá em frente, George.

GEORGE SADOWSKY:

Obrigado, Evan, e obrigado por me receber. Eu só vim do NCUC para falar sobre OneNet ea importância da participação na mesma, como uma contribuição para a próxima conferência e como uma contribuição geral para a compreensão de governança da Internet e ajudando a racionalizar e melhorar. E então eu ouvi dizer que alguém disse que - Olivier, ele está aqui? - Sim, que você fez a declaração de que o ALAC não é a sociedade civil. Assim que me desafiou porque eu acho que você

é, e eu acho que o que eu acabei de falar com o NCUC sobre é relevante para este grupo também. Então deixe-me começar por...

OLIVIER CREPIN- LEBLOND: Sim, obrigado. ALAC não é apenas a sociedade civil. Nós temos outras organizações. Nós somos apenas multistakeholder, eu acho, ou parcialmente multi-stakeholder.

GEORGE SADOWSKY: Okay. Então deixe-me dar um - este é um ponto de vista pessoal. Eu não represento ICANN ou a placa aqui. Em 2003, de 2005, na na CMSI, houve uma definição clara das partes interessadas no processo de IG. A sociedade civil, a comunidade técnica, governo e negócios.

O que aconteceu como resultado disso é que o manto da sociedade civil tem realmente caído sobre ou foram tomados por, advertently ou inadvertidamente, alguns grupos de defensores da sociedade civil que têm mantido um jogo muito intenso de conversas entre então e agora. E eles têm sido invocada para uma medida justa pelo processo IGF pelo Grupo Consultivo Multilateral e da administração do MAG para fornecer aos membros do MAG para participar na criação de programa para o IGF e assim por diante.

Assim, a bandeira da sociedade civil tem sido realizado por esses grupos. Alguns deles são representantes de organizações da sociedade civil. Alguns deles são pessoas que só têm interesse no campo, e alguns deles, devo dizer que são apenas subempregados em outro lugar.

Eu gostaria de considerar uma definição diferente da sociedade civil, e que é, se você começar com todo mundo no planeta, todos os sete bilhões de pessoas, e então você subtrair os interesses governamentais e você subtrair os interesses comerciais e talvez você subtrair os interesses técnicos - Eu não tenho certeza sobre isso, mas vamos fazê-lo -, então todo mundo, todo o resto de nós, grandes pedaços de cada um de nós é a sociedade civil.

E se você começar com esta definição de sociedade civil e você olha para a representação que a sociedade civil tem tido nas reuniões de governança da Internet, decisões, discussões, há uma grande diferença. O que aconteceu eu acho - e esta é uma opinião pessoal - é que as organizações da sociedade civil que são mais visíveis no debate sobre a governança da Internet são também aqueles que não estão particularmente interessados em dialogar com o resto de nós com outros setores.

E, de fato, uma das razões pelas quais eu acho que isso é uma questão urgente é que a organização Best Bits, que eu acho que é realmente uma organização muito boa, tem um líder que tem questionado na lista se melhores pedaços pessoas ou se deveria Best Bits participar na iniciativa OneNet ou se devem abrir seu próprio canal independente da sociedade civil para a direita no governo brasileiro a declarar as suas opiniões.

Eu acho que isso é realmente lamentável. É contra a noção de discussão de multi-stakeholder de qualquer tipo de resolução de problemas entre grupos de interesse se você estiver usando esse modelo. E, portanto, eu acho que é uma questão de grande urgência que olhemos a sociedade

civil como um conjunto muito amplo e inclusivo de pessoas e interesses, e que nós - assim como o nosso povo em nossas organizações que pertencem, nossos amigos, nossos vizinhos - que todos nós participar desse diálogo que está chegando e nós essencialmente trabalhar contra a noção de que a sociedade civil só fala para o governo e eles não falam para o resto de nós.

Aquele lista Net está configurado. Ele tem algumas dores de parto. Estamos trabalhando para aqueles, mas eu acho que é importante que a conversa ser multi -sectorial e que todos nós contribuir para isso e temos a melhor variedade de idéias, a maior distribuição de idéias para a conversa. Na medida em que pode enriquecer a conversa com boas idéias, que podem ajudar a tornar o resultado melhor. E por isso gostaria de encorajá-lo a tomar esta iniciativa muito a sério e não apenas participar, mas incentivar outras pessoas que você conhece para participar de forma que tenhamos um diálogo robusto acontecendo tanto dentro da visão ampliada do sector da sociedade civil, bem como trans-sectorial. Deixe-me parar por aí.

EVAN LEIBOVITCH:

Okay. Eu tenho um edifício fila. Primeiro, eu tenho Alan. Infelizmente, por causa da natureza da conversa, eu preciso me injetar aqui por uma série de razões, e então eu tenho Sala. Alan, vá em frente.

ALAN GREENBERG:

Muito obrigado. Eu tenho que deixar 12 segundo atrás, então eu gosto de ser autorizada a falar em primeiro lugar. Creio que foi a fonte original

da declaração de Olivier dizendo que não são da sociedade civil, que era uma versão abreviada. A versão original é que não se encaixam no modelo do que as pessoas da sociedade civil em ICANN acreditam que eles são. Então eu acho que mapeia exatamente com o que você acabou de dizer. Podemos muito bem estar da sociedade civil, mas não no contexto de outros defensores da sociedade civil que defendem o nome dentro da ICANN. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH:

E, George, gostaria de acrescentar ao que eu provavelmente era uma das outras vozes também que adicionado a isso. Minhas experiências foram baseadas em um par de coisas, algumas das quais são anteriores ICANN. Glenn McKnight, que também está na sala, e eu estávamos em Genebra, estavam em WSIS. Tivemos uma delegação de 35 pessoas promovendo o código aberto.

Fomos muito bem evitado pelo grupo da sociedade civil, na verdade acabei escrevendo uma peça para Harvard chamado de "Upstairs, Downstairs "sobre o que nós estávamos esperando que fazer eo que nós realmente fazemos. Passamos todo o nosso tempo, eu acho que foi chamado TIC4D, esse tipo de desenvolvimento do comércio mostram que passou para o outro lado da pista.

E também colocar o meu chapéu como elo de ligação ALAC para NCSG, posso dizer-lhe sobre a extrema dificuldade que temos de encontrar áreas de mútuo acordo. Portanto, temos dois grupos da sociedade supostamente civis na esfera ICANN que encontram muito pouco em comum com as coisas que são importantes para nós. E mesmo quando

encontramos coisas que são importantes para nós, temos dificuldade em chegar a acordo. E eu estou dizendo - então, por um lado estou muito feliz em saber que a intenção é ser inclusivo. Só estou dizendo que, pelo menos, pessoalmente, eu já vi experiências onde a inclusão é, por vezes, da boca para fora, e eu espero que, neste caso, é mais do que isso.

Tenho Sala, e então eu tenho Tijani.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Eu vou começar por dizer que eu não estou falando como ALAC agora, mas eu estou falando como um dos líderes da sociedade civil Internet Governance Caucus. Além disso, vou dizer que nossa sociedade se espalha por vastos círculos eleitorais dentro desses corredores do Sheraton, incluindo o Conselho de Administração, NPOC, NCUC, At-Large. Quando eu tomei pela primeira vez o manto para se juntar a ALAC, conheci extrema resistência, não apenas dentro do meu círculo eleitoral do grupo da sociedade civil que representam ou que eu ajudar a coordenar, mas também de alguns dos - eu não deveria dizer alguma - uma parte do a liderança aqui em ALAC, principalmente por causa dessa coalizão.

E explicitamente com o que estava dizendo, Evan, o que foi expressamente dito para mim quando entrei pela primeira vez o ALAC foi que ALAC não é a sociedade civil. No entanto, tendo dito isso, eu vou dizer que a comunidade At-Large vem participando de passado e IGFs anteriores em vários chapéus e capacidades.

Se alguma coisa precisa acontecer agora - e eu entendo de onde você está vindo, George - é que precisamos construir pontes. Eu, pelo menos pode-se dizer - e desta vez eu não estou falando como um dos dois coordenadores da Sociedade Civil de Governança da Internet Caucus - temos vindo a trabalhar a colmatar as lacunas com outros grupos da sociedade civil para vir para a mesa de INET, para vir e ter esse diálogo. Então, o que está acontecendo do lado de fora da lista de discussão que você é geralmente a par.

Em relação a um diálogo aberto e em relação à protecção dos interesses públicos globais, vou para o Estado de registro que, francamente, não estávamos satisfeitos com a forma como os procedimentos e conteúdos para a Cimeira Brasil foi sequestrado e que não faziam parte das discussões. Quando eu digo que o conteúdo político foi sequestrado, foi que ele não foi colocado para nós que a política pública não seria discutido no Brasil. Então, nós estamos no processo de articulação com outras organizações da sociedade civil, agregadores para formar uma coalizão para campo nossos representantes da sociedade civil para o Brasil e para o INET, e por isso este é processo de roubar e assim que eu gostaria de dizer que, para o registro.

E agora eu vou colocar o meu chapéu ALAC em volta e dizer isto. Quando Rinalia facilitou a sessão sobre IDNs no IGF, ela literalmente içado a bandeira At- Large. Ela mostrou que a sociedade civil está muito envolvida em processos de políticas técnicas, é muito na bola com os interesses públicos globais e tocar o coração de algo que é muito central para a humanidade que é o acesso. E a política de lado, o que os grupos precisam saber, independentemente das polarizações é esta.

Precisamos encontrar o denominador comum, e não é política. Não é política. É como podemos preservar e proteger os interesses públicos globais?

E eu gostaria de recomendar a liderança ALAC e ALAC ExCom e também a comunidade At-Large, particularmente RALO liderança, que no final do dia, há um tempo para fazer nossa voz ser ouvida na preservação e protecção dos interesses públicos globais. É agora, e não apenas nos corredores do Sheraton. Obrigado, George e Evan.

EVAN LEIBOVITCH:

Ok, obrigado. Na fila Tenho Tijani, e então eu tenho Holly. E depois disso - muito? Ah, e Rinalia. E depois disso, eu vou fechá-lo e George lhe dará a última palavra sobre isso. Ok, então Tijani, você é o próximo.

TIJANI BEN JEMAA:

Obrigado, Olivier. Obrigado, Evan. Obrigado, George, por terem vindo e para abordar este assunto. A sociedade civil começou a trabalhar com as outras partes interessadas, pela primeira vez na cimeira. Antes eles estavam na estrada, demonstrando, com um confronto com a polícia, enquanto os governos estavam reunidos em sua sala fechada, etc Assim, a primeira experiência de um encontro de múltiplas partes interessadas foi o cume. E no topo, da sociedade civil incluiu a comunidade técnica. Havia quatro componentes, quatro atores: governos, setor privado, sociedade civil e organizações internacionais. E eu estava na Mesa da Sociedade Civil que representa a família de

ciência e tecnologia, de modo que a tecnologia foi incluída na sociedade civil.

Agora, somos nós a sociedade civil? Estamos na maior parte da sociedade civil. Isso mesmo. Nós não somos apenas a sociedade civil, mas estamos principalmente a sociedade civil. E eu quero enfatizar o fato de que, se formos a sociedade civil maioria, temos que considerar que você está certo, George, para vir aqui para falar com a sociedade civil, porque estamos na maior parte da sociedade civil.

Estamos em uma fase crucial, ea sociedade civil tem que ter um papel importante a desempenhar. E nós, como At-Large ter um papel mais importante, talvez, porque temos uma boa representação nas regiões. Então, obrigado por ter vindo, e obrigado a fazer essa divulgação mais ou menos para este assunto. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH:

Ok, obrigado. Próxima na fila Eu tenho Holly.

HOLLY Raiche:

Só uma pergunta, George. Qual é a sua resposta prática ou ações que precisam ser tomadas? Quero dizer, há sempre vai ser um debate que é ou não é a sociedade civil. Acho ALAC é um pouco mais amplo do que isso, mas, em seguida, a sua definição de sociedade civil é de todos nós, então eu acho que nós estamos muito inclusiva. Mas o que é isso? Há coisas que têm que acontecer para realmente - é o termo tão crítica que temos de mudar isso, ou podemos viver com as diferentes definições do mesmo?

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Em seguida é Rinalia.

RINALIA ABDUL RAHIM: Obrigado, presidente. As diferenças entre os grupos da sociedade civil têm existido desde tempos imemoriais. Não vai ser resolvido no futuro próximo. Mas a questão fundamental que devemos fazer é: que nos preocupamos com as questões que estão surgindo no Brasil? E eu acho que a resposta é que nós nos importamos, e porque nos preocupamos nós precisamos nos engajar.

Portanto, eu acho que nós vamos aceitar o convite para participar de OneNet porque OneNet está aberto, e permite a participação. Mas também a comunidade At-Large foi convidado para ajudar a mobilizar uma onda de um movimento social a nível nacional líder no Brasil. Então eu acho que nós podemos participar e catalisar em múltiplos canais, e eu acho que é, basicamente, alinhado com o que você quer, George. Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. E, como eu prometi, George, você tem a última palavra.

GEORGE SADOWSKY: Ok, obrigado. Bem, Holly, isso é uma pergunta interessante. Será que precisamos de um outro termo, mais vocabulário? Acho que não. Eu acho que o que aconteceu é que precisamos redefinir o termo

sociedade civil. Estou pensando em "retomar Wall Street. "Eu acho que nós precisamos para ter de volta a sociedade civil como um termo, porque as pessoas que falam para ele agora - Eu acho que há algumas pessoas nesta sala que falam por ele. Sala é o coordenador de uma das listas.

As motivações são boas. A substância pode ser muito bom. Posso concordar com muito do que eu li. Eu posso não concordar com muito do que eu li também. O problema é o que parece ser a tentativa de, consciente ou inconscientemente, monopolizar a nossa posição no campo. E o que eu sugiro é que quando você fala que você diz - bem, você tem que parafrasear esta - "Tenho tanto a sociedade civil como você é, e aqui está o que eu acredito. E eu representar a sociedade civil, é representar a sociedade civil ", e assim por diante e assim por diante.

Para dizer que a diversidade de opiniões que vêm da sociedade civil são bastante diversificadas, mas o número de pessoas que os têm são muito grandes e têm direito a tanta consideração dessas opiniões como são as pessoas que são os representantes auto-identificados da sociedade civil sociedade. Como é isso? Mais uma vez, quero destacar estas são as minhas próprias opiniões, e eles são claramente sujeitas a debate.

Tijani levantou um ponto interessante. Eu nunca entendi por que há uma desconfiança da comunidade técnica de alguns aspectos da sociedade civil. E eu acho que o fato de que eles foram fundidos inicialmente era uma coisa boa. Foi a identificação inicial direita. O problema é que a comunidade técnica tem problemas que são totalmente divorciados da sociedade civil, e que está a fazer a Internet funcionar e funcionar bem e ter certeza de que as formas pelas quais

ele é expandido são formas que lhe permitam florescer e não ser limitado ou pela tecnologia ou pelo governo ou outras interferências setorial.

Por exemplo, assim que quando Rinalia tem seu workshop sobre IDNs, ela está sendo um membro da comunidade técnica. Isto não tem nada a ver com direitos. Tem a ver com a vontade do intervalo Internet ou vai correr bem, se adotarmos uma certa política no que diz respeito à forma como os IDNs são permitidos na raiz e no segundo nível e assim por diante. Ao mesmo tempo, quando Rinalia deixa o quarto e coloca as considerações técnicas para trás, ela é tanto a sociedade civil como qualquer outra pessoa. Não há nenhum conflito inerente entre ser técnico e se preocupar com os direitos individuais em várias dimensões.

E, no entanto, o problema é que em listar os melhores pedaços havia uma questão que levantou cerca de "Devemos deixar a comunidade técnica ser o mediador dos nossos objetivos, ou as nossas preocupações?" "Eu só não entendo isso. Vá em frente.

TIJANI BEN JEMAA:

Eu posso dizer-lhe onde ela vem, este [seção] entre a comunidade técnica e sociedade civil. Quando eles formaram a primeira MAG, eles distribuíram os assentos de acordo com o [inaudível], e eles criaram esta comunidade técnica, porque eles pensam que eles precisam absolutamente pessoas de comunidade técnica do MAG. É por isso que agora a comunidade técnica é um site.

GEORGE SADOWSKY:

eu estava lá. Com relação a - vamos ver, Sala levantou uma interessante. Bem, deixe-me se ramificam a partir do que disse Sala. Parece-me que Rinalia é certo. A sociedade civil tem tantos pontos de vista diferentes, não haverá acordo. Obtendo acordo básico sobre as coisas no nível mais alto é realmente fácil. Todos nós acreditamos na liberdade de expressão. Depois de descer em detalhes, as diferenças começam a surgir.

E o que parece acontecer nas listas da sociedade civil - e eu tomarei a lista IGC como um exemplo específico - é que as diferenças tornam-se mais importantes do que os objetivos, e de modo a obter uma bifurcação, uma polarização das opiniões das pessoas sobre da lista e, em seguida, algo chutes pol em economia há uma coisa chamada Lei de Gresham, que é se você tem dois tipos de moeda em circulação, o dinheiro ruim expulsa a boa.

E eu acho que o que acontece aqui nessas listas é que muitas vezes as diferenças tornam-se tão dominante que você recebe argumentos, ea maioria das pessoas não estão interessadas nesses argumentos. Eles estão interessados em promover os objetivos, e assim a lista vai ladeira abaixo. E eu acho que, francamente, opinião pessoal, isso é exatamente o que aconteceu com a lista IGC e ele não tem quase tanto valor como ele tinha, digamos, cinco ou seis anos atrás.

Então eu acho que a lição não é não deixar que as diferenças dominar. Reconhecê-los, compreendê-los, explorá-los, mas não os deixe dominar e subtrair os objetivos finais, na medida em que não pode haver acordo sobre esses objetivos.

EVAN LEIBOVITCH: George, uma última coisa. Você tem delivery específicas para nós em ALAC para promover o que você acabou de dizer? Eu não acho que há um monte de desacordo, mas em termos de que há algo que podemos fazer aqui especificamente para ir junto com o que você está dizendo?

GEORGE SADOWSKY: Bem, numa base individual eu diria - e isso vai voltar para Holly - ser vocal. Seja vocal. Seja visível. Reclame que você está representando a sociedade civil e os objetivos, como você é. Em uma base de organização, eu não sei. Eu não sei exatamente o suficiente sobre os parâmetros em que você opera, mas eu diria que, se você quiser fazer declarações que dizem: "Bem, estamos preocupados com as seguintes questões. Acreditamos que devemos estar neste discurso: "Eu não sei. Eu não tenho certeza se posso dar-lhe bons conselhos sobre isso.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. E nessa nota, George, obrigado por terem vindo. É uma questão importante que vale a pena, e eu estou feliz que você trouxe. E assim, obrigado por terem vindo.

GEORGE SADOWSKY: Obrigado.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Em seguida na nossa pauta é uma apresentação. Cheryl?

CHERYL LANGDON - ORR: Bem, dificilmente uma apresentação, mas é Cheryl.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Tem a palavra para tudo o que você gostaria de falar.

CHERYL LANGDON - ORR: Ok, agora eu estou no registro. I vai se comportar. Muito obrigado pela oportunidade de vir e informar o At-Large Comité Consultivo, as ligações regionais e, claro, todos os membros das várias ALSes, as Estruturas At-Large, ou simplesmente pessoas nas outras partes do ICANN comunidade que têm interesse em saber o que as outras pessoas fazem.

E isso é o dia eleitoral, eu acho, tende a colocar -nos em uma espécie de silos porque ele é visto como uma oportunidade para que possamos trabalhar dentro de nossos grupos, mas eu estou percebendo com grande alegria algumas caras que estão ao redor desta sala que claramente não são o círculo interno do ALAC 15 pessoas, caso contrário, o quarto seria muito menor e a liderança regional de 20 pessoas e ALAC.

Assim, um bem-vindo e todos, e espero realmente ter um bastante interativa, embora curta, o tempo de falar com você sobre os At-Large Advisory Metrics Comitê. Ok? Só assim todos nós sabemos o que

estamos falando. Eu já tenho o tópico correto no tempo correto? Isso é sempre bom. Se Heidi me diz não, eu paro e me mudar para outro tópico, mas eu não tenho que pelo olhar dele.

Por que tenho o prazer de ver mais do que o de 15 pessoas ALAC nesta mesa é que a 15 pessoas ALAC já aceitou e endossou o que é seu novo regulamento interno. E em suas novas regras de procedimento, não são claramente as expectativas para eles delineado, e existem algumas medidas - vamos chamá-los de métricas a partir de agora - que pode ser encarado como indicadores de desempenho para eles. Na verdade, eu deveria estar dizendo para você. "Them" é um pouco de um termo em distância.

Assim, o ALAC está indo fazer um trabalho profissional e espero corresponder às expectativas de sua comunidade. O que o Grupo de Trabalho Metrics está fazendo é tentando criar alguns mecanismos que a comunidade, as Estruturas At-Large, o RALOs ou simplesmente pessoas que têm interesse nisso. Porque lembre-se o ALAC tem um mandato para trabalhar nos melhores interesses da pequena caixa em geral, essa é a Internet usando público e de inscritos do curso, mas é muito mais do que apenas as pessoas que são membros de nossas estruturas.

Assim, ninguém deve estar interessado em saber se as pessoas que tenham sido colocados em como líderes do pensamento e como, em alguns casos, representantes reais e em outros casos, as pessoas a trazer vozes mais independentes que eles estão fazendo o que lhes foi dado seu papel de fazer.

Então, por isso precisamos de uma maneira para que você saiba se deve ou não eles estão fazendo o que consideramos o mínimo e os fundamentos ou, na verdade, como foi trazido em nossas reuniões recentemente, se eles estão fazendo um trabalho tão magnífico que eles são ir acima e além da chamada do dever. Eles estão fazendo não só a participação em reuniões e contribuição nessas reuniões e virando - se para os encontros face-a -face que acontecem ao redor do mundo, mas eles estão também em não apenas um grupo de trabalho, mas eles podem estar em um papel de liderança, atuando como elo, fazendo um monte de outros trabalhos em seu nome.

Eu tenho em torno do quarto dois dos nossos três protagonistas. E com dois dos nossos três protagonistas do grupo de trabalho, eu vou ser tão ousado para falar brevemente de Maureen Hilyard, e então eu vou pedir Tijani muito brevemente para delinear o que você está fazendo. E o mais importante, e eu quero dar-lhe a maior parte do tempo, Dev está executando o pouco que vai ser a interface entre o que nós pensamos que você quer ver, e você precisa nos dizer / ele é que o que você quer ver e como você deseja vê-lo.

E também pode olhar para um pouco de crowdsourcing, porque esse é o tipo do que nós temos que fazer nestes dias. E você pode ter algumas idéias. Você pode ter alguns conceitos que dão particularmente sub-equipe de Dev, que é tudo sobre a forma como mostrá-lo, quais as ferramentas que usamos parte da equação, um dos que você pode rapidamente - nós poderíamos ter app para que até o final do dia, e que seria muito bom, não seria, Dev?

Então deixe-me falar em nome de Maureen apenas brevemente. O papel de Maureen, e ela é felizmente, como resultado deste encontro e reuniões que tivemos - desculpe, não esta reunião física agora, este encontro e reuniões que temos realizado antes desta reunião física agora ICANN - está conseguindo obter representação adicional de cada da Regional At-Large Organizations para ajudá-la. Mas o que Maureen está fazendo está agindo como uma interface mantendo as Estruturas At-Large e as regiões up- to-date com o que estamos fazendo como um grupo de trabalho e coleta de boas idéias e peças de informação de volta das Estruturas At-Large e das organizações regionais em nós.

E se você não se importaria de ter um olhar para os links que estão na sua agenda, eles vão levá-lo para a nossa página de encontro mais recente. Em nossa página reunião mais recente é uma sinopse e relatório de Maureen, e gostaria de encorajar todos vocês a lê-lo. Eu também incentivá-lo em contato com ela via o pessoal - que é fácil de fazer: staff@atlarge.icann.org - e pedir-lhes para passá-lo para Maureen, se você tem uma boa idéia ou uma sugestão.

Então, agora, Tijani, se eu posso dar-lhe apenas um par de momentos só para trazer todos -se a velocidade de como nós cortar esses "serás em reuniões e tu fazer algum tipo de performance"em alguns measurables e também algumas consequências que nós temos como um - não vamos chamá-lo um homem de palha. Eu acho que é passado de ser um homem de palha. É uma proposta. Para você, Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Obrigado, Cheryl. Este trabalho começou antes das ALSes, mas agora nós estamos falando sobre o ALAC, por isso agora é adaptado para o ALAC. Precisamos saber como falamos sobre o desempenho. O que significa, o desempenho? Temos de encontrar quais são os elementos que podem nos dar a oportunidade de medir o desempenho.

E nós pensamos sobre agrupando-os e detalhando -os. Eles são detalhados agora. O atendimento das reuniões, das chamadas, a participação, a contribuição durante essas reuniões e chamadas, mas também a contribuição sobre a lista de discussão, a contribuição em seus grupos de trabalho, etc Este é o segundo elemento. E o terceiro elemento é o voto. A votação pode ser por eleição, mas também é também para adoção de declarações, etc

Então esses são os três principais elementos da participação que consideramos em nossa proposta. Agora, uma vez que definimos esses elementos, nós tentamos encontrar uma maneira de dar a medida para eles. E é assim que nós dissemos quando falamos, por exemplo, para o comparecimento quantos chamada por quantos meses o membro tem que assistir e participar de ser considerado como ativo? Este é um tipo de medição. Então vamos definir uma série de tais medidas, sem colocar os valores, pois os valores devem ser definidos em conjunto. É um trabalho que todo mundo tem que participar dentro

E Maureen, como ela disse, será a interface. Ela vai recolher o seu ponto de vista. E você, por favor, por favor, por favor, já que você está aqui, vá em contato com ela e dizer-lhe qual é o seu sentimento. É muito importante, porque nós tentamos esse exercício antes e encontramos ponto de vista muito divergentes. E nós não queremos propor métricas

- sim, esse é o problema. Então, temos que colocar as letras, e você está convidado a propor figuras para que possamos continuar e finalizar essas métricas.

No final, quando nós definimos tudo isso tentamos colocar alguns, como dizer, as medidas de remediação que estão sob o domínio do procedimento. Nós não [inventar] eles. Assim, de acordo com os parâmetros que serão definidos, podemos continuar e finalizar a correção. Obrigado.

CHERYL LANGDON - ORR:

Obrigado, Tijani. E uma das coisas que eu realmente gostaria de dar crédito a AFRALO ea liderança do AFRALO nesta mesa é para dizer que você foi o primeiro grupo a abordar esta questão no At-Large final Estrutura, e foi o seu trabalho que feito o processo tão eficaz como eu acredito que esta proposta é.

Isso é muito curto para que o desenvolvimento deste tipo de conjunto de propostas de diretrizes, e eu gostaria que todos ao redor da mesa de reconhecer que este saiu do AFRALO. E nós agradecemos profundamente por ter feito uma boa quantidade de trabalho pela frente, de modo bravo. [aplausos]

Felizmente, eu tenho filibustered apenas o tempo suficiente para Dev para obter o seu agir em conjunto, porque eu dei a ele praticamente nenhuma vez na última reunião e que era muito injusto, mas todo mundo tinha muito a dizer. Então, o resto do tempo é com você.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Obrigado, Cheryl. Então, tentando ter medições para todas estas métricas e assim por diante pode ser um caso demorado, e eu acho que um dos desafios é tentar vir para cima e para apresentá-lo o mais simples possível saber se uma pessoa é, bem, fazer o trabalho que é exigido dele como um membro ou não. E eu acho que, em primeiro lugar, seguindo as métricas e, em seguida, apresentar um resumo eficaz dessas métricas é o desafio que eu estou tentando trabalhar.

Portanto, em termos de coisas como a assistência às reuniões, o que é provavelmente uma das principais estatísticas que podem ser medidos, o comparecimento é normalmente mantida por todas as várias chamadas de conferência do ALAC e grupos de trabalho. E nós olhamos as formas de como isso poderia ser automatizados de forma que possamos ir e automatizar que resumi-lo em uma página.

Então, tem havido algum progresso em que em que podemos puxar as informações em uma planilha e, em seguida, a planilha pode fazer os cálculos e, em seguida, ser enviado de volta para o wiki para que, assim, podemos tabular o número de reuniões que as pessoas na grupo de trabalho ter assistido ou o quanto eles não compareceram e assim por diante.

Em termos de coisas como face- a-face reuniões nas reuniões públicas da ICANN em que há membros do ALAC presentes e assim por diante, uma das coisas que nós estamos olhando está olhando para uma aplicação móvel que a equipe poderia usar para escrever melhor rapidamente abaixo o recorde de público em uma reunião, em vez de papel e caneta, que works.I dizer, hey, quando a tecnologia falhar, ele funciona. Mas é tedioso, e, em seguida, há um período em que você

tem que, em seguida, tomar todas as informações e sugestões que para o computador, a fim de fazer os resumos e assim por diante. Então, nós olhamos para um aplicativo móvel. Vamos tentar beta teste que e ver o quão bem isso funciona. É um aplicativo chamado Attendance2, e é uma aplicação iOS.

Em termos de coisas como o critério, como coisas como palavras ditas durante uma teleconferência, o que nós poderíamos estar olhando é porque agora há transcrições dos vários grupos de trabalho e conferências telefônicas e assim por diante, se algum tipo de análise estatística pode ser realizada e em seguida atribuídos a, assim, o número de palavras.

CHERYL LANGDON - ORR: Demasiado é o que você está dizendo?

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Bem, ou se as pessoas não dizem.

HOMEM NÃO-IDENTIFICADO: Cuidado.

CHERYL LANGDON - ORR: Bem, você deveria dizer não.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Eu não terminou. Okay. E isso não é o caso. Mas a ideia é chegar a algum tipo de análise estatística para ver, bem, se uma pessoa está presente, mas não pode estar contribuindo nada. Por isso, talvez algo pode ser feito a esse respeito.

Obviamente, o desafio é, evidentemente, em termos de qualidade de coisas como contribuições. Isso é algo que eu não acho que não poderia ser efetivamente medido automaticamente, e eu acho que esse tipo de critérios subjetivos, então, tem que haver algum tipo de análise que terá que ser feito em cima das estatísticas.

As estatísticas podem, no entanto, eu acho que mostram uma lacuna. Quando eu digo uma lacuna, devo dizer que há uma ausência de atendimento, uma ausência de contribuições e assim por diante, e que poderia ser uma bandeira para dizer: "Ei, algo está errado aqui." E para que ações corretivas podem ser tomadas, a pessoa contatada para descobrir o que está errado e assim por diante.

CHERYL LANGDON - ORR: De acordo com as regras especificadas.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: De acordo com as regras especificadas. Obrigado.

CHERYL LANGDON - ORR: Obrigado, Dev. Nós estamos indo para embrulhar em um momento, mas eu só queria colocar algumas perguntas para a platéia vendo como

eu duvido que vai ter perguntas da platéia. A última vez que desceu este caminho obscuro e emocionante, em que produzimos - e ainda existe - um mecanismo que tivemos nossos nomes para os membros do ALAC.

As colunas, em seguida, tiveram os locais esperados e número de vezes que a pessoa tinha que estar lá. Então, se tivesse sido 7 dos possíveis 12 reuniões, ele disse 7, certo? E, claro, os verdadeiros encontros face-a-face. E um foi presente ou ausente para essas coisas. Não houve valorização. Você era apenas fisicamente lá, se não mentalmente, com sorte, lá também.

Agora, o que aconteceu em seguida é uma macro foi inscrito e uma espécie de código de cores aconteceu. E assim você tinha pessoas que eram verde e pessoas que estavam amarelo e, infelizmente, uma ou duas pessoas que ocasionalmente iam vermelho. Agora que foi, creio eu, bastante razoável que a comunidade que vota ou seleciona -lo para estar aqui tem esse tipo de feedback. Mas sentiu-se que isso era um insulto e de danos à reputação e que deve haver alguma flexibilidade e, e...

Então o que precisamos de você é a clareza, articular claramente para o seu grupo de trabalho - porque é o seu grupo de trabalho - como você deseja esta informação mostrada. Podemos ligar ao lado dos nomes das pessoas um hiperlink para uma página que tem um repositório de tudo o que fazem, onde quer que vão, tudo realmente analisados estatisticamente eles dizem. Mas eu sugiro que nenhum de vocês iria utilizá-lo. Seria a sobrecarga de informações.

Então, você precisa nos dizer como você quer que essa informação compartilhada com você e como muitas dessas informações que você quer em que tipo de camadas, pois pode muito bem ser que tudo que você quer é um quantas vezes as pessoas estiveram presentes, ausente ou dispensado. Se for esse o caso, deixe-nos saber.

Se você quer uma análise de escala completa de quantas vezes e por quanto tempo as sentenças são, porque nós podemos fazê-lo nas transcrições, lembre-se senhoras e senhores, tudo que você diz no maravilhoso mundo da ALAC - que é um aquário, é uma esfera de vidro e você opera dentro dele - a menos que seja na câmera, a menos que seja retirado do registro, e então quando você voltar no registro, você ainda tem um registro de por que você saiu do registro eo que aconteceu como um resultado para esse período de tempo. Tudo é gravado, transcrito e, freqüentemente, em pelo menos três línguas. Assim, podemos fazer os passos, se é isso que você quer, mas você precisa nos dizer o que você quer eo que será útil.

Quero fechar com um fundamento, o fundamento é que eu tenho e eu aprecio, amor, admirar e respeitar um pouco grande equipe de trabalho, pequeno grupo de trabalho. Precisamos de mais pessoas à entrada. Não necessariamente mais pessoas a aderir, mas mais pessoas para entrada. Se você tem um pensamento, que eles saibam. Se você quiser contribuir em um nível mais profundo, fique à vontade para se juntar a nós.

Mas não venha no final do processo, que é o que Tijani estava dizendo, quando estamos colocando para fora algo que, em seguida, pode ter consequências, porque uma vez que estabelecer padrões de referência

em um determinado nível, em seguida, a próxima coisa que eu, como um membro individual de um Estrutura At-Large vai dizer é: "bem, eu quero que a minha equipe de liderança regional, para estar fazendo isso também. "a próxima coisa que eu vou dizer: "E eu quero que o comitê executivo da minha Estrutura At-Large para estar fazendo isso. "

Então, nós temos que ter cuidado com o que desejamos aqui. Então, precisamos obtê-lo direito, mas por favor trabalhar com a gente antes que se torne um projecto penúltimo, certo? Se você puder fazer isso, todos nós vamos ser feliz e você vai saber muito mais sobre o que o trabalho duro é feito, como a maioria das pessoas que colocam sua confiança na liderança realmente representam os seus interesses e os do usuário final à Internet e registrando muito bem.

Mas o que eu gostaria de pensar que também vai acontecer, e isso eu preciso ouvir de você também, é que você também vai descobrir quem trabalha excepcionalmente duro e fazer extraordinariamente grandes quantidades de trabalho, porque devemos também ter pequenas estrelas de ouro ao lado aqueles que fazem coisas incríveis. Tijani, a resposta mais curta do mundo antes de terminar.

TIJANI BEN JEMAA:

Obrigado, Cheryl. Acho também que o grupo precisa de mais ar, o ar, por isso, se juntar a nós. Por favor, junte-se a nós. Se você sentir que seu RALO não está bem representada, por favor, envie outras pessoas. Precisamos deles. Isto vai evitar o conflito no final. Se temos cada RALO representado, vamos fazer algo que reflete o ponto de vista de todas as

RALOs. Se você não está bem representada, por favor, mude seu representante ou adicionar outros representantes. Adicionar.

CHERYL LANGDON - ORR: Porque não temos as métricas e medidas feitas, eu acho que temos a acrescentar. Não podemos simplesmente mudá-las ainda. Muito obrigado, Evan. Eu aprecio o tempo em nome do nosso grupo de trabalho.

EVAN LEIBOVITCH: Okay. Muito obrigado, Cheryl. Antes que ela vai, existem últimos comentários ou perguntas? Okay. Muito obrigado.

A seguir o meu próprio conselho, a última apresentação da agenda é realmente deixou a mim e que tem a ver com a questão das métricas de gTLDs. Vou manter este extremamente breve. Sim, eu sou capaz de fazer isso, Holly, em um bom dia. Matt, você poderia colocar o slide para cima?

Essencialmente, o que este grupo é, é uma consequência implementação baseada do grupo de trabalho da GNSO em métricas de consumo. E por isso foi um processo muito longo que tinha um monte de atividade na mesma. Foi o grupo de trabalho da GNSO que começou a definir um conjunto de métricas, medidas que tiveram de ser tomadas durante e após o lançamento de expansão de gTLDs para determinar se ou não este foi de fato servir ao interesse público ou por qualquer meio para ser considerado um sucesso ou não.

Houve alguma controvérsia durante este no sentido de que algumas das métricas que At-Large queriam pôr em que o esforço não começar dentro Posteriormente, At-Large tinha seu próprio esforço, contribuíram as suas próprias métricas. Como resultado, o Conselho criou uma resolução que dirigiu a equipe para implementar ambos os conjuntos de métricas GNSO e métricas ALAC, o que foi um pouco de uma conquista para nós.

Estamos agora em fase de implementação, e assim por um outro grupo de trabalho foi criado para supervisionar a implementação das métricas. É um grupo de base ampla extremamente. Há um monte de nomes no grupo que não são necessariamente caras conhecidas. Matt, se você pode clicar no link que diz "Composição da Equipe e manifestações de interesse "a meio caminho na página lá. Há um link em que a meio caminho. Sim. Certo.

Há uma grande quantidade de nomes na lista e não um monte deles são familiares para mim. Eles representam um grupo muito diversificado de pessoas. Na primeira conferência que tivemos, fiquei agradavelmente surpreso ao encontrar um monte de pessoas que eram os usuários finais que basicamente dizem: "Eu operar um pequeno negócio, e isso impacta mim"ou "eu uso a Internet, e isso impacta mim. "E é um grupo muito, muito diversificado de pessoas. Eles são obrigados a colocar nas demonstrações de interesse por isso temos de ver quantos deles têm interesses neste e não.

Eu mesmo estou vindo para esta cautela. Quando foi criada pela primeira vez, parecia que poderia ser uma tentativa de recuperar alguns dos ganhos que At-Large tinha feito na adição de novas métricas para o

processo. Com mim mesmo e uma série de outras At-Large defensores aqui, eu estou bastante confiante de que isso não vai acontecer de forma generalizada. Creio que esta é uma tentativa muito boa fé para se certificar de que as métricas são realizadas como previsto.

Como eu disse, uma grande variedade de coisas para medir ou não os registros e os novos TLDs que saem, se existem queixas contra eles, e, de fato, para tentar medir ou não o uso dos aumentos de DNS ou diminui à medida que resultado da expansão TLD.

Isto é, quando as pessoas têm uma escolha, eles escolher entre, digamos, dot-com e um dos novos TLDs, ou eles simplesmente mudar de usar um nome de domínio memorável para usar coisas como motores de busca ou códigos QR ou outras formas de obter a informação de que nem mesmo usar nomes de domínio memoráveis . Em um determinado momento eu disse que eles não usam o DNS. Eles usam nomes de domínio, mas alguns deles podem ser apenas as máquinas de leitura óptica que vêm como resultado de ter sido apontado por um encurtador de URL ou de um código QR ou um motor de busca.

Assim, em termos de tentar determinar se ou não a expansão de gTLDs serve o interesse público, é necessário ter uma ampla gama de medidas. Não só há uma maior possibilidade de escolha entre TLDs, bem, se nós estamos indo de 32 para muitas centenas, a resposta para essa pergunta é óbvia. Mas se ou não que a expansão está realmente beneficiando os usuários finais ou se ele está levando-os a transformar a partir de nomes de domínio para os motores de busca ou se ele está

causando maior confusão, que é o tipo de coisa que é do interesse de At- Large.

E eu acredito que a representação sobre este grupo vai tentar manter isso como eles rolam esta coisa e tentar determinar o que a ICANN pode realmente implementar a partir da lista de compras das métricas fornecidas, que eles vão escolher aqueles que realmente atendem as nossas necessidades, bem como a indústria. Isso é tudo o que eu tinha a dizer sobre isso.

Okay. Tenho Eduardo e Holly. Ok, Eduardo, vá em frente.

EDUARDO DIAZ:

Obrigado, Evan. Eu tenho uma pergunta. Assim que começar a recolher todas essas métricas para ver se isso funciona ou não, está lá vai ser uma consequência do resultado destas métricas? É que planejou?

EVAN LEIBOVITCH:

O que é feito com essas métricas? Em um nível, eu nem coisa que pensei que passar. No outro extremo, há pessoas que vão usar isso para avaliar se é ou não o programa foi um sucesso. Vai dirigir, eu acredito, o que acontece com rodadas futuras. E, certamente, organizações externas será capaz de usar isso para avaliar se é ou não o programa, na verdade, serviu o interesse público.

CHERYL LANGDON - ORR: Se me permite, diretamente a esse ponto, o objetivo é específico. É para permitir o trabalho da escolha do consumidor, confiança, e confiança equipe de avaliação do que é uma atividade AoC mandato como o WHOIS tem sido, de Estabilidade, Segurança e Resiliência tem sido, e, claro, o ATRT tem sido. Então esse é o objetivo principal, certo? Porque mesmo as definições dessas coisas não eram claras.

Cabe a equipe de avaliação do que quando ele é formado, e que é formado e começa a funcionar. Deixe-me citar a seção 9.3 da Declaração de Compromisso, porque eu realmente ter tudo comprometido com a memória. A parte dele que eu quero que você saiba é que diz, "Quando e se os novos gTLDs estão em operação por 12 meses ", então esta nova Equipe de Avaliação tem um trabalho a fazer. Essa última parte, ele está me levando taquigrafia.

Dito isto, temos os nossos novos gTLDs na raiz agora. Isso não significa que eles estão em operação, certo? Então, não acho que é o tempo de 12 meses, a partir deste mês. A Declaração de Compromisso diz uma vez que já está em operação, não apenas inserido na raiz.

Mas reconheceu-se no trabalho que Evan referi anteriormente e da equipe que ele era uma parte de que se você está indo para reunir todas essas estatísticas e mensuráveis e que você está indo para obter todas essas informações, com certeza ele tem um maior uso que apenas para este time Review. O objetivo principal é a Equipe de Avaliação, e toda uma série de efeitos secundários espero muito úteis precisam ser identificados.

EVAN LEIBOVITCH:

Ok, Eduardo, faz essa resposta? Okay. Próxima na fila é Holly.

HOLLY Raiche:

Apenas a sorte de voltar para o que as métricas costumava ser, e perguntando e esperando que eles ainda estão capturados e, em primeiro lugar, fazendo o ponto que eu espero que as métricas vão estar no local para que, quando fazemos uma revisão em 12 meses nós vamos ter alguns dados de base, bem como alguns dados de 12 meses de idade. Acho que foi um problema que estávamos preocupados com. Como se não colocar as métricas no lugar agora e fazer as medições agora, a comparação vai ser muito difícil.

Mas dois pontos. Um realmente se relaciona com os picaretas [] Hoje, o que é que vamos ter algum tipo de medição ou mesmo se estamos recebendo reclamações que não vão ser julgados como queixas, mas eles vão ser julgados como algo como "Eu estou confuso, porque eu acho que dot- verde deve significar alguma coisa. Eu não acho que como um usuário final que eu não entendo como isso está sendo usado. "Assim, os tipos de queixas que realmente não necessitam de danos, mas indicam que as coisas não são cumpridas. Eu estou confiando que vamos capturar esse material em algum lugar.

E a outra coisa é, nós vamos ter uma métrica sobre registros defensivos, porque essa era outra forma de dizer que eles têm adicionado ou simplesmente adicionado ao custo.

EVAN LEIBOVITCH:

Eu não sei se eu posso te dar uma resposta completa para aqueles. Certamente, a minha própria intenção pessoal através do meu envolvimento com isso foi exatamente para esse tipo de razão. E você está certo. Parte do que tínhamos a fazer era se certificar de que não havia um conjunto suficientemente completo de métricas feitas no início, porque isso tudo vai ser um processo talhar para baixo.

Você tinha o grupo de trabalho original que criou um conjunto de métricas. Então você tinha ALAC, que criou um conjunto de métricas. Agora você tem o grupo que é constituído no momento. Isso agora vai tomar essas métricas, determinando quais daqueles custo muito alto, que pode ser implementado de forma rápida ou o que seja.

Bem, agora é a fase de implementação. Assim, a GNSO e ALAC ter dito estas são as coisas que por política achamos que precisamos de medir. Agora, este grupo de implementação vai dizer quais as que podem realmente fazer? Agora a equipe vai voltar. Quais vão ser muito difícil? Na verdade, algumas das métricas envolvem pesquisas com a população usuário final. É este confuso? É muito difícil de usar?

Em termos de como você mede a proporção de registros que estão na defensiva, que vai ser muito difícil de fazer, a menos que você realmente ir para a comunidade registrante e perguntar-lhes: "Como muitos de seus domínios foram comprados defensivamente?" "Alguns dos que foi apresentada nas métricas.

É totalmente possível que a ICANN pode voltar e dizer algumas delas são simplesmente vai ser muito caro, se eles envolvem uma pesquisa mundial de inscritos de se ou não este foi um benefício para eles. O que

temos agora é uma lista de métricas que foram apresentadas por GNSO e por ALAC. Agora nós temos que passar pelo processo do que é realmente factível.

Sim, há um verdadeiro temor de que algumas das métricas mais necessárias podem ficar abatidos, como resultado de ser considerado muito difícil, muito caro ou o que quer, e eles podem, de fato, pela nossa medida ser os mais importantes. É ainda a ser visto.

A primeira reunião deste grupo - há uma reunião do grupo a ser realizada amanhã às 04:00 aqui na conferência. Ele nem sequer pegou uma cadeira, no entanto, por isso é muito, muito novo em sua operação. Ele só teve uma reunião. Eu imagino que ele vai estar pegando uma cadeira de amanhã, mas é assim que as coisas são novas. Então não há muito para informar sobre a carne real do que está sendo feito lá.

Então é aí que as coisas são. É na fase muito precoce, mas é no final do processo, porque todas as métricas já foram criados. Eu não acho que esse grupo é capaz de adicionar novas métricas que ainda não foram definidos. É só abate os que já foram apresentadas. Portanto, tudo o que posso esperar agora e meu objetivo no grupo é ter certeza de que, como eles acabam por reduzir gradualmente para os que são factíveis, que os que permanecem incluem os que são importantes para At-Large.

Ok, o próximo na fila é Garth.

dizendo: "Eu sou um pequeno empresário. Isso está me afetando, e eu preciso para obter algumas métricas que vão me ajudar. "

As vezes que eu ouvi nesse grupo até agora tem me dado o otimismo de que isso não vai ficar intimidado para fins políticos. Isso quer dizer que ele não vai ainda acontecer? Eu não sei, mas essa é uma das razões que eu estou lá para pelo menos dar o meu melhor tiro. E se esse grupo acaba e politiza a implementação de uma maneira que faz com que os suado At-Large métricas a serem lançadas, você vai ouvir falar de mim muito rapidamente.

Há mais alguém com comentários? Garth, você tem certeza?

GARTH BRUEN:

Eu só queria acrescentar à sua lista de outras maneiras de obter a informação na Internet. Você falou sobre os códigos e motores de busca. Temos um espectro crescente de DNS alternativo que pode ser adicionada à discussão.

Ela costumava ser extremamente obscuro e difícil e extremamente geeky de chegar. Isso já não é o caso. Existem navegadores de cinco segundos que podem ser instalados e aplicativos que podem ser baixados que evitar completamente qualquer coisa que a ICANN tem nenhum controle sobre. E o consumidor, o usuário final, não é mesmo indo para estar ciente do fato de que eles estão usando um sistema de DNS alternativo.

E isso tem o potencial de impacto de novos gTLDs, de muitas maneiras diferentes. Ele poderia torná-los irrelevantes. Ele definitivamente vai

causar confusão, porque nesses sistemas DNS alternativos existem muitas, muitas colisões com novos gTLDs. E eu nunca vi um painel de discussão nas reuniões da ICANN sobre DNS alternativo, e é algo que precisa ser discutido.

EVAN LEIBOVITCH:

Obrigado, Garth. Você está absolutamente certo. Na verdade, eu acredito que algumas das métricas originais que o ALAC em teve a ver com métodos alternativos variados. Essencialmente a partir de uma perspectiva do usuário final de lidar com, como é que alguém que quer informações encontrar as pessoas que estão fornecendo essa informação? E o caminho que você tomar para chegar lá pode ser nomes de domínio memoráveis , poderia ser um DNS alternativo, poderia ser os códigos QR, poderia ser um encurtador de URL, pode ser uma página de destino Facebook que te leva a algum lugar. Portanto, há todos os tipos de formas diferentes.

E assim o desafio com as métricas era ver, em termos de confiança do consumidor, se a expansão TLD reduz confiança do consumidor no DNS, existem formas alternativas de alguém para obter as informações que eles querem. Esse tipo de dados é algo que eu acho que a ICANN precisa ter, mesmo que os resultados não são positivos. Se eles forem positivos, podemos ter certeza de ICANN vai querer usá-los e defendem eles. Mas se eles não são positivos, o mundo precisa saber que também e certamente nossa comunidade faz. Sala, vá em frente.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Só muito rapidamente, a ICANN tem um painel de estratégia em identificadores únicos, e há algumas pessoas muito, muito puro sobre ele como Goeff Huston e outros enfeites que têm escrito extensivamente sobre o assunto também. Por isso, vai ser realmente interessante ver o que eles vêm com. Então o que eu sugiro é para aqueles que estão interessados em domínios sem ponto, eles podem monitorar essa página.

EVAN LEIBOVITCH: Eu pensei que a questão domínios sem ponto estava morto.

SALA TAMANIKAIWAIMARO: Eu sinto muito. As minhas desculpas. Não dotless domínios. Em identificadores únicos. Estou um pouco incoerente no momento.

EVAN LEIBOVITCH: Está ficando no almoço. Eu acho que você não é o único que está ficando um pouco defasado com isso. Okay. Assim, quaisquer outras perguntas ou comentários? Se não, tudo bem, temos o luxo de acabar com cinco minutos mais cedo. Então, obrigado a todos, e vamos ver todos vocês.

A próxima reunião aqui é o ATRT -2, e isso acontece - tudo bem, a próxima reunião ALAC é às 14:30, que é de duas horas e meia a partir de agora. Mas há também o, ok, me desculpe. Temos os 15 membros do ALAC que estão reunidos com o ccNSO no Retiro A. A próxima reunião oficial do inteiro At-Large comunidade é às 2:30, e uma reunião

LACRALO inicia nesta mesma sala em 30 minutos. Ok, ver todos vocês então.