

بوينس ايرس - جلسات GAC الصباحية
الخميس، 23 يونيو، 2015 - من الساعة 08:30 ص إلى 12:30 م
ICANN - بوينس أيريس، الأرجنتين

الرئيس شنايدر: طاب صباحكم جميعاً. تفضلوا بالجلوس، رجاءً.

لدينا اليوم جدول أعمال مثير للاهتمام.

أرى ممثل البرتغال، هل تريد الكلام؟ شكرًا.

ممثل البرتغال: شكرا جزيلاً لك، سأحدث باللغة البرتغالية.

طاب صباحكم.

توماس، علمتُ أن بريدا إلكترونيا أرسل إلى قائمة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC لقضايا ذات صلة بانتقال دور الإشراف على IANA وبالمساءلة. لذلك أطلب منكم مراجعة جدول أعمالنا، لأنني أعتقد أننا نحتاج لإجراء نقاش داخل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، وأن هذا النقاش ينبغي أن يتم في أقرب وقت ممكن.

لذلك أرجو إعادة النظر في جدول أعمالنا لهذا اليوم، لأننا بحاجة إلى إيجاد فجوة للحديث عن هذا داخل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

الرئيس شنايدر: شكرًا.

إذن هناك طلب لإعادة النظر في جدول الأعمال. هل فهمتُ قصدك بشكل صحيح؟ فأنت تريد المزيد من الوقت لمناقشة الـ CCWG لمساعدتنا على التوصل إلى نتيجة ما.

نعم، ممثل إيران.

ممثل إيران: طاب صباحكم جميعاً. شكرًا لك على هذا المقترح.

الرئيس شنايدر: لدينا طلب -- طلبان لتعديل جدول الأعمال من أجل تخصيص المزيد من الوقت لمناقشة اقتراح CCWG، وقلنا دائما أنه إذا احتجنا للمزيد من الوقت لهذا الأمر، فسنقوم بتعديل جدول الأعمال.

وأنا معكم فيما ستقررونه. عليكم أن تخبروني بوجهة نظركم حول هذا. إذن ربما وجهات نظر أخرى من المنصة حول -- والسؤال هو من أين نحصل على المزيد من الوقت؟

هل نستخدم ربما بعض الفرص أثناء فترة ما بعد الظهر لهذه المناقشة؟

أرى البعض يومئ برأسه إيجاباً. هل هناك احد --

الرئيس شنايدر: لا يبدو أن هناك أي شيء.

نعم.

ممثل المغرب: ممثل المغرب يتحدث. شكراً. زملائي الأعضاء. فقط للتوضيح، عندما تقول أنه سيكون لدينا المزيد من الوقت للمناقشات في فترة ما بعد الظهر، فهذا يعني أننا سنعُدّل جدول أعمالنا، وسنقضي الوقت في الحديث عن إشراف ومساءلة IANA. هل يمكنك توضيح ذلك من فضلك؟

الرئيس شنايدر: شكرا على السؤال الذي طرحته علي للتو.

انطلاقاً مما هو موجود على جدول الأعمال الآن وغير ذلك، يمكننا أن نؤجل المناقشة إلى وقت لاحق، سواء كان ذلك في الاجتماع الموالي أو إلكترونياً بعد هذا الاجتماع.

لذلك أعتقد أنه إذا ألقينا نظرة على مناقشة بعد ظهر اليوم، سنجد أن لدينا عددا قليلا من فرص التكلم حول مجموعات العمل التي أنشأتها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC وحول الاجتماع الحكومي الرفيع المستوى، وحول مستجدات فريق عمل لجنة الترشيح NomCom. ومساءلة تطبيقات المجتمع.

لذلك، على سبيل المثال، يمكننا تأجيل المناقشات التي تتعلق بمجموعات العمل إلى الاجتماع المقبل أو نسمح لهم بمواصلة العمل إلكترونياً بين الدورات، ولكن مع الحفاظ على العناصر الموضوعية، مثل تطبيقات المجتمع ومناقشات الاجتماع الحكومي الرفيع المستوى، أعتقد أننا قد نحتاج إلى التحضير لاجتماع مع المجلس. هذا أمرٌ يصعبُ تخطّيه لأن لدينا اجتماعاً مع المجلس صباح غدٍ. علينا أن نكون مستعدين.

كان هذا مجرد تفكير جهري، من شأنه أن يكون اقتراحاً. هل ستكونون مستعدين لـ -- ستكون تلك دوراتٍ حرة. ستكون من الساعة 2:00 إلى 03:00 ومن ثمّ حصة ما بعد الاستراحة، يعني ذلك أنه ستكون لدينا ساعة ونصف إضافية لمناقشة الـ CCWG.

نود معرفة آراؤكم بخصوص هذا الأمر.

نعم، ممثل فرنسا، من فضلك.

شكراً لك على هذا المقترح. شكراً.

ممثل فرنسا:

حافظ على العمل إلكترونياً مع المجموعة. أعتقد أن هذه المسألة أكثر أهمية.

ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

نعم. ويسرني فعل ذلك. علينا أن ننظر إلى الأولويات، وأولها وأكثرها أهمية هي التحولات. وعلينا الاهتمامُ بها الاهتمامَ اللازم وعدمُ تفويت هذه النقطة المهمة جداً. وخاصة بسبب الأوضاع والخصائص المميزة للجنة الاستشارية الحكومية GAC.

ممثل إيران:

مثال واحد فقط. تلقينا أمس رسالة بالبريد الإلكتروني حول كيف يمكن أن نجعل المنظمات الداعمة SO و اللجان الاستشارية AC مسؤولة. أجبتُ بقوة، أنه لا يمكن أن تجعل اللجنة الاستشارية الحكومية GAC مسؤولة أمام أي شخص. نحن مسؤولون أمام حكومتنا. فكيف نريد أن نجعل GAC مسؤولة أمام أي شخص آخر؟ لأن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC تختلف عن الـ SO والـ AC الأخرى.

إذن هذه هي الأشياء المطروحة للمناقشة (غير واضح).

شكراً.

شكراً لك، ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

البرازيل.

شكراً لك، سيادة الرئيس. طاب صباحكم جميعاً. أعتقد أن ممثل البرتغال قدم اقتراحاً حكيماً جداً. أتفق تماماً مع ذلك. وأعتقد أن لدينا الكثير من الأشياء للمناقشة، وأنا أؤيد تماماً توفير وقت إضافي في فترة ما بعد الظهر لنعود إلى هذه النقطة.

ممثل البرازيل:

شكراً.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

إذن أعتقد أن لدينا اتفاقاً حول استعمال فرص الكلام الحرة التي مدتها نصف ساعة. ولكن في هذه الحالة، لتكون كلها متتابعة، أقترح أن ننقل البند 20 من جدول الأعمال، وهو ما يتعلق بتطبيقات المجتمع، من فترة ما بعد الظهر إلى وقت مناقشة لجنة الترشيح 21. لأنه عندها سيكون عندنا الوقت الذي يمتد من البند 18 من جدول الأعمال وذلك من الساعة 2:00 إلى استراحة القهوة، لمناقشة CCWG.

وبالإضافة إلى ذلك، كما ترون، لدينا فرصة تكلم قبل الغداء موضوعها "مراجعة البيان" علينا أن نرى ما لدينا حتى الآن بالنسبة للبيان. قد نبدأ في الواقع -- قد نستخدم أيضاً فرصة التكلم هذه للمناقشة، حيث ستصبح عندنا في الواقع ساعتان، إذا كان هذا مناسباً للجميع. لذلك سنرى أين وصلنا فيما يتعلق بالبيان على الساعة 12:00. ثم سنستخدم وقت فترة ما بعد الظهر قبل نهاية استراحة القهوة لـ CCWG.

أرى أشخاص يومنون.

حسناً. إذن لتتابع على هذا النحو، ومن ثم سنرى ماذا سنفعل بوقتنا الإضافي هذا.

أعتقد أنني متفق معك، فقد نحتاج إليه، لذلك شكراً لك.

دعونا إذن نعود إلى مسألة بنود جدول الأعمال وهي مناقشة -- عرض ومناقشة عمل فريق العمل على الأسماء الجغرافية. البداية من نصيب ممثل الأرجنتين، لذلك أود أن أعطي الكلمة لممثل الأرجنتين.

شكراً.

شكراً لك، سيادة الرئيس. طاب صباحكم جميعاً. طاب صباحكم.

ممثل الأرجنتين:

لدينا حتى الساعة 10:00 إلا ربع؟ شكراً.

إذن أول ما علينا تقريره هو ما إذا كنا متفقين حول الإطار المرجعي لفريق العمل. وأود أن أذكركم بأن عمل هذا الفريق بدأ بالضبط في هذه الغرفة في نوفمبر 2013 بعد الإشارة في بيان اللجنة الاستشارية الحكومية GAC في ديربان التي نصت على أن نحاول المساهمة ببعض الأفكار ونعمل مع ICANN لتحسين شروط -- وثائق الجولة الجديدة من نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD الجديدة.

لذلك لفريق العمل استمر لفترة طويلة. قمنا بتطوير مسودة وثيقة معلومات أساسية ذات إصدارات عديدة. وُضعت النسخة الأخيرة -- كانت مفتوحة للتعليقات العامة، ليس كوثيقة متفق عليها من طرف GAC ولكن كوثيقة مرجعية مُعدة من قبل مجموعة عمل.

تلقينا عدداً مهماً من التعليقات. قمنا بمراجعة جميع هذه الاقتراحات في الاجتماع الذي عقد في سنغافورة، والآن سأريكم نسخاً أكثر تنقيحاً وتفصيلاً في هذه الجلسة.

إن إجراءات فريق العمل تقتضي وجود صلاحيات، وهو أمر جيد جداً كما أعتقد، ولكن فقط للتوضيح، فإن فريق العمل لديه قصة سابقة وعمل تم القيام به قبل ذلك.

لذلك تم إرسال الإطار المرجعي إلى قائمة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. تلقينا تعليقات عديدة. أعتقد أننا استطعنا إدراجها كلها، وأود أن أعرف ما إذا كان لديكم أي تعليقات، وهل نحن موافقون على هذه الإطارات المرجعية وراضون بها.

لا أرى أي تعليقات، أو أيد مرفوعة، هل أفهم من هذا أننا موافقون عليها.

إذن نستطيع المضي قدماً. هل تتفقون معي؟ رائع. شكراً جزيلاً.

من الأشياء التي اقترحت أيضاً، خلال اجتماع سنغافورة والاجتماعات السابقة، أنه علينا أن نعمل بشكل أكثر تنسيقاً و تكراراً مع الفريق العامل عبر المجتمعات واستخدام أسماء الدول والمناطق كمنطقات مستوى أعلى TLD، وهو فريق عمل عبر المجتمعات يترأسه ccNSO و GNSO.

ما أزعجني شخصياً هو أن الاتصالات التي توجَّبت عليَّ المشاركة فيها كانت في منتصف الليل بالنسبة لي. أنا في توقيت UTC ناقص 3، لذلك كان من الصعب عليَّ المشاركة، ولكن فريق العمل تفضل بتغيير الوقت، فأنا أستطيع المشاركة الآن.

على أي حال، كانت بعض الاتصالات متزامنة مع أخرى من العملية الانتقالية لـ IANA، لذلك شاركتُ قدر المستطاع.

فريق العمل هو -- يعمل فريق العمل عبر المجتمعات الآن على وثيقة، وأعتقد أن الـ -- في الحقيقة، القيمة التي يمكننا أن نضيف أو نعمل معهم فيها هي عملهم حول ما هو اسم جغرافي، فذلك شيء يمكن لفريقنا الاستفادة منه. ولذا فإنني سوف أحافظ على العمل معهم.

وأيضاً، كانوا مهتمين جداً بما نقوم به في فريق العمل الداخلي لـ GAC. ولذا فقد أطلعتهم على المستجدات، وسوف أفعل ذلك في المؤتمر الصحفي المقبل عبر الهاتف.

وللأسف تزامن ذلك أمس مع اجتماع إقليمي كان علي حضوره. كما تعلمون، عندما يكون الاجتماع في منطقتنا، هناك أيضاً العديد من الأنشطة الإقليمية التي أشارك فيها لذلك لم أتمكن من الحضور. ولكن أعتقد أن شخصاً ما من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، نايجل، لا أدري، من CTU، إذا كان معنا هنا، أعتقد أنه حضر لأنني رأيتُ بعض التعليقات في القائمة.

والآن أود أن أعرف إن كانت هناك بعض التعليقات من الجمهور حول أفكار أخرى أو مشاركة أكثر تعتقدون إمكانيةها مع فريق العمل. أيضاً، أود أن أشجع أعضاء اللجنة الاستشارية الحكومية GAC الآخرين الذين يرغبون في الانضمام لي، لأن GAC تشارك أيضاً في فريق العمل، في فريق العمل عبر المجتمعات. إذا أردتم، يمكنني أن أخص لكم. ربما يمكننا إجراء محادثة سكايب. وإذا كنتم تريدون المشاركة في -- في أنشطة فريق العمل عبر المجتمعات، فمن شأن ذلك أن يكون مفيداً لـ GAC، ولفريق عملنا أيضاً.

أي تعليقات حول الأنشطة مع فريق العمل عبر المجتمعات وعلى أسماء البلدان والأراضي
كنطاقات مستوى أعلى TLD؟

سأنشئ قائمة. لدي ممثل إيران وممثل النرويج وممثل إندونيسيا وممثل المملكة المتحدة.
تفضل كافوس.

ممثل إيران: نعم، أولغا، شكرا جزيلًا. كان ما شاهدناه عام 2013 مخيبًا للآمال بعض الشيء، وأنا اليوم
سعيد باتفاقنا بخصوص الإطار المرجعي.

ويبدو لنا أن الجولة الثانية من نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD ستبدأ قريبًا. ليس في
الشهر المقبل ولكن قريبًا. فيجب علينا أن نكون مستعدين تمامًا لذلك.

ومن جهة أخرى، ومع احترامنا للتوقيت الخاص بكم، فإن هذه منطقة زمنية لأشخاص آخرين.
لذا، ينبغي أن نتقبل الاختلاف الزمني. لقد استيقظتُ في 2:00 صباحًا، و4:00 صباحًا من
أجل CCWG، وانتهى الأمر. هذه هي الحياة.

أقترح أن نركز على المراسلات، قائمة بريدية أكثر فعالية وكفاءة وتشجيعًا للناس، لكن مع تقليل
عدد المكالمات الجماعية، واحدة أو اثنتان كحد أقصى إذا اقتضى الأمر من الآن إلى دوبلين لأن
لدينا الـ CCWG الذي له أولوية أكبر وقد يستغرق الكثير من الوقت. ولكنني أتفق معك، فيجب
أن نحصل على نتائج في أقرب وقت ممكن، ولذا فإننا نُعزِّز ونُشجِّع الناس، فربما لديهم نوع من،
لنقل، التزام رسمي من الناس الذين يحضرون مع فريق المراسلة أو يشاركون في مكالمتكم.
شكرًا.

ممثل الأرجنتين: شكرًا لك، كافوس.

النرويج.

ممثّل النرويج:

شكراً لك، أولغا. مجرد تعليق سريع على -- كما أشرت، على هدف فريق العمل.

إذن وافقنا على إطار المرجعية، وأيضاً، على أن هدفكم هو تحسين حماية الأسماء الجغرافية في الجولة الثانية، ولكن أعتقد أنه يجب علينا أيضاً أن نحذر ولا نحاول حماية كل شيء، فسينتهي بنا الأمر في الجولة القادمة بحماية أقل من تلك التي حصلت فعلياً في الجولة الأولى.

لذلك أعتقد أن علينا أن نركز على التحدث ومناقشة كيفية الحصول على الحماية أو ما الشئ الأكثر قيمة بالنسبة لنا في الجوانب السياسة العامة. بالنسبة لنا، سيكون ذلك بالخصوص أسماء الدول والمناطق، لأنني سمعت أن فريق العمل عبر المجتمعات هذا يناقش احتمال استعمال كل الرموز الغير المخصصة والمكونة من حرفين كنطاقات مستوى أعلى عام gTLD جديدة. كما يريدون أن تصبح أسماء الدول والمناطق نطاقات مستوى أعلى عام gTLD جديدة، الأمر الذي لا نتفق معه نحن، وهلم جرا.

وأنا أفهم أيضاً، من التجربة الماضية في الجولة الأولى، بطبيعة الحال، أن هناك أسماء مناطق أخرى مثيرة للجدل، وما إلى ذلك.

لذلك أعتقد أن علينا إيجاد وسيلة للتركيز على معظم الأسماء القيمة بالنسبة للجوانب السياسة العامة. أعتقد أن من المُجدي فعل ذلك، في فريق عملنا.

شكراً.

ممثّل الأرجنتين:

شكراً جزيلاً لممثّل النرويج.

إندونيسيا.

ممثّل إندونيسيا:

شكراً لك، أولغا.

تعليقي القصير هو حول كيفية -- بعد متابعتي للمناقشة، ما أتساءل حوله هو كيف يمكنك أن تُطبق الحماية إذا كانت هناك مصلحة عامة كبيرة. لقد ذكرت المصلحة العامة وضمير المجتمع، لأن المجتمع قد يتغير من وقت لآخر. فقط، على سبيل المثال، إذا جعل شخص ما من الأرجنتين (غير واضح) نطاقاً مثل BALI، فربما سيصبح الناس فجأة سعداء في بالي لأن

هناك المزيد والمزيد من السياح القادمين إلى بلدهم. ولكن في غضون عام واحد ربما سيشرعون في الشكوى حول، أوه، هذا الرجل من الأرجنتين الذي اتخذ BALI. يحصل على ربح قدره مليون دولار كل يوم. شيء من هذا القبيل. لماذا لا يجب أن تعطى لشخص في بالي.

شعور المجتمع، انظروا إليها من هذه الناحية، فكيف يمكننا التعامل مع ذلك؟

شكرًا.

ممثل الأرجنتين:

الشكر لكم، ممثل إندونيسيا. ممثل المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة:

نعم. طاب صباحكم جميعًا. كان تعليقي متماشيا إلى حد كبير مع تعليقات ممثل النرويج. والعمل التعريفي هو عنصر حاسم للغاية سواء بالنسبة لنا أو لفريق العمل عبر المجتمعات. لهذا يجب علينا أن نركز على ذلك جيدا. وكنت أتساءل، في الواقع، هل بإمكانك وصف طريقة تعاملك مع فريق العمل عبر المجتمعات، فقط لمصلحة هذا الاجتماع. هل من الممكن أن تذكر أكثر مما ذكرت؟ وكيف تصورت طريقة عمل مجموعة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أثناء تفاعلك مع تلك المناقشات. فهذه هي القضايا الرئيسية بالنسبة للحكومات، كما أشار ممثل النرويج.

لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى مزيد من الدقة. وإذا كنت قد أشرت إلى إحدى هذه النقاط من قبل، فأنا أسف على تفويتها. ولكن لو تفضلت بوصف طريقة تعاملك. شكرًا.

ممثل الأرجنتين:

أنا، ثم ممثل المملكة المتحدة، بعد ممثل الولايات المتحدة الأمريكية. ثم يمكننا التعليق حينها. سوزان فلتفضلني.

ممثل الولايات المتحدة:

شكرًا لك، أولغا. أود أن أعلن اتفاقني مع ممثل المملكة المتحدة وتعليقات ممثل النرويج كذلك. أعتقد أنه من المفيد أن تكون لدينا معالجة أفضل لكيفية تفاعلنا مع فريق العمل عبر المجتمعات. أعترف أنني قد تخلفت قليلا عن عملهم. فمن المفيد إذن الاطلاع على المستجدات.

ولكني أردت أيضا أن أسأل عما إذا كان من المنطقي كخطوة تالية، لأن مسودة الاقتراح، والتي ليست بعدُ اقتراحا لفريق العمل أو اقتراحا للجنة الاستشارية الحكومية GAC، ولكن بما أنها نُشرت وعندنا تعليقات حولها، فربما يكون الرد على هذه التعليقات خطوة ممكنة من الخطوات التالية؟ لأنني أعتقد أننا تلقينا بعض الردود والتعليقات المفيدة جدا. وهكذا فإني كنت أتساءل فقط، متى سنتناول المساهمات التي تلقيناها؟ فأريد بعض التوضيحات على ذلك. شكراً.

شكراً لك يا سوزان.

ممثل الأرجنتين:

قبل أن أعطي الكلمة لممثلي هولندا و النرويج، نعم، أستطيع التعليق حول التعاريف التي -- هذا ليس هدف الوثيقة التي أعددتُ. لكنني أستطيع التعليق على ذلك. وبعد ذلك يمكن أن تساعدني أنابيث ربما، على شرح مكان فريق العمل من تلك النقطة من التعاريف.

سوزان، هذا -- أنا أتصفح مراجعة تفصيلية للشواغل القانونية خاصة، وهذا ما اتفقنا عليه في سنغافورة وأيضاً في بعض مخاوف المجتمعات. لذا شكرا لكم على إثارة هذا الموضوع.

لدي ممثل هولندا، تفضل.

شكراً لك، أولغا. فقط لأعود إلى تعليق ممثل النرويج و ممثل المملكة المتحدة و ممثل الولايات المتحدة الأمريكية، ما أود التأكيد عليه هو أن الحماية، كما أعتقد، هي إطار مرجعي. الحماية أي من سوء التوظيف أو سوء الاستعمال، آسف.

ممثل هولندا:

أي أن الحماية لا تعني منع أو حجز اسم.

لذلك، ونظراً لحقيقة أن لدينا العديد من التدرجات في فئات الأسماء الجغرافية، أعتقد أنه ينبغي أن نركز أيضاً على نوع الحماية المطلوب. ربما تحتاج إلى الحماية عن طريق حجز أو منع الاسم بالنسبة لبعضها. وبالنسبة لأغلبها أعتقد أنه يجب أن نعمل على حماية من نوع آخر، وهي حماية تقتضي إمكانية استخدام الاسم ولكن دون أية إساءة. شكراً. إذن يمكن أن تُعطى، ولكن مع بعض القيود. شكراً.

ممثّل الأرجنتين:

شكراً لك، ممثّل هولندا وممثّل النرويج.

ممثّل النرويج:

نعم. شكراً مرة أخرى. وأيضا أردت فقط أن -- لأننا نحاول أيضا اتباع مجموعة عمل CCWG في هذا، لكننا نعمل بشكل وثيق جدا مع نطاقات ccTLD بخصوص هذه المسألة. لذلك، أريد أن أعرف هل من الممكن أن أسأل أنابيث من نطاقات ccTLD لئطلعنا بشكل سريع على مستجدات بعض القضايا حول فريق العمل عبر المجتمعات لتبلغنا بما ناقشوه مؤخرا، إذا كان ذلك أمرا مفيدا.

ممثّل الأرجنتين:

شكراً لك، ممثّل النرويج.

أسف على إحراجك يا أنابيث. ولكنك تكرّمتَ وحضرتَ معنا هذا الصباح. وكنت نشيطة جدا و حاولت أيضا إشراكي مع فريق العمل، الأمر الذي كان تحديا بالنسبة لي لأنني أتابع العديد من القوائم والمكالمات.

هل تعطينا بعض التعليقات حول مسألة التعريف؟ هل تستطيعين التحدث عن التعريف بعد ممثّل ألمانيا. أنيليز قالت أنك ستفعلين ذلك. أعتقد أنه أمر مثير للاهتمام ويجب أيضا على مخاوف ممثّل المملكة المتحدة.

أسف، ممثّل ألمانيا. لم أر يدك مرفوعة. تفضل رجاء.

ممثّل ألمانيا:

لا، ولكي أختصر، فأنا أؤيد ما قال ممثّل بريطانيا وغيره. أعتقد أننا بحاجة إلى حماية أقوى في المستقبل، وهذا أمر مهم. وينبغي أن نركز على القضية الأكثر أهمية وهي قضية الحكومات. تلك واحدة.

والثانية هي: كنت أتساءل، وسأطرح سؤالا عما إذا كان هناك أخذ للأسهم في الجولة الأولى من الأخذ. لأنني أعتقد أنه كانت لدينا بعض التجارب. وأنا مهتم بعدد نطاقات المستوى الأعلى العامة، ذات الأسماء الجغرافية التي لا تحتوي على جزء من اسم الحكومة المعنية، التي أدخلت حتى الآن. لأن هذا كان هدفنا العام. ونأمل، أن عددها لم يكن كبيرا، بصراحة. ونعم.

والقضية الثالثة، أريد فقط أن أؤكد أيضا ما قاله ممثل هولندا. هدفنا لا ينبغي أن يكون التركيز على منع الأسماء الجغرافية. بل ينبغي أن يكون توفير التوجيه للمتقدمين للأسماء الجغرافية ومساعدتهم ودمجهم، لمنع التعارض أو سوء الفهم من جهة نظر المستهلك. شكراً.

شكراً لك، ممثل ألمانيا. بيرو.

ممثل الأرجنتين:

عذراً. لا أراك جيداً. إذا لم أسمعك، فقط لوح لي أكثر بيدك. تفضل، ميلاغروس.

سأتحدث باللغة الإسبانية.

ممثل بيرو:

أود أن أعلمكم أن المناقشات متعددة الأطراف قد تقدمت ومن شأنها أن تكون مفيدة جداً لفريق العمل عبر المجتمعات واللجنة الاستشارية الحكومية GAC. أنا أتحدث عن المنظمة العالمية للملكية الفكرية حيث أنه تم اتخاذ بعض الخطوات، خطوات هامة جداً، بخصوص المؤشرات الجغرافية. قبل بضعة أشهر كان هناك نقاش حول (غير واضح) وهو أمر لم يتم تناوله في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC. وقد ناقشت ذلك المنظمة العالمية للملكية الفكرية واتخذت قراراً في هذا الصدد.

إن ما الذي يجب القيام به عندما تكون هذه الأشياء -- عندما تظهر مشاكل لأسماء مشابهة. ولذلك هناك عمل كثير خارج ICANN. ويمكننا الاستفادة من ذلك.

شكراً جزيلاً لك، ميلاغروس. إذا استطعت ان ترسل لي هذه المعلومات، فنستخدمها كمادة مرجعية في فريق عملنا.

ممثل الأرجنتين:

طلبات من المنصة.

أنابيث، هلا تفضلت بإطلاعنا على آخر المستجدات حول -- خاصة حول مناقشة التعريف التي تجرونها في فريق العمل.

أنابيث لانج:

شكرًا لك، أولغا. أنا أنابيث لانج من سجل NO. ولكن أمثل هنا دور الرئيس المشارك في فريق العمل عبر الجماعات من جهة تنسيق الاتصالات CC.

هناك رئيسان مشاركان من جانب تنسيق الاتصالات CC ورئيسان من جانب منظمة دعم الأسماء العامة GNSO. وأيضاً أناس ALAC في المجموعة وفي اللجنة الاستشارية الحكومية GAC أيضاً.

لذلك نحن سعداء بوجودك معنا هناك. جاء نابجل كاسيمير في المرة السابقة ببعض المعلومات المفيدة جداً بالنسبة للقائمة. شكرًا لك على هذا.

أظن أن من المهم ملاحظة أن ما نعمل عليه في فريق عملنا هو فقط أسماء الدول والمناطق. وليست الأسماء الجغرافية على هذا النحو. وبالتالي فإن التعريف التي نعمل بها في هذه الورقة هي لأسماء الدول والمناطق فقط، والأشكال المختلفة لذلك، مثل الرموز المكونة من حرفين والرموز المكونة من ثلاثة أحرف والاسم القصير والاسم الكامل واختيار اللغات وما إلى ذلك.

إذن -- وهي فقط على مستوى نطاق المستوى الأعلى TLD، وليس على المستوى الثاني. وهذا تمييز مختلف أيضاً عما كنتم تعملون به في اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

ولكن من المهم أن نناقش أسماء البلدان والمناطق بنفس الطريقة حتى لا ينتهي بنا الأمر في نهاية المطاف بحصول فريق العمل هذا، والذي لديه بالطبع تأثير قوي من جانب الـ G، على نتيجة مختلفة عما يمكن أن يُقبل أو عما تريدون.

لذلك، فمساهماتكم أمر ضروري، وخصوصاً في التعريف التي نعمل عليها طوال الوقت. ولم نقرر أو نتفق بعد على تعريف اسم البلد والإقليم.

لذلك نحن نرحب بكل مساهمة من جهتكم. ثم تمت في هذا الاجتماع مناقشة استخدام رموز من حرفين، والتي، في رأيي، هي الشيء الأكثر أهمية لـ -- لأن ذلك هو رمز ISO، هو الرمز المكون من حرفين، إنها في عالم تنسيق الاتصالات CC.

لذا، وكما قال أورنلوف، فلدينا مناقشات. وبطبيعة الحال، فإن كيفية استخدام ذلك في المستقبل من المصالح المختلفة من جانب G وجانب CC. لذلك يجب علينا أن نكون على علم بما يجري. لذلك سنكون في غاية الامتنان إذا جاءت اللجنة الاستشارية الحكومية GAC إلى الاجتماعات وأعطتنا رأيها حول هذا الأمر. شكرًا.

ممثل الأرجنتين:

شكرا لك، أنابيث. وشكرا على تغيير موعد المكالمة حتى أستطيع المشاركة فيها دائما. المزيد من التعليقات؟ حسنا. دعونا ننتقل لـ -- جوليا، هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية من فضلك.

فقط للتذكير بهدف فريق عملنا فنحن -- إنه صعب للغاية. وأنا أعرف وأقدر كل التعليقات من الزملاء. علينا أن نقلل من الشكوك لكلا الطرفين ومقدم الطلب والدول والحكومات والمجتمعات المحلية. هذا هو التحدي المتمثل في عملنا. تقليل الصراعات. وحين يتم إبلاغ ICANN بالنتائج وبيع المعلومات الأساسية لتعزيز الإصدار التالي من -- أي القواعد التي -- أو الدليل. لا أعرف ماذا سيطلق عليه في المستقبل.

وهذا هو الغرض من عملنا. وبطبيعة الحال، إذا كانت هناك نتائج من اللجنة الاستشارية الحكومية GAC، فلا بد لها أن تكون نتيجة بالتوافق مع جميع الأطراف إن لم يكن ذلك مع كل آراء بعض الدول.

هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، يا جوليا، من فضلك.

إذن عملنا على نسخة جديدة من الوثيقة. لديكم إصدار سابق وسنعمل على آخر جديد.

قمنا بتحليل مفصل لبواعث القلق القانونية التي أثارها التعليقات التي وردت. هذا شيء اتفقنا عليه في سنغافورة وسوف أريكم إياه ملخصا الآن.

كما قمنا بتحليل لاهتمامات المجتمع. وكما قدمنا -- تلقينا بعض التعليقات في سنغافورة وبعد سنغافورة حول ما -- إذا كانت الأسماء الجغرافية التي تُقدم بطلبها مرتبطة بطريقة أو بأخرى بأسماء ذات صلة بالمجتمع، الأمر الذي حدث مع طلبات المجتمع، وذلك هو التحدي الذي تواجهه طلبات المجتمع هذه.

وأیضا، راجعنا تقرير اجتماع سنغافورة. وقال العديد من الزملاء أنه من المهم أن نفكر في تحديد المصلحة العامة، والتي، وبعد تحليل مفصل، أدركنا أنها معقد للغاية. وهي غير معرفة بشكل جيد. يمكن أن تكون رؤى أو وجهات نظر مختلفة حول تعريف المصلحة العامة. سوف أنتقل إلى ذلك بعد دقائق.

أیضا، وكما طلب ممثل الولايات المتحدة، سوف نُدرج في النسخة المقبلة من المشاورات بين اللجنة الاستشارية الحكومية GAC والمجلس بشأن وثيقة الأسماء الجغرافية -- هل هذا ما كنت

تشيرين إليه في مكالمتنا، سوزان؟ وثيقة من 2011. أذكر أنك أشرت علينا في المكالمة بوضعها في -- هل هذا هو المستند الذي أشرت إليه؟ بالطبع تفضلي.

شكراً لك، أولغا. في الواقع حاولت أن -- بما أن هذه هي الوثيقة التي كانت تهدف إلى إعطاء لمحة تاريخية حول الكيفية التي تناولت بها اللجنة الاستشارية الحكومية GAC هذه القضايا، كان علي أن أشير -- وأمل أن هوبير من ألمانيا يمكنه التوضيح -- الإشارة إلى حقيقة أن GAC عالجت هذه المسألة في إطار تطوير بطاقة الأداء GAC على نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD الجديدة. ووصلنا إلى نقطة معينة حيث أدركنا أننا سنضطر للتراجع لأنه لم يكن لدينا أساس قانوني سليم للتأكيد على ملكية بعض الأسماء الجغرافية. وأزلنا ذلك من بطاقة الأداء عند نقطة زمنية معينة.

ممثّل الولايات المتحدة:

لأن ما طلب منا تقديمه كان وثائق طرف ثالث مناسب -- وثائق أو مراجع طرف ثالث محايد تستطيع كل من ICANN والمجتمع الرجوع إليه لفهم الغاية من سعينا لحماية رموز البلد المكونة من حرفين وغيرها. إن من السهل نسبياً العثور على ISO3166. تستطيع رؤية ما إذا كان الحرفان على القائمة. فلا تستطيع تقديم طلب لتلك الرموز المكونة من الحرفين على أعلى مستوى.

أعتقد أن هذه كانت النقطة المعينة التي لم نجد فيها أية وثائق مرجعية يمكن أن نتحول انتباه الناس إليها حتى يتمكنوا من معرفة ما كان يعتبر محمياً وما لم يكن كذلك. إذن أردت فقط أن نعود إلى الوراء ونشير إلى أننا كنا قد غطينا بعض هذا من قبل. شكراً.

شكراً لك. والفكرة هي أن تكون تلك الوثيقة المرجع بالنسبة لوثيقة المعلومات الأساسية لتكون لدينا الصورة الكاملة.

ممثّل الأرجنتين:

جوليا، هل يمكننا أن ننتقل إلى المرحلة التالية؟ آسف، ممثّل ألمانيا.

شكراً. بما أنني سُئلت، أود أن أوضح وجهة نظري حول المناقشات التي أجريناها. أعتقد أننا -- نعم، كان لدينا بعض المقترحات المتعلقة بحماية الأسماء الجغرافية. نعم، علمنا أنه من الصعب

ممثّل ألمانيا:

التوصل إلى اتفاق يحدد قوائم أو يصرح باستعمال الأسماء التي هي 100% أسماء جغرافية فقط. فدائماً ما تكون هناك بعض المساحات الرمادية، وذلك أمر صعب دائماً.

ولكن فكرتنا كانت، خلال عملية التفاوض، وبعد أن أصبح من الواضح أن اللجنة الاستشارية الحكومية GAC يمكن أن تعطي المشورة بشأن نطاقات المستوى الأعلى العامة gTLD الجديدة، كان من شأن هذا أن يكون أداة تسمح لنا بتوضيح أنه ينبغي أن يكون هناك بعض، كما قلت من قبل، بعض الاتفاق بين الحكومة المعنية أو الجهات الحكومية والمشارك أو -- لا، ليس المشترك أو المتقدم بالطلب من أجل التوصل إلى اتفاق مشترك. وكانت أداة تحقيق ذلك مشورة اللجنة الاستشارية الحكومية GAC.

وكما أشرت من قبل، فهذا كان السبب وراء وجود الكثير من الأسماء الجغرافية في مشورة لجننتنا الاستشارية الحكومية GAC في الجولة الأولى لأن بعض البلدان أو الأسماء كانت تعتبر أسماءً جغرافية من طرف حكومات مختلفة.

وأعتقد أن هذا ما فعلنا. ويمكنني أيضاً إعطاؤكم تجربتنا من ألمانيا. لأنه في بلادنا، أعتقد أننا أحد البلدان التي لديها معظم طلبات الأسماء الجغرافية في الجولة الأولى. لدينا ما يقارب سبعة، أو ثمانية أسماء جغرافية أصبحت الآن نطاقات مستوى أعلى عام gTLD جديدة.

وكانت تجربتنا أننا نبهنا المتقدمين بالطلبات في ألمانيا أنه ينبغي محاولة الحصول على دعم من الحكومة المحلية. ولكن كما ذكر دائماً فنحن لا نريد منع نطاقات المستوى الأعلى العام gTLD. نريد أن نسعى إلى تقديم، كما قلت من قبل، المساعدة والتوجيه والسماح بتوجيه النطاقات الجديدة بدلاً من إيقافها ومنعها من هذا المجال. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل ألمانيا.

ممثل الأرجنتين:

قبل أن أنتقل إلى تحليل المخاوف القانونية ومخاوف المجتمع، فقد كانت في سنغافورة تعليقات حول طلبات المجتمع، وعماً إذا كان هذا ذا صلة بطريقة أو بأخرى مع ما كان يمكن أن يحدث -- إذا قدمت هذه الأسماء الجغرافية كطلبات مجتمع. ورأينا أن هناك بعض الصعوبات.

هل يمكن لأحد من المجتمع أو من الجمهور أن يعطي تعليقات حول مسار طلبات المجتمع هذه، والتحديات التي واجهتها في عملية التقييم؟ جياكومو. ممثل EBU. عذراً.

اتحاد البث الأوروبي EBU:

أشكركم على الكلمة. وضع طلبات المجتمع سيء للغاية، كما تعلمون. سنناقش ذلك اليوم في وقت لاحق، أي هل سيكون هناك تركيز خاص على الورقة التي أعدها مارك كارفيل.

ولكن في الحقيقة، جميع الطلبات التي هي موضع خلاف ممنوعة في الوقت الحالي. لم يسمح بأي طلب من طلبات المجتمع التي لها منافس تجاري. وبالتالي فإن النتيجة الإجمالية سيئة للغاية. وأعتقد أن الحديث عن جولة جديدة من نطاقات gTLD الجديدة قبل إيجاد حل لهذه المشكلة العويصة، ضرباً من الخيال العلمي.

-- إذا نظرتم إلى الوضع المثير للجدل لجميع هيئات المراجعة المستقلة IRP التي أصدرت حالياً ضد مجلس ICANN، كلها تخص الأسماء الجغرافية أو طلبات المجتمع. إذن هناك مشكلة. وهي واضحة جداً، ولكن أعتقد أننا يمكن أن ننتقل إلى ذلك لاحقاً.

فقط وجهة نظر أو اقتراح آخر. وذكر ميلاغروس المنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO. ولكن أعتقد أن ISO يمكن أن تكون أيضاً -- يمكن أن تساعد في هذه الجهود. أعتقد أنه إذا بدأنا بالتفكير في المستقبل، فعلينا الاتصال بهذه المنظمة وطلب دعمهم. لأن لهذا النوع من المواضيع، فالأسماء الجغرافية تناقش في ميادين ومنتديات أخرى. ويمكننا طلب المشورة. أعتقد أنهم سيكونون سعداء بدعم ذلك.

شكراً جزيلاً لك، جياكومو، على الاقتراح.

ممثل الأرجنتين:

DotGAY، سكوت.

شكراً. أود أيضاً أن أضيف فقط تعليقتي كشخص حالياً في السنة السادسة من عملية مدتها سنتان لطلب المجتمع لـ dotGAY.

سكوت سينز:

نتلقى حالياً تقييم CPE الثاني. وتعلمنا من تقييم CPE الأول مجموعة من الأشياء المختلفة. أحدها أن التعاريف حول خدمتنا للمصلحة العامة ومدى قيامنا بها فعلاً، كانت غير موضوعية تماماً. ولذلك فإني أشجع وسأواصل الانخراط في تعليق المصلحة العامة. ويهمني أن أذكر أيضاً أنه في حال وجود تطبيق تجاري جنباً إلى جنب مع تطبيق مجتمع، فالتعاريف والسياج الذي يحيط بما يعتبر أنشطة زائفة، يمكن أن تشمل الدفع لا لتحقيق أرباح بل لتقديم

الاعتراضات والشكاوى لمنع النقط و منع الطلب، فلا بد من النظر في هذا، خاصة في حالة وجود نطاقات TLD لبلد ما أو نطاقات TLD لأحد الأقاليم حيث يمكن حصول نفس السيناريو.

وأخيرا أعتقد أن أهم شيء هو أن الشفافية داخل عملية EIU معيبة إلى حد كبير.

استندت العديد من القرارات على تعريفات موجزة جدا عن ماهية المجتمع. ويعني هذا في حالتنا فقدان الكثير من النقط.

والقضية هنا هي أن EIU عرفت المجتمع انطلاقا من قاموس أوكسفورد مخالفة بذلك المنظمات الـ 250 ذات الـ 1500 موقعا في 110 بلدا يمثلون أكثر من 20 مليون عضو والذين يعرفون مجتمعنا كما نفعل نحن.

لذلك فهذا وضعٌ غريب ومثير للاهتمام حيث يمكن أن تُمنع عددا كبيرا من النقط دون وجود شفافية في كيفية أو سبب اتخاذ ذلك القرار. وأعتقد أنكم ستواجهون نفس المشكلة في نطاقات TLD للدول والأقاليم.

شكراً.

شكرا جزيلاً لك، سكوت. إذن يبدو أن مفهوم المجتمع أيضا موضوعٌ للنقاش.

ممثل الأرجنتين:

هل يمكننا الانتقال إلى التالية، من فضلك، جوليا. ولذلك فإن هذا -- نعم، ممثل إيران، من فضلك.

شكراً. لدي توضيح واحد في الشريحة السابقة، هلا رجعت إليها، من فضلك.

ممثل إيران:

هل يمكننا الرجوع إلى الشريحة السابقة، جوليا؟

ممثل الأرجنتين:

هل يمكننا الرجوع إلى الشريحة السابقة، جوليا؟ شكراً.

نعم، شكراً.

ممثّل إيران: نعم، توضيح. في النقطة الثالثة، هل المُشار إليه هو أن الاسم الجغرافي يقتصر على طلب المجتمع في جولة gTLD الجديدة؟ لأن طريقة الصياغة توحى بذلك.

شكرًا.

لا بد أن السبب هو ضعفي في اللغة الانجليزية. عذرًا. لغتي الأولى هي الإسبانية.

ممثّل الأرجنتين:

والفكرة هي أن بالنسبة للكثيرين منا، فقد كانت لدينا بعض الخلافات مع الأسماء الجغرافية، وقد خاطبنا عدد من أعضاء هذا المجتمع قائلين لماذا لم تطبقوا ذلك الاسم الجغرافي كتطبيق للمجتمع؟ ثم رأينا أن تطبيقات المجتمع تمنعها بعض المشاكل من الماضي قديماً. لذلك هذا هو -- ولكن نعم، أعتذر على إنجليزياتي المحدودة. تلك لم تكن فكرة هذه النقطة.

جوليا، هل يمكننا أن ننقل إلى المرحلة التالية؟ ليس لدينا الكثير من الوقت، وأود أن أراجع، إنه موجز لمخاوف المجتمع حول حقوقه في فترة التصريحات العلنية، وكذلك المخاوف القانونية، وهي متعكسة، اثنان منها. هم يقدمون اهتمامات مختلفة يصعب جدا إيجاد وسيلة للتوفيق بينها ولكن هذا هو عملنا وهذا هو التحدي الذي نواجه. ربما لن نستطيع ذلك ولكن علينا أن نحاول على الأقل.

إذن تعليقات ccNSO، سأسلط الضوء على جزء واحد منها فقط. قد نتجنب المناقشات والخلاف اللذين يستغرقان وقتاً طويلاً إذا شجعت ICANN والحكومات مُدَّعِ الطلب على الاتصال بالحكومات المحلية ذات الصلة في محاولة للتوصل إلى اتفاق في وقت مبكر. يجب أن يكون مفهوم المرجعية إلى المصلحة العامة ذا أولوية.

قالت لجنة At-Large الاستشارية ALAC أن ALAC تدعو إلى تعزيز العلاقة بين طلب الحصول على نطاقات TLD الجغرافية والمصلحة العامة للمنطقة الجغرافية التي التمس فيها هذا النطاق.

إذن مرجع المصلحة العامة تم ذكره مرتين في تعليقات المجتمع. وشيء آخر أعتقد أنه ضروري في هذه العملية هو كيف يمكن أن نشجع -- المبكر -- الاتصال المبكر بين الأطراف المعنية، ما بين مقدم الطلب والمجتمع الذي يتعلق به الاسم.

هل يمكن الانتقال إلى الشريحة التالية، رجاء. جوليا.

إذن، في تعليقات أخرى من المراحل السابقة في فريق عملنا، حول معنى الاسم الجغرافي، وماذا يعني ذلك بالنسبة للمواطنين والمجتمع. له قيمة اقتصادية أيضا، ليس فقط بالنسبة لمقدم طلب نطاق TLD بل أيضا بالنسبة للشركات التي سجلت تلك العلامات التجارية بموجب القوانين الوطنية في تلك البلاد.

فهذا شيء واجهناه أيضا على المستوى الوطني. كان هذا الاسم الجغرافي علامة تجارية مسجلة بموجب القانون الوطني للعديد من الشركات. شركات مصرحة تعمل في بلداننا وتدفع الضرائب. إذن عدم منعنا لاسم خاص بشركات موجودة أصلا في البلد، واستعماله كاسم نطاق على المستوى العالمي سيسبب لنا حالات نزاع.

بالطبع القيمة التاريخية للمواطنين والمجتمعات المحلية.

يمكن أن ننتقل إلى الشريحة التالية، من فضلك، جوليا.

إذن هذه هي المخاوف القانونية. وكما ترون -- أوه، نعم، ممثل المملكة المتحدة، من فضلك.

نعم، شكراً سيدتي الرئيسية. آسف لمقاطعة هذا التدفق المنتظم، لكن هذه قضية رئيسية. ولست متأكدا في أي اتجاه سنسير في محاولة لايجاد حل. وأنا أدرك تمام الإدراك الاهتمام المتزايد من المؤسسات الصغيرة والمتوسطة الحجم أمام احتمال وجود جولة طلب نطاقات gTLD أخرى. وكثير من أولئك سيكون في هذا الوضع، له اسم قائم ومسجل ومأذون به منذ أمد بعيد، كما قلتم.

ممثل المملكة المتحدة:

وأنا لا أحيذ خروج أية إشارات من هذه المناقشات، أن هؤلاء سيكونون على موعد مع هذه العقبات.

لذلك أنا أشير فقط إلى أن هذا جانب مهم جدا من عملنا، ويجب علينا إعطاؤه اهتماما دقيقا جدا، واضعين في اعتبارنا الأعمال والمصالح الاقتصادية، وما إلى ذلك.

شكراً.

ممثل الأرجنتين:

شكراً لك، ممثل المملكة المتحدة، على تعليقك. أوافقك الرأي تماماً.

أود أن أقول أن بعض هذه الشركات شركات صغيرة، والبعض الآخر ليس كذلك، بل هي شركات متوسطة أو كبيرة أنشئت بالفعل في البلاد. على سبيل المثال، باتاغونيا، هناك أكثر من 200 شركة بهذا الاسم. يفعلون أشياء مختلفة: النبيذ واللحوم والسياحة وأشياء مختلفة. بعضها صغير وبعضها ليس كذلك.

والبلد -- بما أن هذه الشركات معمول بها قانونياً، يدفعون الضرائب ولهم علامات تجارية مسجلة وفقاً للقانون الوطني للعلامات التجارية، فإن لديهم حقوقهم. إذن هذا شيء علينا أن نفكر فيه أيضاً، على المستوى الوطني. وهذا قد يحدث في بلدان أخرى مع أسماء جغرافية أخرى.

ممثل ألمانيا، تفضل.

ممثل ألمانيا:

فقط لتأييد زميلنا من المملكة المتحدة، أعتقد أنه فيما يتعلق بالعلامات التجارية، وفيما يخص انتهاك حقوق العلامات التجارية، فإن لدينا قوانيننا. وأنا لا -- نحتاج مرة أخرى إلى تجديد العالم في مسألة الأسماء الجغرافية، بشأن قضايا الأسماء الجغرافية.

أعتقد أن السؤال هو ماذا يحدث إذا كان شخص ما لديه علامة تجارية في بلد واحد وآخر لديه نفس العلامة في بلد آخر، ويأتي الطلب من أحدهما؟ هذه هي القضايا التي أعتقد أن لـ ICANN بعض الحلول في أعلى المستويات، وأعتقد أننا بحاجة إلى تطبيق هذه الحلول. وسيكون من المحرج محاولة العثور على حلول تحت مظلة الأسماء الجغرافية.

شكراً.

ممثل الأرجنتين:

شكراً لك، ممثل ألمانيا.

احتراماً للوقت، سوف -- أريد أن أريكم المخاوف القانونية، وهو أمر اتفقنا عليه في سنغافورة أي أنه ينبغي لنا أن ننظر إليها نظرة فاحصة، لأن هذه الأنظمة موجودة وتُنفذ، وهي السبب في تقدم العديد من الشركات بطلب نطاقات gTLD الجديدة مستخدمة بعض الأسماء التي لم تكن في قائمة ISO المحددة وقوائم الأمم المتحدة الأخرى.

وبالتالي فإن المتقدمين بالطلبات -- وأنا أفهم سبب اندفاعهم. إذن هذه هي المخاوف القانونية التي أعرب عنها. كان هذا ملخصا. في الوثيقة معلومات عديدة وأكثر تفصيلا، لكن الدول ذات السيادة ليس لها حق في استخدام الأسماء الجغرافية خارج حدودها. هذا هو بطريقة أو بأخرى ما كنا نناقش. هذا هو واحد من -- هذه هي التعليقات التي -- هو ملخص للتعليقات التي تلقيناها. لست -- لأنني لم أر هذا. التعليقات التي وردت.

يمكن أن تُستخدم الأسماء الجغرافية كعلامات تجارية. إذا حدث هذا داخل الحدود الوطنية، فيمكن أن تدعي الدول مصلحة وطنية ولكن ليس على حساب أصحاب العلامات التجارية.

حقوق العلامات التجارية هي حقوق ملكية قانونية وتوجد في المحافل الدولية، تم إيجادها لتسوية المنازعات المتعلقة بعبارة مسجلة كعلامة تجارية. هذا هو ملخص ما ورد من تعليقات.

جوليا، هل يمكننا أن ننتقل إلى المرحلة التالية؟

القانون الدولي لديه مجموعة محددة من المصادر. الأسماء الجغرافية واردة في هذه القوانين، فقط في إطار الطريقة التي يمكن أن توصف بها في نشأة المنتج.

بسبب اهتمام الحكومة، يتم استبعاد بعض الأسماء والرموز فلا يمكنها أن تصبح ملكية خاصة، وبالتالي فهي ربما تخضع لقوانين العلامات التجارية. لكن هذه الأسماء والرموز استثنيت منها أسماء البلدان والأسماء الجغرافية. لذلك، ليس للحكومات حقوق حصرية أو حقوق الأولوية في أسماء البلدان أو الأسماء الجغرافية. لكي تكون لها هذه الحقوق فعليها إذن وضع قانون دولي جديد.

أنا لا أعرف إن كان لدينا شريحة أخرى حول هذا الموضوع. جوليا، هل يمكنك الانتقال إلى الشريحة التالية؟

إذن فالمستند يحتوي على شرح مفصل جدا لهذه التعليقات الواردة. ما نراه، انطلاقا من تحليل هذه التعليقات، هو أن لدينا نوعين مختلفين كليا من وجهات النظر. لدينا منظور الإطار القانوني ولدينا وجهة نظر المصلحة المجتمعية على المستوى الوطني.

فكيف يمكن تحسين قواعد الجولة المقبلة في محاولة للتوفيق بين هذين المنظورين المختلفين تماما؟

كم من الوقت لدي؟

الرئيس شنايدر:

دقيقتان.

ممثل الأرجنتين:

دقيقتان. رائع. الدقيقتان ستكفيان.

وفي الوثيقة أيضا -- أعتقد أننا أرسلناها لكم، وإذا لم يكن كذلك، فإننا سوف -- تحليل للمصلحة العامة. نحن نبحث في العديد من الوثائق التي أنتجت ICANN. تم ذكر مصطلح "المصلحة العامة" مرات عديدة لكن لم يتم تعريفه. لذلك قد يعني أشياء كثيرة. بالنسبة للبلدان، قد يعني المصلحة العامة التي تتحقق للمجتمع إذا حصل على هذا الاسم، القيمة للمجتمع. وبالنسبة لأصحاب العلامات التجارية يمكن أن يعني احترام اللوائح الذي يعطيهم الحق في الحصول على تلك العلامة التجارية. إذن منظورا للمصلحة العامة مختلفان.

لذلك لم نتمكن من العثور على أي تعريف في تلك الوثائق، وتلقينا بعض التعليقات من ممثل سويسرا تنصح بالتوجه نحو نظرة واقعية للمصلحة العامة، في محاولة للعثور على أمثلة.

ليس لدينا الكثير من الوقت. هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية.

أود فقط أن -- انتقلي إلى الشريحة التالية من فضلك، جوليا، حفاظا على الوقت.

الشيء الوحيد الذي يمكن أن يكون ضروريا، ولكن لا أعرف ما إذا كنا نستطيع العمل عليه، وأود أن أختتم بهذا وأكمل العمل معكم إلكترونيا إلى الاجتماع المقبل، هو كيف يمكننا أن نعكس في هذه الوثيقة فكرة الانخراط المبكر بين مقدم الطلب والمجتمعات والبلدان ذات الصلة، أو المناطق الجغرافية؟

أعتقد -- هذه فكرتي الشخصية. أنا لا أعرف ما إذا كان حقيقة أم مجرد أمل، أن القيام بالانخراط المبكر لمقدم الطلب مع المجتمع سيعطي بعض النتائج الناجحة بدلا من كل هذه النزاعات. هذا هو شعوري بعد قراءة الكثير من الآراء ووجهات النظر المختلفة.

والسؤال هو، كيف يمكن أن ينعكس هذا، وكيف يمكن أن تكتب هذه الوثيقة حتى يتحقق ويحدث فعلا هذا الاتصال والانخراط المبكر؟

ليس لدينا الكثير من الوقت. أنا لا أعرف إذا كان لدينا بعض الوقت؟ لا، لا شيء.

إذا كان لديكم تعليقات أو أسئلة، فأنا أشجعكم على إرسال رسائل البريد الإلكتروني لي مباشرة أو إلى عنوان البريد الإلكتروني لفريق العمل. وشكراً جزيلاً لكم على اهتمامكم، وسنستمر في العمل على هذا الأمر.

شكراً.

شكراً جزيلاً لك، أولغا.

الرئيس شنايدر:

لدينا الآن جلسة مع لجنة At-Large الاستشارية ALAC. لقد رأيت بعض أعضاء ALAC داخلين إلى الغرفة. ربما يجب أن نحرر بعض الأماكن هنا أو نتزاحم حتى يكون نفر من كلتا المجموعتين على الأقل حاضرا هنا. اقتربوا حتى يمكننا الحوار. أي لتكونوا قريبين من مكبر الصوت في حال أردتم الكلام.

حسناً. سنبدأ الجلسة بالتزامن مع هذه الترتيبات. انها مرحلة انتقالية طويلة أن GAC تلتقي بـ ALAC وتناقش الامور ذات الأهمية أو الاهتمام المشترك. لذلك ليس من المستغرب هنا أننا نفعل هذا مرة أخرى.

لدينا عدد من القضايا، كما ترون على -- على جدول أعمالنا والتي قد نتحدث عنها. وبالطبع يمكننا أيضا مناقشة القضايا المتعلقة بانتقال IANA و، على وجه الخصوص، بالمساءلة، ولكن أيضا القضايا المتعلقة بالضمانات والمساءلة والتزام أو التزامان من التزامات المصلحة العامة PIC والأسماء الجغرافية وهلم جرا.

لذلك اسمحوا لي أن أعطي الكلمة لآلان. شكراً.

شكراً جزيلاً.

ألان غرينبيرغ:

لدينا على جدول الأعمال بنود أكثر مما سنستطيع الحديث عنه، لذلك أطلب من توماس إعطاء توجيهات وتحديد البنود التي سنناقشها قبل نفاذ الوقت. من الممكن التحدث عن أي منها.

أود بضع دقائق فقط لتحديد ما سنقوم به، لأننا لا زلنا نشتغل على مسألة التزامات المصلحة العامة PIC برمتها من فئة 1 من ضمانة 1 إلى 8، نطاقات TLD، نستطيع إشراككم بالتأكيد

فيما نحن فيه من قضية CWG. ونحن قريبا جدا من إتمامها. أما بالنسبة لـ CCWG، فلا أعتقد أننا قريبا من الانتهاء منها في هذه المرحلة، ولكني أستطيع إبلاغكم بموقف At-Large آخر مرة تحدثنا فيها. لدينا حوالي خمس ساعات مقررة بعد ظهر اليوم للحديث أكثر عن ذلك، لذلك لا أدعي أننا انتهينا من تلك القضية. وبالفعل، فنحن نستطيع إعطاء أي توجيه.

ربما نريد البدء بالتزامات المصلحة العامة PICS لنبعتها عن طريقنا لأنني أعتقد أنها مسألة وجيزة، من وجهة نظرنا.

كما تعلمون، كانت هناك العديد من المناقشات التي جرت بين أعضاء At-Large وعدد قليل من أعضاء GAC، والسجلات، وغيرهم من أصحاب المصلحة.

ذهبنا إلى الاجتماع الأخير وقدمنا -- تحليل At-Large، ولأكون صريحا، كان تحليل ثلاثة أشخاص شاركوا بشكل كبير في إنجازه. ومن النطاقات الـ 39 انتهى بنا المطاف بـ 39 طلبا، فقد كانت هناك حالات قدم فيها العديد من الأشخاص طلبا لنفس الشيء، وانتهى بنا الأمر بسبعة حمراء، مما جعلنا نفكر أنه يجب تغيير شيء ما، حوالي 15 أو 20 كانت خضراء، مما دل على أن السجلات يقومون بعمل جيد، والباقي مشكوك فيه، إما -- آسف.

آسف لمقاطعتك، ولكن أنت مشارك في هذه المسألة بشكل كبير وربما سيكون ذلك مفيدا، لأن لدينا بعض أعضاء GAC الجدد --

الرئيس شنايدر:

حسناً.

ألان غرينبيرغ:

-- من أجل منحهم خلفية سريعة على ما كنا نتحدث عنه.

الرئيس شنايدر:

نحن نتحدث عن سلاسل حساسة للقطاعات الصناعية المنظمة التي -- التي فيها قضايا تخص المستهلك. وهذا كل شيء -- وغيرها، ترتبط بما يسمى النصيحة الوقائية من GAC التي تعود إلى عامين قبل بكين، أو أكثر من عامين قليلا. وكان هناك الكثير من التبادلات بين المجلس

وGAC ومناقشات مع ALAC ومع رجال الأعمال وغيرهم على كيفية التأكد من وجود ضمانات للجميع وللمستهلكين على وجه الخصوص.

وبالتالي فإن الـ 90 -- الـ 39 التي أشار إليها الآن هي لائحة تلك الطلبات التي ترتبط مباشرة بالسلاسل الحساسة.

أردت فقط أن يكون ذلك واضحا، لأنه ليس من الممكن أن يكون الجميع هنا على علم بهذا.

شكراً لك، الآن. استمر.

شكراً. شكرا على إيقافك لي.

ألان غرينبيرغ:

إذن فالملخص أنه كان هناك عددا لا بأس به من السلاسل التي لاحظنا فيها أن مقدم الطلب قام بعمل جيد. ونعتقد أن في بعضها قضايا ضرر حقيقية محتملة للمستهلك، وبعضها الآخر لم تكن متأكدين منه تماما لأننا لم نكن نعرف ماذا تخطط السجلات بالضبط. عباراتهم غامضة جدا. العبارات الواردة في العقود غامضة للغاية. وكان لدينا سبعة علمناها بالأحمر، أي أنها مشكلة. اتضح أن إحداها ربما تكون خضراء لكننا لم نُعط المعلومات الكاملة حولها، وهي LOTTO، لكننا نبحث في ذلك الآن. وهنا توقفنا.

لقد أعطينا المشورة للمجلس كي يوقفوا التعاقد والتفويض لكل نطاقات TLD هذه. لم يرفضوا تلك النصيحة ولكن لم يأخذوا بها أيضا. واستمرت بذلك التعاقدات والتفويضات.

إن المجلس في وضع حرج للغاية لأنه لا يملك آلية لعلاج هذه المشكلة إذا تم تجديد العقود.

لذلك نحن في هذا الوضع الآن. لا زلنا نتابع هذا الأمر ونحاول أن يكون الموقف المتخذ من هذا الهدد القليل من الأفراد موافقا لموقف ALAC، ولقد حددنا أنه كذلك. وما زالت هناك قضايا على الطاولة أصدرت GAC بخصوصها المشورة، وحسب المبادلات الماضية التي شاهدتُ، فإن GAC غير راضية تماما لأنه تم الاستماع لكم.

لذلك فقد استفدنا بشكل كلي جميع القوى التي لدينا، ونحن نأمل ربما -- نحن نلقي بهذا الأمر إلى GAC حتى يمكن فعل شيء ما.

هذا يظهر بوضوح حدوث انهيار في العملية الشاملة على المدى الطويل. لا ينبغي أن يُهمل هذا الموضوع لفترة طويلة ثم يُثار مرة أخرى، وهناك انهيار في عدة عمليات مختلفة. لذلك كل ما يمكننا القيام به في هذه المرحلة، حسبما أعتقد، هو أن نتعلم من هذا الدرس ونرى إن كان هناك أي علاج يمكن أن يضمن لنا حماية المستهلكين من الضرر.

وهذا كل ما أردت قوله بهذا الخصوص. يمكن بالتأكيد أن نعطي الكلمة لأي شخص لديه تعليقات أخرى.

شكراً لك، ألان. وبالنسبة لمسألة كيفية تنفيذ أو كيفية جعل ICANN السجلات تُعمل ضمانات كافية، فإننا قد نقضي الكثير من الوقت في هذا أيضاً، بإعطاء الكلمة لأعضاء GAC للتعبير عن الآراء أو طرح الأسئلة.

الرئيس شنايدر:

شيء واحد من شأنه، على سبيل المثال، البحث في العمل الذي قامت به ALAC منذ سنغافورة، والنظر بطريقة عملية في هذه الطلبات الملموسة، وكما وضح ألان، النظر في الضمانات المحددة والتزامات المصلحة العامة التي تُعملها السجلات وتصنيفها إلى مستويات مختلفة من رعاية الضمانات أو عدم ذلك. فهذا شيء يستحق الاهتمام في نظري، وأيضاً بالنسبة لأعضاء GAC.

لذلك فأنا لا أعرف هل هذه القائمة عامة أم أنكم تريدون إرسالها إلى أعضاء GAC قصد الإعلام حتى يتمكنوا من إلقاء نظرة على هذه القائمة؟

كنت عازماً على فعل هذا، إلا أنه في وقت متأخر بعد ظهر امس تمت الإشارة إلى أن هناك احتمال وجود خطأ واحد وحاسم، ونحن نحاول تصحيحه. ولكن، نعم، نحن مستعدون فعلاً لإرسالها إليكم، ربما في آخر هذا اليوم، وإذا لم يكن كذلك، ففي آخر الأسبوع. ولإثبات الأشياء.

ألان غرينبيرغ:

أعني، أن من المشاكل الحقيقية التي لدينا أننا لسنا قادرين على التصريح بأنه سيكون هناك ضرر. هذه كلها تصورات. نحن نبحث في نطاقات المستوى الأعلى TLD. نحن نتخيل كيف يمكن استخدامها، وكيف سيكون رد فعل المستهلكين تجاهها، ونبحث في ما إذا كانت -- كما تعلمون، لا يمكننا الجزم. بعض النطاقات التي بحثنا فيها -- كانت نطاقات TLD رئيسية محتملة للتصيد. أي، BANKS. كان BANK. على رأسها. لقد وضعوا قيوداً جيدة، ولو لم

يفعلوا لاستُخدمت هذه النطاقات من طرف المتصديدين ولنجحوا في ذلك نجاحا كبيرا. أما بعضها الآخر فهو أكثر دقة.

لذلك ففرضيتنا هي أننا إذا نفذنا دون ضمانات إضافية، فقد تكون هناك مشاكل. بعد عامين من الآن سيتبين هل كنا على حق أم على باطل، أو ربما بينهما، لكن في الحقيقة لا يمكننا إثبات أي شيء الآن.

شكراً. هذه هي الضمانات -- أعتقد أن هذا شيء عادي. يوجد هذا أيضا في بيئات تنظيمية أخرى.

الرئيس شنايدر:

إذن إذا كانت لديكم تعليقات أو أسئلة بخصوص هذه المسألة -- نعم، ممثل الاتحاد الأوروبي.

شكراً جزيلاً. حسناً، مجرد تأكيد على أهمية ما قالته GAC عن الضمانات. لا أعتقد -- ومن الواضح أن هذه مسألة سياسة عامة. لا أعتقد أن من الضروري إثبات الضرر لتقديم الضمانات. إن الهدف من الضمانات هو منع الضرر.

ممثل المفوضية الأوروبية:

لذلك أعتقد أنه يتوجب علينا الحذر من زعم أنه يجب إثبات وقوع كارثة بينما مهمتنا هي محاولة منع وقوعها.

ومن ما رأيناه من مشورة GAC على مدى العامين الماضيين، فقد كان هذا موقفاً ثابتاً. وسيخبركم توماس بمزيد من التفصيل بما نخطط القيام به هذه المرة، لكننا نخطط فعلياً ل طرح هذه القضية مرة أخرى في البيان.

وبالتالي كلما عملنا معاً، كلما كان حالنا أفضل، على ما أعتقد.

شكراً.

أشكركم، ممثل المفوضية الأوروبية.

الرئيس شنايدر:

أي تعليقات أو أسئلة أخرى بشأن هذه المسألة؟

ممثل إسبانيا ثم أوليفيه.

مندوب أسبانيا: شكرًا. فقط لتذكير أعضاء GAC أن دراسة قامت بها Architelos حول إساءة استعمال نطاقات gTLD الجديدة، تم توزيعها على القائمة البريدية لـ GAC. انها -- أعتقد أنها مثيرة للاهتمام لأنها تُظهر، على الرغم من أن نطاقات gTLD الجديدة لم تنمُ كثيرًا إلى الآن لأنها في السوق لوقت قصير للغاية، تُظهر أن هناك بالفعل مؤشرًا مقلقا لسوء المعاملة، والتصيد، وكل ذلك في النطاقات الجديدة.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرا جزيلًا على هذه الإشارة. وأعتقد أنه تم إرسال هذا التقرير إلى قائمة GAC يوم الاثنين. أوليفر.

أوليفيه كريبين ليلوند: شكرا جزيلًا. أوليفيه كريبين ليلوند من لجنة At-Large الاستشارية ALAC. أريد فقط التصحيح. هناك، في الواقع، 39 سلسلة على قائمة الفئة 1 في الوقت الراهن. ناك خمسة فقط أبقيناها حمراء، وهي: casino، credit card، doctor، lawyer و lotto. ولقد اتخذنا هذا القرار انطلاقًا من التزامات المصلحة العامة PICs التي تم رفعها، وكذلك من المواصفة 12، وما هو موجود في العقد أساسًا.

قيل لنا أنه بالنسبة لبعض هذه السلاسل، قد تكون هناك بعض الترتيبات الداخلية على مستوى السجل، ولكن إذا لم يكن ذلك في العقد، فأعتقد أن هذه الترتيبات ليست قابلة للمتابعة ويعتمد تنفيذها فقط على حسن نية من السجل نفسه. وهذه هي المخاوف. هذه هي السلاسل الحساسة بشكل خاص. أعلم أن هذه صناعات قانونية في بعض البلدان. وكما قال ألان بشكل جيد للغاية، فقد أعطينا بالفعل اللون الأخضر لكثير من السلاسل الأخرى، ونعتقد أن من الإنصاف، أن نخطو خطوة إلى الأمام ونشارك في الحوار لإصدار تلك السلاسل من قائمة الفئة 1 وذلك لتمكينهم من كسب ثقة أكثر من مستثمريهم، وما إلى ذلك، ومن زبائنهم، أعني، أن يتمكنوا من المضي قدماً. لأن ما نُفَّذُ مُرض في الواقع، وسوف يقوم بحماية المستعملين النهائيين ويكون في المصلحة العامة.

مع الشكر.

الرئيس شنايدر: شكرًا. شكرا جزيلًا لك، أوليفيه، وأشكر -- شكرا للجنة At-Large الاستشارية ALAC على مجهوداتهم. وفي الواقع، ربما ستنتظر GAC في هذا، وستبدي رأيها أيضا حول استخدام مثل هذه القائمة. لذلك كلما أسرعت في إيصال هذا إلى GAC، وأنتم تعرفون جداولنا الزمنية، ومتى يكون لدينا عمل على البيان، لذلك كلما أسرعنا في إيصال القائمة إلى GAC كلما أمكن تعليقها على هذا الموضوع، إذا كانت GAC ترى ذلك مناسبًا --

ألان غرينبيرغ: وبهذا الخصوص فإني عازم على إيصال هذا لكم قبل أن أنام هذه الليلة.

الرئيس شنايدر: شكرًا لك، ألان.

نعم، المملكة المتحدة.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا لك، سيادة الرئيس. وباختصار شديد، فقد قمنا بالتشاور مع خيرائنا التنظيميين للقمار، ومما لفت انتباهي أن CASINO. على تلك القائمة. لذلك فأنا أؤكد أننا مهتمون بشكل خاص بتحقيق وجود ضمانات كافية لهذا القطاع بالذات بالإضافة إلى قطاعات أخرى طبعًا، ولكن هذا القطاع بالأخص يثير انتباهي.

شكرًا.

الرئيس شنايدر: ملاحظة مقتضبة جدا ثم نختم، ولكن يمكنكم بالطبع المتابعة على المستوى الثنائي أي الذين لديهم أسئلة معينة حول سلاسل معينة. فلتوجز في كلامك كي ننتقل إلى المرحلة التالية.

ألان غرينبيرغ: بإيجاز شديد. أصدرت GAC ثمانية ضمانات، طلبت ثمانية ضمانات لنطاقات TLD هذه. خمسة منها صدرت من لجنة عملية gTLD الجديدة دون تغييرات. واثنان لهما علاقة بعملية التحقق من أوراق الاعتماد. وواحدة تتعلق بالتفاعل مع القضايا التنظيمية.

الضم -- إلتزامات المصلحة العامة المطلوبة كانت، بصراحة، خفيفة جدا. بدلا من المطالبة بالتفاعل، قالت، المرجو محاولة التحدث معهم. إذا أجابوا بريدك الإلكتروني، فتواصل معهم. وإذا لم يجيبوا، فلا تُصر على ذلك كثيرا.

وهذه بالتأكيد واحدة من المشاكل التي أثارناها، أنه كان يجب أن يكون، في أذهاننا، تعليمات صارمة للتفاعل في المجالات التي يوجد فيها تنظيم واضح.

شكراً.

شكراً جزيلاً.

الرئيس شنايدر:

أعتقد أننا يجب أن ننتقل إلى عنصر آخر.

لا أدري، أرى شرائح حول البرنامج الثالث للتدريب على القيادة. كم سيستغرق؟ من سيُقدم هذا؟ أظن هذا مفيداً، ولن يأخذ الكثير من الوقت.

أستطيع أن أحدد لكم أين وصلنا.

ألان غرينبيرغ:

إذا كنا نستطيع المرور خلال هذا بسرعة وفي دقائق قليلة جداً.

الرئيس شنايدر:

برنامج التدريب على القيادة كان قد اقترح من طرف At Large كخطوة أولى في محاولة للتأكد من أن الناس يعلمون ما يكفي عن المنظمة سواء بالنسبة للذين يبدؤون بالعمل في ICANN أو الذين عملوا هنا لمدة عشر سنوات.

ألان غرينبيرغ:

بالنسبة لهؤلاء الناس، للعدد المحدود من الناس الذين تخرجوا من البرنامج، وعددهم لا يتجاوز عادة شخصين في السنة لكل مجموعة، كانت عملية ناجحة جداً وكان الناس سعداء جداً بها.

بدأ هذا البرنامج كمشروع ALAC، ولا زال لدينا مشاركون، وخاصة الشخص الذي بدأ هذا البرنامج لا يزال مشتركاً، ولكنه برنامج ICANN رسمي في هذه المرحلة. مازالت هناك بعض القضايا مثل: ما اسم هذا البرنامج وأين يظهر على موقع ICANN وأشياء أخرى من هذا القبيل، ولكن نحن نوصي بشدة بالاستفادة من هذا البرنامج، إذا لم تستخدموه بعد لفريقكم. من المؤسف أننا لا نستطيع إرسال 20 شخصاً بدلاً من اثنين، ولكني بالتأكيد استفدت منه العام الماضي وأعجبني جداً، وأنا لا أعجب بسهولة.

حسناً. من الذي يلجأ إليه الناس إذا أرادوا الحصول على معلومات أكثر حول هذا العمل؟

الرئيس شنايدر:

أعتقد أنك كرئيس مشارك ستتوصل في وقت ما بطلب يسأل عن توصي بإرساله إلى الاجتماع في دبلن. بضعة أيام فقط قبل اجتماع ICANN، عادة يكون الأربعاء أو الخميس، أو شيء من هذا القبيل. وأفترض أنه سيكون هناك -- لم أتلق طلباً لـ At Large حتى الآن، لذلك أنا لا أعرف بالضبط متى سيحدث ذلك، ولكن من المفترض أن يحدث في وقت قريب.

ألان غرينبيرغ:

شكراً.

الرئيس شنايدر:

إذن أعضاء GAC، سيكون هناك بعض الأماكن لأعضاء GAC للمشاركة في هذا، وسوف يتم إعلامنا في الوقت المناسب من طرف المسؤولين عن هذا البرنامج، حتى نتمكن من إبلاغكم عن طبيعة البرنامج ومتى سيكون وما هي شروط المشاركة فيه.

نعم، لدي سؤال.

شكراً جزيلاً. هذا حول المشاركة في التدريب على القيادة. ولكن أكاديمية ICANN هي -- هي مجموعة من ICANN، وكل مجتمع، جميع أصحاب المصلحة في ICANN يشاركون في هذه المجموعة. أنا لا أعرف إذا كان معنا عضو في GAC. وإذا لم يكن، يرجى إرسال شخص ما ليكون عضواً في المجموعة.

متحدث مجهول:

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً.

أولغا.

أولغا كافالي:

شكراً. لقد أعريت عن رغبتني في المشاركة في فريق العمل الأكاديمي، ولكن حسبما أعرف، صححوا لي ربما، سيدي الرئيس إذا كنت مخطئاً، فإن GAC لم تتلق دعوة رسمية لتعيين الأعضاء.

إذن إذا كان منكم أحد يستطيع أن يعطينا بعض الملاحظات حول ذلك. شكراً.

ألان غرينبيرغ:

أحد الأشخاص المسؤولين عن البرنامج يبدو متطلعا ومهتما جدا، وأنا متأكد من أنك سوف تتلقى الإجابة قريباً.

لا أرى --

الرئيس شنايدر:

ألان غرينبيرغ:

أعتقد أننا انتهينا من هذا الموضوع.

الرئيس شنايدر:

-- هل هناك أحد آخر. ولكن يرجى المتابعة بشكل فردي على المستوى الثنائي وأبقوا GAC على اطلاع على هذا، لأن هذا عرض مفيد جدا تم تقديمه لنا.

ألان غرينبيرغ:

سأضيف تصحيحاً واحداً، أدركته بينما كنت أتحدث. بالنسبة لـ ALAC فقد أعطينا الفرصة لمختلف الناس، من كل منطقة، لذلك فهناك أكثر من الإثنين اللذين أشرت لهما.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

دعنا ننتقل إلى قضايا أخرى.

هل هناك أي -- أعتقد أنه يجب أن نكرس الكثير من الوقت المتبقي لمناقشة انتقال IANA، هل هناك شيء آخر علينا أن نمر عليه بسرعة؟ أرى هنا الأسماء الجغرافية، ولكن أعتقد أنه يمكننا مناقشة هذا في وقت لاحق. إذن إذا كان مناسباً لكم، سنبدأ بالحوار حول انتقال IANA وقضية الإشراف وأعمال المساءلة.

ربما نبدأ بآتاحة فرصة لكم مدتها بضع دقائق لتقولوا لنا أين أنتم من كل من العمليتين، ما هي -- كيف ستعطون ردود الفعل لـ ICG على مشروع المقترح أو الاقتراح النهائي، آسف، أعني لـ CWG. ولكن، لا يخصنا ذلك، قضية أكبر هي -- الطريقة التي مرت بها المناقشة ستكون المساءلة جزء منه. لذلك نحن حريصون جدا على معرفة الكيفية التي ناقشتم بها هذا، ما التأملات التي قمتم بها، وما هو منهج ALAC في التعامل مع هذه القضية. شكرًا.

ألان غرينبيرغ:

شكرًا. كانت ALAC و At-Large مشتركتين في ذلك بشكل كبير. لدينا عدد لا بأس به من الناس الذين كانوا نشطين جدا في مجموعات العمل ولدينا مجموعة خفية التقت على أساس أسبوعي لمناقشة القضايا والحصول على توجيهات من باقي أعضاء At-Large.

وبذلك فقد كنا -- لقد كنا نشطين للغاية. وأعتقد أن ما نتحدث عنه يمثل بشكل عام المجتمع المستعمل ككل.

موقفنا من CWG الآن هو أننا راضون إلى حد كبير. وكان الاقتراح الأصلي الذي صدر في ديسمبر كانون الأول الماضي -- هناك بضع الكلمات المهدبة التي يمكننا استخدامها لوصفه.

فنحن نظن أنه كان سيئا جدا من عدة نواح. وأنا لا أعتقد أننا بحاجة إلى الخوض في التفاصيل لأن ذلك من الماضي الآن.

الاقتراح الذي نتحدث عنه قريب جدا من ما كنا ندعو إليه منذ البداية. قررنا المصادقة عليه، في اجتماع الخميس على ما أظن. من المتصور حدوث شيء ما، ولكنني أشك في ذلك، في تغيير ذلك.

ومع ذلك، سنصدر معه بعض التعليقات. نعلم الآن أن هذه التعليقات -- إذا كانت هناك قضايا قانونية حقيقية، فقد فات الأوان على دمجها.

ولكننا نريد أن يُسجل قولنا أيُّ المجالات نعتقد أنها -- التي نعتقد أنها لم تُنشأ بشكل صحيح تماما. ومع ذلك، على الرغم من أننا لا نتفق مع بعض تلك التفاصيل، فإننا لا نعتقد أن النتيجة ستكون مختلفة على المدى الطويل. تركز هذه القضية إلى حد كبير حول وجود أكبر لأصحاب المصلحة المتعددين في بعض مراحل اتخاذ القرار.

ولكن، وبكل صدق، حتى لو لم يكن كذلك، فإننا نعتقد أن النتيجة لن تكون مختلفة. مظهرها وكيف تنظر بقية العالم إليها قد يكون مختلفا. ولكننا نعتقد أن ما اقترح خطه مناسبة وقابلة للتنفيذ وسيضمن وظائف IANA موثوقة على مدى المستقبل المنظور.

ولذا فإننا سوف نقدم بعض التعليقات، لكننا سنصادق عليها. التعليقات ليست -- ليس هناك شرط ينص على أن التعليقات لا بد أن تُعالج قبل تقديمها إلى ICG. بعض تعليقاتنا، في الواقع، كانت قضايا تنفيذية. ونأمل أن تُستخدم كإرشادات للمضي قدما.

إذن هذا ما نحن فيه في CWG.

الـ CCWG --

عذراً على المقاطعة. نعط فرصة قصيرة للأسئلة أو التعليقات حول هذا الموضوع. أرى ممثل إيران وممثل المملكة المتحدة، من فضلكم.

الرئيس شنايدر:

شكرا جزيلاً لك، الآن، على العرض التقديمي. لقد استمعنا إلى الـ SSACs، وسيكون لدينا أيضاً تأكيد منكم على أن مصادقتكم على CWG ستكون في حالة، نعم، وبشرط تلبية متطلبات CWG ومترابطة مع CCWG وقابلة للتنفيذ مع حكم تصديق أو بدون أي أحكام ودون أي شروط ودون أي مؤهلات. هذه النقطة الأولى.

ممثل إيران:

والنقطة الأخرى هي هل سيكون هناك مجال للتعليقات أم لا، أتحديث الآن كعضو في ICG، فقد تلقت ICG مرة واحدة اقتراح الـ CWG. وإذا كان -- اعتبر ذلك ووضع التعليق العام،

ففي حالة وجود أسئلة عن أي شيء حول المجتمعات الثلاثة -- عدد من المجتمعات، وCWG التي هي مجتمع التسمية، وIETF -- سيتم التحقيق في أسئلة الجمهور تلك من قبل ICG واتخاذ الإجراءات اللازمة لوضعها في الاقتراح النهائي من ICG إلى NTIA حسب مقتضى الحال. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

المملكة المتحدة.

نعم. شكرًا لك، سيادة الرئيس. أنا فقط مهتم جدا بعملية تشاوركم مع هياكل At-Large الإقليمية، على سبيل المثال. نحن -- في وزارة المملكة المتحدة، لدينا فريق استشاري من أصحاب المصلحة. وهذا ما كان يمثل دور المجلس فيما يخص انتقال IANA وهلم جرا. أنا مهتم جدا بمعرفة نوع الترتيب، إذا وجد، الذي تم استخدامه داخل هيكل At-Large الأوروبي لاقتراح الإشراف والمساءلة، إذا كان لديكم مثل هذه الوثيقة. سيكون ذلك مفيدا جدا لنا. كما تعلمون، إذا -- كما تعلمون، خلال عمليات تشاوركم، ومن خلال هياكلكم المحلية، ماذا يقولون؟ كما تعلمون، الخ. هل هذا ممكن؟ شكرًا.

ممثل المملكة المتحدة:

فيما يتعلق بسؤال ممثل إيران، فهمنا هو أن الشرط -- المشروطة، هي الكلمة الصحيحة في اعتقادي -- مشروطة CWG على CCWG هي الوفاء بولايتها والمتضمن في التوصيات. جعلت الـ CWG من الواضح جدا في تقريرها أن CCWG -- أن تؤدي CCWG مهامها. وفي رأيي، هذا شيء مفروغ منه. عذرا. في حال لم تُوفَّ CCWG، فعندها، ولجميع النوايا والمقاصد، لا يمكن المضي قدما بتقرير CWG. لذلك يمكننا قول شيء من هذا القبيل، ولكن ما أفهمه هو أنه ضمنى في هذا التقرير. وصفه أحد ما سابقا بأنه شبيه بجرعة مسمومة، إذا لم تُوفَّ CCWG بولايتها، فسيدفع الآخر الثمن.

ألان غرينبيرغ:

إذن، فيما يخص سؤال ممثل المملكة المتحدة، فلا، ليس لدي أي وثيقة كذلك. ليس لدينا -- لم تتم مشاركة بنية At-Large رسميا على هذا النحو. طلبنا متط -- ليس متطوعين، ولكن طلبنا أساسا من كل أناس At-Large في قوائمنا البريدية الضخمة، والذين يهمهم الأمر، الاشتراك

في القائمة البريدية المرتبطة بانتقال IANA وهيئة المساءلة، وقد شاركوا في المؤتمرات. وفي هذه المرحلة أعتقد أنه لدينا في المتوسط حوالي ساعة ونصف إلى ساعتين من الاجتماعات التلفزيونية حول هذا، كل أسبوع من معظم أسابيع الأشهر القليلة الماضية. لدينا سجلات أسماء، ولكن لم نحاول ربطها مباشرة بـ ALSS أو بالمنطقة التي تنتمي لها.

شكراً. أسئلة أخرى؟ إندونيسيا.

الرئيس شنايدر:

شكراً السيد الرئيس. فقط للتعليق على CCWG و CWG، لأنهما تحاولان الحصول على مساهمات من المجتمعات. ويجب أن نعي أنه ليس لكل الدول مجتمعات إنترنت قوية. أعني مثلاً، أن المجتمعات في إندونيسيا لم تكن قوية مثل التي تقع في إنجلترا أو في الولايات المتحدة أو في الأرجنتين أو غيرها. يمكنك ان ترى في ICANN 53 هذا، من الذي يأتي من اندونيسيا؟ فقط الحكومة. لأن مجتمعنا ليس قويا مثل مجتمعات الدول الأخرى. لدينا مجتمعات إنترنت قوية، اقتصاد قوي، دخل فردي مرتفع، وهلم جرا. وعندما كانت ICANN في سنغافورة تمكنا من استقدام العديد من البلدان، لأنها كانت قريبة من اندونيسيا. ولكن ذلك كان صعباً هنا.

ممثل إندونيسيا:

لذلك، عندما نتحدث عن المجتمعات، يرجى اعتبار أنه لا يمكن إدراج كل المجتمعات المحلية من جميع البلدان. يتم أخذ مشورة المجتمعات الاقتصادية القوية فقط.

الآن، وفي هذا الصدد سيصبح صوت GAC أكثر أهمية، لأننا نحاول أن نשמع صوت مجتمع بلدنا في مناقشاتنا وفي تدخلنا وفي آرائنا ومساهماتنا.

إذن هذا هو -- يجب أن يُنظر إلى عمل المجتمعات بعناية فائقة.

الآن، لدي نقطة أخرى حول مسألة التدريب التي ذكرتها. هذا أمر مختلف قليلاً. ولكن أعتقد أن -- أن قادتنا المستقبلين، أو أيا كان ما يطلق عليهم، يجب أن يكونوا على علم بأننا الآن نعيش في عالم لا حدود له. حيث أنه في هذا العالم، كلما كانت قدراتك أقوى، كانت الدولة أقل حدوداً. حتى أنه يمكنك إنشاء الحدود الخاصة بك. سوف يكون هذا مهماً جداً عندما نتحدث عن المصلحة العامة وحول مصلحة البلد، وهلم جرا. لأنها وظائف قدرات البلد نفسه. الدول المحدودة والدول التي لا حدود لها، يتوقف ذلك على قدرات كل منها، وهلم جرا. ونحن نتحدث

هذا الصباح عن، ماذا تسمونه؟ TRIPS و WIPO، وهلم جرا، مع نظام العالم المحدود هذا. نحن الآن نتحدث عن تنظيم عالم بلا حدود، والذي يختلف مع العالم المحدود. وهذا مما يجب أن يأخذه قادتنا بعين الاعتبار عند صناعة القوانين والضوابط وعند إصدار التعليقات وعند مساهمتهم في CWG أو CCWG. والمجتمعات المحدودة خاصة. شكراً.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

أظن أن ألان و شيريل يريدان الرد بسرعة. شكراً.

أنت محق إلى حد ما، أن ذلك يتوقف على مستوى البلاد. ولكن ذلك يعتمد أيضا على الأفراد والشعوب ذات المصالح. واحد من أقوى الأصوات في At-Large هو من نيجيريا. ولكن معظم ذلك يرجع إلى شخص واحد اختار أن يبذل الكثير من الوقت والجهد في سبيل ذلك، وكانت له الخلفية التي مكنته من القيام بذلك. لذلك لدينا عدد من البلدان المتقدمة جدا والتي لم تشارك بشكل خاص في عملية At-Large.

ألان غرينبيرغ:

لذلك فالقضية قضية فردية بالإضافة لكونها متعلقة بوضع البلد.

شكراً لك، توماس. تشيريل لانجدون-أورر. كان لي شرف العمل في كل من CCWG و CWG. وأردت فقط أن أتطرق للسؤال المتعلق بمشاركتنا. مع أنه لم تكن تلك الأشياء في متناول ألان، فهي جزء من متطلبات تقديم التقارير، بالطبع -- والموظفون قاموا بالجمع والترتيب طوال هذه العملية -- وهي، في الواقع، التوعية والآليات التي تم استخدامها من قبل جميع أجزاء المجتمع. لأنها، بطبيعة الحال، واحدة من المعايير الخمسة التي علينا أن نثبتها في نهاية هذه العملية لإظهار مدى انخراطنا.

تشيريل لانجدون-أور:

واحد من الأشياء التي طلبت من الموظفين القيام بها الآن هو الرجوع إلى قائمتنا البريدية التي وصفها ألان. وسنقوم باستخراج بعض التحليلات لكم لتلقوا بـ GAC بسرعة. وبالإضافة إلى ذلك، سنعطيك على الأقل ملخصا وشرحا موجزا للأنشطة العامة. بعبارة أخرى، عدد الاجتماعات التي عُقدت. عقدت عدة مناطق ندوات وحملات توعية منفصلة محليا. وعدد من

الهيكل الكبيرة في، ألان -- لا أخالف أو أصحح ما قلت ولكن فقط لإعادة التوضيح -- عدد من هذه الهياكل قام بتنظيم دورات إعلامية محلية، أو جلسات توعية إقليمية. لذلك علينا جمع ذلك كله من أجل التقرير على أية حال. سنقوم فقط بالتأكد من أن GAC ستحصل على، بطبيعة الحال، مسودة، في وقت مبكر.

ألان غرينبيرغ: شيريل، يمكنك تصحيحي دائما.

تشيريل لانغدون-أور: أفعل ذلك عادة.

ألان غرينبيرغ: شكراً.

الرئيس شنايدر: نظرا إلى الوقت، ربما يمكننا الآن التحول إلى CCWG وكيف تتعاملون معها، وما هي القضايا التي تثير القلق، وما هي القضايا التي تظنون أنها مهمة ويجب أن تبقى في الاقتراح أو تضاف إليه. إذن نعم. شكرا لكم على إطلاعنا على مداوات ALAC.

ألان غرينبيرغ: شكراً جزيلاً لك، توماس. كما قلت، و-- نحن في حالة تغير مستمر حالياً. وعلاوة على ذلك، فإن المقترحات تتغير. الاقتراح الذي -- حيث -- الذي انتهى التعليق العام حوله، انتهينا منه للتو، ونحن الآن نبحث في أمور أخرى. لذلك فهذا مجال صعب جدا ومؤثر للغاية.

المبادئ العامة التي نتطلع إليها في At-Large هي أننا لسنا من بين الأشخاص الذين يعتقدون أننا بحاجة إلى الإنفاذ القانوني في كل شيء. والقوانين الفرعية موضوعة منذ سنوات عديدة. كان ممكنا للمجلس أن يقول أن المنظمات الداعمة SO لن تعين أعضاء مجلس الإدارة بعد الآن. أي، يختار المجلس نفسه الأعضاء الجدد. كان بإمكانهم فعل ذلك. لكنهم لم يفعلوا.

هناك العديد من الأحكام الواردة في اللوائح التي ليست قابلة للتنفيذ قانونيا، أو غير اعتيادية في قانون ولاية كاليفورنيا. ولكن تم احترامها.

ونحن لا نعتقد أن يتغير ذلك. ومع ذلك، فإن غالبية الناس في At-Large يعتقدون أنه يجب أن تكون لدينا القدرة على إعفاء أعضاء مجلس الإدارة. هناك بعض الشكوك حول ما إذا كان ينبغي أن يتم إعفاؤهم من قبل المنظمة التي عينتهم. كيف يمكننا إعفاء أعضاء لجنة الترشيح NomCom؟ ولكننا نعتقد أن خطر عزل أعضاء مجلس الإدارة هو تشجيع قوي للمجلس، للاستماع إلى المجتمع. هذا لا يعني موافقتهم في جميع الحالات، ويمكنهم أن يبرروا ذلك.

لذلك نحن نفضل نمودجا يمنحنا القدرة على تغيير المجلس، إذا كان المجلس يسير فعلا في اتجاه يعتقد المجتمع كله أنه غير صحيح. ولكننا لسنا بحاجة للدعم القانوني في بعض القضايا الأخرى.

ومع ذلك، فنحن لسنا المجموعة الوحيدة هنا. وليس الكل متفقا معنا.

نحن نفضل أن نرى نتيجة نهائية ليست نمودجا للعضوية. نحن نعتقد أن نمودج العضوية يغير ثقافة المنظمة إلى حد كبير. وهناك احتمال -- لأن ALAC لديها مخاوف حقيقية. ليست لدينا شركات تدعمنا. نحن قلقون حقا بشأن الالتزامات. وكما تعلمون، نحن -- لا نريد أن نتحمل مسؤوليات شخصية بينما نحن مجرد متطوعين.

وبالتالي فإن نمودج العضوية يثير لدينا بعض المخاوف. نفضل أن نتجنب ذلك ونطبق شيئا أكثر بساطة وأخف وزنا ونضيف تغييرات طفيفة على هيكل ICANN العام.

لا زلنا نناقش التفاصيل. ولا أدري متى سنتوصل إلى نتائج. نحن قلقون قليلا من أن ينتهي بنا المطاف بنمودج لا ترغب ALAC في المشاركة فيه، أو قد تجد GAC صعوبة في المشاركة فيه. ccNSO التي تتكون، إلى حد ما، من هيئات حكومية لنطاقات المستوى الأعلى لرموز الدول، قد لا ترغب هي الأخرى في المشاركة.

يمكن أن ينتهي بنا الأمر في حالة يكون فيها العضو الرسمي الوحيد هو GNSO.

لذلك حتى لو أن من بقي منا لا تزال لديه سلطة، فهي العضو الرسمي الوحيد على الورق. وذلك سيبدو رهيبا لبقية العالم، حسبما أعتقد.

لذلك لدينا بعض المخاوف. نحن أكثر مرونة من بعض المجموعات في التكيف مع ما يصدر منهم. ولكننا نود أن تكون خفيفة قدر الإمكان. لكن نعتقد أن أهم شيء هو القدرة على عزل أعضاء مجلس الإدارة. لأن أعظم خطر هو: إذا كان المجلس لا يتفق مع المجتمع، فيجب عندها تغيير المجلس. الشركات تفعل ذلك دائماً.

شكراً. ربما فقط، إذا سمحتم، أن نطرح سؤالاً واحداً وهو السؤال الرئيسي بالنسبة لنا. هل تجرون في ALAC مناقشة حول رأيكم في دور الحكومات في مستقبل المنظمة؟ فقط من أجل المعلومات، فقد يكون من المهم بالنسبة لنا أن نرى كيف تتم مناقشة دور الحكومات في ALAC.

الرئيس شنايدر:

لا أعتقد أنه كانت لدينا مناقشة رسمية على ذلك. الموقف الذي اتخذته ALAC، على أية حال، في الاقتراح الذي -- الذي انتهى التعليق العام عليه للتو، كان اقتراحهم هو تعيين أوزان مختلفة للجان الاستشارية AC والمنظمات الداعمة SO. وقلنا أننا ندعم النموذج الذي فيه، أنه إذا أرادت لجنة استشارية AC المشاركة، فينبغي أن تكون مشاركتها على مكانة متساوية مع المنظمات الداعمة SO.

ألان غرينبيرغ:

لذلك نحن نعتقد أن ALAC يجب أن تكون قادرة على المشاركة في وضع متساو مع GNSO و ccNSO و ASO. ونحن نعتقد كذلك أنه يجب أن يكون لـ GAC نفس -- نفس المستوى إذا اختارت GAC ممارسة هذا الحق.

شكراً. وأعتقد أن هذا كان مثيراً للاهتمام. والمجال متاح للإدلاء بالتعليقات. ممثل ناميبيا وهنري، تفضلاً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، توماس. أردت فقط الحصول على توضيح بخصوص العبارة التي استخدمتها. وهي أن ALAC، تقترح أساساً أنه يجب أن يكون هناك قدرة على عزل أعضاء مجلس الإدارة ولكن لا ينبغي أن يكون هناك ترتيب قانوني ملزم.

ممثل ناميبيا:

أنا لم أفهم ذلك بوضوح. لأن عضو مجلس الإدارة -- لعزل عضو مجلس الإدارة، يجب أن تكون هناك قواعد ومبادئ قانونية وهلم جرا. كيف -- فما محل الجزء الثاني من العبارة "لا ينبغي أن يكون هناك ترتيب قانوني ملزم"؟ شكراً.

ألان غرينبيرغ:

للتوضيح، بالنسبة لسلطة المجتمع هذه بالتحديد، نعتقد أنها يجب أن تكون مدعومة قانونياً، فلا يجب مثلاً أن يرفض أحد المدراء من أعضاء مجلس الإدارة التنحي. وبالتالي، فالإنفاذ القانوني الوحيد هو أن نقول لهذا المدير أساساً -- ينبغي لكم احترام القوانين الداخلية للمنظمة. وقد يندرج في ذلك بريد إلكتروني مفاده أن المدير يتوجب عليه توقيع خطاب اعتماد غير قابل للنقض قبل استلامهم المنصب. ولكن، نعم، نعتقد أن هذا يجب أن يكون واجب النفاذ قانونياً.

أما بالنسبة للآخرين، فنعتقد أن التهديد بالعزل سيكون كافياً لإقناعهم بالحوار معنا ومحاولة التوصل إلى حل نهائي. وهذا لا يعني أن يتفقوا. ولكن يعني أن يتحاوروا.

الرئيس شنايدر:

إذن تقصد قضايا مثل الخطط المالية والخطط الاستراتيجية وهذه الأمور؟ لا ترى أي ضرورة أو تأثير لوجود حق قانوني قابل للتنفيذ هناك؟

ألان غرينبيرغ:

هذا صحيح. وفيما يخص تغييرات القوانين الداخلية. عليهم أن يوافقوا في القوانين الداخلية على أن المجتمع لديه رأي. وهذا لا يختلف كثيراً عن ما يحدث الآن.

الرئيس شنايدر:

أشكرك على هذا التوضيح. ممثل إيران هو التالي.

ممثل إيران:

شكراً على التوضيح المقدم. هذا يعطينا مجالاً للمناورة لمواصلة مناقشة هذه المسألة.

كما ذكرتم، قضية عزل المجلس يمكن إدراجها بسهولة بخطاب استقالة غير قابل للنقض وما إلى ذلك. لذلك فهي لا تحتاج دعماً. المشكلة هي أي هذه الصلاحيات لازمة لتكون هناك

عضوية. ونحتاج إليهما معا من أجل نهج العضوية، والميزانية والخطة الاستراتيجية. ربما يجب على GAC النظر -- القوى الأربع الأخرى لمعرفة ما إذا كانت القوتان الأخيرتان المتصلتان بالميزانية وبالخطة المالية لا يمكن أن تكونا راضيتين بنهج إعادة النظر بدلا من الإنفاذ والمطالبة بالعضوية.

أثير سؤال واحد وهو أن -- كل هذه القوى قابلة للتنفيذ إذا كان هناك عضو واحد فقط. هل يمكن القول أن المخاطر التي، من بين المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية السبعة، إذا أصبح أحد ما عضوا والآخر لم يصبح كذلك، فمرة أخرى، السبعة جميعهم يستطيعون ممارسة جميع السلطات باستخدام ذلك العضو الوحيد لغاية التنفيذ والوقوف أمام المحكمة. ما هو رأيكم في ذلك؟ شكراً.

ألان غرينبيرغ:

إذا وضعنا قواعد بحيث أصبحت إحدى المنظمات الداعمة SO، على سبيل المثال، عضوا لكن لم تستطع التصرف دون دعم جهات الاتصال الإداري AC والمنظمات الداعمة SO الأخرى، فيمكن أن يكون هذا مقبولاً. أنا لست متأكداً من أنه يمكنك بناء قاعدة توقف عضواً ما، في تلك المرحلة، يتمتع بصفة قانونية تدخل، كما تعلمون، تدخل في اختصاص الـ أنا لا أعتقد أننا يمكن أن نمنعهم من اتخاذ أي إجراء. قد نمنعهم من اتخاذ الإجراءات ومن تمويل ICANN لهم. لست متأكداً من أننا يمكن أن نمنعهم من اتخاذ الإجراءات. نقطة. أنا لا أعرف ما إذا كان من الممكن قانوناً إنشاء بنية لعمل ذلك.

وبالنسبة للخطة الاستراتيجية والميزانية -- سأحدث باسمي لأننا لم نناقشه. أعتقد أنه معتمد من قبل ALAC.

لا أكثر حقاً للخطة الاستراتيجية. كما تعلمون، فإذا كانت الخطة التي تقرر ما سنفعله في خمس سنوات سيئة حقاً، فلدنيا الكثير من الفرص لتغيير مجلس الإدارة وتغيير الخطة.

ومن حيث الميزانية، توجد سلبيات حقيقية. ولدى المجلس مسؤولية ائتمانية. وقد يتحمل الأعضاء تلك المسؤولية من الناحية القانونية. ولكن، في نهاية المطاف، ليسوا مجبرين على العيش مع النتائج. أما المجلس فسيعيش مع النتائج. لذلك فأنا لست قلقاً بالفعل ولا سيما حول قضية الميزانية.

ونحن نفضل عدم رؤية نموذج العضوية. وربما يكون نموذج التسمية مقبولاً. ولكن نفضل عدم رؤية نموذج العضوية.

مجرد تعليق على هذه المسألة. في الواقع، قد يوجد حد أدنى لعدد الأعضاء من أجل إعداد عضوية المنظمة. لذلك أنا لست متأكداً مما إذا كان لديكم عضو واحد فقط. ولكن هذا شيء في التفاصيل.

الرئيس شنايدر:

هل من تعليقات أخرى؟ أية أسئلة؟

مصر، شكرا لكم.

شكراً لك، ألان. لقد كان هذا مفيداً للغاية. إنه من المفيد دائماً معرفة كيف تتعامل المنظمات الداعمة SO واللجان الاستشارية AC الأخرى مع الأمور.

ممثل مصر:

و، بقولنا ذلك، فقد -- اجتمعنا نحن GAC مع SSAC أول أمس. وذكروا ثيقتهم SAC069 حيث يتوفرون على بعض معايير أمن واستقرار الإنترنت.

وهم -- إنهم يفحصون تلك المعايير بالنسبة لاقتراح CWG الحالي. فهل تنظر ALAC في هذا الأمر أيضاً؟ شكراً.

ومما لا شك فيه، إذا جاء SSAC في وقت لاحق اليوم أو غداً، وقالوا أن هناك فجوة ضخمة مزعجة وأنهم قلقون حيال ذلك فسناًخذ ذلك في عين الاعتبار، إذا -- على افتراض أننا علمنا بذلك قبل أن نتخذ قرارنا. لا نستطيع ان ارى كيف أننا لا نستطيع أخذ ذلك في عين الاعتبار تماماً كما لم تستطع ICG أخذه في الاعتبار. لذلك، نعم، سيكون حتماً مثيراً للقلق. لقد نظرنا إلى ذلك باهتمام. ونحن لا نعتقد بوجود مثل هذه المشكلة. لكن SSAC يحتاجون للقيام بواجبهم الخاص. وإذا قرروا بوجود مشكلة، فاعتقد أنني أريد أن أسمع عنها.

ألان غرينبيرغ:

الرئيس شنايدر:

شكراً. المزيد من الأسئلة والتعليقات؟

ممثل إسبانيا. شكراً.

ممثل إسبانيا:

شكراً. أود أن أعرف ما إذا نظرت ALAC -- قامت بإجراء تقييم للاقتراح في تقرير CCWG حول آلية المراجعة المستقلة. سواء إن كنتم تفكر ون في ضمانات الاستقلالية الموجودة في صلب الاقتراح، أو أحكام الوصول الموجودة فيه، أو إنفاذ القرارات الصادرة عن اللوحة؟ فهل أخذتم كل ذلك في عين الاعتبار؟

شكراً.

ألان غرينبيرغ:

بصراحة، لا. فنحن لم نركز كثيراً على المراجعة المستقلة.

أعتقد أنني أستطيع أن أقول، مرة أخرى، مع بعض الثقة أن زملائي سيدعمونني في ذلك، أن لدينا بعض المخاوف.

وقد أثبتت هذه القضية في اجتماع مجلس CCWG في اليوم السابق لماذا نعتقد أنه من المحتمل أن ثلاثة أعضاء مستقلين من اللجنة يمكنهم اتخاذ قرار أفضل من الأشخاص الذين نعينهم في المجلس، وهذا سؤال قيم. يوجد بالتأكيد بعض القلق. لقد رأينا قرارات اللجنة، إذا نظرتم إلى عملية gTLD الجديدة، حيث لا نتفق مع قرارات اللجنة. فهذا يؤدي بنا إلى قليل من الخوف.

من جهة أخرى، بالنسبة لبعض الأشياء التي تتعلق بالمسائل التعاقدية، كما تعلمون، وهذا لا يتعلق بسيرورة المنظمة وإنما بالقرارات المتعلقة بالتفويض، كما تعلمون، فليس لدي أية مشاكل حقيقية لوجوب إنفاذ منح TLD لشخص ما.

إنني قلق كثيراً بشأن القضايا الداخلية المتعلقة بالـ ICANN؛ أن لجنة اعتبارية ما قد تتخذ قراراً بشأن كيف ينبغي للـ ICANN أن تتصرف، والتي قد ترضي بعض الناس ولكنها قد لا تكون بالضرورة لمصلحة المنظمة.

لذلك نحن لدينا بعض المخاوف بشأن ذلك، لكننا لم نركز كثيرًا على ذلك. لكننا سنقوم بذلك على الأرجح في الجولة المقبلة من التعليقات.

شكرًا. هل يوجد المزيد من التعليقات أو الأسئلة؟

الرئيس شنايدر:

لدينا عشر دقائق أخرى.

نعم، ممثل إيران.

نعم. سؤال آخر لـ ALAC. هل أنتم أو هل أخذتم في عين الاعتبار أن المراجعة يمكن أن تعمل بشكل أفضل في بعض الأمور من الرفض الذي من شأنه أن يعقد الترتيبات القانونية بشكل كبير. ما هو السبب الذي يجعل إثارة قضية وطلب مراجعتها، لماذا نعتقد أن المجلس لن يأخذ في الاعتبار طلب المراجعة ومواصلة الاعتراض على ذلك من دون أي أسباب؟

ممثل إيران:

لذلك سؤالي هو لماذا نعقد هذا الوضع جدا من خلال العودة الى لجنة المراجعة هذه، وهو التكوين الذي يتميز بهياكل صعبة، والطريقة التي يتم بها البث والربط، والرجوع إلى المحكمة؟ لماذا لا تعمل المراجعة؟ وبإمكانها أن تعمل. ما هو السبب في أن يستمر المجلس في الاعتراض على أي طلب مراجعة؟

شكرًا.

الإجابة السريعة هي أن ALAC كانت صريحة جدا لفترة طويلة، أو على الأقل بعض أعضاء ALAC، في أن عملية المراجعة الحالية يجب أن تصلح. ونحن بحاجة لأن نستطيع القيام بالمراجعة بناء على الجوهر، وليس فقط بمتابعة الإجراء.

ألان غرينبيرغ:

تفاصيل كيفية عمله، من الواضح أن التفاصيل مهمة. فنحن لم ننظر في التفاصيل بالنسبة لأي شيء عظيم. ولكننا، تماما كما هو الحال مع CWG، فنحن نبحث عن إجراءات خفيفة قدر الإمكان والتي سنتناول المشاكل بشكل معقول.

الرئيس شنايدر:

شكراً. لدينا شيريل.

تشيريل لانغدون-أور:

شكراً لك، توماس. شيريل لانغدون أور، مرة أخرى، للتسجيل.

فقط بخصوص مسألة لجان المراجعة المستقلة، وبالفعل، التسوية -- المراجعة. ربما تكون التسوية هي المصطلح الأصح. من المهم أن يحدث الآن أمر ما في إطار المسألة والذي يسمح ببروز الأشخاص الذين ليسوا قادرين على اظهار أنفسهم والجماعات المتضررة ماديا التي ليست قادرة على أن تظهر نفسها بالشكل المناسب.

لذلك توجد أشياء قليلة ينبغي علينا تقيحها، وأود أن أعتقد أنه في أي مصلحة عامة، ينبغي أن ينظر إلى ذلك باعتباره أمرا حيويا إلى حد ما؛ وأن من يحاول منا التصرف في مصلحة المجتمع على نطاق أوسع لا يجب عليه إظهار الضرر أو خطر وقوع ضرر لإجراء هذه العمليات.

الآن، هذا يعود مباشرة للـ ATRT1، عندما نظرنا في تاريخ سالف لمراجعة المسألة. وبالتالي فإن الحاجة إلى إصلاح مسألة التكلفة الفردي، ناهيك عن غيرها من التعديلات التي تخص الاستقلالية، من حيث وجود انتشار جغرافي أوسع، وقدرة صاحب المشروع على أن يختار لجنة واحدة، فكل هذه الأمور مهمة جدا من الناحية الإدارية، ولكني أؤيد تماما تنفيذ ذلك وتنفيذه الآن في هذه الدفعة من التجديدات والمراجعات والتعديلات، لأنها مسألة فاعلية. ومن المحتمل أن هذا الوقت هو أنسب وقت لتنفيذ ذلك أكثر من أي وقت آخر.

ومن المقلق حول أي -- وهنا، سأضرب مثال إمكانية أن يصبح أمر ما مشكلة بالنسبة لـ IANA، بعد انتقال IANA. وما بنته الآليات مع عمليات CWG، هو مراجعة وإصلاح، تعيد لمرة واحدة على الأقل، محاولة التحسين. لذلك أنا لست منزعجا من أن مفهوم التسوية والإصلاح ليس مبنيا بشكل جيد. بل أعتقد أنه بنيت بشكل جيد.

وهذا -- انه تقريبا ممارسة غريبة، على الأقل في وقتي، وبالتأكيد في بعض من وقتكم، وهي أن 99.999% من جهودنا تسير بنسبة حدوث خطر قدرها 0.0001%. لأننا نتحدث كثيرا عن كيف أننا، مع الأحزمة والمشدات وكل أشكال الدعم الأخرى، يمكن أن ندير شيئا احتمال وقوعه بعيد جدا، و حتى لو كان مرجحا، فبناء المنظمة سيكون قد هدم بالفعل قبل أن نستطيع السيطرة على ذلك.

أعني، دعونا نواجه الأمر. إذا كنا لا نستطيع العمل في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بتوافق الآراء، فإن كل هذا تقريبا مجرد جدال.

ولكن من المهم توفير الراحة لبعض الناس. وأنا لست واحدا منهم.

علينا ان نعيش مع خطر، ولكن علينا التقليل من الخطر. هل قمنا بما يكفي من التسوية والإصلاح والمعالجة؟ أنا أعتقد هذا. هل نحن بحاجة إلى بعض قواعد IRP لتغيير وتوضيح ذلك؟ بالتأكيد.

شكراً. ألان، هل تريد --

الرئيس شنايدر:

أجل. شيء واحد فقط لم نذكره حتى الآن وهو يتعلق بأحد المشاكل في العملية الحالية، ففي بعض الحالات لا يوجد حد زمني يحدد فترة الوقت التي يمكن استغراقها. وبالتالي، يمكن لأحد الأطراف يمكن أن يطيل الأمور إلى الأبد. ونحن حقا بحاجة إلى أن تكون قادرين على حل المشكلات والمضي قدما في الحياة. وهذا، كما أعتقد، يجب أن يمثل أحد المنتجات النهائية لهذه العملية.

ألان غرينبيرغ:

شكراً. وإذا كنت تقصد، على سبيل المثال، بعض حالات بعض الحقول الجديدة، كما سمعنا بالفعل في وقت سابق، فهذا ليس أمرا صعب المنال لكنه في الواقع يحدث الآن، وقد يحتاج إلى تحسين. مع الشكر. فهمت --

الرئيس شنايدر:

كنت أحاول أن أكون مهذبا ولا أنكر الأسماء.

ألان غرينبيرغ:

الرئيس شنايدر:

أنا ايضا.

[ضحك]

أوليفيه.

أوليفيه كريبين ليلوند:

هل هو أخضر؟ إنه يعمل الآن. حسناً.

أوليفيه كريبين ليلوند، ALAC.

فقط لمشاركة إحدى الطرق التي نستعملها لتحليل جميع الأسئلة التي تطرأ على جدول أعمالنا. نحن في ALAC، بالطبع، أنصار مؤيدون جدا لنظام بيئي متوازن لأصحاب المصلحة، ونعني بمتوازن، أن لا يكون صاحب مصلحة لديه أكثر - ميزة على غيره من أصحاب المصلحة. وبالطبع في بيئة مثل ICANN، فهذا هو الحال في بعض الأحيان بسبب قدر الوقت الذي تستغرقه جميع هذه العمليات.

حاذن بالنظر في مساءلة ICANN، فأنا أعلم أن هناك الكثير من التركيز على مساءلة موظفي ICANN، مساءلة مجلس ICANN، ولكننا نتطلع أيضا إلى مساءلة المجتمعات ICANN أنفسهم.

إذا كنا نخاطر بدعم أي حل أو أي مشروع من شأنه أن يؤدي إلى عدم التوازن في واقع المساءلة، وبالتالي، وضع الكثير من الطاقة في مجتمع معين في ICANN، فهذا أمر لن ندعمه. كنا نريد لهذا أن يكون متوازنا عبر جميع مصلحة.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أعتقد أن هذه نقطة هامة جدا أيضا أن يكون اخل المجتمع توازن في الطريقة التي يتم بها تقديم جميع أصحاب المصلحة للمساءلة في نهاية المطاف.

هل ثمة تعليقات أخرى؟ أية أسئلة؟

في الواقع، فإن وقتنا انتهى تقريبا. وهذا يقودني إلى المسألة النهائية، ولكن كان هناك طلب من GAC للاستماع قليلا لرئيس واحد أو أكثر لمجموعة العمل هذه التي أنشئت حديثا أو التي ستنشأ وهي مجموعة العمل عبر المجتمعات المعنية بحوكمة الإنترنت. وإذا لم أكن مخطئا، أوليفيه، أنت واحد منهم، لدينا استراحة قصيرة جدا ولكن ربما يمكن أن تعطينا دقيقتين حول وضعكم الحالي وحول الطريقة التي سيمكن للـGAC المشاركة بها.

شكراً.

نعم، شكرا جزيلا لك، السيد الرئيس. وفعلا، فهذا ربما ليس جزءا من اجتماع ALAC مع GAC ولكنها مجرد جلسة ثانوية، فاصلة، إن أمكننا القول.

أوليفيه كريبين ليلوند:

لا أعرف ما إذا كان أي الرؤساء المشاركين في القاعة. ربما لا، لأنهم مشغولون ربما في مكان آخر. لذلك قمنا بإنشاء مجموعة العمل عبر المجتمعات لحوكمة الإنترنت المعتمدة حاليا من قبل ccNSO و GNSO و ALAC. وافق SSAC على اعتماد مجموعة العمل عبر المجتمعات ولكن لم يرسل أي شخص لمنصب الرئيس المشارك هناك. ونحن في انتظار رد من GAC، حول ما إن كانت المجموعة ستكون مجموعة تهتم لها GAC لتجعل الناس ينضمون لها.

في الوقت الحالي، أعتقد أن هناك من يتابع رسميا عمل مجموعة العمل عبر المجتمعات، وهي تريسبي هاكشاو. أتردد في قول أنها عن ترينيداد لأنني أعتقد أنها ربما تتابع هذا بصفة فردية.

لكن مجموعة العمل عبر المجتمعات قد -- فقط لإطلاعكم على القليل من التاريخ، قد أصدرت بالفعل تقريرا قبل أشهر قليلة، العام الماضي، باعتباره وثيقة مساهمة على لـNETmundial. كان ذلك تقرير توافق الآراء. كان عاما جدا ولكنه دعم إلى حد كبير وجهات نظر ذلك المجتمع فيما يتعلق بنموذج أصحاب المصلحة، إلى آخره.

فكان ذلك أحد الأشياء التي ساهم فيها. لأمّا الآن فهو يبحث عن مساهمات قمة WSIS+10، ويبحث في جميع عمليات حوكمة الإنترنت الحالية الأخرى التي تجري خارج ICANN. إذن فذلك يشمل IGF، الذي يتضمن عملية CSTD، الذي يتضمن منتدى قمة WSIS التي أجريت قبل بضعة أسابيع.

أنا لن أسرد القائمة الكاملة، ولكن كما تعلمون، فهو فضاء مزدحم للغاية بالنسبة لعدد المحافل الموجودة في المكان.

ونحن نناقش ما إذا كان ينبغي علينا في الواقع أن نعمل بطريقة أكثر استباقية لإصدار التقارير، والانتقال إلى -- وإرسالها لهذه العمليات الخارجية أو إذا كان علينا في الواقع توفير منصة لمجتمعنا ليتمكن من حسم أمره وربما ترك موظفي ICANN، الذين هم عادة من يحضرون هذه المحافل، فموظفو ICANN يعرفون وجهة نظر المجتمع حول ما يحدث هناك.

وهذا فقط لتذكيركم أننا نعمل بنشاط، وأنا سنصل إلى المبتغى. أجرينا بالأمس منتدى مفتوحا في القاعة الرئيسية، وإذا فاتكم يمكنكم مشاهدة تسجيله.

لدينا اجتماع يوم الأربعاء، على ما أعتقد، وهذا اجتماع مجموعة العمل لنرى كيف سنتخذ خيارنا بشكل فعال بالنسبة للطريقة التي سنعمل بها، وما إذا كنا سنصدر في الواقع تقارير الإجماع الذي سيدخل في العمليات الخارجية، واضعين في الاعتبار أن موظفي ICANN، كما قلت، يتوفرون على دائرة مختصة في التعامل مع هذا واضعين في الاعتبار أننا نعمل بشكل وثيق جدا معهم لأجل أن، أود أن أقول، لكي لا نخرج برأي مخالف و نترك الناس من خارج الـ ICANN، حسنا، المجتمع يقول شيئا والموظفون يقولون شيئا آخر. ماذا يحدث هناك؟ من الواضح أن علينا أن ننسق فيما بيننا.

لذلك أنا مستعد لسماع أي سؤال يطرح.

[بعيدًا عن الميكروفون]

متحدث مجهول:

نعم، نحن نتابع نظام مجموعات العمل عبر المجتمعات، وهو نفس نوع من العضوية في مجموعات العمل عبر المجموعات التي تعمل في إشراف وعلى -- وعلى مساءلة ICANN في أنها مفتوحة للجميع. إذن لدينا عدد قليل من الأعضاء الذين يتم تعيينهم من قبل مختلف المنظمات الداعمة SOS واللجان الاستشارية ACS، ثم يمكن أيضا لجميع المشاركين الانضمام، وسنأخذ وجهة نظرهم في الاعتبار، كما هو واضح.

أوليفيه كريبين ليلوند:

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً.

أود أن أخبركم فقط بأن لدينا استراحة قهوة قصيرة جداً. ونحن سوف تستأنف في الساعة 11:00. حتى 30 ثانية للسؤال لكل واحد، وهذا كل شيء.

شكراً جزيلاً.

ممثل الأرجنتين:

شكراً. الأرجنتين تود المشاركة ومشاركة GAC، فبالدنا مهتمة بالطبع. ونعتقد أنه بغض النظر عن الموظفين، فالمجتمع قد يكون -- قد يجد في مجموعة العمل هذه مساحة جيدة جداً للتعبير عن نفسها سواء كان ذلك من خلال وثائق أو من خلال منصة. أود فقط قول ذلك. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكراً، أوليفيه. لقد نوقشت مسألة حوكمة الإنترنت لأكثر من عشر سنوات في IGF. هل لديكم أي نهج مختلف لطريقة أفضل في سبيل معالجة هذه القضية، وإلى أين سيؤدي ذلك؟ لأنكم لا تريدون أن تتحدثوا وتكلموا، وتحدثوا وتكلموا ثم لا تخرجون بأية نتيجة، ولا متابعة، وهلم جرا. إذن فما هي أهدافكم؟ وأي نهج واحد، يجب أن تكون له فعالية أنجع على هذه المسألة. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لاختصارك، كافوس.

آخر واحد هو المملكة المتحدة، ومن ثم يمكننا أن أخذ استراحة القهوة ويمكنكم بعد ذلك الإجابة والقهوة في أيديكم.

ممثل المملكة المتحدة: شكرًا. أود أن أقول فقط أنها مبادرة مهمة جدا. وبطبيعة الحال، فأنتم تتحدثون إلى الكثير من الناس هنا الذين يشاركون مباشرة في بعض تلك العمليات المتعددة الأطراف ومتعددة أصحاب المصلحة. حتى ابقوا قريبين منا.

ومجرد سؤال سريع. بالنسبة لتمثيل المجموعة في بعض هذه العمليات، اسحوا لنا أن نعرف كيف تفعلون ذلك لأن التنسيق مع البعثات، وغيرها، بينما تطور مواقفها التفاوضية ومساهمات المجموعة سيكون موضع ترحيب كبير.

شكرًا.

أوليفيه كريبين ليلوند: نعم، فنحن نقوم بطرح المساهمات داخل النظام. ولا أعتقد أننا لم نفكر أبدا في القيام بذلك والبدء في التفاوض مع البعثات، وهلم جرا. وهذا بالتأكيد ليس من اختصاص منصب المجموعة. شكرًا.

للرد على إيران، إنه موضوع مثير للاهتمام، وأعتقد أنه ينبغي لنا طرحه ودفع مجموعة العمل لمناقشته.

نحن نتطلع إلى مستقبل IGF. هناك قضايا أكثر إلحاحا في الوقت الراهن مع UNGA الذي سيتم في نهاية -- حسنا، في غضون الأشهر القليلة المقبلة. تحدثنا يوم أمس على العديد من المشاورات، وهذا يمكننا فقط من وضعه على التقويم، وسيكون بالتأكيد موضوعا جيدا للنظر فيه.

الرئيس شنايدر: شكرا جزيلا لك، أوليفيه. هذه إذن استراحة تناول القهوة. نلتقي في الساعة 11:00 صباحا بالضبط، أو نبذل جهدنا للعودة في الوقت بالضبط، لأننا لقدام هو ccNSO.

شكرًا.

[استراحة لتناول القهوة]

الرئيس شنايدر:

مرحبًا بالجميع. آسف للاستراحة قصيرة، ولكن علينا أن نجلس على مقاعدنا ونبدأ. تفضلوا بالجلوس، رجاءً. شكرًا.

حسنًا. تبدأ الجلسة، لذا يرجى التفضل بالجلوس. يمكنكم الاستماع لنا بينما أنتم عائدون إلى مقاعدكم. شكرًا.

لدينا جلسة مع ccNSO، وهو أيضا شيء نقوم به عادة، وسنقوم به هذه المرة أيضا. سيكون هناك، أعتقد، عدد كبير جدا من القضايا التي نحتاج مناقشتها أو يمكن مناقشتها. ولكن نحن نستغل هذه الفرصة، بالطبع، لتبادل الأفكار مع ccNSO بشأن انتقال IANA على وجه الخصوص و--- يرجى التفضل إلى مقاعدكم واسمحوا لنا أن نبدأ هذه الجلسة. إن أمكن لشخص ما أن يسحب هؤلاء الناس من اليسار إلى الوسط. نعم، ممثل المملكة المتحدة، شكرًا لك.

شكرًا لك، سيادة الرئيس.

ممثل المملكة المتحدة:

أنا لا أريد أن أعرفل بداية الجلسة، لأننا استطعنا الالتزام بالوقت في كل جلسة حتى الآن بشكل يستحق الثناء. وهذا راجع لك، ولإدارتك الفعالة للغاية.

ولكنني أردت فقط أن أقدم تقريراً عن اقتراح لتغيير موعد الجلسة الخاصة بطلبات المجتمع، والمقررة على الساعة 3:00. وقد ذكرت في وقت سابق، أنه من أجل توفير الوقت لمناقشة CCWG فستنقل إلى الساعة 04:00. ولكن هذا لا يمكن حقا. فلدينا دخلاء يشاركون في قضايا طلبات المجتمع ومساهم من مجموعة طلبات المجتمع. لذلك يمكن أن نبقى إلى 03:00 لعقد الجلسة؟

وبينما أتحدث في الميكروفون، وباختصار، فقط لتذكير الزملاء من الكومولث، لدينا جلسة قصيرة، حوالي نصف ساعة أو نحو ذلك، في فترة الغداء على الساعة 12:30 هنا في هذه الغرفة لكي يتسنى للزملاء الكومولث مراجعة الأحداث الأخيرة والقادمة بسرعة وهذا لتذكير أعضاء GAC من الكومولث. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكراً جزيلاً لك مارك. نعم، أعلم ذلك. إذن أقترح أن نتبع اقتراحكم. وسنستمر في الوقت الإضافي. لكننا لن ننقل جلسة العمل التي تقودها إلى ما بعد الاستراحة. وهذا يعني أنه سيكون لدينا مزيد من الوقت لمناقشة قضية CCWG على ثغرات 18 و 19 و 21. إذن ساعة واحدة في فترة بعد الظهر. ومن ثم لدينا استراحة قهوة وربما يكون من الأفضل المتابعة خلال استراحة القهوة. وبعد ذلك ستستأنف لمدة 30 دقيقة حول CCWG والثغرة 21.

لذلك لن يتم نقل الثغرة 20. وسوف تظل كذلك. ولكن علينا أن نلتزم بالوقت الذي قرره هذا الصباح، إن كان ذلك ممكناً. لا أرى أية تعليقات. شكراً لكم.

لقد سُجل هذا وكذلك ما يخص الكومنولث.

إذن نعود لبايرون بصفته رئيس ccNSO.

نعم، اسمح لي أن أعطيك الكلمة.

شكراً جزيلاً لك، توماس.

بايرون هولاند:

يضمن جدول الأعمال المقترح ثلاثة عناصر. أولاً تحديث بخصوص CWG حول استخدام أسماء الدول والأقاليم. على الرغم من أنني أعتقد أن بعض المناقشات قد جرت بالفعل اليوم. لذلك، بدلاً من أن يمثل ذلك البند الأول في جدول الأعمال، فسوف ننقله إلى نهاية جدول الأعمال إذا كان هناك شرط للحصول على معلومات مستكملة أخرى أو إذا برزت أية مشاكل أو أفكار منذ آخر مرة منذ تدخل عضونا في CWG ذلك.

وتعلق البند الثاني من جدول الأعمال بعملية صنع واتخاذ القرار فيما يتعلق CWG بخصوص إشراف انتقال IANA. أردنا فقط توفير معلومات مستكملة عن ما يدور بمجتمع ccNSO من حيث عملية صنع القرار. ونحن حريصون جداً أن نفهم ماهية عملية صنع القرار في GAC.

ثم، أخيراً، سيقدم بيكي بور، وهو عضو في CCWG، معلومات مستكملة حول CCWG.

إذن، بذلك، إذا كان ذلك مناسباً، سأبدأ بمعلومات مستكملة حول الطريقة التي تعتمزم بها ccNSO العمل من أجل اتخاذ قرار بشأن اقتراح CWG.

ونحن، بصفتنا ccNSO، تم تكليفنا من قبل ICANN لتمثل الكيان الذي يحضر المقترح إلى مجتمع ccTLD الواسع. ومجلس ccNSO سيكون -- هو من تم تكليفه بتحمل مسؤولية اتخاذ قرار لدعم أو عدم دعم اقتراح CWG.

وأنا أ طرح ذلك لأن هناك فرقا هاما هنا يتمثل في أن ccNSO، وهي مجموعة عضوية تطوعية، تمثل أغلبية كبيرة من مديري ccTLD في العالم، ولكن لا تمثلهم كلهم بالتأكيد. نحن نمثل حوالي 60% من مجموع مديري ccTLD وما يقرب من 70% من أسماء نطاقات ccTLD تحت الإدارة.

وهذه أغلبية كبيرة، ولكنها لا تمثل ccTLD كلها حتما.

ويتمحور جزء من مسؤولية رعاية هذه القضية من خلال مجتمعنا على التأكد من أننا أشركنا جميع مشغلي ومديري ccTLD بغض النظر عما إذا كانوا يتمتعون بعضوية ccNSO أم لا.

وأريد فقط أن أبلغكم بأنني أعتقد أننا قمنا بذلك بشكل رائع. بالنسبة لأولئك الذين يرغبون في الاطلاع على توعيتنا وجهودنا في الإشراف، فقد تمت فهرستها كلها على موقع ويب ccNSO في تسعة صفحات تركز بأنشطة الإشراف. لذلك لا تترددوا في إلقاء نظرة عليها.

عملنا أيضا مع CC -- المنظمات الإقليمية. وقد قاموا بجهودهم الخاصة في التوعية والتثقيف. ولقد عملنا جنبا إلى جنب معهم للتأكد من أن الرسالة، والمعلومات، والتثقيف قد تخلل مجتمع ccTLD بأكمله. ويسعدني أن أبلغكم بأنني أعتقد أننا قمنا بعمل جيد جدا بذلك الخصوص بالتعاون مع شركائنا من المنظمات الإقليمية.

في الحقيقة، يمكنني القول أن أي شخص لا يشارك في هذا الآن فهو على علم به حتما. ويمكن أن تقود الحصان إلى الماء، لكننا لا نستطيع إرغامه على الشرب.

من حيث كيفية الوصول إلى القرار نفسه، فنحن، بصفتنا مجلس ccNSO، بطريقة ما، ننظر إلى هذا على أنه قراران. اجتماع مجلسنا سيعقد يوم الأربعاء في تمام الساعة 5:00 مساء، بعد يومين كاملين من اجتماعات الفئات المستهدفة، اليوم وغدا، والتي تنقسم إلى ست جلسات منفصلة حول CWG والقضايا ذات الصلة بالـ CCWG من المستوى العالي إلى التحديدي إلى القضايا المثيرة للقلق ثم إلى الصلات والعموميات. و، بينما نخوض في هذه العملية، أستطيع القول أن مجرد ترويج في هذه المرحلة لعملية أوسع نطاقا، بعد مضي أربعة اجتماعات ICANN التي استحققت المجهودات المبذولة فيها والعمل الذي أجري بين الدورات، تتوفر

على هذين اليومين الأخيرين للمجتمع، سواء أولئك الموجودون في الغرفة أولئك الموجودون على شبكة الإنترنت، للتعريف بأفكارهم.

وسيحديث أمران في اجتماع مجلسنا. فأول قرار هو هل تتوفر على معلومات كافية لإصدار هذا القرار فعلا؟ ثم، الثاني، ماذا سيكون هذا القرار؟ هل يدعم الاقتراح أم لا؟ وسنقوم بذلك على مدى اجتماع مجلسنا يوم الأربعاء في تمام الساعة 5:00.

إذن تلك هي مهمتنا. وهذا كما نتصوره أساسا. يمكنني القول في هذه المرحلة أننا متفائلون بحذر بأننا سنتمكن من الموافقة عليه، وما دام لدينا يومان من الاجتماعات فأنا لا أريد أن أحرق العملية. في الوقت الراهن نلاحظ عددا من الأشياء البسيطة المثيرة للإزعاج. ولكن معظم القضايا الموضوعية تبدو موجهة بشكل معقول. وبالتأكيد، فإن CWG نفسه قام بقدر مدهش من العمل. وأعتقد أيضا أنه قد عاش حقا عملية وضع السياسات من أسفل إلى أعلى. ويمكننا أن نرى ذلك من خلال حقيقة أنه وضع الاقتراح الأول في ديسمبر والذي أفاد بخصوصه المجتمع أنه يحتوى على بعض التحديات. وعاد CWG للبدائية وقام بعمل شجاع لينصير الاقتراح الثاني الذي يعكس إلى حد كبير من مساهمات المجتمع حول الاقتراح الأول.

أود أيضا أن أشكر أعضاء CCWG للعمل الشاق الذي بذلوه، والذي كان أكثر من القدر الذي كانوا مكلفين به، وأنا متأكد من ذلك.

إذن هكذا يرى ccNSO عملية صنع القرار في اليومين المقبلين. ولكننا مهتمون جدا أيضا لسماع كيف تعترم GAC التوصل إلى استنتاج و / أو اتخاذ قرار بهذا الخصوص بصفتها واحدة من منظمات الميثاق أخرى.

شكرًا لك، بايرون. قبل أن أعطي الكلمة لكم جميعا -- وهذا لا يعني فقط أعضاء GAC بل أعضاء ccNSO أيضا وغير الأعضاء، أود تقديم تحديث سريع على حول وضعنا الآن. ولقد بدأنا في مناقشة هذا يوم الاحد. سيكون لدينا ثغرة أخرى حول CWG صباح الغد. ولقد بدأنا في صياغة النص الذي لن يمثل جزءا مباشرا من البيان لأن البيان يعتبر مشورة تقدمها GAC للمجلس. في حين، من المفترض أننا سنقدم جوابا إلى مجموعة العمل هذه المرة، وهو شئى مختلف على المستوى الإجرائي. ولقد عقدنا أول اجتماع عمل غير رسمي ظهر امس حول مسودة مشروع النص. لذلك لدينا مسودة مشروع النص الذي سوف نناقشه، ثم نأمل أن نوافق على ذلك قبل ليلة الغد.

الرئيس شنايدر:

ولن أخوض في التفاصيل. ولكن أيضا -- بالطبع، فواحدة من القضايا الرئيسية هي اعتماد اقتراح CWG للـ CCWG. وحتى الآن فقد كانت المناقشات بناءة للغاية بشأن اقتراح CWG.

لذلك، نأمل أن نتوصل إلى رد على CWG ليلة الغد.

الكلمة لكم. هل هناك أي تعليقات؟ أية أسئلة؟ شكراً لك، ممثل إيران.

شكراً السيد الرئيس. أعتقد أن لدي تعليقا واحد وربما سؤالاً واحد أو ربما جزئين من سؤال واحد.

ممثل إيران:

التعليق هو أنه من المهم جدا والضروري أن نعطي للمجتمع إجابة إيجابية حول عمل CWG. وقد تم ذلك على نطاق واسع جدا، وبشكل صحيح. وأنا لا أعتقد أنه ينبغي علينا الخلط بين تدابير المساءلة في CCWG التي سنتناقش وسيرد عليها مع CWG. ولذا فإنني سوف أعلق. فيما يتعلق بهذه القضية، وأنا واثق تماما من تكليف ICG بإعادة النظر في مقترحات CWG ووضعها في اقتراح مشترك بين ثلاثة مجتمعات وإرسالها للتعليقات العامة.

إذا كان سيكون هناك أي تعليق على اقتراح متكامل أو موحد من ثلاث المجتمعات، فلا تزال هذه الفرصة متاحة، لإحالتها للتعليق العام. والناس يردون على ذلك، ولدى ICG إجراءات داخلية لكيفية التعامل مع تلك التعليقات. إذن هذا هو التعليق.

والسؤال الآن. السؤال هو أن التوعية والطريقة بالنسبة للـ ccNSO - آسف، - نطاقات ccTLD التي ليست أعضاء في ccNSO. وهذا أمر مهم جدا في هذه المرحلة الانتقالية.

والثاني هو تعليق في الفقرة 107 من تقرير CWG الذي يذكر أن آلية الاستئناف تغطي القضايا المتعلقة بتفويض تلك الـ ccTLD وإعادة تفويضها، وهي الآلية التي سيتم تطويرها من قبل مجتمع ccTLD لما بعد المرحلة الانتقالية. أود أن أعرف ما إذا كان هناك أي أفكار معينة حول ccNSO حول الكيفية التي سيتم وضع هذه الآلية في ما بعد في المرحلة الانتقالية خارج اقتراح CWG. هذا مجرد سؤال فقط. إذا كنتم تستطيعون الرد فسيكون ذلك جيدا لحد الآن. وإن لم يمكنكم ذلك، فأنا أطرح السؤال فقط. لأن ذلك ذكر عدة مرات في التقرير. شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، ممثل إيران. ربما نعطي بايرون أو شخص آخر فرصة للرد على هذا.

بايرون هولاند:

بالتأكيد. لا توجد إجابة محددة في الوقت الحالي. لكن الجواب العام هو أن ذلك تحدد من اختصاص CWG عن قصد ووعي بالتأكيد. لأن ccNSO يرى بوضوح أن هذا هو اختصاص مجتمع مدراء رمز البلد ومجتمعات الإنترنت داخل كل رموز البلاد هذه. وبالتالي، فعلية وضع السياسات حول التفويض، إعادة التفويض والقضايا حول -- قضايا أخرى حول هذين سيحدث في عملية وضع سياسات تسيرها على الأرجح ccNSO في وقت لاحق وبناء على عمل مجموعة عمل إطار التفسير.

لذلك فنحن نرى بالتأكيد أنه بصفتنا كيان العمل الرئيسي التالي يتعين علينا أن نحضر بعد CWG وبعد أن يتم الانتهاء من أعمال CCWG.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلًا. أية أسئلة أخرى أو تعليقات من القاعة؟

بايرون هولاند:

لذلك، إذا لم تكن هناك أية تعليقات أخرى أو أسئلة على ذلك، فربما يمكن أن ننتقل إلى البند الثالث من جدول الأعمال. بيكي بور، هل أنت هنا؟ أنها ستتوجه إلى - يبدو وكأنهم يقومون بأعمال البناء ورائنا.

متحدث مجهول:

انها في القاعة ورائنا.

بايرون هولاند:

للأسف، يبدو أن بيكي غير موجود.

هناك عضو آخر من CCWG - أو عضو آخر من ccNSO أو من CCWG الذين يمكن أن يقدموا لنا تحديثًا؟ لا. أعتذر عن ذلك. يجب علينا -- أو -- ماتيو؟ ليس عضوا فقط، وإنما هو رئيس مشارك!

شكراً لك، فادي. لم أكن قد رأيته من محيطي المباشر. نعم، ماثيو. نعم، أنت، ماثيو، نحن نتحدث معك.

شكراً جزيلاً لك سيدي الرئيس. هل يمكنك أن تتفضل بتوضيح السؤال؟

ماثيو ويل:

نعم. لقد ركز على توفير التحديث من وجهة نظر مدير رمز البلد حول المرحلة التي وصلنا إليها والشكل الذي تبدو عليه العملية.

بايرون هولاند:

أعرف أن هذا --

مضي العملية قدما؟

ماثيو ويل:

نعم، مضي العملية قدما. انها حالة مرنة في الوقت الراهن فقط بخصوص النماذج وكيف -- حسنا، في حالتكم، وكيف يرى الرؤساء المشاركون ومشغلو رمز البلد أن العملية تمضي قدما.

بايرون هولاند:

إذن هناك أمران. نحن نركز جدا على منظور عضوية ccTLD. لقد تلقينا مبادئ توجيهية واضحة جدا من مجلس ccNSO على حقيقة أن مسألة تفويض وإلغاء ccTLD ينبغي ألا يتضمنها تقرير CCWG. هذا هو الحال في مشروع مسودة المقترحات الأولية. وقد تلقينا أيضا توضيحا لتوقعات مجلس ccNSO تفيد بأن التأثير على ccTLDs على المقترحات التي تم طرحها ينبغي توضيحها بجلاء قدر الإمكان.

ماثيو ويل:

ونعتقد أن هذا الأمر سنبدأ - سنبدأ مناقشته في الدورات التي تقام خلال هذا الأسبوع هنا في بوينس آيرس لتسليط الضوء على كيفية تأثير مقترحات مساهمة CCWG على ccTLDs على أساس يومي في علاقتها مع ICANN.

وذلك بالتأكيد سيهيكل هذا الأمر. ومن ثم فإن العملية التي ستجرى هي تنقيح CCWG لمسودة تقرير ثان، والتي سنقوم بعرضها -- سوف نعرضها للتعليق العام على الأرجح في نهاية يوليو لمدة 40 يوماً هذه المرة.

ومن ثم فإن عملية وضع اللمسات الأخيرة على المقترح من المتوقع أن تجرى في الوقت المناسب لموافقة ccNSO.

هل انا --

شكراً لك ماتيو.

بايرون هولاند:

هل هناك أي أسئلة لماتيو حول العملية وعمل CCWG من حيث صلته ربما بمدراء رمز البلد، وليس مجرد سؤال عام؟

هذه هي الفرصة لطرح الأسئلة التي -- الخاصة، ولكن لا يجب أن تقتصر فقط على قضايا ccTLD. لذلك استغلوها من فضلكم.

الرئيس شنايدر:

وإلا فإن موضوعاً آخر سي طرح وهو كيف سيقوم ccNSO -- السؤال الذي يتعين طرحه، كيف لـ ccNSO أن تعمل على بناء على اقتراح CWG وعلى هذا التطور السلس لما يجري الآن من أجل التوصل إلى استنتاج بشأن هذا في دبلن؟ كيف ستقومون -- لأن هذا، بطبيعة الحال، تحد آخر للـ GAC، فكيف من المفترض علينا التعامل مع ما يجري، ومع التغييرات، وكيف تشكل مناقشاتنا؟ وأيضا بعد ذلك، ماهي النتيجة المتوقعة؟ كيف يمكنكم التنبؤ -- وهذا، بالطبع، تكهنات عن كيفية سير الأمور، ولكن أنا متأكد من أن لديكم بعض الخطط حول كيفية إدارة النقاش في ccNSO حول عمل CCWG.

لدينا سؤال أو تعليق من إيران.

شكراً السيد الرئيس. أسئلة عامة للـ ccNSO. وفي الواقع، لا أوجهها لماتيو بصفته الرئيس المشارك للـ CCWG.

ممثل إيران:

والسؤال هو كيف ترى أن ccNSO بحاجة إلى تمكين المجتمع فيما يتعلق بالمجالات الستة المدرجة في اللائحة، أي الميزانية، والخطة الاستراتيجية، وإزالة المجلس، وآليات الفردية والتذكير، والحاجة إلى اتباع نهج عضوية، وما إذا كانت الأهداف ممكنة التحقيق دون الاعتماد على الآليات المعقدة للغاية لنهج العضوية. فقط من وجهة نظر ccNSO، ما هو رد فعلك وكيف ترى ذلك؟

شكرًا.

في هذا الوقت من الزمن، وأنا لا أسعى للهروب من هذا السؤال الموضوعي جدا، فنحن قد بدأنا للتو يومي اجتماعات الفئات المستهدفة اليوم. وهذه الأسئلة بالذات ستمثل أنواع الأسئلة التي سنناقشها خلال اليومين المقبلين، وأنا لا أعتقد في هذه المرحلة أنه سيكون من المناسب بالنسبة لي بصفتي رئيسا التحيز لنوع ما حسب آرائي الشخصية. ولكن كن مطمئنا، فتلك هي كل أنواع الأسئلة التي نطرحها على أنفسنا، والتي سوف تناقشها بالتفصيل خلال اليومين المقبلين، وكذلك في الفترة بين هذا الاجتماع واجتماع ودبلن.

بأبرون هولاند:

وبالعودة إلى سؤالك الأصلي، الذي كان يدور في الغالب حول الربط بين CWG و CCWG، أعتقد -- وومرة أخرى، فأنا أتكلم باسمي، حسب ما أبلغت من قبل ccNSO و لكني لا أتحدث عن أي فرد آخر غير نفسي. هناك مستوى نسبي من الراحة بأن كل واحد يتوقف على الآخر، وأنا مستعدون للتعامل مع CWG مدركين على أن عمل CCWG سيتم في وقت لاحق، ونحن إما أن تكون مرتاحين وداعمين لذلك في المستقبل، مما يعني أن عمل CWG أو نتائجه ستستمر، أو لا نكون كذلك. وفي هذه المرحلة فنحن على استعداد لدعم الاقتراح في هذا الاجتماع أو لا، بغض النظر عن الطوارئ.

نحن مرتاحون لما يحدث على المسار رقم 1 في هذه المرحلة.

شكرًا. ممثل النرويج سيتدخل.

الرئيس شنايدر:

ممثّل النرويج:

شكرًا. أعتقد أنني سأعنتم هذه الفرصة لطرح سؤال على رئيس CCWG المشارك، بخصوص النظرة العامة حول التبعيات، إذا كان ممكنا. ويمكنك بالطبع أن تتخذ وجهة نظر CC، إذا أردت ذلك.

هل تعتقد - أن CCWG تعمل بوتيرة سريعة جدا الآن. هل تعتقد أن هناك أي شيء في الأيام الماضية -- في الأسبوع الماضي، وربما الأيام الأخيرة، يمكنني القول، يجعل الأمر أكثر صعوبة لتلبية التبعيات التي وضعتها CC - وليس CWG، للـ CCWG؟ من الصعب أن تتبع ذلك من الخارج. وكما قلت، فهذا أمر ناقشه في GAC. وهو أمر حاسم أيضا بالنسبة لرسالتنا النهائية للـ CWG.

شكرًا.

ماثيو ويل:

شكرا جزيلًا لك، ممثّل الدنمارك، لهذا السؤال. أعتقد أنه من المهم أن نسجل ذلك في المحضر، في الواقع، ليكون معلوما للجميع. كما قلت، وقد كنت محقا، فإن بعض المناقشات داخل مجموعة العمل عبر المجتمعات حول المساءلة سائرة -- تتحرك بسرعة الآن، ولكن الصلاحيات التي ذكرناها، وبالتالي المتطلبات التي يجب أن تكون متطابقة لتدعم اقتراحات إشراف CWG، لا تزال مستقرة.

وبقدر ما تتحرك الأمور، فتقييمي أن هذا لا يزال يلبي توقعات CWG لأننا محظوظون بما فيه الكفاية لاتخاذ نهج قائم على شرط، والمناقشات التي تجري لا تفي بالمتطلبات المتعلقة بكيفية تنفيذها.

إذن فهذا قد يؤثر على هوامش بعض أشكال الثقة -- مستوى الثقة بأن هذا ما يحدث في كل شيء دائما. ويمكن أن تحدث بعض الحالات الاستثنائية، لكن المتطلبات لازالت هنا وهي لم تتعرض للتحدي من قبل أي شخص. لذلك فمستوى ثقتنا بأننا نلبي توقعات CWG لا يزال مرتفعا جدا. وأعتقد أنه من المهم بالنسبة للجميع أن يعرفوا في هذه المرحلة في هذا الاجتماع في بوينس آيرس موعد رفع مقترحات إشراف CWG للنظر فيها.

الرئيس شنايدر:

شكراً. وبالطبع فماتيو هو الرئيس المشارك للـ CCWG، ويمكنكم طرح الأسئلة حول ذلك لكن دعونا نحاول اغتنام الفرصة للتركيز على جوانب معينة من العمل في ccNSO أو روابط ccTLDs، إن أمكن، لأن لدينا فرصة أخرى للاستفادة من رئيسين غدا. ولكنها ليست إجبارية، ولكن دعونا نحاول الاستفادة بقدر المستطاع من وجود بايرون وأعضاء آخرين من ccNSO.

هل هناك تعليقات أو أسئلة أخرى؟

في الواقع - نعم، هولندا.

شكراً، السيد الرئيس. شكراً لك، توماس.

ممثل هولندا:

كان سوالي شعور أعم داخل ccNSO حول --- أن الـ ccNSO يمكن أن تكون ممثلة في ما بعد IANA -- آسف. مرة أخرى، في إحدى الصلاحيات من صلاحيات المجتمع. وما أفهمه هو أن كثيراً من مديراء ccTLD يؤيدون عضوية المنظمة.

كما تعلمون --

...لنقل الموانع لاتباع نموذج يعد غريباً نوعاً ما من الناحية الثقافية والقانونية أيضاً، بالنسبة لنا على الأقل، أي لهولندا، ليتم تطبيقه على الشركة التي تعمل من أجل المصلحة العامة.

لذلك أنا أتساءل عما إذا كان لديكم بعض الأفكار الأولية حول الشكل الذي تراه في الـ ccNSO دورها في هذا النوع من الهيئة المشرفة المزمع اعتماده والذي لا يزال هدفاً متحركاً.

شكراً.

ماتيو ويل:

كما قال بايرون فالنقاش حول هذا الأمر سيبدأ اعتباراً من ظهر اليوم. لذلك فمن المبكر جداً الخوض في موضوع الـ ccNSO في هذا الاجتماع. ومع ذلك، بناء على ردود الفعل التي تلقيناها بصفتنا CCWG من أعضاء ccTLD -- مديراء ccTLD، في الواقع. أعضاء

الـ ccNSO ليسوا أعضاء. كانت هناك وجهات نظر مختلفة بشأن -- بين مجتمع ccTLD فيما يتعلق بالنموذج التنفيذي. والنموذج المرجعي الذي تم استبعاده الآن هو استقطاب وجهات نظر مختلفة من مجتمع ccTLD. لكن مبدأ وجود صلاحيات المشاركة هذه لممارسة هذه الصلاحية لا يبدو أنه يستقطب أي اعتراض. لذلك فقد كان ذلك يتعلق أكثر بتنفيذ النموذج المرجعي مع إنشاء هذه الجمعيات الفردية حيث تم التعبير عن التنوع في وجهات النظر، وقد تم استبعاد هذا الآن. لذلك فهذه هي المراجعة التي قمنا بها من التعليقات العامة.

وربما كان هذا أقرب طريقة للحصول على ما يفيدنا حول ما توصل إليه مجتمع ccTLD حتى الآن لأننا، كما قلت، سنبدأ هذا النقاش في القريب فعلا، فيما يخص المسألة الآن. لأكون صريحا، فالمناقشات المتعلقة بـ IANA، إلى حد ما، هي الأقرب إلى قلب ccTLDs بيت أننا خصصنا لها كل الوقت والاهتمام والجهود حتى الآن. ونحن الآن، إلى حد ما، سنبدأ مناقشاتنا على مستوى ccNSO حول الأعمال المتعلقة بـ CCWG.

بايرون هولاند:

شكراً.

الرئيس شنايدر:

هل توجد تعليقات أو أسئلة أخرى؟

يمكنكم أيضا بالطبع أن تسألوا أعضاء GAC من ccNSO حول كيف يمكن لهذا -- كيف ينبغي علينا أو كيف نفكر في التعامل مع هذه القضايا والأسئلة. لذلك ينبغي أن يكون لنا طريقتان في التواصل، وليس طريقة واحدة.

نعم، اندونيسيا.

توم، أنا فقط أسأل - أريد أن أسأل ccNSO، هل هناك أي موضوعات ساخنة في نقل ال-- نقل IANA المتعلق بـ ccTLD؟ لأنه في كل بلد، لدينا منظمات ccTLD التي تهتم ب-- حسنا، اندونيسيا، تهتم بـ ID، على سبيل المثال.

ممثّل إندونيسيا:

الآن، ما هو نوع الأنشطة، من أنشطتها التي يمكن أن تشكل مشكلة كبيرة عندما يتم نقل IANA؟ أعني، هل هناك أي أمور خاصة ينبغي لنا -- نحن، كحكومة، أن نقلق إزاءها بخصوص عملية ccTLD في بلادنا؟

شكراً.

جيد أنك قد غيرت السؤال قليلاً في نهاية الأمر للسؤال عن الأمور التي يجب أن تقلق بشأنها الحكومات، إن كنت قد فهمت كما يجب. هل ذلك صحيح؟ إذن فالأمر لا يتعلق بما نظنه نحن مشكلة بل بما تجد فيه الحكومات مشكلة. إنهما مسألتان مختلفتان. لهذا السبب أنا فقط -- أنا أحاول فقط توضيح المسألة.

بايرون هولاند:

من حيث الأمور التي ترغب الحكومات في الاهتمام بها، فأنتم تعلمون أنها من المحتمل أن تحوم حول المشاكل، كما تعلمون، حول التحديات التي تشق طريقهم خلال عملية فريق المراجعة الوظيفية لـ IANA. ومن الحالات الاستثنائية في نهاية المرحلة هي حين نجد أن شيئاً ما حدث وأوصلنا إلى أن نضع -- أو نستعمل عمليات لا يمكنها حل المشكل في النهاية. أعني، يفترض أن تلك هي أنواع القضايا التي على الحكومات أن تكون مهتمة بها.

أعني، أجد أنني في -- إنه سؤال صعب بالنسبة لي لأرد عليه. أنا لا يمكنني بالتأكيد أن أبدأ في التفكير في ما قد تهتم به الحكومات المختلفة. ولكن قضايا نهاية المرحلة هي محور الاهتمام على الأرجح مقابل قضايا لجنة خدمة العملاء، أو ما شابه، وهي القضايا العملية فعلاً. هذا هو اعتقادي. إذا كنتم تريدون أن تعيروا الاهتمام لأمر ما، فهذا ما يجب على حكوماتكم الاهتمام به.

هل يمكنني الاستمرار قليلاً؟

ممثّل إندونيسيا:

وضعنا أيضاً ما يسمى بمرآة خادم الجذر، ومرآة خادم الجذر، هي أحد الخوادم الجذرية المعينة في البلاد التي تهتم بها منظمنا الخاصة، كما تعلمون، للتحقق من الخوادم. هل ستتأثر بطريقة أو بأخرى بالنقل؟

بايرون هولاند:

ليس على حد علمي، انها -- أنا لا أعتقد ذلك نهائياً، ولكن لا أريد جعل هذا التعليق أمراً قاطعاً. ولكن بالتأكيد، على حد علمي، لا.

هذا سؤال محدد جداً بحيث أردت أن أشرك الآخرين لأعطيكم إجابة شافية، ولكن فهمي في هذه المرحلة بالتأكيد هو لا.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أسئلة أخرى؟

هل هناك أي تعليقات؟

إذا لم يكن هذا هو الحال، فأنا أفهم أن -- هناك مسألة أخرى تهم بعض الاهتمام من جانب ccNSO لمعرفة رأي GAC. لذلك اسمحوا لي أعطي الكلمة لك، بايرون.

بايرون هولاند:

نعم. شكراً. شكراً لك، توماس.

نعم، شكراً لك، ماثيو، لحضورك واستجابتك. شكراً.

السؤال المطروح، والذي لم يبرز إلا مؤخراً، خلال اليوم الأخير ربما، والذي يثير اهتمام مجتمع CC إلى وجود دراسة استقصائية تم إجراؤها أو لا زالت تجرى بين أعضاء GAC فيما يتعلق بالعلاقة بين ccTLDs مع الحكومات المحلية. كما تعلمون، هذا أمر قد نوقش في اجتماع لوس أنجلوس حول بعض التفاصيل الخاصة بالتشريعات الوطنية وccTLDs. لذلك نحن نود معرفة طبيعة هذا الاستقصاء الذي سيتم وإذا كان هناك معلومات يمكن مشاركتها بعد ذلك. ولكننا مهتمون أكثر ربما يهتم بأصل نشأتها.

الرئيس شنايدر:

شكراً. قبل أن أعطي الكلمة لجيما من اسبانيا، فهناك عدة أصول لهذا. أحدها هو النقاش الذي أجريناه، والذي كان عبارة عن مناقشة غير رسمية مع بعض الناس من ICANN. وآخر هو مجموعة عمل المناطق المهمشة التي تتعامل مع القضايا التي تكتسي أهمية خاصة بالنسبة للبلدان النامية والبلدان الأخرى ذات الاحتياجات الخاصة. وأحد القضايا التي تطرح على الدوام هي وجود نماذج مختلفة للعلاقة بين الحكومات ومدراء ccTLD والتي قد يكون من المفيد

الحصول على المزيد من المعلومات بشأنها فيما يخص بناء القدرات حول ماهية هذه النماذج المختلفة، وهلم جرا. ولكن للمزيد من التفاصيل، اسبحوا لي أن أعطي الكلمة لجيما، من فضلكم.

جيما كامبيلوس:

شكراً. نعم، هذه بالضبط هي الفكرة وراء الاستقصاء. نحن نعرف الآن أنه لا يوجد مقياس واحد يناسب الجميع، وأن هناك نماذج أو مخططات مختلفة للعلاقة بين الحكومات و ccTLDs. ونود جمع أكبر قدر ممكن من المعلومات من أجل جمعها وتقديمها للبلدان التي يمكن أن تقدر التعلم من تجارب البلدان الأخرى أو ربما يمكن أن تجد بعض التوجيهات حول كيفية تحسين علاقاتهم مع مدراء ccTLD في بلدانهم.

لذلك نحن في مرحلة -- أرسلنا الاستقصاء مؤخراً. سنقوم بجمع الإجابات. وأعضاء GAC ليسوا مجبرين على التجاوب مع الاستقصاء. لكننا نشجعهم على التجاوب مع الاستقصاء. ستكون هناك فترة طويلة كافية لجمع تلك المعلومات.

سنسعى أيضاً لمعرفة وجهات نظر ccNSO و مساعدتهم في تحليل المادة بمجرد أن نجعلها. ونحن نعتقد أيضاً أن هذه المعلومات يمكن أن تغذي إحدى القضايا التي يمكن أن تظهر في جدول أعمال الاجتماع الحكومي الرفيع المستوى المقبل الذي سيعقد في مراكش العام المقبل لأنه سيجري في أفريقيا، وأعتقد أن الكثير من الحكومات القادمة إلى الاجتماع قد تكون مهتمة للحصول على هذه المعلومات، وتبادل وجهات النظر مع الحكومات الأخرى، وكذلك مع ممثلي ccTLD.

بايرون هولاند:

شكراً لك على هذا. هذا يساعدنا بالتأكيد على فهم، وأتطلع لأن تقدم ccNSO أي مساعدة ممكنة وهذا مطلوب فعلاً.

الرئيس شنايدر:

هل توجد أسئلة أو تعليقات أخرى متعلقة بهذا الأمر؟ ممثل هولندا.

ممثل هولندا: نعم. إن سؤالك حول هذا الاستقصاء، يجرني أيضا، إلى إجابة جيما حول حقيقة أنه إذا سألت الحكومة لوصف علاقتك، فإن ccTLD قد تتصور العلاقة بطريقة مختلفة عن الحكومة.

وهذا يمكن علاجه ربما، أو، لنقل، النظر فيه، إذا كانت لدينا هذه القائمة، إذا كان بإمكاننا الحصول على ردود الفعل أو -- لنقل نوع من الآلية التي يمكن أن تتفاعل بها ccTLD أيضا بالطريقة التي توصف بها العلاقة بينهما. شكراً.

الرئيس شنايدر: شكراً. أعتقد أننا جميعاً نتفق على أن هذه نقطة جيدة. و، كما أشارت جيما للتو، ننوي أيضا، بطبيعة الحال، الحصول على ردود الفعل والخبرة من الشريكين كليهما في هذا الأمر، بطبيعة الحال.

هل توجد تعليقات و / أو أسئلة أخرى؟ تفضل.

نعم، ممثل إيران.

ممثل إيران: حول المسألة الاستقصاء والاستجواب هذه -- أنا أتفق مع هولندا، أنه ينبغي أن يكون من كلا جانبي الحكومة أو مدراء ccTLD. سيكون من الجيد معرفة وجهات نظر كلا الجانبين المختلفين.

كما يفضل وجود شركة توفر لكلا الطرفين، أي الحكومة ومدراء ccTLD بالخلفية الموجودة، أو إذا سميتهم أفضل الممارسات المتاحة حالياً في وقت مبكر من أجل توفير بعض المواد الأساسية لهم، والطريقة التي تحكم بها هذه المسألة أو يتم التعامل معها في بعض المناطق. قد يكون بعض الناس أقل خبرة. وقد يكون بعض الناس أكثر خبرة. لذلك سيكون من المفيد تقديم هذه الخلفية، التي لا يجوز استخدامها للتحيز لهم، ولكن على الأقل تقدم لهم هذه الأمور المتاحة. و، سواء كان ذلك من شأنه أن يناسب بينهم الخاصة أم لا، فهذا أمر يمكن أن يعكسه كلا الطرفين. وسؤالي هو: التي من شأنه أن يرافق أفضل الممارسات أو أفضل الممارسات المتاحة من أجل تمكينها من أن تنعكس أكثر على هذه المسألة. شكراً.

الرئيس شنايدر: شكرًا. حسب فهمي، فهذا الاستقصاء يدور بالضبط حول الحصول على هذه المعلومات التي يمكن بعد ذلك مشاركتها مع الآخرين. وهذا كله عمل في تقدم. إذن -- نعم، بايرون يود التدخل. ثم لدى النزويج تعليق أو سؤال آخر. شكرًا لك، بايرون.

بايرون هولاند: وأنا أريد فقط أن أدلي بتعليق، بشكل من الأشكال، حول سؤالك بخصوص أفضل الممارسات. فأحد التحديات بخصوص شيء كهذا هو إبراز هذا السؤال. هناك افتراض ضمني بأننا مجتمع متجانس أو "شبه" مجتمع على مستوى مدراء ccTLD. وهذا ليس هو الحال على الإطلاق. لأنه، بشكل من الأشكال، فنحن انعكاس لمجتمع الإنترنت المحلي الخاص بنا. لذلك فنحن مختلفون جدا في مجتمعنا من حيث هياكل الحكم، من حيث نماذج أعمالنا، بل بالفعل، فجوه هويتنا يختلف باختلاف البلاد. ذلك سيكون من الصعب جدا القول بوجود أفضل الممارسات لأن ما قد يناسبني أو يناسب كندا من المرجح أن يكون مختلفا جدا عما قد يناسب إيران. لذلك فأفضل ممارساتي قد لا تناسبك إطلاقا. يمكننا أن نتفحص فئات النماذج، لكنني أعتقد أنه سيكون من الصعب العثور على أفضل الممارسات. أريد أن أوضح تلك النقطة.

الرئيس شنايدر: أعتقد أننا يجب أن نتحدث عن الممارسات الجيدة بدلا من أفضل الممارسات، لأن ذلك يوضح أنه لا يوجد حل واحد لأي شيء. ممثل إيران، بايجاز.

ممثل إيران: نعم، أنا أعبر بأفضل ممارسة و / أو ممارسات. وأضفت أنه من أجل تمكينها من معرفة مدى تطابق هذه الممارسة مع بيئتها وشروطها. لقد صغتها بتلك الطريقة. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. لدي تدخل من النزويج.

ممثل النزويج: نعم. شكرًا. لدي فقط تعليق بخصوص الاستقصاء. لم تتح لي الفرصة للرد على القائمة البريدية.

لكنني تحدثت مع بيتر فان روست من CENTR. لذلك، بخصوص العلاقة مع ccTLDs والحكومات، أعتقد أن CENTR لديه بالفعل الكثير من المعلومات التي تم جمعها مختلف الترتيبات الحاصلة في بلدان مختلفة. لذلك أعتقد أن هذا يمكن أن يؤخذ في الاعتبار أيضا. وهذا يمكنه أن يصف العلاقة وأيضا يصب في نفس إطار النقطة التي ذكرتها هولندا. بطبيعة الحال، فإنها أيضا وجهة النظر التي من المفيد أن يعتمدها كلا الجانبان، كما أعتقد، في هذا السياق أيضا. شكراً.

شكراً. ممثل إسبانيا.

الرئيس شنايدر:

نعم. في البحث التمهيدي الذي أجريناه بشأن هذه المسألة، وجدنا أن CENTR أجرت بعض الدراسات، كما قدمت بعض العروض. وقدم أحدها في اجتماع لوس انجليس. وقد قمنا بإحالة هذا العرض الخاص على قائمة GAC البريادية، لدعم المواد. وأرسلنا أيضا تقارير OECD. إذن الآن المواد الأساسية، والتي تقع تحت تصرف كل عضو من GAC. لم نرد أن ننقل الرسالة بالكثير من المواد. ولكن، بطبيعة الحال، يمكننا مراجعتها ويمكننا الاعتماد عليها أيضا لإجراء الاستقصاء.

شكراً.

ممثل أسبانيا:

شكراً. سيكون لدينا بعض الدقائق القليلة لطرح الأسئلة النهائية أو تعليقات من أي شخص.

الرئيس شنايدر:

إذا لم يكن الحال كذلك، سنقول لكم شكرا لكم. فلقد كان تبادلا مفيدا للغاية كالمعتاد. إذن نحن نتطلع لنسمع منكم حول كيفية التعامل مع بعض القضايا الرئيسية خلال الأيام القليلة المقبلة، بطبيعة الحال. لذا أعتقد أنكم قد تفعلون نفس الشيء معنا. لنبقى على اتصال، وأشكركم على هذا التبادل المفيد للغاية.

ونحن أيضا بالمثل. شكرا جزيلا لكم، ونتطلع شوقاً لمعرفة نتيجة هذا الحوار على مدار الأشهر القليلة القادمة. شكراً.

بايرون هولاند:

لذلك دعونا نتابع بينما يغادر ccNSO و غيرهم من المهتمين القاعة.

الرئيس شنايدر:

إن الجلسة الختامية مقررة قبل استراحة الغداء، والتي كان من المفترض أن تعطينا فكرة، كما تم طلبه في اجتماعات سابقة، حول ما وصل إليه البيان إلى الآن، بالنسبة لمسودة النص الذي تلقيناه.

وقد أرسل أميننا توم، نسخة من البيان إلى الـGAC هذا الصباح أو أمس، كما أعتقد، صباح اليوم.

أتمنى أنكم قد استطعتم إلقاء نظرة سريعة عليه. وعلى أية حال، سوف يعرض توم بسرعة ما توصلنا إليه لحد الساعة.

وأود أن أطلب من أولئك الذين يحبون التحدث مع بعضهم البعض القيام بذلك إما في الخارج أو بصوت خافت حتى تتمكن من متابعة جلستنا. سيكون هذا من لطفكم.

توم، تفضل من فضلك.

شكراً لك، توماس. إن مسودة النسخة الأولى من البيان الذي عمته عن طريق البريد الإلكتروني على قائمة GAC قبل بضع ساعات هذا الصباح قصير جداً أو متواضع بالضرورة.

توم ديل:

نحن ما زلنا بانتظار عنصرين مهمين من النص لأنها تتطلب المزيد من المشاورة. والتي تتعلق بحمايات IGO وإجراءات حماية gTLD. لكنها يجري تقدماً، ونحن نتكلم، وظلت تتقدم منذ أثيرت لأول مرة يوم السبت.

لذلك فالوثيقة التي عممت حاولت تغطية الاجتماعات والقضايا حتى الآن. كانت أساسية إلى حد ما. ولكن كان من المأمول أن هذا سيعطي الناس فرصة على الأقل للاتفاق أو على الأقل لعدم الاعتراض على ما كان، كما نأمل، للقضايا غير المثيرة للجدل. الآن، من الواضح أن GAC ليست في وضع يمكنها من القيام بصياغة المسودة الأولى في جلسة علنية كهذه.

ولكن، إذا كان لدى الناس المزيد من التعليقات، فهم موضع ترحيب كبير عبر البريد الإلكتروني بشأن تلك القضايا الخاصة بالمسودة. وإلا، فما أفهمه هو أن GAC سوف تقضي وقتاً طويلاً في مسألة CCWG لبقية اليوم ولجزء من الغد وستجرى مناقشات أخرى لوضع اللمسات الأخيرة، كما نأمل، على نص رد CWG الآن. وكما أوضح توماس عدة مرات، فقضايا CCWG و CWG ليست أموراً تتعلق بنص البيان. فهي ليست مشورة إلى المجلس. وبالتالي، فهي ليست، في هذه المرحلة جزءاً من عملية صياغة مسودة البيان. لذلك فهذا، ربما، لقاء مختلف بعض الشيء بالنسبة للبعض أعضاء GAC. لذلك فنص البيان نفسه لا يزال يتطور في هذه اللحظة. إذا كانت هناك تعليقات حول تلك الأمور التي تم تداولها، فالرجاء، كما تعلمون، الإجابة عن طريق البريد الإلكتروني. ولكنها واضحة لحد الآن إلى حد ما. أعتقد أنني قد تلقيت اقتراحاً أو اثنين لإجراء تعديلات طفيفة. وسوف أتأكد من تحديثها. ولكن، بالنسبة للمسائل الأخرى، بطبيعة الحال، فأنا ما زلت بين يدي GAC بالنسبة للنص. شكرًا لك، توماس.

شكرًا. لقد تلقينا بعض التعليقات حول النص. في الواقع، تعليق واحد، من مصر. وقد أبلغنا توم أنه قد لاحظ هذا وذاك وأنه سيدمج هذا في النسخة المقبلة.

الرئيس شنايدر:

إذن هذه هي الفرصة لإعطاء المزيد من التعليقات حول ما توصلنا إليه حتى الآن في مسودة نص البيان. التعليقات والأسئلة، من فضلكم، إن وجدت.

نعم، ممثل إيران.

شكرًا السيد الرئيس. شكراً، توم، لهذه المعلومات. فهي مفيدة جدًا. والآن بالإحالة إلى -- لمتابعة ما ناقشناه من قبل حول الترتيب المبكر.

ممثل إيران:

بالنسبة للأعضاء جدد، وقد أحسنتم بذكر العضوين الجديدين. لكننا ربما بحاجة إلى إضافة جملة أخرى ونقول إن GAC تشجع، إن لم تكن تحت الحكومات التي ليست عضواً في GAC للنظر بجدية لأن تصبح -- عضواً في GAC. وهذا يمكن أن يساعدنا. اعتقدت أنني ذكرت هذين، كنتيجة للترتيب الوزاري الحكومي، بغض النظر عن الأصل. ولكن علينا على الأقل أن نشجعها لتصبح عضواً. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. لقد سجلنا هذا الاقتراح، وأعتقد أنه يوجد بين الخطوط ما يطمئن.

ربما بعض -- سؤال للـGAC يؤدي إلى مشورة إجراءات الحماية. أين وصلتكم بخصوص هذا النص؟ متى سيرى الـGAC كله مسودة ذلك؟ إن بعض المعلومات يمكن أن تفيد.

ربما يمكن للولايات المتحدة أن نخبرنا عن -- لا؟ يمكن للمملكة المتحدة أن نخبرنا عن ذلك.

متحدث مجهول:

عذرًا. في أقرب وقت ممكن، طبعًا. ربما في ساعة أو ساعتين.

الرئيس شنايدر:

إذن سيكون من الجيد إن اطلعنا على هذا اليوم، في الواقع، في أقرب وقت ممكن. إذن هذا ماض في الطريق الصحيح. حسًا. من الجيد أن نسمع هذا بالفعل. شكرًا.

هل توجد أسئلة أو تعليقات أخرى حول النص أو حول الأمور التي لم تدخل في النص بعد؟ نعم، ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكرًا. أعتقد أننا أشرنا في البيان السابق إلى انتقال IANA. أنا لم أر ذلك هناك. حتى لو لم يكن مذكورًا بشكل مباشر، فعلينا أن نذكره؟ هل عالجننا ذلك؟ في إطار قضايا أخرى أو قضايا هامة أو شيء من هذا القبيل؟ انها ليست جزءا من البيان على هذا النحو، وليست مشورة. ولكنها جزء من البيان. هذا هو الجزء الرئيسي في مناقشاتها. شكرًا.

توم ديل:

شكرًا لك، نعم. إن البيانات السابقة -- في الواقع، وأعتقد أن البيان منذ عملية -- منذ بدأت العملية الانتقالية لأول مرة في سنغافورة العام الماضي، أشارت بيانات الـGAC مواصلة الـGAC المتواصل. و، كلما تطورت عمليات الـCWG و الـCCWG، فقد أشارت لذلك. لكنها تميل إلى أن تكون في قسم خاص بها لإعلام المجلس بدلا من تقديم المشورة إلى المجلس.

ولكن لم يتم ذكر ما قامت به الـGAC. هذا صحيح تماما، سيد أراستيه. إذن فالتوجه في الوقت الراهن يأخذ إلى افتراض أن الـGAC ستقول شيئا. حتى الآن، نحن لسنا متأكدين من ماهيته. ولكن هناك توجه لشيء ما.

الرئيس شنايدر:

شكراً. في الواقع، فإن إحدى الطرق للقيام بذلك هو إطلاع المجلس في بيان، على سبيل المثال، على أن الـGAC بعثت أو أرسلت أو ربما تبعت الآن رسالة إلى الرؤساء المشاركين في CWG. ومن ثم يمكننا أن نرفق -- نحيل على مرفق ل-- في البيان حيث كنا سنرفق الرسالة حقاً. ويمكننا أن نفعل نفس الشيء بالنسبة للـCCWG أي أن نعلمهم بأننا قمنا بالمناقشة وهلم جرا وهكذا حتى تكون لدينا رسالة سيتم إرسالها أو تم إرسالها أو يتم إرسالها إلى الـCCWG. وبالنسبة لما إذا كنا سنتجه بشكل أكثر إلى النص بخصوص عملنا أم لا فالأمر متروك للـGAC، بطبيعة الحال. ولكن قد نحاول التركيز على العناصر الرئيسية. ويمكننا أن نكتفي قدر الإمكان برسالة قصيرة بالنسبة للرسالة التي ستعمم -- ولكن أيا كان ما نعتقد أنه من المهم إطلاع المجتمع عليه، طبعاً، فنحن أحرار في صياغة الأمور حول النص الفعلي الذي نرسله، لذلك فهذا ممكن دائماً. شكراً.

هل توجد تعليقات أخرى أو أسئلة حول البيان؟ ممثل هولندا.

ممثل هولندا:

شكراً لك، توماس. كنت أتساءل ما إذا كنا، بالطبع، قد ناقشنا حقيقة أن ردنا على اقتراح CWG سيتوجه مباشرة ولن يتضمن في البيان. ومع ذلك، أعتقد أيضاً أننا ناقشنا في البيان أنه يكون هناك مرفق مع هذا لإعلام العموم أو بشكل إجمالي، أصحاب المصلحة وغيرهم.

هل سيكون جيداً أيضاً وضع هذا بالفعل في مسودة GAC بصفتها مسودة الاقتراح؟ شكراً.

الرئيس شنايدر:

ما الذي تقصده بالتحديد؟ ذلك -- هل يمكنك التوضيح؟

ممثل هولندا: أجل. آسف، ربما لم أوضح جيدا. لقد كانت لدينا جلسة صياغة لنقل حضرنا. وكان لدينا اقتراح جواب على CWG، والذي تم إرسالها مسبقا، كما أعتقد، أمس أو أول أمس إلى GAC. لذلك كان للناس بالفعل فرصة للنظر فيه. وفكرتي ستكون وضعه بالفعل كمرفق في بيان مسودة GAC. ولكن حسنا. الأمر راجع لكم.

الرئيس شنايدر: هذه ليست مشكلة. يمكننا أن نجعله كمرفق. أو يمكننا أن نتعامل معها كوثيقة منفصلة، كما أعتقد، نعم، فهذا لا -- لا يشكل أي فرق حقا. نعم، توم.

توم ديل: شكرا لك، توماس. نعم، ستكون هناك مسألة إجرائية طفيفة تتمثل في أنه من المقرر أن تناقش الـ GAC نص CWG وأفترض أن ذلك سيتم في جلسة صباح الغد، والتي ستكون جلسة علنية. وستكون جلسة صياغة مسودة البيان مغلقة، وهذا مجرد أمر إجرائي. لذلك قد نحفظ بها كوثائق منفصلة ربما. ولكن لا يوجد شيء يوقف GAC عن إدراجه كمرفق بعد وضع اللمسات الأخيرة لكل منهما وجعلها -- كما تعلمون، وثيقة واحدة أو شيء من هذا. شكرا.

الرئيس شنايدر: شكرا لك، ممثل إيران.

ممثل إيران: شكرا. توماس. وأعتقد أنه سيكون من الجيد أيضا أن نتوصل إلى فقرة أو فقرتين على الأقل أو فقرتين فيما يتعلق بأنشطة ICG. هذه مسألة مهمة. لقد تمت اجتماعات ICG. تمت بعض الترتيبات إلى غير ذلك. سيكون من الجيد التوصل إلى فقرة أو فقرتين من الفقرات المتعلقة برأي GAC في أنشطة ICG، مع الاعتراف بها وغير ذلك. لذلك فهذا مهم بالنسبة لـ ICG في اجتماعهم المقبل في لوس انجليس. شكرا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. هذا في الواقع اقتراح جيد. لذلك، في جزء البيان الخاص بالمعلومات، يمكن أن نلمس بعض الأنشطة التي مارسناها بما في ذلك مشاركتنا في ICG. لذلك، إذا وافق الناس، فنحن قد -- يمكن أن نطلب من أعضاء GAC الذين هم في ICG من أجل التوصل إلى نص قصير جدا عن حقيقة أن الـGAC شاركت في اجتماعات ICG وبدأت في صياغة مسودة هذا. لذلك، إذا كان هذا هو المنطقي بالنسبة للناس. أرى أشخاصا يؤمنون برؤوسهم.

لذلك دعونا نسأل أعضاء ICG من أجل التوصل إلى، أحدهم أو جميعكم، نص قصير حول هذا الأمر في أسرع وقت ممكن. شكرًا. هل توجد مسائل أخرى لها علاقة بالبيان؟

إن لم توجد، فيمكننا الآن إما التوقف لاستراحة، استراحة الغداء، أو البدء في التفكير في كيفية تشكيل الرسالة الموجهة للـCCWG. لكنني لا أعرف ما إذا كان من المنطقي استخدام 15 دقيقة لهذا، ولذا سنبدأ في فترة بعد الظهر وهذا كل شيء.

نعم، ممثل إيران.

ممثل إيران:

سيدي الرئيس، إن وافق الزملاء، لماذا لا نبدأ لأن الوقت من ذهب؟ نبدأ ونستمر في فترة بعد الظهر. لقد أعددت على الأقل بعض النصوص، ربما يقدم شخص ما هذا النص، و-- أو أن توم قد أعد شيئًا ما. فلماذا لا نناقش ونستغل 13 أو 14 دقيقة المتبقية؟

الرئيس شنايدر:

حسًا. شكرًا. حتى ذلك الحين سأحاول الإمساك بزمام الأمور.

لقد أرسلت لكم هذا الصباح مجموعة من الأسئلة والاقتراحات لمزيد من الأنشطة. هناك عدة طرق، في الواقع، التي يمكننا أن ننقل بها الرسالة للـCCWG، مع العلم أن هناك مناقشات جارية هنا. ستكون هناك اجتماعات متواصلة في الأسابيع التي تلي هذا الاجتماع، إذا جاز لي القول، في باريس -- وهذا اجتماع باريس الذي أعلن عنه مؤخرًا في 17 و 18 من يوليو. وسيكون من الجيد، كما أعتقد، أن يكون أعضاء GAC حاضرين خلال هذه الفترة، ولكن إذا كانت الـGAC، بكاملها، ستتواصل بطريقة أو بأخرى، على الأقل من هنا، من هذا الاجتماع GAC، مع CWG فهناك طرق مختلفة للقيام بذلك. وفي محاولة لتنظيم المناقشة، فاقتراحي هو أن نلقي نظرة على بعض الأسئلة. وهذه الأسئلة إرشادية. وهي لا تمثل كل شيء بأي حال من الأحوال أو -- علينا أن نتفاوض حول تفاصيل الأسئلة. فهي شيء نود استخدامه لإثارة

النقاش ولكنها أيضا أمر، ستكون أساس التواصل مع CCWG، حيث، على سبيل المثال، يمكننا أن نرسل أو نبليغ CCWG حول ما كانت تناقشه الـGAC، ككل، وحول الأسئلة أو القضايا التي تناقشها الـGAC. ومن ثم يمكننا أن -- لأنه لن يكون لدينا الوقت للتفاوض حول إجابة لهذه الأسئلة في الـGAC، ولكن يمكننا تجميع الإجابات من أعضاء الـGAC أو ردود فعل أعضاء الـGAC ومن ثم إرسالها كمساهمة للـGAC، أو آراء الدول الأعضاء أو القضايا التي طرحتها الدول الأعضاء وأحالتها على الـGAC.

هذه مجرد فكرة. انه مجرد اقتراح لمحاولة الحصول على منطوق واضح حول كيف تتوون جميعا أن تروا مشاركة الـGAC ومشاركة أعضائها في الخطوات المقبلة لمجموعة العمل المعنية بالمساءلة.

لذلك، تفضل، الكلمة لك.

شكراً.

ممثل إيران.

في حالة عدم وجود أي شخص يود التدخل أولاً، ربما يمكننا أن نتحدث حول النقاط المهمة الثلاث التي أثرت إن كنت ترغب في معرفة كيفية عملها.

ممثل إيران:

بالنسبة للنقطة الأولى، فقد ذكر كيف سيتم أخذ السياسة العامة بعين الاعتبار من قبل ICANN في الهيكل المقترح. عن أي هيكل نتحدث؟ هل نتحدث عن هيكل CCWG؟ لأن الهيكل - عما كنت تتحدث أيضا بشأن الهيكل؟ ربما يجب علينا أن نبدأ في تعديل الأسئلة، ونقول كيف ترى CCWG مسألة السياسة العامة في مقترحاتها غير المطروحة. ولكن ليس لها علاقة مع ICANN، وهكذا. لذلك ربما ينبغي علينا أن نعدل الأسئلة، وهذا من شأنه أن يكون سؤالاً جيداً لرفعه للـCCWG وقد يكون هذا يوماً جيداً لمناقشته. لدينا لقاء في الغد حول ذلك.

وأعتقد أنني سأتوقف هنا، وأنتقل إلى السؤال الثاني. ولكنني أرجو منك قراءة -- مراجعة سؤالك الأول وتعديله بطريقة تجعله يصبح مطابقاً مع نشاط الـCCWG لكن ليس موجهاً إلى ICANN.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل إيران. أنا سعيد لمناقشة الأسئلة ومحاولة تكييفها.

أرى أن الولايات المتحدة تريد أخذ الكلمة.

ممثل الولايات المتحدة:

شكراً، السيد الرئيس. وشكراً للسيد أراستيه للإشارة إلى هذا.

أود أن أقترح اختلافاً طفيفاً، على أية حال.

إحساسي يقول أنني لست متأكداً من الحصول على الجواب الذي تعتقد أننا سنحصل عليه من CCWG إذا طلبنا ذلك منهم، لأنه، بصراحة، فنحن هم أعضاء CCWG. وبالتالي فإن GAC منظمة ميثاق، ونحن ممثلون بشكل جيد.

لذا فإن تخميني هو أن الرؤساء المشاركين الثلاثة سيستديرون ويقولون، حسناً، في الواقع، GAC، نحن نتطلع إليكم لتخيروننا ما إذا كنتم تعتقدون أن دوركم الحالي بموجب النظام الداخلي بحاجة إلى تغيير.

وإحساسنا، على الأقل، كما تعلمون، هو الأمل في أن نسمع من الزملاء من جميع أنحاء الغرفة، فقد كنا نود أن نرى إذا كان هناك جهات نظر أخرى. نحن مهتمون بماهية تلك الآراء بالتأكيد.

نعتقد أن دور GAC الحالي يجب أن يظل كما هو. إنها دور قوي جداً. إنه قوي جداً. نحن نعتبر أنفسنا أولاً متساوين مع الجميع تحت النظام الداخلي.

لذلك كحد أدنى، أعتقد أننا كنا نريد أن نؤكد أنه لا يوجد أي تغيير في مكانة GAC.

إذن، مرة أخرى، إذا كان السيد أراستيه موافقاً، أود أن أقترح أن لا نطرح المسألة على CCWG ولكن علينا استغلال هذه الفرصة للتأكيد.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لممثل الولايات المتحدة.

حسنًا، ربما لم تكن رسالتي واضحة. لم يكن من المقصود طرح هذه الأسئلة على CCWG بل كان من المفترض أن نطرحها عليكم بصفتم أعضاء GAC من أجل توجيه مناقشتنا، ثم سنبليغ CWG أننا قد ناقشنا هذه الأسئلة بصفتم أسئلة ذات الصلة بالحكومات؛ وذلك أيضًا لتوضيح القضايا ذات الصلة بالنسبة لنا -- في هذا النطاق الواسع من القضايا التي تمت مناقشتها. لأنه قد توجد أيضًا أشياء قد لا تكون ذات علاقة بالموضوع بالنسبة لنا، كما سمعنا أيضًا من ALAC ومن الآخرين.

إذن فهذه الأسئلة موجهة لنا. ومن ثم فإن الخطوة المقبلة ستكون، تمامًا كما اقترح، إذا لم يكن لديكم أي مانع، أن نقوم بجمع الإجابات. قد تكون هناك بعض اختلافات. قد تكون هناك إجابات مختلفة. وقد لا تكون هناك إجابة واحدة على هذا السؤال. ولكننا سوف نتشارك الإجابات التي قدمها أعضاء GAC مع CCWG، نتشاركها مع CCWG لكي يتم إعلامهم بشكل أفضل في هذه المرحلة حول الأسئلة التي أثرت في GAC، والأجوبة التي أعطيت من قبل أعضاء GAC.

والفكرة وراء هذا هي محاولة الرد بطريقة أو بأخرى على طلب التوجيه الذي ما فتئنا نتلقاه من CCWG ومفاده أنهم يعرفون قليلًا -- ما قد يأتي من GAC. وما دما لن نستطيع غالبًا الاتفاق على الرد الموضوعي بصفتمنا كل الـ GAC حول شيء يتطور، وحيث إننا لا نملك اقتراحًا واضحًا، وأحدث نسخة لدينا بالأبيض والأسود، ولكن هناك توقع أو أمل من CCWG أن نسمع من GAC أو من الأفراد ما أمكن لكي يتمكنوا من أخذ ذلك بعين الاعتبار عند تشكيل الأمور حتى موعد بوينس آيرس. لأنه إذا توصلنا إلى نصيحة أو رد فعل فقط في بوينس آيرس، فذلك من شأنه أن يكون متأخرًا جدًا. إذن فهذا هو الطلب -- الرغبة التي تلقيتها من الرئيسين المشاركين لمجموعة العمل، وهي أن نقدم لهم بعض التوجيهات.

وهذه محاولة لمساعدة -- لأن تساعدوا الـ GAC على إعطاء هذا التوجيه للـ CCWG، مع العلم بأننا لن نتوفر على الوقت للتفاوض على جواب واحد، أو نص واحد حول مسألة ما. لذلك فهذه محاولة لاستيعاب هذا الطلب بطريقة أو بأخرى، فأنتم تعلمون الطريقة التي نعمل بها. فقط لنوضح فكرة اقتراحي.

نعم. دور ممثل البرتغال.

ممثل البرتغال:

شكراً جزيلاً. وكما يمكنكم أن تتخيلوا، فسأتحدث باللغة البرتغالية.

أعتقد أن ما نحتاج إليه الآن حقا هي القضايا الملموسة حقيقة والتي لم تتم مقارنتها مع ما يحدث.

القضية هي كيف ينبغي النظر في السياسة العامة داخل هيكل ICANN. أعتقد أن هذه المناقشة جيدة، لكنه (غير مسموع) أن السياسة العامة تخص الحكومات.

إن هذا الذي يجري التساؤل عنه مثير للاهتمام، ولكن علينا أن نكون واضحين جدا ونحدد السياسات العامة التي ينبغي أن نكون مهتمين بها. أن وهذا الدور ينبغي أن يكون واضحا جدا. هذه الأسئلة في الواقع جيدة جدا لأنها سوف تحرك أفكارنا الأمور الواضحة والمخاوف غير الواضحة. كما قالت الولايات المتحدة، ينبغي على GAC أن تحافظ على دورها الحالي.

كما أود أيضا أن أقول وأسأل من رئيسنا أن يرى ما إذا كنا نستطيع إعطاء بعض الإرشادات حول حق النقض، حول اتخاذ القرارات بتوافق الآراء في GAC التي يجب أن تظل موجودة من بوينس آيرس الى دبلن.

لذلك أعتقد أن هذا سيكون مفيدا جدا للعديد من البلدان.

الرئيس شنايدر:

شكراً. شكراً لممثل البرتغال.

هذا يطرح -- يطرح في الواقع مرة أخرى السؤال الذي طرح، أي السؤال الذي تمت إحالته عليك. إن الهيكل المقترح لم يكن يعني هيكل CCWG لكن الهيكل المقترح المستقبلي من ICANN، للتوضيح فقط. نسيت أن أجب على هذا.

ولكن بالنسبة لبقية سؤالك، دعنا نسأل عن آراء الأعضاء الآخرين.

يريد ممثل البرازيل أن يتدخل الآن. من منكم يود أيضا...

إيران، سويسرا، دعونا نأخذ واحدا منكم -- دعونا نكتفي بهذا في الوقت الحاضر. إذن المتحدث الموالي هو البرازيل.

شكراً.

ممثل البرازيل:

شكراً لك، توماس. قبل أن نذهب إلى جوهر الأسئلة، اسمحوا لي أن أدمع نهجكم المقترح. أعتقد أنه من المفيد جداً، وهذه الأسئلة ستساعدنا بالتأكيد في كل ما يخص المناقشة الموضوعية التي سنجرىها قريباً جداً.

وأود أيضاً أن أشير إلى أن هذا هو ما يتوقعه CCWG أي الحصول على هذه المساهمات من GAC في أقرب وقت ممكن للتحضير لاجتماع باريس. وأود فقط تأكيد ذلك. ما أفهمه هو أنه خلال هذه العملية، في حين -- عندما نبدأ الإجابة على هذه الأسئلة، فهدفكم هو تجميع وجهات نظر مختلفة من ممثلي GAC في نفس الوثيقة. إذن بالنسبة لهذه النقطة في هذا الوقت، فأنتم لا تهدفون لمحاولة الحصول على ورقة مشتركة بجميع المواقف. لأنني أعتقد أنه إذا كان هذا هو المفهوم، فنحن بالتأكيد يمكن أن ندعم ذلك. وإذا كان الأمر كذلك، فأعتقد أن هذه العملية ستكون أكثر أهمية لأنها سوف تتيح لنا الفرصة للوصول إلى نقطة ومشاركتها مع جميع جهات النظر المختلفة للزملاء من GAC. وربما سوف نجد أنفسنا في موقف بحيث لا نتفق جميعاً مثلاً حول ما ينبغي أن يكون عليه دور GAC في هذه العملية.

لذلك أعتقد أن خير البر عاجله، وسنبدأ بالدخول إلى صلب الموضوع، وسيكون ذلك من المفيد بالنسبة للممارسة الكاملة.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً لك، ممثل البرازيل.

التالي ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكراً السيد الرئيس. سؤالان. أولاً، أنا أتفق مع الولايات المتحدة والبرتغال وأيضاً البرازيل والسؤال، في الواقع، المطروح علينا والجواب هو أن تحافظ GAC على موقفها فيما يتعلق بقضايا السياسة العامة التي سنتعكس -- أو أن تتعكس على مراجعة أو تعديل اللائحة الداخلية، مع مراعاة المبدأ 47 والمبادئ الموجودة حالياً في اللائحة. نحن لا نريد أي تغيير في إجراء توافق الآراء هذا في أي نهج آخر تم اقتراحه.

لذلك علينا أن نحافظ على وضوح هذا بشكل كبير، لأن مناقشات كانت قد جرت بشأن هذه المسألة.

والمسألة الثانية هي أننا قررنا قبل عام إذا لم تقبل مشورة GAC للمجلس، فسيتم ذلك بثنائي الأغلبية. فيوضعه في التعليق العام. برزت بعض الاعتراضات. أنا لا أعرف ما إن كنا نريد أن نعيد ذلك أم لا. هذه قضية هامة، إن كان علينا أن نحتفظ بموقفنا بعد هذه الجولة من قضية السياسة العامة، على أنه إن رفضت نصيحتنا فيجب أن يتم ذلك بثنائي الأغلبية وليس بالأغلبية البسيطة. هذا مشكلة تواجه الأمر. عدا ذلك، لا أعتقد أننا في حاجة للحديث عن ماهية القضايا السياسية العامة.

شكراً.

كافوس، أعتقد أنه من السابق لأوانه البدء في الإجابة عن السؤال. أعتقد أننا بحاجة أولاً للتوصل إلى اتفاق عما إذا كنتم فعلاً تريدون استخدام هذه الأسئلة أو غيرها أو نسخ معدلة من هذه الأسئلة التي توجه عملنا.

الرئيس شنايدر:

أشكركم على إجاباتكم ولكن أعتقد أننا بحاجة أولاً إلى اتفاق بشأن كيفية العمل.

لذلك سؤالي لا يزال حول بعض التعليقات التي توصلنا بها والتي يبدو أن الناس يودون إدراجها في هذا الاقتراح، ولكن هذا لم يقرر بعد.

لذلك اسمحوا لي أعطي الكلمة لسويسرا، ومن ثم المملكة المتحدة.

شكراً، السيد الرئيس. أود أن أتدخل فقط لدعم هذا النهج.

ممثل سويسرا:

بصفتي مشاركاً في CCWG، أعتقد أننا قد تلقينا السؤال في الكثير من الأحيان، سواء بشكل رسمي أو غير رسمي في مناقشاتنا، من الرؤساء المشاركين والمشاركين الآخرين في مجموعة العمل عبر المجتمعات حول الشكل الذي نعتقد أنه ينبغي أن يكون عليه دور GAC والحكومات في الإطار الجديد، الهياكل الجديدة التي يجري اقتراحها من قبل CCWG في مشروع الاقتراح الأول. ولكننا نعرف أن بعض اللبنة تكتسب دعماً كبيراً من أجزاء كثيرة

من جمعية المجتمع بحيث من الممكن أن نتحدث بالفعل عن إطار ممكن يمكن اعتماده في الأشهر المقبلة.

لذلك ربما هي وسيلة جيدة للتقدم إلى الأمام لإنهاء الأمر ومعرفة آراء أعضاء GAC المختلفة حول كيف نرى دورنا المستقبلي في هذا الإطار الذي يجري تطويره من قبل CCWG.

شكراً.

شكراً لممثل سويسرا.

الرئيس شنايدر:

التالي هو المملكة المتحدة.

شكراً، السيد الرئيس. بإيجاز فقط لدعم هذا النهج. أعتقد أن الأسئلة صائبة جداً. بخصوص العملية التي أتبعها، لمعلوماتكم فقط، فقد حصلت بالفعل على المستشارين القانونيين المكلفين بدراسة مقترح CCWG كما هو عليه حالياً. لقد أخبرتهم أن هناك شيئاً جديداً يحدث. وهكذا ذهبت إلى مستشاري القانونيين لأعطيتهم المعلومات الجديدة وأحصل على مساهماتهم. لدي مجموعة استشارية لأصحاب المصلحة لتشغيل كل شيء بسرعة، ومن ثم سأذهب إلى وزير بلدي لأخذ الموافقة على ما أود أن أقوله رداً على الأسئلة والمنهج الذي سأبثعه في باريس.

ممثّل المملكة المتحدة:

هذه هي عملية المملكة المتحدة.

شكراً.

شكراً لمشاركتم هذا معنا. هذا في الواقع مثير جداً للاهتمام.

الرئيس شنايدر:

الكلمة الآن لممثل دولة إسبانيا.

ممثل إسبانيا:

شكراً سيدي الرئيس. أؤيد هذا النهج الذي يرمي إلى بنية أو مناقشات حول هذه الأسئلة. وأتساءل أيضا عما إذا كنا نرغب بصفقتنا الـGAC أو بصفقتنا حكومات فردية في التعليق على أجزاء أخرى من الاقتراح.

على سبيل المثال، بالنسبة لمراجعات AoC، حول إدماجها في النظام الداخلي، لأن مراجعات AoC تؤثر أيضا على GAC، حيث تصدر عنهم بعض التوصيات وتؤثر على GAC. وربما من مصلحتنا مناقشة الكيفية التي ينبغي أن تجري بها هذه المراجعات.

وذلك ربما يخص أيضا مسألة الاختصاص، وهذا مجرد اقتراح. على الرغم من أنني أعرف أن أهم الأمور هي تلك التي أبرزتموها في النص.

الرئيس شنايدر:

شكراً. إن هذه الأسئلة تعتبر أسئلة مقترحة يمكننا تعديلها حقا. ويمكننا أن نضيف أسئلة أخرى. وهذا قرارك، بطبيعة الحال.

لدي كندا وبعد ذلك -- أوه، آسف، نيوزيلندا، ثم هنغاريا.

ممثل نيوزيلندا:

شكراً سيدي الرئيس. أولاً، أود فقط أن أتفق مع زملائي وأقول أنني أعتقد أن هذا هيكل مفيد لمناقشتنا، وربما يمكننا الإشارة إلى أمر ما قد ترغب في التفكير فيه على شكل سؤال لاحق حتى تتمكن من التركيز على مراحل معينة من العمل. وهذا يعني، وليس في هذا الاجتماع ربما، أننا يمكن أن نتناقش حول كيفية تقديم مشورة أفضل حول الاقتراح النهائي، بما في ذلك الطرق المختلفة التي يمكننا أن ندمج بها شواغل المفوضين المختلفين حول هيكل المراجعة في حين لا يزال التركيز، في الوقت الحالي، على الاقتراح المعروض أمامنا.

شكراً.

الرئيس شنايدر:

شكراً. أعتقد، قبل أن نغادر، يجب علينا أن نتفاهم حول كيفية العمل في بوينس آيرس. لذا شكراً لكم للإشارة إلى هذا. ممثل هنغاريا.

ممثل هنغاريا: شكرًا لك، سيدي الرئيس. أعتقد أنك سألت سؤالاً بسيطاً جداً. أود أن أطلب منكم النظر في المسائل التالية دون الغرض لإضافة أخرى. لذلك أعتقد أن سؤالك واضح للغاية. وأنفق تماماً مع نهجكم وربما لا يحد هذا من إجراء المزيد من المناقشات. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا جزيلاً. بالنظر إلى الوقت، هل يمكننا أن نتفق على استخدام هذا كهيكل أساسي لتوجيه عملنا في فترة ما بعد الظهر؟ حسناً.

شكرًا جزيلاً. أتمنى أن تتمتعوا بالغذاء أو بما ستقومون به خلال استراحة الغذاء. نراكم في .02:00.

ممثل المملكة المتحدة: مجرد تذكير لزملاء الكومنولث فسنعقد الآن جلسة لمدة 25 دقيقة هنا في هذه القاعة. شكرًا.

[استراحة الغذاء]