

---

BUENOS AIRES – Tercera sesión de trabajo del CCWG sobre responsabilidad

Jueves, 25 de junio de 2015 – 10:15 a 11:45

ICANN – Buenos Aires, Argentina

LEÓN SANCHEZ:

Buen día a todos y bienvenidos de nuevo. Algunos de nosotros en verdad nunca nos fuimos. Bienvenido a esta sesión de trabajo del CCWG sobre la mejora de la responsabilidad.

Haremos una verificación de asistencia como siempre con la sala de Adobe Connect. Les sugerimos a todos quienes estén en la sala asistiendo a la reunión que se conecten a la sala de Adobe Connect para poder participar. Si no están en la sala de Adobe Connect es muy difícil llevar la cuenta de la cola y de las personas que quieren hablar. Claro que tomaremos esto en cuenta por lo que agradeceríamos muchísimo que se conecten a la sala de Adobe Connect.

Este es un recordatorio para todos los miembros de este grupo y participantes que no hayan completado sus declaraciones de interés. Bueno, sería tiempo de que lo hagan. Como siempre el personal está dispuesto para ayudar.

Sin más demora me gustaría darle la palabra a mi copresidente, Mathieu, para el próximo tema en la agenda. Por favor digan su nombre cuando hablen para el registro y también para la participación a distancia. Gracias.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

MATHIEU WEILL:

Gracias, León. Buen día a todos. Hemos tenido una semana larga. Hemos hecho mucho progreso desde la reunión presencial del viernes pasado.

La reunión de ayer fue muy intensa en cuanto a retroalimentación, comunicaron inquietudes e hicieron propuestas. Lo que hemos estado haciendo durante la noche y esta mañana fue intentar hacer una recapitulación de esto para poder tener una visión compartida sobre lo que nos han comunicado y cuáles son las propuestas sobre la mesa. He notado que algunas propuestas fueron presentadas entre la sesión de ayer y esta mañana, las cuales son consistentes con esto.

Hemos trabajado con [inaudible] para intentar recapitular donde estamos. Por ahora vamos a hacer la recapitulación. ¿Podemos obtener la diagramación de la discusión de ayer?

Empezamos el viernes pasado con una muy buena discusión sobre los requisitos para el modelo de comunidad, que incluían, obviamente, los requisitos del CWG. Eso incluye el requisito presupuestal, la capacidad de destituir miembros individuales de la junta directiva o de la remoción de toda la junta. Eso será más fácil cuando llegue ahí. Tuvimos requisitos sobre apertura, sobre la capacidad de adaptarnos a cambios futuros en la comunidad y un requisito para que la comunidad tenga influencia sobre la junta de la ICANN o sobre la corporación de ser necesario.

Creo que es bastante importante esta noción de influencia. Hemos escuchado varias inquietudes que se fueron desarrollando mucho a lo largo de la semana. Una de las inquietudes iniciales era involucrar a

---

los tribunales lo menos posible lo que nos llevó a descartar el modelo de los UA.

Estas son las facultades que queremos. Hemos tratado este modelo de membresía empoderado de las SO y los AC, lo que permite a la comunidad obtener facultades, el presupuesto, el plan operativo y estratégico, la destitución de miembros individuales de la junta directiva, la remoción de la junta y el cambio de estatutos normales y fundamentales. Eso fue aprobado.

Sin embargo, surgieron problemas que fueron discutidos intensamente ayer. Tengo un poco de eco. ¿Podemos arreglarlo? ¿Podemos parar el eco?

Los problemas son el resultado de los derechos estatutarios legales de los miembros. Eso incluye acciones derivativas. Lo que se relaciona con el tema de no recurrir a tribunales. No tengo el documento que utilizamos para eso. [¿Ustedes lo tienen?]

THOMAS RICKERT:

¿Podemos examinar esto? Las complejidades legales.

MATHIEU WEILL:

Las complejidades legales y formalidades. Esos fueron los problemas que tuvimos en este modelo.

Uno de estos fue el tema de captura por el que las SO y los AC que adquirieran la personería jurídica primero pueden intentar capturar el sistema al iniciar acciones derivativas primero o al declarar que era el

---

único miembro de la ICANN. Esos fueron los problemas que han surgido al analizar este modelo y fue tratado exhaustivamente ayer.

También escuchamos ayer varias propuestas sobre cómo compensar y adaptar este modelo. Eso es lo que Thomas va a describir.

THOMAS RICKERT:

Sí. Para expandirnos sobre la diapositiva que ven en la pantalla todas las facultades de la comunidad van a reflejarse en los estatutos. Creo que es muy importante tener eso en cuenta. No confundamos el ejercicio de los derechos con el cumplimiento de los derechos. Creo que podemos tomar por sentado que las facultades de la comunidad que pusimos en el medio de la pantalla irán a los estatutos. No he escuchado a nadie decir que no deberían estar en los estatutos y que la comunidad no debería tenerlas.

La pregunta es ¿podemos tener exigibilidad para todas esas facultades? En la parte izquierda verán las casillas. Todas esas casillas pueden ser tildadas por el modelo de membresía. Pero hay incluso más derechos de lo que habíamos imaginado para la comunidad junto con los derechos estatutarios. Hay una lista larga de derechos estatutarios que se ha compilado por un consejo externo. Todos lo tienen. Espero que lo hayan leído. Pero es una lista de derechos bastante larga que es parte del modelo de membresía.

Luego tenemos las acciones derivativas, lo que también podría ser posible, por lo que eso también se pueda tildar. Tenemos las

---

complejidades legales, por lo menos, las que percibimos. También podemos tildar eso.

Por lo menos hay una percepción de que el que pega primero pega dos veces al cambiar al modo de membresía. También podemos tildar eso.

Tenemos todos estos. A algunas de estas cosas las queríamos, tal vez a otras no las tuvimos en cuenta, necesitaríamos encontrar formas de limitar esas facultades para que, por lo menos, una única organización no pueda pasar por alto los procesos de la comunidad para ejercer sus facultades. ¿Podemos ir a la diapositiva de status quo por favor?

Tendremos la oportunidad de que nos dejen saber si piensan que hemos interpretado inadecuadamente lo que nos quisieron comunicar. Pero lo que entendimos que dijeron el viernes es que, por ahora, deberíamos mantener el status quo. No deberíamos interferir en la forma en que funcionan las SO y los AC. No deberíamos tener en cuenta la situación jurídica que tienen.

Algunos sostienen que ya tienen personería jurídica. Está bien. Otros piensan que no la tienen. Está bien. Nosotros no decidiremos si es una declaración verdadera o no. Pero trabajemos en la base, trabajemos en el supuesto, que mantenemos el status quo.

Recordarán la mitad de la diapositiva que vimos por último. La comunidad podrá ejercer sus facultades en base del status quo. Ahora, tenemos dos preguntas a las que afrontarnos.

---

Una es, intenté reflejar esto en mi recapitulación ayer para aquellos que estuvieron ahí, ¿cómo, de necesitarlo, pasamos del status quo a otro nivel y cuál será ese segundo nivel que queremos alcanzar? Podría ser un modelo de designador de las SO o los AC. Podría ser un modelo de membresía.

Recordarán que en las diapositivas que vimos ayer y también en el comunicado que publicamos la semana pasada decía "Estamos considerando ser híbridos". Pero no incursionamos donde iremos con lo híbrido. Tenemos la flexibilidad de recurrir a una membresía status quo o ir en otra dirección, que es potencialmente un modelo de designador. ¿Podemos volver a la primera diapositiva?

El otro asunto que se manejó... E intentamos escuchar a la comunidad lo más que pudimos. [Raúl], ¿puedes poner el otro gráfico por favor? Así que escuchamos a algunas personas que estaban levantando la mano y hablando. No sólo ayer sino antes también. Algunos expresaron que el modelo de designador no tiene esos efectos secundarios imprevistos a favor de derechos adicionales.

Robin, que está aquí, fue muy franco sobre esto. Kavouss dijo que deberíamos priorizar que derechos realmente necesitamos. Dijo que tal vez no sería necesario tener exigibilidad total en todas las facultades de la comunidad. Roelof dijo reiteradas veces que no deberíamos estudiar todas las facultades exigibles y que el hecho de que la comunidad tenga la capacidad de destituir a la junta sería una solución suficiente. Malcom ha precisado que quiere alguna solución.

---

Confío en que haya elegido su terminología de forma inteligente porque no utilizó el término exigibilidad para las facultades.

Si toman eso, si toman las intervenciones de Cherine y Chris, podríamos apuntar a menos y tal vez hacer el presupuesto, que era una de las debilidades del modelo de designador, e intentar presupuestar la responsabilidad y los requisitos en los estatutos para las funciones de la IANA.

Todos tomamos eso muy en serio. A lo que podríamos llegar en el segundo nivel es algo que podría basarse en el modelo de designador.

Comparemos el modelo de membresía donde todas las casillas están tildadas con lo que podría ser un modelo de designador mejorado. Alan, ¿dijiste modelo de designador mejorado?

ALAN GREENBERG:

Empoderado.

THOMAS RICKERT:

Modelo de designador empoderado. Escuchamos a Alan así como los escuchamos a todos ustedes.

Lo que tenemos que entender aquí es que no tenemos un sistema de exigibilidad tan matizado por lo que la comunidad no tiene la facultad de ejecutar todos y cada uno de sus derechos individuales. Creo que fue Roelof que dijo en una de nuestras reuniones anteriores que necesitamos reemplazar la facultad, la relación histórica con el

---

gobierno de los EE.UU. Así que básicamente necesitamos este gran palo.

Recuerdo esta analogía del gran palo. La [etiqueté] en nuestra reunión preparatoria. Tenemos la barra energética. Energizamos a la comunidad al dársela. Por lo que, básicamente, tendríamos...

HOMBRE NO IDENTIFICADO: [inaudible]

THOMAS RICKERT: Bien, suena más positivo que el gran palo.

Lo que creo que tal vez deberíamos sacar de esto es que aunque no tengamos esta exigibilidad matizada si tenemos la posibilidad de que los designadores destituyan a los directores y tenemos acuerdos sofisticados que nos ayuden a ejercer esa facultad y finalmente ejercerla al destituir a la junta creo que entonces la comunidad puede tener lo que necesita. Y si agregamos a eso la propuesta presupuestal de Cherine verán que hay una pequeña modificación de esta barra energética y ahí es donde tenemos los derechos exigibles para que los designadores puedan llevar a cabo la remoción de miembros de su junta. Pero en última instancia podríamos obtener lo que queremos.

Creo que Roelof también dijo que una vez que tengamos que ejercer cualquiera de las facultades de la izquierda si tenemos que ir a tribunales para honrar a un IRP o el deseo de la comunidad la relación

---

tal vez se haya deteriorado tanto que tendremos que deshacernos de ellos. ¿Adónde nos conduce esto?

Tendríamos la barra energética que nos da máxima exigibilidad para todas las facultades, pero menos matizada, y si miramos al problema del asunto que todavía no hemos aclarado, no tenemos problemas con los derechos estatutarios. No tenemos problemas con las acciones derivativas. No hay tantas complejidades porque el sistema es incluso más sencillo como lo entendemos.

Creemos que no hay riesgo de captura o por lo menos no ese riesgo de captura porque incluso si pasamos del modelo voluntario al de designador la autoridad máxima... Recordarán que sólo pueden provocar la remoción de toda la junta una SO y dos AC o viceversa. Por lo tanto no hay riesgo de que un único grupo lleve a cabo la remoción de la junta.

Esto es lo que escuchamos que dijeron. Intentamos amalgamar lo que nos proporcionaron con la ayuda excelente a último momento de [Explain]. Intentamos visualizar esto para que ustedes lo vieran porque vemos sus beneficios. Tenemos que hacer concesiones en algo para estar menos matizados pero no tenemos tantos problemas potencialmente tanto al explicar como también al [ring] detectar los efectos secundarios que surjan a partir de los temas que aparecen en la parte inferior del gráfico con esta propuesta.

Creo que debería hacer una pausa aquí. A mis copresidentes, ¿tienen algo que agregar a esto?

MATHIEU WEILL:

No. Estaba por recordarles que esto es lo que entendemos de la conversación actual y de lo que escuchamos ayer como formas potenciales de avanzar por lo que nuestra intención con esta discusión es entender si hay alguna retroalimentación que no estamos entendiendo correctamente los problemas o las compensaciones potenciales que fueron puestas sobre la mesa y obviamente saber si vale la pena avanzar con este enfoque de modelo empoderado de designadores de las SO y los AC. Avanzar significaría llevarlo para un análisis legal pulido, lo que no tenemos en este momento. Obviamente necesitaríamos algo de claridad al respecto y un tipo de acuerdo que valga la pena considerar antes de proceder con el asesoramiento jurídico independiente.

Veo que se está formando una cola. No sé si Fiona, que había enviado un correo electrónico sobre el tema en una declaración sobre la comunidad de números, ¿podría empezar al ser un correo electrónico reciente diciéndonos si es esto consistente con tu declaración o si ves que falta algo? ¿Era Fiona o Athina?

ATHINA FRAGKOULI:

Muchas gracias por eso, Mathieu. Sí, ciertamente. El representante de la ASO envió un correo electrónico al grupo unos minutos antes de que empezara la reunión porque aunque la ASO y la comunidad de números no han expresado, digamos, su preferencia por ninguno de los modelos hasta ahora creemos que debemos resolver esto lo más rápido posible de la forma más simple.

---

Entendemos que la única inquietud es sobre exigibilidad. Podemos lograr exigibilidad de distintas formas.

La exigibilidad, de hecho, puede significar llevar el asunto a tribunales o no. Llevarlo a tribunales es una situación muy extrema. Queremos recalcarles si esta pequeña parte de exigibilidad amerita que retrasemos el proceso, si amerita crear un modelo que puede crear confusiones o si un modelo directo que aborda exigibilidad por otros medios sin llevar el asunto a tribunales puede producir exactamente el mismo resultado.

Eso nos hace recomendar y abogar por el modelo de designador. Creemos que es más cercano al status quo. Es un modelo que todos entendemos. Es un modelo que puede resultar en exigibilidad de una forma pragmática y realista que está de hecho alineado al modelo que recién presentaron. Muchas gracias por eso.

MATHIEU WEILL:

Muchas gracias, Athina. Antes de seguir con el resto de la cola déjenme recordarles lo que dijimos ayer. Estamos en una etapa en la cual lo que es valioso para nuestro grupo de trabajo es asegurarnos que nos estamos entendiendo. Si hay preguntas sobre esto y también para encontrar una forma de avanzar. Definitivamente alentaría a quienes tendrán la palabra que expliquen exactamente qué cambiarían en este enfoque o qué requisitos agregarían o eliminarían para que podamos tener un debate constructivo que lleve a un enfoque mejorado en vez de volver a "Esta es mi posición y responde mi pregunta", etc.

---

Con eso le doy la palabra a Malcom que tenía la mano levantada primero.

MALCOLM HUTTY:

Gracias, presidente. Lo primero que preguntaste es si esta tabla describe correcta y adecuadamente lo que buscábamos ayer en términos de objetivos para que pueda brindar una herramienta de análisis útil que permita ver si los dos modelos sobre la mesa pueden lograr los objetivos que buscábamos.

Lamentablemente creo que la respuesta es no. Su tabla describe las facultades de la comunidad y analiza si las facultades de la comunidad desarrolladas en el WP 1 están o no siendo contempladas adecuadamente por estos dos modelos bajo consideración. Pero el WP 1 no es el todo de nuestro trabajo.

El WP 2 también es una parte muy importante de nuestro trabajo y ayer planteamos el asegurarnos que las recomendaciones del WP 2 estén disponibles, la garantía de que estuvieran disponibles.

Thomas, tengo que corregir la forma en la que me citaste diciendo que hay una solución legal si no están disponibles. Eso debería ser parte del análisis, si cada uno de estos modelos asegura y proporciona una solución legal para la disponibilidad de las protecciones del WP 2.

La que mencioné específicamente ayer fue el IRP. Pregunté qué podía hacerse si el IRP no se implementaba o si los panelistas del IRP no eran designados. Eso debería ser parte del análisis.

---

Es posible decir, tomar la posición de que la remoción de la junta es una solución adecuada para eso, Podemos debatir al respecto. Pero no deberían excluir este objetivo, un objetivo específico, del análisis que nos plantean.

No creo que esté bien que estén en la lista de problemas los derechos estatutarios legales. Debería estar en la lista de objetivos. En contraste las complejidades legales concomitantes que pueden surgir de algunos de ellos pueden ir en la lista de problemas a ser analizados. Me temo que este análisis no proporciona una descripción correcta de lo que discutido ayer.

Por último diré muy brevemente que creo que al haber escuchado que la remoción de la junta es una opción terriblemente nuclear que desestabilizaría tremendamente la ICANN por lo que debemos lograr el nivel más alto de consenso antes de que pueda llevarse a cabo, sugerir eso como la única facultad inescrupulosa para efectivizar las opciones de responsabilidad que estamos sugiriendo es completamente imprudente. Gracias.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Malcom. Podría decir que lo que entiendo de tu comentario que puedo tomar de forma constructiva es que sí, hay un requisito por el cual el IRP es obligatorio y eso es algo que tenemos que verificar en ambos modelos. No estoy seguro de que haya una diferencia entre los modelos pero, desde luego, es algo de lo que tenemos que asegurarnos. Eso es algo que perfectamente podemos agregar en nuestro análisis.

---

Sebastien es el próximo.

SEBASTIEN BACHOLLET: [Idioma francés]. Es una publicidad francesa y tengo la impresión de que representa dónde estamos. No lo puedo traducir. El gran palo, la barra energética y de nuevo estamos trabajando.

Thomas dijo que no escuchamos a nadie en contra de las facultades de la comunidad pero eso no es verdad. Lo lamento. Por lo menos, en algunos comentarios y en mis comentarios escritos, disputé algunas de las facultades de la comunidad. Hice una propuesta distinta para hacer el mismo tipo de cosas, en particular el tema de la remoción de toda la junta directiva me parece demasiado, difícil de hacer y llevarlo a cabo si lo necesitamos.

He hecho una propuesta para una solución alternativa. Es muy difícil de intentar. Quiero proponer una cuestión relacionada con el proceso aquí.

Decimos que la junta directiva de 20 personas es demasiado y que por lo tanto necesitamos tener una junta menos importante. Somos más de 100 personas intentando resolver un problema muy complicado. Espero que en París podamos trabajar de una manera un poco distinta, que los miembros del grupo puedan tener alguna posición y ver quiénes son los miembros del grupo porque aquí no lo veo. Tengo la impresión de ser llevado para la derecha, la izquierda y al centro para ir en una dirección y me siento mal al respecto.

---

MATHIEU WEILL:

¿Podemos tener un reloj? Tenemos una sesión de una hora y a este paso no llegaremos a ninguna parte. Eso es lo que ya pasó ayer. No quiero que nos vayamos de Buenos Aires haciendo declaraciones largas y sin una forma de avanzar para el grupo. Nuestro cronograma es corto. Tenemos una hora y quiero escuchar a todos expresar sus opiniones pero por favor sean concisos.

Sebastien, si no mencionaste algo sustancial por favor hazlo. Luego seguiremos con el próximo ponente. ¿No? Bien.

Kavouss, me di cuenta que estás en la cola pero después de Avri. ¿Alan?

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Seré breve.

Antes que nada pido claridad así como lo hice ayer. Si y cuando el modelo de membresía sea descartado será un problema menor. Pero cuando utilizan el término híbrido por favor expliquen a qué se refieren.

Las últimas dos semanas lo usamos en dos formas distintas. Lo usamos con respecto a algunos grupos siendo empoderados y otros no y también como que algunos son miembros y otros designadores. Lo usamos en múltiples formas. Seamos claros.

Sólo una nota. Teníamos umbrales que creo Mathieu o alguien más mencionó sobre bien un AC o dos SO o una SO y dos AC. Ahora que nos

---

enteramos por el SSAC y el RSSAC que no tenemos dos AC tal vez tengamos que repensar eso.

Tercer punto: Me gustaría tener claro si podemos tener un designador que no designe a un miembro de la junta directiva. Me han dicho, no sé si es correcto no, que los designadores por definición designan miembros de la junta y el concepto de que un AC como ser el GAC quiera convertirse en designador y no designe a un miembro de la junta puede ser problemático. Me gustaría obtener claridad legal en cuanto a eso.

Por último, como Sebastien, una vez que tratemos los detalles de cualquiera de estos modelos, propondré eliminar la remoción de toda la junta directiva. Creo que es eso sería extremadamente desestabilizante y que sería difícil llevar a cabo un proceso correcto para solucionarlo. Lo tenemos eficazmente al destituirlos uno por uno.

Pero me gustaría eliminar el modelo por el cual debemos explicar exactamente quiénes serían parte de la junta directiva provisoria por los 12 meses que nos llevará reemplazarlos según nuestros procesos actuales. No lo estoy planteando para tratarlo ahora sino que estoy pidiéndoles que lo piensen. Gracias.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Alan. Creo que Thomas hizo una aclaración sobre el modelo híbrido.

---

THOMAS RICKERT: Sí. Quiero decir que la naturaleza híbrida de esto es que entendemos que la comunidad quiere preservar el status quo sin requisitos formales que tomar, que tratar en esta etapa. Eso podría transformarse luego en un modelo de designador. Si todos los grupos eligen ser designadores o no es un asunto distinto. Trabajemos más en los detalles.

Nos gustaría obtener sus sugerencias, críticas, mejoras para esto. Teníamos entendido que había mucha tracción para no continuar con el modelo de membresía por las dificultades descritas y que preferían continuar con el modelo de designador. Intentemos mantenerlo en un nivel relativamente alto. Creo que eso nos ayudaría mucho si nos pudieran confirmar sobre la parte derecha de esta visualización.

ALAN GREENBERG: Para clarificar, lo que estaba diciendo es que la palabra híbrido se ha usado en dos formas muy distintas durante la semana y media pasada. Entonces cuando alguien utiliza esa palabra tal vez necesitamos algo de aclaración. Eso era todo lo que estaba diciendo.

MATHIEU WEILL: Gracias. Edward. Ed, ¿dónde estás?

EDWARD MORRIS: Perdón. Hola. Edward Morris, del Consejo del NCSG y la GNSO. Estoy con Malcom. No veo los derechos estatutarios legales como un problema sino como una oportunidad.

---

¿Todos saben que uno de esos derechos es el derecho de documentar inspecciones? ¿Los derechos por los que Karl Auerbach demandó y obtuvo? ¿Cómo podemos hacer reconocimiento y trabajar con el IRP sin esos derechos absolutos? Si la ICANN decide no entregarnos registros sí tenemos recursos para los tribunales.

Acciones derivativas. Muchas personas se han convertido en expertos en acciones derivativas en esta sala sin saber realmente qué son. Es el derecho de un miembro, en este caso, de demandar a la ICANN de parte de la ICANN. No porque hay una violación menor sino porque tienes una junta deshonesta que tal vez esté actuando según los intereses de un tercero.

Los derechos estatutarios legales y acciones derivativas no son problemas. Sí, necesitamos recurrir a ellos. Sugiero que cuando nos vayamos hoy tal vez nos vayamos sin un modelo de referencia. Hacemos un análisis detallado de ambos modelos de forma que todos sepan de lo que estamos hablando. Pero creo que decir que los derechos estatutarios legales son un problema para mí es un problema. Son una oportunidad. Gracias.

MATHIEU WEILL:

Creo que es justo decir que algunas personas en este grupo y otras han expresado sus inquietudes sobre esto. Los otros derechos estatutarios, no los que están en la cima (las facultades, la remoción de las juntas, etc.) sino estos y por eso de hecho estamos capturándolos así y agradecemos mucho esa opinión.

---

Varios miembros de otra comunidad... Esos derechos o por lo menos algunos de esos derechos... Son realmente rasgos distintivos por lo que eso está perfectamente bien. Gracias por la contribución, Ed.

¿Jonathan?

JONATHAN ZUCK:

Seré breve. Mi inquietud es sobre la pregunta que recién hiciste, ¿cómo es esto representativo de los problemas?

Supongo que siento que se presenta un tipo de perspectiva rigurosa del modelo de membresía y un tipo de perspectiva prometedora del modelo de designador. Me parece que tenemos algunos clichés pertinaces en la sección de problemas del modelo de membresía como si todos pudiéramos entrar a un tribunal cuando quisiéramos y me parece que hay varias formas muy viables para controlar eso.

De hecho, ver la probabilidad de esos problemas vale la pena. La barrera principal del modelo de designador y del empoderamiento del modelo de designador sigue siendo los tribunales. Es fácil hacer que ese modelo parezca prometedor.

Creo que se ha hecho una distinción muy rigurosa entre los dos modelos y los desafíos son problemas que vienen con ellos. Ese es mi objetivo para el documento.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Jonathan. ¿Avri?

AVRI DORIA:

Gracias. Cuando veo la noción de un modelo híbrido, estoy hablando de mi posición inicial, que es que ya tenemos un sistema bastante bueno y necesitamos mejorarlo. Entonces analizando esa perspectiva frente a las otras perspectivas esto parece, de hecho, un híbrido.

Cuando veo las mejorías que seguimos reconsiderando sobre el IRP veo que ya hemos progresado al resolver algunos de los problemas principales. El área de trabajo 2 puede resolver muchos de los problemas menores.

Con respecto al asunto de la transparencia ya se han presentado recomendaciones a la junta sobre formas de mejorar la transparencia y formas de mejorar el sistema de publicación de documentos. Espero que se encarguen de eso rápidamente para que no tengamos que seguir lidiando con eso.

Creo que interiorizar las revisiones del ATRT y de la AOC y hacerlas sostenibles y continuas sería una buena idea.

No veo la remoción de la junta como una opción tan nuclear. No vemos votos de confianza en contra de los gobiernos todo el tiempo y el mundo no se desmorona. Los problemas se solucionan. Hay un pequeño imperfecto pero, especialmente si encontramos una forma de tener una junta directiva provisoria mientras rearmamos las cosas, realmente no lo veo como algo nuclear.

---

Lo único con lo que no estoy de acuerdo es que creo que la amenaza de captura es peor con el modelo membresía que con el modelo de designador. Gracias.

MATHIEU WEILL: Gracias, Avri. Lo tendremos en cuenta, Ahora hablará Pedro.

PEDRO DA SILVA: Soy Pedro Da Silva del gobierno brasileño. Me gustaría obtener una aclaración sobre una declaración hecha por el consejo en un memorándum del 16 de junio, el cual dice que no está claro si la legislación corporativa de California requiere que los designadores sean personas jurídicas y que, para evitar esa incertidumbre, el consejo recomienda que los designadores también se formen como personas jurídicas. Creo que eso contradice la valoración de que no hay complejidades legales relacionadas con ese modelo. Por eso me gustaría aclararlo. Gracias.

MATHIEU WEILL: Gracias, Pedro. Creo que Thomas te responderá.

THOMAS RICKERT: Sí, brevemente. Por eso exactamente este es uno de los beneficios del modelo híbrido. No tenemos que preocuparnos por la situación jurídica de las SO y los AC. Pueden ejercer sus facultades según las definamos y sólo en algún momento en el futuro cuando se considere necesario un sistema más sólido las organizaciones que todavía no

---

tienen la situación jurídica pueden buscar una resolución u otro medio por el cual obtener la personería jurídica.

MATHIEU WEILL:

Gracias. El próximo es Kavouss y luego le daré la palabra a Siva que levantó físicamente la mano luego de él. Pero primero Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH:

Gracias, Mathieu. Les envíe un correo electrónico hoy a los copresidentes y planteé algunos puntos importantes. Muchas gracias por lo que están haciendo. Inmediatamente luego de una reunión idearon otro esquema, otras cosas, trajeron ideas nuevas. Eso es muy bueno y lo valoro.

El problema es el tiempo. Nuestra primera propuesta llegó a la comunidad con un párrafo en el que se plantea que esto no cumple con el consenso del grupo. Si quieren enviar la segunda propuesta a la comunidad diciendo que tampoco se llevó a un consenso le dan la idea a la comunidad de que no hay un acuerdo. ¿Entonces cuál es la razón por la cual comentamos al respecto?

Es más, si preparan algo envíenlo a la ICANN, a la NTIA y que la NTIA lo compare con las condiciones y las primeras condiciones que deben tener un apoyo [subjetivo] mayor de la comunidad. Si no llegamos a un consenso y hay una variedad de comentarios no sería aprobado. ¿Así que qué tenemos que hacer?

---

Entre ahora y París tienen dos semanas o dos semanas y media máximo. Lo que están presentando es bueno. El modelo de membresía, de designador, el híbrido, todos son buenos pero requieren de tiempo y deben asimilarse.

El tema híbrido que presentaron fue tomado del CWG pero eso para el CWG llegó luego de discusiones extensas y asesoramiento legal, pros y contras, en oposición a esas versiones que eran al CWG externas, internas o híbridas. Pero presentaron el modelo híbrido sin que fuera apropiadamente evaluado por lo que tienen que tomar otra estrategia.

Mathieu, la estrategia que sugerí en el correo electrónico que te envíe, y la presento aquí para colegas distinguidos, [claramente] toma algo que es pragmático, práctico y que cumple con nuestros requisitos y hará lo siguiente:

Primero, toman la responsabilidad, el requisito del CWG y hacen lo mejor para encontrar una solución para ellos entre ahora y París- Se encontró una solución ayer para el presupuesto de la PTI. Lo incluyen en los estatutos. Buscan los otros. Estoy seguro de que podemos encontrarlo entre ahora y París si pensamos en conjunto para encontrar soluciones.

¿Luego qué? ¿Cuáles son las otras responsabilidades que son absolutamente necesarias para la transición? Creo que entre ellas tal vez estaría el estatuto o tal vez otros. Podríamos abordar eso y luego los distinguidos Mathieu, Thomas e [inaudible] presentan todo al área de trabajo 2. Necesitan analizar y discutir más.

---

Todo lo que han presentado es bueno pero no es posible idear las soluciones. Así que prioricen, se requiere de la acción, hagan lo que sea necesario para esta primera etapa [la transición] y presenten todo para que haya más investigación y análisis en el área de trabajo 2. Al hacer eso deberíamos hacer todo lo posible para utilizar cualquier posibilidad existente para cumplir con esas prioridades dentro de la estructura existente con algunos cambios mínimos.

Esta es una sugerencia seria, distinguidos copresidentes. Por favor no la rechacen. Esta es la experiencia de personas que trabajan en áreas similares por años y años. Tenemos que ceder en algo. No podemos pasar de uno al otro. Necesitamos tiempo para estudiarlo y no lo tenemos.

Por otro lado, si no observan este punto pierden el tren. Ya se fue. Las personas se quejan de que un gobierno controla todo. Lo que ese gobierno quiere está bien. [voces entremezcladas]

MATHIEU WEILL:

Kavouss, entiendo lo que dices. Tienes que...

KAVOUSS ARASTEH:

Te lo doy. Sí, estoy terminando. Te lo doy. Si no tienen una propuesta eso significa que el tren ya se fue por lo que deben tener una propuesta. Por favor consideren seriamente esta concesión. Gracias.

---

MATHIEU WEILL:

Muchas gracias, Kavouss. Creo que eso precisamente es lo que estamos intentando hacer. Estamos tomando esto muy seriamente mientras nos concentramos en los requisitos. Están aquí intentando hacer concesiones que nos permitan avanzar con esta propuesta consensuada.

Voy a darle la palabra a Siva y luego volvemos a la cola de la sala de AC. ¿Siva?

SIVASUBRAMANIAN MUTHUSAMY: Sivasubramanian de India, de la Sociedad de Internet de India. [inaudible] participante.

El modelo de membresía está incompleto como un modelo de múltiples partes interesadas. Por lo que he escuchado y supongo el GAC tal vez no sea un miembro y eso efectivamente reduciría el proceso de múltiples partes interesadas a un proceso de dos partes interesadas.

Hemos hablado de una junta deshonesto. Hemos hablado de un ejecutivo deshonesto. ¿Qué pasa si hay un registro deshonesto, un registro deshonesto muy poderoso? Esto es hipotético. Eso sería un desequilibrio peligroso.

Creo que necesitamos ir más allá de un modelo de membresía o de designador y pensar en un modelo intercomunitario o un modelo de cámara unificada donde cualquier decisión que tendría Implicaciones a largo plazo sería tomada por una cámara equilibrada. Gracias.

---

MATHIEU WEILL: Gracias, Siva. Si bien esto no está en la pantalla ahora mismo es definitivamente una de las cosas que tomamos en cuenta de los comentarios públicos y necesitará algo de discusión en nuestro grupo. Es tomar en cuenta que hay mecanismos de responsabilidad de las SO y los AC y si necesitamos mejorarlos. Sin embargo, reconozco que no está en la tabla o en estas discusiones pero definitivamente es algo que no estamos ignorando para nada.

Volviendo a la cola de la sala de AC, tenemos a Roelof.

ROELOF MEIJER: Gracias, Mathieu. Creo que ambos modelos funcionarían y que ambos cumplen con lo que planteamos un tiempo atrás. Según la retroalimentación que estamos recibiendo de la comunidad, sin embargo, el modelo de membresía no funcionaría. No obtendremos suficiente apoyo para implementarlo.

El modelo de designador o el que presentaron en la derecha tiene todo lo imprescindible que planteamos. Nuevamente, según la retroalimentación que estamos recibiendo de la comunidad hay una gran posibilidad de que se acepten. Estamos tan cerca por lo que oigo y siento.

Ahora depende de nosotros aquí en esta sala y de las personas que están trabajando remotamente con nosotros no aferrarnos a nuestras ideas personales sobre lo que consideramos es la mejor solución sino seguir escuchándonos, acercarnos y llegar a algo que resuelva el



---

las discusiones previas recibimos asesoramiento de nuestros asesores legales, un memorándum sobre los modelos de designador y de membresía. Recuerdo perfectamente que había un documento escrito que decía que si elegimos ya sea el modelo de membresía como el de designador deberás ser un UA.

No quiero volver a esto pero tengo que tener todos los detalles, los detalles legales, sobre todo en este modelo para poder decidir si es bueno o no. Gracias.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Tijani. Tengo a Eberhard y luego cerraré la cola después de que Jordan haga una recapitulación.

EBERHARD LISSE:

Sólo quiero hacer unas observaciones sobre el proceso utilizado ayer y hoy.

Creo que no es aceptable que el presidente interrumpa a los ponentes que tienen la palabra. No es aceptable extender el tiempo de las reuniones con poca anticipación unilateralmente sin un debate de por medio. Creo que no es aceptable decirle a los ponentes que son miembros del grupo que sus intervenciones no vienen al caso. Esta no es la forma de promover y estimular una discusión, particularmente entre personas que tienen que votar sobre esto.

MATHIEU WEILL:

Gracias. Creo que esto está anotado en el registro. Luego viene Chris.

[CHRIS GIFT]:

Gracias, Mathieu. Tengo entendido que este grupo había acordado en principio, por lo menos, que hay algo de consenso sobre las facultades de la comunidad y de hecho plasmamos en un documento que si bien algunos de nosotros podemos pensar que el presupuesto no es necesario, etc. sí había un consenso básico sobre las facultades de la comunidad. El modelo que estábamos intentando crear era un modelo que nos ayudaría a obtener esas facultades.

Me preocupa un poco escuchar que algunos de nosotros en esta sala parecen pensar que como grupo queremos derechos estatutarios legales y que, por lo tanto, deberíamos tener un modelo que específicamente nos de esos derechos. Quiero decir que creo que nunca tuvimos una discusión al respecto. No creo que haya consenso sobre eso y tengo entendido que no le hemos comunicado al resto del mundo que eso puede ser algo.

Planteo el tema sobre derechos estatutarios legales porque fue algo que no discutimos específicamente, algo que me preocupaba con respecto al modelo de membresía y me sigue preocupando. Gracias.

MATHIEU WEILL:

Gracias. El próximo es Jordan.

JORDAN CARTER:

Quiero agradecer a los copresidentes por cómo manejaron esta reunión y quiero agradecerles por el trabajo que han hecho al armar este tipo de material resumido rápidamente.

Como alguien que ha sido bastante claro sobre la necesidad de un marco exigible para la responsabilidad de la ICANN creo que todos tenemos que aceptar que hay grados de exigibilidad. Lo que necesitamos es información muy clara sobre el tipo de compensaciones que necesitamos hacer porque este es un proceso de negociación para llegar a un consenso en nuestro CCWG. Eso es lo que tenemos que hacer.

Por eso ayer en la reunión masiva, que creo fue un horrible formato para tener una reunión de este grupo, dije al final que tenemos que evitar posiciones arraigadas. Estoy conforme. Creo que si bien las personas han reiterado los fundamentos de sus posiciones en la conversación que hemos tenido, hoy el tono se siente un poco mejor. No lo sé. Tal vez es una ilusión mía. Pero las personas se sienten un poco menos tensas al respecto.

Creo que lo que tenemos que hacer es entender realmente algunas de las dimensiones de esos problemas y las formas en las que podemos solucionarlos en un modelo o en el otro. Si el modelo de membresía tiene cosas deseables que crean problemas que no podemos sortear pero sí podemos hacerlo con el modelo de designador entonces deberíamos hacerlo. La pregunta será sobre el espectro de la opción de exigibilidad.

---

Lo que voy a decir es que será un desafío obtener esa información a tiempo para tener una discusión significativa en París. Ojalá podamos llegar a eso.

MATHIEU WEILL: Steve, creo que había cerrado la cola pero haré una excepción por ti.

STEVE DELBIANCO: Gracias, Mathieu. La tarea que tenemos por delante en las tres o cuatro semanas próximas es crear un segundo borrador de nuestro documento.

Las buenas noticias son que las facultades, los cambios en los estatutos necesarios para las facultades, la revisión de la afirmación, los valores principales y la declaración de la misión están bien definidos y de hecho podemos completar ese trabajo muy rápidamente.

El desafío es la sección de nuestro documento llamada exigibilidad, autoridad, como quieran llamarle, y en eso entran las compensaciones entre los dos modelos de exigibilidad distintos. Simplemente necesitamos confinar esa compensación entre facultades exigibles, problemas potenciales y soluciones en una sección del documento y podemos, de hecho, hacer que un subconjunto de este grupo con pericia legal se aboque de lleno a la sección de modelos exigibles.

---

El resto de nosotros tenemos que hacer los cambios en los estatutos para las revisiones de la afirmación, otros compromisos y el IRP. Todos esos cambios son lo mismo, cualquiera que sea el modelo utilizado para exigibilidad, porque, nuevamente, los estatutos son las facultades que la comunidad tiene que votar y ejercer.

Intentemos segmentar las tareas que mencioné ya que tenemos un objetivo a corto plazo. No lo llamaré una fecha límite. Nuestro objetivo es generar otro documento para comentarios públicos. Gracias.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Steve. Thomas va a hacer una recapitulación de esto.

THOMAS RICKERT:

Sí. No voy a hacer una recapitulación de todos los argumentos que se presentaron pero me gustaría destacar tres puntos que se han hecho. Que tenemos que hacer concesiones, necesitamos analizar y necesitamos ser conscientes del tiempo para no perder la oportunidad que tenemos.

Lo tomamos en cuenta. Algunos de ustedes han dado sugerencias. Por ejemplo, Ed dijo que uno de los derechos estatutarios para obtener acceso a los documentos es muy importante para él. Creo que tal vez podemos utilizar esto y priorizar el trabajo de la [DIDP] para el área de trabajo 1 para que sus necesidades estén apartadas allí.

Por favor todos quienes hayan criticado un modelo o el otro aprovechen la oportunidad entre ahora y París de analizar donde

---

pueden hacer concesiones, como el ejemplo que mencioné de Ed. Ahora hacer concesiones es crucial.

Pensamos que tal vez deberíamos utilizar esta comparación y pulirla más por lo que explorar los detalles de los derechos estatutarios es definitivamente un punto que vale la pena analizar para que todos podamos entender mejor lo que tenemos que hacer.

Tenemos un consejo externo. Necesitamos de su ayuda para desarrollar esto así que por favor háganos saber si hay alguna información que no tienen para ayudarnos con el análisis.

Pero creo que entre hoy y París haremos nuestros deberes y nos aseguraremos que todos tengan suficiente información para finalmente optar por una opción u otra. Creo que ya dije suficiente, ¿Mathieu?

MATHIEU WEILL:

Bruce estaba levantando la mano pero no sé si todavía quiere agregar algo.

BRUCE TONKIN:

Gracias, Mathieu. Estoy reflexionando sobre lo que dijo Steve DelBianco. Creo que sobre lo que están hablando es el tema de exigibilidad y para ello tienen un par de modelos. Probablemente también haya un tercer modelo ahí.

Lo que sugiero es que utilicen una técnica llamada análisis FODA, creo que puede ayudar a aclarar más la situación. Primero, en un análisis

---

FODA se define cuál es el modelo, se identifican las fortalezas de ese modelo en particular y luego las debilidades, sobre lo que se ha debatido bastante en la sala. Pero también se identifican oportunidades y amenazas.

Un modelo en particular puede generar ciertas oportunidades, como por ejemplo el modelo de membresía crea nuevas oportunidades con respecto a los derechos estatutarios legales. Pero también genera algunas amenazas.

Creo que si utilizan un análisis FODA de cada uno de sus modelos y los dividen en esos cuatro términos: fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas entonces las personas pueden leer eso y en ese momento debatir los pros y los contras.

MATHIEU WEILL:

Gracias, Bruce. Kavouss, ¿querías tomar la palabra? No. Bien.

Para concluir creo que tenemos dos modelos sobre la mesa. Escuché algo de retroalimentación sobre algunos requisitos del modelo de membresía empoderado de las SO y los AC que excluirían de los demás. Definitivamente, estos dos modelos tienen que desarrollarse para que, como dijimos antes, podamos tener una discusión con toda la información en París donde nuestro objetivo debe ser decidir cuál de los modelos tendrá lugar a comentarios públicos número 2.

Creo que esa es nuestra forma de avanzar con esta discusión y que ha sido muy útil desarrollar los diversos puntos que nos preocupan sobre divulgación, acciones derivativas, etc. sobre los cuales obviamente

---

hay distintos puntos de vista y también hay una inquietud sobre no poder entender todas las sutilezas de los modelos. Eso es perfectamente normal.

Buscaremos asesoramiento legal independiente para desarrollar más esto ahora que entendemos mejor nuestros requisitos, los que venimos planteando desde hace varios meses así como los que hemos descubierto desde que empezamos a discutir los modelos propuestos; creo que ahora podemos tener esta discusión con más información mucho mejor que podríamos haberlo hecho en las semanas anteriores.

Tenemos los otros puntos de trabajo. Steve lo estaba mencionando. Tenemos que hacer la redacción de estatutos y avanzaremos con la discusión sobre cómo procederemos con esto.

Tenemos discusiones substanciales que llevar a cabo sobre los puntos que se plantearon en los comentarios públicos, inquietudes y qué irá al área de trabajo 1 en oposición al área de trabajo 2, tomando en cuenta que nuestro cronograma es muy corto. Tenemos que ser muy cuidadosos de no agregar demasiado al área de trabajo 1 porque la capacidad de la comunidad de llegar a un consenso será muy limitada en un período de tiempo tan corto.

Pero le debemos a la comunidad esta respuesta así que tenemos que empezar a organizar más el trabajo. Eso será lo que probablemente propongamos durante nuestra convocatoria el próximo martes y estaremos esperando sus contribuciones para trabajar sobre estos temas.

---

Tenemos el área de trabajo 1 que está bien definida y necesitamos discutir varios temas claves. Y tenemos el área de trabajo 2. Todavía tiene mucho trabajo sobre el IRP y tenemos estas inquietudes nuevas que abordar.

Los alentamos a todos a seguir pensando sobre esto. El tema del modelo obviamente es un componente fundamental en nuestra estructura pero no es lo único que tenemos que afrontar. No olvidemos los otros.

Creo que, por lo menos, ahora hemos logrado un desarrollo suficiente como para proceder con asesoramiento legal. No hemos tomado una decisión pero, por lo menos, creo que hemos avanzado mucho en esta discusión.

Si retrocedemos a una semana atrás antes de que tuviéramos esta reunión presencial en Buenos Aires, donde todavía estamos... Me sigo olvidando de eso. Parece que fuera hace años. Ahora tenemos por lo menos dos modelos en los que vemos que hay un equilibrio y que podemos desarrollarlos con asesoramiento legal independiente. Creo que eso ya es un logro.

Creo que cerraremos este tema en la agenda aquí. ¿Mis copresidentes quieren agregar algo en este momento? No.

Seguimos con el próximo tema en la agenda que es cómo respondemos la carta de la NTIA. ¿Quién está presidiendo ese punto? ¿Eres tú, Thomas?

---

THOMAS RICKERT: León.

MATHIEU WEILL: León se está ofreciendo. Gracias, León.

LEÓN SANCHEZ: Gracias. Bueno, recibimos esta carta de Larry Strickling, secretario de la NTIA. No sé si podemos ponerla en la pantalla.

Básicamente nos comunica que probablemente no podamos terminar nuestro trabajo a tiempo para cuando el contrato con la NTIA y la ICANN se rescinda, que es en este año, el 30 de setiembre de 2015. Nos está pidiendo no sólo a nosotros sino también al ICG y al CWG que tengamos un tiempo estimado para cuándo podamos llevar a cabo todas las tareas que todavía necesitamos terminar. Para que ellos consideren este cronograma y como resultado extiendan el contrato con la ICANN.

Esto podría ser muy fácil para ellos. Podrían simplemente extender el contrato por otros dos años pero eso claramente daría una impresión muy negativa fuera de la ICANN y a la comunidad más amplia porque se podría interpretar de muchas formas.

Su intención es volver a contactarnos y pedirnos, como dije, un tiempo estimado por lo que tenemos que tener preparada una respuesta. ¿Cuánto tiempo necesitamos, primero, para terminar nuestro trabajo en el área de trabajo 1 y claro para comenzar la implementación? ¿Cuál sería este cronograma que podría dejarnos no

---

sólo tener esas garantías que corresponden al área de trabajo 1 sino también implementarlas para que la transición realmente puede llevarse a cabo?

Esa es la pregunta. ¿Cuánto tiempo necesitamos? Estamos planeando, como sabrán, tener un borrador de una segunda propuesta para fines de julio de forma de abrir un segundo período de 40 días para la recepción de comentarios públicos y luego, claro, revisar los comentarios que recibamos en este segundo período.

Si no hay grandes cambios a nuestra propuesta entonces podríamos decir que reenviaríamos nuestra propuesta final para que las organizaciones estatutarias la revisen y voten y, esperemos, la aprueben para nuestra reunión en Dublín. Esto sería lo ideal pero tenemos que tener en cuenta que pueden haber cosas que fallen sobre la marcha.

Aquí la pregunta sería nuevamente cuánto tiempo necesitamos para terminar nuestra propuesta, empezar la implementación y asegurarnos que estas garantías y estas medidas que estamos intentando imponer al área de trabajo 1 puedan ser por lo menos, si no implementadas, relativa o firmemente comprometidas por la ICANN para que la transición pueda darse. Me gustaría darles la palabra para hacer comentarios y dar sus opiniones sobre este cronograma.

¿Quieres agregar algo, Thomas?

---

THOMAS RICKERT: Sí. Creo que escuchamos de otros grupos que están considerando la idea de ir a mediados de año el año próximo. Por lo que, si bien agradecemos sus opiniones, la recomendación de los copresidentes es darnos un criterio para contactarnos con los otros grupos para que podamos terminar en algún momento entre junio y setiembre del año próximo. Pero eso será desarrollado más adelante.

LEÓN SANCHEZ: Sí. Alan Greenberg está levantando la mano. Alan, ¿puedes tomar la palabra por favor?

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. No voy a abordar el cronograma per se pero voy a agregar algo a la ecuación que creo influirá.

[Jan] nos ha dicho muchas veces que tenemos que incluir como un factor la responsabilidad de la comunidad. Larry ha estado diciendo eso constantemente. Seguimos diciendo "Sí, lo haremos en algún momento".

Creo que tenemos que armar un grupo y espero que [Jan] pueda no sólo advertirnos que no lo estamos haciendo sino darnos algunas sugerencias sobre cómo hacerlo, cómo podemos atacarlo. Posponiéndolo hasta el final sólo nos va a dejar algo grande al final que se interponga entre nosotros y la presentación de algo.

Me gustaría ver que se haga algo de trabajo activamente al respecto mientras avanzamos. Gracias.

LEÓN SANCHEZ:                   ¿Mathieu?

MATHIEU WEILL:                Para contestar eso, y esto está alineado al comentario que hizo Siva antes, sí, este es el tipo de inquietud recientemente planteada que tenemos que tratar porque tal vez parte de esto tenga que ver con el área de trabajo 1 o, por lo menos, tendremos que explicar cómo será tratado en el área de trabajo 2. Esa era la idea detrás de los documentos de discusión que compartimos en la lista durante esta semana. Obviamente no quisimos avanzar con esta discusión ya que estábamos concentrados en la discusión sobre el modelo de membresía.

Pero puede ser que necesitemos crear un grupo pequeño, ya sea un área de trabajo 3 o algo que trate esto, para que en París podamos tener una discusión substancial.

Me han dado la oportunidad de decir que tal vez necesitemos voluntarios para esa tarea por lo que considérenlo para cuando tengamos que volver a París y tener una discusión substancial al respecto.

ALAN GREENBERG:              Sólo un comentario. Si algo llegó a nuestra bandeja de entrada durante esta semana puede haber desaparecido en el marasmo. Reenvíenlo de nuevo al principio de la próxima semana.

---

MATHIEU WEILL: Esto es muy sorprendente y decepcionante.

LEÓN SANCHEZ: Muchas gracias a ambos. El próximo en la cola es Steve DelBianco.  
¿Steve?

STEVE DELBIANCO: Gracias. En cuanto a obtener un criterio, esto es sobre el pedido de los presidentes de tener un criterio sobre concertar la fecha que comunicarían en la carta. Creo que tienen que incluir explícitamente en su respuesta dos suposiciones.

La primera suposición que el secretario Strickling nos dio en la noche del domingo fue la suposición que no hay misterio en cuanto a la fecha porque tanto la NTIA y la ICANN pueden de mutuo acuerdo rescindir antes de la fecha que aparece en la carta.

Por ejemplo, una extensión de un año al 30 de setiembre de 2016 podría ser rescindida antes, por lo que tendríamos que considerar esa suposición que tenemos algo así como hitos para la renovación o extensión tomando en cuenta que si la rescisión es mutua podría ocurrir antes.

La segunda suposición clave es que el Congreso de los EE.UU ha procedido en una dirección muy positiva y se ha mantenido al margen de fechas arbitrarias y de un límite basado en asignaciones de la NTIA. Pero en lugar de eso quiere tener un período de consideración

---

razonable con respecto a la certificación de la NTIA constatando que cumplieron con los requisitos e implementaron los cambios de los estatutos. Esa fue la ley que la Cámara aprobó abrumadoramente la otra noche.

Eso significa que una vez que se pueda hacer la certificación que constate que cumplimos con los requisitos hay un período de tiempo relativamente corto en el cual la NTIA y la ICANN pueden de mutuo acuerdo con la aprobación del congreso rescindir el contrato.

Pidieron un criterio y eso está bien. Pero creo que el ejercer ese criterio junto con el CWG y el ICG incluye explícitamente estas suposiciones. La realidad es que realmente necesitamos el acuerdo mutuo de tres partes. El Congreso de los EE.UU. tiene que llegar a un acuerdo con la NTIA, luego con la ICANN y eso les permite rescindir el contrato de la IANA dentro de los períodos de renovación de uno o dos años. Gracias.

LEÓN SANCHEZ:

Gracias, Steve. La próxima en la cola es Avri.

AVRI DORIA:

Gracias. Quiero hablar de tres temas. Uno es el criterio. Creo que está bien, dentro de unos límites, como estaba planteando Steve. Larry nos habló sobre la necesidad de por lo menos un margen de cuatro meses para hacer lo que tiene que hacer. Realmente recomiendo que eso ocurra antes de la elección y no creo que sea una buena idea pasarse de un año.

---

Los otros temas que quería plantear son que al utilizar un modelo parecido al actual creo que sí cambiamos las exigencias en cuanto a necesitar probar los niveles de responsabilidad de múltiples partes interesadas y también, mientras recordamos lidiar con lo que nuestros asesores han puesto sobre la mesa, quiero recordar los comentarios que hicieron tanto Willie como [Jan] sobre nuestros derechos humanos y adiciones de responsabilidades corporativas a los estatutos. Gracias.

LEÓN SANCHEZ: Muchas gracias, Avri. El próximo es Kavouss.

KAVOUSS ARASTEH: Gracias, Mathieu. En el ICG hemos discutido sobre un borrador de una carta a la NTIA que lidia con el CWG, que sin duda ha conectado o interconectado de forma independiente con el CCWG. Hay cierta condicionalidad en ello. Sin embargo, le he pedido al presidente del ICG que no envíe la carta hasta que tengan alguna idea para que no entre en conflicto con lo que están enviando.

Pero esta es mi pregunta. ¿Podrían tener un tiempo estimado en la carta? Aunque estén discutiendo cuál modelo adoptar tengo alguna duda al respecto. No pueden decir cualquier momento porque no está claro qué parte adoptarán a menos que tengan una versión consensuada. Gracias.

---

LEÓN SANCHEZ: Muchas gracias, Kavouss. Tengo en la cola... ¿Quieres responder eso?

MATHIEU WEILL: Sólo para responder si la discusión que hemos tenido sobre el modelo realmente cambia el cronograma. Creo que ninguno de estos modelos tiene implicaciones distintas en cuanto al cronograma. Lo que está claro es que la decisión que tenemos que tomar en algún momento sobre con cual con modelo vamos a continuar o proponer está en la ruta crítica.

Pero para mí el hecho de que no hayamos tomado una decisión a esta altura no pone en peligro todo el cronograma. Ya sea el modelo de designador o membresía no creo que el cronograma en términos de implementación se vea drásticamente modificado. Por eso creo que estamos en una posición en la que podemos proporcionar un estimado. Claro que sigue siendo un estimado. Es un cronograma tentativo para que la NTIA considere.

LEÓN SANCHEZ: Gracias, Mathieu. Tenemos a dos ponentes. Jordan y Athina. Athina será la última en hablar. Jordan, ¿podrías tomar la palabra?

JORDAN CARTER: Sólo algunos temas rápidos. No puedo ver la página derecha de la carta pero nos están preguntando cuándo terminaremos el trabajo. No tenemos que decidir cuando deberían rescindir el contrato.

---

Pero espero que todos estemos al tanto de que tenemos que finalizar nuestra propuesta y enviarla a las SO y los AC para que la adopten en Dublín. Espero que todos estén al tanto de esto.

Eso significa que tenemos alrededor de cuatro semanas hasta que abramos el período de comentarios públicos y una vez que termine (40 días, tenemos otras cuatro semanas para resolver las cosas) y entre medio tenemos los 40 días. Eso es todo. Las otras partes de la comunidad nos van a crucificar si no tenemos algo listo para ir a Dublín. Seamos realmente muy claros al respecto.

Agregar a la tabla asuntos a resolver en el área de trabajo 1 es una equivocación. No creo que tomara más tiempo hacer los cambios de los estatutos para un modelo de membresía [inaudible]. Todo sobre lo que hemos hablado que está en nuestro primer informe [PC] puede hacerse en ese plazo a menos que no podamos hacer concesiones y llegar al consenso que necesitamos.

No agreguemos temas nuevos como intentar arreglar cosas del área de trabajo 2 sobre la junta de participación y responsabilidad de la ICANN. Digámosles que terminaremos para Dublín, por lo menos en cuanto a la propuesta y estatutos, tenemos que seguir hablando con la parte legal de ICANN y así sobre cuán práctico es esto.

LEÓN SANCHEZ:

Muchas gracias, Jordan. La última en la cola es Athina. ¿Athina?

---

ATHINA FRAGKOULI: Sí. Muchas gracias. Creo que es muy bueno que este grupo tome en consideración los cronogramas comunicados a la NTIA por otros grupos. Me gustaría aclarar que el equipo CRISP que es responsable por la propuesta de parte de la comunidad de números le ha entregado a la NTIA sus cronogramas y la fecha límite para la implementación es setiembre de este año, no del año próximo. Gracias.

LEÓN SANCHEZ: Muchas gracias, Athina. Bueno, me gustaría darle la palabra de nuevo a mi copresidente, Mathieu, para la próxima parte de la agenda y las palabras de cierre.

MATHIEU WEILL: Aquí es donde terminamos en Buenos Aires, una lista larga de sesiones relacionadas con la responsabilidad. Estas palabras de cierre buscan que todos estemos en la misma sintonía sobre los próximos pasos a tomar.

Los próximos pasos son revisar, una revisión independiente de los modelos para que podamos tener una discusión significativa al respecto en París. Y tenemos unos temas nuevos que abordar pero con un margen de tiempo muy crítico y requisitos de cambio mínimos. Pero de todas formas necesitamos abordarlos, tomando eso en cuenta, como la responsabilidad de las SO y los AC, etc. porque algunas partes de la comunidad nos han dicho que eso falta y debemos tener una respuesta a eso. Debemos considerar eso. Para

---

ello necesitaremos voluntarios por lo que son acciones a concretar por un voluntario que se encargue de esto.

El área de trabajo 1 y 2 van a volverse a reunir. Creo que nos esperan un par de semanas extremadamente intensas por lo que trabajaremos con los relatores para reestablecer su programa de trabajo que nos permita pulir todos los temas pendientes que hemos recibido de la comunidad para que se puedan discutir los comentarios públicos frente a propuestas en París.

Veo que los hombros de Becky y Jordan están así. Pero sé que liderarán a sus grupos eficientemente.

Como copresidentes coordinaremos con otros grupos para preparar una respuesta a a NTIA sobre las discusiones sobre cronogramas. Estos intercambios han sido muy útiles. También reconoceremos la propuesta de Bruce sobre la forma de avanzar para redactar los estatutos, discutiremos en este grupo si tenemos que ajustar esta propuesta, que es muy valiosa, y luego tenemos que comenzar con este ejercicio de redacción [final] sin demora para las secciones en las que consideramos que estamos listos. La incorporación de la revisión de la AOC probablemente sería mi mejor candidato para eso porque ahí es donde está la mayor capacidad en las propuestas.

Eso es lo que tenemos por delante en un mes de julio muy intenso. Sé que llegaremos a una fase en la que pensaremos "Uf. Se terminó lo de Buenos Aires. Ya pasó". Pero no se relajen demasiado.

---

Nos volveremos a reunir el martes para una teleconferencia del CCWG a las 6.00 UTC. Sé que a muchos de ustedes esto los deja muy contentos. No tenemos tiempo para tener una semana libre o algo así. Necesitamos avanzar con este trabajo por lo que como copresidentes eso será definitivamente nuestro foco de atención.

Pero lo que podemos llevar a nuestras respectivas comunidades y al mundo exterior luego de esta reunión es que con respecto a las discusiones sobre modelos de la comunidad hemos hecho un gran avance. Hemos hecho un gran avance al desarrollar qué es aceptable y de hecho que surgieran las inquietudes subyacentes que fueron expresadas en términos muy vagos pero ahora son más precisas y eso nos permite arreglar los modelos para encontrar las compensaciones y discutir al respecto de una forma constructiva. Crep que esto no debe subestimarse en términos de avance durante la semana.

También conservaré recuerdos muy entrañables de todos los intercambios que hemos tenido juntos y del ambiente que hemos tenido en esta sala. No la sala de ayer sino esta. Sé que esto también es una ventaja clave para nosotros.

Me gustaría agradecer a nuestro personal por su apoyo excepcional y a los chicos de [Explain] por haber respondido tan bien al ayudarnos.

Fiona quiere hablar y parece ser una emergencia.

FIONA ASONGA:

No es una emergencia. Pero como estabas mencionando el trabajo que debemos hacer con respecto a los procesos de revisión, las

---

revisiones de las SO, quería intervenir para decir que creo que eso nos ayuda a avanzar de forma apropiada y alineada con todo lo que está pasando en la comunidad.

Ayer el personal de la ICANN llevó a cabo un panel donde estaban dando una actualización sobre lo organizacional y las revisiones de las SO y pensé que eso podría entrar fácilmente en lo que estamos haciendo si pudiéramos tener representación de esa parte del personal de la ICANN que está trabajando con eso mientras tratamos las revisiones porque hicieron una convocatoria para comentarios públicos para recibir aportes sobre la estructura de las revisiones, cómo deberían organizarse, tanto las revisiones organizacionales en los estatutos como las revisiones que están en la ASO. Nos hemos sentado y trabajado en revisiones pero parece que nuestros aportes no les llegan.

Creo que tienen que empezar a ver por lo menos en qué estamos trabajando y qué estamos proponiendo en términos de mecanismos de revisión, actividades de revisión que necesitan ser incorporadas [inaudible] y los estatutos dentro de las revisiones organizacionales que deberían ser analizados para que estemos alineados porque ese período para comentarios públicos cierra el 30 de julio y no han recibido ningún comentario. Y sin embargo hemos tenido tantos comentarios sobre lo que debe ocurrir en términos de procesos de revisión y ellos no han visto eso.

---

Creo que tenemos que encontrar una forma de alinear esto. Mi propuesta es si el personal de la ICANN puede dejar que alguien de esa sección trabaje con nosotros por lo menos ahora. Gracias.

MATHIEU WEILL: Gracias, Fiona. Eso es muy útil. Veo que Sam levantó la mano.

SAMANTHA EISNER: Hola. Soy Sam Eisner de la ICANN. Siguiendo con el tema.

Quería aclarar que trabajamos mucho con el equipo que está haciendo la evaluación de la revisión. Durante mis conversaciones con ellos continuamente les señalo el trabajo de este grupo. Están muy interesados en los aportes también por lo que creo que hay una oportunidad para que las personas de este grupo hagan comentarios públicos para hacer referencia al trabajo que se está dando en el CCWG.

Sé que en el personal somos muy conscientes de las posibilidad para impactar las superposiciones de los temas por lo que lo que sea que podamos hacer para ayudar tráiganlo aquí. Pero también creo que hay un lugar para que tal vez el CCWG exprese dentro del período de comentarios mismo la conexión entre el trabajo que se está dando aquí y el trabajo que se está proponiendo en la revisión.

MATHIEU WEILL: Gracias, Sam. Eso será ajustado en el plan de acción para que podamos coordinar apropiadamente.

---

No veo más manos levantadas así que ahora sí quiero agradecer el apoyo excepcional que estamos recibiendo del personal: Harry, Alice, Adam, el personal técnico, quienes se han destacado al facilitarnos salas a último momento así como todos los servicios que necesitamos y quiero agradecer a nuestros anfitriones aquí en Buenos Aires empezando por Olga, es un honor tenerte como miembro. Sé que no escatimó esfuerzos para que esta reunión fuera un éxito para todos.

Para todos aquellos que volverán a sus casas luego de esta reunión que tengan un buen viaje. No se olviden que todavía queda mucho por hacer. Definitivamente no puedo esperar a verlos a todos en un par de semanas en París. Gracias y que tengan un buen día.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**