

布宜诺斯艾利斯 - ICG 工作会议第二天

2015 年 6 月 19 日（星期五） - 9:00 - 17:00

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

ALISSA COOPER:

大家好，我是 Alissa。我们再给大家多几分钟时间。

大家上午好。感谢大家 --- 在 16:15 点的时候，他们会讨论一下时间安排，我认为我们中间的一部分人，至少是在座的各位中的一部分人会愿意参加那一场讨论。

那么我们就在 16:00 点结束。根据我们最开始的计划，本次议程结束前会拿到一份材料，这份材料里内容是有关未来的拜访计划以及一些其他事情，如果有必要的话，可以在下周四讨论这些事情。

今天上午我们会有一场讨论。我想要跟大家确认一下，昨天有一项议题，在会议结束前我们并没有进行实际的讨论，我想知道大家是否就这一议题达成共识。

随后我们将聊聊在公共评议期期间及之后所开展的公共外展活动。然后我们会稍事休闲。接下来，我们会讨论 Patrik 答复 NTIA 信函的草稿文本。真的还只是草稿，我们可以一起来完成。该内容已发送给电子邮件清单中的成员。

我们会在 12:30 回到这个房间吃午饭。

---

*注意：以下内容为针对音频文件的笔录文本。尽管笔录基本准确，但也可能因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

接下来我们将对 CWG 有关 IANA 商标以及域名的问题展开讨论，相关草稿文本也已经一并发送给电子邮件清单中的成员。

然后就是本周的讨论要点，Patrik 已经发送给电子邮件列表中的成员。

我们将休息片刻，如果有任何需要汇总的问题，我们也会在结束后对相关问题进行汇总。

大家对议程还有什么意见或问题，或总体性的意见和问题吗？

好的。那么我们就进入到第一个讨论议题，可以投影吗？

好的。谢谢。

我们昨天简要地谈到了这个问题，但我想要了解一下，是否可以确认大家在这一问题上达成了共识，因为我觉得这有利于明确即将到来的 ICANN 会议周的一些情况。

我们在 CCWG 工作阶段 1 的工作结束后立刻就进行了讨论，讨论结果会送交 SO 和 AC 进行批准。我们目前计划在 ICANN 都柏林会议召开 10 天前有所进展。

因此，由于 CWG 提议与 CCWG 工作之间的联系，作为 ICG，我建议在此阶段仅向 CWG 进行询问，以了解 CCWG 的提案是否满足了 CWG 的要求。

我认为这是非常重要的一步，因为如果我们要将提案提交到 ICANN 董事会和 NTIA，我认为应该得到 CWG 的确认，CWG 提案的内容根据 CCWG 的实际成果进行相应调整。

所以我想看看，我们大家是否就此达成一致。Jean-Jacques 有话要说。请讲。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。

大家早上好。

可能是因为我现在还没有充分地清醒，但在我读到那些句子时，好像 ICG 打算对某人进行一些指导。我不太确定你说的是什么意思，Alissa。

我能否建议这样表述：“在 CCWG 工作阶段 1 的建议提交给支持组织/和咨询委员会后，ICG 将向 CWG 确认 CCWG 的工作是否符合 CWG 的要求。”

谢谢。

**ALISSA COOPER:** 是的。这就是我们的目的。谢谢。

还有其它的意见吗？有人表示反对或支持吗？一般我们只会询问反对意见，但如果大家希望通过点头的方式来表示同意，也很好。

Narelle，请讲。

**NARELLE CLARK:** 我支持。我是 Narelle Clark。我同意这个说法，Alissa。

ALISSA COOPER:

好的。好的。我们可以考虑把它当作今天做出的决定，我们计划在  
今年秋季付诸实践。

谢谢。

接下来的话题是公共外展活动，**Mohamed**，接下来交给你。

好的。我们一无所有。我们不是来为公共外展活动做宣传。是的。  
好的。

我想在谈及公共外展活动前，先谈谈公共评议期。你们知道，迄今  
为止，虽然我们已经发表了从社群寻求事实的一些文章，并经历了一  
些关键时刻，但是我们要等到今年夏季或秋季才会做到大量真正  
具有实质意义的工作。我的意思是说，因为我们要获取公众意见，  
我们要吸引公众来了解我们所从事的工作，也就是说，媒体和其他  
公众会与我们、与 ICANN 等进行接触。我们不同的小组会收到有关  
进程的信息、提案的实质性内容、该如何做、我们所寻求进行评议  
的是什么、这一切都表示的是什么意思以及对生活会产生怎么样的  
影响等等。

所以，这对我们都非常重要，进一步来说，对于所有有针对如何主  
动地展开外展工作以获取公众意见的连贯策略的人都非常重要。同  
时要确保让不同受众了解我们正在从事的工作，以及当人们将目光  
投向我们并寻求信息时，我们会有怎样的应对计划。如果我们收到  
媒体和其他公众有关过渡、提案或任何询问，我能说的是我们有一  
系列用于应对这些事情的策略。

回想从前，在我们一年前第一次会面时，我们谈论了一些有关的情况，但当时的时机不成熟，因为那个时候我们根本就没有开始着手这个工作。

但是，现在就好了。

我认为，真的有不少我们可以谈论的内容，也很有可能在组内达成一致。

其中之一就是我们要如何在公共评议期展开主动的公共外展活动。我想要确保有尽量大范围的受众意识到正在发生的事情。显然，我们都代表着不同的群组。我们的受众各不相同。我想我们应该利用这一点。

这便是我就公共外展活动所提出的意见。

你知道，ICG 也可以做一些事情。我们可以举办网络研讨会。我们设立了 Twitter 帐户。可以对此发表推文。但这个群组的真正优势在于我们可以走进我们自己的社群，让大家了解正在发生的事情，他们可以在公共评议期中畅所欲言。

对于人们有关我们应该如何在寻求公众意见时管理外展活动的想法，我们非常感兴趣。

我们也需要弄清楚是否有一些是必须的材料。需要重申的是，我们将制定过渡方案。我们需要图片吗？我们需要演示文稿吗？我们需要讨论话题吗？我们需要新闻发布会吗？如果我们希望要向公众提供有关提案以及公共评议期的信息，这些事情都需要我们作为一个群组来进行集体讨论。

最后，我认为我们需要就在我们收到询问时要做些什么事情来拿个主意。

到目前为止，我们还没有真正的去找媒体，但我可以很肯定的是，我们一定会收到一些媒体的询问。我知道，ICANN 一直以来都会收到媒体有关过渡的询问，但是作为一个协调小组，我们扮演的是一个特殊的角色，并且我认为我们以同一个声音向 ICANN 以外的人们进行解释，因为这些人会在大众媒介上读到相关内容。

如果我们大家都可以自信地代表 ICG 发言，如果我们需要一些大家在工作中都需要面对的话题，或者如果我们想要承担群组内的一小部分人的责任，那么我们就必需做出决定。

这些就是我们真正必须解决，且必须尽快公正解决的事情，因为我认为这一事件会在 7 月出现重大调整。

因此，这就是我们这次要讨论的问题。所有的事情。

请大家踊跃发表意见。Martin，请讲。

MARTIN BOYLE:

非常感谢，Alissa。

的确，我对上述发言表示赞同，我们确实面临着非溃严峻的沟通问题，部分是因为业界已经开始着手一些工作，但说到为我们所从事的基础工作所提供的资料，我认为这些资料有助于我们将精力更加集中、直接地放在我们所代表的这个行业，以及对我们所从事工作的网络感兴趣的具体问题上，通过对所面临挑战的理解以及这一过程所面临的真正机遇，使用最基本的材料，量身定制。

当然，我参加了英国互联网治理论坛，我们讨论了 IANA 过渡的问题，这确实是一道非常难以逾越的关卡。换句话说用不同的方式来说就是周围总是同一批人。我认为我们需要的是尝试找到一些方法，以书面形式向我们的地方官员、地方政府以及地方媒体都能理解这些都是怎样的问题，为什么我们要坐在不见阳光房间里，如此长时间地讨论这个晦涩难解的话题，他们一看便知。

CWG 和 CCWG 在不同层面上都开发了幻灯片文件，里面有各种精美的或符合需求的图片来让你在一个沉闷的下午灵光一闪，这些图片质量取决于你的品味。我认为，我们也可以将目光投向负责这一工作的团队，看看我们是不是可以从他们那里获得更加通俗的版本，以在本地区、在我们这个行业或是更大范围内为我们的外展活动提供支持。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。大家是否还有针对此话题的其他想法？有请 Mohamed 发言。

MOHAMED EL BASHIR:

非常感谢 Alissa。

我就是想重复一下 Martin 所说的内容，可能会加上一些内容，强调一下重要性。抱歉。

我认为 Patrik 有关列表的建议是实际存在的。

我同意 Martin 所说的内容。我们必须承认，外界对这次会议的成果很有兴趣，不知道大家是否还记得，在 NTIA 发表公告时，政府、地

区组织、国际组织和媒体等的许多利益相关方会见了蜂拥而至的媒体和支持者。

这是一项非常重要的工作，我想我们在决定最终提案时，也会在工作中面临同样的问题。必须承认的是，我们必须确保已经向业内发出了最新的消息，确保清晰地阐明了我们的身份，面对媒体，我们应该更加大方，这会成为我们的主要关切点。

所以，最终会有大量投向这一过程的关注，我们必须做好准备。

在上次的电话会议中，我们一致认为要利用我们秘书处来制作信息图表。虽然这是工作的一部分，可以简化消息并确保让事情更加简单，但是我们应该从 ICANN 联络部门或其他机构获得更多专业的建议，例如如何与印刷媒体沟通声明、如何提交更新后的信息，并且我们需要在确定发言人的问题上达成一致。是不是我们大家都代表 ICG，或我们推举某人成为我们的发言人。这此问题有待讨论并需要达成一致。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Mohamed。接下来发主的是 Keith，然后是 Lynn 和 Jean-Jacques。

Keith，请讲。

KEITH DAVIDSON:

谢谢。我也对 Martin 的意见表示赞同，我们需要在达成一致赞同的问题上做出更多努力。我对 ccTLD 的记录有一些意见。



ccTLD 中的非 ccNSO 成员成百上千，同时他们也不是 ICANN 成员。ccNSO 意识到了这一点，并将向 ccTLD 中的每个非 ICANN 成员审慎地寄出复印件，并同时为此开发一些附件。

因此我认为，避免发生重复很重要。信件是围绕特定名称提案的一种有效沟通方式，我认为要将更多内容添加其中，使其更完整，我们应该要这么做。

但我也觉得，作为 ccTLD 社群，我们担心在 11 点的时候，某些 ccTLD 成员会站出来说“我们尚未妥善地征求意见、我们不知道、不理解，我们不希望进行这一过渡。”

我们要在自己能力范围内尽全力在工作开展期间与这些人做好沟通工作，不过只要我们每个人以及整个集体所做出的努力越大，发生这种情况的几率就越小。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Keith。再给大家几个提问的机会 -- 一个问题 -- 好吧，两个问题。

问题之一是，你说为特定名称提案制定了计划，那么我猜想，在发布完整的过渡提案以供公众进行评议时，是否有可能也发出同样的副本邮件？

KEITH DAVIDSON:

我觉得我们要讨论下 ccNSO 要做些什么事情，我会将一些想法纳入其中，然后推出一个更全面的套装。

ALISSA COOPER:

好的。另一个问题，你提到了 Martin 也指出的问题，我们已经为各自所在社群编写或将要编写一些材料。我想知道的是，如果我们想要从 ICG 获得一些基本类型的材料，并且如果我们可以获得所有这些内容，我认为这会很好，正好可以看看大家是如何与自己所在社群进行说明，同时可以编写一些综合性的材料，就像我们在 ICG 所共享的材料那样。

即使我们分享这些材料，我认为这也会很有帮助。因为我们大家都知道，其他社群的一些人受邀在各种场合发表演讲，人们在不同情景下使用的演示文稿也有差异。从大家认为适合与其他 ICG 成员共享各自信息的程度中，我们可以了解到沟通的情况，我认为这也非常有帮助。

在我看来，这会让更多人举手赞成。接下来是 Lynn，我会将更多人加入队列。

LYNN ST.AMOUR:

谢谢。感谢主席抛出了这个问题，也感谢主席在过去所做的努力，我对你努力推动这一问题的发展表示敬意。

我同样支持 Martin 的观点。我认为已经到了过渡的关键时期，在某个层面上，我们完成了团队内部的工作并取得进展，却没有更好的表达方式让受众了解，而现在受众的参与积极性空前高涨。我觉得这就需要一些不一样的能力，或者说是与我们大家的关注点不同。

这是一个让全世界了解这一过程、这一过程在名称、数字和协议参数上的力量的良机，同时，我也认为可以帮助更正一些由此而导致的误解，比如说对 IANA 职能的过度政治化解读。

因此，如果我们可以花时间和精力来做这项工作，我认为可以帮助世界了解我们正在迈向的下一个互联网治理阶段。尤其是 IANA 过渡及其职能。

因此，我们可以想一想，可能在所有可以参与此过程的社群中，他们在角色、责任和准则方面比较正式，这些社群都在不断地在这一工作上努力并谈及整合的观点，讨论这个话题的人或引领这些话题的人要制定正式的沟通计划，我认为这可以让我们在社群、在我们自己以及相关组织中的努力不会白费，不论是在 RIR、ICANN 或是 ISOC，都可以帮助我们更加清晰地全局统筹这一过程。我也认为，这可以避免一些误解以及一些关注者的流失。更为重要的是，在我们所有的消息中要保持一致，因为我们不需要重点不明确的消息，我们在这里的所做的努力在过去一直以来都为大家所见，就是因为各个组织或个人所生活的大背景下，我们强调的都是没有什么必要的事情。我不会过多地去说我们值得这样做。

但是我不认为他们尽力地来让这些消息更有说服力。我想我要做出一个强烈地请求，在我们针对整个社群计划外展活动时，要进行更多的思考。我认为这是让我们在今后在正确轨道上发展的良机。

ALISSA COOPER:

谢谢 Lynn。不错的建议。

Jean-Jacques。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。

几条评论。我认为我们现在面临两种情况。其一是官方声明类型。例如，如果 ICG 主席在 ICANN 董事会或公共论坛中发表演讲，这将会是 ICG 当前对其所有工作所采取措施的声明。

另一种情况则是更宽泛的信息。这一观点不在讨论中，因为我们的需求或部分需求是不同的。

在第一个官方声明的案例中，我们所处的是一个规范性的角色。换句话说，在任何话题中，这都是对 ICG 的官方地位的公式化的表达，也就是 Lynn 所称的正式途径。

但我认为，我们也需要满足我们需求的第二种类型，这可以更广泛地应用于我们不同的教育或信息目的的政策或不同选区。

所以在两种情况下，我们需要标准化的材料、需要我们大家都认可的材料以及可以构成我们演讲基础的材料，不论是在正式场合还是在非正式场合。

但与此同时，我想要指出的是，作为一个群组，我们的进步非常大。事实上，在于伦敦召开的第一次会议时，就只有我一个人发声表示需要指定一个人来负责全部沟通工作。担负这一任务的可以是主席，或任一副主席或任意熟悉此业务的其他人。

我觉得我们有了长足的进步。今天，我们已经不再是当时的我们。我们现在更加值得信赖。在 ICG 需要发表进行正式声明的情况下，自然应该由主席来担当，或由一位副主席或联合主席担当。

在其他情况下，我认为当下的挑战完全不存在，或者说在正式的情况下不存在。我们大家都受邀参加了多场论坛，在多种场合下与或多或少对互联网、ICANN 和过渡有所了解的人共同参与会议讨论。

我想应该让 ICG 成员在回答问题时对如何应对或突出这些特点上给与  
与他们更多自由。

那么我的结论是，我们需要同质化的材料，就像 Alissa 所建议的那  
样，可以给我发送经过讨论的文本。如果有一套演示文稿的话这会  
非常有用，那么我们就可以在各种场合下使用。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。

有请 Narelle 发言。

NARELLE CLARK:

我是 Narelle Clark。我还要说补充一点。这两种处置方式都恰到好处，  
Alissa 的方法也很不错。

我想要回到 Lynn 有关形成一个统一的沟通计划的观点。我认为这是一个  
绝佳的想法，我们应该着手进行这个工作。我不太确定具体会  
怎样、谁来做这个工作、在何处开展这一工作以及具体要进行哪些  
工作，但是这听起来是一件非常好的事情。特别是如果我们来自不  
同群组的不同材料汇聚到一起，我们将能够从中获益。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。有请 Russ 发言。

RUSS MUNDY:

我是 Russ Mundy。我想对与 ICG 相关的来自于不同群组的材料做个  
简短的评议。我对 Alissa 早前提出进行分享的意见表示全力支持，

但是我也想向与其他可能与 ICG 分享材料的群组有来往的成员提出请求，至少我们可以提供指引其他人找到这些材料的标记。

这样一来，ICG 便不必要成为存储这一信息的仓库，而至少是一个人们可以从中查找 ICG 组织构成的地方。如果他们分发了材料，则可以查阅这些材料或知道除 ICG 发布的材料以外，还有哪些地方可以获得这些材料，因为，整个过程之所以如此复杂，就是因为组成碎片太多。如果我们可以成为一个中心，形成一个不是图书馆但胜似图书馆的一个地方，那么人们可以前来查阅其他人对此事情的看法，尤其是其他参与 ICG 的群组的人对此事的看法。对此，我认为非常有帮助。

ALISSA COOPER:

谢谢。Jean-Jacques，你是要准备发言还是暂不发言？

你先考虑，接下来有请 Michael 发言。

MICHAEL NIEBEL:

我是 Michael Niebel。我只是想重申一下之前所说的，但要指出一点，那就是压力，因为我们背负过多的期望。Lynn 用了“全局”这个词。所以，如果某个叙述可能适合一个流程中的一部分受众，那么表示它可能是正确的，但可能不适用于其他受众，这是因为它未抓住受众所关心或期望的点。所以，我认为我们应该集思广益，确定那些不同的期望。

ALISSA COOPER:

谢谢。

有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢。抱歉我迟到了。

我只想提出一个警告，信息交换中心模式的概念就是，我们非常明确地将已生产的材料与特定社群或外部实体的材料进行区分，从而表明它不是 ICG 的官方元素，而是与某人的意见或一些事情相关的元素。但我认为，我们一定要明确我们所生产的东西与我们指给他人的东西，因为分界线是至关重要的。

ALISSA COOPER:

是的。谢谢 Joe。

如果只是为了澄清的话，我的想法是真的，这不是 -- 我的意思是，我们当然可以作为一个信息交换中心并为他人指出各种材料，但更多的只是在考虑为 ICG 开发我们都可以使用的特定材料，这可能有助于看到人们正在开发的其他材料。实际上投入 ICG 比其他任何投入都重要。

因此，听起来就像是我们要执行他人建议的一些任务。Lynn 提出了正式的沟通计划开发。当然，似乎还需要立刻为专业受众开发材料。众所周知，最好是让每个人都拥有一套材料。

我也建议，我的意思是，因为我们将要使用这些材料，所以可能需要策划一些活动。可能会在公众意见征询期前后举办一些网络研讨会。我们需要让他人来参与类似活动。

我也同意 Jean-Jacques 的观点，我们需要区分官方声明的发布时间以及对于我们来说有权参与和讨论 ICG 工作的代理人，我认为根据对获得的以及短期内重整的请求进行分类的人定义角色也是非常有益的。

举例来说，我们会在今天晚些时候对 Patrik 已记录的 ICANN 会议的谈话要点进行讨论。另一个示例是，我们何时会收到出版社的邀请，谁会去处理这件事？我们会如何分配？会安排谁在那种情况下发言？

另一面，如果我们想要进行具体新闻外展，那是另外一个问题，如果我们想这样做。如果是这样，谁会去执行此类任务？

所以，我想知道大家对于我们组织这项工作的一些想法。我们可能会让其他部分志愿者来管理所有这些任务。我们会让他们处理沟通计划和材料等，并让他们协助代理人确定进行新闻推广的人。但是，谁对关于我们如何组织工作的想法感兴趣。

Xiaodong，你要发言吗？

XIAODONG LI:

我认为我们可以通过一个非常标准的流程来听取公众意见，以此获得社群的意见。

我只是想提出一些意见，我可能会需要志愿者或秘书的支持来提高与社群的交互能力，因为我们可以使用社交网络以及许多机制来获取社群的意见并与其进行互动。我们最好能够从社群获得更多的意见和评论。这样会更好一些。



**ALISSA COOPER:** 讲得很好。这一块就是我们迄今为止尚未充分利用的地方。但是，我们一定能够继续前进。

有请 Jean-Jacques 发言。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 谢谢主席。我是 Jean-Jacques。我完全支持 Lynn 的有关沟通计划的建议。事实上，在伦敦我们的第一次会议上，我提出了这个想法；我承认当时时机尚未成熟。我认为这次的时机刚好，恰巧 Lynn 也提出了这个想法。

在讨论所有细节之前，Alissa，我会听取你的建议，在我们 ICG 内部组建一小组志愿者，来聆听今天上午在这里进行的各个方面的讨论，然后在秘书处的帮助下根据讨论注释制定一份摘要，他们要确定一个时间线（几个星期或一个月），以便在下次讨论研究成果、建议和沟通计划内容的会议上将这份摘要提交给所有 ICG 成员。

还应该处理 Alissa 刚才提出的问题，具体问题是：谁能够或者有权在这种情况下做出回应？例如，新闻机构或报社提出的要求等等。

一字之差就可能会导致辩论范围扩大，我认为有两种情况。一是 BBC 或 CNN 会问：ICG 中谁能够告诉我们现状或者你们正在处理的话题？我认为在这种情况下，这是很自然的问题，由于潜在受众和主席结构的规模庞大，这意味着你自己或你的联席主席应该做出回应，除非你另外指定其他人。

Alissa，其实也会出现许多其他情况，但并不是很明显。例如，我们可能会在我们其中一个国家的某个电台节目上，或在大学召开会议的空隙，或在其他地方都有机会被问到关于 ICG 工作的问题。我认为大家应该互相信任，以使用共同平台回复真正的请求，我早期就提倡使用它处理请求。

实际上，建议成立一个小工作组。我将会是其中的一名志愿者，大家在一起建立沟通政策或 ICG 战略。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。

有请 Mohamed 发言。

MOHAMED EL BASHIR:

我只针对 Jean-Jacques 的第二个建议谈一谈。我认为我们需要这样的小组来执行沟通计划和回答大家一直在讨论的问题。

ALISSA COOPER:

有请 Patrik 发言。

PATRIK FALTSTROM:

谢谢。那我尝试概括一下现在的情况。首先，我们建立一个小组来处理沟通计划问题，这是我们将用于沟通的整体架构。

第二件事是，我们将与秘书处合作建立资料库，其实我们在 SSAC 便已着手考虑，现在已经批准，我们所创建的，别人已经创建了。

只是类别不同而已。该小组负责沟通计划，最后要确定相应的类别，这样，大家一看到这个资料库就知道它储藏了什么样的资料。

我听到的第三件事，也是我个人强烈支持的事，如果某人以小组的名义请求 ICG 的信息，那他一定是我们的主席，因为他是我们的发言人。或者，如 Jean-Jacques 所说，不管主席是谁，默认情况下，我们当中都会有一个联合主席，这是因为我们三个基本上每天都有沟通。所以，我们几乎可以实时了解到发生了什么。但是 ICG 沟通源自我们的主席。

第四件事是，我也是在同一时间听到的，因为我们对于代表 ICG 发言的主席要求非常严格，因此，我认为我们有了这样的材料库，那么我们 ICG 的所有成员都不要再保持沉默。大家要畅所欲言。我们应该利用这一事实，Martin 还是 Michael 说过，即我们 ICG 的成员遍布全球，他们文化不同、选区不同，社群不同，但他们都在尝试大声讲话并尽力传播更多的资料。

当然，究竟如何可以做到，他们能得到什么样的帮助，以及他们做事的方式，这都要归功于沟通小组，是他们对工作所需的资料进行了整理，大家才能更好地工作。

另一方面，当 ICG 成员发言时，我们代表的并不是 ICG。我们要解释 ICG 的位置、状态等等，这至少对我来说是有区别的。

所以这就是我所听到的。这也正是我建议的发展方式。因此，这组志愿者很关键。不同类别的材料库也很关键。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。总结得很好。感谢你帮我们理顺了思路。

---

有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

谢谢。我只是想支持一下刚才提出的观点，我会自愿参与沟通战略，而且我还要表明我们会将一些未密切关注该问题的企业作为典型企业，从而指出我们的沟通战略实际上对于与关注流程的人形成鲜明对比的无动于衷的那些人来说是否有意义。

ALISSA COOPER:

谢谢 Joe。我们相信你会将社群的信息反馈给我们，我敢肯定，我们会清晰明了的听到它们。

有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Alissa。我是 Martin Boyle。

通过沟通小组，我不知道如果 ICG 的所有成员都为小组提供他们已建立良好关系或是可以轻松建立良好关系的网络，那么通过有用的小组意见是否可以尝试和评估我们的所得。这样，我们便可以了解常规外展，随后，通过扩展，我们可以确定我们错过的大区，不管它是以区域为基础还是我们完全错过的特殊利益相关方集团。

谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。

我想对 Jean-Jacques 提出的两点做出回应，只是对该问题的其他方面进行讨论。

首先，Jean-Jacques，你提到我们组建了小组，他们可能一个月后回来，并为我们提供沟通战略计划。

我认为实际上我们可能需要拥有我们将使用的材料，有了材料才是最理想的，我们将在公共评议期开始时在公众意见征询期使用公共外展，该公共评议期可能会在七月底或八月初开始。实际上，我认为我们需要将这一切集合在一起 -- 短期内，我们可能会在七月中旬或更早的时间制定计划，因为材料开发需要尽快开始。

所以，只需记住一件事，如果你报名参加了这个小组，那么很快你就会有大量工作要做。

第二项是，我认为我们需要了解如何在小组中与秘书处进行交互，如何我们利用我们的秘书处实现此目的，以及如何与其他组织中的员工，最重要的是与 ICANN 进行交互。

ICANN 有大量沟通人员，他们已针对转型做出了很多沟通，很明显，这都是按照以下各种不同的方式实现的。社交媒体和图形以及新闻和视频，以及所有类似的介质。

从我的角度来看，就像 Lynn 所说，我们不希望陷入一种困境，那就是，我们会将来自不同组织的不同消息分开，所以我希望我们在 ICG 的小组与 ICANN 中负责沟通的人们保持密切联系，一定要确保我们保持同步。

很明显，我们可以通过秘书处生产材料，帮助我们与公众保持联系，但我认为我们不能忽略的事实是，ICANN 也做了大量沟通工

作，因此，对于我们来说，保持同步、保持联系是至关重要的，同时我认为完整地为 ICG 提供反馈也是该小组的重要职责。

但是，谁会对我们如何去做的想法感兴趣。这就是它的敏感部分。

最后，我完全同意大家所说的要区分 ICG 的发言人以及我们发表官方事件和授权每个人谈论工作的时间，但我觉得有一种授权始终非常重要，我确认我们都同意当我们任何人公众发言时，我们要始终明确我们的角色。

如果我们作为 ICG 的成员谈论 ICG，这就很明确。如果我作为 IETF 的区域总监，目前我没在公共场合发言过，但可能会那样做，但我需要在明确角色的情况下发言。过去在大家去谈论 ICG 工作这件事上可能有些混乱。嗯，这是你个人的观点？那是你作为 AC 或 SO 成员的看法，还是 ICG 成员的共识？我想我们所有人都需要非常谨慎地弄清楚这一点。但是，需要再次强调的是，不管大家同意还是不同意这一点，我都愿意倾听大家的声音。

下面有请 Jean-Jacques 发言。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。

在对各个观点做出回应之前，Alissa，我同意你的每个观点。

对于与他人的关系，尤其是与由 ICANN CEO 的高级顾问领导的 ICANN 通讯小组的关系，只有一点要加以强调。

他们是信心十足且能力超强的人。

我只是想强调一个事实，尽管我们需要与他们保持稳定的关系，但我认为，鉴于我们的章程，我们应当保持独立，而且要被视为是独立于任何其他小组的，包括 ICANN 在内。

所以我们可以使用他们的设备，我认为我们应该尽最大的努力脱离出来，因为不论是在互联网上还是其他方面，它都是 ICG 总部下的一个独立单位。

我认为这不是一件非常困难的事。我们只需要牢记这一点。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。有请 Kuo-Wei 发言。

KUO-WEI WU:

谢谢。我想指出一点。虽然我们最终会得到来自 IETF、CRISP 和 CWG 的三项提案，但在 ICG 中我们最终会尝试将三项提案合并为一个单一的提案，然后将其发送给 ICANN。其实，我的问题是，是否有任何时间期限或是在什么情况下评估或最终评定我们发送给 ICANN 的提案，以及与当前相比，对 IANA 的运营会有哪些影响。暂且不管 PTI，我们如何才能确保这一提议成为最终提案，对于稳定和安全的网络运营的公共利益会有何影响。

在我看来，我们需要认真考虑，哪些提案会对这些情况产生影响。谢谢。

ALISSA COOPER:

这也是 NTIA 的标准之一，所以我们必须在任何情况下都要进行评估。

---

下一个发言的是 Patrik。

**PATRIK FALTSTROM:**

好的。我想指出沟通的另一个重要性。我已经在跟进并且花了很多时间，但事实上，ICANN 作为一个组织，例如，ICANN 为自己生产了不少材料，包括对以下事件的描述，如我们在 ICG 做什么等等，这意味着它不仅是我们决定要生产的信息，我们还必须要看一看它是否正确。我们还必须关注其他组织的生产，如有可能，尝试进行更正，这有利于其他组织基于他们的时间线生产信息。

例如，我会用休息时间与 ICANN 一起更正 ICANN 内部用于通知的信息图。

对此，我们还需要花上一些时间，我会就沟通鼓励志愿小组，使他们不要忘记这件事。谢谢。

**ALISSA COOPER:**

有请 Milton 发言。

**MILTON MUELLER:**

好的。我要谈一谈 Alissa 提出的主题，那就是与 ICANN 公共关系主宰者的关系，它是主题，我们必须承认这一点。

例如，如果你使用谷歌搜索我们小组，相关的 ICANN 网站会先于我们网站四个位置出现在页面上。而这只是其中的一个迹象，要知道，ICANN 可以制作名人访谈的影片，他们还会使用博客等等。所以，如果我们想要控制相关事宜，就要像他们在华盛顿说的那样，



我们需要在这里进行某种安排，我们应该了解如何利用 ICANN 的公关能力。我们使用这种公关能力，还是避免使用它们？

对于如何处理这种关系，我真的没有什么好主意，但我认为我们有必要弄清楚。

ALISSA COOPER:

好的。同意。来自 ICANN 的 Mohamed 已被非正式任命为我们的联系人，他会持续与秘书处协作，但他不会回答任何有关我们如何建立关系的问题。

Mohamed，祝你好运。

[笑声]

只是玩笑话。

[笑声]

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

好的。我完全同意刚才的所有观点，以及 Milton 刚才的观点。

但大部分讨论都是关注我们如何收集资料以及如何确保我们的言行一致，当然，这非常重要，我也同意，但我只想强调的是，沟通才是极其重要的。经常有人会谈及此消息。我们可以不去理会，或者选择是否加入讨论。我觉得我们加入去倾听关于我们的消息，我觉得这个小组有很多的机会来提供公正且值得信赖的社群消息，这是我们真正需要的。

---

这真的非常重要。

ALISSA COOPER: 谢谢。有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Alissa，谢谢各位。

我也同意之间的所有观点，我只是想知道及时查看我们的常见问题是否也是一个好观点，这样可以确保问题都是最新的，也许，我们认为回答那些频繁出现的问题很麻烦，但这些问题都值得添加到我们的中央资料库中。

我个人认为它不仅对于阅读资料的人有帮助，对我们来说也是非常有用的。这样可以确保我们回到曾被问到问题时保持一致。

ALISSA COOPER: 谢谢。Milton，还要发言吗？

身份未知的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 没有。好的。有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF: 好的。谢谢。我只想对 Manal 的观点谈一谈。我认为这是一个很好的建议，那样的话，我们就可以按内容和时间进行正确归档。如果

我们刷新 FAQ，我们就要确保它不再是之前人们在某个时间点看到的 FAQ，因为我认为只有做到这一点，才能确保人们在回顾我们的流程时会称赞它非常透明，非常有用，他们可以在我们的流程中找到特定时间点的材料。

所以，从正确性的角度来看，我们要持续按照内容和时间进行归档。

ALISSA COOPER:

好的。它有版本号吗？我认为在某一时刻可行，但我不知道，如果发行的话，它还需要日期等一系列元素，但这个观点确实不错。嗯，谢谢你采取行动，Manal。

[笑声]

有请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。

我建议我们的秘书处与 ICANN 高管联系，负责沟通，以尝试召开由秘书处人员、沟通小组的志愿者、以及你们任命的那位 Mohamed 参加的非正式会议组织。这样，我们便可以梳理工作，以确保我们不会落下今天上午我们谈到的所有项目，这对于我们的未来沟通策略来说非常重要。

开始时，我们可以看看如何能够得体地接受 ICANN 工作人员的沟通要求而又不损害我们 ICG 作为一个独立机构的形象。

---

我敢肯定，我们和 ICANN 都可以找到满意的方式。

ALISSA COOPER:

谢谢 Jean-Jacques。我想也在想这个问题。也许我们可以在这里为沟通小组招募志愿者，随后该小组可以尝试与小组成员、秘书处的员工以及本周在此工作的 ICANN 的工作人员会面，尽量利用大家在一起办公的时间。这是个好主意。

还有人举手吗，还有其他意见或问题吗？好。那么，为什么我们不招募感兴趣的志愿者加入沟通小组呢，我知道 Mohamed 已经加入了。

[笑声]

Jean-Jacques。Patrik。我也打算加入，那样，我们所有人都把椅子搬进去吧，我觉得这可能是个好主意。

Joe，你之前是自愿加入的吗？

JOSEPH ALHADEFF:

是的，是自愿的。

ALISSA COOPER:

好的。有请 Joe 发言。

我看到 Jari、Jandyr、Xiaodong 都举手了。很好。我认为这个小组已成规模。这很好。秘书处请把我们的名字写下来。如果你也想加入，请给我们发邮件，并且开始协调自己的时间，以便本周我们找个时间会面，这是很重要的。谢谢。秘书处一定要加入小组。

[笑声]

很显然。你们属于每个组。

非常好。这就是我们采取的行动。我认为要总结一下共识。正式沟通时，主席是发言人，但可以委托给其他重要人员，如主席、联席主席或其他人。非正式沟通时，每个人都有发言权，我们鼓励大家多说。沟通小组会制定沟通计划，希望包括我们都可以使用的均质材料，还要在合适的时间请求大家提供输入材料。我们将为这些材料创建储存库，这样，公众便可以在一个地方访问所有所需材料。小组与 ICANN 通讯小组进行互动。

我们都应该清楚，发言的时候我们扮演的是什么角色。

这些是我想到的。我有没有漏掉什么？

好。很好。考虑到议程，我建议我们先讨论 IANA 的商标问题，因为之前我们针对这一主题讨论了大约 40 分钟，那么我们再用 30 分钟计划一下。大家对这个重新安排的事项有任何异议吗？

好。那就这样吧。

我们研究过有关 IANA 商标那段文字吗？谢谢。

有人读过吗？没有吗？你们是否需要三分钟时间读一下？好的。很好。

这很好。先给五分钟读一下。大家可以利用这五分钟休息或阅读，或者休息时顺便看一眼。现在开始休息。

[休息]

**ALISSA COOPER:** 我看到有人目不转睛地盯着他们的屏幕。这是否意味着他们仍在阅读或者是他们已经转向其他事件，准备好了吗？有人需要更多的时间吗？有吗？请继续。再给一些时间。

**NARELLE CLARK:** 实际上大部分内容都没用。第二段最后一句，“独占性许可证与三者不兼容”。我建议修改为“独占性许可证可能与持续使用术语的所有三个社群不兼容”。此时，我不会给出原由。但它确实存在，这是非常肯定的。

并且不止存在一个。我觉得你已经了解了这个词的范围，如你所指，在其他地方进行扩展。我认为是在第三段中。

**ALISSA COOPER:** 这很好。你可以直接编辑吗？

---

**MILTON MUELLER:** 我已经在编辑了。你看到了吗？我不知道你如何看待这些修改。但是，如果我们开始这样做的话，我们可以节省一两步，除非你认为有了一些重大更改。

**ALISSA COOPER:** 我只看到了一处更改。你只在建议的地方进行了编辑，是吧？

**MILTON MUELLER:** 有五、六个呢。

**ALISSA COOPER:** 哦，我看到了。嗯，不对，是在名册上。是在名册上。好。但是，我们能采纳 Narelle 的建议吗？除非有人打算讨论，Jari，想讨论 Narelle 的观点吗？

**MILTON MUELLER:** 给我一个充分的理由。

**ALISSA COOPER:** 好。我的建议是我们不要讨论。这是纯粹的语法错误，就像我们写错字一样。我们会重写一遍，改正这个错误。因此，没必要在组中讨论。我们要找出更大的问题来讨论。如果你有建议，我们就讨论。最后，再进行编辑。所以不用担心必须现在立刻编辑。好吗？好的。

现在我们转回到 Narelle 的建议，第二段最后一句，将“不会”改为“可能不会。”我们现在不能更改，很抱歉，因为有人想要讨论。大家将分别发言。

我看到 Milton、Jari 和 Lynn 在举手要发言了。Michael，请讲。

MILTON MUELLER:

平时我们只讨论字母？我认为有些语言很别扭，它不只是编辑或拼写错误，有可能是含义或表述不清。

例如，我简化了一些语言，只能说这段文字不是完全由 CWG 审议且达成一致后得出的文字，它被标记为需要做进一步协商。

我添加了一些文字。我认为如果它比较重要，那么一定会使用有关 IETF 和 RIR 社群的校正版，并且会持续使用未经许可的术语 IANA。 -  
- 我认为这是很重要的。

ALISSA COOPER:

Milton 讲完之后，我们将进行讨论。

MILTON MUELLER:

我认为你们在想需要得到许可。但我觉得不需要。你一直在使用，但从未经过任何人的许可。对不对？

那好。不管怎样，这件事情都需要注意。

我在最后添了一个强有力的陈述。ICG 不仅要请求让你与两个社群一起工作，而且还会重新考虑提案中这方面的内容，鉴于此，这个提案并没有真正出炉，而且它似乎与商定的事情有冲突。



---

因此，我认为责任在他们，他们居然没想到这一点。我们甚至可能希望增加更多的语言，这样就可以要求他们看看其他社群提出了什么实际问题。以上是我的观点。

ALISSA COOPER:

谢谢。我们形成了一个发言队列。就在为了回应你关于第一段的第一个观点。显示的语言是从关注此问题的 Jonathan Robinson 的电子邮件中摘录的。我非常满意，他说的更加准确，我们应该按照你的观点进行描述。所以我觉得很有道理。

其他人将会对其他观点进行回应，但是他们都只是想回应这个。

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。我赞同 Milton 的观点，不过“没有权限”周围的具体措辞除外。但是我们可以对其加以调整。Russ 可能有一个建议。

我特别赞赏你在最后添加强有力的陈述这一想法。这是我的实质性评论。其他的修改建议可以暂不考虑。

Alissa 发给我们的文本中的那些“嘿，伙计们”都应该进行调整。说实话，他们是知道的。我不确定他们会考虑改掉多少，但他们一定知道有错误。我的意思是，它已经在讨论名册上。

我认为，鉴于历史记录和运行了多个月的流程，请考虑使用已经与其他社群商定的方式或采用其他社群均已接受的解决方案进行工作。或者类似的内容。我们可以处理文本。

---

ALISSA COOPER:

谢谢。

有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR:

我想评论，我是 Lynn St. Amour。我也想评论最后一段。其实，我认为我们无需评论他们流程的状态，如 Milton 建议那样，我们发现问题后要明确要求他们重新审查。

如果将那句以“鉴于该文本尚未深入讨论，只作为初稿使用”开头的话删掉，那么整个句子变得更强有力，并且我们不用再纠结他们是否曾讨论过。

ALISSA COOPER:

谢谢。

有请 Russ 发言。

RUSS HOUSLEY:

作为 ICG 的一员，我认为我们不想讨论其他社群是否有权使用术语“IANA”。我只想避免打开蠕虫文件。ICANN 成立之前，IETF 就一直在使用。

ALISSA COOPER:

有请 Narelle 发言。

---

**NARELLE CLARK:** 我是 Narelle。据我所知，Jari 已经对“IANA”中提到的 RFC 个数进行了更新。你做到了。抱歉。非常抱歉。谢谢。

**ALISSA COOPER:** 在我们发送注释之前，我们将不得不继续更改。

[笑声]

下面有请 Milton 发言。

**MILTON MUELLER:** 嗯。我仍然不确定我是否理解了 Russ 所表达的观点。我只是需要一个更好的解释。

是的，我们承认这个术语出现在 3000，甚至不止 3000 个 RFC 中。我们承认你一直在使用。说你未经授权一直在使用有什么错？从法律意义上讲，这表明你不需要授权，因此，别人不会拥有该商标或阻止你使用。而 CWG 的提案是建议你获取授权。这是我的主要看法。所以，我不会反对或坚持添加那些话。我不明白你到底担心什么。

**ALISSA COOPER:** 有请 Russ 发言。

**RUSS HOUSLEY:** Milton，我担心的是，我们正在打开一个历史悠久，可以追溯到 IETF Trust 创立时期的问题，以及商标是否会移到那里或 ICANN 那里

---

。就像把一个很深的伤口结的痂挑开一样。我只是避免整个主题，因为它对我们转型没有帮助。

ALISSA COOPER:

好。不会挑开结痂。

[笑声]

我们会制作出今晚的总结视频。我们决定不挑开结痂。

好。接下来有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG:

我把手放下是因为 Russ 已经概括了我的问题。

ALISSA COOPER:

有请 Narelle 发言。他做到了。这很好。

有人想对 Narelle 的建议作出回应吗？

或是你想提供有关“独占性许可证可能不兼容”这一部分的更多信息吗？好的。

NARELLE CLARK:

我们一直猜测对照“不是”猜测“可能不是”的实质性原因。我坚持使用文字，抱歉，我想使用之前我们已经提及的文字“可能不是”。

我不 -- 对于记录，我不承认 -- 好，我会停下来。

**ALISSA COOPER:** Narelle 的建议是将第二段落的最后一句改为：“独占性许可证可能与持续使用术语的所有三个社群不兼容”，而不是明确地说不兼容。当前独占性许可证可能存在不兼容问题，多人使用也无妨，反正这是潜在问题。

**MILTON MUELLER:** 我们是在避免挑开结痂还是 -- 我没听到另一个原因。

**ALISSA COOPER:** 是的，我认为我们应该避免挑开结痂。

**NARELLE CLARK:** 准确来说是 Milton -- Narelle Clark。我断定：如果确实存在已公布的、具体参考 IANA 的 3,353（如果我没记错的话）IETF RFC，并且自开始以来确实在 IETF 和 IANA 之间存在非常密切关联，则存在隐含的使用权。

**ALISSA COOPER:** 有请 Russ Mundy 发言。

**RUSS MUNDY:** 谢谢。我是 Russ Mundy。我不知道这对于这个讨论来说是否重要。但是如有必要，我想我可以找到相关文档，说明在 IETF 出现之前已

---

使用“IANA”术语，并且 IANA 在 IETF 使用期及其他相关组织中的使用情况一致。因此，IANA 甚至早于 IETF 本身。

ALISSA COOPER: 有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG: 我是 Daniel。谢谢 Alissa。现在我这里又有回音了。

请开着麦克风的人将它关掉。谢谢。

我想我同意 Russ 和 Narelle 所说的内容。但我认为我们可以在社区中将这些内容搞明白。我想如果我们断言他们如何达成一致，这会比较糟糕。我认为构想可能不是很好，但我觉得我们应该保留并使用它。但实际上，我们不应被视为设计解决方案。

ALISSA COOPER: 谢谢 Daniel。

有请 Milton 发言。

MILTON MUELLER: 好的。你将脱离上下文使用“独家授权”之类的术语。你看看此声明最开头的句子：CWG 过渡提案建议“ICANN 将授予 PTI 排他性、免版税、完全付费的权限”，等等。这是那句话的参考。因此，它特指 CWG 提案，而不是通常意义上的独家授权。如果你将它具体化，我很满意这么做，将 CWG 提案视为当前的草案可能与继续使用此术语的全部三个社区不相符。

---

这是我们要讨论的内容，对吗？

**ALISSA COOPER:** Narelle，你想要答复这个问题吗？

**NARELLE CLARK:** 我还在考虑.....我是 Narelle，我还在努力考虑 Milton 刚刚说的内容。在这里我可能需要将这段内容写下来，但我觉得您又使这些内容听起来太具体。我想说的是我觉得我们又有麻烦了。我们的问题不是我们的任务没有实施，而是元问题。你知道的，总体管理。我们的问题不是实施任务、任务有哪些及完成情况。在此，我们要不偏离我们的问题层面，我们将涉及这一层面下面的问题。

这是昨天发生的情况。我觉得我们需要纠正这一情形。

**MILTON MUELLER:** 对于我们在那句话中涉及的内容，我刚刚使用的语言非常精确。我们将涉及我们从未涉及的内容，我甚至建议使用“可能”一词，这也是你所想的，对吗？我不明白这到底是怎么一回事。这是 --

**NARELLE CLARK:** Milton，你可以再说一遍吗？你说的很清楚，但我刚刚没听清楚。

**MILTON MUELLER:** 不是说“独家授权与所有这三个社区不相符”，等等，我只是说“CWG 过渡提案可能与继续使用此术语的所有这三个社区不相符”。

---

ALISSA COOPER: 将编辑的内容放在 Adobe Connect 投影中。

好吗？能看到吗？

身份未知的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 看不到吗？有人能在 Adobe Connect 中看到编辑的内容吗？

身份未知的发言者: [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 好的。刚刚讨论这个内容的人员对于这个满意吗？Milton 和 Narelle 呢？有请 Jari 发言。Russ？

好的。Patrik，我这显示你有话要说。

PATRIK FALTSTROM: 我是 Patrik Faltstrom。

我不是针对编辑的内容。

对于这里我们要使用的流程，我有一点点看法。似乎属于以下情况：这里我们的目标是在不久的将来在我们实际进行任何其他形式的评估之前将此问题发送给 CW 名字，对吗？



如果属于我们将执行任务的情况，实际上我希望支持 Narelle 所说的内容以及我昨天谈论的内容，支持我们保持头脑清晰并注重我们在此结构内的层级，因为我们必须记住建立的组织，他们正非常认真地观察发生的情况，包括此聊天室内发生的情况，并且他们将在下周四之前决定是否批准此提案。所以，我要说的是，或者我们试图一起得到我们今天大概可以 -- 当然，就像我们可以 -- 发送的必须让所有没有在这里的 ICG 成员能够看到的内容，我们假定我们在这个聊天室就内容达成某种程度的一致后 24 小时发送，大概是今天，或者我们稍稍认真一下并进行推迟，因为如果我们假如在星期二或星期三将像这样的内容丢给 ICG，在建立的组织中可能有关于此实际反应的二级效果。

因此，我们应该稍加留意我们在此使用的流程种类。

我想，虽然我不会说我们不应该尝试今天解决一些事情。与此相反，实际上我认为这很好。如果这是我们的目标，这是我们将其作为一个应该具有的内容。谢谢。有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。

下面是我的观点。我同意这些内容，但我还是认为文字非常清楚地说明了这更多是关于提案的步骤，而不是对提案本身的看法。我们已经在努力关注这方面了，对吗？

因此，我们应该继续注意，即使我们对实际提出请求的消息的最后部分进行编辑，你知道，这确实是关于，“嘿，请考虑到这一点，并用这种方式进行处理，你知道，你仔细检查时，你知道提案

的细节发展和实施的后续步骤”，或者，你知道，无论你觉得使用的句子多合适，我觉得我都可以应付。

ALISSA COOPER:

Milton，还要发言吗？不了。

好的。事实上，有一句话，我认为是遗留的唯一要讨论的句子。我删除了 Lynn 建议删除的部分，因此你可以看看现在读起来如何。

“ICG 希望请求 CWG 重新考虑其提案的这个方面，并与其他社区一起调解发现的不相符的方面。”

你们是否还要说点什么？

我知道你已经提了两次建议，但还没有实施，你能重复一下你的建议吗？

JARI ARKKO:

实际上，我现在有两个方面要说。

一个是基于 Patrik 的建议，实际上我们不应该说“调解提案的这个方面”，但在接下来的步骤中，它确实不是此提案的一部分。你知道，这只是初稿，我认为，一些语言仍然需要进一步协商，也可能需要进行一些更改。

另一方面是我要根据下面这句话说点什么：“CWG 要么采用 IETF 和 RIR 已经讨论的方法，或者与其他社区一起提出一个彼此都能接受的提案”。

---

ALISSA COOPER:                   好的。Daniel? Daniel, 请讲。

DANIEL KARREBERG:           谢谢 Alissa。这 -- 是的。这是在聊天室中。我建议只删除“重新考虑此提案的这个方面”这部分，这样，就变成了“ICG 想请求 CWG 就协议参数方面一起合作。”，哇-赛，哇-赛，哇-赛，哇-赛，而且兼顾了 Patrik 的合理问题。

ALISSA COOPER:                   好的。这是我的建议。

Jon?

JON NEVETT:                   这也是我要提出的建议，但从 Jari 的角度来看，如果你也想加入，而不只是“就协议参数和社区数目方面一起合作调解不相符的情况”，你可以说，“审查其他提案”。

实际上，CWG 将审查其他两个社区的提案，然后一起进行协调。

ALISSA COOPER:                   好的。Milton? 我要进行一些修改，但我只是想先听听大家的意见，嗯，继续吧，Milton。

MILTON MUELLER:           好的。所以，如果你不打算要求他们重新考虑，我真的觉得你必须让他们重新考虑，你知道我全身心投入到 CWG 中，我非常了解什么样的消息会得到我们期待的结果，你知道，这是一个相容的做

法，我认为你应该多说，而不是“跟其他人一起去工作、协调工作”。

我觉得你需要说点我说的内容或 Jari 说的内容，比如“在完成提案过程中，CWG 或者采用 IETF 和 RIR 之间已经达成一致的方法，或者查看其它运营社区的提案，借此寻找调解其提案的方法”。

换句话说，我想我们需要提供一些更具体的说明，而不只是一般的挥挥手，说：“去吧，去调解吧。”

我认为在这种环境下，那是我所需要的。

ALISSA COOPER:

我正在修改，还有人要发言吗。

PATRIK FALTSTROM:

好的。我是 Patrik。实际上，我正在看编辑者目前正在编辑的内容，来弥补我正在考虑的内容的想法.....

[笑声]

在我看来，聊天室的一些人，总的来说，非常满意 Milton 的建议。

在此，我只是想记录下我们在这些更具体的说明中使用的話，就我个人而言，我完全理解 Milton 说的内容，并且我个人同意你的建议。这与我们之前发给其他两个运营社区的内容完全不同，总体来说，我们更多地讨论“请调和并”，说话时，这两个我们时不时地冲他们挥挥手。

---

另一方面，我个人看不出有什么问题需要更具体一点，因为我们确实有一个其他两个运营社区间签订的协议。

好的。如果大家对此满意，还有其他内容吗？

ALISSA COOPER: 嗯，我不确定我是否掌握了，但我尽力了。

在聊天室说一下修改方面的内容。在 Adobe Connect 聊天室。

PATRIK FALTSTROM: 我是 Patrik Faltstrom。我看到在聊天室中 Daniel 指出我们应该 -- 他认为我们无需具体化。哦，好的。

DANIEL KARREBERG: 非常好，继续。

PATRIK FALTSTROM: 好的。好的。我刚才在聊天室中看到 Daniel - Daniel Karrenberg - 让我记录这些内容。Daniel 在聊天室里写道：“屏幕上的内容正确。我们继续。”谢谢。

然后 Alissa 交给你了。

ALISSA COOPER: 关于这一点，我唯一的保留意见是“方法”，两个社区确实采用了不同的方法。恰巧，其他两个社区采用的方法彼此相容。大家是怎么想的。

Lynn?

LYNN ST.AMOUR:

我的想法实际上跟之前 Patrik 说的差不多，我认为我们再等一天，等等今天不在这的 ICG 成员，我建议我们看看聊天室中的人，看看是否有人支持今天将它发出去。

现在，已经被这个聊天室中的人进行了非常仔细的审查，我估计大概有 25 人。此数字基于我们昨天讨论的内容，有时候我觉得够了，并且我们需要早点处理好，但是这又不是你最后的点子，Alissa。这是之前 Patrik 的观点。

ALISSA COOPER:

好的。请讲。

PATRIK FALTSTROM:

如果 ICG 成员认为我们已经进行了足够的审查，当然这也是我们可以做的事情。

我们越早获得对 CWG 人员的陈述，当然越好，但是我只是想让所有人都感觉舒服。

ALISSA COOPER:

好的。我是否应该解决此单一方法的问题？还是我们已经完成了？

嗯，我想 --

噢，Russ。抱歉。抱歉。Russ 还要 -- Russ Mundy 还要发言。请讲。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。只是对你表示这不是单一方法的问题的看法。

我认为如果你将“采用此方法”的说法改为“采用方法”，会消除推断其为单一方法的具体性。

ALISSA COOPER:

好的。“如果它可以采取他人采用的方法” - 这有点奇怪。但我可以理解。没关系。

好的。我将进行语法修改，所以我知道有人发了一些语法修改内容，我会读一遍英文，但不是 -

对于修改语法并发送修改内容有异议吗？

没有。好的。很好。所以我们已经决定将进行修改，我们先休息一会儿，11:15 再回来继续。好的。

我们 11:15 再重新集合。

[休息]

ALISSA COOPER:

我们再等几分钟就又要开始了，请各位就座。

感谢大家休息之后继续参与我们的会议。我们将开始 -- 实际上，休息之前，Daniel 已经提了此问题。我连不上 Adobe Connect，不知道他是否回来了。我认为他后来将此问题通过电子邮件发送至邮寄列表中。我只是好奇，Daniel，如果你在线，是否只发个邮件就够了，还是你希望就你的问题进行讨论。

DANIEL KARREBERG:

您好 Alissa。谢谢。根据我们刚才就与 CWG 的沟通进行的讨论，似乎我们应该返回来看看我们如何与运营社区沟通，这是原则问题。

我的问题是显然我们的工作指出这些社区所必需的任何不相符或相符的问题。

但不是我们必需解决这些问题，不是我们必需为他们实施一个或另一个解决方案。因此我认为我同意这一点，这之前我们已经讨论过。

针对我们刚刚执行的解决方案或有关如何执行的方法提出建议属于灰色区域。我们应该非常认真地分开需要通过建议的解决方案中进行的指出操作。我不是说我们无法建议解决方案。我是说我们应该将这些解决方案分开。我应该说这个问题（如 IANA -- IANA 名称的



权限) 需要解决。之后说, 稍后休息一下, 然后说这里有许多这个问题可能的解决方案或这里有一个这个问题可能的解决方案, 并且非常清晰, 这样我们就不用在争论中站队了, 或者不用促成一个特殊解决方案。

我想我们之前在这一点上已经达成共识了。这是我们达成共识的做法的结果。如果对于原则没有异议, 那么我就完成了。但是如果有异议, 那么我认为我们应该就此安排一次讨论。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢 Daniel。

我仍认为我们达成了一致。但是如果有人有其他想法, 请举手。我没有看到有人举手。因此, 我认为我们都达成了一致。

DANIEL KARREBERG:

谢谢。

ALISSA COOPER:

好的。很好。很好。谢谢。

因此, 继续我们对 NTIA 的回复, 如果我们可以得到昨晚预测的下一个循环, 这将是一件好事。

所以我和 Patrik 昨天坐下来试图一起获得一些有关 NTIA 回复的文本。正如他在邮件中所述, 这种情况很频繁, 实际上当您必须写一些内容时, 你会发现你提前没有想到的所有各种问题。因此有几个我们遇到的问题, 我认为只是先草拟一些问题吧。

一是我们还没有名字提案，并且我们终稿的时间表取决于我们收到的时间。因此，如果我们必须今天发这封信，全部用语言表示，因为我们还没有收到名称提案。但是当我这么做时，这里会显示时间表的外观。我们在必须将此回复发送回至 NTIA 之前收到提案也是可能的。

因此我们决定对此进行设计，就好像我们收到了提案并希望我们执行提案，然后我们可以之后发送这封信。因此，这里有一些前瞻性文字。

另一个问题是具体明确实施这部分与 CCWG 问责的时间表关联。因此，我们可以说的很多。我们接收到社区及委员会提供的许多有关问题回复的内容。但是真正尝试将问题与 CCWG 问责协作对我们而言可能会很有意义，因为有关此实施的大量信息均依赖于成立的时间表。因此，这是我们昨晚结束小会议时提出的一个开放式问题。我们可以现在讨论这个问题，但我们可能想只召集 CCWG 同事，并且与他们就是否要真实、彻底地协调这些回复与他们展开讨论。

基于这一点，我们可能要向下滚动鼠标，看看文本本身。好的。

有人读过这个吗？或者我们需要几分钟再读一下这个吗？有人需要时间来读一下吗？是，我看到有几个人在点头。嗯，我们花两分钟时间来读下这段文字，一会儿再回来。

[非常安静]

好的。希望大家有时间阅读。我应该做出的最后一点不仅是关于我们讨论协作回复，而且是实际可能地发送单一回复，Patrik 已将其放入到邮件中，我无法实现。

因此具体想要有关此的简介，但是也是关于通常意义的文本、我们继续进行的方向。

Daniel 有问题，请大家提问。

Daniel，请讲。

DANIEL KARREBERG:

谢谢 Alissa。在草稿中，我有三个要实现的要点。首先，非常感谢 Patrik、你以及为此提供帮助的所有其他人。我认为这是主席们采取计划并实际执行出色工作的一个很好的示例。而且我说的内容并不只是作为一个通常的序言。

回答您的问题时的第一个要点是，我看到与 CCWG 问责合作，这对于有效回答以及看起来良好、有协作性（就像我们在进行一样）非常有必要。如果我们只是偶然有一些冲突或者有一些可能产生冲突的东西，我认为我们可能对每个人造成伤害。我非常赞同协调这两种回应。

我觉得可以采取两种回复形式，因为问题是向两组人问的。但如果这只是两组人发送的一段文字或类似这种的内容，可能会更好。

尤其是对于草稿，我认为有一种简短的排序情况。如果您提供的关于您从运营社区和 ICANN 委员会收到的答复的摘要由于我们对其的分析，我认为会更好理解。

书写时，先写分析，然后再提供摘要。因此具体来说，我认为应该在“信”一词后分割开来，然后是摘要，然后继续“两者一起”。但这只是次要要点。我认为这样进行应该比较好。

我的主要要点是关于上一段，其中讨论了 IANA 部门的负载及平行化的需求。我认为这应该更普通一些，不用具体针对 IANA 团队。从 Elise 的干预中，我意识到这是如何产生的。但我认为这更普通。

我认为我们应该说不是 IANA 员工，而是一些类似 ICANN 员工或 ICANN 资源的人，关于这一点我们还应该提及另一方（如 RIRs、IETF 及有名社区的各个部分）的资源。

我还认为上一段在陈述在并行和采取一旦可以采取便已采取的步骤的必要性时语言应该更强一些，这对于实现中严格遵守此时间表非常有必要。

如果 NTIA 承认这一点并并敦促或鼓励有关各方以这种方式工作，我个人甚至在我们欢迎的范围内添加了一些语言。

谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。

接下来是 Wolf-Ulrich。

WOLF-ULRICH KNOBEN:

谢谢 Alissa。我是 Wolf-Ulrich。

我非常喜欢你对运营社区和委员会给出的答案的分析。

ALISSA COOPER:

你说话的时候能离麦克风近一点吗。抱歉。谢谢。

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** 因此，关键是，你谈及 CCWG 提供的内容，还有我根据委员会的答案劝说由于对此使用正常的 ICANN 流程而存在一些有关实施的不确定性。

这些是非常重要的两个方面，我想知道在 ICANN 会议期间以及在整个其他会议中我们还有社区是否应该与委员会有交叉点。在内部，我们对此有了一个更清晰地了解，这样在发送这封信之前在 ICANN 会议结束时对此有一个更清晰的构想。

以上是我想说的问题。我知道我们刚刚讨论的是初稿，问题是我们什么时候会准备好。我会说在这个 ICANN 会议结束之前我们应该准备不好，因为我希望这两个要点更明晰。谢谢。

**ALISSA COOPER:** 谢谢 Wolf-Ulrich。讲得很好。正如我们昨天所讨论的，相关联络人今天会与 CCWG 讨论这个主题。今天上午主席团与几位董事会成员进行了对话。以我的理解，这个主题也提到了董事会的议程。而且，主席也会在明天傍晚与 CCWG 各位主席会面。因此我期待，所有这些人员相互讨论这个主题后，我们将能够分享对是否会形成董事会流程的理解。我想每个人都知道，我们迫切希望这一点能在 ICANN 会议周早期锤成。敬请期待！

有请 Jari 发言。

JARI ARKKO:

我是 Jari Arkko。首先，我非常同意 Daniel 前面讲述的观点。在此，我稍作评论。Daniel 最后提到“会影响哪些部门”，也就是说所有这些实施任务会影响 IANA 部门。就个人观点，我觉得这种说法非常正确，但其中隐藏了非常多的实际复杂性和重大差异。

以 IETF 协议为例，假如我们已与 IANA 部门讨论 SLA，并且他们认为完全没有问题，剩下的只是需要 IANA 部门负责人签署 SLA。这就出现了一个人签名，而其他一些事项实际需要相当重要的重组的情况。

或许应该使用其他措辞，但某些任务确实需要 IANA 部门的重要资源或类似资源，我想这会更好地反映现实情况。

ALISSA COOPER:

谢谢。我注意到 Elise 今天不在场，这有点遗憾，因为我希望她就此发表自己的观点。但很明显我们有时间解决这个问题。

Martin，有请。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Alissa。我是 Martin Boyle。

是的，我对大家对这个主题的说法深有体会。尤其是关键路径，我认为我们可以看看正在实施的两个关键路径。

主要关键路径是 CCWG 草案相关事项，因为这对起草和实施基本章程以及引入新的机制有着非常重要的意义。

另外一个关键路径就是要真正确保您已准备好应对其他事项，尤其是 CWG 在命名协议方面遇到的事项。我非常担心的是，我们从 CWG 获得的有关时限的消息非常有限，到底设置 PTI 需要多长时间？

我认为，除了根据法律架构要求设置 PTI 以外，还有许多其他事项需要处理。这包括可能需要通过客户常任委员会的章程进行设置。这可能会对建立 GNSO 和 ccNSO 的章程产生影响。这也会对 IANA 功能审查提出一些要求。

然后，还有一些其他事项，如确保我们有机会审查和更新尚未在 CWG 协议中最终确定的服务级别承诺、服务级别期望。

因此，我就此做出的结论就是，我们不仅需要就时限问题与 CCWG 展开讨论，而且我认为有必要与 CWG 展开讨论，跟踪进展情况并询问：是否可以开始？是否进展顺利？上述各事项何时开始？您何时执行？开始这些事项对您来说是否合适？请记住，其中众多事项也需要同一组人员的关注，因此这些事项无法也不会同时实现。

我认为我们只需要就此展开对话，那就是我们是否会尝试执行就现有的这些事项以及这是否现实。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。我们从 CWG 得到的回复是确实需要讨论其中某些事项。我不确定与他们进一步交流会有哪些收获。我的意思是，我只是要向相关人员提出这个问题，因为他们尚未意识到这个问题，可能这就是问题所在。

我们从 CWG 得到的回复是存在其他实施因素，例如 CSC 和 IFR，这些元素有望合并到 ICANN 章程中，这是 CCWG 工作职责的一部分。实施新章程的时间表尚未确定，但 CCWG 会积极考虑实施。

从这个事实中可以窥见一斑，这一事项与 CCWG 有关，但尚未确定。但依我的解读，实质上来自 CWG 的消息是 CSC 和 IFR 的创建已全部纳入完成 CCWG 工作实施的时间表。

如果信息不正确或有必要进行进一步详细阐述，我们应会收到相关通知。这就是我对相关信息的解读。那么，请继续发言。

MARTIN BOYLE:

对于 CSC，我的观点是，ccNSO 和 GNSO 章程的可能变化是 CWG 协议中非常具体的一部分，同时如果 CCWG 协议有时限，可能也是一致的。

我认为这是肯定的，但同时我们也应考虑确保我们认识到会通过两套建议，据我的评估，两套建议都需要章程变更。

对此我们只了解一下 CWG，这可能有助于我们了解执行这个流程的时间范围，确实需要考虑这并不是唯一的流程。您会有并行的流程，并了解确保您已获得时间来执行这些流程的难度。谢谢。

ALISSA COOPER:

好的。现在我理解了，我想或许我们可以听听 Daniel 的建议，详细说明一下并行化相关问题，同时介绍一下他们会如何处理必须同时进行的多项不同的变更，其中包含 GNSO 和 ccNSO。

好的。那么.....



---

Jari, 你还想发言吗?

Wolf-Ulrich, 你还想发言吗? 没有。

好的。Russ 先讲, 然后 Patrik 再讲。

RUSS MUNDY:

谢谢。谢谢 Alissa。

听完我们的联络人对 CCWG 和 CWG 所做的精彩状态报告后, 我关注的一个问题是章程组织对其中每个组的回复。据我所知, CWG、SSAC 是章程组织, 因此我们必须在接下来的一周内完成我们的回复, 但我不确定的是我不知道章程组织会做出怎样的回复以及我们如何将这些因素考虑到我们的回复中, 因为这些章程组织的回复毫无疑问会影响时间表以及这些章程组织所在的每个组的提案的可行性。

我是不是过于偏执? 其他人是不是也担心会不会相关解决方案? 还是只有我有这个想法?

ALISSA COOPER:

我考虑的是 CWG 名称提案批准部分, 建议是我们将发送 -- 对不起 -- 我们会在收到名称填后发送, 这表示 SO 和 AC 已经批准该提案。

对于这部分, 我认为我了解相关计划。

对于 CCWG 批准部分, 我同意这如同一个开放式的应急计划, 如果提案未获批准, 我们会进入灰色区域, 这是目前我了解的所有内容。

RUSS MUNDY:

但是，我们在某种程度上对满足在 CWG 提案中识别到的标准的 CCWG 输出内容还有一些周期性依赖，也就是说“您必须以一种令人满意的方式完成这组事项”。

因此，我们只需要注意.....

我的意思是说，我猜章程组织的批准会在订单中有说明，对于 CWG 提案说明为“现在据我们所知这没有问题，但我们保留根据 CCWG 输出更改此批准的权利”，然后我们将根据类似的条件继续执行？是这么一回事吗？

ALISSA COOPER:

是的，我认为就是这样的，而且，对于今天最开始我们讨论的那一点，以下事实可能对 CCWG 提案的 SO 和 AC 注意事项有帮助，即，如果 ICG 询问 CWG，则在最终完成 CCWG 的工作后，我们会说“这是否满足了您的要求”，并且他们会回复我们说“是的，我的要求已满足”，这些信息会转入 SO 和 AC 注意事项。希望这也会有所帮助。

请继续。我只是说了一些缩写，没有提及业务，因此请就纠正我的说法。

[笑声]

PATRIK FALTSTROM:

我是 Patrik Faltstrom。

我想我们 -- 我想 -- 让我重新开始。

昨天当 Alissa 和我坐下来进行总结时，我觉得我陷入了困境，我确实看到今天我们作为一个团队最终归结到同一类问题。那就是我们一直在尽力为整个流程确定一个时间表。这并非这个问题的答案。

我们遇到的问题是“你们需要多长时间才能完成？”

为了能够回答这个问题，我们需要做两件事，我也介绍过。

第一件事是，确定各种必须发生的事项中哪一事项花费时间最长，并且我们需要预估可能需要花费多长时间。

第二件事是，我们只需要通过收集数据来说明，我们确实相信所有其他事项所花费的时间更短。我们不必追究所有细节。因此只是通过 --

和 Alissa 一起写下上面所有内容后，你们可以看到我们突然之间写不下去了。我脑中闪过一念“等一下，我在干什么？”

我们得到了对如此多事项的回复，如此多的事项需要少得多的时间却花费了更长的时间，这表示我们可以只是忽略这些事项，因为这并不是我们要创建的时间表。

因此，Russ，我认为你在这方面是正确的。实际上，花费时间最长的可能是加强 CCWG 问责制跨社群工作组，这对我来说表示，如果我们相信我们要从事的任何事项，依赖关系除外，我们将比加强 CCWG 问责制跨社群工作组更快，我们的回复相当简单。如“我们已经赢了”，是这样吗？

[笑声]

PATRIK FALTSTROM:

这意味着在现实中，或许我们应该只是找到他们并说“你认为日期是哪一天”，然后说“好的，我相信你们所有人”。完成。

因此我认为 -- 再回到这个问题上来，我们不必设定时间表，是这样吗？谢谢。

ALISSA COOPER:

Milton，请讲。

MILTON MUELLER:

因此，我将其解释为您的第一则信息中替代方案 2，Patrik，从根本上来讲我们应查看这一点 -- 就整个流程的全球概述回复美国国家电信和信息管理局，因为我们是最后一道关卡 -- 向美国国家电信和信息管理局提交提案。

我们需要意识到 --

如果您正确地将 CCWG 识别为最慢的部分，我同一这一点，然后我们实质上会对 Larry 说“我们估计 (a) 所有其他事项都会在 CCWG 之前完成，以及 (b) CCWG 是最慢的部分，我们必须获得认证，即在我们提交我们的最终提案之前，他们的工作对 CWG 来说是可接受的，我们估计这可能会在” -- 你之前怎么说的？10 月份。还是 2016 你那 7 月或其他时间。对吗？

这看上去对我来说是一种可以接受的方案，这与您当前在该信件中所说不完全相符。

这意味着现在我们必须重新起草吗？还是要草率了事并记录在册？还是有其他解决办法？

PATRIK FALTSTROM:

让我来回复这个问题。

不，着完全是正确的。您看到的信息是替代方案 1。替代方案 2 尚未编写，因为我确实睡着了，这样回复可以吗？

[笑声]

另一方面，我认为大家说的完全没有错，这个周我们会会有很多问题要讨论。大家都会在您的社群中畅所欲言。我们会在下周四对相关事项有一个更加详细的了解，包括章程组织对 CWG 名称的回复，这表示在从现在开始的未来一周中，相关事项会更明朗，我认为现在我们没有必要起草替代方案 2 版本。

我们需要讨论替代方案 2 是不是解决办法，好像现在的情况是我没有听到任何人有任何其他反馈。然后我们主席团会在下周结束时采取行动 -- 我们会在下周四进行讨论。我们已预定会议，会在下周四像召开工作会议一样再次讨论这一事项，然后再起草一些内容。

这是一种解决办法。

上次有件事我忘记说了，在今天上午召开的会议中，讨论美国国家电信和信息管理局时出现了一个细节，那就是美国国家电信和信息管理局与 ICANN 签署的合同有一些法律影响，过渡期间必须完成的某些事项可以在当前合同实际到期之前完成，但具有法律影响的某些事项不能。了解了吧？

因此，社群中的每位成员会考虑何时实施他们必须实施的事项，其中某些事项可能已在签署合同之前实施，而其他具有法律影响的事

项可能必须等到实际过渡时才能实施，因为如果实施的任何事项会违反美国国家电信和信息管理局与 ICANN 签署的最新合同，则会需要处理大量法律工作，我们确实不希望在这方面浪费时间，对吧？相反，我们希望尽快完成过渡。

再者，这是我认为我们可以在 ICG 管理权移交协调小组内完成的最出色的事项只是确定并从中去除的另一个原因 -- 抱歉。我们必须努力识别出，我们列表中的哪些事项会比最慢的路径明显更快，然后只是忽略这些事项，因为我们不必追究细节。

为整个过渡项目创建一个总体时间表不是我们的问题。

ALISSA COOPER:

有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR:

我非常同意 Patrik 的提案，我们会继续讨论，并会在我们的星期四会议上对替代方案 2 在该信件中做出结论。

对于他的最后一条意见，我也非常支持，而且我们实际也尝试从可能更繁重的合同任务中分离出业务任务类型。

我的意思是说，如果地区互联网注册局已准备好继续推进工作并开始准备服务级别协议，则我认为这些事件类型只是自然进化业务跟踪的一部分，并毫无疑问会支持不断提高的“专业化”，“专业化”这个词并不合适，而是社区之间某些关键任务的专业化，我认为这些都是我们应该支持的事项类型。

或许只是尝试区分什么是业务级任务，什么更像美国国家电信和信息管理局/ICANN 当前合同的合同组件。

因此在这两者之间进行区分。

ALISSA COOPER: 有请 Daniel 发言。

DANIEL KARREBERG: 谢谢 Alissa。

两条意见。

一条是 Lynn 和 Patrik 刚刚引用的内容。我之前已尝试用我刚刚在邮件列表中建议的某种语言表达了这层含义，因为起草工作要在下周四进行，在这里我就不重申了，但是您可以将这条意见考虑在内，因为它确切传达了 Patrik 和 Lynn 刚刚提出的观点，我同意他们的观点。

第二，我认为如果我们做出以下回复：我们分析了这条意见，认为 CCWG 问责制是关键路径 -- 我是说 -- 规划中最长的关键路径，那么我认为，我们仍不能将它缩得过短，但是可以纳入其中用于分析我们在路径中所处部分的语言，

这仅是为了实现两个目的。首先，表明我们对它的重视。我是说，完成我们的作业。其次，为了确认运营社区和 ICANN 董事会为了回应我们为此所做的工作。

如果我们简单地将其忽略了，可能会产生不良后果。

---

因此，这一语言应该保留下来。谢谢。

ALISSA COOPER:

谢谢。感谢你发的信息。

我认为，我们对待替代方案 2 的态度应该是，我们没有必要去掉我们从其他社区收到的解释，而是在信件最开头提供此框架，并更加明确地指出：花费时间最长的步骤是与 CCWG 的工作有关的步骤，并在这些步骤即将完成时指明它们的预期目标，目前这一时间是 2016 年 6 月或 7 月。然后，引用我们从所有社区收到的内容，以此来解释为什么我们认为其他所有步骤很快就会进行；同时，将提供的并行化文本和时间限制用于受影响的组。这就是我对重写的看法。中间部分以及来自社区的详情仍会在信件中提供。

有请 Russ Mundy 发言。

RUSS MUNDY:

谢谢 Alissa。Russ Mundy 在此进行记录。

给我留下深刻印象的其中一件事是 --

现有的合同包含两个两年期的标准选项，可供我们进行练习。我不清楚我们是否已掌握了足够的信息，可以真正了解所有活动的预期结束日期何时能够按顺序显示；但是，两年的延长期似乎很长，而且，正如我昨天在与 Paul 的讨论中提到的，从该合同中分离出各个部分几乎是一项不可能完成的任务。但是，如果 ICG 提出或许可以缩短合同延长期的建议，也许会很有用 -- 这是加快转换的恰当方式，因为两年一次是一个比较合适的时间段。



---

我提出的这一看法仅供各位参考。

ALISSA COOPER: Michael, 你有什么想法?

MICHAEL NIEBEL: 嗯, 我完全同意, 而且我认为, 即使目前两年是唯一的选择, 我想合同签订方也可以做出更改。

因此, 我认为缩短周期是一种保持紧张感的方式。我完全同意你的观点。

ALISSA COOPER: 我同意 Milton 在聊天中提出的某些看法。

我是说, 我当然同意缩短合同延长时间的相关逻辑, 但问题是, 没有人要求我们, 我们也没有权利将其添加到这封信中。

所以我觉得, 即使我们都认为这是个不错的想法, 我们也不应将这部分内容添加到这封信中。请继续。

MICHAEL NIEBEL: 我完全同意这一点。

ALISSA COOPER: 好的。Keith, 我想你看的也是同一页内容。

好的。对此你有其他想法吗?

基本来说我认为，我们要做的是收集更多信息，然后在周四重新召开会议。

仅就流程来说，周四是 6 月 25 日，而且我们必须在 6 月底之前回复，因此我们将会从需要审核的 ICG 成员角度快速对此交换一下意见，我们可能会在 ICANN 会议或类似会议之后的周末进行讨论。不要忘了，我们要解决这一问题。

我们已就相关问题达成共识，因此从理论上讲可以行动了，不需要 ICG 再通过长途电话与我们商讨了，但是，我们需要在座的各位支持我们发送回的提议，请务必注意这一点。

我们今天的日程要压缩一下，今天效果很好。我们原本要在 12:30 吃午饭的，饭准备好了吗？

身份未知的发言者： [关闭麦克风]。

ALISSA COOPER: 准备好了吗？是的。你再仔细检查确认一下吧，我们现在可能要去吃午饭了。那么，我们就 --

好的。我们去吃午饭吧。午饭后，我们将会讨论本周的话题。好了，我们的会议在 1:00 重新召开，是的，1:00。

[午餐时间]

PATRIK FALTSTROM:

五分钟后我们就可以开始了。在此想提醒下各位。

请大家回到座位坐好。

好的。今天下午的主要议程是完成我写下的几个谈论点，这是 Alissa 和我昨天写好的，不过大部分是我写的。

好的。天啊，写的时候，我很累，我们所有人都很累。

好的。我希望你们所有人都能读一读，或者了解这些信息，你们可以在电子邮件中看到。

我一直在尝试详细记录谈论点。我个人尝试使用的方法，以及我们在 SSAC 中使用的方法都是努力提出我们能够想象到的问题，然后试着写下答案。

我不确定你们是否都有时间阅读这些内容。但是我们可以一次看一个谈论点，看看你们有没有什么修改建议。我要做的是试着缕一缕昨天的决策点和达成共识的方面，并提出一个引导性问题——我写下的内容都是以昨天达成的共识为基础的。

那么，先来看看第一个问题：你们有没有发现 CWG 名称提案存在问题？我想指出的是，实际上我们一直在讨论商标问题。而且事实上，在今天早上之前，我们刚刚将达成共识的内容发送出去。所以，我们应该相应地调整这些内容。

关于问题 A，Alissa 会去写一段不一样的文字，我们可以稍后再来谈论这一问题。我们先进行线下编辑，然后再呈现这些内容。

B: 你是否掌握了给 NTIA 回信所需的全部数据？不，当然还没有，我们仍在收集数据。像我们今天早上说的，我们还会再等等，多进

行一些讨论。最终结果将于本周末见分晓。下周我们收集数据时，我们会将那些信息带回 ICG，到时，我们就知道自己该如何作出回应了。

大家对此还有其他意见吗？

有请 Paul 发言。

**PAUL WILSON:**

Patrik，你好！我是 Paul Wilson。关于问题 A，我有一些疑问。答案似乎很短，我并非对昨天讨论的所有内容都确定无疑。如果 PTI、客户委员会或其他任何方面没有问题，我会觉得很奇怪。可能这些就是 Alissa 要添加的问题类型。

不过，如果我们要处理的问题真的只是 CWG 迷局或 IANA 商标问题，就太好了。我只是对答案这么短感到很奇怪。

对于问题 B，我猜这封信与实施有关。但是无论从问题还是从所给的答案，根本一点儿都看不出来。因此，如果这要作为常见问题解答的书面形式，我建议澄清一下我们讨论的信件是哪封，而且可能还要说明仍在收集什么类型的数据。例如，数据是否与实施、影响和问题有关。谢谢。以上就是我的想法。

**PATRIK FALTSTROM:**

非常感谢 Paul。

是的。经你这么一说，我也认为 A 不仅应该指出我们发现的商标相关问题，还应说明我们正在进行预评估，这表示我们要稍稍保持克制，不要急于就提案作出最终判断。

我的理解对吗？

PAUL WILSON:

没错。你说得很对。关于 **CWG**，有许多需要考虑的方面。换句话说，这样的回答不是很详尽。谢谢。

PATRIK FALTSTROM:

关于 **B**，我写这个的时候，没有想到这会成为我们要以书面形式发布的常见问题解答中的内容。当然，我们做的所有事情（包括草稿在内）都一目了然，这意味着所有人都能看到我们以任何方式输入的内容。

但是之所以这么做，是想作为文本的开端，在与别人讨论或询问问题时使用。

当然，我们都记得在编写常见问题解答时候的情形（我现在在看 **Manal**），我们 **ICG** 成员想要用多长时间来雕琢常见问题和答案。

我来鼓励一下大家。这只是我们给出回复时可以依据的问题和答案示例。目的并不是要找出一些绝对正确的东西。当然，也不应存在任何有误内容。

因此，关于 **NTIA** 发来的信件，可以澄清的一点是，我们谈论的是秘书长 **Strickling** 发给 **ICG** 主席的信函。这是我们要谈论的内容。所以，这一点应该更清楚地说明一下。

有请 **Lynn** 发言。

LYNN ST.AMOUR:

谢谢 Patrik。

首先，我认为这是一个超棒的、超有潜力的开端。我想知道对它们进行分类是不是能行得通。例如，在 CWG 空间中，有一系列的评议或问题，如果人们加入该社群或参加该会议，他们可以从中获得一切所需，其中的内容是一系列的文字论点，我并不希望任何人都去阅读它们。不过，在这个地方，你还可以记述目前就 PTI 已阐明的两种观点。那一定是工作组在此提出的非常明显的问题。

因此，要把握好评说的程度。你可以说目前 IETF 打算继续与 ICANN 维持合同关系，他们在等待有关 PTI 的更多详细信息，我们暂时未看到对 IETF 提案有任何影响。我的意思是，这真的是一个高级的总结。

但是，我想该社群即将会提出这些问题。而且，这可能是一种阐明所有观点的全新方式，而这种方式又真正有助于推动问题的解决。

PATRIK FALTSTROM:

我认为这个想法不错。我建议首先逐个查看这些问题，然后对它们重新进行排序。

我们是按照从昨天开始记录问题的顺序来编写问题的。这就是它们之所以按目前的顺序排列的原因。但是，请让我们将对这些问题的分组考虑在内。

问题 C：你将于何时给 NTIA 回信？这也跟秘书长 Strickling 提出的期限问题有关。我们在此声明，我们正在开会起草和讨论回信的内容，ICG 确实正在布宜诺斯艾利斯开会。

---

有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL:

据我了解，这不是书面沟通，但是我们是不是应该指出目标日期在六月底？

PATRIK FALTSTROM:

是的。这是很好的补充内容。

因为这个示例问题实际上问的是具体的期限。我们当然知道目标日期是六月底。所以，我们也可以说明这一情况。

然后来看问题 D，问题 D 又回到了 CW 名称提案。Lynn，就像你说的，问题来回跳动。因此，该问题应该移动到其他包含更具体问题的问题之中。

我们已经开始评估 CWG 名称提案了吗？我建议我们要指出，首先，我们还没有形成最终提案。尽管我们还没有形成最终提案，但我们成立了志愿者小组，负责各项评估工作，或者更确切地说，应该是对名称提案进行预评估，因为之后还要交由运营社群评估。

Alissa 正在作笔记。

电子邮件：你已经开始评估这三项提案了吗？此处目的在于通过问题澄清我们是不是同时开始评估这三项提案，是否存在重叠以及我们正在讨论的其他所有要求。

我昨天听到的信息是：我们尚未开始评估/在掌握全部三项提案之前，我们不会开始评估。这意味着（就像我们在上一个问题中所说

的) 我们还没有形成最终的 CWG 名称提案。不过我认为, 我们可以说明, 我们已经成立了志愿者小组, 联合提案一经推出, 我们可以进行单独评估了。

有请 Paul 发言。

**PAUL WILSON:**

我只是想响应一下 Manal 对于问题 D、问题 E (可能) 以及其他回复的意见。我们要尽量提供任意流程的目标日期或预期日期, 这样做会很有用处, 因为我觉得对许多答案而言, 这很明显是第二个问题的类型, 不仅要说明你正在做什么, 还要说明什么时候做。对此, 我认为我们应尽可能多地予以说明, 参考性或承诺性的日期均可使用。

**PATRIK FALTSTROM:**

非常感谢。是的, 我同意。关于日期, 我们可以进行如此说明, 而且昨天我们也已经就此达成共识。实际上我们已经说过, 7 月 7 日对域名 CWG 进行预评估, 亦即单独评估; 联合评估要晚一周, 于 7 月 14 日或 15 日进行, 前提是我们如己所愿, 获得了 CWG 名称提案的最终版本。谢谢 Paul。

我们可以向下滚动吗? 谢谢。

抱歉, Milton。我没有看到你的发言讯号。有请 Milton 发言。

**MILTON MUELLER:**

当你说“你已经开始评估这三项提案了吗?”的时候, 给我的感觉是, 我们已经评估了其中两项。如此说来, 你要将三项一起讨论,



---

对吗？你可能需要作一下说明。而且实际上，如果能在答案中指出我们实际上已经对掌握的提案进行了评估，会很有帮助。

**PATRIK FALTSTROM:**

嗯，讲得很好。关于该问题，昨天我想的是（或者说我的目的是）：（就像你所说的）你们有没有注意到三个提案之间的重叠内容或差距？这实际上是我们之后要探究的问题。

不过你说得很对。我们已经评估了其中两项提案。

Paul，这是一个老问题吗？或者你对此有何看法？

**PAUL WILSON:**

这是一个老问题。

**PATRIK FALTSTROM:**

谢谢。

**F:** 问题是：公众意见征询流程是怎样的？我想我们会在本周内获得该流程。人们想知道他们何时能够发表意见以及如何发表。

我提议只回答说我们仍在讨论相关细节。我们成立了一个志愿者小组，负责规划公众意见方面的问题。我看到 Lynn 暗示说让我们暂停一下。

**LYNN ST.AMOUR:**

是的。我的意思是，我认为帮助大家以通常的方向来引导响应并非你所说的意思。这具有误导性。我会在公众意见后即刻停止。

PATRIK FALTSTROM: 这可能是我的意图。

[笑声]

我认为你是对的。关于公共评议期，问题在于我们应该讨论多长时间 -- 就像 Paul 询问的与时间有关的问题一样。当然，跟进问题是这什么时候会成为公众意见。如果我没记错的话，我们昨天讨论限时，想在 7 月份的第三次电话会议中详细讨论公众意见。第一个与域名 CWG 提案有关。第二个与联合评估有关。第三个则处于公共评议期。

有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 首先要说明的是，毫无疑问，我支持 Lynn 的建议。但是我也想问问我们是否应该多加一个问题，询问 ICG 是否计划只拥有一个公共评议期。

我想我们知道答案，我们并不打算对单独提案重复征询公众意见。而且，我们希望公众能进行整体评议。我预计所需的公共评议期不会超过一个，不过，我们并不排除相应方案，我的意思是，如果有需要的话，我们可以多设几个。

PATRIK FALTSTROM: 好的，谢谢。

有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

我想回应一下你所说的最后一件事，Patrik，我并不认为我们已经完全决定好于何时讨论公众意见方面的问题。我只知道我们只有有限的时间来处理 7 月份的电话会议。首先，我们肯定要完成电子邮件清单上的一些工作。

其次，我不认为我们真的需要过早对此作出承诺，因为在公共评议期之前（公共评议期开始之前）完成即可。因此，我们可能/也可能不在 7 月初进行。但是，我不希望我们作出承诺。

我们已经承诺要在 8 月份设置公共评议期。因此，我们知道届时会完成公众评议，不论是通过电子邮件清单还是电话都是如此。

PATRIK FALTSTROM:

这么说来，您是想提议我们应该对 8 月这一时间范围进行一些说明，根据我们的期限，公众意见要安排到 8 月左右的某个时间？

ALISSA COOPER:

这样很好。

PATRIK FALTSTROM:

G: 你们已经开始写共同提案了吗？答案是没有，但是我想试着说明一下，我们正在准备，以便能够做到这一点。我们成立了起草小组，负责起草提案序言/简介/执行摘要。我们可能不必说明此事。但是，我们已就此做了决定，而且成立了起草小组，为什么不提呢？

有请 Manal 发言。

---

MANAL ISMAIL: 我们是不是还应该知道三个独立提案会作为附件发送给运营社群？

PATRIK FALTSTROM: 我个人并不认为在回复中说明上述情况存在任何问题，因为那是我们已经达成共识的方面，我们应以一种方式（或另一种）如实呈递这三项提案。现在，如果我了解 ICG 的共识是正确的，我们讨论将达成共识的内容作为附件或附录发送，然后加上一封附信，其中说明将要开始规划的执行摘要以及其他一些问题答案，这便是我们的产出了。

有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER: 或许我们可以将这个问题解释为：你已经开始撰写 ICG 共同提案的某些部分了吗？可以吧？因为我们并未真正在写提案。但是准备工作已经开始。

PATRIK FALTSTROM: 这个主意不错。

有请 Manal 发言。哦，Lynn，抱歉。有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR: 我喜欢跟在 Manal 后面发言。

[笑声]

---

我想说的是，更直接地来讲，这是一个组合提案，或者说明了这样一个事实，即我们实际上在组合一些零散信息，而且我们将处理一些 ICG 具体事宜。

PATRIK FALTSTROM:

也许我们应该提出应该重复使用的措辞。“联合提案”可能就很合适。

Manal，对吗？

MANAL ISMAIL:

我只是想问，我们是否在尝试设定可能会出现的问题的答案，或者这些是不是我们要传递的关键信息或内容？我的意思是，如果我们对问题进行重新解读，又该如何提出具体问题？我是想说.....

PATRIK FALTSTROM:

这是这种情况下您在屏幕上看到的文字，我以这些文字开头，然后写下了问题，可以吗？但实际上，在做这些事时，我们当然应该写下我们认为自己将会遇到的问题，而且这些问题应该都是比较难解决的问题。我们不应列出自己已经知道答案的简单问题。但是，或许我们应该只浏览下，然后讨论：围绕这张桌子坐着的各位认为别人会问我们些什么样的问题呢？然后，尽力给出这些问题的答案。

H：你们是如何协调 CCWG 问责制的？我指出，我们有一个包括联络人在内的志愿小组，他们会按照我们昨天的决定，继续标记 CCWG 责任方面的问题。

好的。向下滚动。

然后，我尝试提出了人们可能会问的其他类型的问题，这些完全是我个人给出的答案，我想大家应该会有完全不同的答案。

当然，第一个问题是“你可以在 2015 年 9 月 30 日之前完成吗？”

我觉得，根据当前的预估情况，从现在起到 9 月 30 日这段时间不够。嗯。

有请 Paul 发言。

PAUL WILSON:

谢谢 Patrik。我是 Paul。

如果我们可以探讨 IANA 合同续签方面的任何问题，那么我认为接下来的问题是“会出现什么情况”，不过也会有另外一些问题：是否要续签两年，如果要续签两年，可否提前解约，例如在 9 月 30 日解约，或者是否可以续签较短的时间等。

我的意思是，即使我们不知道这些问题的答案，在接下来的一周也要逐渐明确，所以我提出了这些跟进问题。

PATRIK FALTSTROM:

有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

如果我们收到了这样的问题，我们应该去问 Larry Strickling，他也在这里，我相信他会给出答案，因为这部分确实不是我们负责的。



MILTON MUELLER:

嗯，实际上，我认为如果人们不喜欢我们的提案，我们必须让他们在公共评议期告诉我们，他们完全有权利这么做，

而且，我们的最终目的是使提案得到公众的广泛支持，如果人们未从运营社群流程中得到自己想要的，那么他们可能会说：“我不喜欢这个。因为这一点我不喜欢整件事情。”或者，他们可能还会讨厌其他事情。但是我认为，我们无法限制他们的以下言论：“我们不喜欢你们 IC 提供的内容”、“我们不喜欢你们拼凑提案的方式”。这方面技术性有点过强了，我认为这实在无法满足 NTIA 的委托。

从本质上来说，这是最终测试。所有指定运营社区流程中被孤立的人数可能都已低至临界点，但从整个提案的角度来说，如果他们联合起来，这将是一股不可小觑的力量。

我当然不想看到这种情况，但事实就是这样。这就是事情进展的规律。从整体来看，人们会将此视为事情获得批准或遭到反对的最终标志，因此我们最好做好更充分的准备。

PATRIK FALTSTROM:

嗯。我同意 Milton 的看法。我认为我们有答案但不一定非要回答的问题是：我们之间的差异

当然，像你所说的那样，人们可以回应他们希望问我们的问题，他们会问的，对吗？

我觉得不同之处在于（可能是）——



我要问你的问题是：我们有必要向人们解释我们无法修改提案，但是会使用他们提供的内容作为我们做出以下判断的依据吗：我们应该判断每个运营社区内的流程是否合理。

MILTON MUELLER:

队列中还有其他人回应吗？Wolf 在队列中。

PATRIK FALTSTROM:

我们将其他人加入队列吧。Mohamed、Manal 和 Wolf-Ulrich。  
Mohamed。

MOHAMED EL BASHIR:

我认为，我们必须区分提交的提案的反对意见，这些反对意见可能是在涉及范围广泛的咨询期提出的、可能是意见，也可能是针对综合提案或至少是针对最终提案提出的反对意见。

我认为，语言确实需要改善。要么我们区分一下，我们可能有两个问题。一个是：“如果您对我们提交的某个提案不满意，能否在我们的意见征集期间提出反对意见？”

然后，我们需要解释我们不接受这一提案的原因，大体是因为社区内的流程已完成，我们无法更改这些提案。

另一个问题则与意见征集期明确相关。我是说，他们可以在意见征集期反对综合提案吗？

但实际上，该问题可能需要重述或细分。

---

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Manal 发言。

**MANAL ISMAIL:** 谢谢 Patrik。我刚才要问的问题是：“人们是否不喜欢单个提案”、“人们是否不喜欢各个提案”。因为我认为，如果他们想对单个提案提出反对意见，这便是他们可以反对的地方。

而且，我们或许也可以在答案中清楚说明，意见应重点关注总体提案的可用性、责任以及在我们问题中所属的类别。

**PATRIK FALTSTROM:** 谢谢。有请 Wolf-Ulrich 发言。

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** 谢谢 Patrik。现在还有一个与此问题相关的非常具体的问题：“你是否喜欢？”

如 Milton 所说，无论你喜欢什么，你都会说无所谓。但我觉得我们应该沟通，我们在公众评论期提出了一组具体的指导或引导问题，而其他社群是在评论期提出的，并且，我们会一直关注这些问题。

这个问题背后的问题并不是“你打算 -- 有任何异议吗”而是“由于你提出异议，ICG 将会做什么。”我们会对此进行关注。

因此，我们要依赖于问题。在座的各位，不管你是否有其他意见，你都可以自由发言。谢谢。

---

**PATRIK FALTSTROM:** 谢谢。然后是 Paul 发言。

**PAUL WILSON:** 我还是比较赞同 Milton 所说的，人们真的需要有能够公开提出异议的机会，即使 ICG 不能真正解决问题或未作出回应。如果没有机会，那么我们应该解释为什么还要有这个流程。

但我认为还必须要说清楚一件事，与个人建议相关的其他问题需要返回到社群，在那里寻找解决方案或说法。

我不确定社群中的一些流程是否还在继续执行，但这至少也算是一个工具，并且一定会有某个社群会考虑到这些问题。谢谢。

**PATRIK FALTSTROM:** 谢谢 Paul。

我也占用几分钟，你第一次发言时特别谈到人们对于公开提出异议的需要或机会，房间里许多人点头称赞，我觉得应该占用几分钟谈论一下。

有请 Milton 发言。

**MILTON MUELLER:** 我只是有一些提议。

现在的问题是，“如果我不喜欢最后的建议怎么办？”

“回答是：你可以完全支持或反对该提案或者只支持或反对其中的部分内容，但是，如果一部分提案未获得所需的公众支持而无法推进时，ICG 不能对其进行修改。只能将其发送回运营社群进行修

改。因此，表示反对的人必须注意到，支持他们修改提案的次数是由受影响的运营社群决定的。”

这是不是过于复杂？

ALISSA COOPER: 你可以将其粘贴到聊天之类的位置？ 我不认为 --

PATRIK FALTSTROM: 有请 Xiaodong 发言。

XIAODONG LI: 关于这个问题，我很好奇，所谓的人们是指“哪些人”？是指 ICANN 社群，即所有利益相关方。所以我认为，首先，如果一些新人在将其提案提交到 ICG 之前对不同社群提出了公众意见，那么我认为他们有机会审阅这些提案，并提出自己的意见。

其次，对于公众意见，我认为任何人可以提出任何意见，包括反对或肯定意见。

我们不能够叫停。因为那是他们评论的权利。

是的。这就是我的观点。

PATRIK FALTSTROM: 谢谢。我认为我们达成了共识，我们不能试图告诉人们，他们不能提出负面评论。他们当然可以提。如果问题是 --

---

XIAODONG LI: 是的, Patrik, 但是 ICG 需要在这个问题上发出强有力的信息。

PATRIK FALTSTROM: 是的。是的。谢谢。有请 Michael 发言。

MICHAEL NIEBEL: 是的。我同意每个人都可以提出意见。这是理所当然的事情。我想就 Wolf-Ulrich 所说的内容谈一下我的观点。我们不应该期待着对已实施的流程进行修订, 这样, 他们就不会期望在同一时间会详细重新审查那些社群已处理的问题。

这是新问题。我认为我们必须清楚, 最初我们邀请公众意见征询时 ICG 的期望。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Martin 发言。 好的, Martin。是的。

MARTIN BOYLE: 谢谢 Patrik。我是 Martin Boyle。

是的, 我同意其他人所说的我们不能告诉人们应该提什么或者不应该提什么, 但我认同 Michael 的观点, 我们至少应该鼓励他们沿着正确的方向去做。

换句话说, 调动他们的积极性, “这需要协商”。

另一件事就是, 由于提案、各个元素已经过了共识构建流程, 因此他们进行广泛磋商和广泛尝试, 试图找到折中的方法。

如果人们了解这一点，那便很容易改变意见：“嗯，是的，但是，你知道，之前你已经提到了。现在已经有了反应。我们不明白为什么还要进一步讨论。”

所以，这真的是要看场景，但要尝试使用一些积极的措辞。谢谢。

**PATRIK FALTSTROM:**

此外，Paul 提出，对于每个运营社群来说，其环境一定是不断发展的，这意味着，如果在这里提出的提案不是人们预想或期望的，那么人们可以通过更改流程进一步完善每个提案。

Wolf-Ulrich，请讲。

**WOLF-ULRICH KNOBEN:**

谢谢。

我认为 Milton 此刻提出的观点是 ICG 可能会在某些情况下发回提案，但是我对这些条件一无所知。

所以我不知道我们是否应该对 ICG 在什么条件下可以发回提案的相关问题做准备。

并且这也不是某些人说的，“我不喜欢这个提议，这就是我的答案”。人们要将其发回的原因并不是条件，但必须得有条件，我们应该通过将其返回的章程制定其他条件。

我不知道这些问题是否应该在这里提出，或至少会有所提及。谢谢。

PATRIK FALTSTROM:

是的，至少我们在被问到这个问题时需要给出答案

我们看一看。有请 Joe 发言。

JOSEPH ALHADEFF:

好的。谢谢。我看过章程后完全同意大家提出的创建该提案的章程，但是我们还要确保整个提案符合 IANA 条件，部分条件在整个利益相关方社群中受支持。

虽然我同意对部分提案或整个提案不满意的人提出的评论，但这并不意味着他们是受欢迎的。众所周知，我们可能只能将其返回到社群或决定它已被处理，但这对于那些未使用流程的人们来说仍然是个提意见的机会。如果看起来突然出现实质性问题，那么我们需要思考和解决问题，我觉得应该按章程处理。

现在，我们处理的方式可能是将关注转发给起草提案的社群，但此问题的措辞和解答方式让我感到非常不舒服。

我认为积极的措辞可能稍微有些帮助，但我觉得我们还要考虑我们的章程。

是的，在创造提案的过程中，我们的作用非常有限，但谈及条件时，部分角色会了解利益相关方社群会对其加以支持。

我认为磋商过程应该慎重，我们必须意识到，如果新人已进入流程，并且好像有重大误解或重要保留，那么我们需要进行处理。

PATRIK FALTSTROM:

谢谢。有请 Alissa 发言。

---

ALISSA COOPER: 我要尝试显示摘要 --

PATRIK FALTSTROM: 好的。Manal，请讲。

ALISSA COOPER: 你能让我主持吗？

PATRIK FALTSTROM: 有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 我只是快速支持一下 Michael 和 Martin 的谈论内容，但我会避免在开始时说“不”。我的意思是，我们可以尝试如实解释整件事情，而不要 -- 谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 谢谢。Milton，我认为这是一个旧话题，是吧？是的。谢谢。

现在我们有请 Alissa

我们希望了解自己所处的位置。



ALISSA COOPER:

所以我尝试在接下来的讨论中要包括 Milton 谈论的内容。所以，现在问题变为：如果评论者反对提案，ICG 会作何反应？随后你可以阅读答案。

但不会说到 Wolf-Ulrich 提出的问题。我认为主要是因为确实没有客观标准来决定何时返回提案。而且我不知道实际上可以预先定义一个。

PATRIK FALTSTROM:

在被提问时，我们是否应该准备一些答案并且还要知道该怎么回答？例如，有一个问题：在什么情况下你会拒绝提案？答案很简单：如果提案不符合我们章程中所列的要求，因为除此之外，我们不知道怎样回答。

有请 Russ 发言，之后是 Elise。

RUSS MUNDY:

谢谢 Patrik。我是 Russ Mundy。

我喜欢 Elise 用的这个措辞。

第二句“但是，如果一部分提案”，我觉得有点容易引起误解，因为我第一次读的时候，我会想这是运营社群的部分提案还是整个提案。

很显然，ICG 可以修改提案的 ICG 那部分。但我认为，措辞只是需要一点点澄清便可确定如果它是运营社群的提案，那么我们无法修改。

---

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Elise 发言。

**ELISE GERICH:** 大家好，我是 Elise。

所以我没参加讨论，因为不应该参与。但是，阅读后，我发现如果从第二段开始，然后再接着阅读第一段，那么就会变为一个积极的陈述。如果我是一个局外人，通过阅读，我认为从第二段开始更好，负面影响在最后，而不是在开头。这只是我的意见。

**PATRIK FALTSTROM:** 这不是书面文件。但是，很多人都点头赞同。

有请 Wolf-Ulrich 发言。

**WOLF-ULRICH KNOBEN:** 是的，我也赞同。此外，这句话 -- 不，在第二段。最后一句：ICG 会将其转回给运营社群之一。我建议在开始时将其忽略，因为我理解的是它只是引起误解。在哪些条件下？因为其不够明确。

而且，我间接地认为，第一段应改为“其他人将不会重新打开已经深入讨论和否定的问题，”这意味着其他人将会打开问题。这就是我的理解。谢谢。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Martin 发言。

MARTIN BOYLE:

谢谢 Patrik。我是 Martin Boyle。

我要谈论两点。每个段落上提一点。段落 1 中已进行深入讨论并且被单独社群流程拒绝的问题将无法重新打开。

我认为正面呈现很容易，深入讨论的问题可以促进达成提案或其他事件的发展的共识。

因为基本上我们要说的就是我们不打算重新打开它们。我认为，我们应该说明不能重新打开它们的原因，众所周知，达成共识是一个漫长的过程，几分钟内是达不到的，我们也不会接受它们。我们可以接受的是共识文档。

第二段以“但是”开头，我尽量不去使用它们。我们说的是，如果提案的某些方面未获得所需的公众支持而无法推进，那么我就不知道我们如何规定了。但是我们说，如果存在大量反对意见，那么我们就需要转回去，而不是模棱两可地确定所需的公众支持以继续推进。那么，继续推进需要什么样的公众支持呢？

我认为在某种程度上，我们应该鼓励人们，在这一过程中说他们喜欢提案。当你咨询过后，就会觉得它非常容易，特别是对英国人，专注于不喜欢的事而忘记了喜欢的事，这意味着你需要的少数人所说的：“其实，我一点都不喜欢”，现在你确定了反对的人，但没有确定赞同的人。

所以，我认为措辞上可以更积极一些，因为我们不能让自己尝试判断一件无法判断的事情。谢谢。

---

PATRIK FALTSTROM: 有请 Alissa，之后是 Xiaodong 和 Joe。

有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER: 我认为从我的角度看，当接收大量意见而需要返回提案时，使用控制概念会有点麻烦，这是因为我们可以有一个评论者，他看到的东西正好是世界上其他人忽略的，哈哈，那么我们还需要有人来解决问题，对不对？我们忘记了 .INT 等等。我认为我们在这里争辩是因为我们有判断力。我们允许自己这么做。这样一来，条件就是，如果 ICG 收到认为需要与社群进一步协商的意见，那么我们就把提案返回去。我们不会自行修改。这就是条件，是吧？我们确定这是必要的。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Martin 发言。我是 Martin Boyle。

很抱歉，我要说几句。但是，我认为 Alissa 说的是对的，但实际上这并不是要在文本中记录的话。所以，如果我们能够意识到人们确定了严重的提案问题，那么这就是我们要做的，而不是讨论文本中现在记录的特殊方法。那样的话，我会很高兴。谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Xiaodong 发言。

XIAODONG LI: 我要支持 Martin 的注释。我认为，如果社群对提案提出很多异议，我们需要将其返回社群以便对其进行深入讨论。

---

但实际上，也许这是不可能的，因为过去几年已讨论过很多次。

但是，我们需要看一看 ICG 的响应。我是 Xiaodong。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Joe 发言。

**JOSEPH ALHADEFF:** 谢谢。我觉得这两个段落有些矛盾。我们基本上要关闭了对于重新打开处理提案元素的已讨论话题的大门，但在最后一个环节，我们却谈到了如果他们未测量，即如果他们未获得任何我们认可的公众支持水平，那么通过测量，我们会将提案送回。

如果第一个有道理，那么第二个可能仅适用于我们的提议元素。如果第二个有道理，那么我们无法正式关闭所有提案元素的大门。因此，我们必须调整其一致性，因为现在它未起作用。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 JJ 发言。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 谢谢 Patrik。我是 Jean-Jacques。我想补充的是刚才 Alissa 提出的观点。我的意见是关于第二段的。在这个阶段，对于措辞，我没有任何具体建议。但我想针对 Martin 和 Alissa 的发言发表一下意见。

我认为 Martin 首先说”取决于支持或反对议案的人数。” Alissa 非常正确地指出了这将打开其他类型困难的大门，这些困难是：你如何判断临界值或异议的相关性？

而不是我们能否引入必须针对可测量事物进行测量的概念？我们自己没有建立标准。NTIA 会强制执行这些标准。因此，它与 NTIA 提出的标准或条件是相悖的，一部分人中立或弃权以挑战或不挑战我们的标准。

我认为这是可以忍受相关测试的唯一标准。

PATRIK FALTSTROM:

有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

我要继续发言，我想回应 Joe 的发言。Joe，我认为这两段并不矛盾。可能我们会收到很多针对在社群流程中未经过深入讨论或被拒绝的问题提出的意见，但这是特定于某个提案组件的。你知道，这不符合第一段中的内容，与整个提案也无关。所以，这就是第一段中提到的文本内容。

我尝试在第二段中进行调整，这与 Jean-Jacques 的建议不同。但至少现在有内容。

PATRIK FALTSTROM:

谢谢。

有请 Lynn 发言。

---

**LYNN ST.AMOUR:** 我喜欢此刻聊天室中所显示的样式。但我可能会建议将最后一个词换为“审阅”。我们不一定坚持要进行修改。只需要针对问题添加注释，然后进行审阅。

**PATRIK FALTSTROM:** 谢谢。

我认为这是我提的最后一个问题：一个业务社群可以转型，而其他的不可以？我尝试的就是重提 NTIA，在评估之前，他们要完成提案。

我想指出可能会发生一些事情。很多事情实际上必须在转型之前发生。但对于此，我不记得正确内容是什么。但是，可以问我们问题。

有请 Manal 发言。

**MANAL ISMAIL:** 我不知道正确内容是什么。但我只想知道我们是否已经同意 -- 让我去读。NTIA 已经表示，他们希望在评估情况之前有一个完整的提案。

这就是说，提交和评估最终提案之后，我们是否可以，逗号，没有什么 -- 我的意思是，我们可以引入此最终提案？这是否反映了我们昨天的协议？或是我对结论有误解？

**PATRIK FALTSTROM:** 我认为是正确的。

---

有请 Alissa 发言。

ALISSA COOPER:

我认为在将提案提交到 NTIA 之前，可以执行实施步骤，如有关 IA 的 RIR 协商等等。所以，现在这些事情都已经发生了。也许人们不喜欢他们被称为“实施步骤，”但对我来说，他们就是这样。

PATRIK FALTSTROM:

好的。我认为，问题就是我们如何定义“实施”这个词。当然，因为事情会被实施、完成或更改，否则 NTIA 不会进行转型，这意味着终止合同。

因此，根据定义，有些事情需要在转型之前实施，也许我们有术语问题。昨天，我们在某种程度上产生了困惑。

MANAL ISMAIL:

在提交或转型之前实施？

PATRIK FALTSTROM:

如 Alissa 所说，有些事情可能是特定的事情，我们尽量不要使用“实施”这个词。某些事情可能现在发生，甚至是在评估所有提案之前发生。

有请 Jean-Jacques 发言。

JEAN-JACQUES SUBRENAT:

谢谢 Patrik。之前，我曾当即指出管理员在发给我们的 NTIA 信中使用“实施”这个词的危险。



在这里，我建议我们只将“实施”这个词严格用在美国政府已经批准了转型计划，然后实施它这一阶段。对于其他步骤，我们应该换一个说法。

例如，我们可以使用适应之类的词。但是，“实施”一定要用在最后一步，这是政治决定。谢谢。

PATRIK FALTSTROM: Joe，你的手放下了？

JOSEPH ALHADEFF: 是的。我这断网了，所以我还处在举手状态。

PATRIK FALTSTROM: 好的，请讲。

JOSEPH ALHADEFF: 谢谢。对。我认为 Jean-Jacque 表述的观点很好。但是解决方案可能比需求苛刻得多。

我们可以谈论，例如，研究 SLA 与执行 SLA 不同。通过实施步骤排除新的 SLA。但他们现在做的是实施前的准备步骤。因此，也许我们可以以这种方式描绘事件的特性。

PATRIK FALTSTROM: 环顾整个房间，想看一看大家的反应。

有些人在点头称赞。而有些人需要咖啡。

---

有请 Russ 发言。

**RUSS MUNDY:**

我是 Russ Mundy。是啊，咖啡听起来不错。

我认为正如前面提到那点，“实施”一词在这种情况下是一个难解的词，因为不同的活动对于“实施”的手段有着不同的理解。有人像我这样有工程软件背景，当编写软件时就可以使用实施。

[笑声]

再如某人有政治或契约背景，当他签署或终止合同时可能会使用“实施”。这两个事情完全不同。我敢肯定还有其他许多情况。

Jean-Jacques 让我们谨慎使用这个词的建议提的非常好。我无法确定应该如何对其加以限制，特别是我们当前正在对一个文档进行响应以指出实施。而且我觉得我们很多人对这个的理解都各不相同。

因此，就我们的问题而言，也许对于我们所要发布的内容，我们也只是需要避免使用“实施”这个词，因为它过于模糊。

**PATRIK FALTSTROM:**

如果情况是，我们一致认为，我们应该停止在答案中使用它，那么我同意您的意见。另一方面，我们将会被问及在何种情况下肯定使用“实施”一词的问题。

所以，我认为我们要就此问题达成一个共识，既然“实施”一词容易混淆，那么当我们答复问题时，我们应该尽量不使用这个词，而是表达我们真正的意思。

有请 Narelle 发言。

NARELLE CLARK:

我是 Narelle Clark。

我们是在讨论迁移到新的操作方案吗？还是类似的内容？这一迁移是否包括多个可能并行运行的步骤？

PATRIK FALTSTROM:

有请 Elise 发言。

ELISE GERICH:

我是 Elise。我猜你要找的人就是我。

[笑声]

有一些步骤，将会改变组织结构、业务活动以及检测和开发需求，才能实现某些期望，而这些不只源于一个社群。我知道，大多数社群认为，它只是另一个社群，但是有些步骤必须在实施过程中执行，只有少数员工被要求执行所有这一切。

我觉得，就像我们每个人处理工作项目时必须确定这些工作项目的优先级一样，当我们得到一整套已经采用的建议和要求时，它将变成一个更容易的划分事项范围的任务，然后确定这些事项如何交叉进行或如何并行开展或如何相继开展。

---

但现在，我想很多都是推断，不过从我团队的工作量看，对于一些被要求执行的事项，效果相当可观。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Manal 发言。

MANAL ISMAIL: 我只是想与其他人保持意见一致。

所以，现在我的理解是，有些预备步骤或行动可能作为预备步骤或行动在提交之前进行，然后实施已提交和批准的提案，而提案可能又针对实施步骤相继或并行进行。

这样 --

PATRIK FALTSTROM: 接下来有请 Alissa 和 Joseph --

MANAL ISMAIL: -- 有道理吗？

PATRIK FALTSTROM: 有请 Alissa，然后是 Joe 和 Paul。

ALISSA COOPER: 好的。我同意这一点。

我只想用例子说明，从多个社群反馈回来的信息表明，PTI 的并入可能需要三到四个月的时间。

所以，就忘了执行时间吧，很显然不会同时进行。有很多事项需要备案，需要起草和法律审查，所有这些都会在一段时间而不是一天内发生。

合同将在某一天到期。它是某一天，而不是第二天。它们的性质不同。

现在，无论面向实施的预备步骤是立即开始，还是在我们向 ICANN 董事会提交提案之后开始，还是在 NTIA 已认证该提案并批准之后开始，从我的角度出发，都要由各个社群决定他们对提案的肯定程度、实际与 NTIA 时间线的贴合程度，对不对？其中一些社群，例如 IETF 和 RIR，当我们使用 SLA 时，我们只是要尝试在此期间更新它，对吗？因此，我不认为对于所有这一切需要一种总体性的答案。我们只需要明白，实施步骤需要花费一些时间，可能在相对于合同到期日期的不同流程阶段执行，而合同到期日期将是未来的某个特定日期。

PATRIK FALTSTROM:

有请 Paul 发言。

PAUL WILSON:

好的。我想，我真的只是对 Manal 的关于实施的概念感同深受，因为在谈到分阶段（当然是分阶段实施）时我确实遇到这一问题了，但它也适用于 ICG 解散后的那种一次性实施，届时实际责任（即，协调或验证或管理或监督实施的全球责任）并不明确。我认为 NTIA

不一定想承担该责任，也可能无法承担。我不知道，中央各方（成员自己或 ICANN）能否承担该责任。

既然我们有一个单一连贯的实施方法和实施机制，也就毋须多虑了，我很抱歉，这可能曾经讨论过，谢谢大家。

**PATRIK FALTSTROM:** Paul，这个房间里的很多人好奇您在哪里 --

[笑声]

**PATRIK FALTSTROM:** -- 因为听起来您好像在一家购物中心之类的地方。

**PAUL WILSON:** 我在圣地亚哥机场的休息室里，一群孩子在这里跑来跑去，所以我会换个地方，这样听起来不会那么混乱。

**PATRIK FALTSTROM:** Paul，不要那么担心，因为至少转录可以捕捉您所说的一切，所以我们可以边听边读，我们也会获悉您所说的一切，因此非常感谢您。

**PAUL WILSON:** 好的，好的。

PATRIK FALTSTROM:

好的，让我们继续前进到最后两个问题，其中一个问题是这一个：  
CCWG 会计和时间线怎么样？ICG 是否可接受？

我提议的答复是，与其他人一样，我们正在等待基于其公开咨询期间得到的反馈的 CCWG 问责制结论。从根本上说，我们正在等待来自他们的更多投入，这意味着我的建议是，我们尽量不回答任何有关承担责任等问题，无论我们认为他们是偏离轨道还是步入正轨或其他什么。

好的，最后一个问题是：ICG 是否满意 CWG 名称提案？我建议的答复是，首先，我们已经开始预评估。我们还没有收到最终的提案。我们知道，章程组织直到 6 月 25 日才会做出答复。然后我们做出抉择，那当然是我们章程的一部分，以便评估 CWG 名称使用的流程是否满足有关多利益相关方的所有要求，等等，这意味着我们正在寻找且专门寻找 CWG 名称如何处理他们可能得到的投入。

好的，没有了 -- 有请 Lynn 发言。

LYNN ST.AMOUR:

只是我觉得“满意”是一个奇怪的词，但对于这个问题，我可能是低咖啡因的时刻。

PATRIK FALTSTROM:

好的，这个问题，当然，可能会很奇怪。如果我是走进房间的那个人，我可能会问您一个更加奇怪的问题，对不对？

我觉得我们应该专注于答案而非问题，但我理解您的关于“满意”一词的问题。

---

有请 Xiaodong 发言。

**XIAODONG LI:** 我喜欢“满意”这个词，因为人们可能会问成员他们是否对提案满意。

但答案，实际上，我们有战略互动，打个比方，Alissa 还就有关商标问题的战略发送电子邮件，所以有某种互动。我们需要告诉社群，我们与 CWG 有互动和交流。我们不能说仅仅是满意还是不满意。好的，

**ALISSA COOPER:** Xiaodong，是否想要在这里添加内容，还是就这样，因为前一个问题谈论了与 CWG 的互动？

**XIAODONG LI:** 我是 Xiaodong。我觉得目前对这个问题的答复非常外交化。

[笑声]

**PATRIK FALTSTROM:** 作为一个跟进的问题，您看到的是一个积极或消极的事情吗？

[笑声]

好的，有请 Manal 发言。



---

**MANAL ISMAIL:** 我只是想知道这是否与问题 8: “您是否查出了有关 CWG 名称提案的任何问题?” 相配?

我的意思是, 这或多或少是同样的问题, 对不对? 与其我们是否有问题, 倒不如我们是否满意? 抱歉。

**PATRIK FALTSTROM:** 没错。不, 不, 我会让 Alissa 合并这两个问题, 也许可以删除其中一个响应。

这些都是根据我们昨天讨论的内容, 我提出的形形色色的问题。

我问问大家是否有您认为我们会被问到的任何刁钻问题, 请告诉我。下面看看大家的意见。

有请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:** 有一个问题, Lynn 在此次讨论的开头提到过, 我在这里列出: “CWG 面向 PTI 的提案是否与另外两个社群的提案相一致?”

我没有写答案, 因为我知道其他社群向 CWG 提供了意见, 他们有自己的对这个问题的答案, 所以我不完全确定。

对于这个问题的完美答案, 应该回顾记录, 看看他们确切地说了什么, 然后机械地重复某些内容, 我没有时间做这个, 但如果您认为您记得, 我很高兴地把它写下来。所以.....

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Lynn 发言。

**LYNN ST.AMOUR:** 我的意思是，我可以试试看。我注意到，Paul 也在聊天室里说过 RIR 定位是差不多的，也许他可以向我们提供 RIR。或者 Alan。但因为 Paul 实际上说他早就开始了。我很高兴去尝试并开展 IAB/IETF 之一。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Joe 发言。

**JOSEPH ALHADEFF:** 我想我们知道问题的答案，但我想我们可能会从混淆一般问责制工作流与我们的工作的人们那里得到一些答案，所以我可能需要就这两者之间做一些文字性的澄清。

**PATRIK FALTSTROM:** 有请 Narelle 发言。哦，抱歉。请稍等。有请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:** Joe，您能将它作为一个问题进行叙述吗？您认为我们会得到的实际问题是什么？

**JOSEPH ALHADEFF:** 我想这个问题在 ICG 处理 ICANN 的一些问责制问题或这种性质的问题时无处不在，因为我认为人们看到了 IANA 过渡，而且我们社群中设立问责制这一事实可能会让一些人与我们职权范围之外的更普遍的问责制对话相混淆。

PATRIK FALTSTROM: 有请 Narelle 发言。

NARELLE CLARK: 我是 Narelle Clark。我认为我们仍停留在“CWG 的面向 PTI 的提案是否与另外两个社群的提案相一致？”这个问题上，我建议的答案是“业务社群目前正在积极讨论这个问题。我们建议大家前往那个社群。”

PATRIK FALTSTROM: 有请 Alan 发言。

ALAN BARRETT: 好的。大家好。我是 Alan Barrett。Lynn 让我们发表意见。我认为 CWG 提案是可行的。我们也有一些问题需要解决，特别是围绕 IPR 的问题。而且，大家都知道，我认为 RIR 会与命名社群进行讨论，我想我们可以一起想办法。

我认为提案的某些部分可以更清晰一些，因为并不总是很清楚提案的某些方面是否应该仅适用于 IANA 职能的名称部分还是作为一个整体适用于所有 IANA 职能，但是，您知道，我也认为可以解决。

所以，大家知道，这不完全是 RIR 定位。这是我的个人意见。不过谢谢大家。

---

**PATRIK FALTSTROM:** 译员们给我们提了个醒儿，提示我们总忘了说名字，不得不进行干预，当然，我们也没有理会这种干预。非常抱歉。我是 Patrik Faltstrom。

有请 Alissa 发言。

**ALISSA COOPER:** 好的，就像建议的那样，我试图按主题组织这些问题，这样我们拥有了 CWG 名称，然后设立了问责制，我们有一些涉及 NTIA 信函的问题，还有很多涉及提案定稿流程的问题。

到此结束。

我们有两个问题还没有答案，其中一个就是 Joe 刚刚建议的那个问题。

也许，Joe，如果您想在聊天中写一个答案，那一定棒极了。另一个问题关于 PTI -- 让我们设法解决这个问题。

实际上，我觉得我其实同意 Narelle 意见背后的观点，作为 ICG，我们还没有真正就此事项得出结论，我宁愿听从业务社群的意见。这样可以吗？好的，让我试着写下来。

**PATRIK FALTSTROM:** 好的，现在的情况似乎是，我们几乎完成了会议的这一部分。在茶歇之前我们还有一些时间，之后我们分配了更多的时间，但我们也知道，大家对参加今天的其他会议兴致颇高，所以我的建议是，我们给出 10 分钟的休息时间，然后总结今天内容并结束。

所以我们授权给秘书处 -- 我们的秘书处让我们说 15 分钟，所以我们说，到 14 点 45 分我们再次集合，总结今天内容，并提出我们所讨论的任何问题。谢谢。

[休息]

ALISSA COOPER:

好吧，如果人们可以就坐，我们将圆满结束此次会议。

我们几乎完成了，所以让我们结束吧。大家可以在屏幕上看到从今天开始的行动事项。我们只有两个：秘书处正在为通信分组安排一个会议，以便与 ICANN 员工在本周初会面。听起来就像要发生在明天。我已经就商标和域名向 CWG 发送了信函。这就完成了。

然后，我们三个决定。我们一致认为，一旦 CCWG 工作流 1 输出定稿并送交 SO 和 AC，我们将寻求来自 CWG 的确认，以确认其要求已得到满足。我们拥有通信分组志愿者。您可以在屏幕上看到他们。

如果本周的工作有些许进展，在我们择机让负责人与 CCWG 人员会晤之后，我们将在周四开展关于呈报 NTIA 的答复的讨论。

无论周四的结果如何，我们可能会缩短我们的会议并稍后开始，以便它不会与周四上午的 CWG 和 CCWG 工作会议相重合，因为现在两者的时间是重合的。但现在，我们打算给它预留 9:00 至 1:00 的时间，因为您永远不知道从现在到周四会发生什么转机。不过，

我们会在周三做出决定，并确保每个人在周三都知道会议的开始时间和议程。

至此，我想我们可以结束讨论了。还有其他实质性的事务吗？好的，请讲。

**JEAN-JACQUES SUBRENAT:** 谢谢 Alissa。我是 Jean-Jacques。只是对序号 2 所做决策的摘要提一点儿意见 -- 对不起，不是那个。抱歉，是对序号 1 所做决策的摘要。今天早上，我曾提出 ICG 会寻求确认，我以为您认同了这一点，但这里并没有反映这一点。

**ALISSA COOPER:** 有道理。秘书处可以进行该更改。嗯，抱歉。我们弄得太快了。其他人还有意见吗？好的，因此，我想感谢在座的每一位。我认为，这一天半的会议非常富有成效，节省了几个小时的时间总是好的。特别感谢秘书处的周密安排 -- [掌声] -- 要应对很多很多的紧急要求。感谢各位译员。

[掌声]

还要感谢做支撑工作的技术团队。

[掌声]

祝大家度过一次愉快的会议。周四见。

---

JEAN-JACQUES SUBRENAT: 感谢各位前来参加会议。

[掌声]

ALISSA COOPER: 散会。

[听力文稿结束]