

布宜诺斯艾利斯 - GAC 下午会议

2015 年 6 月 21 日（星期日） - 14:00 - 18:00

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

SCHNEIDER 主席：

欢迎回来。现在已经是两点过八分了，我们知道服务欠缺地区工作组正在召开一场非常有意义的会议。因此，我们有部分参会者仍未到场，但是无论如何，我们都必须开始会议了。

在本场会议中，我们请到了两位来自于 SSAC 的重要人物，James 和 Patrik。他们对很多方面都颇为了解，而且在我们之前已经进行了关于问责制成员模型的讨论，当然，他们在 SSAC 进行的讨论不会导致他们对于我们即将展开的讨论怀有什么偏见，但是对于处于目前这个阶段的我们而言或许意义重大。因此我们特地邀请他们分享一些促使他们作出决定的考量和理由，以及他们对于社群赋权方面讨论的分析。但是以上并非他们参加本次会议的唯一原因，因为通常情况下我们只是想围绕一些问题与他们交换意见，比如说与技术安全性和稳定性联系更紧密的一些普通问题。但是这一次，他们不仅要与我们分享在他们看来政府机构应该了解的信息，尤其还要说明他们对于正在进行的 IANA 移交和问责制讨论的看法。

我们的时间并不充裕，希望我们能够充分加以利用。首先，有请二位发言。

非常感谢。

PATRIK FALTSTROM:

非常感谢。我叫 Patrik Faltstrom，SSAC 主席，与我一同出席会议的是 SSAC 副主席 Jim，我们会尽快介绍诸位感兴趣的问题。

请切换到下一张幻灯片。再向下一张。

尽管如此，首先我还是想为不熟悉 SSAC 的同事介绍一下，我们是一个咨询委员会，和 GAC 一样。我们有 35 名成员。我们由 ICANN 董事会任命。根据我们的章程，我们的使命是针对互联网命名和地址分配系统的安全性和整合性问题向 ICANN 社群和董事会提供有关建议，在我们进行讨论时必须牢记这一点。这就是我们的章程，是我们所做的工作。

我们通过撰写发布材料来提供建议，自 2002 年以来，我们共撰写了 71 份发布材料。

请切换到下一张幻灯片。

我们目前采用的流程是在内部创建工作团队。工作团队负责研究和写作的工作，然后由 SSAC 整体对报告进行审批，再进行发布。我们最近发布的三份材料.....在我们最近发布的三份材料中，有两本与 IANA 移交问题相关。这是第 69 份材料，其中建议在进行管理权移交的过程中维持 IANA 职能的安全性和稳定性。这份材料发布于 2014 年 12 月 10 日。稍后我会引用其中的内容。

我们的第 70 份材料发布于 5 月 21 日.....29 日，这份材料则完全不涉及管理权移交问题。这份材料更多地探讨了对于浏览器和其他软件，如何遵循和实施新顶级域名和顶级域名政策。接着就是我们最近在 6 月 8 日发表的材料，即第 71 份材料，在材料中，我们针对有

关加强 ICANN 问责制的跨社群工作组提案提出了意见。所以，这是我们.....在公共.....在首轮公共协商期针对问责制流程所做的回应。

现在我们可以向前跳到.....我看一看。继续向前。第一个.....跳到幻灯片.....稍等。

能不能跳转到.....页码是多少？第 16 张幻灯片。谢谢。请跳转到第 16 张幻灯片。

非常感谢。

直接跳转到我们对问责制提案的意见。请切换到下一张幻灯片。

再次说明，我们的章程所规定的使命是针对命名和地址分配系统的安全性和整合性问题向 ICANN 和社群提供建议。我们得出结论.....或者说我们近些年得出的结论是，我们给出的建议没有任何特别的立场，只是人们根据实际情况来评估，看到这些建议的人可以自己选择是否要考虑我们的建议。所以，受到影响的当事人就是那些对我们的建议进行评估的人。

与 ICANN 董事会的关系略有不同，我稍后还会讲到这一点。

请切换到下一张幻灯片。

我们在这份草案中提到，对于是否需要或应该建立法律意义上的结构来促使 ICANN 和董事会对 SSAC 的意见做出回复，我们目前暂无意见。

新 SO/AC 会员制模型的运作方式可能会影响 SSAC 的运作方式，鉴于 SSAC 仅负责安全性和稳定性的相关工作，无意参与自身职责范围以外的事务，SSAC 对此怀有顾虑。

那么.....请切换到下一张幻灯片。

我们指出，考虑到提议中规定的 ICANN 首要承诺，即把安全性、稳定性和整合性问题.....我记不清具体的说法了，但这是 ICANN 需要履行的一个新承诺.....我们希望社群采纳的组织结构能够考虑到在安全性和稳定性方面提供高水准专业建议的作用和重要性。当然，我们知道我们必须按照章程的规定向 ICANN 董事会和社群提供此类建议。

而且我们和大家一样都记得 ATRT2 建议，其中规定对于咨询委员会提出的正式建议，ICANN 董事会必须予以考虑。问责制 CCWG 的提案中同样提出在移交前应该严格执行 ATRT2 建议。而这在某种程度上就是我们以及我们的建议和结构相衔接的地方，并且在某种程度上将我们章程所规定的各项任务联系起来：提建议，向 ICANN 董事会提供具体的建议，要求 ICANN 董事会考虑咨询委员会的正式建议，并且在他们选择采纳建议后督促他们予以实施。

所以，以上就是我们对于自身职责的定位，而且我们，正如大家在上一张幻灯片中看到的一样，并没有人要求我们.....我们的结构并不是.....并不是.....根据我们的运营方式，并不适合参与提案中间问责制结构的其他各种职能，而我们建议 SO 和 AC 才应该参与到这个结构中。这就是结论背后的原因。

还有其他相关问题吗？

SCHNEIDER 主席：

非常感谢，Patrik。我认为 Patrik 讲到了很有趣的一些因素。请大家抓住这次机会向他们提问。可以问问他们是如何取得过去的工作成

果的，也可以问一问他们对未来的期望。有一些因素也是具有前瞻性的，比如关于他们的职责，哪些不属于他们的职责，以及未来的模型应该如何考虑到他们的角色，这些问题实际上与我们自己考量的一些问题有相似之处。

请大家积极提问。有请 Kavouss。

伊朗代表：

谢谢 Patrik。我想请你帮我确认一下我的理解是否正确，ASAC.....SSAC 对于这六种或七种结构没有兴趣，因为现在我们讨论的是社群赋权，而不是独立审核机制。确切地说，能否理解为你们对其中的所有结构都不感兴趣？

谢谢。

PATRIK FALTSTROM：

我们对于那个决定暂且保留意见。我们指出的是，就我们目前的运营而言，根据 SSAC 本身的运营方式，我们并不适合参与这样的结构。我们是这个意思。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

还有其他问题或意见吗？

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

我再问一个问题。

如果 SSAC 的宗旨不是采取任何措施或任何.....加入其中任何一种结构，如果其他 SO 和 AC.....我不是说 GAC，要把它排除在外.....如果其他 SO 和 AC 决定充分参与进来，那你们认为 SSAC 会怎么办？你们是否认为自己要与他们区分开，或者说无论他们加入与否都与你们无关？依然要考虑并尊重你们的意愿？

谢谢。

PATRIK FALTSTROM:

我们还没有做出这个决定。我们的意思是，如果我们要加入其中任何一种结构的话，那么我们必须重新设计自身的运作方式。我们是这个意思。但是我们也说过，谨记要遵守我们现有的章程并且确保将标识符的安全性和稳定性考虑在内，我们认为目前自己并不.....我们认为自己并不需要参与到任何一种结构中去，因为.....而且这一点非常重要.....我们考虑到了自身的章程与提案中的 ICANN 首要承诺，即 ICANN 要考虑安全性和稳定性，而且提案中指出董事会必须考虑 AC 的正式建议，然后由于与我们章程之间的关系，我们将要求董事会考虑建议这一点与安全性和稳定性方面的新承诺联系起来。因此，我们认为已经涵盖了这些。

因此，我们要完成的任务已经涵盖在这个结构内。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。

我认为 SSAC 与 GAC 之间可能有一点明确的差异，也就是你们的工作范围非常明确、非常有限，而 GAC 的工作范围，就问题而言，则

更为宽泛，因为我们必须围绕更复杂的公共政策问题提供建议。这样说并不是要轻视你们所参与领域的复杂性。

实际上，我们可以更深入地探讨一下屏幕上的第一点，也就是你们希望未来的任何结构都能认识到你们的职责，并且从根本上确保你们能够行使自身的职责。在观念层面，我们在这一点上有些相似点。

那么你们说希望能够行使自身的职责，这是什么意思呢？是否意味着即使你们不加入任何一种结构，你们也同样有提出建议的机会，而且你们希望自己的建议也能够被考虑进去？我想请你更详细地解释一下。

PATRIK FALTSTROM:

首先，是的，你对这句话的理解是正确的。我认为如果大家对我们所说的内容感兴趣，那么请不要只看幻灯片，可以回去看一看文档，因为文档当然会用更多的篇幅来说明这里的背景。这只是摘录的一句，对。

但是你说的完全正确，例如，正如我所说的，要求董事会考虑我们在安全性和稳定性方面所提的建议是他们的承诺之一。因此这对于我们而言非常重要，对于我们能够延续目前的运营方式而言也非常重要，例如，我们如何融入 ICANN 章程及其他方面。这也是我们运营方式的一部分，是的。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。

请挪威代表发言。

挪威代表：

好的，谢谢主席。

同时感谢 SSAC 与我们分享这些信息。

我想快速澄清一个问题。你对 CCWG 提出了具体意见，认为这个工作组对于与 IANA 移交相关的安全性和稳定性问题影响最大。所以，我的问题是你们并非不想对 CWG 提案提出任何意见。我只是想澄清这一点。

PATRIK FALTSTROM:

噢，是的，我们有意见。

[笑声]

那么就 CWG 工作而言，作为章程组织，我们都必须最迟在星期四做出回应。

我们已经在文档 SAC 67 中进行了评估，我们介绍了.....不对，是 SAC 67，我们介绍了 IANA 职能的内容。在 SAC 68 中，我们介绍了 IANA 合同涵盖的内容。在 SAC 69 中，我们为运营社群写了一些建议，运营社群应该看一看，以便确保他们的提案能够满足 SSAC 在安全性和稳定性方面的要求。

大家可能会猜想我们已经完成了哪些工作，以及我们正在做哪些工作，这不难说明，我们已经完成了 SAC 69，目前正在比较我们在 SAC 69 中所提的建议和名称 CWG 的提案。这是我们目前正在做的

工作。我们目前正在对它进行分析。我们会做出回应.....如果不出意外，我们最迟会在星期四之前做出回应。因为我们知道许多组织和小组，包括 GAC，可能都有兴趣了解这个结果，所以我希望我们在星期三就能做出回应，以便为大家留出一天时间来阅读报告，如果你们希望如此的话。

我们 SSAC 将在星期二的封闭式面对面会议上讨论这个报告，所以，我现在无法做出任何评论.....无法对评估结果做出任何评论，因为目前正在进行评估，但是我们有希望在接下来的几天内向大家呈交结果。

在 SAC 69 中，我们说明了对运营社群的要求，特别是名称 CWG 需要实施哪些要求，才能满足我们的章程在稳定性和整合性方面对我们规定的要求。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。非常有益。

我们星期三下午起草公报时会花三个小时来阅读你的提案 [笑声]。

好的。

PATRIK FALTSTROM:

实际上，如果大家回过头去看一看 SAC 69，就会看到七条，我想.....是的，我们一直在寻找的七条非常具体的建议。我想这能够帮助大家了解我们目前的进度。我们已经在去年 12 月发布了那份报告。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。我想说如果与提案相比，可能第 69 号报告更能说明答案是什么。

好的，伊朗代表还有一个.....

伊朗代表: 是的，还有一个待确认的问题，Patrik。

我想你已经明确地提到过，你的建议是无论采取怎样的结构，你都认为或者建议董事会应该继续像以前一样听取 SSAC 的建议。我明白。我的问题是，你们的建议是基于共识，还是基于共识之外的什么东西？

因为你们的想法和我们有一些类似。第 47 项原则涉及到针对 GAC 建议的共识，而且其中有一个提议.....不是提议.....压力测试 6-18，至少我作为参与者来讲并不赞成这样说，说 GAC 可能会考虑进行调整，从而让大多数人能接受，等等。所以，我想知道他们是否也针对 SSAC 进行了此类压力测试。

谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 谢谢。我想用两点来回答你提出的问题，也可能我回答的问题与你的提问有所不同。

首先，ATRT2 建议中提到 ICANN 董事会必须考虑 AC 提出的正式建议，我们认为这非常重要，只要我们能够理解这条建议，并且积极地与 ICANN 共同找到一个建议跟踪工具，以便更好地跟踪实际效果。将建议考虑在内，就我的理解而言，我们和大家一样，应该允

许董事会作出不同的决定并且不接受建议，但是他们必须将建议考虑在内并且解释自己为什么会做出不同的选择，我们对此非常理解，因为可能有一些其他的因素能够带来好的结果，而我们却不了解，但是他们必须对我们的建议予以考虑。这一点非常非常重要。

其次，关系到我们 SSAC 如何达成共识。我们确实设有这个内部工作组负责拟定文件，随后，我们.....我们在 SSAC 内部讨论是否已经就文件达成共识。

我们.....在文件中，所有对这份文件持有异议的 SSAC 成员都可以逐字逐句地添加不同意见。

如果他们没添加不同意见，这就意味着我们在 SSAC 内部达成了共识，也就是说所有人都支持这份文件。

所以，每位阅读 SSAC 文件的成员都能够查看文件中是否有哪位 SSAC 成员针对文件中的内容提出了异议或不同意见。无论谁阅读这份文件，包括 ICANN 董事会，都能够看到这些信息，他们如何.....他们也可以通过这种方式来分析应该如何理解这份文件并加以考虑。

对于这些与 IANA 移交相关的具体文件，我作为主席，会亲自设定目标，对 SSAC 有更高的要求，以便真正地达成没有任何异议的绝对共识。截至目前，这个方法很奏效。我们目前讨论的文件就是这样处理的。

所以，我们确实采用了以共识为基础的流程。我们确实会接受不同意见，以前就发生过几次这样的情况。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你的说明。

有请英国代表发言，然后是西班牙代表。

英国代表：

好的，谢谢 Patrik 为我们介绍最新情况，说明 SSAC 在 IANA 移交流程中所处的位置。

我首先就是想了解清楚与正式建议相关的 ATRT2 这一点。我认为这既包含董事会向你们征询建议，也包括你们主动向社群和董事会提出建议。这是第一个问题。

第二个问题是，如果万一你们发现到了星期三还不能完成 SAC 69，那么会采用怎样的解决流程？最后是否会出现某种程度上的推迟或其他结果？

抱歉听上去有些悲观，但是你们好像已经考虑到这种情况了。

谢谢。

PATRIK FALTSTROM：

谢谢，是的。首先回答第二个问题，考虑到我们的工作重心是安全性和稳定性，那么确实，我们有备用方案。我们也一直在预想不顺利的情况。

我认为要想回答这个问题，非常重要的事情就是要记住跨社群工作组的工作方式，正如这个现在已经提交了提案的工作组一样，我们在某种程度上已经进入可以提意见的时间段了。

有人针对章程组织提出了一个非常具体的问题。大家可以在名称 CWG 的章程中看到，这个问题就在里面。这是需要回复的问题。

所以说，这是.....所以名称 CWG 章程中这个问题的答案，我们应该在星期四之前答复这个问题，不能晚于星期四。那个问题中问到，我们作为章程组织是否接受提案。然后还有其他的一些事情。

我们对此的解释是我们能接受提案，然后提出意见，只要我们对文件本身没有任何实质性的修改，正如我前面所说，只要我们看到没有违反任何要求，没有其他任何我们认为绝对错误的内容。

从另一方面来讲，我们之前已经对这份报告给出了意见。所以说这份报告应该是通过共识流程得出的结果，我们作为章程组织是支持的。所以，目前的问题更集中在你们认为.....问责制.....这项工作的处理方式是否得当，而不是我们对于内容是否满意。所以，关于我们是否认同报告的内容，我们认为已经回答过这个问题。在有些方面，已经考虑了我们的利益。在另外一些方面则不然，因为我们在 CWG 的共识流程中占少数。

所以，一定要记住，提出的问题必须是名称 CWG 章程中的问题，这非常重要。

至于.....我们来看一看。还有.....第一个问题。

英国代表：

主动和.....

PATRIK FALTSTROM: 谢谢。好的。在我们提出一些问题，或者有人向我们提出一些问题的時候，我们就可以启动报告流程。例如，GAC 向我们提出了一些问题，然后我们就发布了一份报告。无论报告是因为什么而写，我们都会为各种相关方提供行动建议。这些建议可能会包括向董事会提出的行动建议。你说得非常对。无论报告是因为什么而写，我们都可能会给董事会提建议。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。有请西班牙代表。我们要总结了，所以请在提问或发表意见时长话短说。谢谢。

西班牙代表: 谢谢。我想知道安全与稳定咨询委员会对于 IETF 针对协议所制定的提案和 RIR 针对 IP 地址所制定的提案有什么意见？

PATRIK FALTSTROM: 尽管 SAC 69 涉及到所有的运营社群，相较于 SAC 69，我们还没有对任何此类提案进行评估。

我们已经.....我们正在，正如我之前所说，正在评估名称 CWG 的提案。所以就你刚才提出的问题，我的回答是否定的，我们还没有关注那些提案。至于我们是否会这样做，那是以后的事。谢谢。

SCHNEIDER 主席: 非常感谢。有请.....是的，有请美洲国家组织代表发言。随后我们将结束这部分讨论。

美洲国家组织代表:

我只是想接着上一个问题提出一个简短的问题。与西班牙代表所提的问题相似。

考虑到目前的规则，即董事会必须考虑你们的建议，而且如果他们
没有采纳你们的建议，还要向你们说明原因，但是我不知道是否有人
负责跟踪新文件或者新的立场，以便确保文件中的相关部分保持
不变？因为我认为，当每件事发生了转变并且一切都发生了变化
时，要有人负责跟踪这些变化，以 SAC 69 的所有内容为基础，至少
所有已经发生的变化都能够得到延续，是否有人在跟踪这些变化，
我觉得这非常重要。

PATRIK FALTSTROM:

首先，我们 SSAC 正在尽力跟踪这些变化，就像你参与的所有其他
SO 和 AC 在各种流程中所做的事情一样。

其次，当我们收到消息，例如，ICG 和 CCWG 的消息，说 CCWG 已
经完成了他们的最终报告，ICG 决定问一问 CWG，CCWG 是否真的
满足提出的所有要求。我们 SSAC 希望能够解决这样一些问题。但
是就 CWG 而言，尽管他们已经提交了报告，报告仍然要经过最终
审核，以确保两份提案之间没有冲突的地方。但是，当然，大部分
工作必须在我们都参与的这些流程内完成。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。有请伊朗代表。随后我们将结束这部分讨论。

伊朗代表： 好的，Thomas。我想就西班牙代表的发言谈谈我的看法。我认为并没有任何实体要求 SO 和 AC 向 IETF [音频不清晰] 提意见。事实并非如此。ICG 曾经要求 IETF 和 [音频不清晰] 提意见，而非相反的情况。但主要是 AC 和 SO 提意见。

我想问 Patrik 的问题是，当你们回复 CCWG 时，是否会提到，根据会议或者对 CWG5 领域中所提要求的满意度情况，是否会提到应该制定问责制，而且由于受到 CWG 中提出的部分问题的影响，他们表示自己尚不确定目前的情况？

所以，我的问题是，你们的回复是否会受到一些提到或未提到的资格要求的影响？谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 这个问题我现在无法回答，因为我们目前正在评估。但是，考虑到名称 CWG 的章程和跨社群工作组的工作方式，我们的答复确实可能会带有一些条件。这是我的理解。至于我们是否会这样做，我们到星期三或星期四就会知道。

SCHNEIDER 主席： 非常感谢。前面所提到的信息真的非常有用。大家提到的很多问题同样值得我们去了解和思考。非常感谢大家出席今天的会议。期待以后再同大家交流。谢谢。

PATRIK FALTSTROM: 非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

说完这个问题以后，我们将进行第 10 项的讨论，但是从本质上来讲这并不是一个议程项目。它实际上能够为我们提供一些时间，继续深入地思考，继续完成问责制工作的移交。据我所知，移交工作已经在 Elise 和 Wanawit 的带领下、在秘书处的支持下开始进行了。如果大家愿意的话，我建议我们继续花一些时间，更细致地了解一下我们在问责制跟踪方面的进度。

所以，大家可以继续围绕今天上午午餐前讨论的问题，提出更多问题和意见。不知道有没有人愿意先发言。

有请伊朗代表，谢谢。

伊朗代表：

你是说 CCWG，还是管理权 CWG、命名 CWG 或加强问责制 CWG？
谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我说的就是这些问题，但是可能让人很困惑。所以我建议讨论 CCWG 工作。因为这可能是目前更不明朗的方面。

我们今天上午已经进行了一些交流。也许吧。如果与刚才听到的信息联系起来，我从 SSAC 同事的反思中感觉到，他们对自身的职责有着非常清晰的认识。而且他们好像对自身的职责有着高度的共识。然后他们从中得到了反思。对于政府的职责而言，在 GAC 中形成这样的共识可能会更复杂。但他们曾表示，希望无论我们采用哪种具体的结构，他们都能够在系统中履行自身的职责，我想对

于我们而言也同样如此。我们也认为或者希望政府机构在这个系统中能够履行自身的职责。

或许他们可以帮助我们了解如何履行职责以及为此我们需要做哪些事情？我们或许也应该探讨一下我们的职责包含哪些内容。但是我觉得 20 分钟可能不够。但是有些要素可能是我们确实希望讨论一下的。所以，我们会在午餐休息时间后再讨论这些内容。好的，有请荷兰代表。

荷兰代表：

好的。谢谢主席。

我认为你关注到的问题，在我看来我们甚至可以，比如说.....从我们对于 GAC 的观点来看，如果我们也能够拥有相同的关系。因为我注意到，SSAC 希望社群采用的组织结构能够考虑到 GAC 的职责及其建议的重要性。从根本上来说，我认为对于我们同样如此。虽然这样说比较笼统，但我认为这一点极其重要。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢荷兰代表。有请英国代表。抱歉，首先有请伊朗代表，然后是英国代表。

伊朗代表：

英国代表，如果你想先发言，你可以先来。谢谢 Thomas。

我认为有些问题我们必须解释清楚。目前，我们拿到了《义务确认书》。《义务确认书》(AoC) 是根据 NTIA 的要求，在 NTIA 和 ICANN 之间签订的合同。如果把这份合同移交给全球多利益相关方社群，

要求就会有所不同。因此，我们在 CCWG 提出了这个问题，即我们必须仔细地审视所有的 AoC 条款，看一看哪些条款需要保留下来，哪些条款因为不再要求而无需保留。

关于能否正确地识别，有一个问题。对于那些不再保留的条款，我们要如何处理？是否要删除它们？还是视为 NTIA 与 ICANN 之间的冗余条款？这是一个问题。

第二个问题：对于部分剩余的内容.....有人建议将这些内容归到章程中。至于章程，正如我们今天上午所讲的，共有两种类型的章程。一种是由四分之三的成员投票通过的章程，以前称之为基本章程。由于不符合加州法律的规定，现在不能再称之为基本章程。第二种是由三分之二的大多数通过的章程，我们称之为传统章程，对于要加入门槛较高的章程的条款，还不确定我们对此是否真的有任何意见。与 GAC 直接相关的问题之一是《义务确认书》里的第 9.3.1 小节，该小节涉及到了 WHOIS 政策。

在当前的《义务确认书》中，WHOIS 政策团队由 GAC 主席和 ICANN 首席执行官组成。但是现在发生了变化。他们让所有人都参与其中。因此，我们必须看一看自己能否接受。所以，如此看来，这是一件非常重要的事。我提出了这个问题。遗憾的是，我们不明白为什么只能把这个任务交给 GAC 主席和 ICANN 首席执行官？像其他任何一个审核小组一样，应该让所有人都可以参与。我不支持也不反对，但是我希望提醒大家注意，这是我们必须关注的一件事。

第二个问题，我们今天上午已经听到过，压力测试 18 和压力测试 11。这些事情对我们而言都非常重要。

但是现在考虑到其他的情况，我们必须谨慎地对待整个流程。目前有很多很多需要我们回答的问题。我们必须真正地一个一个地认真解答这些问题，并且看清楚情况。以上就是我们想说的两点。现在已经修改的第 9.3.1 小节，以及压力测试 18 和压力测试 11。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。

有请英国代表。

英国代表：

谢谢主席。抱歉。我不知道我的问题是不是与伊朗代表的发言直接相关。

但是，关于继续进行更深入的讨论，对此我考虑的问题是我们是否会回过来看看目前 CCWG 提案草案中提到的有关社群权利的建议。

解散 ICANN 董事会，撤销个别董事会；否决或批准 ICANN 章程、使命、承诺和核心价值观的变更；并且否决董事会在战略规划和预算方面的决策，因为董事会在这些决策中未能准确地反映社群的意见。

正如我从目前的讨论中感觉到的一样.....人们是否普遍认同这些是正当的权力，必须在移交时安排到位或作出承诺？GAC 是否同意？我感觉到这是大家的普遍共识。但下一个问题是：GAC 是否应该参与行使部分权利，而非全部权力？撤销个别董事会。部分同事可能会感觉到政府代表并不适合参与行使这些权力。

考虑到我们已经得出结论，也就是因为目前情况的不稳定性，我们无法确定赋权机制，那么是不是可以在这个基础上展开某些讨论呢？但是，我不确定 GAC 是否支持赋予这些权力，或者单独表态，GAC 是否想说这并不适合我们。从保护公众利益目标方面来讲，否决战略计划预算的其他权力对于 GAC 而言可能更加重要。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。在请下一位代表发言之前，我想说两句。关于伊朗代表的问题，就我的理解而言，事实上不仅仅是你提到的第 9.3.1 小节涉及到了 WHOIS 审核。实际上，如果你看到 AoC 的第 9.3 小节，这里提到是由 GAC 主席等人员一起，共同选出这些审核小组，不仅仅是 WHOIS。只是我记得一般来说，在负责筛选这些审核小组的人员当中，GAC 主席始终起到核心作用。如果这些条款会写入基本章程，对于你提到的修改，GAC 仍然必须讨论是否能够接受，这最终要由 GAC 决定。

此外，关于英国代表的问题，我认为，是的，你发起了一个很有意义的讨论。正如我们今天上午讨论的一样，我们将会通过某种方式.....我们应该了解所有这些赋权领域，更清晰地认识这对于政府的意义，以及我们对于政府和/或 GAC 职责的认识，这将会大有帮助，因为我们所说的 GAC 和政府并不一定是等同的。所以谢谢你提出这个问题。有请越南代表，我想是.....

越南代表：

谢谢主席。我想分享一下越南方面的观点。众所周知，互联网对于社会发展的作用变得日益重要。我是说全世界的社会经济。

因此，为了让互联网发挥作用，名称、IP 地址及其他号码等互联网资源就非常重要。因此，ICANN 的职责就变得非常重要。

此外，我曾经听到过 ICANN 首席执行官 Fadi 先生的反馈，他表示 ICANN 希望越来越多地参与到政策领域，而不仅仅是关注互联网资源。关于这一点，我还认为政府在制定政策和做出决策的过程中，其职责也是非常重要的。

所以，今天上午我们听到了 CCWG 和 CWG 提交的两份不同的提案。同时，CWG 提议与 PTI、ICANN 和 CSC 共同建立一个独立机构。CCWG 针对成员模型给出了提案。因此，我认为 CCWG 的提案更成熟。就在刚才，Patrik 先生分享了 SSAC 的一个观点，也就是章程并没有要求 ICANN 董事会一定要考虑问责制方面的建议。所以我认为这是可以理解的，因为他们的建议大多是针对技术问题的建议。与此同时，我们的建议则更宽泛。我们不仅仅关注个体需求，我们还关注公众利益。

因此，考虑到咨询委员会和 SO 的不同观点，我愿意分享观点，我们可能会与 AC 和 SO [音频不清晰] 一个观点，从而了解他们是否关注 AC 和 SO 的赋权，是否不仅仅是 AC 和 SO 在关注这个问题。

所以，当我们寻求法律建议时，我们是否能够制定一种模型，至少让政府在 ICANN 董事会制定决策的过程中能够发挥更大的作用。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。

我认为.....正如你所说，互联网变得越来越重要，而随着互联网的发展，ICANN 的职责也变得越来越重要。但是，我相信大家一致认为 ICANN 的职责范围是有限的，而且应该继续保持在一定的范围之内。因此，ICANN 不应该扩展到力不能及的领域。

对，我只是想.....说明这一点。

我们还有几分钟的时间，接下来我们休息一会，如果有人愿意参与董事会和 CCWG 的交流，那么我们应该利用好这个机会。

下面要发言的有荷兰代表，日本代表.....泰国代表，抱歉。

顺便说一下，在进行整体审核时，或许应该讨论一下引入国家/地区名牌的事宜，因为随着我们组织的壮大，我们会越来越难以准确地叫出要发言的代表了。这是题外话.....好的。还有一些人要发言。有请伊朗代表。好的。

有请荷兰代表。然后是西班牙代表。

荷兰代表：

好的，谢谢主席。

我想快速地回来谈谈那个问题，我想最先是由美国代表在休息之前，在午餐之前提出来的，关于政府的职责和权力问题。我认为英国代表也提到了这个问题，指出我们应该思考一下我们是否应承担一定职责。我认为我们应该尽早开始探讨这个问题，看一看我们的职责是什么。我认为我们的职责并不是.....比如说在私营组织中行使权力，比如说这五种权力中的一种，我认为我们的职责是确保通过我们的建议，使得相关方考虑公众利益。

因此，这就意味着如果以这种方式看待新的机制，那么我认为我们不应该关注我们能够行使哪些权力，而是应该关注通过哪种方式能够最为有效地保障公众利益。例如，在这个新机制中，比如说在监管机构或任何一种新机制中做出重大决策的时候，始终应该考虑 GAC 的建议。

因此，我们认为我们应该始终谨记自身存在的原因，然后在此基础上对各种机制做出反应。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

泰国代表请发言。

泰国代表：

大家好。谢谢主席。对于 SO 和 AC 的赋权，我有两个问题。第一个问题是，关于 SO 和 AC 需要加强的地方，我们是否有用于参照的标准？我们起初有没有针对这份标准达成一致意见？第二个问题，在我们决定了 SO 和 AC 这些组织必须加强的时候，对于负责改进这些组织并帮助他们提高能力的负责人来说，是否有合适的实施方案？这是两个相关的问题。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。如果我试着马上回复这个问题，那么 CCWG 的其他成员和参与者可能会对我所讲的内容予以纠正或补充，但是我认为这并不

是.....实际上，我们的目标并不是加强 ICANN 中某些特定的子机构，而是要加强整个社群的能力，ICANN 必须以整个社群期望的方式行使职责，或者说满足整个社群的期望。

当然，如果社群中有不同的意见，那么他们的意见就需要取得平衡，而这或许会造成影响，具体情况根据功能和职责的不同而异。

但是针对用于区分轻重缓急或者改变 SO/AC 之间平衡的标准而言，我并没有看到有关这个标准的讨论，但是我愿意接受指正，如果有人.....

希望以上说明能够解答你的两个问题。

下面要发言的代表是伊朗代表，接着是西班牙代表，然后我们将结束这部分的讨论。

谢谢。

伊朗代表：

谢谢主席。我想再回来看看审核委员会这个问题。你提到过在审核委员会中，不仅仅有 WHOIS。总共有四个审核流程。第一个是确保问责制和透明度，以及全球互联网用户的利益。这里没有问题。

第二个是 9-2，保证安全性和稳定性。

第三个是适用于通用顶级域名的 9-3，第四个适用于 WHOIS。在 9-3 和 9-3.1 中，之前是 GAC 主席和 ICANN 首席执行官。现在已经发生变化，改成了所有人。所以这两方面都是有效的。因此我们必须注意到这一点。不仅仅是一个。这两方面都已经发生变化。

至于提出的问题，你完全正确，在 SO 和 AC 需要确定的问题上并没有不同。如果你仔细看一看 CCWG 的文件，我们针对所有的这六种权力制作了一张图表，在图中表明向绝大多数 SO 和 AC 赋权，只有一种情况除外，那些没有通过投票任命董事的 SO 或 AC，他们不在这张图表中。但是另外一个，所有人都在这里，由我们自己决定我们是否愿意行使那项权力。

但是或许正如 Mark 提到的一样，可能我们必须时不时地回来看一看这六种权力，以便共同确定哪一种权力适用于我们的情况，而哪种权力是我们不希望包含在内的。也可能大家会有不同的意见。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

有请西班牙代表。

西班牙代表：

谢谢。这次我想用西班牙语发言。

我想说，我支持荷兰代表的观点，因为这正是我想说的。

我认为 GAC 必须首先分析一下哪些东西对于 GAC 而言很重要，然后再决定是否愿意参与新的结构。而且，事实上，我认为对我们而言，最重要的事情是从公共政策的角度出发，提出好的建议。相关方应该对这样的建议予以考虑。

对于罢免董事会成员，撤销整个董事会及否决预算或战略规划方面，我们应该分析一下这样的决定可能会对公众利益造成多大的影响。在某些情况下可能是这样，但在其他一些情况下可能不是这样。

在这个过程中，我们至少应该发挥目前的能力，对董事会的决策产生一些影响，从而不至于看到我们的职责受到制约或被削弱，这是非常重要的。我是说我们作为顾问的职责。这一点真的很关键。

此外，我们已经决定以成员身份参与到新结构中，但是这可能会涉及到某些技术问题，因为我想 GAC 在新组织中会有五位代表成员。所以，我们必须确定这五位成员应该与其他成员一样投票，还是单独进行投票。但是如果 GAC 以不涉及公众利益为由拒绝参与投票，则委员会可以通过其他方式通过决议。如果我们需要获得四分之三，即四分之三社群代表的支持，或者说四分之三的投票，也就是 75% 的投票，那会怎么样？那么这就是进一步的问题，如果 GAC 决定参与新结构的话，我们就应该对此展开讨论。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢西班牙代表。

如果现在没有其他代表要发言，我们可以休息一下，让想要参加.....地点变了吗？莱蒂罗 (Retiro) C 房间，我想大概就在我们楼上，去参加讨论.....参加 CCWG 和董事会的会议。

然后，我们在 4:00 回来与 GNSO 开会。所以，请大家 4:00 准时回来开会。

非常感谢。

[休息]

GAC 与 GNSO 的会议

SCHNEIDER 主席:

谢谢大家。我们的时间很紧，请大家就座。

欢迎回来。现在有很多会议在同步召开，我们中间有一些人去楼上参加会议了。请就座，我们开始开会。我们现在进行到了 GAC 议程中的第 11 项，本场会议是与 GNSO 的会议。

欢迎所有来自于 GNSO 的同事出席。我们有 1000 个问题要讨论。但是我们只有一个小时，所以我们要充分地利用时间。

有请 Jonathan 讲几句话。谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

好的。谢谢。我叫 Jonathan Robinson。大家可能都认识我，因为我之前担任管理权 CWG 的主席时曾与大家见过面。我目前担任 GNSO 理事会主席。与我一起参加本次会议的有我左手边的 GNSO 理事会副主席 David Cake，还有 GNSO 的 GAC 联络人 Mason Cole。

我们准备了一个简短的议程，在我们来布宜诺斯艾利斯之前就已经讨论过了。在接下来的 45 分钟，我们将借这个机会与大家一起简要地看一下其中几个重要的议程项目。我想直接把时间交给 Manal，她是我们 GAC-GNSO 协商小组的同事，她会为大家简要介绍一些信息。然后，我们会回来看第二项下面的问题。感谢大家邀请我们参加会议，我们期待在接下来的时间与大家交流。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Jonathan。我会尽量简明扼要地介绍。不过，我们总是会有新的 GAC 成员进来，请允许我非常快速地为大家介绍。GAC-GNSO 协商小组的目标是探索让 GAC 可以在 GNSO 政策制定流程早期就参与其中的机制。

我们的工作分为两部分：日常沟通和 PDP。我们过去常常在闭会期间，每两周召开一次会议。但是，在上一段闭会期间，起初协商小组的会议时间不太固定。我们不得不搁置例行会议，去处理其他更迫切、密集的流程，也就是 IANA 移交和 ICANN 问责制流程。

但是，与此同时，协商小组同意将已经采纳的机制投入实施。因此我们就安排了 GNSO 的 GAC 联络人，Mason Cole。此外，我们还同意设立一个 GAC 快速评估机制，用于评估出现的问题，及早地指出相应问题是否涉及到 GAC 希望提出建议的公众政策方面。另外，我相信，双方的选区和领导小组之间现在会召开更频繁的电话会议和面对面会议，我相信这意味着双方秘书处的协调也会更加密切。

说到这里，我还想强调一下，协商小组仍需要考虑一系列可能的措施，其中包括在问题范围确定阶段以外早期参与 GNSO PDP 的措施；还有如果 GAC 在早期提出的意见与 GNSO 的观点相悖，那么可

能会采用怎样的方法来处理；最后还有针对 GAC 早期参与 GNSO 问题范围确定阶段而制定的成功标准。

这就是目前的工作进度。最后，向大家说明的是，GNSO 设立 GAC 联络人是一个试行机制，针对这个机制，批准的有效期为一年，今年六月将到期。

我确定 GAC 同事都同意我的观点，这项试行机制很有帮助，但还需要更长的时间来充分发挥作用。因此，或许我们可以延期一年，我就讲这么多，Thomas.....谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Manal。

对我们而言，GNSO 联络人是个新角色。当然，我们会制定一个详尽的审核流程来评估这个提议。

现在，我只能说我们没有足够的时间来详细地讨论这个问题，因为其他问题占用了我们很多时间。但是，我个人.....我想 GAC 没有任何一个人会否认这个机制很有帮助。因此，我想说我们同意并且愿意将这种机制继续试行一年，而且会试着更充分地加以利用。而且，在移交完成后，我们将有更多的时间来探讨其他实质性的问题，当然，届时这个机制也会大有帮助。谢谢。我们很愿意接受你的建议。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢 Manal 和 Thomas。我想为大家稍微再介绍一些详细情况。我想首先退一大步讲，应该认清 GAC-GNSO 协商小组的工作是处理整

体 ICANN ATRT 审核小组提出的建议，并且认清如果 GAC 能够尽早参与 PDP 流程，那么实际上 GAC、GNSO 以及社群都能够从中受益。因此，我们必须提醒自己，这是所有这一切工作的源头。

我们 GNSO 和 GAC 已经积极地采取行动，正在与 Manal 等 GAC 同事一起制定这些机制。其中许多人很早就加入这项工作。我们还没有找到合适的机制。他们当然还没有经历过现有的完整 PDP 流程。因此我认为，从大体上说，我们应该对这些方面进行评估。Mason 刚刚提醒我.....我们应该考虑一下，或许需要经历过三次 PDP 流程后，才能真正的有所体会。

至于 NSO 设 GAC 联络人这个特定机制，我们已经事先有所准备，在最近本财年开始前申请了资金，以期获得未来一年的预算，让这个试行机制得以落实。为打消大家的疑虑，特别说明一下，这个职位并没有报酬。只报销基本的 ICANN 差旅费，这样联络人就可以出席 ICANN 会议，从而促进联络人机制更充分地发挥作用。这项资金已经获得批准了。

此外，我们还有一项动议要在星期三的理事会会议上进行审批。

Mason 目前担任这个职务.....他非常乐意效劳。为了继续落实这个机制，我们希望在星期三的会议上通过一项动议。希望大家能够把这个举动视为 GAC-GNSO 协商小组的一个成果，如果大家能够这样理解，我们会非常感谢。同时，我们期望在未来几年与大家共同协作，这是不言而喻的事实。

我不知道我们是否应该在这里停下来，然后再.....好吧，或许我们可以探讨一下目前的状况，也就是第二点。因为这都与 GAC-GNSO 协商小组的工作有关。接下来，在我们为大家介绍目前以及即将出现

的任何政策问题之前，我们先为大家解决这个常规主题中的问题以及与之相关的问题。那么，对于第二点，我想请 **Mason** 为大家介绍早期参与的状况，看一看是否有其他信息要补充。

MASON COLE:

非常感谢，Jonathan。

各位下午好。

欢迎大家回来开会。我想对 **Manal** 提供的新信息做一下补充，向大家介绍一下我们是如何实施早期参与程序的。

那么，正如 **Manal** 所说，理事会和 **GAC** 已经同意实施协商小组针对问题范围确定工作而提出的相关建议。我们是在上次协商小组会议之后达成这个共识的。

那么问题范围确定的建议，他们所做的就是提供.....这是一个建议.....抱歉.....与问题范围确定相关的建议指出了在有人提出问题报告请求后，**GAC** 如何获知这个请求。问题报告是 **GNSO** 政策制定流程的第一步。

因此，**GAC** 在收到问题报告后，有充分的时间针对与该问题报告的主题相关的现有 **GAC** 建议，提供他们所掌握的相关信息；而在这个阶段，初步问题报告中应该包含这个主题。

如果 **GAC** 提供了确定的建议，那么 **GNSO** 政策小组就会收到这个建议。这个 **GAC** 建议会作为一个要素包含在问题报告中，以便让 **GNSO** 了解到 **GAC** 对这个问题是否有确定的立场。

在问题报告发布后，GAC 还会收到通知。而这时，GAC 就要通过所谓的快速评估机制来提出自己的意见。

通过这个快速评估机制，可以告知 GNSO 预期这个问题是否会影响公共政策，同时，也会让 GNSO 理事会了解到 GAC 是否会对这个问题特别感兴趣，同时还允许 GAC 紧接着启动自己的内部流程，向 GNSO 提供意见。我很高兴地告诉大家，在协商小组完成这个快速评估程序后，现在已经为首次 PDP 发起了刚才所说的内部流程。

而且这是由董事会发起的 PDP，是因为与通用顶级域名注册数据相关的一份问题报告而发起。

我已将这份初步问题报告请求告知 GAC，然后 GAC 秘书处回复说，实际上 GAC 的工作流程中已经涵盖这个问题了。

现在，这份问题报告很快就会发布。事实上，ICANN 内部负责政策方面工作的员工告诉我们，在布宜诺斯艾利斯会议结束后很快就会发布。所以，请大家耐心等待，很快就会发布了。

所以，现在协商小组将会接着评估政策制定流程的其他阶段，看一看能否探索出关于 GAC 在 PDP 的其他阶段向 GNSO 提供建议或意见的其他机制或措施。

Jonathan，我先说到这里吗？这里可以告一段落。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Mason。

Thomas，如果大家现在有什么疑问或问题，我认为我们应该在这个阶段答疑。如果没有的话，我们可以继续按照议程进行。

SCHNEIDER 主席： 好的。谢谢。那么，总体上来说，凡是有助于在前期增进交流的机制，GAC 都会一如既往地支持。其中包括 GNSO 联络人。还包括快速评估机制，我们已经决定充分利用这一机制。

那么，下面把时间交给 GAC，大家可以提问或发表意见，如果大家现在有任何问题或意见，都可以提出来。好，有请英国代表发言。

英国代表： 好的。谢谢主席。谢谢 Jonathan 和 Mason。

我唯一想要强调的一点是，如果在快速评估机制阶段没有返回任何结果，那么当人们开始在 GNSO 制定政策后，GAC 随后仍可以提出不同的立场。我只想强调这一点，以免大家误认为只有一次机会，如果大家会有这种疑虑的话。谢谢。

MASON COLE： 非常感谢英国代表。实际上就是这样的。GAC 随后仍可以继续流程中为 PDP 工作提供建议。

SCHNEIDER 主席： 谢谢你的说明。还有其他问题或意见吗？如果大家没有问题，我们来看下一个项目。

JONATHAN ROBINSON: 好的。下一个议程项目是为大家简单介绍一下目前存在以及潜在的政策问题，目的是确保大家对目前的情况有清楚的认识。关于这部分内容，我们再次有请 **Mason** 来介绍一下。

MASON COLE: 再次感谢。有一些问题是在 **GNSO** 之前出现的，那么我想为 **GAC** 再强调一下。其中有些问题可能涉及到公共政策，有些可能不涉及。有些可能是 **GAC** 关注的问题，有些可能不是。但是，我们当然会适时地提醒 **GAC** 关注所有这些问题。

有一些政策制定工作是出于通用顶级域名注册数据的原因，有些与潜在的后续轮次新通用顶级域名相关。我们即将审核旧顶级域名和新通用顶级域名的所有权利保护机制。目前我们已经达成共识，认为政策事宜是当前轮次新通用顶级域名工作的一个要素。关于目前的工作，我想提两点。我们将在会议期间，在星期三的 **GNSO** 会议期间进行投票。

还有一个最终的建议报告，报告主题是我们所谓的政策及其实施，**GNSO** 将通过这种方式，更好地为自己以及社群说明到底什么是政策问题以及什么是政策实施问题，以免大家对这两种问题产生混淆。

还有一个 **PDP** 是关于最终报告的翻译和转写，我认为一些 **GAC** 成员对这项工作做出了积极贡献。

以上就是议程中的项目，有些是以后要处理的项目，有些是在本周的布宜诺斯艾利斯会议上要讨论的项目。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Mason。关于第一个，政策实施，实施最大的方案，即 ICANN 基本上确定已经完成的方案，所带来的主要成果是推出了新通用顶级域名；很明显，有很多地方都需要更多的细节。事实上，GAC 参与了其中的很多工作。GNSO 通过这个工作组研究的是其他一些机制.....这些机制并不会取代现有的所有机制，而是会通过某种方式对现有机制予以补充，正如我们努力与大家共同解决的方面，例如协商小组进一步改进我们的工作方式，为董事会提供政策方面的建议，等等。

所以说这是一项富有成效的工作，应该继续大力推进，把我们的工作方式变得更加高效。

下一项是第 3 项。这是另外一个问题。这是 we 想与大家分享的另外一项举措，我们想与大家探讨一种能够进一步改进合作方式的机制。关于这部分内容，我想请我左边的 David Cake 为大家介绍一下。

DAVID CAKE:

在我进行介绍之前，我们刚才谈到了政策以及政策实施工作组。这是内部添加到政策流程中的内容，我注意到 GAC 有时对于 PDP 的工作方式会有些失望，因为 PDP 会让 GNSO 在回复 GAC 建议时不那么灵活。我认为这将会提醒.....部分新机制将会缓解这个问题。尽管如此，当然，我们希望 GAC 最好能够尽早融入我们的 PDP，所有的工作都能够顺利进行。

不过，我要介绍的 GNSO 的这项新举措非常简单。我们想要为 GAC 公报提供理事会的回复。这将是.....我想强调一下，这是一个非正式

的机制。我们将简单地以信件的形式提供给董事会.....以信件的形式，由理事会提交给董事会。

我们这样做，主要目的是告知董事会的回复。当 GAC 公报涉及到 GNSO 同样关注的某个问题时，我们会明确 GNSO 的立场。比如说，如果 GAC 提到与政策相关的领域，那么我们或许会提到 GNSO 同时期正在展开的一项政策工作，并且说明这项工作的流程以及可以考虑采纳 GAC 建议。

我们可能还会谈到这个领域现有的已达成共识的 GNSO 政策，或者我们可能会澄清 GNSO 的流程，如果这是.....我是说，有时 GAC 公报确实会直接探讨 GNSO 的流程及政策。

我想强调一下，这些是非正式机制，因此对于正式关系没有任何影响。设立这类非正式机制的初衷是为了当董事会.....董事会有时必须要整合来自于 GNSO 和 GAC 的不同政策建议，这种机制可以确保他们在进行整合时能够充分沟通信息。

这类机制只起到补充作用。所以对于现有的流程而言，没有任何变化。这只是意味着 GNSO 会给董事会提供一些额外的小建议。

当然，尽管如此，我们希望 GAC.....如果有任何往来信函，我们会抄送给 GAC。我们希望 GAC 成员会阅读这些信函，这有助于为辩论提供信息.....或许不能说是辩论。有助于理解政策之间的关系.....有助于理解目前各种政策制定流程之间的关系。

我们的目的是反映 GNSO 的政策立场，特别是.....包括但不限于现有的已达成共识的政策。所以，我们还会讨论到，如果我们只执行了部分政策流程，那么大家可以通过信函了解到我们目前的进度；或

者说如果我们选择不考虑某个问题或多个其他问题，信函中就会说明理事会的.....[音频不清晰] 基本上是说理事会的职责作为通用顶级域名政策管理者的职责。

这些信函并不能传递所有的 GNSO 观点。当然，GNSO 是一个非常不一样的组织，我们有很多不同的利益相关方团体，而这些团体又有各自特定的观点，因此我们并不会试图告诉大家这是 GNSO 的统一观点。作为 GNSO 政策的管理者，理事会认为董事会必须知晓以上内容。

同时，如果 GAC 公报与通用顶级域名政策无关，我们就不会给出任何意见。所以说，仅仅是一种新的机制。我们正在试用，希望能确定这种机制是否有效，但这确实是董事会的建议。

我们希望董事会无需猜测 GNSO 的立场，而是明确地告诉他们。事实上，当 GNSO 和 GAC 的立场产生交集时，我们希望这种机制有助于 GAC 和 GNSO 表明自身立场。

因此，正如我在前面所说的，这是一种简便的非正式机制。我们希望这种机制能够从整体上促进交流，而且能够直接帮助.....特别是董事会，还有 GAC，直接帮助他们理解当 GAC 和 GNSO 的关注点产生交集时，GNSO 会如何处理各种问题。

我们已经稍微思考过要如何做，但是还没有付诸实践。在我们对 GAC 公报做出回复后，如果能够听到对我们的评价，那会很好。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。或许现在应该给 GAC 同事一些时间来提问，针对 GNSO 的这项新举措，如果大家有问题或意见，请提出来。

好的，有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席，同时也再次感谢 GNSO 的同事。

我想我们所有人最近都面临着挑战 -- 我也是 GAC-GNSO 联合工作组的一名成员，但我们还肩负着其他工作和繁重的工作量，但我认为这也在很好地提醒着我们，联合行动是多么的具有建设性，感谢你为我们介绍了最新的举措。我觉得在改善、理解和促进沟通方面还有很长的路要走。

但我同时也认为这是一次良机，能够将 GAC 的注意力重新吸引到我们在休会前的讨论上，在探讨针对移交提案和问责制提案的观点这一大背景下，我们讨论了 GAC 究竟应扮演怎样的角色。我想这一举措有助于再次提醒人们，我们打算从自己国家的角度出发，在 ICANN 社群和 ICANN 董事会在域名系统管理方面做出决策之前，针对未决的公共政策提出建议。你为我们提供了有关问题报告和尚在考虑中的特定项目的一些具体例子，为我们勾画出了一条非常有用的路线图，提醒我们认知到自身究竟扮演着怎样的角色。再次感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。

对于议程项目 3，还有其他意见或问题吗？

好，有请英国代表。

英国代表： 谢谢主席。简单地说，我认为这是一个非常有价值的举措，它将服务于你提出的加强沟通和理解 GNSO 在 GAC 事务处理方面的自身定位这两大目标。我非常支持，是的。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 非常感谢。

如果没有其他 --

DAVID CAKE： 谢谢你的正面反馈。

SCHNEIDER 主席： 如果没有其他意见或问题，下面我们可以利用剩下的 20 分钟时间，交流一下 IANA 管理权移交和/或如何加强 ICANN 问责制的事宜。

JONATHAN ROBINSON： Thomas，我想提出几点初步建议，然后大家展开讨论。

我们已经为本周三的会议提出了一项动议，希望会议批准将 CWG 最终报告提交给 ICG。我们已经对这项动议的内容展开了一些讨论，希望在表述措辞和谋篇布局方面都能够完善。

在过去几天里，对于这份提案的某些细节已经进行了大量的讨论，但在这份动议中仍然对细节做了精心的提炼，总的来说，在当前阶段，大家应该都支持通过投票来批准这份动议，无需太担心。

具体操作方式将在星期二所谓的选区日或选区和利益相关方团体日在多个小组内进行详细讨论，这些小组随后将做出决策，并在星期三将结果提交给 GNSO 理事会。我们将在星期二晚上，也就是选区日结束时的会议时段举行一次特别会议，以讨论提出的任何问题 -- 如果大家提出了需要加以解决的异议，或对特定的动议有顾虑。我们有相应机制可以处理这一切，并且我们已在周末会议上进行了初步的讨论。以上说明了我们当前的工作进展。如果还有什么是我们可以提供帮助的，如果大家想了解有关讨论流程或要素的更多信息，或者想要与我们分享你对于今天上午所做讨论的想法，我们都欢迎。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。你刚刚为我们介绍了一些有关如何处理 CWG 提案的信息。我们同样也很想了解你们如何处理不同阶段的 CCWG 工作，我看到会场上有很多人想对此做出回应。

我看到伊朗代表举手了，有请。

伊朗代表：

谢谢 Jonathan。

我知道你们的提案已准备好提交给 ICG，但你们会等收到章程组织的回复之后再提交。你说你们希望在星期三将它发送给 ICG，但在收到章程组织的任何回复并将其附加到 [音频不清晰] 之前，要考虑

的最重要因素是如何根据其意见的性质来起草与收到的章程组织回复相关的部分。

因此我想你们的主要工作将在收到这些意见之后展开，而不是在这之前。谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

也许我应该回应一下，说明一点。首先，我是以双重身份坐在这里的，一方面，我是负责起草这份提案的小组的主席，或者说联合主席，最终提案提交给了章程组织。GNSO 就是章程组织之一，GNSO 将会对这份提案进行审核。但是为了按时对动议进行投票，GNSO 完成审核的方式是在星期二将其委派给选区和利益相关方团体，然后星期三将结果提交给 GNSO 理事会。我又是 GNSO 理事会的主席。对于因此而产生的混淆，很抱歉，因为我身兼这两个角色，可能确实会给大家带来一些困惑。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。我想说明一点。这是与 GNSO 之间的交流，因此我们现在应该将 Jonathan 当作 GNSO 的主席来看待，不像今天早晨和星期三，我们面对的是身为其他小组主席，也就是联合主席角色的 Jonathan。

下面我想提出一些大家可能会关注的问题。你谈到了投票，投票将如何进行？是否会在不同的子选区进行内部投票，然后理事会将这些投票结果进行汇总？如果出现有争议的方面怎么办？具体会怎么做？

如何处理所有层面的分歧？这些也许是我们感兴趣的问题。

JONATHAN ROBINSON:

好的，理事会处理正式业务的方式，是要求正式业务以动议的形式呈交给理事会，然后由理事会委员对这些动议进行投票表决。这些理事会委员代表 GNSO 的利益相关方团体或选区。通常，但不是所有时候，将会由他们所代表的团体指示其如何投票。

不管怎样，无论他们是自己决定如何投票，还是按照其利益相关方团体和选区的指示投票，他们都会进行投票。然后，会通过现有的各种投票门槛和机制来决定这些决议、动议是否会获得通过。

现在，从我身为 CWG 联合主席的角度出发，我当然希望动议能得到投票一致通过。当然，这并不是动议得以通过，然后将报告提交给 ICG 的唯一依据。

很显然，如果得不到足够的支持，我们就有可能无法跨过这一门槛，但我希望这样的事情不会发生。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。

还有什么其他问题和意见吗？

有请伊朗代表。

伊朗代表:

谢谢主席。

Jonathan，你向我们介绍的是你们的内部程序。它并不适用于 GAC，这次投票。这些仅仅是内部程序。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢伊朗代表。这确实是很重要的一点。我的意思是 -- 让我想一下。我记得 CWG 有五个章程组织。关于每个章程组织如何决定批准或支持 CWG 报告，完全取决于他们自身。他们是否进行投票，是否具有某种表决机制，这些都不重要。

正如你适才指出的，我所介绍的 GNSO 机制并不适用于任何其他章程组织，例如负责处理这份报告的 S.O. 或 A.C.。

SCHNEIDER 主席:

谢谢你的说明。我认为你的说明很有意思，因为我们与 SSAC 开过一次会，在会上我们也了解到他们是如何工作、如何制定决策或提出建议的。我只是补充一下...

我们还有 14 到 15 分钟的时间。也许我们可以交流一下问责制方面的工作，因为大家都在 ICANN 组织内，对于正在进行的工作会有相似的看法。如果 GAC 和 GNSO 能够分享一些意见，或许会很有帮助。

下面把时间给大家，大家可以自由发言或提问。有请荷兰代表。谢谢。

荷兰代表:

好的，谢谢主席。有一件事情我很想了解，你们是否 -- 由于我们有 CWG 和 CCWG，所以也就有了两份提案、两条路线。通常正式的做

法是，你只需要批准或支持 CWG 提案，但在 CGA 内部，我们依然也会讨论 CCWG 提案中所提出或规定的前提条件。

因此我的问题是，你们是会直接正式支持一个提案，还是会把它也作为条件之一？

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

这是个很好的问题。在这次布宜诺斯艾利斯会议上，我们将投票表决是否批准将 CWG 提案提交给 ICG。

在都柏林会议上，我们期待我们会有类似的动议来开展问责制小组的工作。我期望在开展问责制小组的工作期间，我们将努力与 CWG 沟通，以使问责制小组的最终报告能够满足他们的条件，这样我们自己也能够满意。

这样到最后，最理想的情况是，我们将通过投票表决批准将 CWG 报告提交给 ICG，此外还会对 CCWG 的问责制报告进行投票表决。在我们对 CCWG 的问责制报告进行投票表决时，我们将会了解到 CWG 是否满意其条件得到了满足。因此可以在这个阶段将两份报告结合起来，作为管理权提案和问责制提案一起提交，以使 NTIA 清楚我们到时候会同时对这两份提案进行投票表决。

DAVID CAKE:

当然，问责制小组的工作并不是到此就结束了。这只是工作流程一。问责制小组将继续展开工作流程二。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。还有其他问题或意见吗？

有请伊朗代表发言。

伊朗代表： 谢谢 Jonathan。你可否说明一下，当你们在本周对 CWG 报告进行投票时，你是否会预想到这一点，或者你是否打算也要做出一些澄清或请求澄清。我知道你作为 CWG 主席还有其他头衔。眼下暂且将它放在一边，就 GNSO 而言，你希望我们同意这些条件之类的吗；但是，还存在一些后续的问题或需要一些后续的澄清，或者你认为已经没有再需要澄清或说明的了？这个问题对我们很有帮助。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON: 坦白讲，我不能确定，但我认为它将得到最大程度的澄清，如果它能够 -- 更加简单一点 -- 我是说，我可以让你 -- 这没有原因 -- 我的意思是，动议在呈交给理事会之前是公开的，随时可以查阅。这就是我为什么要提到这个动议，因为尚有一些工作正在进行当中，而这对我们来说是很正常的。动议是公开摆在桌面上的。我们将在适当的时机提交，然后批准 CWG 提案，但这份动议可在未来两三天里在修订案中进行修改。通过这份动议，将有机会强调报告中的某些要素，或突出需要在实施过程中完成的工作领域。

但是，如果我从 CWG 主席的角度出发，最理想的是，对于需要完成的工作，我们将突出它们是需要工作的实施过程中加以完成的，这样我们就不会因为提案的复杂多变而受到影响。

从 CWG 主席的角度出发，最理想的是，章程组织不仅支持提案，而且会认可或强调在提案得以最终敲定之前，某些领域还需要在实施过程中展开进一步的工作。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有其他问题吗？还有意见吗？

好的，有请埃及代表。

埃及代表：

Jonathan，我想就你最后回答的内容，快速回应一下。就是说，CWG 提案的问责制部分将成为实施过程中侧重的部分？还是说要取决于某些条件？谢谢。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢埃及代表 Manal。

CWG 提案在起草过程中就已写明它是有条件的，它依赖于 CCWG 制定的特定问责机制。因此当我们星期三投票批准这份提案时，要投票批准的这份提案是有条件的。

我们随后将研究这些条件，在理想情况下，会通过问责制小组在未来三个月里所开展的工作来满足这些条件。

我今天早上向大家做介绍时展示了一张图片，它就像两列火车在平行的轨道上行驶，一会儿在某处出现了一个信号，然后其中一列火车就分离到单独的轨道上，但它们会再次汇合在一起。它们最后必

须同时抵达，但是其中一个会短暂地分离到单独轨道上，因为它要经历 ICG 流程，但是它们会再次汇合在一起，以抵达 NTIA。

因此，作为 GNSO，我不希望我们去寻求添加进一步的条件。这种条件经过了深思熟虑和充分的准备，然后加入到了 CWG 提案中。

作为 GNSO，对于我们期待要达到的目标，我们其实已经通过我们成员和 CWG 参与者的努力达到了。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有其他意见或问题吗？如果没有，我们休息五分钟，应该不会有人反对吧。好的，非常感谢大家。我们稍后再见。祝大家晚间愉快，我们休息五分钟。我们将在 5:00 整准时开始议程项目 12。
谢谢。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢。

DAVID CAKE：

谢谢。

[茶歇]

GAC 和 ICANN GSE 会议

SCHNEIDER 主席: 谢谢大家。请大家就座。我们今天将有一个小时的时间来讨论正式机制部分。

下面我们欢迎来自 ICANN 的 Anne-Rachel 和 Tarke。他在哪儿？哦，在那边。他们是下一议项的关键人物，这是关于全球利益相关方合作和政府合作的议项。遗憾的是，Imad 告诉我们他由于家事而无法到场。因此我们这次要在他缺席的情况下展开讨论了，下面有请 Anne-Rachel 开始发言。谢谢。

ANNE-RACHEL INNE: 非常感谢，Thomas。大家下午好。我叫 Anne-Rachel Inne，来自日内瓦的政府合作小组，我们在纽约的团队成员还包括 Tarek Kamel 博士和 Veni Markovski，此外我们的团队成员还有 Nigel Hickson 和 Mandy Carver。我们还与全球利益相关方合作小组展开合作，他们的成员来自世界各地，我们在这个 GAC 联合工作组里一道工作，工作组中有不少 GAC 的成员，到目前为止一直由 Imad Hoballah 博士领导。自小组成立以来，我们所做的工作就是研究处理来自 ATRT2 的建议。我们负责处理的具体内容为建议 6.8 和 6.9。

Julia，请切换到下一张幻灯片。

在这里我们要做的是报告自上次会议以来我们又完成了哪些工作。大家还记得我们曾在洛杉矶会议上做了新进展汇报，而在上次的新加坡会议上又做了一次汇报。

我带大家快速地浏览一下我们在 6.8 和 6.9 方面取得的成果。希望我们可以对 6.9 中还未完成的建议项稍微展开讨论。

请切换到下一张幻灯片。

这是我们从 ATRT2 收到的两项建议。6.8 建议董事会与 GAC 联合行动，通过 BGRI 工作组与 ICANN 的全球利益相关方合作小组合作，也就是现在的 GSET 和 GE，共同为当前 GAC 成员政府和非 GAC 成员政府的参与合作事宜制定行动指南。

大家知道，这一部分的工作已经完成了。

我们起草了指南，并与大家一起进行了审核，然后通过 GAC 电子邮件清单发给了大家。我们收到了一些意见。我们将这些意见实施到了指南中。现在指南草案已经作为动态的工作文档发布在 GAC 的网站上。相关的 ICANN 小组根据我们收到的建议展开工作，这些建议主要是确保相关 GAC 代表和 ICANN 员工之间通力合作，共同努力。

这一部分主要是关于这些内容。

6.9 中则包含一系列较细化的建议项。实际上，当前 GAC 所执行的是 B、C 和 D 部分。至于 A 部分，我们希望与大家稍微展开讨论，以便大家了解这个相关政府部长数据库应包含哪些内容，或是否有必要建立这个数据库。在这项工作完成后，会.....，Olof 或许可以帮我们介绍一下这方面情况，因为他当时也在场。

我不确定这是否仍然是当前所需要的 -- Olof，你要讲几句吗？

OLOF NORDLING:

稍微占用一点时间，可以肯定地说自从考虑和起草这些建议以来，确实发生了很多的事情。对于联系人信息数据库，它涉及到许多方面。当然，其中一个方面就是，当初我们考虑 GAC 成员身份时 -- 这里我们将回到多年以前 -- 可不像现在这样广泛。

因此，随着成员队伍的不断发展，对于这类数据库的需求会越来越小，至少从 GAC 的角度看是这样。

但话又说回来，在你们的组织或你所在的 ICANN 部门内部，可能对它仍有需求，Anne-Rachel。但这是完全不同的情况。当然，我们这里所讨论的并不是公共数据库。是的，我同意你的观点，对于我们是否需要这种数据库，还是有待商榷的问题。

ANNE-RACHEL INNE:

谢谢 Olof。正如你所说的，在某一个阶段确实是有这个需求的。如果人们觉得它很重要，也许我们可以展开讨论。请往下，Julia。请切换到下一张。

这实际上是 6.8 的部分。我们要讨论的其他事项之一是 -- 请往下，Julia。在这里。

我们还有一份工作报告。事实上，为了使它与 GAC 成员发生关联，我们这份工作报告提到了小组与相关 GAC 成员和 ccTLD 合作的参与度，有时还有与其他相关技术组织合作的参与度。因为大家知道，有时候它不会直接在 ICANN 得到处理，当我们与各国/地区的人

员会面时，他们说 -- 我只是举一个例子。有人说我们需要一个 ISP，你可以提供帮助吗？我们保证他们会找 ISOC 的朋友们帮我们这个忙。我们会与他们保持联络。比如说，我们提到了技术培训方面，我们与 DNSSEC 进行的一些合作，等等诸如此类的事情。

所有这些都已在相关的会议上进行了讨论。我们针对这些讨论发布了报告。非常感谢所有读过这些报告的人员以及他们提出的问题。我们非常感谢大家对这份报告给予了积极的响应。

正如我之前所讲的，那份指南草案是一份动态文档。如果大家认为我们应该在相关工作方面或与 GAC 成员和代表合作方面补充些什么内容，欢迎提出来。请往下。请切换到下一张幻灯片。

6.9，还是我们之前所说的数据库。我们对于该数据库的顾虑之一是，在某个时候，GAC 成员也会变得非常具有技术性。我们知道，在通信部或信息技术部门方面，可以追溯成员身份。

今天，我们的业务已遍布各行各业，各个阶层。大家知道，在 GAC，我们要处理外交事务，我们要处理经济事务。有时候，我们甚至要前往总理办公室这样的地方。因此，维护这样一个数据库确实是相当艰巨的任务。并且这也是很耗时的工作。众所周知，在世界上的某些国家，部长的换届非常频繁。坦白讲，我们确实将需要做大量的工作来保持数据库更新。

如果对于这类名单有特定需求，比如，我知道下一次高级别部长会议即将召开，如果人们需要我们帮助搜寻有关需要参与 GAC 的具体部长或部门的信息，我们会更愿意帮忙收集。这不是问题。

请往下。

剩下的一项是建议 6 及细分建议 C 和 D 部分。如果你要讨论 D 部分，作为我们进行的工作之一，它关系到为世界每个地区制定和执行一项计划，以允许公司和企业能够在相同的条件下使用包括新通用顶级域名在内的 ICANN 服务，我们已率先在中东和非洲建立了 DNS 创业精神中心。中心现在运转良好。如果大家看过来自 EMEA，也就是欧洲、中东和非洲的简报，你会发现 DNS 培训中心已经开展了各类活动。他们当前正在向相关人员培训 DNS 和 DNSSEC 等方面的知识，同时，还向他们说明如何成为注册服务机构或注册管理机构。

正如大家所知，在这些地区内，IDN 的起步非常顺利。我非常高兴地告诉大家，我们不仅帮助人们提出，而且还帮助他们制定和完善有关如何成为注册服务机构或注册管理机构的方法，这方面工作的起步和进展都非常顺利。我们希望在其他地区也可以效仿这种模式。

下一张幻灯片。

这里是我们的一些小组，以及他们与 GAC 代表合作展开的一些工作，包括从网络研讨会到单独会议、电话会议、特别访问等等方面的活动。这同样包括 GAC 成员和非 GAC 成员。也就是成员国。如果你们留意到 GAC 成员方面最近的一些趋势，就会发现，我们取得了很好的进展，在吸引非 GAC 成员参与并使之成为 GAC 成员方面效果显著。

这应该是我的最后一张幻灯片了，如果可以的话，我就讲到这里。如果大家有任何问题，我很愿意为大家解答。我想在座的有些是我的同事。我看到 -- 是的。

Thomas, 请允许我最后说两句。

我们所做的工作之一, 针对我们发布的月度报告, 有些人要求我们提供信息社会世界峰会+10 的最新路线图。对此我们已经发送了一份简单的报告。如果大家有问题, 我们在场的同事和我本人都很愿意解答, 但我也想有请 Olof 告诉大家, ICANN 的互联网治理跨社群工作组里有很多我们的社群同仁同样参与了这些流程, 他们将会在年末之前举行一次会议, 以讨论 WSIS+10 的路线图及其包含的所有活动。

我也非常愿意回答与此相关的问题。

谢谢。

OLOF NORDLING:

如果我记得没错, 这场会议将于今晚 6:15 在 Libertador 大会议室举行。当然, Anne-Rachel, 你可能会得知 GAC 正在郑重考虑加入 CCWG 有关互联网治理的讨论。这是很有可能的。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。我想如果 GAC 成员能够讨论或交流一些关于 WSIS+10 的信息就太好了, 因为正如我们大家所知, 这是一个至关重要的流程。

在这之前, 我想快速谈谈对部长名单数据库这一议题的看法。如你刚才所说, 这项建议是在 GAC 的成员还很少的时候起草的, 这也是我们存在疑问的地方。当然, 如果在高级别政府会议这样的具体场合我们手里有联系人名单, 会非常有用。但维护一个正式的部长名单数据库可能会是一个额外负担, 而且价值有限, 因为我们都知

道，在许多国家或地区，部长的换届非常频繁。甚至连部门也在不断地更迭和消失，即使有部长留任，部门存续，他们的职权也可能会发生变化。理论上，试图维护这种名单将是一项长期而持久的工作。维护并更新这种名单固然很好，特别是对于某项即将举行的活动，你确实会需要这些联系人。

我不太确定，或许我们可以讨论我们是否可以考虑从根本上完善这一建议，我们可以在高级别政府会议中使用联系人信息，但没有必要制定一份需要每天更新的正式名单，因为它所带来的价值与我们需要投入的努力不成正比。

我希望听听大家的意见，对于需要持续更新的部长和部门名单，大家有什么看法。最好是采用以活动为导向、不那么正式的模式 [音频不清晰]。

好的，有请 Olof。

OLOF NORDLING:

在这方面我可以简单地谈一谈。我想说两点。需求当然是存在的。这类信息当然是很有用的，因为它会便于我们为 GAC 吸收新成员。大家知道，我们还没有到那一步，我们在地球上再也找不到新的 GAC 成员了。

但是我们差不多就要接近这样的局面了。我想它主要是针对高级别会议及类似的场合，但我也要补充一点，自从起草这一建议以来，全球利益相关方合作和政府合作小组已取得了相当程度的发展。他们更加注重对外界非 GAC 成员的吸收。

所以，你们有全球利益相关方合作小组这个有力工具，当然随着时间推移，地址也是必要的信息。

以上是关于这一特定问题的其他几个方面。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

好的。有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢 Thomas。

我认为更新地址信息没有任何意义。如果你真的需要更新的信息，可以查阅 ITU 术语表，这份术语表提供了有关主管部门的最新信息，包括部长姓名、副部长姓名和部门名称等所有这类信息。

我认为没有必要费任何力气去更新它，因为 ITU 基本上都会更新相关信息，你可以去查阅。

我还有一个问题，主席。什么是 -- 哦，不对。我们对于之前的高级别部长会议采取过跟进行动吗？或者说，这种会议开完就算结束了，我们没有采取过任何跟进行动。

我想总会有些建议吧。

我认为这种会议非常有用。部长们如果到会，他们就能够交换意见。有些情况下，有的部长没有亲自到场。他们会委派其他人员，比如局长之类的人员到场。有些情况下，一些部长因为手续问题而无法前来出席会议。例如，我们国家的人员就很难获得签证。即使

拿到了签证，也最多只能停留三、四天。我们对此非常失望，不过这就是我们的国家。我们可以前来出席会议，代表我们自己。但是部长、副部长却不能来。

那么，对于这一部长级会议，有没有什么跟进行动呢？

谢谢。

OLOF NORDLING:

我认为，在伦敦召开的高级别政府会议取得了立竿见影的效果，那就是 GAC 成员数增加了。这次会议的直接成果之一就是有几名新成员加入了我们。

这是否算是跟进行动呢，从某种意义上说，它可以算，但以你的标准来看，也许不算。

谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。是的，我们将在明年 3 月于马拉喀什召开的高级别会议上讨论如何规划我们的下一步行动。我们可能还需要进一步研究完善这项任务，因为这是我们第三次召开这类会议，我们在这方面并没有太多的经验，我们可以预见结果可能不会太理想 -- 因为至少在我看来，对于这项任务的重点或到底什么才算作真正的跟进行动，并没有具体的建议。当然，这类讨论会融入到我们的工作中，并融入到更为广泛的讨论中。我们也会对这种高级会议作出提前的设想，如果你希望取得更为实际的结果，那么要取决于 GAC。

在请埃及代表发言之前，我想回应一下你针对名单所讲的第一点。我们也许会考虑完善这一建议，因为大家有自己的网络，而它基于数据库，也就是建议我们通过不断增多的 GAC 成员获得的信息来维护的数据库。我们会从另一个角度看待这类高级别政府会议，这整个文件包并不能构成完善的形式，因为现在不比几年以前，但我们的目标依然是完善这项建议。这是我们可以接受的吗？或者说它足够完善了吗？它会促使我们选择另一组 ATRT2 建议吗？

有异议吗？

没有？

我们将在下一个议程项目中提到这一点，不过我想这是很积极的一点。

好的，埃及代表，轮到你发言了。

谢谢。

埃及代表：

谢谢主席。我想快速回应一下伊朗代表的发言。

虽然这类重要会议本身没有实质性的跟进行动，但从之前加拿大和英国的会议上，还是展开了一些讨论和经验分享，并进行了记录。会议的记录文档会分享给未来的会议主持人，以便我们能够利用这些经验，在我们认为必要的方面予以加强和改进。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢埃及代表。

有请英国代表。

英国代表：

好的，谢谢主席。我赞同埃及代表的观点，尤其是对于在伦敦召开的高级别政府会议。这种会议本身并不是协商会议，不需要得出什么结果。这类会议的初衷是提供一个交流意见的论坛，旨在向发展中国家/地区和非 GAC 成员做外展。我们希望在开放、互动的会议环境中，听取来自各种领域的高级别官员和部长们的意见，我们已经实现了这一目标。主席的报告，也就是主持这些流程的 Ed Vaizey 的报告，对取得广泛共识的领域做出了相应的响应。在这方面，IANA 职能移交显得尤其重要。在这份主席报告中，还详细说明了大家为这次会议所做的特殊贡献。

我想对于为期一天的论坛而言，它实现了自身的目标。这也是未来的马拉喀什会议主持人可以吸取的经验，可以以此为借鉴，制定时间安排得当的议程，让部长们有机会在全球性的讨论中做出贡献，并通过一种开放、互动的方式沟通和交流意见，增进了解，不断扩大外展范围。我想这一定能加强 GAC 的发展，同时使人们更深入地了解最高级别多利益相关方模型和政府在这个模型中所扮演的角色。

针对伊朗同事提出的在伦敦高级别政府会议上达成了哪些目标的问题，以上就是我的回应。

此外，我还想谈谈有关针对未参与 GAC 活动的政府进行外展的事宜，这方面可能存在一种机制，例如，我们在拉丁美洲举行会议，

当然就可以对这一地区的各个政府进行外展，例如，目前还不是 GAC 成员的厄瓜多尔和尼加拉瓜。我们可以邀请他们观察并了解正在实施的模型，以展现他们参与进来的重要意义。我们可以考虑在未来的会议期间，对相关地区的政府和管理部门进行外展活动，ICANN 与他们接洽，邀请他们来观察。也许你们已经考虑到了这一点。我不知道。但这是我的想法，我想我们在这方面或许可以做得更多。

最后说说 WSIS+10 审核的简报，它非常有用，简报着重强调了以后仍然要重点审核 ICT 对可持续发展所做的贡献。ICANN 身为技术领域的组织，可以在可持续发展方面做出重大贡献。

我非常有信心，你们与互联网协会和技术社群其他成员的合作，将为 WSIS+10 可持续发展审核流程中更为广泛后续探讨带来有益的意见，并将信息社会的理念注入全世界更多人的观念中，我想这无疑是我们的工作重点。

尽管 IANA 职能的移交和 ICANN 问责制的改革也很重要，但它们还不是核心问题。可持续发展才是核心问题。这是 WSIS+10 审核的重点。这在你们的文件中也有所反映。它非常有用。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我们应该结束本部分的讨论了。还有两位代表想要发言。请讲得简明扼要一些。依次有请阿根廷代表和伊朗代表发言。谢谢。

阿根廷代表:

谢谢主席。谢谢 Mark 针对地区活动提出的意见。在我们地区的行动计划中 -- 这也是我为什么没有参加会议的原因 -- 我们在 ICANN 会议前后都组织了网络研讨会，目的是鼓励区域内其他政府的参与。这是由指导委员会发起的行动，并受到了 ICANN 支持。

此外，我还是 ISOC 阿根廷分会主席。我们针对 ICANN 会议组织了网络研讨会。研讨会非常成功。ICANN 也派人出席了会议。总共有 60 多人参加了一个小时的网络研讨会，这次研讨会是专门面向拉丁美洲而设的 ICANN 讨论会，规模不小。我可以告诉大家。很多工作在推进当中。

这是不容易的。我们应该向参会人员说明，有很多渠道可以为参与人员提供费用资助。这样的话也许会更有成效。非常感谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。最后有请 Kavouss 发言。请讲得简洁些。

伊朗代表:

谢谢主席。可能由于我没有说清楚，让 Mark 和 Manal 误解了我的问题。我的意见。我并没有对工作成效提出质疑。我只问是否有任何跟进行动。两位同事都误解了我的意思。

我觉得伦敦的会议很成功。我也参加了。非常非常富有成效。我要问的是，是否有任何跟进行动。这样说也许会清楚一点。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

非常感谢你的澄清。

我想我们可以结束本部分的讨论了，下面来看下一个议项。谢谢大家，谢谢所有为政府及利益相关方合作方面的工作提供帮助的同仁。再次重申，这是一个重要的问题。我们需要继续努力，继续推进。

下面我们来看议程项目 13，这也是我们今天的最后一个议项。我看到有多位董事会成员在场。如果你们想发表意见，请随意。

在请 Tom 带领我们进行这部分的讨论之前，我想说，适才我们所讨论的，正是我们最近收到的建议的成果之一。还有很多其他的建议。我们在之前的会议上花了大量时间讨论如何监督这些建议的实施工作。我认为我们基本上快要完成来自 ATRT2 的这一系列建议了，这是一件积极的事情。

我们有请 Tom 来为我们介绍更多详细情况。

TOM DALE:

谢谢 Thomas。各位下午好。我总是很喜欢参加一天中的最后一场会议，因为这时候每个人都非常疲倦了。

正如 Thomas 所指出的，我想快速介绍一下自新加坡会议以来 GAC 所取得的工作进展，以便大家了解 GAC 针对 ATRT2 建议所做的处理工作，与董事会进行的沟通，然后将其提交给埃及同事 Manal Ismail 及 BGRI 的成员，从中指明他们认为未来应该采取哪些合适的步骤。

大家应该还记得在新加坡，GAC 举行了一次长度适当的会议来讨论 ATRT2 建议。会上决定，鉴于某些问题的复杂性，GAC 将在闭会期间针对与 GAC 相关的 ATRT2 建议准备一份处理进度摘要，并将其提交给董事会。大家可能还记得，我本人曾于 4 月在 GAC 和领导小组

内发出了一封很长的信函，它有好几个版本。5 月 8 日，GAC 主席发函向董事会汇报了他们的最新情况。此次更新汇报可供所有人查阅，它就放在 GAC 网站中本议项下方。

但是在这些建议中，有两项已在之前的会议中得到处理，也就是关于政府合作的建议 6.8 和 6.9。

其余的建议将会作为已实施或部分实施的内容汇报给董事会。

GAC 在发给董事会的汇报信中并没有涵盖所有的详细信息，而是指出，所有这些事宜都是持续改进的流程，将得到良好的管理。因此，并不一定是正在进行当中的工作。

GAC 表示感谢董事会对建议 6.5 提出的意见，也就是针对董事会 /GAC 协商流程实施工作所做的章程修改。对于该章程，大家应该还记得，它在去年的公共评议期中收到了一些负面意见。

最后，对于 GAC，在呈交董事会和 GAC 内部分发的信函中，已明确指出在许多领域还需要进一步的工作，并将相关任务委派给 ACIG 秘书处。秘书处对于这些事务的处理进展不大，因为秘书处的工作重点还是倾向于本次会议及 IANA 管理权移交事宜。但这依然还是问题，GAC 曾请求我们采取行动以在许多领域继续展开实施，如果你们愿意，我可以详细地谈一谈。

这是还遗留有问题的地方。这是目前存在问题的地方。

就我们所知，董事会方面尚未做出回复。也许我们可以 -- 或者说也许在场的 BGRI 和董事会成员可以予以回复。

以上就是我要介绍的最新情况。谢谢。Thomas。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 TOM 提供这些最新信息。也许我们应该让 BGRI 和董事会的成员对我们在这封信函中所持的立场提出意见或问题。如果有人想发言 --

MANAL ISMAIL: 我对于这封信函完全没有任何问题。但如果要我们对这封信函做出回复，那么我们是否可以再次深入研究一下该信函？

ERIKA MANN: 我想快速谈谈我的看法。我明白你的意思。你们预期应该在什么时间接到董事会的回复？信中有没有提到？我可以看一下吗？我不记得了。好的。

SCHNEIDER 主席: 正如我们前面说过的，GAC 认为基本上就处理完所有建议了，并且已部分处理完 Tom 提到的建议 6.5。在我们看来，我们应该先全面处理所有建议，然后考虑说已经完成这项工作。这是我们的看法。当然，大家也可以对此发表自己的意见，谈谈你认为是否有哪些方面还有待处理，或者应该如何完成全部 ATRT2 建议的处理。谢谢。

GONZALO NAVARRO: 谢谢 Thomas。这项工作仍在进行当中。这是一项需要 GAC 和董事会双方在未来持续开展的工作。

我认为，这些有待董事会裁决的工作不存在任何问题。当然，我们可以在未来解决这些问题，以得出针对下次都柏林会议期间所用名单的回复。它非常 --

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Gonzalo。还有其他问题或意见吗？如果没有，那么我们很高兴即将完成另一项流程，非常好 -- 看来没有必要再延长会议了，除非还有人想发言，不过并没有人要发言。感谢大家来参加会议。

GONZALO NAVARRO：

这是迄今为止与董事会召开的最简短会议之一，效果很好。谢谢大家。祝大家晚餐愉快，后面的会议愉快，一切顺利。非常感谢。很荣幸为大家效劳。

[听力文稿结束]