

布宜诺斯艾利斯 – GAC 晨会

2015 年 6 月 21 日（星期日）– 8:30 - 12:30

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

SCHNEIDER 主席：

各位早上好。欢迎大家在我们生活中的又一个星期天上午回到 GAC 会议室，当然，大家总是能够愉快地度过这段时间。尤其是对于 Ana，因为今天是她的生日。生日快乐。

今天的议程中只讨论一个问题，这个问题非常不错，所以我们希望大家可以踊跃发言。希望在此之前，大家对于这个问题进行过小范围的讨论。

在我们讨论实质内容之前，Olga 有件事需要告诉大家。

OLGA CAVALLI：

早安大家上午好。我们昨天享用了很棒的晚餐。希望大家休息得不错。今天，我的英语说得不是很顺畅。

我们的好朋友 Megan Richards 来自欧盟委员会，她有三张今天上午 11 点布宜诺斯艾利斯歌剧院合唱团表演的门票，而她去不了。不走运的是，我也去不了，而 Thomas 也去不了。所以，有谁愿意和你们的朋友一起帮我们用完这三张票吗？是三张票吗？布宜诺斯艾利斯歌剧院被认为是世界上最美的歌剧院之一，与斯卡拉大剧院等歌剧院齐名。这是一座很美的建筑，哪怕是去参观一下也好。如果可以去那里欣赏一场合唱团表演，那就更棒了。

所以说，她人真的不错，为我们提供了这样好的三张票。其中一张票在我手里，另外两张票在她手里。如果有人想要这些票，可以找我，也可以去找她，这事就说到这里。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢 Thomas。各位上午好。

Thomas，你昨天为我们安排了一顿非常丰盛的晚餐，帮助我们加深了彼此之间的友谊，请允许我代表大家向你表示由衷的感谢。下面我们将讨论如何加强问责制。在昨晚，我们加强了 GAC 成员之间的友谊和关系。非常感谢你。

我希望你还会继续为我们安排这样的晚餐；不然的话，我们肯定会要求每年选举一次，这样你就会每年都为我们准备一次这样的晚餐。

[笑声]

但是，如果你承诺那样做的话，那就好办了。

非常感谢你，让我们的同事为你送上热烈的掌声。

非常感谢你。

[掌声]

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Kavouss。事实上，我需要回到首都一趟，到时候肯定会与董事会商讨这件事情的。

我们即将着手落实这件事情。这实际上是 Olga 的想法，我们只是初步尝试了一下这个想法。这不仅仅是我一个人的事情。大家也都可以参与进来，这是一个多方收益的事情，需要我们共同努力来达成。还是非常感谢 Kavouss。

现在，让我们回到一个有趣的问题上，那就是 IANA 管理权移交问题。为了讨论这个问题，我们请来了域名职能跨社群工作组（以下称为 CWG）的两位副主席，让他们向我们讲述一下这个问题的最终提案。

在我将发言权交给他们之前，我想向大家重申一件事情：政府咨询委员会（以下称为 GAC）通常采取的一种工作方式是：采用多种形式对提出的建议达成一致意见，如函件、公报形式。上述建议是指提交给 ICANN 董事会的建议。

我们这里的做法会稍有不同，因为我们不需要向董事会提交建议。由于我们的角色是作为跨社群工作组的章程组织，而且是第一次采用这种做法，因此在做法上会有所差异。当然，我们也希望以某种文件形式记录下 GAC 的意见、观点和决策，以便于传达给工作组，我们需要在周三晚上交出这样一份文件，因为在明天我们将听取有关这个问题的更多讨论。之后，CWG 会将工作和提案都移交给 IANA 管理权移交协调小组（以下称为 ICG）。然而，我们这里开展的工作将作为一个独立的流程，有别于以往的公报草案文件，因为那份文件是提交给董事会的建议，而这里的建议不需要提交给董事

会。这里的建议是 GAC 的决策，我们作为该工作组的章程组织，有义务向该工作组传达这一决策，从而使他们清楚 GAC 决策的内容。

接下来，有请该工作组的两位副主席来发言。Lise 和 Jonathan，谢谢。有请。

LISE FUHR:

谢谢 Thomas。我是 Lise Fuhr。我是 IANA 管理权移交工作组的两位副主席之一，将与另一位副主席 Jonathan Robinson 一起发言。今天，我们将简要地陈述一下该工作组的工作进展情况。

感谢大家给我们这个机会，向各位介绍这个提案。我们还要感谢 GAC，因为它也是这个跨社群工作组的正式成员，并一直与我们一起起草这个提案。

请切换到下一张幻灯片。

如大家所见，这张幻灯片上提供了关于该工作组和多样性的统计数据。以我们作为副主席的身份来看，这是一张非常重要的幻灯片，它展示了该工作组的多样性，还显示 GAC 有两个成员也参与了该工作组。如大家所见，我们的参与者和成员来自全世界各地。其中有 36 人来自北美洲，有 14 人来自南美洲，有 42 人来自欧洲，有 12 人来自非洲，有 48 人来自亚洲。

我们进行过多次召集。为草拟这份提案付出了巨大的努力。我们召开过 100 多次会议，投入了差不多 5,000 个志愿者小时，根据邮件列表展开了大量的信息交流。

每次召集的平均参与者数为 35 人。可以说，这张幻灯片非常全面地介绍了整个多利益相关方社群的工作进展情况。

请切换到下一张幻灯片。

这个提案当前的目标和要求是什么？其中一个主要目标是：CWG 应草拟一份可满足直接客户需求的提案，我们这里也需要就域名系统相关的 IANA 职能方面，给出一份统一的移交提案。这里有必要强调一下，CWG 提案只针对命名社群。

提案需要包含哪些要素？它需要草拟一份合同，来代替 NTIA 与 ICANN 之间现行的合同。它还需要包含一些问责机制。而且，还需要将 IANA 和 ICANN 的政策与运作进一步分离。需要取代根区中的 NTIA 角色。融资也是提案的一个重要方面。此外，还需要向多利益相关方社群授予一定的权利，让他们能够独立解决许多问题，只有在实在无计可施的情况下，才会求助于 IANA。

在这个过程中，提供了两个公共评议期，供大家提交意见。作为 GAC 成员的所有国家和地区也能够提交意见。该工作组实际上是通过第一个公共评议期来确立提案的前提，在第一个公共评议期过后，我们发现大家当前对于 IANA 职能还是感到满意的，而且发现大多数人希望 ICANN 继续作为 IANA 职能运营商。在我们的整个工作当中，这是确立该提案的一个最重要的前提。

之后，CWG 进入了第二个公共评议期，来尝试和建立一份新的提案。我们通过第二个公共评议期，来进一步补充之前提案中遗漏的细节。在那之后，我们还对 PTI 董事会的角色和构成进行了优化。此外，还进一步细化了对根区环境、上报机制和分离流程的批准程

序。综上所述，这些就是第二个公共评议期之前的提案与今天提供的最终提案之间的差异。

接下来，就让我们工作组的副主席 Jonathan 来讲解一下实际提案的结构。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢，Lise。

大家上午好。我很荣幸与大家相聚在这里。感谢大家给我一个这样的发言机会。在这之前，我跟 Thomas 开过一个玩笑。我说，在我长大后，我希望能够在 GAC 会议中度过我的周日上午。

[笑声]

很高兴大家与我一起实现了我的这个人生夙愿。

说真的，正如 Lise 所说，我们开展了大量的工作。请切换到下一张幻灯片。这是什么？这是一份很大的文件，大家都很熟悉这种文件，它们通常包含大量的细节。

我想从这张幻灯片中设法提取到重要的信息，尤其是关于工作进展的实质内容。我希望可以生动地介绍当前的情况以及发生改变的重要方面。

在左侧的灰色部分中，介绍了美国国家电信和信息管理局（以下称为 NTIA）当前对于 IANA 职能的监督情况，IANA 职能是由 ICANN 运作并受到 NTIA 与 ICANN 之间的合同的约束。大家可以看到，IANA

作为职能运营商，可以平稳而高效地履行其职能，并令 ICANN 内的客户感到满意。这并不是说未来没有任何改进的空间，但是，正如 Lise 所说，客户通常对于 IANA 职能的观点是：能够为他们提供他们所需的服务。

我们的工作不仅需要了解到当前的满意情况，还需要为新情况和各种不测事件做好准备，这些不测事件将可能演变为需要监管和获得高效的履行，以及处理将来可能发生的各种关键问题。

在这张幻灯片右侧的蓝色和绿色部分中，用符号表示了我们就提案的构成所做的一些工作，我们认为这个提案构成十分周密且集思广益，能够满足我们大家、章程组织、未来 IANA 职能的客户，以及依赖该提案的更广泛社群的需求。

因此，我们用一个大大的蓝色区域来代表 ICANN，其意思很明显，董事作为 ICANN 内的最终管理实体，具有很重要的角色。需要与法律上独立的 IANA 职能机构签订一份合同。

目前，IANA 是职能上独立的机构。如果大家希望，它可以作为 ICANN 内部的一个业务部门运作。在这里，我们又迈出了一大步，从法律上将其分离，从而建立一个称为“移交后 IANA”的附属机构，这是一个独立的法律实体，拥有自己的董事会，与 ICANN 紧密绑定在一起，按合约向 ICANN 提供这些服务。

为何要建立一个独立的法律实体？这可以强化当前的结构分离，进一步凸显 ICANN 整体职能的政策与运作方面的差异。

这可以提供一个独立的法律实体，它可以与 ICANN 签订合同，最终从一定程度上使客户免受破产等事件的影响。与该实体隶属于 ICANN 公司结构相比，这可以提供更大的保护。

正如 Lise 前面所说，在一种极端的情况下，即，其他的所有上报机制都失效后，如果发生了这种不测事件（我们认为其发生的可能性微乎其微），那么可以将该实体从其母公司（母组织）中分离出来。

在屏幕的右下方，可以看到一个绿色的菱形或圆角正方形，它指的是 CSC（客户常任委员会）。我们在此处需要注意的一个问题是，从很大程度上讲，IANA 提供的服务很显然不是面向终端客户的。在我们给出的例子中，它提供的服务是面向名称注册管理机构的运营商。但是，它提供的服务需要接受其客户的监督。

因此，从运作层面上讲，监督的一个关键组成部分是客户服务委员会，它由 IANA 职能机构的注册管理机构（直接客户）组成。

但是，该工作组中的许多成员更关注于：确保相关的多利益相关方社群能够适当参与对 IANA 职能机构的监督。如上所述，让 CSC 有机会定期审核 IANA 职能，审核时可以让为审核该职能而召集的多利益相关方社群参与进来，同时在 ICANN 结构内部也会以整体形式，履行许多其他定期审核职能，来定期审核 IANA 职能。我们把这称为“IANA 职能审核”。

在特殊情况下，会定期召集相关人员，来进行这种审核。我们设想每 5 年进行一次这样的审核。因此，是以 5 年为期限来监督对 IANA 职能的审核。



但事实上，我们起初设想在两年后进行一次审核，而不是非要等上 5 年，才开始审核新结构。

但是，如果出现某种持续的运作问题，那么 CSC 有机会通过其他一些 ICANN 机构上报，从而最终要求进行特别审核。如果运作上存在实质性问题，那么可以进行不定期审核。

对于这张幻灯片，可以说的也就这么多了。我所说的基本上涵盖了它上面的大部分内容，除了我没有提及董事会以外，因为我认为这可以作为一个单独的议题，即“移交后的 IANA”董事会，我们工作组中不时地会讨论到这个议题。根据我们工作组自己的商议结果以及收到的法律意见，都表明有意让多利益相关方社群参与进来，而且认为需要由 ICANN 来控制该移交后的实体。也就是说，移交后的实体的大多数董事会成员必须由 ICANN 任命，之所以要这样做，有一个非常重要的理由。理由是如果该实体由 ICANN 控制，客户和一般会员社群可以就其履行情况向 ICANN 问责。这是该构成中的一个重要概念，因为如果由 ICANN 控制“移交后的 IANA”实体，那么可以就其履行和运作情况向 ICANN 问责，社群在 IANA 职能的最终问责方面需要依靠 ICANN 的问责机制。这样就在此工作组与大家熟知的问责工作组的工作之间建立了一种重要联系。

我们来看下一张幻灯片。

如果说上一张幻灯片是指出了移交后实体的性质，那么这一张幻灯片将上升一个层面，它介绍的是这个提案从哪些方面与整个流程契合。

在此幻灯片的左上方，生动地显示了移交给 ICANN 的公告和条件，ICANN 将作为流程、委任、若干活动以及 ICG 组建工作的召集者。

事实上，在社群内部采用自下而上的方式（或者多个社群）会提交若干不同的提案，来响应 ICG 的请求。

在此幻灯片的中间部分中，以蓝色显示的 ICG 下方的 CWG 管理权小组会提交 CWG 提案，也就是我们这里讨论的提案。但需要与依靠 IANA 职能的另两个社群的提案进行合并，使它们保持连贯。

这就将我们引入到一个重要观点：时间为什么很重要？

因为在接下来很短的一段时间内，ICG 必须将这三个提案整合在一起。所以，在一段时间以前，ICG 就已经收到来自成员和协议社群的提案。大家现在都在等待，希望尽快收到 CWG 管理权提案，以便 ICG 可以开始将这些提案整合在一起。这就是为何我们工作组要依靠你们以及其他章程组织来审核、最好是批准此提案，或者支持将此提案发送给 ICG，以便他们可以开展工作来将这三个提案整合在一起，从而准备建立联合提案，也就是大家在中间看到的 ICG 提案，该提案随后将提交给 ICANN 董事会，并最终传递给 NTIA。

在其中我们可以发现一个重点，那就是在右下方有一条线连接了 CCWG 提案，正如 Lise 和我所说，已根据所依靠的 ICANN 问责机制并行完成了该项工作。这个连接很关键，因为这个阶段的工作实际上仍在进行当中。而我们的提案特别依赖于该项工作。

我们需要做的一件事就是，在 CCWG 提交成果（即完成问责工作）时，需要检查这些问责工作是否满足我们的标准，只有在它们满足标准后，才能将它们整合在一起。

下面可以继续观看下一张幻灯片。我在刚才提到了这上面的内容。一开始，就将这些工作分配给两个工作组，其中一部分工作分配给

我们的工作组，即确立提案的结构，这在前几张幻灯片中已经介绍过，另一部分工作是关于加强 ICANN 问责制。

现在，由于取消了 NTIA 的监督，许多成员认为很有必要采取其他一些加强的问责措施。如我们前面所述，这些问责措施将构成提案结构的基础，并将依赖于 ICANN 的加强问责制。事实上，我们的提案明显依赖于 ICANN 的加强问责措施。

在这张幻灯片中，描述并凸显了六大关键领域，在这些领域中，我们需要依赖问责工作组的问责机制，来向提案提供一些关键组成部分。事实上，如果我们在几个月内没有收到这些问责机制，那么我们的提案最终将无效。

它们之间存在先后关系，这样，社群就有机会对预算发表意见。但是，很明显，我们的工作组特别关注于 IANA 预算，并由此建立一个令人满意的预算方案，建立预算方案的目的如下：一是确保以持续、稳定且令人满意的方式运作 IANA 职能；二是令更广泛的社群能够任命或罢免董事会成员，甚至于罢免整个董事会；三是确保将前几张幻灯片中介绍的 IANA 审核职能整合到 ICANN 章程中；四是确保将提案的一个关键组成部分，即客户常任委员会，整合到章程中；五是确保设有独立审核小组，以便可以进行申诉。

例如，下面给出一个不错的例子：可以通过问责工作组来引入一组全面的申诉机制。但是，从我们工作组的角度来看，我们将依靠这些机制。所以，这些机制不仅仅适用于 IANA 职能内部或相关的问题。但是，致力于起草 CWG 提案的工作组也要依靠这些机制。所有这些机制都将整合到 ICANN 的基本章程中。基本章程的门槛要高于标准章程的门槛。

下面进入到最后一张幻灯片。应该还有一张吧。是这张吗？正如我们在开头所说，这是一份重要文件。

为了配合大家的时间和安排，我们尝试简要地讲解了提案的关键组成部分，我们工作组需要向章程组织收集的建议，以及它与问责制工作的联系。

大家能够如此积极地参与到我们的工作当中，包括 GAC 的参与，而且大家都能够与我们一同完成这项工作，这真是太棒了。有可能会提前完成时间表。如果我们要继续完成这项工作，将需要获得你们以及其他章程组织的支持。强调一点，我希望能够与问责工作组保持密切联系。

我和 Lise 都十分感谢大家能够给我们这样的一个机会，与大家一起讨论这个问题。我们随时欢迎大家提出问题或意见。谢谢 Thomas。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Lise 和 Jonathan。

在开始讨论之前，我想先将发言权交给 Kavouss 和埃及代表 Manal，让他们简要地谈谈他们参与 ICG 的情况。请记住，我们中有五人参与了协调小组，为了补充 Jonathan 的发言，可以谈一谈在建立 ICG 提案之后，接下来将发生什么 — CWG 将转变为 ICG。谢谢 Manal。

MANAL ISMAIL：

谢谢 Thomas。感谢 Lise 和 Jonathan 的演讲。我会尽量简明扼要一些。

正如大家目前所知，ICG 的要求是将运营社群关于 IANA 移交的提案整合为一个联合提案，该联合提案需满足 NTIA 标准并取得社群的广泛同意。所以，ICG 发布了一个提案征询（以下称为 RFP），其中列出了需要向运营社群（即，IETF、RIR 和名称社群）征询意见的议题。

ICG 在 1 月 6 日收到 IETF 的提案，在 15 日收到 RIR 的提案，现在期望在本周末章程组织的活动结束后收到名称社群的提案。

ICG 已开始从流程的开放性和包容性、提案的清晰度和完整性，以及提案如何满足 NTIA 标准方面，分别评估已收到的两份提案。

ICG 还综合评估了这两份提案，确定出 IANA 商标和域名的不相容情况，向 RIR 和 IETF 社群询问了他们的提案是否相容，并收到了肯定的答复。

ICG 当前正与负责 IANA 移交的 CWG 工作组讨论 IANA 商标和域名问题，这类似于和其他运营社群进行过的讨论，并要求 CWG 于 7 月 2 日之前解决掉其草案文件与其他两个社群的提案之间的不相容情况。

此外，ICG 和 ICANN 问责工作组都收到了 NTIA 的查询，是关于预计的提案完成时间表（包括实施），并要求在六月底给出答复。

对于这一点，ICG 正在向运营社群收集意见，询问他们在 NTIA 合同到期之前，需要多长时间来草拟好他们的提案并实施所需的方面。

ICG 还通过其联络人，一名来自伊朗的表现杰出的同事，向跨选区问责工作组收集反馈，询问他们关于完成所提出的章程变更的时间

安排和程序，因为 CWG 移交工作组确定出需要修订基本章程才能保证 PTI 结构的安全。

此处值得注意的一点是，ICG 在布宜洛斯艾利斯召开的会议中已同意建立几个志愿者工作组，由第一个志愿者工作组在 7 月 7 日之前单独评估名称社群的提案，赶在 7 月 8 日 ICG 召集的会议上进行讨论，由第二个志愿者工作组在 7 月 14 日之前单独评估联合提案，赶在 7 月 15 日 ICG 召集的会议上进行讨论，由第三个志愿者工作组制定公共评议期问题，并草拟联合提案的简介或执行摘要。ICG 内部仍在讨论这个问题，所以我不好预测具体会发生怎样的情况，第四个工作组将继续在跨选区问责工作组中，找出可能影响名称提案或 ICG 评估流程并最终影响最终提案的问题。

如大家所见，在布宜洛斯艾利斯会议之后立即安排了几场电话会议，并在九月会安排一场现场会议。

我们的目标是在都柏林会议之前就最终提案收集公众意见，然后敲定最终提案，ICG 计划提交已收到的三份运营社群提案，并随附 ICG 草拟的执行摘要。

如 Thomas 所说，埃及代表与 GAC 主席、巴西代表、伊朗代表和欧盟委员会代表（无特定顺序）将一起参与 ICG。我非常欢迎他们或其他关注该流程的 GAC 同事提出纠正或补充意见。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢埃及代表。请伊朗代表发言。如果你认为有必要，可以进行补充或纠正。

KAVOUSS ARASTEH:

谢谢 Thomas。

从 ICG 的使命来讲，我应该被称为 Kavouss Arasteh，而不是伊朗代表，因为我们代表的是 GAC，而不是代表各自的国家和地区。

Manal 已经简明扼要地介绍了当前的情况。在她的基础上，我想要补充两点：第一，即使我们还没有从 CWG 正式收到提案，但我们已开始处理这方面的工作。我们将它整合到一份联合草案中，从上述发言中，可以看出它是一份怎样的提案。接下来，让我们预先评估一下这份提案。毫无疑问，我们都在等待正式收到 CWG 的提案。我们已经讨论过完成提案（即 ICG 提案）的时间表。从你给出的信息来看，该提案将直接提交给 NTIA，而不是提交给 ICANN。ICANN 已收到一份副本，可以就该提案给出意见，但不会接触 ICG 的提案。ICG 的提案将转交给 NTIA，并附带相关意见，这可能是 ICANN 的意见。

我们已经讨论过时间表。一开始的时间表是安排在 2015 年 9 月。但是，由于各种情况，我们很难遵循这个时间表。预测的时间表大约在 11 月。但是，由于还没有落实一些资格条件，所以可能有其他问题导致要修改该时间表。这就是我们面临的情况。

在洛杉矶会议以后，ICG 的活动基本处于静止状态，并没有太多的活动，因为我们在等待收到主提案，这是 CWG 的一个重大提案。从数字和参数方面来看，这两个提案更具技术性，更加直接，而且复杂性较低，因为它们没有在问责制方面引入过多的复杂性。但主要问题是命名方面的问题。

我们将在九月召开一场现场会议，来了解可以采取的行动。有件事需要提一下。加强 ICANN 问责制跨社群工作组（以下称为 CCWG）与跨社群工作组（以下称为 CWG）之间存在直接联系。如 Jonathan 所说，CWG 确定出五个相互依赖的领域：ICANN 预算、社群赋权、机制审核、地址机制和申诉机制。但是，CCWG 目前正在广泛讨论这五个领域。

在前天的会议（CCWG 有时会召开这样的会议）中，我们向 GAC 表现杰出的同事通报了这方面的进展情况。所以说，它们之间是相互依赖的。我们在知道这一点之后，就会明白实际上是不能对这些问题做出明确决策。

主席或 Thomas，这就是对我所说内容的补充。如果你们允许的话，我还想给出一条评论和一个建议。

首先说一下我的评论：我要祝贺 Jonathan 和 Lise，因为他们在几个月时间内以专注的态度完成了非常全面、复杂而可观的工作。

在两次提交提案来征询公众意见之前，他们几乎每天都打来电话，他们为此花费了大量的时间。这是整个移交工作中最复杂的领域之一。祝贺你们。你们做得很不错。

另外，还要祝贺我们在 CWG 中的两位成员：Wanawit 和 Elise。你们两位一直都在跟进这项工作。非常感谢你们。以上就是我的评论。

主席，我想要向你提出一个建议。我首先问一下，是否设有任何位置来回复查询、澄清事项或问题，这个问题可能需要两位副主席来回答一下，之后，我们才可以进一步分析该情况。至于我们应该如何继续答复 CWG，这是我们稍后要讨论的问题。但是，我们首先需



---

要通过一些常规问题或澄清事项来判断是否存在这样的位置，为了弄清楚这件事，可能需要提出一些可立即澄清且便于措词的问题。之后，由你们决定如何展开进一步的讨论，以便在 6 月 25 日之前，将我们的答复提供给 CWG。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Kavouss。至于你的建议，Lise 和 Jonathan 将与我们一起讨论。所以，我们将有机会提问和要求澄清。

我首先将发言权交给 Elise，因为她将作为 GAC 成员，与该工作组中的泰国代表 Wanawit 一起帮助我们初步了解该提案，并帮助我们开始评估和分析该提案。谢谢 Elise。

Elise Lindeberg：

谢谢。感谢 Lise 和 Jonathan 非常周密地介绍并概括了该提案。我很高兴由你们来引导我们熟悉该提案，这样我们就不必自己去摸索，因为这个提案真的太复杂了。你们采用了严密的流程。而且，你们非常出色地领导了这个工作组。非常感谢。

我想强调两件事。这个工作组中可能有一些多利益相关方成员，而 GAC 可能对他们感兴趣。当然，这就涉及 PTI 董事会的构成。Jonathan 已经提到了这一点。你强调了 PTI 董事会或类似模型为何是作为一个组织，而不是作为独立董事会成员来紧密绑定到 ICANN。因为我们需要采用 ICANN 中的问责机制来控制 PTI 董事会。在大家讨论这一点时，非常有必要强调这些问责机制，并把它们作为背景知识。此外，我还想了解一下，为何最终会采用内部董事会的形式。我想知道的是，Jonathan 或 Lise 是否能够再谈论一下

下面几个方面：审核流程、特别审核与定期审核之间的差异、多利益相关方社群在审核流程，特别是在目标审核中的角色？定期审核有何作用，特别审核又有何作用？它们之间有何差异？因为我认为 GAC 肯定会对审核感兴趣。谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Elise。你可能想立即回答这个问题。谢谢。

当然。谢谢 Elise。谢谢 Thomas。对于这个问题，我们可以给出我们的一些看法。

对于在这里提及的 PTI 董事会话题，我可以非常简要地补充说明一下。虽然它受 ICANN 控制和约束，但从 ICANN 的大多数任命来看，这个董事会可能会有两名理事，提案中也会提到这一点。所以，将在这个层面上引入共同监管和独立监督形式。但是，这两者只有细微差别，而且可以相互制衡，使得 IANA PTI 仍然紧密绑定到 ICANN。

对于定期审核与特别审核之间的关系，这是一个很值得关注的问题。很明显，我们作为该工作组的成员，认为对于移交后的 IANA 职能，很有必要监督和审核其履行情况和所有方面。

这些审核的设置方式上有一个关键特征，那就是没有规定审核的限制或参数，也没有规定审核应取得怎样的结果。所以，他们可以在非常广泛的范围内审核 PTI 的运营和结构，然后在其最终报告中给出相应的评论。正如我所说，这些定期审核将安排为每 5 年进行一次，并将在 ICANN 章程中批准这一点。此外，第一次定期审核将会提前，定在移交后满两年时进行。

接下来谈谈 Elise 关于特别审核及其不同点的问题。只有在收到请求并根据实际履行中的不足或产生的问题，认为有必要采取特别审核后，才会进行特别审核。就多利益相关方构成而言，这次有机会形成更广泛的构成，我们可以为大家详述这些审核小组的构成。但是，这里要引入的一个观点是，实际构成远不止 IANA 职能的直接客户，并会确保对 IANA 职能进行广泛而独立的监督，或者至少要接受多利益相关方的监督。如果大家都赞同，那么这将作为本质的东西绑定到新结构上。

Lise，你还有什么要补充的吗？

LISE FUHR:

哦，我认为你都已经讲到了。但是，正如你所说，审核职能是这个提案中实际涉及多利益相关方的部分。因为来自所有社群的成员都会参与到实际审核中。我认为很有必要强调这一点。这一点同时适用于定期审核和特别审核。

谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢 Jonathan 和 Lise。

现在大家可以开始发言。是的，我们已经准备好一张列表，用于记录大家提出的问题和意见。大家别犹豫了。我们需要了解大家关于这一点的看法。所以，你们的看法，我都会记录下来。

下面请印度尼西亚代表、新加坡代表和巴西代表准备发言。

有请印度尼西亚代表发言。

谢谢。

印度尼西亚代表：

谢谢主席先生。谢谢 Tom。

在演讲者讲述的内容中，我有一点没弄清楚。首先，我要感谢他们付出的巨大努力。我阅读了 CWG 和 ICG 的所有提案后，真的很钦佩他们在草拟这些提案时所付出的努力。

现在，在我阅读过的提案中，有几个地方，我需要弄清楚一下。例如，在许多措词中都提到问责制，社群或 GAC 可以给出特定问题的建议或解决方案。如果没有与董事会等机构达成一致意见，那么双方应该在可接受的时间表内找到双方一致同意的解决方案。

对于这一段，我反复读了好几次。我的问题非常简单。如果没有找到双方一致同意的解决方案，那么将怎么办？是一直僵持下去，还是会采取某种措施？如果没有做出双方一致同意的决策，那么由谁做出最终决策？或者说，如果由某一个人来做出决策，那么其他人应该做些什么？他们是只需要尊重最终决策即可，还是要像许多联合国会议中那样做？

第二点是关于流程的，我认为这些提案最终可能会提交给美国政府，我想弄清楚的是，将由谁与美国政府接洽或磋商？是 ICANN 董事会还是 ICG？他们怎样与社群、GAC 或其他政府进行沟通，美国政府是否会请求对该提案进行重大修改？到那时，我们是重新走一遍这个流程，还是让 ICANN 董事会与美国政府讨论此事，或者采取其他流程？

谢谢。

---

SCHNEIDER 主席： 谢谢。我建议，我们再听取两位代表的发言，这样你们就可以收集更多问题。

有请新加坡代表发言。

新加坡代表： 谢谢 Thomas。

首先，我们想与其他 GAC 同事一起表达我们对两位副主席 Jonathan 和 Lise 的谢意，感谢你们完成的出色工作，我们对此非常赞赏。

在我们阅读了 CWG 报告后，我们的理解是，PTI 预算将由 ICANN 出资。如果是这种情况，这是否会危及 PTI 的独立职能？PTI 是否有长期计划来实现稳定的财务状况？因为 PTI 预算始终依赖于 ICANN，所以我认为无论 ICANN 的流程和程序如何，PTI 职能很难独立运作，也不可能做到独立运作。

谢谢 Thomas。

SCHNEIDER 主席： 谢谢新加坡代表。

下面有请巴西代表。

巴西代表： 谢谢主席先生，各位上午好。

首先，我也想要感谢工作组的两位副主席，在这之前，他们肯定付出了巨大的努力来准备这份提案草案。他们肯定完成了大量的工作，付出了很多努力，并进行了诸多尝试来调解各方意见，所以才会在这个提案中融入了这么多观点，我们对此十分赞赏。

但首先，如 Kavouss Arasteh 所谈及，他区分了作为伊朗代表和作为 GAC 代表的参与者身份。在此，我也想做出类似的区分或澄清，区分开作为这个机构的代表和作为巴西政府的代表。

当然，我们会与不同的部门和机构进行内部协调，也会尽我们所能地得到更广泛群体的认可。否则，很容易产生这样的误导：我们在这里说“是”，也表示巴西政府在说“是”。

这是政府间通常采取的运作方式。我认为其他同事可能也是这样想的。

基本上，我想表达的是，我们在这里所做的一切，将只能算作政府最终批准的公投中的一票，各区的代表都将参与这次公投。这是一方面。

关于这一点，我还要提一下，我们的通讯部长今天抵达了这个城市。我会向他简单地介绍一下今天这里的所有情况。我们当前讨论的内容对他的工作有一定的影响，所以我们有必要向他传达这里所谈及的所有内容。

就提案本身而言，它只吸纳了我们关注的一些方面。换句话说，提案中没有充分解决我们关注的其他一些重要方面。在我们发送给 CWG 管理权工作组和 CCWG 问责工作组的意见中已经指出了这一点。

从根本上说，作为巴西政府的代表，我们认为这项工作的最终结果应该能够满足 NTIA 的要求。当然，我们完全同意这些标准。这实际上反映的是我们的运作方式，与我们目前所做的工作没有任何一致的地方，所以我们完全支持这一点。

从另一方面讲，我们当然也会对自己的政府负责，设法满足我们对于此流程存在的一些历史要求。

首先，我们会利用在布宜洛斯艾利斯的这些天时间来看一遍这个提案，并与两位副主席和同事讨论这个提案，因为我们对它十分感兴趣，最后，它实际上已将政策与运营方面完全分离。对于这一点，就目前现状而言，这个提案似乎有不一致的地方。一方面说已经进行合法分离。另一方面又说 PTI 应该由 ICANN 控制。所以，我们需要进一步讨论这个方面，因为我们认为在最后将无法达到最终目标。

关于这一点的一个基本问题是，从一开始，我们并不是从零开始工作，而是在我们之前已经做出了所有的选择。我们一直在做的工作就是试图调整我们的提案或机制，使其达到现有的状态。鉴于 ICANN 已根据加利福尼亚法律整合为一个实体，所以应该调整任何提交的提案，大家可能认为这不是什么问题，但是这反映了在我们开始这个工作时就已预先决定的情况。这并未得到整个社群的同意，而是只得到社群中一部分政府的同意。

所以，我们一直在做的事情就是，试图调整新纪元，使其达到现在的状况，并且我们认可这一点。对于政府，这是非常艰难的一步。这可能是史无前例的事情。

通常，作为政府，很容易做出在一定程度上违背自己意愿的决策，因为自己本身就参与设计了会导致该决策的流程。

所以，我们在这里要做的事情是，在一些已经存在的内容以及一些我们未参与过的内容的基础上，试图反映出要如何改进这些内容，但仍保持其特征不变从政府的角度讲，这是一件很有挑战性的事情。当然，这不是我们轻易能够做出的决策。

我不打算提及我们自己的标准或红线，但是在最后我们应该就以下问题给予一些反映：ICANN 如何通过加强立法以及通过包括政府在内的所有利益相关方现场协商来脱离这个标准，而我们在手上的这份提案中没有找到对应的解决方法。

基本上，我一开始就想指出，我们已参与到这项工作中，我们认为它处于建设中模式。我的同事还在参与这项工作，正在关注这些流程并对它们提出意见。这也包含在副主席的演示内容中，我们需要评估出这两个联合提案的全貌，它们的外观，如何从提案的发言内容中确定我们已经改进了这些提案，我们在目前尚不能确定这一点。

基本上，只能总结出，这项工作涉及到拥有不同文化背景的不同利益相关方。从政府的角度看，很明显，没有考虑到文化背景以及政府觉得舒适的工作方式。我们依规办事。我们没有任何设计。许多文档中都提到，我们必须严格遵守强制要求的规则和法规。这是一种非常奇怪的做法，并不是常规做法，我们必须回复我们的政府，说我们到了那里，我们已同意这一点，这就是我们所拥有的信息。我真的很担心，如果我们没有解决他们关注的一些最基本的方面，



那么他们在最后可能会误解我们的意思，认为我们最终批准了这些方面。

一开始我们认为这项工作就是，要在利益相关方与相关政府之间达成新的合作方式，也是将所有利益相关方召集在一起，让他们完全自由地讨论如何设计出一种新的合作方式。很不幸的是，实际情况并非如此。

我们一开始就提到了这一点。我认为这不会让你们感到惊讶。我们一直都在条条框框中工作，受到很多的约束，当我们考虑一些非常有创意的新构想时，这些构想很快就会被我们排除掉，因为它们不能适应我们的工作模式，所以各个政府都很不满意这一点。

也许到最后，为了实现最大的利益，我们可能会认可这种情况，因为在最终权衡之后，虽然我们将处于更有利的位置，但我们仍需要将这一点反映出来。

我们期待再次与你们积极合作，从而更好地理解提案的方方面面；但是，我们将会考虑一些更加进取的内容，实现真正的分离和真正的独立。此时我们认为，就目前的提案而言，需要进一步细化它的工作方式。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢巴西代表。

在我将发言权交给其他人之前，此时可能是一个不错的时机，来对目前已经提出的问题，给予相应的回答或给些意见。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Thomas。是的，我认为现在给出一些想法和意见，是一个不错的做法。

首先要感谢新加坡代表、印度尼西亚代表和巴西代表。你们提出了一些非常值得深思的重要意见。

我们可能按问题的提出顺序来给予回答，但是有些问题可能存在共性的东西。

当然，退一步说，我们必须记住核心的一点，那就是 IANA 职能其实是一项技术职能。它是一项大家都要依赖的运作职能。很关键的一点，如果我们要去除一个首要的异议，我们需要取得全体同意才能去除该异议，这就是技术和运作稳定性。我认为，我们的提案在目前以及未来都能够提供这种稳定性。

对于我们付出巨大努力这一点，能够得到大家的一致认可和赞许，我感到十分欣慰。这确实是一项极其耗时的工作。但老实说，对于这次取得的成果的质量和实质，我也感到很满意。我们提供的提案已经做到前后一致。

我认为巴西代表说得很好。我们不是从零开始。我们是从某一个起点开始的，并尝试从这一点打开全新的局面。考虑到这种背景，我对我们所取得的成果感到很满意，并认为它达到了我们需要完成的目标。

印度尼西亚代表刚才谈到了一点，我认为与上报有关，提案中有一个实质性部分是处理上报事宜的。如果发生任何问题，可以使用一种结构化方式来进行处理，即，通过多种结构来上报和处理这些问题，客户可以直接与 IANA 职能机构联系，也可以通过 CSC 来处理，由 CSC 向管理层提出问题，等等。提案中有专门的部分是处理上报事宜的。

有两个代表谈及了对 PTI 独立性的担忧，其实这也是我提出这个技术点的理由之一。在某种程度上讲，我也不确定我们是否需要具备独立性。ICANN 至今还在负责运作 IANA 职能，我们希望能够保持现状。在移交后的阶段，我们希望能够沿着的 ICANN 的脚印，让 IANA 职能继续运作并提供我们所需的履行度、安全性和稳定性，所以说缺少独立性与问责制之间存在联系。

如果问责因为某种原因而失败，并且我们没有获得所需的服务，那么此时就需要上报。而且，上报的最终结果就是实现分离，也就是独立。但是，还有一些重大的担忧是，如果一开始就过于独立，那么势必会破坏我们一直依赖的问责机制，这样在移交的一开始，就引入了不稳定的因素。

在某种意义上说，我很明白对于独立性和分离的这种担忧，但是很显然不会完全分离，尽管一开始就公开提出过这个问题，但是随着我们在这方面工作的展开，已经可以明显看出，这不是我们想要的结果，至少目前看是如此。如果因为担心未来履行失败而将这视为必要条件，那么我们必须有能力应对这种情况才行，但是就工作组来看，在一开始时，这并不构成必要条件。

我还想再说一点，有两位代表提到了公众意见。我们已经尽我们所能地认真、全面地查看了这些公众意见，并试图理解、整理和汇总了这些公众意见，进而编写出一份综合文件，其中解释了我们如何在各种情况下处理公众意见。

从长远角度看，随着问责措施的逐步实施，与问责制的这种联系，使得 ICANN 更具合法性。它们都会经历所有这一切，只是时间先后的问题。我希望我们已经充分说明了这一点。虽然不能将该工作组的工作与问责制分离，但是我们需要暂时将它们分离，因为这项工作会通过 ICG 走完流程，但是它们将再次合并在一起。将发布 ICG 的提案来征询公众意见，然后将所有公众意见一起返回。我们的提案并不尽善尽美。如果将它比喻为一张两条腿的凳子，那么它需要第三条腿才能站稳，那就是完成问责制工作。

在某种意义上讲，通过这个提案，我们获得了所需的技术和运作稳定性，而且通过与问责制的联系，最终将为大家提供更完善的问责制和 ICANN 合法性。

我将试图回答你提出的所有三个问题，这些问题是你提出的问题中比较关键和重要的问题。

SCHNEIDER 主席：

列表上接下来的是西班牙代表。你要对这个问题发表意见吗？好的。首先是挪威代表，然后是西班牙代表，再然后是伊朗代表和英国代表。

---

挪威代表： 我只想在巴西代表提出的问题基础上再补充一点，他的问题是：为何要设立这个法律实体，以及为何在它还不独立的情况下将它称为独立的法律实体。

如 Jonathan 所说，从整体上说，我们在酝酿一次可行的结构变革，在未来进行分离的最后手段就是建立独立的法律实体。即便未来需要进行分离，现在也需要放缓分离的脚步，以便于我们推进工作。但是，在它目前的运作中，它还没有从 ICANN 分离。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。

有请西班牙代表。

西班牙代表： 谢谢，各位上午好。

我要提的问题是有关 GAC 的参与情况。即，参与客户常任委员会和 IANA 职能审核的情况。

我注意到，GAC 可以向客户常任委员会指派一位联络人。我想知道的是，是规定我们要向该委员会指派一位联络人，还是由我们自己决定是否要指派联络人。

在这方面，我想问的是，你们认为政府会对客户常任委员会有何贡献，客户常任委员会是否应让还未与 IANA 签订合同的各方参与进来，以及客户常任委员会为何要花时间考虑这些观点？

对于 IANA 职能审核，我想 GAC 是可以参与进来的，并且我们必须指派联络人。但我注意到，需要通过多数人批准，或者应该由 GNSO 和 ccNSO 提出，才能进行特别审核。这是否意味着，职能审核小组作为一个整体，对于这一点不一定有投票权？或者说，这个问题必须得到 GNSO 和 ccNSO 的支持才行。但除此之外，还应该取得一致同意或多数人同意才能启动特别审核。关于 IANA 职能移交，我还想提两个小意见。我很高兴见到大家在 ccTLDs 授权或再授权问题上存在不同意见，但是这个问题已经超出这次会议的讨论范围，因为对于政府而言，这些属于敏感问题。我认为现在时机还不够成熟，不能将它们纳入申诉机制中。提案中还提到，鼓励 ICANN 申请放弃适用特定的美国法律，因为这些法律允许美国政府对特定代理机构采取制裁。我支持让 ICANN 申请放弃适用这些法律，因为 IANA 职能不应该受到外部干涉。社群期望看到的应该是可预测的程序，在应用这些程序时，应尝试避免外部干涉。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢西班牙代表。有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢 Thomas。我要说的并不是一个问题，而是想弄清楚我的理解到底对不对。一开始时，我们就讨论了 PTI 是应该完全独立还是不独立的问题。有人建议让 PTI 完全属于外部或完全属于内部，然后演变为一种内外部的混合形式。从法律和运作的角度讲，它们彼此独立，但有一定的联系。在 3 月 18 日和 4 月 4 日的法律评估中详细讨论了这个问题，针对其中每一项，都有正反两种意见。最终，CWG

得出一个暂时性结论（这也是最可行的方法）：在最新阶段，它可能是完全独立的。这是第一点。

第二点，ccTLD 行动不在审核小组的工作范围内。在该文件的第 21 页中明确提到：申诉机制将不涵盖 ccTLD 授权和再授权的相关问题，这个机制将由 ccTLD 社群在移交后制定。考虑到审核小组和 CSC 的现有构成，IANA 职能审核会有两种构成，一种是我们提到的 GAC。另一种是 CSC。

提出的唯一问题是，我们是否应该成为 PTI 董事会的成员。Jonathan 提到，由于各种原因，在这个阶段，我们还不能成为 PTI 董事会的成员。他给出的理由是，由 ICANN 任命的三位理事加上两位独立理事暂时足以应对目前的情况。还提到的一个问题是，ICANN 是否会与 IANA 进行协商。我认为不会进行协商。ICG 的提案将交给 IANA。很抱歉，应该是交给 NTIA。因为我对它不太熟悉。这也可以说成：是否会进行协商。我认为不会进行协商。这完全由 NTIA 一方决定，他们可以说“是，我同意这个提案”，也可以说“不，因为这个原因，我不同意这个提案”。将它退回进行更正，然后再提交上来。所以说，将不会进行协商，社群也不会授权让 ICANN 董事会代表我们去找 NTIA 协商，因为给 ICG 的提案不是来自 ICANN。给 ICG 的提案是来自社群。所以，应该由社群去协商。我不明白的是，NTIA 如何将提案退回给社群，而不是退回给 GAC，然后说“我同意这个提案”或“我不同意这个提案”。那么让我们拭目以待吧。

对于其他一些问题，该文件中可能已进行了充分的澄清。所以，我们需要更仔细地阅读该文件，并尝试理解其中的内容。提问已经花掉了相当多的时间。接下来，我们将谈一谈问责制的问题。我们还

会介绍如何进行移交。但不会谈及治理的问题。这是两个不同的问题。问责制是一个问题，而治理又是另一个问题。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢，伊朗代表。下面将简要地回答一下西班牙代表和伊朗代表提出的问题。谢谢。

LISE FUHR：

谢谢 Thomas。非常感谢大家提出问题，我要回到西班牙代表提出的问题上。让大家都能彻底理解这个提案，这一点很重要。

西班牙代表刚才问到，是否要求为客户常任委员会指派一位联络人。出于对 GAC 的尊重，所以客户常任委员会可以有一位联络人。然而，在 IANA 职能审核中，非常有必要让 GAC 成员参与进来。因为多利益相关方社群的意见是通过 GAC 来传达。

而且还有一个问题是，IANA 职能审核是否将决定特别审核。特别审核实际上是定期审核之外的上报机制中的一部分。如果要进行特别审核，必须通过上报来提出。上报必须得到客户的同意。也就是 GNSO 和 ccNSO。所以，这是为实现稳定性而采取的一种相互制衡手段。由于涉及到稳定性问题，所以你不能在没有必要的情况下提出要进行特别审核。

值得一提的是，这已经是一个很周密的流程，必须得到 GNSO 和 ccNSO 批准才能执行。

至于 ICANN 弃权，这是一个法律问题，这种弃权是针对 ICANN 而言。很显然，这种弃权也涵盖了附属机构。谢谢。



SCHNEIDER 主席：                    非常感谢。 有请英国代表发言。

英国代表：                            谢谢主席。各位上午好。非常感谢大家的发言，尤其是 Jonathan 和 Lise 开启了对管理权提案的讨论，而且我们的 ICG 同事还谈及了对 ICG 工作的展望。所有这些对我们而言都很有帮助。我确信许多同事都在迅速地做笔记，我也是这样做的，这样做可以帮助我向国会汇报并弄清楚一些关键性问题。

首先，我想要称赞对 CWG 工作做出贡献的所有利益相关方。这充分展现了多利益相关方模型的价值，它选取了一个复杂性较高的问题，抓住机会在现有基础上制定一种新的方法。CWG 的两位副主席凭借勤勉的态度、清晰的思路、足够的权威和卓越的管理能力来带领大家完成这个流程，广纳各方意见，尊重 CWG 参与成员以及其他评论者在评议流程中提出的所有观点和想法。

我认为这个评议流程非常不错。在 CWG 工作的早期阶段，允许寻求开放性的自由思想和创意。对于这一点，我印象非常深刻。当然，你们必须缩小讨论范围，将焦点放到提案上。

在第二个公共评议期内，提案的表述已经十分清晰明了。很完善地解释了 PTI 的架构。

我只想提一个关于 PTI 董事会的小问题。我认为，并非所有人都希望让 PTI 建立另一个平行的复杂多利益相关方董事会，而且这个董事会在某种程度上讲是照搬 ICANN 董事会的模式或者与 ICANN 董事会并排工作。

也并非所有人都认真地思考过这个问题，以及因此要建立的详尽结构、法律问题和会员身份确定流程。

在与为审核进度而召集的专家咨询组协商后，我们的观点是，欢迎确立 PTI 董事会，并让这个董事会与负责管理 IANA 职能运营商务事的职能运作密切相关。所以，我们欢迎使用这种方法。我们也许需要考虑这个董事会的成员，确保有独立的智囊团来决定董事会的行动。我因此产生的一个疑问是，在需要使用涉及所有利益相关方（包括政府）的上报流程的极端情况下，提案合法性的关键点在哪里，如何应对那些无法由关键行动者解决的基本问题或实质性问题？

这个流程确实在提案中建立极具影响力的合法性，而且，多利益相关方以及代表政府的我们在这个流程中都发挥自己的作用。

在这方面，我们正等待 CCWG 揭晓谜团的最后一部分。作为 GAC 成员，我们需要确定如何扮演这一角色。

至于分离流程，在我刚才提到的那种极端情况下，PTI 董事会将扮演怎样的角色？它是否会继续履行已确定的职能？在未来需要进行分离的情况下，董事会的成员构成是否会发生变动？在这里我们可以回头关注一下持续稳定性和可预测性。在这种情况下，PTI 董事会将扮演着怎样的角色？是否必须以某种方式重新定义或重新任命该董事会？当然，在以往，ICANN 会将它任命为其附属机构的特定董事会。

我认为，在这种情况下需要重整 PTI 董事会。此时澄清这一点，也许会很有帮助。非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。

现在，大家可以休息一会儿。我觉得这是值得的。你们可能希望先快速回答关于 PTI 董事会的这个问题。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢英国代表提出这些观点和问题。你问的内容是关于董事会专家意见。实际上，此提案提到并预期有两类专家意见。

来自 ICANN 的直接被任命者：提案中建议有三个直接被任命者，这些被任命者实质上会负责 IANA 职能的运作。所以说，有三个直接被任命者。你实际问的是关于独立理事的问题重申一下，我认为在提案中已明确表示，应通过相对稳定的机制来向这些理事赋予适当权利并加以任命。提名委员会就是这样的机制。但不要求他们通过提名委员会来获得任命。

当然，我们期望这两位独立理事能够进行某种形式的监督。虽然他们不能控制董事会，但是他们能够提供某种形式的独立监督，达到那样的程度后，就能够实现良好的治理。

随后，我们提出了一个有趣的问题，那就是在进行分离后，PTI 董事会将拥有怎样的构成？你还提出了一个非常符合逻辑的观点，在某种意义上说，提案的合法性是以这个事实为基础，并最终会追索到这一点。

到那时，机制内部需要设置许多纠正点和上报点，在实践中，这些纠正点在分离之前极有可能解决掉所存在的问题。但是，到那时，

在某种程度上讲，你的问题就是一个逻辑结论。我们将需要重新看一遍董事会的构成。在进行分离的情况下，将不会保留董事会的这种构成。

应该说，提案中有一个部分是我没有提到的。在审核职能建议进行分离的情况下，换句话说，持续出现履行失败，而所有上报机制都无法解决这一情况，甚至在采取进一步的制衡措施之后仍无法解决这一情况。到那时，跨社群多利益相关方小组将聚集在一起，共同构思并设计出所需要的分离形式。

在那时，将需要研究一下独立董事会的构成。

事实上，在那时，你可以建立与现有构成类似的构成。因为是二次移交，所以它所需要的付出程度、透彻性和全面性将不亚于我们在目前工作中所投入的。这就是提案中需要一直深入探讨的地方。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Jonathan。

还有问题和意见吗？我看到伊朗代表和中国代表想发言。谢谢。

伊朗代表：

谢谢 Thomas。虽然不太可能发生，但万一我们进入完全分离阶段，并设有 PTI，那么董事会的构成会有所改变，但在目前这个阶段还很难说到底有哪些改变，它是否会变成一个多利益相关方董事会。在这种情况下，就涉及到问责制的问题。我们不能让一个多利益相关方向另一个多利益相关方问责。

其中一个问题是，该董事会现在还是 ICANN 的一部分，因为它最终会成为 ICANN 问责制多利益相关方。这是一个非常关键的问题，需要进行彻底分析和研究。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请中国代表发言。

中国代表：

谢谢！大家上午好。

我们想要感谢为这个提案付出努力的所有志愿者和所有相关的 ICANN 员工。所以说，这份报告倾注了他们的努力，是集体智慧的结晶。就目前而言，这已经是非常好的成果。

但是，在 IANA 职能的移交中，技术部分并不难。我们认为，焦点在于 IANA、相应流程以及如何建立合理的问责制。这就是为何我们坚持让 CWG 和 CCWG 一起工作。

所有的 IANA 移交问责制设计都需要进行评估，然后整合所有反馈和意见，最后调整并改进这份提案。

此外，在 ICANN 问责制中，要确保建立一个合理的问责机制，因为我发现 CCWG 目前的工作尚未完成。根据我们了解到的情况，只能在下一次会议上提交 CCWG 的提案。我们认为要加快上报该流程，因为这样就可以更早地将它们提交给 ICG。但是，我认为不应该在

此时批准该提案，所以不需要将 CWG 提案和 CCWG 提案分离。需要将这些提案放在一起考虑。在这种情况下，如果没有将它们合在一起，那么它们将不会获得所有社群的支持。对于 PTI，也存在透明度和问责制方面的问题。

此时，我们希望进一步讨论并弄清楚 PTI 本身、PTI 和 ICANN 的关系，以及 PTI 委员会（即董事会）的成员。

总之要确保 ICANN PTI 的问责制，从而确保移交顺利进行并让所有社群都受益。

谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢！我想中国代表与我们一样，都认为管理权工作与问责工作之间有非常根本的联系。由于问责工作还没有完成，所以在某种意义上说，我们的工作也没有完成。

我们建议不要将这两个提案分离。事实上，这两个提案最终会同时提交给 NTIA。在这期间，我们需要做的是分离其轨迹。也就是它们的去向 — 就现状而言，我们的提案需要通过 ICG 进行合并，但在都柏林会议中目前计划将它们放回到一起并绑定在一起。

因此，很有必要强调一遍，虽然从现在到都柏林会议这段时间内，这些提案将沿不同的轨迹运作，但这不表示要将它们分离。事实上，我们的工作中困难重重，其中一个关键部分是要根据 CCWG 的成果来专门调整和约束我们的提案。为此，我们期望 ICG 能在都柏林会议上或前后与我们碰个面，并告知我们已经满足条件。

你刚才提到的第二点，仍然是在关注 PTI 董事会以及 ICANN 与问责制之间的关系。再次强调一下，我们之所以要依赖 IANA，是因为它的技术特性。我们依靠 ICANN 来确保 IANA 提供这种技术特性。如果因为 ICANN 控制了 IANA，而使 IANA 受 ICANN 制约，那么我们就能够沿用 ICANN 的问责机制，并使用这些强大的机制来确保 IANA 职能也具有自己的问责机制。

因此，很有必要从整体上研究该结构。在你的观点中，强调了这种联系并认识到这种联系对于 PTI 问责制和 ICANN 问责制都至关重要，对于这一点，我真的很赞赏。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

埃及代表还有一个问题。

埃及代表：

谢谢 Thomas。事实上，我想回答刚才由我们的中国同事提出的问题，并进一步确认 Jonathan 刚才对名称提案与问责制轨迹之间关系或相关性所提出的观点。

如我前面所说，ICG 已经建立一个工作组，负责监督问责工作，并指出其对名称提案或 ICG 评估的影响。我刚才忘记提到在布宜诺斯艾利斯这里召开的 ICG 会议成果中的一项决策，那就是在某项成果经历 CCWG 工作流程后，将被提交给 S.O.s 和 A.C.s 进行审核，然后 ICG 会要求 CWG 确认问责工作满足名称提案要求。

所以说，我只是确认了 Jonathan 所提出的观点。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

我知道 Lise 和 Jonathan 还有其他会议要参加，所以如果你们要离开，我们大家都能够理解。我认为值得再花几分钟，在 GAC 内部就如何在周三之前继续讨论和处理这个问题达成一致意见。在休息之后，我们还有一个关于 CCWG 的两小时会议，所以可以适当改动一下休息时间，让我们现在确定将如何推进这项工作。我们已经很清楚地表达了这个问题。

我们需要在周三晚上之前将回复交给 CWG，具体时间取决于我们当前的情况。这在一定程度上取决于 CCWG 尚未完成的工作，而我们要设法考虑到这一情况，然后对该草案给出意见，反映其中的联系并提出另一种流程。但在某种程度上说，我们的回复将作为最终决定，很明显，GAC 对提案中这一部分的观点是它与 CCWG 没有联系。

因为我们是第一次这样做，所以我们需要共同给出一些创新性和有建设性的意见，这就是目前的情况，我们只有周三之前的这段时间。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢 Thomas。关于这一点，我想给出一个非常简要的最终意见。在准备 GNSO 动议的过程中，可以考虑戴上 GNSO 帽子一段时间，并考虑是否要在 GNSO 动议中引入条件。事实上，你对于这一点的说法是正确的。章程组织需要审核提案，并且提案本身已经引入了条



件。因此，我们不需要对提案进行条件式审核，因为提案本身就引入了条件。

所以我认为，我关于戴 CWG 帽子的说法就是我们要寻求的东西，章程组织发现完全可以无条件支持提案，因为提案本身在问责工作方面就设有条件。

谢谢 Thomas，谢谢各位 GAC 同事。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请巴西代表和伊朗代表发言。

巴西代表：

在此方面，我想迅速地提一点。

如果我对主席的话没有理解错的话，你是期望我们继续在这方面提出有建设性的意见。我认为，在周三之前要做的一件很重要的事就是，让 ICG 开始继续完成其工作。

由于政府的限制（我不是指所有政府，但至少巴西政府是这样），所以我们可能很难明确赞成并认可草案中的所有内容，因为其中有些内容还需要进一步细化，而我們也需要进一步讨论，才能更好地理解这些内容，正如其他人所说，要等到最后来看这个提案是如何与问责成果相联系的。

所以，在此时，根据我们对某些内部机制的理解程度，要我们明确地表态说完全赞成并认可，未免太过牵强。但在同时，我认为很有

---

必要开始确保我们的工作都在顺利进行当中，并在最后能够有 5 个小时的时间来评估整个提案。虽然我们没信心通过这次会议就完全理解提案的所有内容，但是这可能为我们提供了一条前进之路。我们非常期待这方面的工作取得有建设性的进展。

谢谢。