

布宜诺斯艾利斯 - GAC 会议（上午）

布宜诺斯艾利斯 - GAC 会议（上午）

2015 年 6 月 23 日（星期二）—08:30 - 12:30

ICANN - 阿根廷布宜诺斯艾利斯

SCHNEIDER 主席：

各位早上好。请就坐。

今天的另一议程相信大家都非常感兴趣。

我看到葡萄牙代表，请问您有什么问题？谢谢！

葡萄牙代表：

非常感谢！下面我将以葡萄牙语发言。

上午好。

Thomas，我发现一封发送给 GAC 的电子邮件，其中罗列了与我们讨论的 IANA 管理工作移交和问责制相关的问题。因此，我希望您可以仔细研究一下我们的议程，因为我认为我们需要就此在 GAC 中进行辩论，并且应当尽快。

请考虑修改我们今天的议程，因为我们需要抽空在 GAC 中谈论此问题。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

您希望重新安排议程。是这样吧？您希望有更多的时间来讨论 CCWG，以帮助我们解决某些问题。

好的，请伊朗代表发言。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

伊朗代表： 大家上午好。感谢您的提议。

SCHNEIDER 主席： 我们有两位代表要求修改议程，以便有更多时间讨论 CCWG 提案。既然大家认为需要更多的时间来讨论，那么我们可以对议程做些调整。

我接受大家的意见。对此，你们有什么想法，请告诉我。还有人要发言吗，有其他看法吗 -- 接下来的问题是我们如何安排出更多的时间？

是希望将此讨论安排在下午吗？

我看到有人点头表示赞同。还有其他意见吗 --

SCHNEIDER 主席： 似乎没什么意见。

好的。

摩洛哥代表： 摩洛哥代表发言。谢谢！尊敬的各位同仁：我只是希望进一步明确，我们是要在下午留出时间来讨论，也是就需要修改议程，并将

安排时间探讨 IANA 管理工作移交和问责制相关的问题。能否澄清一下？

SCHNEIDER 主席：

感谢您的提问。

对于当前议程中的内容和其他事宜，我们可以推迟到后面讨论，推迟到下次会议，或者在会议之后通过电子方式解决。

所以，我们一起看看今天下午的讨论，讨论分几个时段，包括与 GAC 组建的工作组交流、高级政府会议以及更新 NomCom 工作组。还有社区申请问题。

因此，举例来说，我们可以做的是将有关工作组的讨论推迟到下次会议，或在会议结束后通过电子方式继续，但保留实质性项目，如社区申请和高级政府会议讨论，我想我们可能需要准备董事会会议。这是无法跳过的一环，因为明天上午将召开董事会会议。我们要有所准备。

我的想法是这样，为大家提供一个建议。如果您有时间即可参与 -- 该会议免费。会议时间是 2:00 - 3:00，然后是午休后的会议。也就是说，我们有一个半小时的时间讨论 CCWG。

大家对此有什么看法。

好的，请法国代表发言。

法国代表：

感谢您的提议。谢谢！

通过电子形式与工作组保持沟通。我认为这个问题更加重要。

SCHNEIDER 主席： 有请伊朗代表。

伊朗代表： 好的。我乐意采取这种方式。我们必须考虑优先事宜，工作移交是重中之重。我们必须对此足够关注，不能错过任何重点。尤其考虑到 GAC 的特殊情况及其特点。

举例来说。昨天，我们收到一封关于如何实现 S.O. 和 A.C. 责任制的电子邮件。我的回复很强硬，我说无法让 GAC 为任何人负责。我们对我们的政府负责。然而，我们还希望 GAC 为哪些人负责呢？因为 GAC 不同于其他 S.O. 和 A.C。

因此，这些都是我们应该讨论的问题 [音频不清]。

谢谢！

SCHNEIDER 主席： 谢谢您，伊朗代表。

巴西代表请发言。

巴西代表： 谢谢主席。大家上午好。我认为葡萄牙代表提出的建议非常明智。我完全同意这一点。我认为我们要讨论的事情很多，我支持今天下午抽时间进行讨论。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

我猜我们都同意利用这半小时的空档。但在这种情况下，要重新安排，我建议将议程项 20，也就是下午安排的社区申请项，移至现在的 NomCom 讨论 21。这样以来，我们就可以将 2:00 开始的议程项 18 到茶歇之间的时间用于 CCWG 讨论。

此外，午餐之前我们还有空档，这期间安排的是“公报回顾”，我们需要了解截至目前公报上有关我们的内容。实际上，如果您方便，我们也可将其作为一个讨论空档，这样我们将有两个小时的时间。所以，我们需要了解 12:00 公报期间您的位置。之后，下午茶歇之前的时间也将安排给 CCWG。

我看到有人点头表示赞同。

好的。我们照这样安排，看看是否可以安排好时间。

好的，我同意大家的意见。谢谢！

现在，我们重新回到这个有关讨论的议程项问题 -- 提交工作组有关地理域名的工作并进行讨论。举办方是阿根廷，因此请阿根廷代表发言。

谢谢！

阿根廷代表：

谢谢主席。大家上午好。早安。

我们持续到差一刻十点，对吗？谢谢！

我们要决定的第一件事是我们是否赞同工作组的授权调查范围。值得一提的是，2013 年 11 月举办的德班会议 GAC 公报中提出后，该工作组的工作正式启动，声称要尝试提供一些思路以与 ICANN 一起优化范围，主要是建立一个有关新一轮新通用顶级域名的文件。

因此，该工作组已经持续了一段时间。我们已制定了多份背景文件草案。最新的版本已公开征求公众意见，不是 GAC 议定文件，但作为工作组的参考文件供其使用。

我们收到了大量意见。在新加坡召开的会议中，我们做了一些修订。本次会议中我将为大家更详细的介绍对这些文件的修订。

因此，工作组的程序是要确定授权调查范围，我认为这是一个不错的想法，只是明确一下工作组的前期经历以及已经完成的工作。

GAC 清单中列出了授权调查范围。我们也的确收到了许多意见。我个人认为已包含了所有这些意见，我想知道大家还有什么其他意见，以及我们是否认同这些授权调查范围并接受它们。

没人提出意见，也没人举手发言，那么表示大家认同。

我们继续。好吗？好的。非常感谢！

在新加坡的会议和以往会议中还提出了一件事，那就是我们应当更加紧密、频繁的与跨社群工作组协作，并将国家和地区名称作为顶级域名。该跨社群工作组由 ccNSO 和 GNSO 共同担任联合主席。

对我个人而言，唯一不便之处是我必须在午夜参加他们的电话会议。我所处位置为 UTC-3，因此出席会议对我而言的确有困难，但该工作组非常贴心，调整了时间，所有我现在可以参与其中。

但是，由于某些会议与其他 IANA 移交流程会议在时间上冲突，因此我只能尽力参与。

跨社群工作组目前正在处理文件，我认为我们的作用是和他们一起定义地理域名的概念，使我们的工作能够从这些地理域名中获益。因此，我会尽量与他们一起工作。

另外，他们对我们在 GAC 内部工作组的工作也非常感兴趣。因此，我已告诉他们，下次会议将为其提供最新消息。

很遗憾，昨天由于必须出席区域会议，时间冲突我未能参与这次会议。大家知道，会议在我们区域召开时，我还参与了很多区域活动，因此无法出席。但是，我想来自 CTU 的 GAC 成员 Nigel 出席了会议。不知道他在不在这里，因为我在意见表中看到了他提的意见。

我想知道各位是否有其他想法，或者关于我们与工作组进一步开展合作方面，还有没有其他意见。此外，我也希望其他 GAC 成员可以加入我们的工作组，因为 GAC 同样参与了跨社群工作组。如果您希望加入，我可以向大家介绍您。或者，我们可以通过 Skype 通话。如果您要参与跨社群工作组活动，我同样支持。这些活动针对 GAC，也针对我们的工作组。

对于跨社群工作组将国家和地区名称作为 TLD 的活动，大家还有什么意见？

我会制作一份列表。现在有伊朗、挪威、印度尼西亚和英国代表。

有请 Kavouss 发言。

伊朗代表：

好的，非常感谢 Olga。2013 年的时候，我们对看到的结果有点失望，但这一次我非常高兴大家认同了这份授权调查范围。

看起来第二轮通用顶级域名将很快启动。不必再等到下个月，而是近在眼前。为此，我们应当有所准备。

另一方面，我们尊重您的时间安排，但同样也要考虑到别人的时区差异。因此，我们都应当接受时差。我早上 2:00 起床，4:00 开始参加 CCWG，但只能这样。这就是生活。

我建议，我们应当鼓励人们更多的关注信件、邮件清单，在当前会议到都柏林会议期间将电话会议的次数减少到最最多一到两次。因为我们将很多时间用于 CCWG，它具有较高的优先级。但是我同意大家的意见，我们必须尽快拿出成果，以此来鼓励大家，因为这能够给参加通信组或参与电话会议的人们提供某种非正式的承诺。

谢谢！

阿根廷代表：

谢谢 Kavouss。

请挪威代表发言。

挪威代表：

谢谢 Olga。我的建议很简短，正如您所说，这是工作组的目标。

我们也同样赞同授权调查范围，您的目标是在第二轮加强对地理域名的保护，但我认为我们应当注意，不要试图保护各个方面，这样会导致我们在新一轮中实际受到的保护比第一轮的要少。

因此，我认为我们应当侧重于探讨如何获得保护，以及公共政策方面对我们最具实际价值的内容。对我们来说，国家和地区域名可能比较特别，因为我听说跨社群工作组正在讨论将两个未分配的字母代码作为新的通用顶级域名。他们还希望将国家和地区域名作为新的通用顶级域名，我们原本认为他们不会这样做。

当然，我的理解来自过去第一轮中获得的经验，以及其他有争议的地区域名等。

因此，我认为我们应当找到一种新的方式，关注公共政策方面最具价值的域名。我认为这项工作值得我们的工作组去完成。

谢谢！

阿根廷代表：

非常感谢，挪威代表。

有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢 Olga。

我的问题很简短，就是在讨论之后，我想知道如果涉及强大的公共利益，那么您如何实施保护。您提到了公共利益，社区道德，因为社区可能会随着时间而改变。例如，如果阿根廷有人创建了[音频不

清晰]类似 .BALI 的域名，那么巴厘岛的人可能会非常高兴，因为到巴厘岛的游客越来越多。但是，一年之后，他们可能开始抱怨，因为创建 .BALI 的阿根廷人每日获益百万美元。类似这样。为什么不将该域名提供给巴厘岛人。

诸如此类的事，从社群层面上，我们该如何处理？

谢谢！

阿根廷代表：

谢谢印度尼西亚代表。有请英国代表发言。

英国代表：

好的。各位早上好。我的意见与挪威代表非常一致。定义工作对我们和跨社群工作组来说都是非常关键的一部分。因此，我们应切实关注。实际上，我在想，出于本次会议的利益，您能够阐述跨社群工作组在定义工作方面所发挥的作用。您能够讲述更多的内容吗？您如何设想 GAC 组与这些讨论的互动方式。正如挪威代表所述，这些是政府的主要问题。

所以，我们需要一些准确的信息。抱歉，如果我有所遗漏，请指出。但是，您也可以详述发挥的作用。谢谢！

阿根廷代表：

接下来是美国代表。然后，大家可以提问。Suzanne，请讲。

美国代表：

谢谢 Olga。我赞同英国以及挪威代表的意见。我认为这对于我们更好的处理与跨社群工作组交互的方式非常有帮助。我承认和他们的工作相比，我已经落后了。因此更新非常有用。

但我还想问问它作为下一步行动是否有意义，因为提案草案尚不是工作组提案，也不是 GAC 提案，但既然已经公布，并且我们的确做出了评论，那么我们是不是可以认为下一步应当回应评论呢？因为，我认为我们确实收到了一些非常有帮助的反馈。另外，我想知道我们什么时候解决收到的反馈？我希望对这些反馈进行归类。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢 Suzanne。

在请荷兰和挪威代表发言前，我可以对定义工作发表看法，但这不是我准备文件的目的。但我可以对其发表意见。后面，Annabeth 也许能够帮助我解释工作组在定义中的位置。

Suzanne，我特意看了详细的法律问题修订，这是我们在新加坡达成共识的，其中还包含一些社群问题。所以感谢您提出这个问题。

接下来有请荷兰代表。

荷兰代表：

谢谢 Olga。听完挪威、英国和美国代表的发言后，我想强调的一点是保护，保护授权调查范围。所谓保护，是指不被误用或滥用。

而不是阻止或者保护某域名。

因此，鉴于我们可能使用多层次地理域名类别这一事实，我们还应当着重考虑需要的保护类型。对于某些情况，您可能真的需要通过保留或阻止域名来实施保护。而大部分情况下，我认为我们应当施加的保护是保护其正当使用，不被滥用。谢谢！因此，可以提供，但必须基于某些限制。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢荷兰代表，接下来请挪威代表发言。

挪威代表：

好的。再次感谢！我想说的是，在这方面我们一直尝试跟进 CCWG 工作组，但是对于这个问题，我们也与我们的 ccTLD 密切配合。所以，如果可以，那么我想问问来自 ccTLD 的 Annabeth，是否可以将跨社群工作组方面某些问题的进展信息透露给我们，当然这些信息要对我们非常有帮助。

阿根廷代表：

谢谢挪威代表。

Annabeth，我知道这很让您为难，非常抱歉。非常感谢您能够参与我们上午的会议。您一直非常积极，一直在配合我完成工作组的工作，这对我来说真的是挑战重重，因为我要处理多个清单和主持多个会议。

在有关定义的问题上，您可以为我们提供一些意见吗？在德国代表发言之后，您是否可以谈谈定义问题。Annelise 说您有这样的准备。我想这将非常有趣，并能够回答英国代表所关注的问题。

抱歉，德国代表。刚才没看到您举手。有请。

德国代表：

没关系，我想说的英国代表和其他代表已经提到。我认为我们应当加强对未来的保护，这个至关重要。我们应当关注对政府真正重要的问题。这是问题之一。

第二个问题是：我很好奇，想问问是否有一些关于第一轮工作的盘点。因为我认为我们应当已经积累了一些经验。我还想知道，在目前引进的新通用顶级域名中，有多少使用的是地理名称，其中未包含各政府部分。因为这是我们的最终目标。但是，坦率的讲，数量并不多。好的。

第三个问题，我支持荷兰代表的发言。我们的目标不是专注于阻止使用某些地理域名。我们的目标是为地理域名的申请者提供指导，帮助并集结他们，而不是制造冲突或者误解使用者的观点。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢德国代表。秘鲁代表，有请。

抱歉。我有点看不清你们。如果我没叫你们，请再次向我招手。

Milagros 请讲。

秘鲁代表：

我想用西班牙语发言。

我想告诉大家的是，多边讨论这边取得的一些进展，对跨社群工作组和 GAC 都非常有用。我想说的是 WIPO 采取了一系列行动，有些重要的行动是有关地理标识的。几个月前，对 GAC 未解决的一些事

宜进行了讨论[音频不清晰]。WIPO 对此进行了讨论并在这方面制定了一项决策。

问题是，出现相似域名时该如何处理。ICANN 之外还有很多工作要做。我们可利用这个机会。

阿根廷代表：

非常感谢 Milagros。如果您可以将这些信息发给我，那么我们可以将其作为工作组的参考资料。

继续下面的发言。

Annabeth，接下来请您为我们大家带来您工作组中有关定义讨论的最新信息。

ANNEBETH LANGE：

谢谢 Olga。我是来自 .NO 注册局的 Annabeth Lange，担任 CC 方面跨社群工作组的联合主席。

CC 方面有两位联合主席，GNSO 方面也是两位。这边工作组和 GAC 中还有 ALAC 人员。

很高兴，这边还有大家。上一次，Nigel Cassimire 的到来为我们带来了一些非常有用的信息。对此非常感谢。

我认为有一点很重要，就是我们在跨社群工作组中处理的是国家和地区名称。注意，不是地理名称等。因此，我们在本文中处理的定义仅针对国家和地区名称，以及这些名称的其他形式，例如，双字母代码、三字母代码、短名称、全名称、使用语言等。

因此，只处在 TLD 级别，而非第二级别。这也是与您在 GAC 中所处理内容的不同之处。

但重要的是，我们以相同的方式讨论国家和地区名称，因此我们的工作不止于这个工作组，当然它对 G 方面有重大的影响，可能产生不同于可接受或期望的结果。

因此，您的建议必不可少，尤其对我们持续处理的定义。在有关国家和地区名称的定义方面，我们尚未决定或达成一致。

所以，希望在座各位能够踊跃提出意见。之后，我们在会议中进行了讨论，在我看来，截止本次会议，最重要的是有关使用双字母代码的讨论，因为在 CC 领域，ISO 代码使用的是双字母代码。

正如 Ornulf 所说，我们已经讨论过。当然，G 方面和 CC 方面对于未来应用都有其不同的侧重点。因此，我们应当关注动态。我们特别期望 GAC 能够参与会议，为我们共享观点。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢 Olga。非常感谢调整会议时间，让我能够一直参与。还有其他建议吗？好的。我们继续。Julia，请翻到下一张幻灯片。

提醒各位，这是我们工作组的目标，充满了挑战。感谢各位同仁所有的意见。我们应该尽量降低申请者与国家或地区、政府与社群双方之间的不确定性。这是我们工作中的一大难题。减少冲突。提供结果后，将为 ICANN 提供一些背景信息，以便在下一个版本中改进任何规则或指南。我不知道将来会叫它什么。

这是我们工作的目的。当然，如果 GAC 要产生结果，那么即便并非某些国家或地区的所有观点都会取得一致，各方也要达成一致共识。

Julia，请转到下个幻灯片。

我们使用的是新的文件版本。你们现在使用的是之前的版本，我们将使用新的版本。

针对收到的意见而产生的法律方面的问题，我们进行了详细的分析。这方面，我们已在新加坡的会议中达成一致，现在我们一起看看摘要。

另外，我们也对社群问题进行了分析。我们在新加坡会议中以及之后收到了一些意见，即，如果地理名称与社区相关名称存在某种程度的关联，那么在社区申请时会怎样，将面临哪些难题。

另外，我修改了新加坡会议的所有记录。多位同事称，考虑定义公共利益很重要，经过详细分析之后，我们发现这个问题极其复杂。明确定义并非易事。对公共利益的定义可能会有不同的看法和观点。我会花几分钟来介绍。

另外，受美国代表的要求，我们将在地理名称文件中包含下一版本的 GAC/董事会征询意见 -- Suzanne，这是您在我们的会议中提出的，对吗？文件为 2011 版。在会议中，我记得您提醒我们将其加入，您指的是这个文件吗？好的，请继续。

美国代表：

谢谢 Olga。实际上我一直在尝试 -- 因为这些文件是 GAC 处理这些问题的历史回顾，我希望来自德国的 Hubert 可以澄清，这份文件记录 GAC 实际处理与开发有关新通用顶级域名的 GAC 记分卡相关的问题。我们遇到了一个特殊问题，发现只能放弃，因为我们缺乏声明某些地理名称所有权的适当法律依据。我们将其从特定点的记分卡上移除。

因为要求我们提供的是适当的中立第三方来源或者参考文件，在我们寻求诸如双字母国家或地区代码保护时，ICANN 和社区可以参考这些信息来源或参考文件了解相应情况。和查找 ISO3166 相比，这种方式比较简单。看看列表中是否有这两个字母。您可能不会将这两个字母代码用于顶级。

因此，我认为我们在这里遇到了一些问题，这里没有参考文件，无法引起人们的注意，使其知道哪些是受保护的，哪些不是。因此，我提出建议，我们及时返回并反映事实，即实际上之前我们也涉及到了这个领域。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢。这个想法是将文件作为参考包含在背景文件中，从而提供概述信息。

Julia，可以转到下张幻灯片吗？抱歉，请德国代表发言。

德国代表：

谢谢！既然被问起，那么和大家分享一下我对我们开展的这些讨论的看法。我认为我们对地理名称的保护已提供了几点建议。的确，

我们了解到获得一个大家一致认同的定义列表或澄清某些名称百分之百确定只是地理名称相当困难。大家往往感觉举步维艰。

但是我们的想法是，在协商期间，在明确 GAC 可以为新通用顶级域名提供建议后，我们可以以此为依据，像我之前所说的，明确在各自政府或政府实体与注册者或申请者之间应当存在某种协议，进而达成双方协定。我们的依据就是 GAC 的建议。

同样，我之前也提到，这也是在第一轮时我们的 GAC 建议中为何有如此多的地理名称的原因，因为许多政府机构将一些国家或地区或者名称也作为了地理名称。

我认为这是我们造成的。我也可以和大家分享我们在德国获得的经验。因为在我们的国家，我认为我们是第一轮中地理域名申请最多的国家之一。我们有七八个地理域名成为了新的通用顶级域名。

我们的经验是，提醒我们的德国申请人，他们应该尽量寻求当地政府的支持。但是，我们始终在强调我们不希望阻止通用顶级域名。我也说过，我们希望寻求协助和指导，支持创建并引导新的通用顶级域名，而不是将其停止或阻止其使用。谢谢！

阿根廷代表：

谢谢德国代表。

在我分析法律及社区方面的问题之前，在新加坡的会议中听到了许多社区申请方面的意见，如果说有某种程度的关联，那就是这些地理名称是否将提供用于社区申请。我们已经发现存在一些差异。

有关这些社区申请的进展情况，以及在推进过程中面临的挑战，社区人员或在座各位，是否有人乐意提供反馈信息？Giacomo。EBU。抱歉。

EBU 发言：

感谢您的发言。大家都知道，社区申请的状况不容乐观。我们将在今天早些时候讨论 Mark Carvell 准备的文件中是否将此作为重点列出。

但现实情况是，争议中的所有申请目前都为阻止状态。如果存在商业竞争对手，那么该社区申请就无法通过核准。所以，总体结果非常糟糕。我认为在当前情况下，在这些重大问题未得以解决之前，讨论新一轮的新通用顶级域名如同空中楼阁。

如果您查看争议状况，就会知道所有被 ICANN 董事会定性为有问题的 IRP 都涉及到地理名称或社区申请。因此，这里存在问题。而且显而易见，我想我们可以稍后继续讨论。

还有一个注意事项和建议。Milagros 提到了 WIPO。但是，我想 ISO 也可以对这方面的工作提供帮助。我想，如果我们开始考虑，那么我们必须联系这家组织机构并寻求支持。对于此类主题，许多其他领域的论坛中都有地理名称相关的讨论。我们可以向他们求教。我想他们会很乐意提供支持。

阿根廷代表：

非常感谢 Giacomo 提供的建议。

DotGAY, Scott 发言。

SCOTT SEITZ:

谢谢！我也发表一下自己的意见，我目前已是第 6 年申请 dotGAY 的 2 年过程的社区申请者。

我们目前正在接收我们的第二个 CPE 评估。我们从第一个 CPE 评估中了解到两个不同的内容。其中之一是，与我们相关的定义服务于公共利益，而我们是否履行实际上显得非常主观。

因此，我将鼓励自己并继续涉足公共利益评论。另外，在商业申请和社区申请中，相关的定义和保护措施被认为形同虚设，这可能包含在非盈利的情况下提出异议和投诉，阻止观点和申请，有些已经被调查，尤其针对您可能具有相同场景的国家 TLD 或地区 TLD 情况。

最后，我认为重要的是 EIU 流程内的透明度存在明显缺陷。

许多决策的基础竟然是社区究竟是什么这样简短的定义。在我们的案例中，缺少我们的很多观点。

这里存在的问题是，EIU 对社区的定义来源于 Oxford 字典，而我们的社区定义基于遍布在 110 个国家或地区 1500 多个位置的 250 个组织，拥有超过 2000 万成员。

所以，它是一个有趣奇妙的地方，您的众多观点可能会被拒绝，并且毫无透明度可言，不清楚决策过程或者为何做出这样的决策。我认为在国家和地区 TLD 中，您将遇到同样的问题。

谢谢！

阿根廷代表： 非常感谢 Scott。这样看来，社区的概念依旧是争辩的主题。

Julia，请转到下张幻灯片。好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表： 谢谢！我对上一张幻灯片有一点需要说明，请返回到上一张。

阿根廷代表： Julia，可以转到上张幻灯片吗？

Julia，可以转到上张幻灯片吗？谢谢！

好的，谢谢。

伊朗代表： 好的，说明一下。第三项，是建议将新一轮的新通用顶级域名中的地理名称限制为社区申请吗？因为起草的草案是这样。

谢谢！

阿根廷代表： 一定是我的英语水平不够。抱歉。我的母语是西班牙语。

该观点是，我们中大部分都遇到过一些地理名称相关的冲突，社区的很多成员都询问我们为何不将地理名称作为社区申请？后来，随着社区发展，我们也看到了社区申请存在的很多问题。但幻灯片上的内容，抱歉，是我的英语能力造成的。不是该项描述的那样。

Julia，请转到下张幻灯片？我们的时间不多，我想先回顾一下，这是有关公共评论中的社区问题和法律相关问题的总结，它们是相对

的两个方面。它们提出了不同的关注点，而在两者之间寻求一种协调方式极度困难，但这就是我们工作的难点所在。也许我们无法平衡两方面，但至少我们要努力尝试。

有关 ccNSO 的意见，我已突出显示。如果 ICANN 和政府鼓励申请人与相关地方政府取得联系，尝试提前达成一致，可以避免耗时的讨论和分歧。引用公共利益的概念应当优先考虑。

ALAC 称 ALAC 主张加强地理 TLD 的申请和寻求 TLD 的地理区域的公共利益之间的关系。

因此，这是社区意见中第二次引用公共利益。在这个过程中，我认为有些是必不可少的，我们应当竭尽全力鼓励有兴趣的双方、申请者之间以及域名中涉及的社区之间尽早互动。

请转到下张幻灯片，谢谢。Julia。

我们的工作组在前几个阶段中还获得了其他意见，包括地理名称的含义，以及它对市民和社区的意义。它不仅仅会为申请 TLD 的申请者带来经济价值，也会为国内依据本国的法律注册了该商标的公司带来价值。

因此，这也是我们要在国家级别面临的问题。许多企业已经依据本国法律将地理名称作为了注册商标。他们缴纳税款，并且作为授权企业在我们的国家运营。因此，这就给我们带来了冲突，不得反对将指代该国家中已存在企业的名称作为 TLD，以在全球引用该名称。

当然，还有针对市民和社区的历史价值。

Julia，请转到下张幻灯片。

这些是法律相关问题。正如您所见 -- 哦，有请英国代表。

英国代表：

好的，谢谢主席。打断了您的发言，抱歉。但我有个重要问题。我不确定我们在尝试寻求解决方案方面的努力方向。中小企业在另一轮通用顶级域名申请中表现出越来越浓厚的兴趣，我对此十分关注。正如您所说，注册并授权一些已长期存在的名称，这种情况会频繁出现。

我不支持从这些讨论中引发的任何类型的预兆，它们实践起来必将困难重重。

所以，我只是提醒一下，这是工作中一个非常重要的方面，我们必须谨慎，铭记商业和经济利益等等。

谢谢！

阿根廷代表：

谢谢英国代表提出的意见。我完全同意您的看法。

我想说的是，有一部分是小型企业，但在国内已建立的某些企业不是小型企业，而是中型甚至是大型企业。例如，巴塔哥尼亚 (Patagonia)，以此命名的公司大约有 200 多家。它们处于不同的领域：酒类、肉类、旅游等等。有些是小企业，有些则不是。

对于国家或地区，这些企业是合法建立的，它们缴纳税款，并依据国家商标法注册了自己的商标，有自己的权利。因此，对于这些事

情，我们必须从国家或地区级别进行考量。并且它可能会以其他的地理名称出现在其他国家或地区。

有请德国代表。

德国代表：

谢谢英国同仁，关于这个话题，我认为在商标方面，只要违反了商标法，我们就可以依照规章调控。在此，我想我们需要就地理名称问题重塑世界格局。

我认为存在的问题是，当有人在某个国家具有一个商标，而在另一个国家具有另一个商标，而第三个国家又开始申请商标时，该如何处理？对于这些问题，我想 ICANN 具有一些顶级解决方案，我想我们需要应用这些解决方案。如果我们一味的在地理名称范围内试图寻找解决方案，会感到束手无策。

谢谢！

阿根廷代表：

谢谢德国代表。

由于时间缘故，我希望向大家展示一些法律相关的问题，这些内容我们已在新加坡达成共识，但需要详细探讨一下，由于这些法规存在并正在使用，因此它们在某种程度上影响了一些企业，使它们选择应用新通用顶级域名，从而使用指定 ISO 列表和其他联合国列表中未包含的名称。

因此，我理解申请者为何要前去申请。这些是法律相关问题的表述。一个汇总。文件中包含更多详细的信息，但是主权国家对境外

使用地理名称没有任何权利。这也是我们在讨论的。这些是我们收到的一些意见的总结。这不是我做的，因为我未看到文件。这些是收到的意见。

地理名称可能用作商标。如果跨国界出现这种情况，各国可以出于国家利益提出索赔，而不损害商标所有者的权利。

商标权是合法的财产权利，存在于国际法庭，目的是解决有关商标方面的冲突。这是收到的意见总结。

Julia，请转到下个幻灯片？

国际法定义了一组来源。这些法律中涉及地理名称，以便在产品来源中描述这些地理域名。

由于政府的利益，不允许某些名称或符号成为私有财产，因此要尽量遵循商标法。但是，这些名称和符号不包含国家或地理名称。因此，政府对国家或地理域名没有专用或优先权益。要具有这些权利，需要制定新的国际法。

我不知道关于此问题是否还有另一张幻灯片。Julia，可以转到下张幻灯片吗？

文件对收到的意见提供了详细的说明。通过分析这些意见，我们形成了两种完全不同的观点。一种观点是法律框架，另一种观点是国家层面的社区利益。

因此，我们如何找到一种方式来改进下一轮规则，尝试协调这两种完全不同的观点？

我们还剩下多长时间？

SCHNEIDER 主席： 两分钟。

阿根廷代表： 两分钟。好的。我们在两分钟内结束。

这些内容也包含在文件中 -- 我记得我们已与大家分享过，如果没有，我们一起来看 -- 公共利益的分析。我们搜索了 ICANN 生成的多个文件。“公共利益”一词提到多次，但未明确定义。因此，它可以泛指很多内容。对于国家或地区，它可能指具有该名称的社区的公共利益，社区的价值。对于商标所有者，可能指授权其拥有该商标的相关法规。这些公共利益的愿景各不相同。

因此，我们无法在文件中找到定义，我们收到一些来自瑞士的建议，期望从中获得关于公共利益的务实观点。

我们没有足够的时间。来看下张幻灯片。

时间关系，Julia，请帮我们转至下一张幻灯片。

还有一点非常必要，但可能已没有足够的时间，我们到此为止。在下次会议之前，我将通过电子方式与各位商讨，这一问题即关于如何将申请者和相关社区、国家或地理区域之间的早期互动想法反映在文件中。

这只是个人想法。我不知道它是否可行，或者我希望在某些情况下，可以实现申请人和社区之间的早期互动，我们可能需要一些成功案例进行讨论，而不是一些意见冲突。这是我读了大量不同观点和不同看法之后的感受。

问题是如何反映这一点，以及以何种方式编写文档，表明早期互动将切实可行？

我们没有足够的时间。我不知道我们还有时间吗？没有了。

如果您有任何意见或者问题，希望您直接向我或者工作组的电子邮件地址发送电子邮件。感谢大家的参与，我们将继续努力！

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢，Olga。

我们现在有一个与 ALAC 的会议。我看到已经有一些 ALAC 人员进入会议室。我们可能需要腾出一点位置，或者大家挤一挤，以便其他人都能入座。距离近一些，以防需要交互位置；例如您可以靠近麦克风，以便于发言。

好的。大家安排位置，我们开始会议。GAC 相约 ALAC 并与之讨论公共利益或问题的相关事宜，这经历了漫长的过程。因此，我们再次坐着一起不足为奇。

正如大家在议程中所见，我们有很多问题将与各位一起探讨。当然，我们还会讨论与 IANA 过渡相关的问题，尤其问责制相关问题，以及安全保障和问责制 1 和 2 PIC、地理名称等相关问题。

我要把发言权留给 Alan。谢谢！

ALAN GREENBERG：

非常感谢你。

通常情况下，议程上列出的条目往往比我们能够谈论的实际内容要多很多，因此我希望 Thomas 可以为我们的提供一个实际的指导，以防我们的时间紧张。当然，我们可以讨论它们中的任意一条。

我将用几分钟时间说明我们目前仍在做的事，因为我们仍然在努力解决 1 类保护措施 1 到 8 TLD 上的全部 PIC 问题，当然我们会共享，因为我们都遇到了 CWG 问题。这个问题，我们即将解决。在 CCWG 方面，我认为我们要做的还有很多，但是自上次讨论之后，我现在可以肯定的说出一般会员职务是什么。今天下午，我们安排了大约 5 小时进行深入讨论，因此我不会假装已完成此工作。实际上，我们可以提供任何指导。

也许，我们可以首先处理 PIC，然后不再考虑它，因为在我们看来，它并不复杂。

正如大家所了解的，我们在一般会员成员、GAC 成员、注册机构以及其他利益相关方之间进行了各种讨论。

我们参与了上次会议，提出了一个一般会员分析，并且为了公正，参与分析的三个人都非常专注。对于 39 个 TLD，我们只接受了 39 位申请者，因为存在多人申请相同内容的情况，因此我们终止了其他申请，并且有 7 个我们归类为红色，我们认为有些内容必须更改；大约有 15 或 20 个绿色，我们认为注册机构能够很好的处理，剩余的都存在疑问，抱歉。

SCHNEIDER 主席：

抱歉，打断了您的发言。这个问题的内容比较多，也很有用。但我们有一些新的 GAC 成员加入 --

ALAN GREENBERG: 好。

SCHNEIDER 主席: 关于我们正在谈论的内容，我为大家快速介绍一下背景信息。

我们在谈论的是行业监管部门的敏感字符串 -- 其中涉及到消费者问题。这些是全部 -- 以及其他内容，这是来自 GAC 的保护建议，虽然现在才讨论，但实际上两年前或者更早一点，已在北京提出。董事会和 GAC 之间交换了很多信息，并且就如何确保为消费者提供充分的保护与 ALAC 和业务及其他人员进行了适度讨论。

对于 Alan 前面提到的 90，不，应该是 39 个申请者，指的是与这些敏感字符串相关的申请者的列表。

我对此做一澄清，因为这里并非所有人都了解背景。

谢谢 Alan。请继续。

ALAN GREENBERG: 谢谢！感谢您的澄清。

所以，总体来说，我们认为有相当一部分字符串，申请者做的很不错。也存在一部分，我认为可能会损害消费者的利益，而其他一部分我们不确定，因为我们并不十分清楚注册局的计划。他们的用词非常含糊。合同中的用词尤其模糊不清。我们将七个标记为红色，即存在问题。而在它们当中，有一个未给我们提供完整的信息，但这一项也可能应该标记为绿色，它是 LOTTO，我们目前正在处理。这基本上是我们现在所处的状态。

我们原本建议董事会直接停止合同，并停止授权所有这些 TLD。这个建议即未被拒绝，也未被采纳。因此，合同仍在继续，授权也未中断。

董事会现在处于一个特别尴尬的境地，因为如果转交合同，他们实际上并没有一个可以解决该问题的机制。

这就是我们目前的情况。我们仍在继续这项工作，确保少数个体获得的位置实际上是 ALAC 位置，并且我们已确认了这一点。

针对会议中仍存在的问题，GAC 提供了建议，这是我看到最后一次交互，GAC 对大家听到的内容并不完全满意。

在某种程度上，我们已经竭尽全力，我们希望，如果可能，可以将这项工作交还给 GAC 并希望取得进展。

很明显，这项工作在较长的时间内将被搁置。这个问题不应该长期处于拖延状态，然后再被提起，而且多个不同的流程中也存在搁置情况。因此，我认为我们现在能做的是吸取经验，看看是否仍然有任何补救措施，以确保消费者不会受到潜在的伤害。

我要讲的实际上就是这些。如果其他人还任何意见，可以畅所欲言。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Alan。对于如何实施或如何让 ICANN 促使注册局实施适当的保护措施的问题，我们会留出一点时间，请 GAC 的成员表明观点或提出问题。

例如，其中一件事是，查看 ALAC 在新加坡会议之后所做的工作，了解他们处理这些具体申请的使用方式，如 Alan 前面所说，了解注册局作出的具体保护措施和公共利益承诺，并以不同的关注等级对这些保护措施进行度量，而不是视为不值得一看的内容，这同样也是 GAC 成员在做的。

我不知道这份列表是否是公开的，或者您希望将其发送给 GAC 成员，让他们也能看到在这份列表。

ALAN GREENBERG:

我一直在计划，但到昨天下午，我的计划被指出存在一个关键的潜在错误，我们正在纠正该错误。但是，我们肯定会准备好，并在今天结束前将计划发送给你们，实在不行，就在本周结束之前。为了证明这类事件。

我的意思是，我们面临的实际问题之一是我们无法证实这里存在利益损害。这是全部的观点。我们在审视 TLD。我们想象着如何使用它们，消费者对它们反响如何，以及查看其他尚未确定的方面。我们要了解的其中一部分可能是主 TLD，以防网络钓鱼。大家知道 .BANKS。 .BANK 是主要的对象。它们已经实现了很好的管制，但如果没有，那么一些专门实施网络钓鱼的人就会有机可乘并极易成功。其他一些方法则更为狡猾。

因此，我们认为在无额外安全措施的情况下进行部署，那么就可能存在问題。两年内即可证实我们的是非对错，或者介于两者之间，而实际上我们现在无法证明任何事。

SCHNEIDER 主席： 谢谢！对于这些保护措施 -- 我认为没有任何特别之处。您在其他法律环境中同样可以获得。

对于这个问题，大家还有什么意见或者问题 -- 好的，有请欧盟代表。

欧盟委员会代表： 非常感谢。好的，我只是想强调 GAC 有关保护措施表述的重要性。公共政策明显存在问题。我认为无需证明存在损害，进而引入保护措施。保护措施的重点是预防损害。

因此，我想我们应当非常谨慎，在试图防止某种灾难时不必证明存在这样的灾难。

从过去两年看到的 GAC 建议来看，这已成为一种惯例。关于我们计划做的事，Thomas 会为大家提供更为详细的信息，但我们确实打算将问题再次在公报中提出。

因此，我认为我们合作越多，对彼此越好。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢欧盟委员会代表。

关于这个问题，大家还有其他意见或问题吗？

首先是西班牙代表，然后是 Olivier。

西班牙代表：

谢谢！只是想提醒 GAC 成员，Architelos 有关滥用新通用顶级域名的调查已经分发给了 GAC 邮件清单。我认为该调查内容十分有趣，因为它显示，虽然新通用顶级域名到目前为止还没有较大发展，因为它们进入市场的时间特别短，但新的通用顶级域名中已经出现令人担忧的滥用和网络钓鱼等各种问题。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢您的提醒。我认为这份报告已经在星期一发送给了 GAC 列表。

Olivier，交给您了。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND：

非常感谢。我是来自 ALAC 的 Olivier Crepin-Leblond。我只想纠正一点。的确，目前 1 类列表中有 39 个字符串。只有 5 个保持为红色，它们分别是 casino、credit card、doctor、lawyer 和 lotto。我们基于实际已归档的 PIC 以及规范 12 和合同中的基本内容，做出了这样的决定。

我们被告知部分字符串可能是注册局级别的某些内部安排，但如果不在合同中，那么，我猜就无法强制执行，这将取决于注册局本身的意思。这是些让人担忧的问题。这些是特别敏感的字符串。我知道，在某些国家或地区，这些是受管制的行业。Alan 说的很好，我们实际上已经为这里的其他字符串指定了绿色，我们相信这比较公

正，加入这样一个对话会很好的从 1 类列表中释放这些字符串，让他们对其投资者更加有信心，而对于客户，他们可以继续前行。因为他们实际上已经实现了令人满意的结果，并且在公共利益方面保护了最终用户。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！非常感谢 Olivier -- 谢谢 ALAC 提供的建设性意见。实际上，GAC 可能正在考虑这一点，并且对使用此列表具有自己的看法。所以，大家很快会将这些内容提供给 GAC，您知道我们的时间安排以及处理公报的时间，因此，很快 GAC 将获得该列表并且如果觉得合适，GAC 会对其进行评论

ALAN GREENBERG：

鉴于这种情况，我会在今晚之前做出承诺，大家将有所收获。

SCHNEIDER 主席：

谢谢 Alan。

好，有请英国代表发言。

英国代表：

谢谢主席。简要的说，我们已经咨询了我们的博彩监管专家，我感兴趣的是发现 .CASINO 也在名单之中。所以，我想强调的是，我们特别关注，确保该特定部门具有比其他部门更充足的保护措施，实际上，这一方面的确吸引了我。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常简短的发言，我想我们必须到此为止，当然，对特定字符串存在具有问题的双方可以继续。可以允许简短的发言，然后我们进入下一议题。

ALAN GREENBERG：

很快。GAC 发布了 8 项保护措施，针对这些具体 TLD 申请了 8 项保护措施。其中 5 项基本由新通用顶级域名流程委员会直接通过，未进行任何修改。其中两项与凭证验证相关。最后一项与监管交互问题相关。

对于 PIC 的安全性要求，我毫不客气的说，降低了不少。并未说要求互动，而是描述为尝试告诉对方。如果他们回复您的电子邮件，那么好的。但如果未回复，那么不要再催促。

这是我们明确提出的问题之一，我们认为，在法规明确的区域中要更加严格的交互要求。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。

我想我们应该继续另一项。

我不确定，我看到幻灯片是有关第三方领导力培训计划的内容。这个需要讨论多久？谁来讲一下？这个可能比较有用，但不能占用太多时间。

ALAN GREENBERG: 我可以代表发言。

SCHNEIDER 主席: 我们几分钟时间快速完成。

ALAN GREENBERG: 领导力培训计划是一般会员提出的建议，进入 ICANN 工作的人员应先参加这个培训，或者针对已在这里工作数十载，但却对组织知之甚少的人员。

对于这些人员，参与该计划的人员数量有限，每个小组每年仅限两个名额，该计划一直非常成功，并且非常令人满意。

起初，该计划只是一个 ALAC 项目，我们现在仍有人参与，尤其最初的发起者仍然参与其中，但是现在该项目已经正式成为 ICANN 计划。现在仍有一些问题，例如该计划的名称是什么，它在 ICANN 网站上显示的位置等，但如果您未针对自己的人员启动该计划，那么我们强烈建议您使用，这将使您受益匪浅。很遗憾，我们只能安排 2 个人，而不是 20 人，去年我曾努力提高人员数名，但未能成功，这一点我印象非常深刻。

SCHNEIDER 主席: 好的。如果有人对此感兴趣，那么应当从哪里获得更多的信息呢？

ALAN GREENBERG:

我想，您作为会议主席，可能会经常收到请求，询问您建议派谁参加柏林会议。该会议正好在 ICANN 会议的前几天，通常安排在星期三、星期四或诸如此类的时间。我假设是这样的安排 -- 当然我尚未收到一般会员的任何申请，因此我不知道确切的时间，但据我推测应当会很快举行。

SCHNEIDER 主席:

谢谢！

所以，GAC 成员将有时间参与此会议，但我们需要等待该计划的管理者在适当的时间通知我们，以便我们可以告知大家有关这个会议的内容、召开时间以及参与条件等所有信息。

好的，我有一个问题。

身份未知的发言者:

非常感谢你。这是有关参与领导者培训的信息。但是 ICANN 学院是一个 ICANN 团体，ICANN 的所有社区和所有利益相关方都可参与其中。我不知道是否包含 GAC 成员。如果不包含，请指定某人作为该团体的成员。

SCHNEIDER 主席:

非常感谢。

Olga。

OLGA CAVALLI: 谢谢你。我个人对参与学院工作组非常感兴趣，但据我所知，GAC 尚未收到任命成员的正式邀请。请问主席，实际情况是否如此。

对于此情况，是否有人可以给我们一些反馈信息。谢谢！

ALAN GREENBERG: 负责此计划的人员中有一位看起来非常有兴趣，我相信您很快会得到信息。

SCHNEIDER 主席: 我没看到有人想发言 --

ALAN GREENBERG: 我想我们已经完成了本主题。

SCHNEIDER 主席: -- 还有人要发言。但请双方单独谈论，并确保通知 GAC，因为已经提出了非常有用的建议。

ALAN GREENBERG: 对于我刚才的发言，我发现有一点需要纠正。对于 ALAC，我们根据区域为不同的人员提供了机会，所以不止我刚在说的两个名额。

SCHNEIDER 主席: 谢谢！

现在进入下一个问题。

是否有 -- 我认为我们应当将剩余的时间用来讨论 IANA 过渡，CCWG。还有其他我们应当快速带过的问题吗？我这里看到地理域名，但我认为稍后我们将进行讨论。所有，如果可以，我们将开始就 IANA 过渡和职能管理工作以及问责制相关方面交换意见。

也许，我们应该利用几分钟时间，谈谈各自在这两方面的进展，以及如何针对草稿提案或最终提案向 ICG，抱歉，应该是 CWG 提交反馈。但是，对我们来说，讨论到目前为止，更大的问题可能是问责制这一部分。因此，我们非常热衷于了解大家的讨论情况、想法以及 ALAC 在解决这个问题方面的进度。谢谢！

ALAN GREENBERG:

谢谢！ALAC 和一般会员一直积极参与其中。我们有相当一部分人员在工作组中一直非常活跃，我们组织了一个追随组，每周一起讨论问题并获取其他一般会员的指导。

因此，我们一直以来都非常主动。而且，我认为我们讨论的内容通常代表了整个用户社群。

目前，我们在 CWG 方面取得的成绩令我们非常满意。对于去年 12 月份制定的最初提案，我想只能用几个比较客套的词来形容。

在很多方面，我们都认为它非常糟糕。这些已经过去，我想我们没有必要再详细讨论。

接下来我们要讨论的提案非常接近我们最初的主张。我们决定通过该提案，我想应该是在星期二的会议中。预计可能发生一些情况，但我想通过应当是既定的事实。

我们将针对它发表一些意见。现在，我们知道这些意见 -- 即使存在真正的策略问题，可能已经来不及纳入。

但是，我们希望将我们认为做的不完美的地方记录在案。即使我们不同意某些细节，我们认为长期结果也不会有任何不同。很大程度上，问题重点围绕某些决策点上较大的多利益相关方方面。

但坦诚的讲，即使没有，我们相信结果也不会有所差异。主题和外观可能会与其他不同。但是，我们相信，提议将是一个切实可行的计划，并将确保可靠的 IANA 职能部门能够实现可预测的未来。

因此我们将提出一些建议，并会通过这些建议。在提交给 ICG 之前，任何情况下都不会对这些建议进行处理。实际上，我们的一部分意见涉及到了实施问题。希望在以后的过程中可用于指导。

好的，这就是我们在 CWG 方面的状况。

CCWG --

SCHNEIDER 主席：

抱歉，打断您的发言。这里我们安排一点时间来提出问题或意见。我看到伊朗代表和英国代表要发言。

伊朗代表：

非常感谢 Alan 的陈述。我们已听取了 SSAC 的意见，但我们还有一点希望得到您的确认，您批准 CWG 的前提是满足 CWG 要求，这与 CCWG 的落实是否相互依存，也就是说落实 CCWG 需要按照您批准的一些规定来实施，还是不需要有任何规定和条件，也不需要任何资历。这是其一。

另一点是，是否有更多的空间容纳现在作为 ICG 成员提供的意见，ICG 曾通过 CWG 获得提案。而且，如果 -- 考虑并将这些意见纳入公众意见，如果存在任何有关三个社区的问题 -- 即数字社区，命名社区 CWG，以及 IETF -- 那么这些来自公众的问题将由 ICG 研究并采取必要的措施，以将其作为适当的内容从 ICG 加入到 NTIA 的最终提案中。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢您，伊朗代表。

有请英国代表。

英国代表：

好的。谢谢主席。对您的协商过程，例如与区域一般会员结构的协商过程非常感兴趣。在英国外交部，我们有一个多利益相关方咨询团体。而这一直是我们在 IANA 过渡等方面征求意见的方式。我对收集意见的顺序非常感兴趣，或许，您在有关职能管理权提案和问责制方面的欧洲一般会员结构中使用此类方法，或者您拥有此类文档。这将为我们提供丰富的信息。大家知道，关于咨询过程以及本地结构，他们说些什么？您知道的。这样可能吗？谢谢！

ALAN GREENBERG：

关于伊朗代表的问题，我们的理解是在建议方面隐含着 CWG 对 CCWG 履行其职责的制约性。对，应该就是制约性。CWG 非常明确的表明其报告假设为 CCWG 提供。在我看来，这是不可能的。抱歉。如果 CCWG 不提供，那么对于所有想法和意图，CWG 报告都将

无法推进。所以，我们也可能说一些诸如此类的话，但我的理解是这份报告有隐含意义。一旦有人如此描述，我认为犹如一颗毒丸，如果 CCWG 无法履行其职责，那么其他方面也将成为泡影。

因此，对于英国代表的问题，我没有诸如此类的文件。我们没有 -- ALS 也未以此正式参与。我们询问了我们非常庞大的邮件清单上一般会员中的几乎每个人，他们都有兴趣预订与 IANA 过渡和问责制相关的邮件清单，并且已参与了电话会议。在这一点上，我认为我们平均每周有一个半小时到两个小时的电话会议，在最后几个月几乎都是如此。我们记录了名录，但不计划将其与 ALS 或其来源地直接相关。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！还有其他问题吗？有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢主席。只想对 CCWG 和 CWG 发表一下看法，因为这两个工作组都试图通过社群参与其中。我们认为并非所有国家或地区都拥有强大的互联网社群。我的意思是，印度尼西亚的社群并不像英国或者美国以及阿根廷等国的那样强大。大家可以看看 ICANN 53 会议，谁来自印度尼西亚？只有政府。因为我们的社群不像其他国家或地区的社群那样强大。我们拥有强大的互联网社群、强劲的经济以及颇高的人均收入，等等。只有 ICANN 在新加坡举办会议时，才会有许多我们这样的国家或地区加入，因为它靠近印度尼西亚。但是，在这里时参加就会十分困难。

因此，当我们谈论社群时，请考虑到并非能够包含所有国家或地区的社群。只有强大的经济共同体才会采用他们的建议。

现在，在这方面，GAC 的声音会变得越来越重要，因为我们正尝试通过我们的讨论、介入和参与，让大家听到来自我们国家的社群的声音。

由此可见，社群的工作要非常非常谨慎。

另一点是您提到的培训。我有点不同的看法。我认为，我们的领导，下一届领导，不论称谓如何，都应当意识到我们现在生活在一个无国界的世界中。而在这个无国界的世界中，您的能力越强，国家愈加不会受到边界的限制。您甚至可以界定自己的边界。在谈论公共利益、国家利益等问题时，这一点将特别重要。因为这是国家本身的职能所在。国家有无边界，实际上绝大部分取决于国家的能力。今天上午，我们讨论将其命名为什么？TRIPS、WIPO 等，依照这个有国界世界的法规来指定。现在，我们讨论无国界世界的法规，这与有国界世界不同。在我们的领导制定规则、发表意见以及他们参与该 CWG 或 CCWG 时，都应当考虑到这一点。尤其是有国界社群。谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

我想 Alan 和 Cheryl 可能急于答复。谢谢！

ALAN GREENBERG:

在某种程度上，您是正确的，它的确取决于国家或地区的级别。但它还取决于感兴趣的个人。一般会员中最强烈的声音之一来自尼日利亚。但是，这个代表团很大程度上依赖于一个人，他选择投入大量时间和精力参与其中，并具备强大的后盾来支持他这样做。而我们有许多非常发达的国家，却没有通过一般会员流程参与的代表。

因此，除国家的状况外，有很大一部分是个人问题。

CHERYL LANGDON-ORR:

谢谢 Thomas。Cheryl Langdon-Orr。我非常荣幸同时服务于 CCWG 和 CWG。我只想选取与我们的参与有关的问题。Alan 手上并没有这些资料，工作人员一直在整个过程中不断的收集和整理，报告要求中有一部分是社群的各个部分所召开的扩大会议和使用的一些机制。因为它是我们在本流程结束后必须证明的五大条件之一，可显示我们参与的范围之广泛。

因此，我要求工作人员现在做的一件事情是转到 Alan 描述的邮件清单。我们将提供一些分析，便于您尽可能快的返回到 GAC。另外，我们会为您提供常规活动的简短注释。换言之，是所举办会议的编号。许多地区举办独立的网络研讨会和扩大会议。另外，不是纠正 Alan 的发言，只是作为补充，许多一般会员结构实际上已在本地举办信息会议，或在分区域举办扩大会议和信息会议。因此，我们必须将所有这些集中加以报告。当然，我们只是确保 GAC 可以提前获得草稿。

ALAN GREENBERG:

Cheryl，您可以随时指正我的发言。

CHERYL LANGDON-ORR: 这是我的一贯作风。

ALAN GREENBERG: 谢谢！

SCHNEIDER 主席: 看看时间，我们现在可以进入 CCWG 议题，讨论您如何处理、您所关注的问题、哪些问题您认为比较关键，应当保留在提案中或加入到提案。好的。非常感谢您告诉我们有关 ALAC 的考量结果。

ALAN GREENBERG: 非常感谢 Thomas。正如我所说，我们现在处在多变的环境中。更何况提案在不断更改。刚刚完成公共评议的提案现在又要放弃，因为我们要关注其他方面。因此，这一领域困难重重且变化多端。

我们在一般会员中寻求的一般原则是我们不相信我们需要通过法律强制性来完成一切事务。这样的章程已经存在了很多年。董事会可能已说过，SO 不再任命董事会成员。大家知道，现在将由董事会自己来挑选下一届成员。他们可以完成这项工作。但他们没有。

章程中有许多规定，它们不是法律强制性的，甚至在加州法律中也不常见。但它们已经受到推崇。

并且我们相信它们可能不会改变。但是，一般会员中的大多数人认为我们应当有权利罢免董事会的成员。关于任命这些成员的单一组织是否应当有权罢免成员还存在一些问题。我们该如何罢免

NomCom 成员？但我们相信罢免董事会成员的威胁会刺激董事会听

取社群的声音。这并不意味着他们同意所有情况，可能他们也可以裁决。

因此，我们希望有一种模式，使我们最终能够改变董事会，尤其当社群相信董事会的方向完全错误时。但是，对于其他一些问题，我们不需要法律强制性。

也就是说，我们不是唯一的团体。并非所有人都同意我们的意见。

我们希望看到一个不是成员模型的最终结果。我们相信成员模型会明显改变组织的文化。这种情况可能存在 -- ALAC 对此非常担心。我们身后没有任何公司。因此非常担心责任的问题。并且，您知道，当我们完全是志愿者时，我们实在不希望承担任何个人责任。

因此，成员模型对我们有所顾虑。我们希望避免这一点，进而对整个 ICANN 结构做一些简单的无足轻重的微小改变。

关于细节我们仍在讨论。我不知道会产生何种结果。我们对此有点担心，如果 ALAC 不愿意参与我们的最终模型，那么 GAC 可能更不会参与。在某种程度上，由某些 ccTLD 的政府实体组成的 ccNSO 可能不希望参与。

我们最终的情况可能是正式成员只有 GNSO。

因此，即使我们其他人仍有能力，但已注册会员仍是唯一的正式成员。在我看来，这对世界其他地区来说太可怕了。

因此，我们有一些顾虑。在适应此类结果方面，我们可能比其他一些团体更加灵活。但我们希望它尽可能微不足道。即使我们相信豁免董事会成员这样的能力的确非常重要。因为，最终威胁是，在董

事会不认同社群时将组建新的董事会。企业随时都可以做出这样的举措。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我想提出这样一个问题，对于我们而言这个问题很重要。您在 ALAC 中是否对政府在未来组织中的角色进行过讨论？只是想了解一下相关信息，我们对于 ALAC 是如何讨论政府角色的很感兴趣。

ALAN GREENBERG：

我认为我们没有就此展开过正式讨论。但是 ALAC 在提案中的立场是关注公众意见，并向咨询委员会和支持组织分派了各项任务。我们说过支持这样一种模式，如果咨询委员会想要参与，那么其地位与支持组织相同。

因此，我们认为 ALAC 在参与过程中与 GNSO、ccNSO 和 ASO 的地位相同。同样我们认为 GAC 也是如此，GAC 会选择相同地位级别。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我认为这一点很有趣。下面开始发言。纳米比亚 Henri，请发言。

纳米比亚代表：

谢谢 Thomas。我想弄清您使用的措辞。就是 ALAC 提议必须能够罢免董事会成员，但这不应该由法律强制实施。

我不是太明白。因为要罢免董事会成员，必须依据法律规定、法律条例等。那么上段话最后一部分“不应该由法律强制实施”如何理解？谢谢。

ALAN GREENBERG:

为了清楚起见，对于社群的特定权力，我们认为应该由法律强制实施，任何一个董事会董事都不会说“不，我不会下台”。现在，唯一的法律实施体现在董事必须遵守组织的章程。这可能包括在获得董事席位之前，董事必须签署不可撤销信用证。但毫无疑问，我们认为应该由法律强制实施。

我们认为应该足以说服面临罢免威胁的其他董事与我们谈谈，尝试解决问题。这并不表示他们同意。但可以谈谈。

SCHNEIDER 主席:

您是指财务计划、战略计划等这些问题吗？不需要法律强制执行权利来施加影响吗？

ALAN GREENBERG:

对的。依据章程变化。他们必须同意社群制定的章程。这与目前的实施内容大同小异。

SCHNEIDER 主席:

感谢您的解释。有请伊朗代表发言。

伊朗代表:

感谢您的阐述。这使我们有余地进一步讨论该问题。

如您所提，辞职等的不可撤销信用证中极有可能包含罢免董事会这个问题。因此不需要。问题是成为会员需要其中哪些能力。成为会员需要的其中两个能力一个是预算，另一个是战略计划。可能 GAC 应该了解其他四方面的能力，看看是否需要预算及财务计划相关的其他两方面能力，这些无法通过重审实现，而要根据会员资格的强制实施和要求来实现。

这将产生一个问题，如果只有一个成员，就可实施所有这些能力。您能谈谈暗含的风险吗，如果有七个支持组织和咨询委员会，只有一个成为会员，其他六个不能成为会员，那么所有这七个支持组织和咨询委员会都可能会通过该单一会员来行使所有能力，在法院审理中也保持约束力和效力。您对此有何看法呢？谢谢。

ALAN GREENBERG:

如果我们制定规定，例如，一个支持组织成为会员，但如果没有其他咨询委员会和支持组织的支持，它将无法采取行动，这是可以接受的。恐怕您不能制定一条规则来阻止目前在管辖区具有法律地位的成员，我认为我们无法阻止他们采取行动。我们可能会阻止他们采取行动，从 ICANN 获得资金。对于能否阻止他们采取行动我并不确定。到此为止吧。我只是不清楚让一个机构执行此项工作是否合法。

关于战略计划和预算，由于我们没有就此展开讨论，我就说说自己的看法。我认为 ALAC 是支持的。

我真的不关心战略计划。如果存在这样一个计划，涉及我们将在五年内展开的工作，如果该计划真的很糟糕，我们有很多机会更改董事会，更改计划。

关于预算，真的是呈下降趋势。董事会具有信托职责。会员在法律上可能负有该责任。但会员最终不必关心结果。而董事会必须关心结果。因此，我真的也不担心预算问题。

我们不愿意查看会员资格模型。可以接受委任者模型。但我们不会查看会员资格模型。

SCHNEIDER 主席：

我只对此问题谈一下我的观点。实际上，要建立会员资格组织，也可能会要求最低会员数。因此，我不太确定您只有一个会员这种情况。但这涉及许多细节。

还有其他建议？疑问吗？

有请埃及代表发言，谢谢。

埃及代表：

谢谢 Alan。这已非常详实。了解其他支持组织和咨询委员会是如何处理事务的，总是很有用。

并且，前天 GAC 和 SSAC 进行了会面。他们提到了 SAC069 文档，其中存在针对互联网安全和稳定的一些条件。

并且他们依据目前的 CWG 提案，再次确认这些条件。ALAC 是否也在考虑此事项？谢谢。

ALAN GREENBERG：

当然，如果 SSAC 于今天晚些时候或明天宣称，存在令人担忧的巨大差距，我们会将此因素考虑在内，但前提是在我们决策之前听到

此宣称。仅仅因为 ICG 无法将此因素考虑在内我们就不能将此因素考虑在内，这实在说不过去，所以，这肯定会是关注的因素。我们已谨慎对待此因素。我们认为这不是一个问题。但 SSAC 的确需要做好自己的本职工作。并且，如果他们确定存在问题，我愿意倾听。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有其他疑问？建议吗？

有请西班牙代表。谢谢。

西班牙代表：

谢谢。我想了解 ALAC 是否已考虑对关于独立审核机制的 CCWG 报告中的提案进行评估。您是否想过提案中已有的独立性保证、其中的可访问性规定以及小组所采用解决方案的可实施性？您有没有考虑过这一切？

谢谢。

ALAN GREENBERG：

坦白的说没有。我们对独立审核没有关注太多。

我认为我可以再次表明，我们的确对一些保证感到担忧，我的同事可以作证。

我们在 CCWG 董事会会议中提出的问题是有效的问题，当天讨论了为何我们认为三个独立的小组成员可能比我们在董事会上指定的人员制定出更好的决策。当然有一些担忧。如果您看过新通用顶

级域名流程，就应该知道我们已查看小组决策，我们不同意这些小组决策。这使我们感到一丝恐惧。

另一方面，对于合同问题相关的特定事务，并非关于组织如何发展而是关于委派决策，您知道，就向某个人授予顶级域名而言，强制执行没有实质问题。

我更担忧与 ICANN 相关的内部问题；一些独断专行的小组可能会就 ICANN 如何运营制定决策，这可能会满足部分人员的要求，但对于组织的良好运营而言不必要。

因此，我们对此有一些担忧，但未进行过多关注。我们可能会在下轮征求意见。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有意见或问题吗？

还剩十分钟。

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

好的。关于 ALAC 的另一个问题。您是否考虑过，在某些方面，重审可能会比驳回效果更好，驳回将会进入超级复杂的法律程序。如果提出问题并且发出了重审请求，为何我们会认为董事会不会考虑重审请求，而会无理由地继续反对？

所以我的问题是，审核小组的组成结构很难摸清，也不了解他们的决策、约束和出庭方式，为什么我们要进入该审核小组使情况超级复杂化？

为什么重审不起作用？重审是可以起作用的。为什么董事会会继续反对任何重审请求？

谢谢。

ALAN GREENBERG:

非常直接的回答是 ALAC 很长一段时间发声表示，或者至少 ALAC 中的某些会员表示，目前的重审流程需要修正。我们必须能够根据实际情况展开重审，而不仅仅是遵循程序。

很显然，工作方式的细节很重要。我们还未看到任何重要事项的细节。但就像 CWG 一样，我们寻求尽可能简单的程序来合理解决问题。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。有请 Cheryl 代表。

CHERYL LANGDON-ORR:

谢谢 Thomas。Cheryl Langdon-Orr 再次谈谈记录。

关于独立审核小组的问题，事实上，调解，重审，可能调解一词更准确。重要的一点是问责制框架中的某些内容现在允许受实际情况影响而不能展现自己的具有适当身份的人员和团队具有身份。

因此，我们真正需要整理的事情很少，我更倾向于认为在任何公共利益中，应将此视为相当重要的事情；尝试获得更广泛社群的最佳利益的人员在进入这些流程将不会产生损害或存在损害风险。

现在，当我们翻看问责制的审核历史记录时，会返回到 ATRT1。此外需要修复突出问题，先不管独立性方面、更广泛的地理位置分布方面、拥护者能够在小组中拥有自己的选项方面的其他一些调整，所有这些都非常重要，我绝对支持完成此项工作，并且支持在这批更新、审核和变更中立即完成此项工作，因为这些问题影响力颇大。我们更愿意现在就完成此项工作。

我们担忧一些事项对于 IANA 和移交后的 IANA 而言将成为问题。使用 CWG 流程构建机制是一个审核加修正的过程，至少重复一次，然后尝试并改进。对于未很好地采纳调解和补救概念这一点，我并不感到灰心。我认为将来定会很好地采纳。

这几乎是一个怪诞的演习，至少对于我的时间分配是这样，当然你们其中有些人也会有此感受，我们在将 99.999% 的精力投入 0.0001% 可能发生的风险。因为我们谈论再多关于如何受约束，如何提供其他支持形式，风险管理都不可能管理一切风险，即使风险管理可能管理风险，组织的构造也会在我们采取措施之间全然瓦解。

我意思是，我们要正视这一问题。如果我们不能就在多利益相关方模型中展开工作达成共识，那么所有这一切都毫无意义。

但让一些人感到安慰很重要。我不需要这些安慰。

我们的确要经受风险，但需要最大限度地降低风险。我们是否具有足够的调解、修正和补救措施？我认为是的。我们是否需要更改一些 IRP 规则并需要加以阐述吗？毫无疑问。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。Alan，您要发言吗？

ALAN GREENBERG： 是的。有一项我们尚未提及，与目前流程的某个问题相关，那就是在某些情况下，对耗时没有限制。因此，一方可能会滔滔不绝。我们需要能够切实解决问题，继续未来的生活。而且，我认为这要成为此过程的最终产物之一。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。如果您是指一些新的通用顶级域名的一些情况，我们之前已听说过一些，虽然感觉不可能发生但现在确实发生了，我们需要就此进行改进。谢谢！我看到 --

ALAN GREENBERG： 出于礼貌不提名字。

SCHNEIDER 主席： 我也这样认为。

[笑声]

Olivier，请您发言。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 是绿色吗？现在好了。好的。

Olivier Crepin-Leblond, ALAC。

分享一下我们遇到问题时的分析方法。当然，ALAC 强烈支持均衡的多利益相关方生态系统，所谓均衡，指的是任何一个利益相关方都不会比其他利益相关方更具优势。当然，在 ICANN 这样的环境中有时存在此类情况，因为所有这些流程所需的时长不同。

因此，纵观 ICANN 问责制，我了解到重点强调 ICANN 员工问责制、ICANN 董事会问责制，并且我们还关注 ICANN 社群自身的问责制。

如果我们面临风险，支持任何解决方案或任何项目实际将打破问责制平衡，那么我们不支持将如此多资源投入 ICANN 中的特定社群。我们希望在利益相关方中均衡分配这些资源。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 谢谢。我认为，在社群中这也是一个密切相关点，应通过所有利益相关方一直保持问责这种方式来实现均衡。

还有其他意见？疑问吗？

我们的时间有点紧。这使我想到最后一个问题，GAC 的某些成员请求倾听新创建的或即将创建的互联网治理跨社群工作组的一个或多个董事长的意见。如果我没弄错，Olivier 您是其中一员，我们有一

个非常短的茶歇时间，您是否可以花两分钟时间，讲讲您目前所处位置以及 GAC 可能的参与方式。

谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND: 非常感谢，主席先生。实际上，可能这不属于 ALAC 和 GAC 会议的一部分，应该说这只是一个小的侧面会话，一个小插曲。

我不清楚是否有任何其他联合主席在场。可能不在场，他们都在忙其他事情。我们建立了一个互联网治理跨社群工作组，目前由 ccNSO、GNSO 和 ALAC 来制定章程。SSAC 已同意跨社群工作组的章程，但尚未发送给任何联合主席。我们正在等待 GAC 的答复，看看这是否将是 GAC 有兴趣让人们关注的工作组。

目前，我了解有人非正式地在跟进跨社群工作组的工作，这个人就是 Tracy Hackshaw。我不愿意说 Trinidad，因为我认为可能他以个人身份在跟进此事。

但跨社群工作组仅提供了一点历史记录，实际上在数月前，应该是去年，出具了一份文件，作为 NETmundial 的输入文档。那是一份一致同意文件。这份文件是相当开放的，非常支持该社群对于多利益相关方模型等的看法。

这是它所做的工作之一。现在，它正在寻找 WSIS+10 的输入，关注 ICANN 之外实施的所有其他当前的互联网治理流程。这包含 IGF、CSTD 流程，并于数周前开始关注 WSIS 论坛。

我不打算列出整个列表，但如您所知，就目前存在的论坛数量而言，这份列表将十分拥挤。

我们在讨论是应该采用更积极的方法来实际生成文件，并将文件发送到这些外部流程中，还是仅为我们的社群提供一个平台来汇聚各种创意，可能让历来会浏览这些论坛的 ICANN 员工了解社群对发展方向的想法。

这只是让您了解我们在行动。昨天我们在主会场举办了一场开放论坛，如果您错过了，可以观看录像。

我们将在周三召开一次会议，我认为，这是一次工作组会议，届时我们将就现在的发展方向以及是否实际生成共识文档做出决策，这些文档将纳入外部流程，记住，ICANN 员工具有一个部门在处理此事，记住我们与他们合作密切，以防出现意见分歧，让 ICANN 外部人员感到迷惑，也防止出现社群说一套，员工说另一套的情况。怎么回事呢？很显然，我们必须予以协调。

我乐意回答任何问题。

身份未知的发言者：

[关掉麦克风。]

OLIVIER CREPIN-LEBLOND:

是的，我们在跟进跨社群工作组系统，在管理权和 ICANN 问责制方面与跨社群工作组具有相同种类的会员资格，且对所有人员开放。我们有一些会员由不同的支持组织和咨询委员会任命，并且我们也能够让所有参与者加入，很显然，我们将考虑他们的观点。

SCHNEIDER 主席： 非常感谢。

只是想告诉大家，我们有一个非常短的茶歇时间。我们将在 11:00 继续。那么接下来每个问题 30 秒时间。

非常感谢。

阿根廷代表： 谢谢。阿根廷赞成参与，也赞成 GAC 参与，当然我们的国家也对此有兴趣。我们认为除了员工之外，社群可能会发现，该工作组是非常好的空间，可以通过文档或者通过平台表达观点。就这些。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。有请伊朗代表。

伊朗代表： 谢谢 Olivier。互联网治理问题已在 IGF 中讨论了十年以上。您是否有更好的方法来解决此问题？因为您不希望一直讨论，但没有结果、找不到方法、也没有后续跟进吧。您有什么目标呢？采用什么方法？您必须更好地解决此问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 感谢您简短的发言，Kavouss。

最后有请英国代表发言，之后我们将休息一会，您可以边喝咖啡边回答。

英国代表：

谢谢。只是想说这是一个非常重要的计划。当然，您将与直接参与某些多边和多利益相关方流程的人员交谈。因此请关注我们。

快速问一个问题。某些流程中的组很具代表性，让我们了解您如何分组协调各项任务，各小组都有自己的谈判立场，小组的观点将非常受欢迎。

谢谢。

OLIVIER CREPIN-LEBLOND：

是的，我们对该系统都投入了自己的想法。我认为我们从未想过跳出该系统单独开始协商任务。这绝对不是小组的任务。谢谢。

对伊朗的回答，这是一个有趣的话题，我认为我们可以把它放在台面上，让工作组就此展开讨论。

我们仍在关注 IGF 的未来。几个月时间下来，目前 UNGA 有更紧迫的问题。昨天我们提及了几场磋商，这只是将其提上日程的一种情况，这肯定会是一个很好的话题。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢，Olivier。茶歇时间到了。11:00 点我们继续，或多或少会有一些尖锐，一针见血，因为我们将迎接 ccNSO。

谢谢。

[茶歇]

GAC 与国家和 ccNSO 会面

SCHNEIDER 主席：

大家好。对休息时间较短深感抱歉，请坐回原位，我们将开始。请就座。谢谢！

好的。我们将开始研讨会，请就座。在您走回座位时已经可以听我们讲话了。谢谢。

我们与 ccNSO 举办研讨会，我们通常会在此时举办这样一个研讨会。我想，可能有非常多的问题需要讨论或可以讨论。但此时我们借此机会与 ccNSO 就特定于 IANA 移交的事情交换意见 - 请就座，我们开始本次研讨会。是否有人可以将这些人员从左侧聚集到中间。好的，有请英国代表发言，谢谢。

英国代表：

谢谢主席。

我不想占用研讨会的开始时间，因为我们对迄今为止每场研讨会的时间安排都很赞赏。说到主席您，您是一位非常富有成效的管理者。

但我想建议调整一下关于社群应用的研讨会，原本安排在 3:00。您早前提到过，为了给 CCWG 讨论挤出时间，打算将这场研讨会移到 4:00 进行。但这真的不可能。我们有外部人员参与社群应用问题讨论，并且有社群应用小组的与会者。我们可否还是安排在 3:00 来召开这次研讨会？

另外，既然我正在发言，我想非常简短地提醒联合体同事，午饭时间 12:30 我们将在本会议室召开一个简短的研讨会，耗时大约半小时，内容是请联合体同事快速复审最近和即将发生的事件，让 GAC 成员心中有数。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢你，Mark。是的，我听说过了。所以我赞成您的建议。我们将留出额外的时间。但我们在休息后还会继续您发起的研讨会。这就是说，我们将有额外的时间在 18、19 和 21 三个时段额外花时间讨论跨社群工作组问题。在下午早些时候安排一小时。之后，我们将安排茶歇时间，实际上在茶歇期间跟进可能会很有用。之后，我们将在时段 21 继续安排另外 30 分钟讨论 CCWG。

因此，将不挪动时段 20。该时段内容保留不变。但如果可以的话，我们将沿用今天上午确定的时长。没人反对。谢谢！

注意一下此安排，同样适用于联合体。

下面再次有请 ccNSO 主席 Byron 发言。

我要把时间留给您。

BYRON HOLLAND:

非常感谢 Thomas。

所提议程包含三项。第一项，对 CWG 关于国家和地区名称的使用进行了更新。虽然，据我所知，今天对此已有过一些讨论。因此，不再将其作为议程的第一项，如果需要进一步更新或者如果上次从 CWG 的成员处听说更新后有任何问题或想法，我们将把这一项推到议程结束时。

议程的第二项围绕 CWG 对 IANA 管理权移交的相关流程和决策。我们只想提供 ccNSO 社群在决策流程方面所开展工作的更新。我们非常渴望了解 GAC 中的决策流程。

最后，CCWG 的成员 Becky Burr 将提供 CCWG 的更新。

如果这样安排可以，将敲定关于 ccNSO 打算如何制定 CWG 提案决策的更新。

我们作为 ccNSO，由 ICANN 分配任务，并将提案传达给广泛的 ccTLD 社群。已为 ccNSO 理事会分配任务，它负责就是否支持 CWG 提案给出决策。

我提起这一点是因为此处的 ccNSO 有一个重要区别，此处的 ccNSO 是自愿成员资格组，代表着全球所有 ccTLD 经理中的绝大多数，但当然并非代表所有 ccTLD 经理。我们代表全体 ccTLD 经理的大约 60% 以及所管理的 ccTLD 域名的大约 70%。

代表绝大多数，但当然并非代表所有 ccTLD。

通过我们社群跟进此问题的部分职责是，确保我们包含所有 ccTLD 运营商和经理，而不管他们实际上是否是 ccNSO 成员。

我只是想报告，我认为我们完成的很出色。对我们推广和参与工作感兴趣的人员均在 ccNSO 网站上进行了编目，所有九个页面都是值得参与的活动。欢迎随时查看。

我们也与 CC 区域组织展开了合作。他们已完成重要的推广和培训 工作。我们联合他们，确保消息、信息和教育渗透 ccTLD 社群。我很高兴地报告，我认为通过联合区域组织合作伙伴，我们工作完成 得十分出色。

大体上，我可以说不参与的所有人目前肯定都意识到了这一点。我 们可以授之以渔，但不会授之以鱼。

就如何决策本身而言，我们作为 ccNSO 理事会，从某种意义上讲， 将此视为两个决策。我们的理事会会议于周三下午 5:00 举行，在今 明整整两天的选区会议后举行，选区会议中我们将举办六场 CWG 和 CCWG 相关问题的单独研讨会，包括高级别问题和各种具体问 题。纵观整个流程，我想说这只是更广泛流程中本阶段的高潮，在 四场 ICANN 工作价值会议以及之间开展的所有研讨会间工作之后， 我们将最后两天留给社群，包括会议室中的社群和网络上的社群， 让他们表达自己的意见。

在我们的理事会会议上将发生两件事。第一个决策将是，我们是否 具有足够的信息作出实际决策？第二个决策将是，该决策是什么？ 是否支持提案？我们将在周三下午 5:00 召开的理事会会议期间作出 回答。

这就是我们的任务。也就是说，本质上我们如何看待它。我想说，目前我们谨慎乐观地认为，我们将会审批，但我们还有两天的会议谈论此事，因此我不想简化流程。目前，我们注意到一些无关紧要的小问题。但大多数实质性问题似乎可以合理解决。当然，CWG 本身已完成相当多的工作。同时我认为也经历了自下向上的策略流程。我们可以看到，事实上，12 月份他们给出第一个提案，而社群指出存在一些挑战。CWG 重新起草，做了大量工作来生成第二份提案，切实反映了社群对第一份提案的投入。

我还想感谢 CCWG 成员的辛苦工作，比他们注册时想象的工作辛苦的多。

这就是 ccNSO 在接下来几天对决策流程的看法。但我们也非常有兴趣了解，GAC 作为其他章程组织之一，打算如何就此进行总结和/或决策。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你，Byron。在将发言权交给你们之前，不仅指 GAC，而且还包括 ccNSO 成员和非成员，都要快速更新一下我们的进度。我们在星期日就开始进行讨论。明天早上我们将为 CWG 安排另一个时段。我们已开始起草文本，该文本不会成为公报的直接部分，因为公报是 GAC 提交给董事会的建议。而这次我们应该回应工作组，这在程序级别有所不同。我们昨天中午就草稿文本召开了首次非正式工作会议。因此，我们具有一份草稿文本，我们将进行讨论，希望能够在明天晚上之前予以商定。

我们不会细讲。当然，关键问题之一是 CWG 提案对 CCWG 的依赖。截止目前的讨论对 CWG 提案非常有建设性。

因此，希望明天晚上我们可以答复 CWG。

现在把讲台交给你了。有人要发表意见吗？有问题吗？谢谢您，伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢主席。我想我有一条意见，可能有一个问题，也可能将一个问题分成两个子问题。

我的意见是，我们为整个社群提供关于 CWG 工作积极正面的回应至关重要。这已在相当大的范围内正确地执行。我认为我们不应该混淆要讨论和回应的 CCWG 中的问责制度量与 CWG 之间的任何联系。因此，我建议，关于此问题，我积极支持 ICG 审核 CWG 提案，并将其放入三个社群的组合提案中，发布出去以获得公众意见。

如果对三个社群的整合提案有任何意见，仍有机会发布出去以获得公众意见。公众回复后，ICG 具有内部程序来决定如何处理这些意见。这就是我的意见。

现在提出我的问题。我的问题是 ccTLD 的推广和模式，它不是 ccNSO 的成员。此问题在本次移交中非常重要。

第二个是对 CWG 报告第 107 段中的意见，该段落提到，上诉机制将不涵盖与 ccTLD 授权和重新授权相关的问题，将由 ccTLD 移交后社群制定该机制。我想知道 ccNSO 中是否有任何关于如何在 CWG 提案外部移交后计划此后续机制的想法。就一个问题。您是否是目前最适合回答此问题的人员。如果不是，我只是提出这一个问题。因为报告中提及了多次。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 感谢您，伊朗代表。或许，我们可以让 Byron 或其他某个人来回答这个问题。

BYRON HOLLAND： 好的。目前还没有确切的答案。但一般的回答是，这是有意在 CWG 的职权范围内制定的。由于 ccNSO 明确认为这是国家或地区代码经理人社群以及每个国家或地区代码内互联网社群的职权范围。因此，围绕授权、重新授权的政策制定流程以及政策制定流程中围绕这两点的其他问题可能会由 ccNSO 稍后讲解，并安排解释框架工作组的工作。

因此，我们无疑会看到，在完成 CWG 和 CCWG 的工作之后，我们必须参与到下一个主要工作主体。

SCHNEIDER 主席： 非常感谢。还有其他问题或意见吗？

BYRON HOLLAND： 如果对此没有其他意见或问题，我们将进入议程的第三项。Becky Burr 在吗？她将 -- 似乎他们在我们后面的会议室进行讲解。

身份未知的发言者： 是的，她在我们后面的会议室。

BYRON HOLLAND： 很遗憾，好像 Becky 不在这里。

是否有 CCWG 的其他成员或 CCWG 的另一名 ccNSO 成员为我们提供最新消息？没有，我对此表示抱歉。我们必须 -- 或者 -- Mathieu？不是成员也可以，联合主席？

谢谢 Fadi。我没有看到他出去。好的，有请 Mathieu 发言。是的，您，Mathieu。

MATHIEU WEILL: 非常感谢，主席先生。是否可以请您准确复述一下问题？

BYRON HOLLAND: 好的。该问题侧重于从国家或地区代码经理人角度提供最新消息，内容有关我们所处位置以及整个流程。

我知道这--

MATHIEU WEILL: 流程向前推进了？

BYRON HOLLAND: 是的，流程有向前推进。就推进模型及联合主席和国家或地区代码运营商如何看待流程向前推进而言，目前局势动荡不定。

MATHIEU WEILL: 所以有两件事。我们非常关注 ccTLD 成员的观点。我们已收到来自 ccNSO 理事会非常清晰的指导方针，事实是，应从 CCWG 报告中去除 ccTLD 授权和撤销问题。这是初始草案提案中的情况。我们还收

到了来自 ccNSO 理事会的预期澄清，应尽可能在表达中澄清推出的提案对 ccTLD 的影响。

我们认为我们将会展开讨论，本周我们会在布宜诺斯艾利斯召开研讨会，重点说明 CCWG 问责制的提案如何在与 ICANN 的关系中每日影响 ccTLD。

这样肯定会制定流程。然后，流程将供 CCWG 优化第二份草案报告，我们可能会在七月底征求公众意见，为期 40 天。

然后，预计都柏林会在 ccNSO 审批时间内敲定提案。

是 --

BYRON HOLLAND:

谢谢你，Mathieu。

还有要向 Mathieu 提出的围绕 CCWG 的流程和工作的问题吗？这些问题可能与国家或地区代码经理人相关，而非一般问题。

SCHNEIDER 主席:

这是一个提问机会，但不限于 ccTLD 问题。请把握好。

否则，另一个话题将是 ccNSO 相关问题，ccNSO 如何处理 CWG 提案，如何处理目前进展的动态阶段，以便在都柏林会议中就此得出结论。这当然也是 GAC 的挑战，我们应如何应对所出现的变化？如何设计我们的讨论？还有预期结果是什么？您如何推断事情的发展方向，但我相信您有一些计划，关于如何管理 ccNSO 对于 CCWG 工作的讨论。

有请伊朗代表提问或发表意见。

伊朗代表：

谢谢主席。ccNSO 的一般问题。事实上，Mathieu 不光是 CCWG 的联合主席。

问题是 ccNSO 如何看待社群授权需求，关于以下六个方面：章程、预算、战略计划、董事会罢免、独立的召回机制以及需要具备成员资格，如果不实施成员资格方法的复杂机制，是否可以实现目标。仅从 ccNSO 角度来看，您的反应如何？您怎么看呢？

谢谢。

BYRON HOLLAND：

目前，我并不是尝试摆脱这个极为实质性的问题，我们今天就会开始为期两天的选区会议。这些问题刚好是接下来两天将讨论的问题类型，我认为目前我不适合以主席身份就各种偏见发表我自己的个人观点。但请放心，这些问题都是我们已经觉察到的问题，接下来两天我们将详细讨论，在都柏林会议之间解决。

回到您最初的问题，围绕 CWG 和 CCWG 之间的关系，我仍代表我自己发言，我的信息来源于 ccNSO，但我没有对任何个人成员提及。现在处于相对令人舒服的级别，一方取决于另一方，意识到 CCWG 稍后将迎来的工作，我们做好准备来处理 CWG 相关事务，未来我们会轻松地支持其工作，这意味着 CWG 的工作将继续，可能会产生结果，也有可能不会。目前，在本会议上我们准备支持或不支持提案，并非偶然。

目前，我们对通道 1 发生的一切感觉正常。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。有请挪威代表。

挪威代表：

谢谢。如果可以，我想借此机会会向 CCWG 联合主席提问，询问其关于对依赖关系更全面的看法。当然，如果您愿意，也可以从 CC 角度讲解。

您是否认为 CCWG 目前发展速度非常快。您是否认为过去几天，有些事情使得难以满足 CC 而非 CCWG 设定给 CCWG 的依赖关系？很难从外部跟进。正如我所说，曾在 GAC 中就此展开讨论。这对于 CWG 的最终消息而言也至关重要。

谢谢。

MATHIEU WEILL：

非常感谢丹麦代表提出此问题。我认为这个问题很重要，每个人都应该将这个问题记录在案。您说的很有道理，跨社群工作组中关于问责制的一些讨论目前进展快速，但支持 CWG 管理权提案实际所需的授权很稳定。

很多事情都在发展，据我评估，这仍符合 CWG 的期望，因为我们非常幸运地采取了基于需求的方法，并且所开展的讨论都涉及实施需求。

这可能会影响置信度的级别，置信度总是存在于所有事项。可能发生一些极端情况，但需求同样适用，任何人都不会质疑这些要求。

我们相信，我们满足 CWG 的期望极有可能会实现。我认为参与此次布宜诺斯艾利斯会议的每个人都需要知道 CWG 管理权提案正在审议中，这一点很重要。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。当然，Mathieu 是 CCWG 的联合主席，您可以就此提问，但我想借此机会关注一下 ccNSO 工作的特定方面或 ccTLD 的各种关联，因为我们明天另有机会向两名联合主席提问。但不是必须安排两位联合主席，ccNSO 的 Byron 及其他成员在场，我们都将受教。

还有建议？问题吗？

好的，有请荷兰代表发言。

荷兰代表：

谢谢主席。谢谢 Thomas。

我的问题是有关 ccNSO 的普遍感受，可以在此 IANA 中代表 ccNSO，对不起。来自权力社群的某项权力。我的理解是，许多 ccTLD 经理赞成成员组织。

您知道 --

让我们从文化和法律层面说说遵循某个模式的顾虑，至少对于我们荷兰而言，应用于涉及公共利益的公司有点奇怪。

所以，我想知道您对 ccNSO 在这种类型的监管机构中的角色是否有一些初步的想法，现在已在设想，并且仍向目标发展。

谢谢。

MATHIEU WEILL:

正如 Byron 所说，今天下午将展开关于此内容的讨论。所以现在分享 ccNSO 的看法有点过早。但是根据 CCWG 从 ccTLD 会成员，实际上是从 ccTLD 经理处收到的反馈。ccNSO 的成员不是 ccTLD 会员。ccTLD 社群中关于实施模型存在不同的观点。现在废除的参考模型吸纳了 ccTLD 社群的不同观点。但参与行使这一权力的主体似乎不允许您有任何异议。所以它更多地注重于实施参考模型，同时创立这些非注册协会以便表达不同观点，参考模式现在已废除。这是我们通过公众意见进行的审核。

BYRON HOLLAND:

这可能是我们目前对 ccTLD 社群最详细的了解，因为，正如我说，我们真的只是从问责制方面展开此讨论。坦率地讲，与 IANA 相关的讨论从某种意义上说最接近 ccTLD 的核心，迄今为止，我们真得投入了大量时间、精力和努力。我们现在从某种意义上真得是在 ccNSO 级别围绕与 CCWG 相关的工作展开讨论。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。

还有意见或问题吗？

当然，您也可以要求 GAC 成员从 ccNSO 角度讲讲我们应该如何考虑应对这些问题和疑问。这应该是双向沟通，而不是单向沟通。

好的，有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

Tom，我想请问 ccNSO 是否有关于将 IANA 相关事项移交给 ccTLD 的任何热门话题？由于在每个国家和地区，我们都有 ccTLD 组织，例如在印度尼西亚，照管 .ID。

现在，移交 IANA 之后，哪些种类的活动极可能出现问题？我的意思是，我们作为政府，是否有任何特殊事项，使我们应关注我们国家或地区 ccTLD 的运营？

谢谢。

BYRON HOLLAND：

如果理解的没错，您最后稍微更改了下问题，关于政府应关注的任何事项。对不对？我认为，我们不必将此看作问题，但我觉得政府可能会将其看作一个问题。这是两个不同的问题。这就是为何我想弄清您的疑问。

政府方面可能希望关注 IANA 功能审核小组在工作过程中所面临的挑战。某些最终阶段的极端情况，我们发现有些事情已发生，迫使我们在无法解决问题的最后阶段利用流程。我意思是，这些问题可能是政府感兴趣的问题类型。

对我来说是个很棘手的问题。我甚至想不出不同的政府可能对什么感兴趣。但相对于客户服务委员会问题或实际的运营问题而言，这些亟待解决的问题可能是需要关注的问题。这就是我的看法。如果您将对任何问题加以关注，那么政府可能就会对此感兴趣。

印度尼西亚代表： 我能否继续提问呢？

我们已启用所谓的根服务器镜像，根服务器镜像是国家和地区内某种特定的根服务器，我们有专门组织负责照管、检查服务器。移交是否会对产生此影响？

BYRON HOLLAND: 据我所知不会，但我不想断然做出这样的评论。但据我所知，不会有影响。

这是一个非常具体的问题，我想让其他人参与进来，为您提供一个明确的答复，但目前我的理解是不会有影响。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。还有其他问题吗？

有人要发表意见吗？

如果没有，那么我想大家想提一些 ccNSO 方面的问题，听听 GAC 的看法。我要把发言权交给您 Byron。

BYRON HOLLAND: 好的。谢谢。谢谢 Thomas。

好的，谢谢你 Mathieu，辛苦了。谢谢。

昨天我最新提出的问题引起了 CC 社群的重视，在 GAC 成员中就 ccTLD 与当地政府的关系执行了调查或正在执行调查。在洛杉矶会

议上围绕国家法律和 ccTLD 进行了详细讨论。因此，我们很好奇，本调查的性质，是否事后可共享的信息。但可能最感兴趣的是它的起因。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。在我将发言权交给西班牙的 Gema 之前，有几个渊源需要说明。展开的一个讨论是与 ICANN 一些人员的非正式讨论。另一个讨论是服务欠缺地区工作组要处理与发展中国家或地区以及具有特殊需要的其他国家或地区特别相关的问题。新出现的一个问题是，政府与 ccTLD 经理之间存在不同的关系模式，了解有关建立这些不同模式等所需能力的更多信息，可能会很有用。但有关详细信息，有请 Gema 发言。

GEMA CAMPILLOS：

谢谢。是的，这就是调查背后的想法。现在，我们知道没有放之四海而皆准的事情，政府与 ccTLD 之间的关系存在不同的模式或方案。我们想收集尽可能多的信息进行编制，将这些信息转发给可能愿意吸取其他国家或地区经验的那些国家或地区，或者这些国家或地区可能会找到一些指南，关于如何改善其与自己国家或地区中 ccTLD 经理之间的关系。

因此，我们开始此阶段，最近刚发出调查。我们将收集答案。不会强制 GAC 成员接受调查。但鼓励他们接受调查。

收集信息的期限足够长。

收集信息后,我们将征求 ccNSO 的意见，并在其帮助下对这些材料进行分析。我们还想，可以将这些信息反馈到下一届高级政府会议议

程中的某个问题中，明年将在马拉喀什举办此政府会议，由于在非洲举办，我想许多参会政府可能会有兴趣接收这些信息，与其他政府和 ccTLD 代表交换观点。

BYRON HOLLAND:

谢谢你的发言。这肯定有助于我们理解，我期待 ccNSO 提供任何力所能及的帮助。

SCHNEIDER 主席:

还有与此相关的其他问题或意见吗？有请荷兰代表。

荷兰代表:

好的。你关于此调查的问题以及 Gema 对如下事实进行的解答启发了我：如果你要求政府描述你的关系，ccTLD 可能会以与政府不同的方式来理解这一关系。

这是否可以补救，是否具有此列表，我们是否可以获得反馈，或者 ccTLD 中的机制是否也可以影响其关系的描述方式。谢谢。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。我认为我们大家都同意这是一个好问题。正如 Gema 刚刚指出的，当然打算从这两个合作伙伴处获得反馈和经验。

还有其他意见和/或问题吗？好的，

请伊朗代表发言。

伊朗代表：

就该调查问题我同意荷兰代表的看法，政府或 ccTLD 经理双方人员都应参与。从各个角度了解双方的观点也很有好处。

是否还是由一家公司为政府和 ccTLD 经理双方提供目前可用的最佳做法，以便为他们提供一些背景资料，以及在某些领域治理或处理问题的方法。一些人员可能经验不足。一些人员可能经验很丰富。因此提供此背景将很有帮助，不是偏袒他们，而是至少提供这些信息供其使用。是否符合其特定的环境，双方都可以反映。我的问题是：是否随附最佳做法或可用实践，使他们能够进一步反应问题。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。据我理解，此调查完全有关于获取可与其他人共享的信息。这是进展中的全部工作。好的，有请 Byron 发言。挪威代表要提不同意见或问题。谢谢你，Byron。

BYRON HOLLAND：

我只是想就你关于最佳做法的问题在某种意义上提点意见。最佳做法面临的挑战之一是会引发潜在的问题。这里有一个隐含的假设，假设我们都是 ccTLD 经理级别的同类社群或“类似”社群。现实当然不是如此。因为在某种意义上我们反映的是本地互联网社群的情况。所以在治理结构、商业模式等方面我们在社群中都有所差异，就像，我们是谁本质上取决于我们所在的国家或地区。所以很难说有最佳做法，如果有一个做法可能对我或者对加拿大有效，有一个做法可能对伊朗有效，但两个做法可能会差异很大。因此，我的最佳做法可能与你无关。我们可以查看模式分类，但我认为很难找到最佳做法。我想说明这一点。

SCHNEIDER 主席： 我认为我们应该更多地讨论好的做法，而不是最佳做法，因为这也说明了一点，没有一个解决方案适合所有情况。有请伊朗代表简短发言。

伊朗代表： 好的，我制定了最佳做法。我补充过，为了使大家了解做法在多大程度上符合其环境和要求。我是以此为出发点提出的。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。有请挪威代表。

挪威代表： 好的。谢谢。我只是想就此调查发表一些看法。我还没有机会就电子邮件清单做出回应。

我与 CENTR 的 Peter Van Roste 进行了交谈。关于 ccTLD 与政府之间的关系，我认为，CENTR 已收集大量关于不同国家或地区各种解决办法的信息。所以，我认为也可以展开讨论。可以描述关系，也符合荷兰代表提到的观点。当然，这也是双方的观点，我认为，在这种情况下很有用。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。西班牙代表。

西班牙代表：

好的。在我们对这个问题执行的初步研究中，我们发现 CENTR 已进行了一些调查，并且已提供一些演示。在洛杉矶会议中展示了其中一些。并且，我们已将特定的演示文稿和支持材料转发给了 GAC 电子邮件清单上的人员。我们还发送了 OECD 报告。现在背景资料交由每位 GAC 成员的手中。我们不想因大量资料使消息过多。当然，可以查看这些消息，我们也依赖于这些消息执行调查。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我们留出几分钟听取大家的最后提问或意见。

如果没有，我将向大家表示感谢。这照样是一次非常有效的交流。当然，接下来几天我们期望听到你们关于如何处理某些关键问题的反馈。我想你们可能会和我们做相同的工作。让我们保持联系，感谢你们参与这一非常有效的交流。

BYRON HOLLAND：

同样表示非常感谢。我们期待接下来一天或几天大家的讨论结果。
谢谢。

SCHNEIDER 主席：

在 ccNSO 和其他感兴趣的人员离场的同时，我们继续。

我们在午餐休息前进行最后一场研讨会，旨在为我们提供一些思路，关于目前对公报和我们收到的草案文本的一些想法，早前会议中已有此请求。

我们的秘书 Tom 今天早上已将一个版本的公报发给 GAC。

我希望您能快速浏览一下。无论如何，Tom 将快速向你们演示一下我们目前的情况。

我想请求要互相谈论的人小声点或到外面谈论，以便我们可以继续研讨会。感谢体谅。

请 Tom 发言。

TOM DALE:

谢谢 Thomas。我数小时前通过电子邮件向 GAC 人员发布的公报的首个草案版本一定让您感到有些牵强。

我们仍在等待两个重要的文本元素，因为需要进一步的磋商。这些将处理 IGO 保护和 gTLD 保障。但还在进行中，如我们所说，在周六首次提出后已有所进展。

因此，发布的文档尝试涵盖目前的会议和问题。这是很基本的。但希望至少让大家有机会同意或至少不反对其内容，希望没有争议性问题。现在，很显然，GAC 不在类似于这种的开放研讨会中编写早期草案了。

但如果大家有进一步的意见，欢迎发送电子邮件就草案中的这些问题发表意见。另外，据我了解，GAC 将在利用今天剩下的时间和明天的部分时间讲述 CCWG 问题，并且将进一步讨论，希望现在敲定 CWG 响应的文本。由于 Thomas 已澄清了数次，CCWG 和 CWG 问题不是公报文本的问题。不向董事会提出建议。因此，在这一公报草案起草阶段，这些不是问题。这可能与 GAC 的一些其他会议稍有不同。公报文本自身目前仍在不断完善。如果对发布的这些问题有任何意见，请通过电子邮件提出。但目前相当简单。我想我已收到

关于修正的一个或两个小建议。我会确保进行更新。但当然，对于其他问题，仍然由 GAC 回答。谢谢 Thomas。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我们已收到关于文本的一些意见。实际上，埃及代表提出了一个意见。Tom 已告知我们他已注意到此意见，并且会将此意见纳入下一个版本。

现在请借此机会提供目前关于公报中草稿文本的进一步意见。如果有任何意见和问题，请提出。

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。谢谢 Tom 带来这些信息。这些信息非常有帮助。现在，继续我们早期安排的讨论内容。

关于新成员，很高兴您提到两个新成员。但可能我们需要添加另一个语句，GAC 鼓励（不是督促）非 GAC 成员的这些政府认真考虑成为 GAC 成员。这对我们而言帮助很大。我想我提过这两点，这是政府部长安排的结果，不管它缘由如何。但至少我们必须鼓励这些政府成为成员。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我们已经注意到此提议，这些方针的配套措施应不错。

可能有 GAC 发起的关于保障建议的问题。您在什么地方拿到的此文本？整个 GAC 何时将看到此文本的草案？一些信息可能很有帮助。

可能美国代表可以告知我们 -- 不行吗？英国代表可以告知我们。

身份未知的发言者： 抱歉。尽快告知吧。可能在一个或两个小时内告知。

SCHNEIDER 主席： 实际上，我们今天能看到这一点就很好，越早越好。这是需要跟进的问题。好的。这听起来很好。谢谢。

有关于文本或文本中尚未提及事项的其他问题或意见吗？好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表： 谢谢。我认为，在之前的公报中，我们提到了 IANA 移交。但没有看到这一点。即使这一点没有直接说明，我们也必须提及吗？我们解决了此问题吗？是否存在其他问题或重要问题或类似情况？这本身不是公报本身的一部分，不是建议。但它是公报的一部分。这是我们讨论的主要部分。谢谢。

TOM DALE： 谢谢，你说得有道理。以前的公报，事实上，我认为，去年在新加坡已首次启动移交过程后的公报，GAC 公报已记录 GAC 持续开展的工作。随着 CWG 和 CCWG 流程的进展，已记录此内容。但他们往往在其自己的部门中获取董事会信息而不是向董事会提建议。

但提到了 GAC 已完成的工作。相当正确，Arasteh 先生。目前存在导向，假设 GAC 可以发声。但是，我们不确定它的内容。但的确存在某些事项的导向。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。实际上，我们可以这样做，在公报中通知董事会，例如，GAC 已发送或正在发送一条消息给 CWG 的联合主席。我们可以在公报中添加附件，实际上我们将在该公报中附加沟通消息。我们可以对 CCWG 执行相同的操作，以告知我们已展开过讨论，以此类推，我们有一条消息，将发送或已经发送给 CCWG。我们是否编制与此工作相关的更多文本当然取决于 GAC。但我们可能会尝试集中于关键要素。我们可能会保持沟通尽可能简短，但无论如何我们认为通知社群很重要，当然，我们可以围绕发送的实际文本自由制定规则，所以这始终可行。谢谢。

有关于公报的其他意见或问题吗？有请荷兰代表发言。

荷兰代表：

谢谢 Thomas。我想知道是否我们对 CWG 提案的答复会直接对提案起指导作用，而不是在公报中进行，当然，我们此前对此也有过讨论。我想我们也在公报中就此展开过讨论，将有此内容的一个附录，通知公众或我们的利益相关方和其他人员。

作为草案提议，将其放到 GAC 草案中，是否也很好？谢谢。

SCHNEIDER 主席：

您的准确意思是什么？您能够阐明一下吗？

荷兰代表：

好的。很抱歉，可能我表述的不是很清楚。我们有一个起草研讨会，假设参加。我们有一个提案用作对 CWG 的答复，我想想，昨

天或前天已将此提案发送给 GAC。所以大家有机会来研究一下该提案。我的想法是，将其作为附录放到 GAC 公报草案中。但没关系。完全由大家决定。

SCHNEIDER 主席：

这个没问题。我们可以将其作为附录添加。或者我们可以将其作为一个单独的文档，呃，这真的没有区别。好的，Tom。

TOM DALE：

谢谢 Thomas。是的，存在微小的程序问题，GAC 应该会在明天早上的研讨会中讨论我采用的 CWG 文本，这将是一场开放的研讨会。公报起草是一个封闭式研讨会，只是一个程序化过程。所以我们可以将其保留为单独的文档。但在我们最终完成它们时，没有什么可以阻止 GAC 将其作为附录包含在内，并将它们编成单个文档或怎么样。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢您，伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢。Thomas。我认为至少具有关于 ICG 活动的一段或两段内容也很好。这个问题很重要。已经召开几场关于 ICG 的会议。也有一些安排。有一段或两段内容来阐述与 ICG 活动相关的 GAC 观点是非常好好的做法，请认识到这一点。所有，在洛杉矶举办的下一场会议对于 ICG 而言很重要。谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。这实际上是一个很好的建议。在信息量巨大的公报中，我们可能会接触到我们拥有的一些活动，包括参与 ICG。如果大家同意，那么我们可以请求 ICG 中的 GAC 成员提供一份非常简短的文本，关于 GAC 已参与 ICG 会议并开始进行起草这一事实。如果大家认为这样有意义。我看到有人点头表示赞同。

那么，让我们请 ICG 的成员，你们中的一位或大家一起尽快提供一份关于此内容的简短文本。谢谢。还有其他与公报相关的问题吗？

如果没有，我们现在停下来午休，或者我们可以开始想想与 CCWG 的沟通如何开展。但我不知道花费 15 分钟进行此讨论是否有意义，所以我们下午开始，好吧。

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

主席，如果同仁同意，时间很宝贵，为什么不开始呢？我们可以开始，下午继续。至少您已经准备了一些文本，可以请人来演示该文本，或者 Tom 已经准备了一些内容。那么为什么不利用这十三四分钟讨论呢？

SCHNEIDER 主席：

好的。谢谢。那么，我将尝试往前推进。

今天早上我已就进一步的活动向您发出一组问题和一个提案。实际上我们可以采用多种方式与 CCWG 沟通，了解目前开展的讨论。在此会议之后的数周内还有连续的会议，最终，7 月 17 和 18 日将在巴黎召开新宣布的巴黎会议。我想如果 GAC 的成员在此期间能够在

场将会很好，但同时，如果 GAC 作为整体，至少可通过此 GAC 会议与 CWG 沟通，沟通方式多种多样。为了尝试建立讨论，我提议我们研究一些问题。这些问题是指示性的问题。绝不意味着一切问题，我们应协商关于问题的一些细节。这些是用于引发讨论的问题，而且也是与 CCWG 进行沟通的基础，例如，我们可以向 CCWG 发送 GAC 作为整体已讨论的内容以及 GAC 已讨论的问题，或发出此类通知。我们没有足够的时间在 GAC 中协商这些问题的答案，但可以从 GAC 成员那里收集答案或反馈，然后将此作为 GAC 的意见发送，收集成员表述的观点或问题并将此转发给 GAC。

这只是一个想法。这只是一个提议，尝试清晰地了解大家打算如何看待 GAC 及其会员参与问责制工作组的后续安排。

所以，请你们发言。

谢谢。

有请伊朗代表。

伊朗代表：

在其他人在没有开始发言之前，我们可以讨论一下您提出的三项，如果你们想了解其中的工作方式。

在第一项中，提到了 ICANN 在提议的结构中如何考虑公共政策。我们讨论哪个结构？我们将讨论 CCWG 结构吗？还是讨论其他结构？或许，我们应该修改一下问题，改为 CCWG 如何看待其提案中的公共政策问题。但这与 ICANN 无关。因此，或许我们应该修改一下问题，这可能是向 CCWG 提出的一个好问题，今天正好适合进行讨论。明天有一个会议与此相关。

我想止于此阶段，我们说说第二个问题。但我觉得您可能需要阅读第一个问题，并以与 CCWG 活动相符但不针对 ICANN 的方式进行修改，

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。我很高兴浏览问题并试着进行修改。

我看到美国代表想发言。

美国代表：

谢谢主席。谢谢 Arasteh 先生提出这一点。

但我将提一个小小的疑议。

我觉得如果我们向 CCWG 提问，并不一定会获得您认为可以获得的答案，因为，坦白地讲，我们是 CCWG 的成员。GAC 是章程组织，我们积极代表该组织。

我猜想，三个联合主席可能会转过来说，实际上，GAC，我们期待你告诉我们是否需要依据章程更改你当前的角色。

我们的意思是至少期望聆听在场同仁的意见，我们想了解是否有其他观点。我们肯定对这些观点很感兴趣。

我们认为 GAC 应保持当前角色。这是一个非常稳固的角色。非常强大的角色。依据章程，我们将自己视为同侪之首。

因此，至少，我想我们要确认 GAC 的地位没有变化。

此外，如果 Arasteh 觉得可接受，我是否可以建议不将此问题提给 CCWG，我们可以利用此机会确认。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢美国代表。

好吧，可能我在邮件中没有表述清楚。这些问题不是我们向 CCWG 提出的问题，而是向作为 GAC 成员的你们提问，以便指导我们进行讨论，然后，我们可以通知 CWG 我们已作为政府的相关问题对这些问题进行了讨论；同时阐明一下广泛的讨论问题中哪些对于我们而言是相关问题。由于我们可能还会有一些和我们无关的事情，从 ALAC 和其他方听到的事情。

向我们提出这些问题。那么，下一步我们将收集答案，这只是一个提议，当然是在您愿意的情况下。可能会存有疑议。可能会存在不同的答案。这个问题可能没有答案。但我们将与 CCWG 分享 GAC 成员提供的答案，让他们能够更好地获知此阶段 GAC 中提出的问题，以及 GAC 会员提供的答案。

此想法是尝试在一定程度上答复我们从 CCWG 收到的指导请求，CCWG 对从 GAC 获得的内容知之甚少。由于我们无法作为整个 GAC 就不断发展的事项商定实际的答复，我们甚至没有明确的提案，最新的为黑白版本，但 CCWG 期望从 GAC 或个别成员处听到尽可能多的反馈，这样，在布宜诺斯艾利斯会议之前，制定决策时可以将这些反馈考虑在内。因为，如果我们在布宜诺斯艾利斯会议上才提出

建议或反馈，就太晚了。因此这是一个请求，督促我从工作组联合主席那里收到消息后，为他们提供一些指导。

尝试由您帮助 GAC 为 CCWG 提供此指导，因为您知道的，我们没有时间就问题商定一个答案，制作一份文本。这是一个尝试，在一定程度上响应此请求，了解我们的工作方式。只是想清楚表达我提议的想法。

好的。有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

非常感谢。正如您所想，我将用葡萄牙语发言。

我认为我们目前需要的是，尚未与正在发生的事项进行比较的真正的具体问题。

问题是应该如何在 ICANN 的结构中看待公共政策。我认为此讨论很好，但公共政策针对政府。

这种质疑的确很有趣，但我们必须非常清楚应感兴趣的公共政策。该角色应非常明确。这些问题真的非常好，因为它们会让我们思考哪些是显而易见的事情，哪些隐患不那么明显。如美国代表所说，GAC 应保留其当前角色。

我也想说，请求我们的主席看看是否可以提供关于否决权、GAC 的一致同意决策的准则，从布宜诺斯艾利斯到都柏林，都应该提供这些准则。

我认为这对于多个国家和地区而言真的非常有用。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。谢谢葡萄牙代表。

这使我想到了曾经提到的一个问题，曾给你们提到过这个问题。提议的结构不是指 CCWG 的结构，而是指 ICANN 提议的未来结构，只想说明这一点。我忘记回答这个问题了。

但您问题的剩余部分，让我们问问其他成员的看法。

巴西代表在线上。还有其他人.....

伊朗代表，瑞士代表，让我们暂停于此吧。接下来有请巴西代表。

谢谢。

巴西代表：

谢谢 Thomas。在我们了解问题的实质之前，先对您提议的方法表示支持。我认为这非常有用，这些问题肯定会在实际的讨论中帮助我们，我们将很快展开此讨论。

我还想提一下，CCWG 期望从 GAC 尽快获得此反馈，以便为巴黎会议做好准备。我只是想确认一下。据我的了解，在整个流程中，我们开始回答这些问题时，您的目的是将 GAC 代表的不同看法收集到同一个文档中。因此，目前，您不打算尝试出具包含所有立场的公共文件。因为我认为如果是我了解的这样，我们肯定支持。如果是这样，我认为这一做法甚至更重要，因为这使我们有机会齐聚一堂，与所有 GAC 同仁分享不同的观点。可能我们会找到自己的立场，并非我们所有人，比如，我们一致认同此做法中的 GAC 角色。

所以，我认为越快越好，我们将开始进入实质，这对整个做法很有用。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢您，巴西代表。

接下来请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。我想问两个问题。首先，我同意美国代表和葡萄牙代表以及巴西代表的观点和问题，事实上，如果向我们提问，答案是 GAC 将保持其关于已修订或修改的章程中反映或即将反映的公共政策问题的立场，并且会考虑规范 47 以及章程中现有的规范。我们不希望将共识程序更改为建议的任何其他方法。

我们必须保持这一点非常非常清楚，因为曾对这一问题进行过讨论。

第二个问题是，一年前我们决定向董事会建议 GAC，如果不可接受，应三分之二多数否决。他们征求了公众意见。有一些反对意见。我不知道是否要重回这一议题。这是重要的问题，在这轮公共政策问题之后，我们是否应该继续保持我们的立场，如果建议不可接受，是否应该采用三分之二多数否决，而不是简单的大多数原则。这是一个相关问题。除此之外，我认为我们不需要谈论什么是公共政策问题了。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

Kavouss，我认为开始回答这个问题有点为时过早。我认为，我们首先需要商定您实际要使用这些问题还是其他问题还是这些问题的修改版本，来指导我们的工作。

感谢您的回答，但首先我认为我们需要商定我们将如何工作。

我的问题仍然是我们已有一些意见，似乎大家乐意参与此提案，但尚未决定。

接下来有请瑞士代表发言，之后有请英国代表发言。

瑞士代表：

谢谢主席。我只是想介入支持此方法。

作为 CCWG 的参与者，我想我们已在讨论中正式或非正式地多次涉及这一问题，由跨社群工作组的联合主席及其他参与者提出，关于我们如何看待 GAC 角色和新框架中的政府，以及 CCWG 在首个草案提案中提出的新结构方面的问题。但我们知道，一些构建块从社群协会的众多部分获取大量支持，可能已讨论未来数月可能会采用的可行框架。

可能较好的方法不断扩充，针对我们如何看待我们在 CCWG 开发的此框架中的未来角色，了解不同的 GAC 成员的看法。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢瑞士代表。

接下来有请英国代表。

英国代表：

谢谢主席。只想简要地表达一下支持此方法。我认为问题非常贴切。我遵循的流程仅供参考，我已让法律顾问检查 CCWG 提案的当前主张。我已告知他们出现了一些新情况。所以，我要求法律顾问进行更新，获取其反馈。我让一个利益相关方咨询组运行一切，然后我会找部长签署我对问题的回应及要在巴黎实施的准则。

这是英国的流程。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你的分享。这实际上非常有趣。

有请西班牙代表。

西班牙代表：

谢谢主席。我支持围绕这些问题的组织或讨论方法。我想知道，我们作为 GAC 或个别政府是否要对提案的其他部分发表意见。

譬如，对于 AoC 审核，将其纳入章程，因为 AoC 审核还将影响 GAC 及他们的某些建议。可能我们有兴趣讨论一下应如何执行这些审核。

可能存在管辖区域问题，因此只是一个建议。但我知道最重要的事项是您在文本中反应的事项。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。这些问题真的是我们可以修改的提问。我们可以添加其他问题。当然，由你们决定。

有请加拿大代表，噢，对不起，有请新西兰代表，之后有请匈牙利代表。

新西兰代表： 谢谢主席。首先，我只是想表达一下同意我各位同事的观点，我认为这是很有用的讨论安排，可能标记一些日后可能会视作问题的事项，这样我们就可以关注工作的特定阶段。甚至可能不在这个会议上，我们可以讨论如何以最佳方式建议最终提案，包括我们整合围绕审核安排的各种委派问题可采取的不同方法，同时仍关注我们面前的提案。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。我认为，在我们离开之前，必须对如何在布宜诺斯艾利斯开展工作达成一些共识。所以感谢你们提出这些。有请匈牙利代表。

匈牙利代表： 谢谢主席先生。我认为您提出了一个非常简单的问题。我想请您在不影响添加其他问题的情况下，特别考虑以下问题。所以我认为您的问题很清楚。我完全同意您的方法，可能不会限制我们进一步讨论。谢谢。

