

布宜诺斯艾利斯 - GAC 会议（上午）

布宜诺斯艾利斯 - GAC 会议（上午）

2015 年 6 月 24 日（星期三） - 09:30 - 12:30

ICANN - 阿根廷，布宜诺斯艾利斯

SCHNEIDER 主席： 各位 GAC 成员都争相发言。

先请 Steve 致辞。

STEVE CROCKER： 谢谢 Thomas。谢谢各位。我谨代表董事会欢迎各位的到来。好了，还是言归正传，因为时间应该用于讨论实质性的问题。现在开始吧。

SCHNEIDER 主席： 既然如此，首先讨论第一点，社群优先申请。下面有请来自英国的 Mark 发言。

谢谢！

英国代表： 谢谢 Thomas。各位早上好，欢迎董事会主席兼首席执行官 Fadi 参加本次会议。非常感谢你今天这么早就来参加我们的会议，感谢会议主席让我有机会提出几个问题。

今天，我首先要谈的是“社群优先评估”（CPE）及其相关流程。

注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

GAC 一直以来都非常关注 CPE 流程的表现情况，非常严肃地对待这个问题。我们已经了解到，在有些情况下，这个流程的运作表现与申请人的期望还有一定的差距。

因此我们持续关注这个问题。各位是否还记得在洛杉矶的会议上，对于申请人遭拒之后 CPE 流程的一致性问题，GAC 已经表达过担忧，并且我们特地向董事会提出了紧急申请，要求对实施申诉机制的可行性进行研究。Steve 主席在 4 月 28 日的信中对此进行了回复，我总结如下，鉴于申请人已经采取的行动，申诉机制不可行。

希望大家能够对于董事会是否仍应坚持此立场发表意见，我们对此深表感激。

正如我们先前提到的，监察官正在进行调查，我们期待收到他的报告，我预计在七月可以获得初步报告。

除了进一步考虑有关申诉机制的建议之外，我还有第二个问题，那就是发布这份报告之后董事会将采取怎样的流程，我们如何继续就此问题进行沟通，以便消除当前社群中许多人对于流程所存在的顾虑。我们期待下一轮申请时，预计在两到三年后，我们都有信心在将来设计“社群优先评估”流程时会充分考虑从本轮申请中所汲取的经验教训。

谢谢。

STEVE CROCKER:

非常感谢！稍后有请 Cherine 发言。对于你提到的要汲取的经验教训，我认为通过本轮申请所汲取的经验教训应该与目前“申请人指

导手册”中所介绍的差不多，其中有一章是由你撰写的，其中特别提到了这个问题。

我认为，必须对获得优先评估的单一申请人和通过优先评估的多个申请人这两种情况加以明确区分，因为这两种情况可能产生不同的结果，Cherine 可以提供更多相关数据。

Cherine，有请。

CHERINE CHALABY:

Mark，谢谢你的意见。

Bruce 要发言吗？好的。稍后 Bruce 也会对此发表意见。

你提到了“申请遭拒”，对吗？就我所知，本质上并不存在特定申请遭到拒绝的情况。申请人在互相竞争，CPE 有责任对各个申请进行审核，有可能对其中的一些进行特别处理。

在任何情况下，总有人会对某些结果不满意，但我理解你的顾虑。

我认为就本轮申请而言，我们能做的很有限，在下一轮中，我们必须思考之前汲取的所有经验教训，或者解决新出现的情况。但目前，我还没有发现任何你所指的特殊情况可供讨论。

Bruce 要发言吗？

BRUCE TONKIN:

谢谢，Cherine。我只想强调一下，社群优先申请流程仅适用于有多个申请通过评估的情况。因此在这些情况中，没有申请会被拒绝。事实上，有多个申请人都通过了针对特定字符串的申请流程。

建立此流程时，我们已经考虑了特殊情况，即一个明确的申请人可以代表整个社群。但这非常难实现。

结果就是对字符串的授权委托，这种授权可用于要使用该特定字符串的人员。

Mark 提到流程将来的发展。我们将对新的 gTLD 计划进行整体评估，GNSO 绝对有能力调整社群评估流程，有可能的话会在下一轮中改进该流程。

SCHNEIDER 主席： 好的，有请英国代表。

英国代表： 谢谢，你说得有道理。非常感谢你的意见。

有关监察官的问题，你对于 NGPC 和董事会处理监察官报告的方式有何期望？

谢谢！

CHERINE CHALABY： 请 Chris 发言。

CHRIS DISSPAIN： 谢谢，Cherine。

这取决于监察官自己，报告由他提供。在看到报告之前，我们基本上无法回答你的问题。

也许他的报告说“一切正常”。也许说“存在问题”，但是，在我们阅读报告以及了解他要求我们做什么之前，实在不知道该做些什么。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

Olga，请继续。

OLGA CAVALLI：

谢谢。谢谢主席。

简单提一条意见，ICANN 应该清楚，许多申请人可能竞争某个字符串，有些申请人来自社群，而另一些则来自企业，这非常不对等。我想告诉整个社群的是，ICANN 应牢牢把公共利益放在心上。应该以此标准来考量社群申请。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

对于这个问题还有其他意见吗？

我想总结一下，我注意到，董事会的评估和昨天我们听到的社群申请人自己的评估完全不同。因此，可能需要增加有关这方面的讨论。

谢谢！

下一个议程项目是有关 .AFRICA 更新的申请。

请非洲联盟委员会的代表作一下介绍。

非洲联盟委员会代表：

谢谢 Thomas。我希望在将非洲联盟委员会的意见转达给董事会和 GAC 之前，先听一听来自董事会的新意见。

能听听董事会对此有什么新的意见吗？

谢谢！

CHERINE CHALABY：

这和 .AFRICA 有关。众所周知，目前正在经历 IRP 流程。我是这个 IRP 流程的见证人。我记得大约在一个多月之前，也就是五月份，我们正在等待 IRP 专家组的商议结果。结果应该在一到或两个月后出来。我不肯定。这由他们决定的。

按照进度来看他们应该已经完成议程，可以考虑一下他们的决定。

谢谢！

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

请非洲联盟委员会代表发言。

非洲联盟委员会代表：

谢谢 Thomas。

我将以法语发言，这对我而言更容易一些。各位可以先戴上耳机。

非常感谢。

ICANN 董事会主席先生、ICANN 董事会的各位成员，能够和各位会面，我深表荣幸。有关这个问题的内容非常多。

今天，我想节省些时间，不会详细阐述这个对于非洲而言非常重要的项目的历史，但是我还是希望借此机会，感谢为此流程作出贡献和推动流程向前发展的所有人。

我尤其要感谢 GAC 的成员和同事，因为他们全体为此流程提供了大力支持。根据他们的决定，现在，ICANN 和非洲联盟委员会指派的运营机构签订了合同。这是非常重要的贡献。

一年多前，我们的运营机构和 ICANN 签署了协议。这份协议尚未实施。

作为受此影响的一方，我们通过第三方实施了一个内部流程，但遗憾的是，我们无法对此流程施加应有的影响。

专家组准备了一份报告，我希望能够尽快发布。我们对这份报告抱有很大的期望。

现在，我们什么也做不了。出现这种情况，我们感到非常遗憾，我们相信，根据专家审核组的建议，不应停止授权这个域名的流程。但是流程现状无法改变，我们必须等待。没有其他办法。

我要指出的是，非洲虽然仍保持沉默，但不会屈服。

因此，我们希望仰仗在座的各位成员，以友好的方式解决这个问题。

有些博客将 ICANN 和 ICANN 的管理机构与其他腐朽没落的组织相提并论。这些博客企图动摇 ICANN 的稳定性，危害我们的整个组织，这可能影响了我们的关系。当然我们对此不予理会，因为这是罪恶的勾当。

九月，非洲各国部长们将举行会议。他们将就 .AFRICA 进行分析讨论。明年，非洲的国家元首们将就此进行讨论。我希望届时我们不会被迫作出对任何人不利的决策。我希望我们的决策能够令所有人受益。

我呼呼，各位利用自己的专业地位和专业知识发挥应有的作用，因为非洲、ICANN 和全世界在 IANA 移交、因特网监管和网络安全方面都正面临着严峻的挑战。

我们的关系不应受到这类问题的影响。我们都知道，总有一天这个问题会得到解决。如果现在无法解决，那么意味着外交失败。这当然对我们所有人都是不利的。

这是我要转达的来自非洲联盟委员会的消息。我当然希望能在短期内做出决策。我们已经很有耐心，但是要知道，我们也有自己的底线。

谢谢！

CHERINE CHALABY:

谢谢你提供的信息。

SCHNEIDER 主席:

如果没有意见，那么我们进入下一个议题，即新的 gTLD 安全措施。

众所周知，这并非三言两语就能够解释清楚，所以，请欧盟委员会代表进行介绍。

谢谢！

欧盟委员会代表：

非常感谢主席先生，也感谢董事会今天到场和我们进行交流。

我会避免长篇大论。显然，我们没有时间。我只想简要回顾一下背景信息，众所周知，非洲联盟的代表也曾提到过，在过去几年间，ICANN 的职责和 ICANN 的性质越来越受到公众的严格监督，原因是多种多样的。这种监督不仅来自于广泛的因特网社区，也来自于政治利益团体和国际媒体。当然，部分原因是去年的 IANA 移交，但我认为，这也是因为因特网对于我们的数字化经济、总体经济以及社会而言变得越来越重要。因此，对于 ICANN 的动向及其活动的关注度越来越高也就顺理成章了。

因此，我们认为，更重要的是，ICANN 要让大家看到，自己在一切皆以公共利益为重的环境中实施自己的政策，并确保将因特网的可靠性和信任度作为自己活动的基础。

确实，消费者和因特网的所有用户都希望 ICANN 保证，在开展工作的过程中时刻以他们的利益为先，并且考虑如何缓解公共政策所带来的担忧。我知道大家非常关注这一点，也对此非常敏感，尤其是在几周前我们拜读了 Crocker 博士的信之后，信中就此问题进行了阐述。

与此同时，我们认为 ICANN 不仅要积极考虑 GAC 有关针对高度管制和高度敏感的字符串的新 gTLD 防护措施方面的建议，还应该积极行

动起来。在这个特定时期以及在将来，对消费者信任的任何伤害都可能造成消费者对新 gTLD 流程、ICANN 本身、ICANN 的政策制定以及总体电子商务失去信心。当然，ICANN 并不代表整个因特网，但它在其中扮演着重要的角色。

在因特网上的权利保护方面，“全球商标资料中心”(Trademark Clearinghouse) 是个很好的例子，它解决了与知识产权保护有关的问题，因此我们认为，可以建议 ICANN 董事会在注册管理机构的协议中包含此类保护措施。但是，我们认为 ICANN 目前已错失被公众认可采取了必要措施来保护知识产权所有者的良机，给人的印象是在保护消费者方面未能确保更高的一致性和连贯性。

尤其在高度受管制的行业和敏感的市场领域中，例如，在与银行业、保险业、制药行业、医疗支持等行业相关的领域中，必须确保给予消费者充分的保护，至少必须先验证敏感域名的所有者的凭证，然后才能允许他们与全球公众进行交易。

还有一些非常好的例子，说明注册管理运行机构能够做到这点，我们认为，通过和关注这些问题的利益相关方社群开展合作，我们可以找到好的做法，推广到其他敏感领域。

因此，我们非常关注这个问题，我们鼓励所有利益相关方通力合作，确保对于全球电子商务和消费者来说，ICANN 和因特网是公平、负责任和可信任的场所。

非常感谢。

我们不能担保所有 gTLD 都是可信场所，我们不希望使用这些 gTLD 的电子商务数量会减少，我们知道电子商务可能是现如今全球发展最迅速的业务。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

Fadi，请发言。

FADI CHEHADE：

谢谢。谢谢主席先生。

欧洲和印度尼西亚的同事：非常感谢你们提出了安全措施的重要性。不过大可放心，正如我们的主席刚才所说的，在公共利益以及在为消费者提供保护和安全措施方面，我们和你们有着同样的关切。

很明显，ICANN 的职责有时与全球监管者的职责之间存在混淆。我们并非监管机构。我们并非全世界的内容警察。

ICANN 的职权仅限于和注册管理机构及注册服务机构签署的合同中规定的责任。对于合同中不包含的责任，我们无能为力。也许将来某一天我们可以做些什么，但是现在我们无能为力。我们没有这样的权力。我们没有任何监管权。我们没有在合同范围之外施加影响的权力。

所以，让我们把话说清楚，在全力保护消费者权益方面，我们与你们一起发挥各自的作用，我们一起合作，我们提供必要的信息，因为合同要求注册管理机构和注册服务机构这样做。但我们能做的仅限于此。我们的作用止步于此。

因此这是合作关系。这意味着你们必须做好份内的事情。我们也尽自己的力量。但是不应对我们的作用寄予过高的期望，无论是政府机构还是私营组织要求关闭网站，或要求我们担当国际因特网警察的角色。这都不是我们的职责。

但是，我们将履行自己的合同，如果合同中的任何内容要求我们的注册管理机构和注册服务机构遵守法律、遵守你们的政府所制订的法规，我们的合规性团队将确保遵守这些法律法规。这是我们的职责。

SCHNEIDER 主席：

德国代表请发言。

德国代表：

谢谢，各位早上好。感谢你的解释，我认为这非常有价值。我想谈谈自己的看法。我认为，我们作为 GAC，尤其是德国，对于合同中必须集成我们在北京会议上决定的安全措施存在一些顾虑，就我们的观点而言，这些内容应该包含在合同中。

鉴于我们将与之建立商业关系，因此这些内容应当受到 ICANN 的监管。坦率地说，我们希望 ICANN 能够监督合同并且遵守合同。

如果合同中的某些内容未能得到遵守，那么 ICANN 有责任查明问题，甚至采取法律途径解决问题。

谢谢！

SCHNEIDER 主席： 非常感谢。

请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表： 好的。非常感谢。

我并不想反复讨论这个问题，但是要说明一点，我们当然从没有想要将 ICANN 转变为国际因特网警察。我们永远不会提出这样的建议。

我只是希望强调德国代表的观点。正如我先前所提到的，有一些很好的做法。以 .BANK 案例为例。我们希望所有人通力合作，尝试详细阐述这些良好的做法，并将其推广到高度敏感的受监管领域中的其他案例，以便我们能够在 ICANN 环境中更好地使用这些案例。

谢谢！

SCHNEIDER 主席： 谢谢！

请 Cherine 发言。

CHERINE CHALABY:

好的。我作进一步补充，在新加坡我们召开了一次会议，汇集了 GAC、ALAC 和社群的其他成员，包括注册管理机构和注册服务机构，就这些公益承诺和安全措施以及实施方法进行了讨论。ICANN 正在贯彻一个有关合规性的重要构想，我为各位朗读一下：ICANN 合规性团队承诺在两个工作日内回应政府机构和消费者保护机构提交的投诉。ICANN 还承诺，快速处理理据充分的投诉，无论投诉来自何方，并承诺快速处理基于各种因素的投诉，这些因素包括所宣称的违规行为的严重性以及可能导致的伤害等。

这是 ICANN 合规性团队工作的一部分。

我们曾考虑过开展主动监控，但是最终集体决定不开展监控，原因有二：首先，此类监控可能难以实施，成本太高，而产生的数据可靠性并不高，难以作为证据以形成有意义的结论。

其次，此类监控不可避免地会导致 ICANN 需要对网站内容进行判断，这也是 Fadi 的观点。

但对于投诉，我们将快速进行回应。

谢谢！这是快速处理政府机构投诉的快车道。

SCHNEIDER 主席:

谢谢！

Bruce，请发言。

好的。对于这个问题还有疑问或意见吗？

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表： 各位早上好。

我认为流程的缺陷和复杂性以及普遍的环境状况不应以任何形式影响 ICANN 的竞争力。

谢谢！

SCHNEIDER 主席： 谢谢！

还有其他建议吗？还有问题吗？

好的。Bruce，请发言。

BRUCE TONKIN：

这只是我个人的意见，特别使用 .BANK 作为例子。我在网上简单搜索了一下，发现一个使用 .BANK 的域名，这是一个真实存在的网站。通过简单的搜索，我发现，数以十万计的域名中包含“bank”这个词，涉及现有 gTLD 和现有 ccTLD。我认为，当我们在讨论消费者保护措施时，讨论的不仅仅只是那个点之后所使用的名称，还关乎于更广泛意义上的域名，因为有许多域名使用银行品牌名称后接“bank”，然后接 .com 或国家或地区代码的形式。这是当今大部分银行网站所采用的形式。

所以，我们必须关注更大的问题，即在域名中使用“bank”的现有名称。

SCHNEIDER 主席：

谢谢！

还有其他意见或问题吗？

如果没有，那么我们可以进入下一个议题，即二级域名中的国家和地区名称。

有请西班牙代表。

西班牙代表：

谢谢。

各位可能还记得的，在新加坡召开的上次会议上，我们请求开发一个数据库，以满足政府机构有关根据新 gTLD 在二级域名中使用国家和地区名称的意向。

我们此后一直致力于开发此类数据库。我们正在收集各个国家或地区的意见。他们正在填补表中的空白。到七月末，我认为我们可以准备好一份完整的列表，并转发给 ICANN 成员或者任何其他你们认为适合处理这份列表的场所。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。有一条信息要与各位分享，GAC 正致力于建立一种简单的机制，尝试帮助注册管理机构和其他机构寻找到如何在二级域名中使用国家和地区名称的有效方法。这份列表可能随时间而发生变化。但这份列表的第一个版本在几周后最终定稿后，我们会将它发送给各位。

对于这个问题还有疑问或意见吗？

STEVE CROCKER: 有请我们的员工 Cyrus Namazi 发言。

CYRUS NAMAZI: 好的。谢谢。各位早上好，感谢你们提供了在新加坡公报中所提及列表的最新完成情况。

我们盼望着能够尽快收到这份列表。

我只想向各位简要介绍一下有关国家和地区名称的最新信息，根据 GAC 的建议和意见，我们实际上已在着手放开双字符的流程。

我们正在进一步更新这个流程，在布宜诺斯艾利斯大会后将会公开，以此回应相关政府表达的某些反对意见，并且确保我们正在开展工作，解决因政府表达反对意见而悬而未决的任何剩余问题，目前问题数量约在 45 个左右。

我只想告诉各位，我们也在努力工作解决这些问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席: 非常感谢您提供的信息。

如果大家对此没有任何疑问或意见，我们就接着来讨论一下新通用顶级域名项目的审核情况。

我们知道你们已经召开了好几次会议来讨论这个问题，还给出了一些信息，但很遗憾，我们由于自己的日程安排与之冲突而无法参会。

基本上，我们是想了解董事会计划如何开展评估并审核第一轮的新通用顶级域名，并尝试为我们提供一些信息，说明 GAC 在哪些方面以何种方式为这些审核流程提供意见。正如我们目前所获悉的，对于很多问题都存有某种担忧，包括进展情况以及某些流程实现了哪些成果，这种担忧我们以前也曾有所耳闻。

因此，我们非常希望能了解大致信息，知道何时以何种方式推进发展，推动很快就将启动的这些审核流程。

非常感谢。

CHERINE CHALABY:

Akram，你是否要回应一下这个问题？能否介绍一下所有这些审核的最新情况，说说将如何吸纳相关意见？

AKRAM ATTALLAH:

谢谢。

审核流程有多个层面。包括 AoC 审核要求，以及我们自己对当前第一轮实施的运营审核。

这个流程的实施需要一些时间。

我们刚刚对新通用顶级域名和竞争意识进行了一项调查，同时还开展了经济调研。这些都是今年首次完成的活动。一年后还将再进行一次，审核差异和变化。这些信息也将反馈到 AoC 审核过程中。所以说，现在有很多工作都在开展。昨天在这里还召开了一次会议，讨论了整个进展情况。我们在网上发布了一条预估的时间线，想要了解进展情况的所有人都可以查看。我们有望在审议需改进的地方和如何开始行动之前完成其中的大部分工作。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢。

大家对这个问题还有任何意见和疑问吗？

好的，有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢。这个问题在以前的 GAC 会议上就讨论过，我们当时都强烈支持应仔细审查通过第一轮申请或实施汲取的任何经验，并将它们运用于第二轮。

这是非常重要的。

我将在 CCWG 中从不同的角度和环境提出这个问题，这其中的内容尚未经过适当的设计和研究。

如果急于实施，将会面临困境。因此，我们必须慎重处理第一轮中出现的所有问题、困难和不足，然后再将汲取的经验应用于第二

轮，而不要急于开始实施第二轮。

否则，将会面临相同或者相似的问题和困境。
这是在开始第二轮之前需要考虑的重要因素。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

还有其他意见吗？

AKRAM ATTALLAH：

非常感谢你的意见。整个社群已经意识到这种情况。我们将会继续努力推进审核工作，在开展下一轮时，将充分考虑所有审核结果。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。有请英国代表发言。

英国代表：

谢谢。同时也感谢 Akram 提供的最新信息。

我们在委员会中提出的一个关键问题是，缺乏地理分散性和多样性，社群内发展中国家或地区和小型岛国的利益相关方缺乏机遇以及障碍或挑战意识。

我希望重申这一点。这是我们在英联邦社群内积极关注的一个问题，我目前正在这个社群内与英联邦成员国共同处理互联网问题。

我希望借此机会强调，审核的一个关键功能就是解决当前这一轮中广受关注的不足之处。

谢谢主席。

SCHNEIDER 主席：

谢谢英国代表。

还有其他建议吗？

如果没有的话，我们还有几分钟的时间，就另外两个重要因素交流一下意见，首先是 IANA 管理权的移交。有请挪威代表先发言。谢谢。

挪威代表：

谢谢，各位上午好。

我将简要介绍一下来自 GAC 的 CWG 回应的现状。

我们作为章程组织加入了 CWG，在 CWG 的公众意见征询期，我们也收到了各政府提出的很多实质性意见。

从 GAC 一方来看，这些意见在工作组的成员和参与者开展 CWG 工作时非常有用。

这个工作组大约有 12 名参与者和成员。

在未来工作中，我们也将提供 GAC 一方在 ICG 和 CCWG 贡献提案中的意见。

GAC 实际上已经于昨天就 CWG 草稿提案完成了讨论。

我们已经得出结论，并且准备好了回应。我们决定直接向 CWG 联合主席发送回应。这不同于给董事会提出建议，而是向 CWG 联合主席做出回应。

我从主席那里获悉的最新情况是，我们会于今天午餐时间发出回应。

当然，我们也会将这一内容记录在公报中。

不过，我们的主席今天就将以信函形式发出这一消息。

可以这样说，我们已经记录了 CWG 管理权最终提案，并且 GAC 表明支持将它提交给 ICG。

我们正在加入这个流程，并将继续努力推动这个流程向前发展。

当然，我们也必须尊重并指出个别代表团在公众意见征询期给出的相关意见。

我们也强调 CWG 与 CCWG 之间的依赖关系，并将进一步充分参与 CCWG 工作，关注这些依赖关系。

但总体而言，GAC 正在向 CWG 提供有关进一步流程和对 ICG 贡献情况的积极讯息。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢挪威代表。

巴西代表请发言。

巴西代表：

谢谢主席先生。我首先要感谢董事会与我们会面，也要感谢挪威代表的报告，我们将完全按照挪威代表所说的，继续积极投入工作，为实现流程结果做出建设性的贡献。

但我还要强调一点，今年对于我们所有人而言都是一个非常重要的里程碑。这是 WSIS 成果的十周年纪念。一年半以前提出的 NETmundial 倡议虽然未带来协商后的成果，但是其结果标志着社群如何继续发展达成某种广泛的共识。

从这个意义上来说，我希望借此机会来表明，从这些流程显露出了一些原则和愿景。通过 WSIS 提出了这样一种构想：互联网治理涉及多个利益相关方，不同的利益相关方都扮演着不同的角色，承担着不同的职责。对于 NETmundial，在成果文件的路线图部分中，我们提供了一些有关移交流程的非常重要的规定和建议。

从这个角度来看，我们很高兴地看到由 NETmundial 提出的部分建议已经在此流程中完全实现了。

这个流程是包容性的。它力图保留自下而上的方法，旨在维护当前互联网的开放性和透明度。

我们对此完全表示同意。

但在 NETmundial 成果的其他部分，我认为流程仍需要进一步加强。我回想起 NETmundial 成果文件要求建立的流程是，最终能让 ICANN 成为真正的国际化、全球性的独立组织，有着可证实的问责机制。我们正在往那个方向发展。而且，政治方面的问题也会得到解决，与运营方面实现平衡。

就这方面来说，我们认为流程未能充分体现 NETmundial 所表达的愿景。我们的看法是，我们目前锁定的解决方案将不具有帮助 ICANN 成为真正的国际化、全球性组织所需的特征，因为我们从一开始就是在承受某种约束的情况下开展工作的，现状仍是这样，当前的法律状况所反映的现实是，ICANN 是根据美国加州法律建立的机构。这个问题并没有得到正确解决。

我希望明确一点，我们的愿景不应被政府间协议所替代。

我们完全相信情况并非如此。但这种全新的公约应是由多利益相关方自愿就组织指导规则达成一致而产生的。但很遗憾，这种讨论并没有发生。正如我先前所说的，我们一直在受到某种约束的情况下工作，我们的目标新系统和新模型也将受到这些规则的管辖。

我们看到，即使有些专家提出了一些非常有趣的选择和模型建议，但却由于不符合现有规则、程序和现有行事方法，最终不得不放弃。

因此，我主要想说的是，我们致力于流程工作。我们要支持相关决定，促进移交过程。但流程不应止步于此，而应继续向前发展，力图让愿景成为现实。当然，这必须以非常谨慎的方式进行，因为我们不希望任何决策的发展方向会有悖于我们协定的指导标准。因此，通过协商向前发展，并就这些方面进一步展开讨论，无论如何，我们都不会背弃做出的任何承诺以及确定下来的标准和因素。但对于移交本身，随着政府作为多利益相关方社群组成部分所担当的角色将得到公认，政府仍将保留为决策制定流程提供意见的能力，并且所采用的方式将反映政府在公共政策方面所承担的角色和

职责。

我们担心，某些讨论内容有时可能会试图限制政府为流程提供建议的能力。

今年，我们将庆祝 WSIS 十周年，我们应明确声明，每一个利益相关方都应在其职责范围内尽全力影响流程的发展。

如果有任何结论，即使是初级阶段的结论，以任何方式限制我们施加影响的能力，我们肯定会感到不满。

目前的限制在于政府的角色有限，因为各政府并未参与决策。

最后，对于 NETmundial，我们相信 ICANN 将能够以积极的态度加以对待。ICANN 一直以来都致力于同我们以及社群其他成员合作，将 NETmundial 成果提升至新的高度，寻求一切机会来加以实施。这就是我们在 NETmundial 中所表达的部分愿景，我们相信 ICANN 董事会将接受这一愿景，并确保应用于移交过程的第一阶段，并且我们还会继续开展 NETmundial 所表明的重要的讨论，我们认为这一愿景仍有待实现，这在流程的目前阶段尚未得到正确解决。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢巴西代表。

董事会或 GAC 成员对此是否有任何意见或疑问？

如果没有，我们将继续讨论流程的下一部分：ICANN 问责制。有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢。大使阁下提出了一个非常重要、执着且有根据的观点。我们都参加了 NETmundial，了解由此产生的积极成果以及所采取行动的目的。

不过，我认为在 CCWG 中应继续坚持这些非常重要的观点，现在已经开始了第二轮的反馈。

也许应该鼓励或督促我们和政府都主动参加 CCWG，并在会议期间提出大使所提出的这些非常重要的观点，以便将它们纳入考虑范围。

我认为这个观点不错，我们表示支持，与此同时，我们也鼓励 GAC 成员继续采取行动。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。还有人要发表意见吗？还有人要提问题吗？

请印度尼西亚代表发言，然后请中国代表发言。

印度尼西亚代表：

谢谢主席。我只想强调一下巴西朋友所提及内容的重要性，巴西代表提到了政府参与的重要性以及不得限制政府干预互联网活动的可能性，至少在我们国家不得实施此类限制。

基于这一点，我还想要提醒各位关注 2016 年在摩洛哥马拉喀什召开的下一届 GAC 会议，即 ICANN 第 55 届会议。这是高层次会议，我们昨天已经收到摩洛哥朋友的邀请。

我要再次强调的是，在高层次会议上，应最终解决所有这些问题，并且希望所有领导人都可以表态，我们将走向同一个世界、同一个网络，由一个独立的国际性多利益相关方组织来运作互联网。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

感谢印度尼西亚代表。

下面有请中国代表。

中国代表：

谢谢主席，大家上午好。为了能够明确阐述我的问题，我想使用中文来发言。谢谢。

说到问责制的问题，我们也愿意跟大家分享一下我们的看法。和巴西代表一样，我们认为问责是 ICANN 运作的核心问题，是当前 IANA 职能监管权移交的核心问题。

IANA 职能监管权移交的一个关键问题是建立一个关于 IANA 职能的合理的问责机制。因此，在此前的 CWG 讨论中，我们提出认可 CWG 将报告提交 ICG，但是，我们认为，这并不是对 CWG 提案的批准，其中一个很重要的原因，就是加强 ICANN 问责制的工作目前尚未完成。

Fadi 在开幕式上公布了关于 IANA 监管权移交的较为明确的工作计划。我们希望 ICANN 相关社群在接下来的时间里共同努力，将工作聚焦在问责制方面。

对于 GAC 来说，我们认为 GAC 不能固步自封，应当不断地做出改进和调整，使得 GAC 能够在互联网公共政策方面充分发挥它的作用。这也和我们昨天讨论中许多的国家代表所提出的意见是相同的、一致的，不谋而合。

因此，我们不能现在就下结论，判定 GAC 将永远作为一个咨询委员会。借此机会，我们提出两个关于问责制的重要问题。第一，与 IANA 职能监管权移交有关的法律管辖权问题。目前，CWG 的方案做了一定的改进，但是我们认为，如果不做出改变，ICANN 就要依照某一国法律进行决策，这可能会违背其他国家社群的利益。因此，更重要的问题是 ICANN 的法律管辖权的问题。

在本次 GAC 会议上，一些国家多次重申了 ICANN 法律管辖权问题的重要性，指出现有体制的不合理。对此，中方一直认为十分认同，为了奠定 ICANN 今后长期发展的基础，即使不能很快地解决这个问题，我们也希望看到将 ICANN 的法律管辖权问题提上 ICANN 的议事日程。这应当作为 CCWG 的一个重要议题。

第二，我们认为，根区执行操作问题的问责与透明将影响全球社群对 IANA 职能运营的信心。

根区执行操作的问责与透明是十分重要的问题。我们认为，为了提高全球社群对 IANA 职能移交的过程，通过机制设立，进一步提高根区执行操作的问责和透明。根区操作执行者应当对全球互联网社

群负责，并接受所有利益相关方的监督。这样才能保障全球互联网的安全和稳定性。

上述两个问题关系到提高全球互联网社群对 ICANN 的信心以及各国政府从公共政策角度有效参与 ICANN 活动的问题，对于 IANA 职能监管权的顺利移交有着重要影响。在此，我们也希望听听 ICANN 董事会对上述问题的回应。

SCHNEIDER 主席：

谢谢中国代表。时间已经很晚了，所以请董事会简要回答一下，然后再有请俄罗斯代表和日本代表发言。由于时间已经差不多了，请大家尽量简短发言，谢谢。

STEVE CROCKER：

非常感谢。抱歉，你有什么想说的吗？

BRUCE TONKIN：

我只想就法律管辖权简单发表一下意见。我认为 GNSO 和通用顶级域名正在尽力处理的一件事就是，提出不依赖于或独立于美国法律管辖权的流程。

处理有关域名的商标争议的争议解决流程就是一个范例，它已存在有段时间了。

争议解决流程可供全世界任何人使用。

如果相关方对争议流程不满意，那么可以将商标争议提交至当地司法管辖机构。

我们处理新通用顶级域名流程的方式与之相似；我们很少依赖于美国管辖权下的法律流程。

我们正在制定的大部分流程均为仲裁和争议流程，这些流程不受任何特定管辖权约束。

即使争议升级，也应该升级至注册人、域名、注册局或注册商所在地的司法管辖机构。

这并不受 ICANN 所在地的约束。

FADI CHEHADE:

我想补充一下 Bruce Tonkin 刚才所说的，所有新通用顶级域名合同都不再声明处理争议的管辖权属于加利福尼亚。

这一内容已经被删除了。

请务必意识到我们一直都在设法让事情的处理方式实现全球化，而且情况发展得很不错。

为了打消巴西代表所提到的有关我们完全全球化的顾虑，我们一定要公开支持这样一个观点，即 ICANN 需要在工作的每个方面尽可能实现全球化。

我们完全都认同这一点。但正如在座许多人都已经看到的，这是一个过程。

通过某一起事件并不能让我们实现全球化。即使是公司的全球化，也最初始于某个地区，然后再实现流程和系统的全球化。

由此而逐渐实现处理方式全球化在我们看来实际上更为困难一些。这是开始走向全球化的组织机构的核心，也是一个过程。

在此过程中，将终结美国的管理权，这是我们一直以来都在努力实现，但这并不是整个过程的终点。我们不仅开始这个过程，还将努力完成这个过程。在这个过程中，我们需要你们伸出援手，给予帮助。

我们需要 GAC 和相关政府继续为我们提出建议，正如各位所见，这种方法其实非常有效，只有这样我们才能顺利完成这个过程。

我很担心挪威代表不会说出中午时会得出一些积极的结果这句话，但她还是说了，非常感谢。否则我们就要忍受两个半小时的折磨了，我认为这在大部分管辖区内是非法的。

谢谢你告诉我们，你们已经得出了部分结论。

我们期待听到这些结论。我们鼓励 GAC 继续积极参与 CCWG 问责制流程。

ICANN 始终致力于改善问责制和透明度。

过去 16 年已证明我们在这上面做了很多的改进工作。

这也是一个过程，我们也肯定能在许多领域都有所改进。

所以，请指导我们完成这个流程。

但是，请务必确保通过这些流程的任何内容都不会破坏现如今微妙的平衡，这是我们经过 16 年的共同努力才取得的成果。

这一成果非常引人注目。我们与你们协作、吸收你们的意见、与社群其他部门协作，并在全球范围内推进工作，这一能力是前所未有的。

因此，请确保我们所拥有的一切不会被彻底抛弃。

它已经得到了改进，毫无疑问，也提升了一个层次。这种微妙的平衡是非常重要的。我们在这种平衡的任何位置都不应改变政府的角色。

它在帮助 ICANN 成为更完善的组织上不仅能发挥很大作用，而且既积极又有效。既然这种角色非常有效，那就需要让它保持现状。

这至关重要，正如中国代表所说的，我们所做的一切本质上都是在维护系统的安全与稳定。因此，我们不应大幅改变系统平衡，以免危害系统的安全与稳定。

请不要忘记，安全与稳定也是 NTIA 有关移交的重要条件之一。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。Erika，你是否想非常简短地说点什么？

ERIKA MANN：

时间很紧迫，所以我会尽可能言简意赅地说一下。我认为 GAC 的中国代表明确指出了目前处于关键时刻，移交和问责流程为审查我们所说的国际化创造了一个值得关注的机会。

Bruce 说的也没错。我们常常会忽视互联网世界中，国际法律与地方和国家法律之间的关系。

我相信，只要始终牢记这种关系，终将会找到解决方案，我们已经在注册商和注册局中以各种方式应用了国家法律，这也嵌入到了我们的合同中。

如果我们能牢记这一点，或许我们的顾虑就会变得无足轻重了。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。

有请俄罗斯代表。

俄罗斯代表： 谢谢。我将用俄语发言。

有些政府代表认为，在 IANA 移交和问责制提案这两个准备流程之间保持某种程度的一致性是非常重要的，我对此表示赞同，因为这两个流程是相辅相成的。

对于这份提案的某些细节，我们还有些疑惑和犹豫。

我们知道这个流程的时间有限，在这样紧张的时间限制内要制定一份令所有人都感到满意的提案是很困难的。我们也尊重 NTIA 的要求，也知道这份提案将会遵循这些要求。

无论如何，虽然不能打消这些疑虑，但我们还希望能够以某种方式来详细记录这些问题并尽力解决。

我将列举出这些问题。首先是政府在决策制定方面的职责，对此我们完全同意巴西代表的意见，即政府在决策制定上承担的职责级别不应低于当前级别。

俄罗斯代表曾多次声明，应增加政府在有关公共政策的决策制定流程中的职责，但是在这个层面上，我们不同意改变这方面的职责。

其次是司法管辖权。我们完全赞同其他政府代表所说的，应该进一步审视司法管辖权的问题。我很高兴 ICANN 和董事会能够听取我们的意见，如果将来能够考虑这条意见，那真是太好了。

第三是有关制裁的豁免权。如果说某一家公司宣称主要意图就是保护某种公共利益，但同时又参与申请有关互联网用户的制裁，这种情况不应出现。ICANN 应始终保留进一步针对制裁提供豁免权的可能性。

第四，运营商的职责和地位对于我们而言是非常重要的，我们不应忽视这一点。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢俄罗斯代表。

请日本代表发言。

日本代表：

谢谢主席。感谢董事会成员的莅临。

我只想就 CCWG 为社群提供授权的提案提个简单的问题。董事会对这份提案有何看法？虽然我们 know ICANN 董事会在一定程度上负责 ICANN 的管理和运营，且保障其问责制和透明度。但是，我们想问

一下，目前这两方面的职能存在哪些欠缺，董事会将如何改进？为社群提供授权是否是唯一方式？我希望你们能够谈谈想法。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 请董事会成员简单回答一下这个问题。

STEVE CROCKER： 我不知道是否完全理解了你的问题，
但我会努力做出回复。我不敢肯定完全理解了你的意思，如果未能领会意思，我先表示一下歉意。

正如 Fadi 多次提到的，我们认为问责制是需要不断加以改善的。这是一个过程，而不是一个目标。

我们通常采用的方法是确保最大的透明度，逐渐优化规则内容。

我们再三面临这样一种情况：无法获得非常明确、证据充分且精心设计的答案。因此，作为整个社群，而不只是董事会或员工，我们在努力寻找各自的问题解决方法，我们从各种困境中汲取经验教训，然后加以优化，并尝试不断提高。在此基础上，我们得以改进问责制。我们尝试在各种情况下都保持很高的透明度。

我不清楚这样是否解答了你的所有问题，但至少解决了部分问题。

SCHNEIDER 主席： 好的。我们该停止这个议题的讨论了，赶快进入最后一个议题。

有请法国代表发言。

法国代表：

谢谢。法国对其他国家表达的很多观点都表示赞同，尤其是巴西和俄罗斯代表的观点。

现在我将代表法国和其他一些国家或地区发言，包括阿根廷、加蓬、西班牙和巴西。我要感谢 CEO，还要向 Steve Crocker 和 George Sadowsky 提一些意见。

尽管存在一些明显的缺点，Fadi 作为 CEO 还是做出了杰出的贡献。他对 ICANN 的贡献很大。我要着重提一下他的一些美德和品质。

在寻找新的接班人时，请考虑这些特质。

我就说下四种品质。首先，Fadi 虽然拥有商业背景，但是他也可以理解政治和外交领域的部分工作。这是非常重要的，因为需要说服各国首脑。

第二种品质与第一种密切相关，Fadi 拥有多种文化背景，这极其重要。这不仅与他所代表的形象有关，而且也表示，其他人既可以理解他，他也可以理解其他人。

我不知道你们是否还能找到这样一位黎巴嫩裔埃及人，既会说法语，又生活在加利福尼亚州，但是我们可以要求具备这类特质。

Fadi 也证明了，无需成为 ICANN 的内部人员，也可以担当 CEO，并出色地完成工作。这或许也是他的一项优势。

Fadi 宣布他将离开 ICANN，这也可以作为一个借鉴，表明离开 ICANN 也可以享受生活，杰出的 CEO 不必一生都居于这个职位。这就是他的第四种品质。

我想对他表达我的感激，我甚至可以花两个小时来谈论他的事迹。

[掌声]

SCHNEIDER 主席：

.....这个议题 --

身份未知的发言者：

现在如果可以的话，我要用接下来的两个小时来谈论 Fadi 的缺点。

[笑声]

STEVE CROCKER：

请允许我说几句。我们其实已精简了搜索流程。我们已要求猎头公司将搜索范围限制为仅限于居住在加利福尼亚州且会说法语的黎巴嫩裔埃及人。已经找到 17 人，我们将在下周对他们进行面试。

[笑声]

我们很快就会找到答案。

SCHNEIDER 主席： Fadi，你有多少兄弟姐妹？

好的。非常感谢，很抱歉，会议已超时了。非常感谢各位热烈参与讨论，至少在会议的第二部分讨论很热烈。

谢谢。

[掌声]

我们将从 9:00 重新开始。好吗？ 9:00 整准时开始。

[短暂休息]

SCHNEIDER 主席： 请大家就座。我们将继续。

谢谢。请就座。

我们将不再讨论议程上原本存在的 CWG 相关内容，因为你们收到的信件将会于今早发出

。

关于 CWG，我建议我们将继续讨论昨天的一些问题，看看能否找到一些答案。告诉一下各位，我们原本计划 10:30 为茶歇时间，现在等会儿再看如何安排吧。因为 CCWG 联合主席和法律专家在 11:00

肯定会来到会场，告诉我们自上周五后的一些发展情况。我们到时也可以向他们提问。上午的其余时间将用来继续讨论我们对 CCWG 工作所做的贡献。

昨天，我们已经交换了一些意见，并就第一个问题已得到了一些答案。

现在，我们将继续讨论第二个问题。请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢 Thomas。在讨论第二个问题之前，我们昨天花了些时间来决定我们要向董事会提出的问题。

关于问责制和移交存在两个问题。我们之前同意将这些问题留到最后。但是，你回应了其中一个问题，却没有回应另一个问题，而是直接跳到了最后一个问题。

也许，如果你需要，可以继续我们之前的私人讨论，我不会公开重复讨论内容，你应该严格遵照议程。但很遗憾，你并没有遵照我们昨天协定的内容，这令人很失望。我不需要任何解释。你和我已经有过一对一的私人交谈。我希望我们能够始终在寻找改进的机会。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

我想这肯定是有些误解。在我们结束挪威代表发起的有关 IANA 管理权移交的讨论之后，我明确提到我们将继续讨论下一个议题，并

且我也给了你发言的机会。你也发言了。发言很简短，主要是鼓励人们积极参与 CCWG 的工作，因为这是很重要的，然后你就结束了，其他人就接着发言。

如果你有不同的看法，至少可以查看一下本次会议的会议记录或文字记录。但我确实给了你机会发言，介绍这个议程项目，而且你发过言了，然后是其他人发言。

谢谢。

伊朗代表：

Thomas，没问题。我不想占用会议时间。让我们按照正确的议程来继续。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。我原本就是这样做的。

让我们回到屏幕上的问题上来，我们不应该以起早内容的方式精确地阐述这些问题。

但是，可能应该修改问题，以便与我们将要讨论或想要讨论的内容相符。我提议，我朗读一下接下来的问题，然后我们再来看看这个问题是否就是我们想要讨论的内容。

我提议的问题是，GAC 是希望以享有投票权的组织身份参与社群授权机制，还是希望仍保留当前担任的 ICANN 董事会咨询机构角色？

问这个问题主要是想了解 GAC 成员对于政府和 GAC 在未来的 ICANN 系统中所扮演的角色看法。

好的，请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。

也许你需要修改问题。参与社群授权的投票与 GAC 身份无关，不论它是否作为咨询机构。可以在继续作为咨询机构的同时，仍有权对授权进行投票。我们讨论的并不是 ICANN 董事会内部的投票权。目前，我们还没有这方面的权利。

所以，你可能需要修改问题。首先，GAC 是否希望加入这些会员制，成为其中的一员？这是第一个问题。

其次，GAC 是否希望在任何授权方面获得投票权？

所以，我们将 ICANN 董事会的投票权与是否为咨询机构混为一谈了。这与是否为咨询机构毫不相关。在章程中，我们提到的六种权利和七个支持组织与咨询委员会都有可能参与投票程序。这与它们的身份无关。所以，也许我们应该正确解释 CCWG 中发生的状况。

我要求你重新考虑你的问题，以便我们能够正确思考如何回答这个问题。我们现在不需要回答这个问题，但是应该适当提到这个问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。我认为这帮助我们澄清了现状或问题。

让我们试着复述一下你刚才的提议。

首先是第一个问题，GAC 是否希望参与基于会员制结构的任何社群授权机制，这是第一个问题吧？所以，会员制的问题应显示在第一行，包含在问题的第一部分中。

其次是第二个问题，如果我的理解没错的话，问题是 GAC 是否希望拥有投票权。也许你可以再澄清一下第二个部分，帮助我们正确理解。

伊朗代表：

让我来解释清楚。我们尚未讨论 CCWG 中新的安排。但我听到的周围人的意见是，希望在章程中声明，所有七个支持组织和咨询委员会都有机会对任何授权进行投票，无论它们的身份如何，也不论他们是否拥有享有投票权的董事。也就是说，他们希望在章程中规定这种权利。不论我们是否希望行使这种权利，你都可以提出这个问题。但这个问题现在不需要任何答案。因为如果在章程中包含这种权利，根据 CCWG 的相关讨论，我们就可以随时行使这种权利。有时我们可能不希望行使这种权利，有时则又可能希望行使这种权

利。对于问题一，我们希望行使这种权利。而对于问题二，这与 GAC 的利益无关，我们则不行使这种权利。这也许只是一个一般性的问题，但我们现在不需要任何答案。

具体的起草方式就是这样。但这个问题尚未进行过讨论。我们必须非常明确，

这个问题是关于社群的授权。它不同于常任身份的问题，后者要求你有权将问题提交至更高层，并且需要会员资格才能将问题升级。你在第一个问题中提出，我们是否希望成为成员。部分支持组织和咨询委员会目前非正式地表示，他们不希望成为成员。所以，

“GAC 是否希望加入会员制，成为其中的一员”这个问题正确而有效。

第二个问题只是一个一般性的问题。目前，由于我们不知道情况如何，因此不需要答案。我们今天下午和明天确实还需要讨论这个问题。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。请看屏幕，看看其中所写的内容是否或多或少与此相关。

这与提议的六种社群权利有关。问题是 GAC 希望参与其中哪些社群权利。

荷兰代表有话要说。谢谢。

荷兰代表：

谢谢主席。

我不想重述问题和被动回应不断变化的提案，我希望 GAC 能够给予回复，比如说在 CCWG 工作组中以及在都柏林，这就与巴西代表今早所提到的有些一致，即，无论建立什么样的机制，应坚持的原则是，GAC 应该有能力并且能够就公共政策提供建议。

我们不应该被动回应任何机制，而应该声明原则，这并不是我们是否将受到限制或者是否将享受更多权利的问题。问题并不是这个，而是说，无论采用何种机制，我们都应该有权行使自己的权利。章程在这里是非常重要的。如果章程限制我们只能向董事会提出建议，那么当然应该改变章程，因为权利将发生转移。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。在请瑞士代表、伊朗代表和巴西代表发言之前，我想说一下，这个问题的第三个部分是探讨咨询机构角色的存续，我们必须明确，无论将来采取什么样的结构，如果我们要继续行使咨询机构职责，该如何行使这一职责。这是你们或多或少都着力解决的问题。

接下来请瑞士代表、伊朗代表和巴西代表依次发言。

谢谢。

瑞士代表：

谢谢主席。

我比较赞成之前荷兰代表所说的，在回答有关 CCWG 中讨论的实际提案内容的任何具体问题之前，我们必须提供一个答案，思考一下我们在新的框架、新的结构、新的流程或者新的社群平衡状态下扮演什么角色。我们希望扮演什么角色？因此，我认为我们需要书面落实的第一个一般性问题就是，不同 GAC 成员如何看待 GAC 在未来新框架中担任的角色。我们不能只是被动回答别人提出的问题，或者被动回应别人提出的提案，而是应该问问自己，我们希望在新的框架中扮演怎样的角色或者说首选的角色是什么。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢你明确的陈述。

Tom 已在试着记录这方面的内容。伊朗代表，你是否同意这是一个基本问题？

伊朗代表：

谢谢主席。流程很简单。你在第一个问题之后直接就转到了第三个问题。第一个问题，你讨论了在 CCWG 中将如何处理公共政策。第二个问题，GAC 是否希望继续担任目前的 ICANN 董事会咨询机构角色。也就是 [音频不清晰]。

你不需要再提出新问题，只要将它改为第二个问题即可，因为这是第一个问题的延伸。第一个问题是如何处理公共政策。第二个问题是 GAC 是否希望继续履行当前的咨询机构职能。这意味着我们不需

要任何改变。我们不希望改变第 11 条的核心价值，不希望改变第 47 条原则，也不希望改变压力测试。

问题就是这些。回答这些问题非常简单。

谢谢。

然后再继续第三个更为笼统的问题。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

巴西代表请发言。

巴西代表：

谢谢 Thomas。

我们对此采取的方法是政府作为利益相关方之一，应该充分参与每一个决策制定流程。对于 ICANN 董事会，我认为情况并非如此。我认为，如果我们不触及 ICANN 的基本法律性质，就不可能发生这种情况。

就我方代表团和我的国家而言，我觉得让政府代表进入根据加州法律成立的私营企业的董事会是不可行的，其他国家或地区应该也是这样。正因为如此，即使有可能被误解，我们还是坚持认为，我们的终极目标不在于此次的移交，而在于将来，将 ICANN 转变为真正的国际性组织，通过包括政府在内的所有利益相关方协定的规则来加以控制。这会使我们能够愉快地参与 ICANN 下设立的任何主体。

但在目前阶段，我认为要让巴西政府委派代表进入当前环境下的董事会是不现实的。

关于 GAC 是否希望保留咨询机构角色这个问题，答案很简单，那就是我们希望保留这一咨询机构角色，除此之外，别无选择。对于获得投票权，我认为现在不会出现这种情况。但至少我们希望不要减少这个角色的职责。这是我们应该努力争取的，我们不应接受对我们的能力有任何限制的机制。

关于社群的任何授权机制，我不确定这些授权机制与我们具体的政府环境是否符合。

但是原则上，我同意如果存在此类机制，那么它们将取决于这些主体的法律性质。

可能从我们的角度而言，原则上我们是愿意参与的。但是我们必须了解可能会阻碍我们以政府身份参与其中的一些法律约束。

但如果将我们视为利益相关方，并且承担着在流程中提出公共政策相关建议的特定职责，那么只要根据政府相关程序，我们能够接受这种可能性，就没有任何理由来加以限制。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。接下来有请西班牙代表。

西班牙代表：

谢谢。

关于 GAC 是否希望参与基于会员制的社群授权机制这个问题，我的看法如下。社群授权机制的运用是否有可能违背了 GAC 的建议，或者 GAC 建议是否会影响董事会采用的决策？

如果要保留 GAC 的咨询机构角色，我们还需要考虑新的场景，这与我们当前的场景不同，是一种全新的机制。社群可能会获得权利，我们也将拥有不同的工具来对抗 ICANN 董事会的决策。这些决策可能都是在 GAC 建议的基础上制定的。

也许我们目前还不应该重申我们想要保留作为咨询机构的角色，另一方面，我们可能应该保护和保留这一咨询机构的能力。

也许我们可以建议将 GAC 的咨询机构角色写入基本章程，基本章程是很难改变的，章程中的其他规定也是这样。或者，我们可以考虑一下在哪些情况下或者出于哪些原因，社群不应发挥他们的权利来对抗政府决策，或基于政府建议的董事会决策。

在考虑新的提案以及政府在新的处理方式中应扮演的角色时，我们都应该考虑到这一点。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。下面有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

谢谢。我想用葡萄牙语发言。

关于这个问题，我想我们在此讨论的都是一些表面的内容，因为这就是一种表面的职能履行。事实上，我们并没有继续深入。很遗憾，我们再次错失良机。我认为这些职能履行并没有解决核心问题，政府在私人公司内运作合理吗？或者说，这样做对任何国家或地区有任何意义吗？我不知道。或许这样确实对一些国家或地区有意义，但是对葡萄牙来说不是这样。

所以我希望，你们不应将葡萄牙的意思理解为，政府应该或多或少地融入这个新环境、新结构。葡萄牙认为，ICANN 应该向国际化组织的方向发展，这里的所有利益相关方都应该发挥同样的作用，但是每个利益相关方又有着不同的权力。政府应该关注公共政策，捍卫公共政策。所以，我们在这方面的回答是，这是一个表面的职能履行，我们并没有讨论真正的价值，没有讨论核心价值。ICANN 问责制仍将停留原地。我在这方面能说什么呢？

GAC 不应该失去当前的地位。这是我们应该达到的最低水平。

关于机制，或者说应该采用何种机制，我其实也没有答案。这并非问题的实质。我认为我们应当深入探讨。我不知道我们是要现在就讨论，还是在未来两年内继续讨论。或许未来五年内，我们都能讨论这个问题。但现在，我认为 GAC 至少不应该失去当前的地位。

非常感谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢葡萄牙代表。

有请法国代表，接下来是伊朗代表。

法国代表：

我想提几点看法，再次组织一下这些评论。

关于 GAC 在 ICANN 新国际框架中的角色，我们昨天已经讨论过了。我们没有办法减少 GAC 对于 ICANN 遵循压力测试和核心价值 11 的影响。

第二个问题，GAC 是否想要继续保持关于 ICANN 董事会的咨询角色，就像我们目前为止一直在做的这样？这是第一个问题的结果。

之后，GAC 应该研究以下问题。从实施 CCWG 提案的角度看，GAC 是否希望行使提案中建议的权力？如巴西代表所说，我不明白为什么我们解决不了这个问题。

最后一个问题是关于 CCWG 提出的实施所有原则的法律文书。关于当前提案，我们需要与 CCWG 做一些确认，看看我们能否行使社群权力。这样，GAC 就应具备作为组织成员的法律地位。

我们因而就会回到与非注册协会并存的情况。所以美国将能够把自身纳入政府间组织，根据加州法律，该组织将会拥有自己的法律地位，而这将会带来一些问题。

我们因此需要仔细查看 CCWG 提案，看看他们能否提出一些替代措施。

SCHNEIDER 主席：

谢谢法国代表。现在有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

主席先生，或许我们应该考虑西班牙代表提出的方式。西班牙代表非常正确地将第 3 个问题与第 2 个问题联系起来。第 2 个问题是：GAC 是否希望保持现有的咨询角色？这意味着我们不同意核心价值 11 的变更，也不同意目前的压力测试 18。

现在，GAC 的这种角色将会在章程中规定。假设另一个社群或者其他几个社群、S.O.和 A.C.想要更改这个章程中 GAC 咨询角色的地位，我们就应该能够参与流程。这就是为什么要行使 GAC 参与任何授权的权力。如果我们没有那样的权利，人们就会去改变章程，改变 GAC 咨询角色的地位。为了阻挡这种变更，我们应该有权利参与投票。这与是否会员没有任何关系。我们仍然是咨询委员会。虽然仍旧不是 ICANN 的会员，但是我们能够参与授权。这其中一项就是章程的变更，无论是基本章程，还是过渡章程。我希望这种咨询能够应用于基本章程，这样更改章程的门槛就会更高。

在这样的修改中，应该有 GAC 的参与。所以，我们不能剥夺自己参与的权力。这一点很重要。

我们要参与六项授权中的哪一项，这是我们必须要讨论的问题。至少我们要提及与第 2 个问题的联系，我们希望得到授权参与投票，至少是关于涉及 GAC 的适当领域，诸如此类，但不一定是全部领域。不过这两点是互相联系的。

我想再次提醒一下法国同事，这与是否会员没有关系。一个单独的会员就有足够的资格将问题呈交理事会。这是我们以后将要讨论的另一个问题，眼下，我们还不会对它加以讨论。我们目前讨论的是，如果他们想更改至少一个领域，即章程中与 GAC 咨询角色相关的领域，我们应该获得授权参与投票。我们希望参与其中。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。还有两位代表要发言，之后将进入短暂的茶歇时间，CCWG 的联合主席将会在 11:00 参加会议。

接下来请瑞士代表和非洲联盟委员会代表发言，之后将暂时休会。

谢谢。

瑞士代表：

谢谢主席。

我还是想就伊朗代表刚才的发言再多说几点。实际上，参与社群授权机制与执行这些权力所需的法律地位之间是有区别的。这些其实是不同的问题。

我想再多说一点。在我们提出认为与 GAC 及其成员有关的问题时，或许我们不该理所当然地认为，共同享有社群权力的唯一方法，就是拥有 CCWG 提出的表决权。

问题中或许可以加入一个要素，即我们希望以什么样的方式参与授权机制或者是共同享有社群权力。因为这种参与可能并不需要建立在投票的基础上。我们可以采取另一种参与方式。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。这正是第三个问题和第四个问题试图说明的区别。

请非洲联盟委员会代表发言。

非洲联盟委员会代表：

非常感谢主席。

关于 GAC 角色和 GAC 是否仍应作为咨询委员会的问题，我们认为，GAC 应该在提议的新机制中继续担任咨询角色。

关于压力测试 18，我们已经与 CCWG 和其他同事讨论过，我们认为这既有必要也很合适，支持对章程提出的修订。事实上，我们认为提案与 GAC 的工作方法并不冲突。它反而可以巩固和保护 GAC 的一致决策，同时改善问责制。

观察我们目前的情况会发现，董事会的确对 GAC 的建议作出了回应并给出了解释，GAC 运营原则同样也提供了全方位的观点，以防出现不能完全达成共识的情况。因此，不应触动章程规定。所以，我们也支持这一提案。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

还有其他代表有问题，但我想我们已经讨论过了，我们了解了相关立场，现在必须得告一段落。我们已经就压力测试 18 进行了一些交流，你们应该可以回答这些问题。

这些问题并不那么糟糕，它们实际上引发了很有意义的讨论。现在暂时休会，11:00 将继续。

另外，我们刚才的讨论并没有涉及到最后一件事。我们将寻找一种方法来解决，至少要开始关于最后一点的讨论。Tom，或许你可以快速翻到最后一点，也就是关于 IRP 的问题。不过，我们现在还是要进入茶歇时间了，联合主席和法律团队将于 11:00 参加会议，届时看看我们的讨论能获得怎样的成果。

非常感谢。

[茶歇]

GAC 与 CCWG 会议

SCHNEIDER 主席：

欢迎回来。请就座。

谢谢大家又回到这里。很高兴 CCWG 的联合主席能够参与会议，同时也欢迎与 CCWG 合作的法律专家们。

我想先向各位联合主席介绍一下 GAC 目前的情况。

首先，关于 CWG，GAC 已经就将要传达给 CWG 的回答达成一致，如果还没有传达到，那么在今天午餐时间很快就会传达。基本上，GAC 同意将 CWG 提案与 CCWG 工作的关系和条件性参考一同呈送 ICG。除了这一点，GAC 已经就 CCWG 当前工作相关问题的多个方面进行了激烈的讨论。

目前为止，我们还没有时间详细讨论的一点就是 IRP 机制的问题。我们将抽时间在 GAC 内部就这个问题交流意见。我们就 GAC 在关于社群权力的新社群授权结构中的可能角色进行了交流，讨论了 GAC 应该在多大程度上参与其中，以何种模式参与等等。关于这个问题的讨论一直很激烈，当然，讨论还没有结束。这就是我们目前的情况。

我知道从周五开始，你们在 CCWG 方面就召开了很多讨论激烈的会议，你们可以向我们介绍一下自从文件公开征集公众意见以来 CCWG 取得的进展，这样我们就可以了解到 CCWG 讨论的最新情况，或许这对我们很有帮助。

谢谢。

LEON SANCHEZ:

上午好。

我们准备了一个演示。

首先，我要感谢 GAC 成员邀请我们参加会议。CCWG 内部代表该委员会的成员做出了卓有成效的贡献。因此，我们非常感谢各位，希望各位的参与仍然具有建设性意义。

大家都知道，IANA 管理权移交流程最初是由 NTIA 召集的。

请切换到下一张幻灯片。

去年 NTIA 发表声明，表示将进行 IANA 管理权职能移交的下一个步骤，这是我们也牵涉进来的流程的开端，ICANN 应成为这个流程的召集者。ICG 因此而成立，同时 CWG 将会负责有关 IANA 管理权移

交的域名提案。另外，还成立了 CRISP 小组，负责号码提案和协议社群的 IANA 计划。

所有这些提案都已经提交给了 ICG，我们希望域名提案也能尽快提交给 ICG，这样 ICG 就可以将三份提案合并起来。

NTIA 确立了一定的标准和要求，目的是提高和加强 ICANN 内部的问责制。这就是设立 CCWG 的原因所在。Thomas Rickert、Mathieu Weill 和我担任联合主席。

我想向各位展示一下，我们在 CCWG 问责制工作组中是如何组织工作的。

我们曾负责起草一份提案，目的是加强问责制和透明度机制。接受了这个任务后，我们主要是在 ICANN 内部提出一个加强透明度和问责制的提案，所以，我们将工作分为两条主线分别开展：工作流 1 制定一些措施和机制，至少要在移交工作开始时已成形或落实；另一方面，工作流 2 着重关注长期的落实。很显然，我们有更多的时间实施这些机制，它们与移交的进行并不直接相关。

我们目前正在制定这些措施和机制的提案，至少要在进行移交之前已成形或坚决落实。

随后，我们将继续工作组内的活动，着眼于第二个工作流的要求。

请切换到下一张幻灯片。

下面是我们的工作方式。我们大约有 146 位成员。其中 26 位成员的地理分布如屏幕所示。我们的成员来自各个地区，而且利益相关方团体和选区内也有代表。所以，我们不仅仅具有地理代表性。

除了在新加坡和这次在布宜诺斯艾利斯召开的会议外，我们截至今日已举行了 94 次电话会议和其他形式的会议，包括在法兰克福和伊斯坦布尔的两次面对面会议。我们计划下个月在巴黎再召开一次面对面会议。我们自愿花在整合提案上的时间已超过 5500 个小时。当然，我们也收到了大量邮件。

你们可以看到，所有志愿者都在努力整合提案，解决第一个工作流的需求。

接下来有请另一位联合主席 Thomas Rickert 向大家解释一下新提案的主要方面。

谢谢。

Thomas。

THOMAS RICKERT:

非常感谢 Leon。我想再次感谢 GAC 邀请我们参会，让我们有机会说明当前工作状况。

请切换到下一张幻灯片。

我将很简要地说明一下。我们已经得出结论，可以利用这四个构建块构建所需的全部问责机制，这就好比一个有着分权与制衡体制的国家。一个国家会有民众或者立法机构，这就像是授权社群。

ICANN 董事会就相当于行政机构，ICANN 章程中的原则、核心使命和价值相当于宪法，而独立审查机制则相当于司法机构。下一张幻灯片上解释了这四个方面互相作用的方式。

我们现在就讨论一下授权社群；根据我们当前的想法，授权社群由当前的支持组织、咨询委员会以及 ICANN 结构组成。这些支持组织和咨询委员会将拥有表决权。

在提案草案中，我们已经预料除了 SSAC 和 RSSAC 之外，所有团体、所有支持组织和咨询委员会，都拥有五项表决权。由于 SSAC 和 RSSAC 的特殊职责和性质，我们认为他们拥有两项表决权就足够了。授权社群将能够行使某些权力。

请切换到下一张幻灯片。也可以切换两张或三张幻灯片。

授权社群将有权审查和否决 ICANN 的预算、战略计划、运营计划，对 ICANN 的章程也有发言权。但有一点很重要，大家也都已经了解了，那就是我们制定了两套章程。标准章程规定，社群在与董事会磋商之后，可以在 ICANN 董事会做出章程变更决定后否决这一决定，保证社群对这些标准章程变更拥有控制职能，这样就可以确保实际的章程变更与审议意见和沟通一致，而这种互动在 ICANN 董事会做出决定之前就已经发生。这不会与对基本章程的变更相混淆。基本章程是指那些我们认为对 ICANN 运营和 ICANN 组织至关重要的章程，这些章程需要更加健全，但目前还不完善。例如，ICANN 的使命、核心价值和承诺。

我们都承认 ICANN 的使命不能偏离至其他领域。同时，ICANN 的工作环境瞬息万变，所以，我们需要为 ICANN 留有一定的灵活性，以便在必要时对章程的基本部分做出更改。但是，只有当社群达成一致且满足非常高的投票门槛时，才能进行此类更改。

同样的，授权社群将有机会撤销独立董事职务，如果董事会不顾社群的诉求或者违反了 ICANN 章程中的原则，授权社群也可以撤销整个董事会。但是必须要明确的是，这是最后的解决措施。

请切换到下一张幻灯片。

请切换到下一张幻灯片。

我们已经明确了标准章程与基本章程，现在继续来看下一张幻灯片。

最后，我们致力于加强和改进独立申诉机制，这是 IRP 需要重新审议的。须注意的是，ICANN 已经拥有一套独立审核流程，但是一些人认为这个流程并不健全。所以我们考虑完善独立审核机制，让它更好地服务于社群；也就是说，受侵害的相关方不只期望程序方面的决策，还希望对于案件的是非曲直能有公平决策。

曾经有过这样的案例，IRP 认为决策错误，但正当程序已经启动，我们认为这对于未来的 ICANN 是不可接受的。

另外，IRP 也应该更容易接近，成本应合理，我们考虑建立一个七人常任专家组，从中指定一到三位专家就个别案例制定相关决策。

现在，我们已经将此决定公开征集公众意见，令人开心的是，社群权力和分权的基本设置已获得了广泛的支持。对于重审和独立审核流程的修订也获得了广泛支持。虽然还有一些细节需要修改和进一步完善，但它终于可以保留下来了。

这里主要有三个开放领域需要讨论，其中一个领域就是多样性。很多人曾提出要求，认为我们的工作应该多样化，这不只是一种愿

望，还应体现为相关人员操作的多样化。第二个领域是系统的开放性和灵活性。系统的设计方式应该帮助我们在 ICANN 或社群变化时作出相应变化并采纳。例如，SSAC 和 RSSAC 曾向我们表示他们不想参与表决方案，但希望保留咨询角色。这样的系统将允许我们在未来有需要的情况下，采纳和改变他们的状态。

最后，我们曾被要求进一步检查参考模型；也就是说，后续内容应作为法律手段支持社群行使某些权力，我们已经分析过公众意见，发现上周五至今，这样的要求已经出现过多次。接下来请另一位联合主席 Mathieu 发言。他将向大家展示对公众意见的分析，以及由此对进一步的审议产生的影响。

MATHIEU WEILL:

谢谢 Thomas。我想用法语发言。

正如联合主席 Thomas 描述的那样，很抱歉我用法语发言。我把英语和法语混在一起了。

对于整个社群来说，很重要的一点是，本周我们一直在协调 CWG IANA 移交工作组相关事宜。域名工作组已经准备了六项条件。这是提案提交给 ICG 之前，用于批准这份提案的部分标准。

我们在初步报告中包含了所有这六项条件标准，根据我们在公众意见征询期过后从社群收集的意见稿，它们全都可以实现，因为没有人对域名工作组的先决条件提出异议。这里已经有了特定条件，但我们相信在计划时间内，一定有能力实现和满足所有条件，这将在整体上有助于 ICG 和 IANA 管理权移交流程的推进。

我们还从社群收集到哪些意见呢？我不会再提及作为基本权力和补充权力的四个基本支柱，因为收到的大部分意见都对此表示支持。基本章程的原则同样也获得支持，可以更准确地定义 ICANN 的核心价值、使命和目标。

然而，在这些要素中，有一些特定主题还应进一步讨论。我们可能涉及到其中的一部分，但最好是明确我们对于可能会影响 ICANN 移交的因素已采取了保护措施。基于 ICANN 审核流程整合定期审核，这样 ICANN 会更加负责，透明度也会提高，关于 ICANN 和美国政府之间关系的其他方面也会有所改善。

我们还需要对其他一些问题进一步细化、完善。独立审核流程符合最重要的价值观或原则，因为我们可能会收到来自社群的意见稿和相关信息，有一些问题还有待进一步讨论。

Thomas 基本上解释了我们怎样调整了关于会员制模式的意见，以及如何确保问题的解决或者权力的执行。

政府应该为 ICANN 的多样性做出贡献。这本身并不是一个目标，但是我们必须考虑 ICANN 内部的多样性。

在公众意见征询期过后，ICANN 董事会面向社群的问责制即会呈现。我们必须讨论行为标准以及所有 ICANN 机制的管理。本周，我们还要继续开展这方面的工作。我们将继续讨论这些问题。一些政府指出，这个问题的有些方面应予以强调。这些问题在公共组织内已是众所周知的，在政府组织中也广泛传播了一段时间。

下一张幻灯片是最后一张。我们想说一下，60 份意见稿中，有 8 份是来自政府的。这里按字母顺序列了出来。我真的非常感谢他们，

因为他们无疑是参与了跨社群工作。这是一个重大的贡献。这意味着我们从他们的意见中获取了很多实质性的内容，对于我们工作组来说，政府的参与者、成员和代表是至关重要的。

我们正在考虑治理和移交。这些问题事关 GAC 的利益，也与密切关注此流程的各国首都城市的利益紧密相关。

现在，我们应该投入后续阶段的工作了。我们将会回答你们的所有问题。

谢谢 Thomas Schneider。

非常感谢各位联合主席。谢谢您的演示。时间已经不多了，我们还有很多问题要讨论。现在就请各位提出疑问和发表意见。

我要求 GAC 成员用会议的部分时间讨论关于 IRP 的问题，因为我们还没有讨论过这个主题。我们应该提出问题，让 GAC 成员为巴黎会议做好准备。

我不知道在联合主席演示之后，是否还有代表提出其他问题。随后，我们应该稍微明确一下本周讨论过的内容。

我看到巴西代表请求发言。

巴西代表：

工作组的各位联合主席，我们参与的工作确实工作量巨大，工作质量要求也很高。我们想要积极参与其中，为成功助力。

我的意见并非完全针对刚才所展示的内容。我们都了解目前仍有多种可能性有待探索。关于机制模型还有一些选择，比如参与。就像我们在 GAC 讨论的怎样提供信息。可能有其他同事会对此提出意见。

但是我想说的是，当然这并非针对你们一直在做的工作，我们认为已经提出并正在执行的问责制做法非常死板，没有真正的自由来探索其他可利用的选择。事实上，我们认为有一些非常有意思的想法都被驳回了，因为这些想法不符合目前的法律结构，不符合现有的规则和程序。当我们考虑法律专家提供的意见时，愈发清楚的一点是，我们进行操作的上下文都是预先确定好的。

现在我们可以在这个阶段进行评估。我们一直在赶时间。但是我们特别希望看到你们在最终报告中表明，有一些关于管辖权和治理的问题没有充分解决，同时还存在一些已经提出，值得进一步探索的问题。

我们不希望看到移交阶段后劲不足，希望能够考虑全面并走向下一阶段。正如我之前指出的 -- 我想向听从我意见的同事道歉 -- 以一种不会威胁到协定标准和参数的方式进行移交工作，我们将完全赞同并遵循这些标准和参数。所以，我们谈论的是保护安全性、稳定性和自下而上方法的问题。我们不希望采用政府间领导的治理模型。这没什么 -- 但是，我们更希望能有一种基于自愿约定规则构建的模型来管理 ICANN，而不会在预先确定的固定状态下工作，这样我们就不必对自身不断调整。

我之前提出过的这一愿景通过 NETmundial 传达，在其向 ICANN 提交的路线图文件中引用，这样的流程将会引导 ICANN 成为一个真正国际化的全球性独立组织，真正满足各利益相关方的需要。

通过重申我们对流程的承诺，肯定我们目前的工作，我们有信心成功完成第一阶段的工作，我们非常希望可以确保流程继续推进，这样我们就可以继续不受约束地探索新事物。

我刚才使用了比喻说法，当然，这不太合适。在某种程度上，我们可以打开门走出去，但是却把自己限制在房间内，不去考虑其他方法。我们可能要把画固定到墙上，却试图用唇膏去完成，我们没有触及根本，我认为我们应该作为社群来完成这些工作。巴西政府是社群的一部分，所以我们将自身视为社群的一部分。我们希望能有所贡献并且能够通过模型来反映我们所做的工作。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢巴西代表。下面有请加拿大代表和法国代表发言。

加拿大代表：

谢谢您，主席先生，也感谢 CCWG 的各位联合主席参加今天的会议。

本周我们与 GAC 进行了几场讨论，其中提到了压力测试 18 和核心价值 11。我只是想知道，各位联合主席能不能解释一下提出这二者

的目的或者背后的思考过程，让我们可以进一步熟悉在 GAC 内部进行的讨论。

谢谢。

SCHNEIDER 主席： 我们可以给您机会来了解这两项内容，然后我们再继续。接下来请法国代表、西班牙代表和伊朗代表发言。

THOMAS RICKERT： 谢谢您，主席先生。我想对巴西代表的发言作出回应，我要感谢巴西对我们工作的卓越贡献。这种合作非常有益。

事实上，我们将要对 ICANN 做出根本性的改变。有很多人认为我们已经取得很大进展。我想我们真的是从头开始的。

我们已经应用的方法构成了 ICANN 问责机制的现状。之后，我们审查了去年美国政府发布声明之后收到的公众意见。然后在意见中加入了我们自己的讨论结果，以提供一个需求列表，我们工作组认为这样做才会显著增强 ICANN 问责制。最后制定出一些用于实施的模型。

我想我们的工作组也想过放弃某些模型。但是因为我们运用的是基于共识的工作方法，我们已经与工作组讨论过存在的多种选择。上周五我们又进行了一次讨论，邀请了工作组中的一些人，表达他们对于 ICANN 法律方面的工作应该如何进行等的理想愿景。我们倾听了每个人的表述。我们对选择进行了衡量。很明显，存在一种解决

方案可以满足大多数标准，这也将会得到工作组中大多数人的支持。这是一个迭代式的流程。

我当然同意，我们需要为工作组做出的决策提供更多的理论基础，这些已经公开的决策并不是为了追求某些选择。

至于您对兼容并蓄的意见，或者进行内部讨论而不关注我们可能拥有的所有选择，我们当然可以这么做，而且我们需要为实现全球范围的完全互容付出更多的努力。我们需要确保从全球社群获得更多的意见，并将这些意见应用到向前推进达成共识的过程中。

我们已经尝试过几种措施。我想这在 ICANN 历史上几乎是前所未有的。我们不仅发表报告和举办研讨会，还准备了图形来帮助说明和理解，其中一些你们今天已经见过，对于那些不熟悉冗长报告和法律语言的人来说，这样能够使他们更好地理解我们的工作，也能帮助他们提出意见。我们也出版了所有联合国工作语言版本的报告，以实现真正的全面扩散。我们当然会感谢 GAC 的反馈，建议我们如何能做的更好从而增强包容性。

总结一下，管辖权的问题已经摆在我们面前了。我们已经花了很多时间来讨论这个问题。然而，我们已经认识到时间有限，我们也需要专注于工作流 1 中那些本质上需要作出的改变。我们会进一步讨论管辖权的问题。我应该说，讨论是多层次的。这不仅是总部在哪的问题。也是 ICANN 与缔约方合同的管辖法律的问题。同样事关依据什么法律来管理针对 ICANN 的纠纷，或者当 ICANN 制裁缔约方时产生的纠纷。我们正在解决所有这些问题。我们工作组初步得出的结论是，在我们向前推进的过程中，我们应该进行分析，看是不是

在某些方面，当前管辖权与其他管辖权相比会显示出一些缺点，从而达到问责制要求。

同时，我们也在寻找替代性的纠纷解决机制，之前已经简要提到，以此来限制当事人将纠纷诉诸法庭的可能。我们想缓解不得不涉及的管辖权的风险，使它成为自身可持续模型，或多或少具备所有需要的制衡，这样就不需要将纠纷升级到需要诉诸法庭的地步。

对于下一个问题，请 Mathieu 来回答加拿大代表的问题。

MATHIEU WEILL:

我想用法语发言。

压力测试 18 是经过详细讨论的一项压力测试。

我想提醒您的是，我们关注 GAC 对于程序规则做出的改变。这可能会让我们进入基于多数意见的决策流程。

一些利益相关团体似乎认为这种决策流程会显著增强政府对 ICANN 的影响。所以就会存在一种担忧，认为这会遵从 NTIA 为管理权移交流程设立的标准。这就是压力测试的来源。

我们工作组一直在收集所有信息以及所有极端情况，避免根据可能性来判断，明确各缔约方的担忧，因为我们此行的目的就是为了解决担忧。所以所有这些担忧都在考虑范围之内。因为我们以电子邮件或书信的方式保持对于这些问题的交流，所以和 GAC 之间有多次反复沟通。我们需要强调一下我们的演变过程。我们从演变的角度对压力测试进行考量。

所以在政府与 CCWG 进行一些沟通之后，我们对第一份提案做出了修改。

各方都表达了他们的观点。第一份提案，这份提案，也就是当前的提案需要符合目前的实践，它不能限制 GAC 未来工作模式的发展。所以，已经提出的提案表明 ICANN 董事会在接收到 GAC 的建议之后，应该参与特定程序，这在 GAC 建议达成共识之后应该成为强制性的。我们还没有制定这个要求。在自愿的基础上完成。

我们工作组中的整个利益相关方团队决定，不会在这方面制定任何特定要求。这一点很重要。这是这个问题的进展状态。我们都知道这是一个敏感的问题，特别是在政府层面。但是还有一些其他利益相关方提出了他们对于压力测试的期望和担忧。我认为应该继续沟通，以确保每个人都更好地理解我们此刻的进展。

从这个观点来看，来自 GAC 或[音频不清晰]面向所有 GAC 成员关于此问题的沟通对我们来说将会[音频不清晰]。

非常感谢 Mathieu。

SCHNEIDER 主席：

谢谢你，Mathieu。

巴西代表：

关于刚才所说的内容，我有一个问题。我这么问是因为对于这一点我还不太熟悉。

会按照那样的标准来评判其他利益相关方吗？因为在 NETmundial 会议上，我们很短暂地与社群组织在一起。我们发现每个利益相关方

做好自己的组织工作是非常有益的，这样也有助于他们提出最好的建议。

而且互不干扰。多利益相关方活动的其中一部分就是尊重彼此的文化，以做好自身的组织工作并提供信息。

至于政府，政府有很多机制来评估针对流程的建议或信息，而不是每个案例都会通过协商一致来解决。我们被评判这件事似乎很奇怪，所以我知道是否有其他利益相关方也要接受相同的压力测试。

谢谢。

MATHIEU WEILL:

实际上，关于 GNSO 以及有关通用域名政策问题的决策，章程中有相关规则，明确了需要达到共识的最低标准。所以在这个问题上 ICANN 是有先例的。

这就是我目前可以给出的回答。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。

接下来有请西班牙代表，然后是伊朗代表。

谢谢。

西班牙代表:

谢谢。非常感谢您能与我们交换意见。

我想谈谈这种情况下申诉机制的问题。

首先，我认为申诉机制的存在对组织来说是十分必要的，其目的在于负责。每个国家都存在三种权力。其中一个[音频不清晰]权，旨在控制行政权的行使。所以具备申诉机制非常重要，无论政策是不是自下而上制定的，都必须有社群的参与。无论如何，如果有哪一方对结果不满，他们都有机会对作出的决定提出质疑。

对于 ICANN 代表之中力量较弱的少数团体来说，这些申诉机制显得尤为重要，应该要考虑到他们的合法权益。所以，他们应该拥有质疑决策的机会。

对于那些在 ICANN 内部未设代表，以及会受到 ICANN 决策影响的工作组和利益相关方来说，申诉机制也是相当重要的。在这方面，我们要表扬工作组，他们敏锐地觉察到这些需要，并且降低了申诉机制的门槛。我们注意到有一些规定可以使申诉机制更加经济有效，尽管如此，我们还是希望这些机制可以有所扩展。我们还发现审核标准已经扩展，不仅包括流程，还包括实质性内容。这是关键所在。但是我们也注意到要使用这些申诉机制，其主体必须已经受到实质性影响或者遭受了损失，这样 IRP 才可以受理申诉。然而我们认为，可能存在一些损害尚未发生的案例。不能因为这样就阻止受害方进行申诉。

我们并不确信为保证 IRP 完全独立，是否做了所有该做的努力。小组的薪酬将由 ICANN 支付。我想知道可不可以由各成员本来的聘用组织支付薪酬，而不以小组成员形式支付薪酬。这样做或许能提高小组成员的独立性。

从不同角度看，确实，--这不是要求，而是一个愿望。这个问题先到此为止。我们在意见中陈述说，仅以英语作为流程工作语言，这样可能会限制小组成员的数量，有些人将会因为语言限制无法进入 IRP 小组。我不知道，也许你们会反驳我，认为这对于律师、某领域专家或者来自不同法律传统的国家或地区的人来说都不是问题，只会对法律英语水平不高的人形成障碍。所以我想请工作组考虑一下这个问题，或许可以借鉴其他设有仲裁小组的组织的工作经验。

最后，我想对给巴西代表的回应说几句。如果我的理解是正确的，你们正在试图尽量避免将争议诉诸法庭。但是，对于距离较远的国家或地区的少数工作组来说，如果在自己国家或地区的法庭解决问题可能会更安全，因为在过程中他们可以使用自己的语言，并且处在一个较为熟悉的法律环境中。所以我认为不能把避免诉诸法庭作为目标。应该保留一些可以诉诸法庭的机会。我们希望有内部申诉机制，充分保证申诉机制的独立性、经济性和有效性。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢西班牙代表。

我认为我们应该重视西班牙代表提出的问题。大家可以在最后一部分的讨论中特别关注 IRP。我们稍后可以把这个问题发送给 GAC 成员，看看他们的观点是什么。我不知道各位是不是要记下这个问题，后面可能还会提出关于 IRP 的问题。

目前为止有伊朗代表、法国代表、瑞士代表和摩洛哥代表要发言。

还有印度尼西亚代表。下面继续我们的讨论，将重点放在 IRP 上，因为这一点 GAC 还没有讨论过。

请简短发言。下面请伊朗代表发言。

伊朗代表：

感谢您，主席。对不起，这恐怕很难用一两句话说清楚，因为其中有一些重要的问题。要简短地说，那最好还是不要讨论。我认为过于草率并不好。我们讨论的是基本原则。我们必须保证内容明确。所以不能简短，也不会简短。30 秒，20 秒。时间这么短的话那我们还是继续进行，不要讨论这个问题。

尊敬的各位主席，感谢你们能来到这里并给我们讲解。

我们明白，为了支持社群在某些或全部授权领域的权力的行使，需要具备成员资格。成员资格有没有最低标准？

举个例子。我们有 7 个支持组织和咨询委员会。有没有这样的可能，一个支持组织或咨询委员会获得成员资格，其他支持组织和咨询委员会可以受益于那一个成员资格并且行使他们的权力呢？不确定。

第二个问题，如果没有成员，情况会怎样？假设他们都决定不加入。不需要现在就回答。可以稍后回答。这是一种情况。

第三，假设像 SSAC 和 RSSAC，一些成员决定不行使他们的表决权。您说过会考虑。现在必须要考虑吗？或者，章程中赋予他们表决权，但是否行使表决权则取决于他们。为什么我们希望有一个不同的替代提案？赋予所有支持组织和咨询委员会在一些事情上的表决

权，而让他们自己决定是否行使这样的权力。这是另一个需要解决的问题。

还有，如果有人根本不想表决，有没有替代方案？有些人谈到表达意见。意见是否有法律地位，不表决，而仅仅表达意见。表达意见如何合法进行？

还有一个问题。您说您希望尽可能以争议解决代替法庭判决。它们是两个不同的领域。这是无法做到的。

假设 ICANN 董事会做出了一些决定。社群对此提出异议。找 IRP 解决。IRP 认为这是受法律约束的。ICANN 不同意，于是诉诸法庭。

您曾说过不需要诉诸法庭，而是启动争议解决程序。那么，争议解决的法律地位是什么？结果是不是具有法律约束力？所以，仍然有很多问题需要解决。

在我们看来，我们不应该使情况复杂化，也不应该制定这么多复杂又难以实施的程序。特别是对于一些国家或地区来说，他们不具备法律上、经济上等的必要机制或必要支持，如果他们的案例成败难料就更不该进行复杂的程序。所以我们应该尽可能采取最简单的方法，不要发展到这种复杂程度。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢您，伊朗代表。

请联合主席对这些问题给出简洁的回答。谢谢。请讲得简洁些。

THOMAS RICKERT:

好的。首先，西班牙代表提出的问题是值得注意的。都是很好的想法。我们会重视并进一步讨论这些问题。

关于伊朗代表提出的问题，我也想强调，伊朗代表的发言对于我们的讨论非常有帮助。

我希望我正确地记录了所有问题，如果只有一个组织选择获得正式成员资格会发生什么？根据我们的考虑，此项工作正在进行中，我还无法详细解释。本周我们还将进行更多的会议，稍后将进一步完善这一改进模型的细节。即使只有一个组织选择采取正式步骤与 ICANN 建立关系，我们也还是会确保章程语言赋予其他组织同等的表决权。

为了避免一种情况，举个例子，比如 GNSO，即我任职的组织，选择采取正式步骤，那么，绝不会出现只有 GNSO 拥有表决权的情况。

那些选择表决的组织，其表决将会具有同等的效力和影响。然而，我们想要使这种方法尽可能易于实施并且影响范围更小。所以目前，所有选择不采取任何行动的组织，不会采取任何正式步骤改变其自身地位以及与 ICANN 的关系。

他们将会表决，也应该选择行使表决权，在确定表决门槛，以及对于某些已经公开的提议是否有推动力方面，将会充分考虑他们的意见。

董事会应该承认支持组织和咨询委员会做出的决定有效，这样就不需要后续步骤了。这一切都建立在自愿的基础上，我们将不需要采取任何进一步的步骤。

只有当某个组织希望采取正式步骤时，我们才会强制执行这些权利。但是我们认为，董事会很可能会支持此工作组做出决定。

所以，是否所有组织的地位都必须载入章程，或者我们是否反映从章程中得到回应的当前状态，并且像我之前提到的那样，仍然保持模型开放以迎接未来变化，这些都将会是初步做法。

这很有可能，因为 SSAC 和 RSSAC 的特殊性质和有限性，希望放弃表决权，不希望行使表决权，这将会体现在章程里。然而，系统可以开放以迎接未来的变化。

仲裁应该具有约束力。这是一个原则，当然我们需要确保不会在董事会决定和 IRP 之间反复而无法解决。所以我们需要进一步考虑细节，但是基本原则是遵守 IRP 的决定，这样就可以降低诉诸法庭的可能性。

我要非常明确地说，有了我们在提案中加入的社群权力，社群团体做出决定的进程应该是最后的解决措施。在董事会做出决定之前，应该规定咨询和参与机制。如此，我们确实希望可以保持一种文化，即 ICANN 董事会的决定以共识为导向，这样我们将仅在需要时使用表决机制，因为董事会希望忽略社群的愿望。

MATHIEU WEILL:

我将用英语发言。

对于刚才 Thomas 所说的，我想再说一点，对于这个问题的强调永远都不够，虽然系统原则有望在几个月内载入章程，我们也将确保其灵活性。我来举几个例子。

第一个例子是根服务器系统咨询委员会。我们昨天与他们会面，他们明确表示，我们现在就是咨询委员会，由 ICANN 董事会任命。重点工作领域和使命都有限，所以我们不应该参与表决机制。这就是当前的状况。但是他们同时也表示，未来我们可能应将自身组织成为一个社群，在 5 年、10 年或者 15 年以后，他们将会成为 ICANN 的一个支持组织。考虑到他们在 DNS 安全性和稳定性方面的重要作用，这是很可能实现的。

因为这一点，我们相信，如果它能发挥作用，将会更改 ICANN 章程等等，而我们的系统也会作出相应调整，他们将有可能参与表决机制。

如果能够实现的话，未来某一天表决机制也可能会接纳物联网支持组织。所以说，这里依然存在灵活性。我们什么时候完成报告、谁拥有什么样的表决权以及其他一切内容，都没有最终敲定。系统中将会融入一些灵活性，我们还会为章程变更或基本章程变更提供一些保障措施，保护章程中的关键条款。

务必要强调的一点是，这并没有最终决定，也不会永远固定 ICANN 的结构。我们的责任重大，但我们仍有能力在这之后做出调整。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

目前还有 5 位代表申请发言。

我们大概还有 20 分钟的时间。我打算最后至少花 15 分钟来着重讨论 IRP 相关问题，否则我们就根本没有时间在 GAC 内部讨论这个问题了，因为下午我们将开始起草会议公报。大家认为接下来的讨论该如何进行？先听取与 IRP 无关的发言，进行总结，再给董事会一次回复的机会，然后集中讨论关于 IRP 的所有问题，时间可能会略微超过 12:30，这样可以吗？因为我们需要组织讨论，解决我们应该解决的所有问题。

接下来有请法国代表、瑞士代表、摩洛哥代表、印度尼西亚代表和埃及代表发言。

我建议与 IRP 无关的讨论于上述代表发言之后结束，请各位简要发言。如果各位同意的话，就给董事会一次回复的机会，然后我们再集中讨论 IRP 相关问题。

既然各位没有异议，那就照此计划进行。

有请法国代表。

法国代表：

非常感谢主席先生。

法国也要表示祝贺。在法律框架的问题上，我们同意巴西代表的意见。我们要在向 CCWG 的演示中强调这一点。像其他许多人一样，我们希望后面会讨论诉诸过程的问题，从而不会丢失到目前为止讨论过的所有事项。

我想说的有四点。第一点，社群授权。我们都知道 CCWG 已回到最初的提案，就这方面来说，如果有任何国家要求在外国法律中拥有法律地位，都将会导致某种全新的内容。

关于 CCWG 的新提案，我希望这不会将政府置于同等地位。我们必须从法律角度分析所有影响。

第二点涉及捕获 ICANN 制度框架的风险。一群人曾威胁会捕获并强行接管 CCWG 初始模式，所以利益相关方会考虑 NETmundial 声明内包含的一切防范措施。我们知道 ICANN 内部已经认真讨论过这个问题。

这同样也涉及采用与新 ICANN 和 ICANN 董事会以及 IRP 等所有主题相关的主要政策。

我想简要说一下申诉机制，即引导大家思索的两条最重要的原则，因为我们都知道 IRP 的决定是强制性的，这不仅与 ICANN 政策有关，也与 ICANN 董事会有关章程的决定一致。

我们在 CCWG 实现这一切的方式上没有疑问。我们和同事一起努力探讨诉诸国际仲裁的可能结果，我们也明白存在这样的担心是合情合理的。在下一次于巴黎举行的 CCWG 会议上，大家将会讨论这个问题。

在这方面我想多说一点。我们要强调一下，ICANN 加强问责制流程的目标，并不是要将 ICANN 放在诉诸国际法庭的位置。这两者可能会被混淆在一起。

最后一点是关于压力测试 18 和核心价值 11，我们已经在公众意见中提到了这一点。我们认为，对章程的修订揭示出这样一种倾向：

主动质疑政府关于公共政策的职责。我们已经注意到，这并不是所有 GAC 成员都认同的观点。一些 GAC 成员不赞成提议的修正案。我们坚持要在现状中明确这一点，但如果 GAC 在都柏林会议上不接受 CCWG 提案将会怎么样？我们将要做些什么呢？

SCHNEIDER 主席：

非常感谢法国代表。我们会记下这个问题。

下面有请瑞士代表。

瑞士代表：

非常感谢 CCWG 联合主席的演示。作为 CCWG 的参与者和 GAC 成员，我想强调一点事实，同时也提醒我们自己，正如 Thomas Rickert 所说，我们目前的结构正面临着根本性的变化。

第二点，目前尘埃落定，我们更清晰地看到那些新结构或者新框架的面貌。

第三点，社群的一些领导者表示将 2016 年定为流程的最后期限。所以我们也必须要注意这个时间范围。

第四点，我想我们今天在 GAC 内部进行了有趣且具有实质性的讨论。之前已经解释过，CCWG 会为巴黎会议获得一些意见。所以我想强调的事实是，关于 GAC 适应新结构的可能方式，您或许会从 GAC 成员那里得到一些有创意的意见。

或许这会要求我们开放思想，因为提议的内容不能用简单的是或否来回答，我们现在看到的，已经尘埃落定。您或许会获得更多创造性的意见。如果每个人都开放思想，这将会有很大帮助。谢谢。

SCHNEIDER 主席： 谢谢瑞士代表。

有请摩洛哥代表。

摩洛哥代表： 谢谢主席先生。

首先，我要感谢 CCWG 为问责制付出了相当大的努力。我们认为，这项工作应继续加强。

我要表达一个意见、一个想法，还有一个问题。先说说我的问题。

我们的代表团认为这个流程是良性动态的，旨在实现更包容、更透明、更负责的模式，加强 ICANN 的公信力与合法性。

我们的确胸怀大志，但是也要脚踏实地。我们要重视每个人的担忧，像 ICANN 主席今早所说的，我们认为这个流程只是长期流程中的一个阶段。未来还需要进一步加强和充实这一流程。

现在，我再说说我的想法。屏幕上的幻灯片使我开始思索为工作组的工作做出贡献或产生影响的国家数量。

在 GAC 的 152 个成员和观察员中，只有 8 个国家或地区做出了贡献或产生了影响。所占比例还不到 5%。这应该引起我们在 GAC 内部展开思考，如果我们不努力争取社群参与并且代表发展中国家或地区、非洲国家或地区的利益，努力提高他们的参与意识并拉近距离，建立包容的模式又从何谈起。

关于 CWG 和 CCWG 工作之间的关系和依赖性，我想知道在这方面存在哪些依赖关系。

印度尼西亚代表：

很抱歉，我认不出法语书写的印尼词语。

主席先生，我们已经听到了关于如何确定组织管辖权的讨论，以及如果全球互联网协会成员和社会团体之间出现争议，该如何使用另一种方法在组织内解决争议。

现在，撇开这个不谈 -- 我的意思是，每个国家或地区仍然可以执行他们各自国家或地区的任何法律。当一些国家或地区想要在互联网系统中执行他们国家或地区的法律时，也可能出现争议。

现在，为了解决这个问题，我想引用一个协议，即联合国互联网治理工作组有关在国家或地区间达成互联网治理相关协定的提案。印尼部长的简短讲话中也重申了这一点，上一届 GCCS 印度运营中心会议也显示了达成此类协议的重要性。

有了这样的协议，每个国家或地区就必须遵循，甚至不能在自己的国家或地区随意执行所需的法律。

如果我们同意组织章程对我们都有约束力并就此达成协议，我们将会表示赞成。在这种情况下，将不会有人抱怨组织的所在之处和组织的管辖权。

当然，这将需要一点时间，不过今天 GAC 也在场。我说的不是 GAC 协议，而是各国的协议。就像我们中的很多人提到的那样，我们代表的是各个国家或地区，所以在一开始我们可以撇开所有流程、所

有 CWG 和 CCWG 流程，寻找未来可能出现的问题，然后在所有流程进行的同时，我们可以开始思考如何通过与所有提案分开，另外达成协议，避免未来可能出现的所有问题。GAC 可以启动这样的程序。不一定要成为一个联合国协定。它只是 GAC 协定。只要所有国家或地区都同意，就能达成这样的协定。我们将会遵循组织章程。同时还会遵循争议解决流程，而不是国家或地区的法律。

另外，我知道一些国家或地区有某种额外的地域管辖权，根据这些国家或地区的法律，在其他国家实施的犯罪行为会在本国构成犯罪，尽管依据实施犯罪行为的国家或地区的法律不一定就构成犯罪。这类问题确实很复杂，因为全世界有很多国家或地区，但是一旦达成协议，我们就可以忽略法律中的种种不同，而只需遵循机构的章程即可。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

非常感谢印度尼西亚代表。

最后有请埃及代表。

埃及代表：

谢谢主席。非常感谢联合主席的演示，感谢所做的大量工作，这样我们就可以在后期阶段灵活接受新模式。

事实上，伊朗代表和各位关于模式灵活性的讨论，以及 SO 和 AC 可以表示他们在后期阶段行使表决权方面的兴趣，这些都引起了我的思考。我知道这些都会反映在章程中。那么，这会受正常章程变更

周期制约，而直到公众意见征询期过后才生效吗？所以这不会立即实施。

更重要的是，这会受公众意见征询期制约吗？我是说，如果 S.O.或 A.C.要求社群进一步批准的话，会受到制约吗？

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

代表们提出了很多问题，尽量回答一下吧。

MATHIEU WEILL：

我非常简要地回答一下，先从埃及代表的问题开始吧，是的，当然会征求社群的意见。更改 ICANN 的结构属于结构上的变化，根据 ICANN 的运营原则，当然要征求社群的意见，实际上也会应用章程变更中描述的流程。对于此类变更，社群间会开展大量的协调工作。

如果各位希望的话，我们可以在这之后进一步推进。

接下来，我回答一下大家提出的两个程序问题，我觉得之前提出的其他很多意见都是非常有帮助的。我知道今天有很多团体成员和参与者坐在这里，专心倾听会议讨论，希望在我们向前推进时采纳相关意见。各位尽可放心，我们将会在流程中尽可能地开放思想，因为这是获得成功的必要条件。

最终报告在都柏林会议上公布时，如果 GAC 或者其他章程组织不批准最终报告会怎么样？

严格意义上说，这是跨社群工作组的章程中描述的可能情况。章程规定，CCWG 可以自行决定重新审议可能的公众意见，并向章程组织提交一份补充提议草案，这份草案会考虑到各方提出的担忧。

所以我们不得不考虑是否要编写补充草案报告。这是需要做的决定之一。如果进一步深入，我们是否要展开新一轮的公众意见征询等等。

显然，在我们目前考虑的期限内，这将会妨碍整个移交流程。这是事实，因为来自域名社群方面对 IANA 管理权移交的制约性，还因为 NTIA 曾明确表示只考虑完整提案，包括问责制提案。所以说这是事实，我不太清楚。从时间上看，来不及制定备选方案。

接下来说说我们将如何与 ICG 以及其他 IANA 管理权移交提案程序配合。在过去几个月，我们一直与 CWG 密切合作。我们正在加快速度与 ICG 更紧密地配合，因为此次大会之后 ICG 有望负责管理权移交工作。我们将会保持互动。在都柏林会议上将会确定正式的步骤，当然，由于与我们的工作组建立的依赖关系，CWG 管理工作小组需要证实我们的提案满足他们的条件。在最终提案流程中，这样的证明无疑要提供给所有章程组织。

这就是我们目前关注的协调工作。

主席先生，我要说的就这么多，我想我们要为后面的讨论留出更多时间。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

我建议我们最多用十五分钟来发表意见、明确立场、相互交流，并在 GAC 成员间沟通审核机制问题。我们已经听到一些意见和要素，以及至少对某些政府来说很重要的内容等等，比如西班牙和法国。

请各位分享一下关于独立审核机制要素的观点或者提出问题。

目前提出的草案相关问题，将会发送给各位征询意见，暂定于 7 月 10 日左右结束，这个问题是，向 IRP 提出的改进建议将以何种方式满足公共政策和政府需要？例如，提高透明度、增加关注度等等。我我们试图用这个问题引导你们向 CCWG 提出意见。

接下来就让我们着重关注 IRP 问题，就此相互交流。

在公众意见征询期发表过意见的代表可以先开始。

请非洲联盟委员会代表发言。

非洲联盟委员会代表：

谢谢主席。我要感谢 CCWG 的联合主席带来的演示。

我有两个问题，或许它们已经被解决了。董事会也曾提出过这些问题，大体上是关于提议的临时救济。

我的问题是，在董事会采取任何实际行动之前允许临时救济，会不会对 ICANN 行使职责的能力造成严重或巨大的影响。就这种情况，我想举一个例子。2014 年 5 月，IRP 发布了一项关于临时保护措施的决定，命令非洲联盟各国在最终决定发布之前先停止 TLD 进程。

我们在提议中提到了这个问题，临时救济不是应该只在特定问题存有非常明确、具体和实质性的争议时才有效吗？

另外则是开放性和透明度的问题，有一些专家组并没有真正理解 ICANN 或者 GAC 的运营方式。我们可能会出现偏离主要问题的倾向，可能会更多地将重点放在流程问题而不是手头问题上。

还有一个问题涉及时间范围。我们不应该为专家组何时发布决定设定一个时间范围吗？对于现在的流程，我们无法得知何时能做出决定。今早，我们向董事会提出了这个问题，但是依然没有得到答案。这样一来，做出决定的时间可能会是 2 个月、6 个月、6 年甚至是 20 年。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢非洲联盟委员会代表。

请各位对此问题做出回应，或进一步发表意见。请要发言的代表抓住这个机会。

好的，有请 Leon。

LEON SANCHEZ：

非常感谢非洲联盟委员会代表提出的意见。本周我们一定会将这些问题纳入讨论范围，我们也将继续为大家排忧解难。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

还有其他关于审核流程的意见或者问题吗？

有请西班牙代表。

西班牙代表：

我不想再详述刚才已说过的内容，但是如果能让法律顾问来回答与 IRP 有关的问题，那将非常有用。我不知道他们是否在场。

身份未知的发言者：

他们在这里。

SCHNEIDER 主席：

他们在这里。

身份未知的发言者：

他们在这里。

SCHNEIDER 主席：

您可以向他们提问。

身份未知的发言者：

我看到他们在会场。

但我想指出的是，匆忙地询问律师问题并不一定就是最安全的。我只想提醒一下，如果他们未经过调查研究，也就没有发言权。很显然，我们会在以后的工作中参考他们的意见。

我知道他们在现场倾听我们的讨论。如果有具体的问题，请一定要提出来。

西班牙代表：

至于 IRP 决定的影响，提案中提到，可以先于美国法院或者其他任何 ICANN 可以提出诉讼的管辖区域执行决定。

现在，有一个压力测试（我忘了具体的编号）预示了在董事会不遵守 IRP 决定的情况下，社群小组有权以拒绝执行 IRP 决定为由解散董事会。

因此，我不禁想问这样一个问题：IRP 通过的决议的确切性质是什么？它是社群可以通过间接方式（比如视情况解散董事会）对 ICANN 董事会执行的内部机制吗？还是对诉讼双方都有约束力，这样的话，如果 ICANN 不遵守决议，冲突中取胜的一方就需要去法院申请对 ICANN 强制执行决议？IRP 通过的决议到底具有什么样的法律性质？

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。哪位想回答一下这个问题？

身份未知的发言者：

我想这个问题主要是关于问责机制的架构，以及各机制如何相互作用。根据我们目前的看法，IRP 决定确实应对董事会有约束力。问题是，如果董事会不遵守 IRP 决定会怎么样？

这种情况下，可以行使另外两个社群权力：撤销独立董事或者威胁罢免整个董事会。

我们认为，需要诉诸法庭对 ICANN 强制执行 IRP 决定这种风险仅仅是理论上的推断，因为如果董事会不尊重 IRP 决定，社群就会介入，威胁解散董事会。

ICANN 组织如今处于全球审查和公众监督之下，我们认为董事会成员不大可能会违抗 IRP 决定。如果他们确实违抗 IRP 决定，我们就可以解散董事会。

所以说，解散董事会的可能性，要远远高于通过法院强制执行 IRP 决定的需要。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢主席。

首先，我要提一些意见，其次，对于 CCWG 主席或联合主席的回答，我有一些反思。

先说说我的问题。我们对董事会的组成有一些担忧。既担心成员数量，也担心他们的提名方式。目前，决定权主要是在 ICANN 董事会手中。我希望能澄清一下原因。

现在说说西班牙代表提出的问题和联合主席的回答，如果社群对做出的决定提出异议，需要提请 IRP 解决，那么最终决定不会自动导致董事会解散。因为 ICANN 董事会可能会说这个有约束力的决定与

我们的信托义务不相符。谁会就此给予答复呢？这样就只能通过法院或其他程序来解决。不能说任何决定都是有约束力的，因为 ICANN 有信托义务。这有可能是正确的，但是与我们期望他们所做的行为有冲突。就算是诉诸法庭，争议解决还是可能会取代法庭判决，我对此仍有疑虑。我不太确定 ICANN 董事会今早所说的应该诉诸不同管辖权的内容。这无疑应该通过加州法律的管辖权来解决。

这是顺理成章的。而这也是担忧之处，虽然人们有着不同类型的管辖权，但是所有争议都会由加州的管辖权来控制。

谢谢。

MATHIEU WEILL:

对此我有几点想法。

首先，关于您最初提到的围绕遴选流程的几点，这些也是我们得到的公众意见反馈，当然，我们在优化提案过程中也仔细考虑了这几点。

您还强调了不同机制相互影响的问题。我们肯定要确保恰当地实施不同机制，这样才不会陷入僵局。

IRP 对此起到至关重要的作用，它拥有约束权力，但没有修订政策的权利。IRP 可以说“我确认此决定”或者“需要重新做出决定。这个决定无效。”就是这样。

因此，干涉董事会信托义务的可能性是极其有限的。我希望这能让我们精心设计这些机制而不致于陷入您所描述的僵局，无论如何都要避免这种僵局出现。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。非洲联盟委员会代表还要发言。

非洲联盟委员会代表： 抱歉，再耽误大家一些时间。

我所担忧的问题之一并不只是关于专家组成员的组成，也不只是成员的地域分布，还有成员资格的问题。

就拿 .AFRICA 来说，我们曾经看到专家组询问的问题其实与流程本身没有多大关系。您会发现硬拖流程前进和强行控制流程的方式，对 ICANN 流程根本没有任何好处。

所以须考虑的一点是，我们需要的专家组不仅要了解 ICANN 流程、机制和政策，还应能就实际考虑的领域在一定环境中研究所有问题。这一点非常重要。

我的另一个担忧是，从现在起，专家组的决定会对董事会或者做出某种决定产生一定的约束力。审计就是审计，不知我可否这样说。但是要强行控制系统，他们会站起来说：“我需要 IRP 流程”，然后强行控制所有事务，最终，我们会陷入与任何人都不相关的情况。

请考虑一下这个问题。

非常感谢。

身份未知的发言者： 再次感谢非洲联盟委员会代表。

我们会考虑这个问题。正因如此，才会由社群来选择常任专家组。关于专家组成员必须满足哪些要求，我们会将这些细节内容具体化。我们也会考虑制定一些保障措施，这样 IRP 就不能仅作为针对社群和公司本身的一个强制机制。

非常感谢大家提出的反馈意见。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。

如果没有代表要发言，我们就可以结束了。还有伊朗代表要发言，然后我们将暂停讨论。

谢谢。

伊朗代表：

好的。这应该由杰出的联合主席来定夺，而不是您要考虑的事。您应该制定明确的标准，规定应该如何实行。但并不是每个人都需要。它应该满足明确的标准，然后应用于流程中。

谢谢。

SCHNEIDER 主席：

谢谢伊朗代表。

我们该进入午餐时间了。我们要感谢各位联合主席以及所有人参与今天的讨论。

GAC 会议将于下午 2:00 继续进行。届时我们将简要讨论如何向前推进，之后将开始起草会议公报。

非常感谢各位带来

[掌声]

精彩的讨论。

身份未知的发言者： 感谢邀请我们参加会议。

SCHNEIDER 主席： 祝大家午餐愉快。

顺便说一句，我们特别希望有一个人能够愉快地享用午餐，因为今天是他的生日。Tom，祝你生日快乐。

[午餐]

[听力文稿结束]