

دبلن - الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN ومنظمة دعم أسماء رمز البلد.
الثلاثاء، 20 أكتوبر، 2015 - من الساعة 09:45 إلى الساعة 10:45 بتوقيت الهند.
اجتماع ICANN رقم 54 | دبلن، أيرلندا

ستيف كروكر: أهلاً بكم جميعاً. يسرنا التواجد هنا مرة أخرى. وكما أشير عادةً، تعتبر هذه الاجتماعات محدودة من حيث الوقت ولذا نرغب في استغلالها على أفضل وجه عن طريق الدخول مباشرة في القضايا الخطيرة والهامة، أياً كان نوعها، وعلينا التفاعل بشكل صريح ومباشر.

وقبل القيام بذلك وحيث أن هذا هو الوقت المحدد في العام الذي نقوم فيه بإجراء تغييرات على مجلس الإدارة والمجالس الأخرى، اسمحوا لي أن أعرفكم على أعضاء مجلس الإدارة الجدد الذين انضموا إلينا في هذا العام.

ليتو ولاسويز ورون، تفضلوا بالوقوف لنسمح للأشخاص --

[تصفيق]

شكراً. بايرون؟

كريس ديسيبان: وفي الواقع، وقبل المضي قدماً يا ستيف، هل بإمكانني -- فأنا آسف يا بايرون. أعتذر عن عدم تمكن مايك سيلبر من الحضور هذا الصباح. فهو ليس على ما يرام بعض الشيء. سوف يكون -- يأمل في العودة إلى الغرفة في وقت لاحق اليوم، لكنه ليس على ما يرام قليلاً، لذلك قام بإرسال اعتذاره. شكراً لكم.

ستيف كروكر: شكراً لك. حسناً. جدول أعمال اليوم هو في الحقيقة جدول الأعمال الخاص بكم، ولكن هناك سؤال واحد نود طرحه على كل مجموعة من المجموعات التي سنتقابل معها.

يدرك كل شخص منا تمامًا النشاط المكثف الذي تقوم به مجموعة CCWG. ونأمل في التوصل إلى سويًا إلى مقترح. وستتمثل الخطوة الرسمية المقبلة في تقديم المقترح إلى المنظمات الأعضاء، حيث سيطلب في هذه الخطوة من كل المنظمات الأعضاء التصديق عليه ومن ثم يتم تقديمه رسميًا إلى مجلس الإدارة.

كنا -- نشارك على مستوى مجلس الإدارة بشكل كبير في المتابعة ونشارك مؤخرًا بفاعلية في عمليات التشغيل.

وإلى أي مدى، إذا كنتم ترغبون في التعليق على ذلك، تعتبر الإجراءات الواردة ضمن مجموعة CCWG واضحة وتنظر فيها منظمة دعم أسماء رمز البلد بنشاط، وبشكل أكثر تحديدًا، ووجهات النظر والمواقف التي يتخذها الأشخاص المعنيين في منظمة دعم أسماء رمز البلد بالتوافق والتنسيق مع التفكير السائد في منظمة دعم أسماء رمز البلد؟ ولذا فإننا سنطرح ذلك السؤال الدائر هناك، واسمحوا لي أن أطلعكم على هذه الأمور.

شكرًا لك، ستيف وصباح الخير عليكم جميعًا.

بايرون هولاند:

نتطلع دائمًا إلى هذا التشارك، وكما يمكنكم أن تتخلوا، فمن المؤكد أن هناك الكثير من الأمور على جدول الأعمال.

ستتم الإجابة بشكل جزئي على سؤالك، حيث أننا لدينا جدول أعمال ممتلئ للغاية خلال اجتماعات منظمة دعم أسماء رمز البلد الذي سيعقد اليوم وغداً حول عمل مجموعة CCWG، ولذا فإننا سوف نعود مرة أخرى إلى سؤالك في البند الثاني من جدول الأعمال، ولكنني أرتب أولاً في طرحه على كيث، الذي يقوم بتزويدنا بمعلومات محدثة عن حالة مقدمي خدمات محتوى الإنترنت ICP-1 ومبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC"، وربما بعض تأثيرات إطار عمل التفسير.

إليك الكلمة، كيث.

كيث ديفيدسون:

شكرًا، وصباح الخير. كيث ديفيدسون من أجل التدوين النصي.

قام مجلس إدارة ICANN في اجتماعه السابق باعتماد عملية تنفيذ إطار عمل التفسير، وتم تعييني أنا والسيد/ بيكي بور في ذلك الاجتماع أيضًا لنكون الأشخاص المعنيين بهذه النقاط في منظمة دعم أسماء رمز البلد ومن أجل تقديم المساعدة في أي قضية من قضايا التنفيذ.

ويمكنني تقديم تقريرًا بأننا عقدنا جلسة مثمرة للغاية مع فريق عمل IANA وإحراز تقدمًا جيدًا في هذا المسار. ونحن بالفعل ممتنون جدًا لرؤية بعض جوانب التنفيذ، بما في ذلك إزالة الإشارات المتعلقة بمقدمي خدمات محتوى الإنترنت ICP-1، مذكرة الأخبار 1، ومبادئ اللجنة الاستشارية الحكومية البالغة 2000 من موقع IANA الإلكتروني. وكانت قد رغبت بعض نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد في تقديم ذلك في شكل مؤرشف واقعي وتم إخفائه كجزء من موافقتهم على اقتراح انتقال IANA، ولذلك فنحن سعداء لتنفيذ ذلك، ولكن الحصول على الاعتراف الرسمي ببعض النماذج قد تم بالفعل.

وقد يتحقق ذلك، ولكن تقرير IANA الخاص متأخر حتى ظهر هذا اليوم، لذلك يمكن أن يكون الموقف يصعب حله (البيضة أم الدجاجة).

وثانيًا، يتمثل ما يعتبر مفيدًا جدًا لأولئك الأشخاص المعنيين بنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد الذين يعطون موافقتهم على اقتراح الأسماء على أساس هذا العمل الذي يتم إنجازه حاليًا، فسيكون من الرائع جدًا تحديد موعد للانتهاء من التنفيذ أو تاريخ الانتهاء المتوقع له. ولا أتوقع أن أحصل على إجابة هنا الآن، ولكن، كما تعلمون، إذا تم التوصل إلى ذلك خلال الأيام القليلة المقبلة، فإن ذلك سيكون أمر جيد جدًا. وهذا هو التقرير الخاص بنا. ولا أعلم ما إذا كان هناك أي--.

كريس ديسيبان:

أجل. هل يمكنني -- بايرون، هل يمكنني الرد على ذلك بإيجاز؟

بايرون هولاند:

تفضل رجاء.

كريس ديسيبيان:

شكرًا.

نعم، شكرًا لك، كيث. إنه كريس ديسيبيان.

قمت بروية فريق عمل IANA بعد ظهر هذا اليوم، أليس كذلك؟

حسنًا. لذلك عليك أن تسأل إليز، سلاش، كيم (أ) عن عملية الأرشفة و(ب) عن الجداول الزمنية للتنفيذ.

إذا كنت غير مطمئن لذلك أو إذا كنت تحتاج إلى إجراء المزيد من المدخلات، فمن ثم يرجى إبلاغنا بذلك وسننظر في الإجراءات التي يمكننا القيام بها.

وأنا لا أعرف ما هي العملية التي تستخدم في الأرشفة ولست متأكدًا مما إذا قمنا بتنفيذها من قبل أم لا، لذلك دعونا نتعرف على ما ستقوله إليز ويرجى إبلاغي بعد ذلك إذا كنت بحاجة إلى مساعدة.

كيث ديفيدسون:

شكرًا جزيلاً.

بايرون هولاند:

هل ثمة أسئلة أو تعليقات أخرى بخصوص هذا الموضوع؟

ومن حيث جدول الأعمال الذي ترونه أمامكم، فالآخر -- فالبنء الثاني من جدول الأعمال الذي رغبنا من خلاله في الحصول على مدخلات مجلس الإدارة أو تعليقاته على ذلك، وأعلم أن هذه هي الأيام الأولى في مناقشة هذا الأسبوع، على الرغم من أن البعض قد يحتج على أنها في منتصف الأسبوع، ولكن ذلك بسبب في الحاجة المحتملة لعقد اجتماع ما بين الجلسات بشأن المقترح النهائي للمساءلة الخاصة بمجموعة CCWG.

بالتأكيد يبدو أنه سيتم إجراء بعض التغييرات الهامة نوعًا ما على مواد المقترح في المراجعة الثالثة المحتملة، ونحن نتطلع إلى معرفة رأي مجلس الإدارة بشأن التغييرات الجوهرية المدرجة، وهل يعتقد أنه سيكون هناك حاجة لإجراء مقترح في فترة ما بين الجلسات -- أو اجتماع ما بين الجلسات، وإذا كان الأمر كذلك، فهل هناك أي وجهات نظر حول التصور الخاص بذلك؟

ستيف كروكر:

أظن أنني متحير بَعْضَ الشيء.

من وجهة نظر مجلس الإدارة، فنحن هنا للإجابة ولكني لا أعتقد أن من مهامنا اتخاذ القرار بشأن ذلك أو التوصل إلى نتيجة أن اجتماع ما بين الجلسات يعتبر ضروري إلا في حالة سماع هذه الأمور من مصادر مختلفة ومحاولة تسهيل ذلك.

وبالتأكيد فلا يرغب مجلس الإدارة في الدعوة إلى عقد اجتماع ما بين الجلسات حتى يتسنى لمجلس إدارة القيام بعمله، لذلك فالمسألة تتعلق بما يحتاجه المجتمع بشكل كبير.

بايرون هولاند:

حسنًا. ربما أتمكن من متابعة ذلك الأمر إلى حد ما.

ويبدو أن المقترح الثالث سيكون وشيكًا، وأنه لن يتم إجراء تغييرات جوهرية نوعًا ما على هذا المقترح المحتمل.

أقوم الآن بتقديم بعض الافتراضات هنا، للتأكد من ذلك، ولكن هذا بالتأكيد هو الأمر السائد في الوقت الحالي.

فهل يشعر مجلس الإدارة براحة أكثر إذا تم إجراء اجتماعات ما بين الجلسات وجها لوجه، حيث كان هناك نقاش مُدَاهِن عما كان في المقترح الثالث أو هل سيكون مريحًا للمجلس إجراء اجتماعات ما بين الجلسات بدون وجها لوجه؟

كريس، هل تريد الإضافة إلى ذلك؟

كريس ديسيبان:

أجل. هناك فقط بعض المعلومات الأساسية أيضًا.

أعتقد أن، بايرون، -- وقد ذكرت CCs باستمرار أنهم غير راضون عن ذلك -- أنا أحاول ترتيب الأمور هنا ولكنهم منزعجون بالتوقيع على الوثيقة النهائية الأخرى من خلال اجتماع وجهًا لوجه. وبعبارة أخرى، قد تم إتاحة الفرصة للجلوس في غرفة ومناقشته بعض التفاصيل. لذا أعتقد أن هناك جانبين لهذا الموضوع.

يتمثل الأول في أن ما يحتاجه مجموعة الأفراد أو المنظمات الداعمة الفردية "SO" أو اللجان الاستشارية "AC" هو شيء واحد. حيث يُمكننا أن نُنظم دائمًا إجتماع المنظمات الداعمة الفردية "SO" أو اللجان الاستشارية "AC" إما بالتنسيق المنفرد أو بالتنسيق مع مجلس الإدارة، ولقد قمنا بفعل ذلك من قبل مع اللجنة الاستشارية الحكومية "GAC" فيما يتعلق ببرنامح نطاق المستوى الأعلى العام الجديد. هذه هو أحد الجوانب.

ويتمثل الجانب الثاني فيما يلي: هل تشعر المجموعة عمومًا أنها بحاجة إلى عقد اجتماع نهائي يتم التوصل فيه إلى التقرير النهائي، فإذا رغبت في ذلك، فسيتم مناقش هذا الأمر. وأعتقد أن الإجابة -- من وجه نظري، وستكون الإجابة على النحو التالي: نعم، إذا كان هذا هو ما تريده أن يحدث، فمن ثم ما الذي يجب أن يحدث. يمكننا دائمًا القيام بتنفيذ مثل هذه الأمور. وأنها مجرد مسألة للتأكد مما إذا كانت هناك حاجة ورغبة للقيام بذلك.

فهل ذلك -- فهل هذا النوع من التعامل يُلبي ما تقوله؟

نعم أنه يُلبي تمامًا.

بايرون هولاند:

لذا أعتقد من خلال -- يعتمد ما قمت التوصل إليه من خلال ذلك على ما تُطلبه فئات المجتمع المختلفة من مجلس الإدارة، وسيكون مجلس الإدارة مستعدًا لتقديم اقتراح حول ذلك أو ستكون ICANN على استعداد لتسهيل عقد اجتماع بين الجلسات لمناقشة ذلك؟

فادي شحاتة:

نعم. سنتنظر للتوجيهات الواردة من المنظمات الأعضاء، لمعرفة ما إذا كانوا يرغبوا في الاجتماع بشكل شخصي. وقد أشارت بعض المنظمات بالفعل إلى أنها توافق على عقد الاجتماع بشكل افتراضي، وخصوصاً أننا قد تمرسنا قليلاً على تفاعلاتنا مع الاجتماعات عن طريق الفيديو ويمكننا التعامل معها على نحو أفضل بكثير من السابق، وبالتالي فإن بإمكانهم القيام بذلك. وتفضل بعض المنظمات الأخرى الاجتماع بشكل شخصي.

الشيء الوحيد الذي أرغب في أن أضيفه هو أنه يتم تقديم بعض هذه الطلبات بشكل مُركز في النصف الأول من شهر ديسمبر حيث أنه هو الوقت المُخصص لذلك، ونشير مرة أخرى إلى أننا لسنا معنيين باتخاذ القرار في هذا الأمر، وحيث تأتي مثل هذا الطلبات، ونحن -- بعد هذا الاجتماع، فسنقوم بإعطاء فريق الاجتماعات التابع لنا بعض التوجيهات لبدء التفكير على الأقل في التعامل مع هذا الأمر.

ونشير مرة أخرى إلى أن التوجيهات سوف تأتي من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية ACs/SOs والمنظمات الأعضاء. وسنقوم بتنفيذ هذا على النحو الذي تراه المنظمات مناسباً.

كريس ديسيبان:

أجل. إذا كان بإمكانني إضافة شيء آخر إلى ذلك الأمر، وأعتقد أن سيكون من وجه نظر اللوجستيات، وأعتقد أن، كما تعلمون، الطلب الواحد يعتبر طلب واحد ويمكن التعامل معه. ولكن إذا بدأنا في تلقي طلبين أو ثلاثة أو أربعة، فإن الشيء المنطقي سيُحتم علينا عقد اجتماع فعلي، بدلاً من الاضطرار إلى عقد لقاءات فردية.

ولذلك فأنها -- الإجابة هي مهمة ما -- ما - كم عدد الطلبات التي نتلقها أو إذا تلقينا سيتم عقد اجتماع فعلي، بدلاً من الاضطرار إلى عقد سلسلة من اللقاءات الفردية.

ستيف كروكر:

اسمحوا لي -- اسمحو لي -- يعتبر هذا الأمر مثيراً للاهتمام. اسمحو لي تغطية جوانب نفس هذه الأمور ولكن بـ -- التفكير بعمق فيما أسمعه كزوجين من الفروق الدقيقة.

وحيث اظهر هذا المقترح، المقترح التالي، بأنه يمكن أن تكون هناك بعض المشكلات المثيرة للجدل بشكل كبير وهي بدورها ستخلق قدرًا معينًا من عدم الراحة في بعض الأماكن، وفي هذه الحالة فسيتمثل الغرض من عقد اجتماع وجهًا لوجه في المشاركة بشكل مباشر أكثر -- وأنا كنت عازمًا -- على الذهاب نحو "التفاوض"، ولكن من خلال البحث المكثف في كل أثر من الآثار وتفنيد كل منها. أو قد يكون هناك -- حيث أن المقترح الذي يتم التوصل إليه -- يمثل بشكل عام تقارب نحو التوافق وأن ما يُتطلع إليه حقًا هو القدرة على الاتفاق عليه والارتياح له والاطلاع على نوع ما يجمع بين الفهم وعملية الاحتفال بالتوافق على كل ذلك.

وفي رأيي هناك عنصرين مختلفين بعض الشيء للغرض الذي يتم من أجله عقد اجتماع ما بين الجلسات.

فيما يتعلق بما يتم مع المقترح التالي، يتمثل واحدًا من أكثر الأسئلة الشائعة المستفسر عنها بشكل كبير فيما يلي: "هل نحن بحاجة إلى الاستعانة بفترة أخرى للتعليق العام؟" وحتى هذا يرتبط بمسألة الوقت، كما تعلمون، الذي ستستغرقه هذه العملية لإتمامها وهكذا.

لذلك تعتبر كل هذه الأمور، كما أعتقد، جزءًا جوهريًا.

وفيما يتعلق بالجانب اللوجستي، فأنا أعتقد أن موظفينا الذين يعملون بجد كبير وفرق الاجتماعات وفرق الدعم الداخلي وجميع الموظفين الآخرين، قد تم تدريبهم على القيام بذلك على أكمل وجه، لذلك فنحن "مستعدون للقيام بذلك". فقط اطلب منهم ذلك وسيقوم جميعًا بتنفيذه على أكمل وجه. حيث أنهم يعرفون كيفية القيام بذلك على أكمل وجه.

فادي؟

بايرون هولاند:

فادي شحاتة:

شكرًا لك، بايرون.

أعتقد أيضًا الآن، من خلال لمحة التفاؤل الظاهرة هنا، أننا نأمل في هذا الأسبوع أن نقوم بإنجاز معظم ما تم التوصل إليه فعليًا في المقترح رقم 1 أو 2 وأننا فقط مجتمعين للتعرف على هذه الأمور. وقد تكون هناك تفاصيل يجب القيام بها بعد ذلك، ولكن أنا متفائل بأننا سنبدأ التحرك في هذا الأسبوع نحو تنفيذ الخطوط العريضة لما توصلنا إليه. وأمل أن يتم إتاحة الفرصة للمجموعات في فترة 48 ساعة القادمة للتحدث أيضًا عن هذه الخطوط العريضة وللتأكد من أننا توصلنا إلى هذا النوع من الحوار.

وأؤكد مرة أخرى أننا على أهبة الاستعداد، كما ذكر رئيسي، وسنقوم بطريقة أو بأخرى بتخصيص منشأة تستوعب لألف شخص في آن واحد عندما نحتاج إلى ذلك، وبصراحة، فإننا سوف -- سوف نبذل قصارى جهدنا للتأكد من توفير ذلك، وأن يتم تزويد كل مجموعة بما تحتاجه للتشاور. ومن ثم فإن لدينا التزام حيال ذلك.

بايرون هولاند:

شكرًا لك.

هل توجد تعليقات أو أسئلة حول هذه المشكلة؟

كريس ديسيبان:

هل تقصد تحديدًا تعليقات أو أسئلة حول الخدمات اللوجستية أو تقصد عملية الانتقال عمومًا؟

بايرون هولاند:

عملية الانتقال عمومًا قبل أن ندخل في مرحلة التنفيذ ولكن...

نايجل؟

كريس ديسيبان:

وأنا على علم بأن جورج لديه بضعة أسئلة أيضًا.

متحدث غير معروف:

(بعيدًا عن الميكروفون).

كريس ديسيبان:

حسنًا.

ناجيل روبرتس:

على وجه التحديد بالنسبة للخدمات اللوجستية والاقتراح، فقد يكون هناك نوع من الاجتماعات وجهًا لوجه وأنا أتفق مع قالة كريس بنسبة مائة في المائة وأؤكد عليها وربما الإضافة إليه أيضًا.

وقد قام كريس بتحديد مجالين فقط ليسوا ضمن منظمة دعم أسماء رمز البلد ولكن قد تكون هناك حاجة أيضًا للتواصل داخل المجموعة.

ولكن منظمة دعم أسماء رمز البلد تعتبر حالة فريدة من نوعها لأنه يوجد عنصر ثالث لم يتم ذكره في هذين العنصرين، وهو عنصر نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد التي لا توجد في المنظمة الداعمة لأنها لا توجد في أي من -- أو في منظمة دعم أسماء رمز البلد. وكجزء من التوعية، يجب أن يكون هناك نوع من المحاولات الجادة للأشكال النهائية الخاصة بإدراج نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد التي -- ربما البعض منها لم نتحدث عنها أبدًا من قبل.

وأنا أعني أن هناك واحد أو اثنين من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد ليسوا أعضاء بمنظمة دعم أسماء رمز البلد، ولكنها مع ذلك تلعب دورًا هامًا ولكنها كثيرة في الأقلية من تلك المجموعة الثالثة. نحن بحاجة إلى شيء ما يعطي شرعية ويشمل جميع نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد إذا كنا عازمين على إجراء تغيير كبير يؤثر على جميع نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد.

كريس ديسيبيان:

واعتقد أن بول كين تحدث عن كل منهم.

ناجيل رويرتس:

فقط يوم الثلاثاء

[ضحك]

بايرون هولاند:

جورج؟

جورج سادوسكي:

شكرًا. لقد طرحت نقطة شيقة.

لذلك أعتقد أن السؤال الذي يراودني هو: إلى أي مدى يعتبر -- هي عبارة عن أشياء يتم تمثيلها على أنها حالة لمنظمة دعم أسماء رمز البلد في إجراءات مجموعة CCWG التي تُمثل نسبة كبيرة -- عالمية من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد؟

وأعتقد أن وجهة نظرك تشير إلى أن بعض هؤلاء الأشخاص لا يعرفون حتى أو قد لا يكونون على علم بما يجري ولا يفهموا كيف يؤثر ذلك على مصالحهم.

لذا ما هو -- وما هو شعور حيال ذلك؟

كريس ديسيبيان:

هل يمكنني فقط - قبل - بايرون، هل يمكنني أن أقول شيئًا قبل أن تباشر حديثك؟

بايرون هولاند:

بالتأكيد.

كريس ديسيبيان:

حسنًا. جورج، أنت على حق، ولكنني أعتقد أن هناك اتجاه إلى المبالغة بعض الشيء في هذا الأمر.

و CC -- كما نعلم جميعًا، نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد تعتبر سيادية. تقوم بأداء الأمور الخاصة بها. تنتمي نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد إلى منظمة دعم أسماء رمز البلد بشكل اختياري تمامًا. ولا توجد قاعدة تعاقدية. وفي الواقع أنها ليست مثل برامج نطاق المستوى الأعلى العام التي ترتبط بما حولها.

ولذلك اعتقد أنه إذا -- وأنا لدينا نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد الذي ليس عضوًا في منظمة دعم أسماء رمز البلد الذي ما زال يحضر الاجتماعات وما زال يشارك فيها.

ولذلك حقًا، أنا أقترح بأننا لسنا في حاجة إلى التوعية مع أولئك الأشخاص الذين لا يقدمون أي إضافة لنا على الإطلاق، ولكن بسبب إلى أنهم لديهم الفرص لإقحام أنفسهم في أي وقت، فإن منظمة دعم أسماء رمز البلد تقوم بوضع سياسة عالمية لا تتيح في كثير من الأحيان لهم الفرصة للقيام بذلك، ونقوم دائمًا بتسجيلهم قدر المستطاع، وأنا لا أريد أن أخرجهم بعيدًا جدًا عن - لأننا في نهاية المطاف نحتاج إلى قاعدة 20/80 -- أو أكثر من قاعدة 20/80. حيث يسبب هذا نوع من الإسفاف. ولكن هذه نقطة جديرة بالملاحظة.

حسنًا. شكرًا لكم.

جورج سادوسكي:

وبالإضافة إلى النقطتين المذكورتين هنا، أرغب في أن أذكر الجميع بأن هناك توعية واسعة النطاق لمجموعة نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد بأكملها، سواء كانوا أعضاء في منظمة دعم أسماء رمز البلد أم لا، أثناء عملية مجموعة CWG وأن كل نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد في جميع أنحاء العالم كانت مطلعة بشكل كبير بقدر ما يكون على استعداد لتوجيه الاهتمام. ويمكننا أن نقود الحصان إلى الماء، لكننا لا نستطيع إرغامه على الشرب.

بايرون هولاند:

ومع ذلك يتم توفير الفرص الكافية لهم للمشاركة في العملية كما يتم توفيرها بالتأكيد لعدد من غير الأعضاء في منظمة دعم أسماء رمز البلد. وعلى سبيل المثال أرغب في الإشارة إلى حقيقة أن الرئيس المشارك لمجموعة CWG المرشح من قبل منظمة دعم أسماء رمز البلد لم يكن، في الواقع، عضواً في منظمة دعم أسماء رمز البلد.

ولذلك اعتقد أنه كان هناك الكثير من التوعية مع المجموعة الأكبر لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد. ويوجد ضمن منظمة دعم أسماء رمز البلد 155 نطاقاً وأعتقد أن العدد الحالي هو 193 لنطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد وتمثل المجلس، والغالبية الكبيرة لجميع النطاقات -- أسماء مجال نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد أيضاً.

وبالنسبة إلى الجزء الثاني من استفسارك، جورج، الذي كان متمثل في، قيام الأعضاء - قيام أعضاء منظمة دعم أسماء رمز البلد داخل مجموعة CCWG بالتعبير بدقة عن التفكير العام في منظمة دعم أسماء رمز البلد ككل، وأرغب في القول بأن هناك تنوع في الآراء بين الأعضاء المرشحين التابعين لنا وكذلك بين مجموعة منظمة دعم أسماء رمز البلد.

وخلال اليوم التالي وخلال نصف اجتماعات الدائرة الخاصة بنا، فسنحصل بالتأكيد على رؤية دقيقة للغاية من الغرفة وسنقوم، بطبيعة الحال، بتذكير أعضائنا أنهم متواجدون للاستماع إلى إرادة الغرفة والإخبار بذلك عند الرجوع إلى مجموعة CCWG، وكذلك التعبير عن تفكير الحالي لمجموعة CCWG في منظمة دعم أسماء رمز البلد.

يعتبر دورهم هو دور ثنائي الاتجاه، ولكننا لن نقوم أبداً بتذكيرهم بأن وجودهم هناك للاستماع إلى منظمة دعم أسماء رمز البلد ونقل ما يدور بعد ذلك إلى مجموعة CCWG.

بيتر؟

شكراً لك، بايرون. بعد نفس الرد الخاص بي على السؤال الأول، وبالإضافة إلى الجهود التي تبذلها منظمة دعم أسماء رمز البلد من أجل الوصول إلى نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلدان في جميع أنحاء العالم، وليس فقط خلال عضويتها، حيث قد تم بذل جهود

بيتر فان روست:

كبيرة أيضًا من قبل المنظمات الإقليمية. وأستطيع أن أتكلم بالنيابة عن زملائي من منظمة مجلس نطاقات المستوى الأعلى العامة لرموز دول آسيا والمحيط الهادي ومنظمة نطاقات المستوى الأعلى العامة لرموز البلدان الأفريقية ومنظمة نطاقات المستوى الأعلى العامة لأمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي أنه بالإضافة إلى رسالة منظمة دعم أسماء رمز البلد الموجهة إلى القائمة البريدية للمنظمة الإقليمية ولكن بشكل أكثر تخصيصًا خلال اجتماعات وجهًا لوجه الخاصة بها فقد تم قضاء فترة كبيرة من الوقت في مناقشة هذه المسائل.

من حيث العدد، فقد يتم على سبيل المثال إضافة 20-30 نطاق من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد التي لم تكن -- ويتواجد لدينا 12 عضوًا ليسوا بأعضاء في منظمة دعم أسماء رمز البلد وتوجد 40 مناطق أخرى (غير محددة) تقريبًا.

وفي الإجابة على الجزء الثاني من السؤال الخاص بمدى توصل CCs لرؤية مشتركة بالفعل أو كيفية تحديث ممثلي مجموعة CCWG بالنيابة عن كل فرد في المجتمع، كما أشرنا، فهناك -- فقد أعربوا عن آرائهم في تلك المناقشات وإلى أي مدى أستطيع أن أرى من خلال مجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى "CENTER" أن تلك الآراء تعكس المناقشات التي جرت في المجتمعات المحلية. ولقد كانت لدينا بيانات مشتركة، وليس فقط في اجتماعنا الأخير في بروكسل قبل أسبوعين ولكن أيضًا من الجمعية العامة في كوبنهاجن حيث أن الجمعية العامة لمجلس السجلات الوطنية الأوروبية لنطاقات المستوى الأعلى "CENTER" تتكون من 52 عضوًا وافقوا بالإجماع على وجهة نظر محددة. ومن هذا المكان أرى أن وجهة النظر هذه قد بدأ تنفيذها من خلال هذه العملية. ليس فقط في عملية مجموعة CCWG ولكن أيضًا في عمل مجموعة CWG. شكرًا.

شكرًا لك يا بيتر، وشكرًا على لتسليط الضوء على عمل المكاتب الإقليمية. وبالرجوع إلى الجهود التي تبذلها مجموعة CWG على وجه الخصوص، فقد عملت منظمة دعم أسماء رمز البلد بشكل تعاوني جدًا مع جميع المنظمات الإقليمية التي، كما ذكر بيتر،

بايرون هولاند:

قامت بتوعية واسعة النطاق تجاوز ما كانت تقوم به منظمة دعم أسماء رمز البلد. وأعتقد أن هذا يرجع بشكل جزئي إلى السؤال الأصلي، وكما تعلمون، فقد توافر لدى نطاق من نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد فرصة للمشاركة في هذه العملية. أي تعليقات أو أسئلة أخرى بشأن البند رقم 2 بجدول الأعمال؟

حيث قد تنتقل إلى البند رقم 3 من الجدول الذي يدور حول عمليات التنفيذ فيما يتعلق بمقترحات مجموعتي CWG و CWG. ونحن نرغب فقط في التعرف على كيف تبدأ ICANN عملية التنفيذ وكيف تديرها. وبالطبع هناك افتراض أساسي يكمن وراء هذا السؤال، سيكون هناك مقترح ناجح. ولكن بافتراض أن الأمر سيكون كذلك في المستقبل القريب، كيف تضع ICANN تصورًا لعملية التنفيذ؟ كيف ترى العمل مع مجموعتي العمل CWG و CCWG من حيث الأدوار والمسئوليات والمجتمع ككل، وكذلك من حيث التوقيت، حيث أعتقد أننا جميعًا ندرك أن لدينا ما يكفي من الوقت ولكن في الحقيقة لا يوجد الكثير من الوقت. لذا ما هو تسلسل الأحداث، وهل سيكون متوافق مع الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأمريكية (NTIA) في التفكير المتعلق بتنفيذ الأعمال قبل أية شهادات فعلية محتملة.

اسمحوا لي -- أنا اتفق مع السؤال قلبًا وقالبًا. وعلى وجه الخصوص اسمحو لي أن أقدم اقتراح فيما يتعلق بجوانب مجموعة CWG، حيث هناك مشكلات تتعلق بالتنفيذ العملي لكيفية تحديث منطقة الجذر وما إلى غير ذلك وما هي التغييرات التي تحدث هناك مقابل هذا النوع من التغييرات التعاقدية والمطالبة والإجرائية من حيث كيفية عمل ICANN وكيفية تقديم تقاريرها وما إلى غير ذلك. وتوجد العديد من الأمور أيضًا في تغييرات اللائحة الخاصة بمجموعة CCWG وما إلى غير ذلك. ولذلك لا يوجد -- في خطوطها العريضة وأرغب في تقسيمها إلى نوعين من التنفيذ مثيران للاهتمام.

وأستطيع أن أشير إلى بعض التغييرات في اللائحة والسرعة التي يمكننا أن نعمل بها وما إلى غير ذلك. اسمحو لي سؤال فادي حول الجوانب التنفيذية، أولاً. كنت ترغب في

ستيف كروكر:

تحسين المسألة وتركيز الاهتمام، وإلا فسوف أتناول ذلك فقط على أنه شيء عام له كل هذه الأجزاء المختلفة.

إنها مسألة كبيرة للدخول فيها الآن، ولكن فادي، هل لديك تعليق؟

بايرون هولاند:

أجل. على الصعيد الأكبر، قمنا في الوقت الحالي بتأسيس مكتب إدارة البرامج لتنفيذ هذه المقترحات. ويعمل مكتب إدارة البرامج تحت إشراف السيد/ أكرم، ويترأسه السيد/ ترانج الذي سأطلب منه الآن أن يقدم لكم بعض التفاصيل عن ذلك. وبذلك نكون قد حدد فريق عمل هذا المكتب. وقد قام هذا المكتب بوضع ما يمكن أن أسميه برنامج كامل لعرض ما يتعين تنفيذه وتقسيمه، كما عرضت في شرائح حفل الافتتاح مجموعات العمل الرئيسية الثلاثة. حيث ترتبط مجموعة العمل الأولى بنظام إدارة منطقة الجذر، وهو ما قمنا من خلاله بتحقيق أكبر قدر من التقدم لأنه ينطوي على بعض المناقشات المعقدة مع حكومة الولايات المتحدة ومع شركة VeriSign. ومن ثم اشتركنا في ذلك. من المهم جداً أن نتذكر أننا أصبحنا مقيدين قليلاً في تحديد ما يمكننا القيام به الآن، وما يمكننا القيام به عندما يتم تسليم المقترح للإدارة الوطنية للاتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأمريكية (NTIA)، وما يمكننا القيام به بعد ذلك. وذلك -- إنها ليست مجرد مسألة موارد وكما تعلمون -- أنها مسألة واحدة فقط، هناك قيود تعاقدية على ما يمكننا القيام به اليوم مقابل ما يمكننا القيام به بعد ذلك، حيث قد منحنا الإدارة القومية للاتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأمريكية الموافقة على القيام بذلك وهناك أيضاً آثار سياسية إذا تطلب ذلك تنفيذ المرحلة الانتقالية قبل الموافقة عليها. ولذا علينا أن نوازن بين هذين الأمرين. هذا هو التصور الكامل لهذا الأمر. إذا كنت تريد فقط دقيقتين أخيرتين لعرض المزيد من التفاصيل، يمكن أن أطلب من ترانج التحدث وإعطائنا بعض التفاصيل عن العناصر المكونة لذلك وكيف يُخطط للعمل مع مجموعتي العمل CWG وCCWG. ولكن -- الأمر متروك لكم.

فادي شحاتة:

بايرون هولاند:

أعتقد أنه سيكون مفيداً للغاية. تفضل.

فادي شحاتة:

ترانج نجوين، لقد انضم إلينا المدير الأقدم الجديد مسئول عن مكتب البرنامج المعني بتنفيذ عملية الانتقال ويخضع لإشراف رئيسنا السيد/ أكرم عطا الله. تفضل.

ترانج نجوين:

شكراً لك، فادي. لذلك من وجهة نظر التنفيذ والعمل مع مجموعتي العمل CWG و CCWG خلال مرحلة التنفيذ، فقد بدأنا نسمع في اجتماع دبلن التعامل مع قيادة مجموعة العمل ICG، و ICG وفريق CRISP وكذلك فريق IANAPLAN وفريق مجموعة CCWG لمناقشة كيف يمكننا مواصلة المشاركة معهم طوال مرحلة التنفيذ وفهم لمتطلباتهم فيما يتعلق بمتطلبات المراقبة والإبلاغ. ومن الواضح أن هناك بعض عناصر المقترح التي قد نطلب توضيحاً إضافياً بشأنها. ولذا فإننا سوف نتطلع للعمل معهم على مواصلة تحسين ذلك.

والآن، طبقاً لما ذكره السيد/ فادي، نُصنف في -- ما نسميه المرحلة الإدارية الأولية. وما يعنيه ذلك هو أننا قد بدأنا ننظر في عناصر المقترحات التي قد نحتاج إلى تنفيذها في نهاية المطاف، وبناء على هذا النوع من التحديد للجدول الزمني رفيع المستوى. لدينا جلسة مقرر عقدها بعد ظهر اليوم الأربعاء وبعد ظهر غد، حيث سنقوم فيها بمشاركة الجدول الزمني الخاص بالتنفيذ وبعض التفاصيل الإضافية الخاص بذلك. ولكن هذا مجرد نوع من الأعمال التي قمنا به حتى الآن في هذه المرحلة الإدارية الأولية، سنقوم بإلقاء نظرة على الأمور المحتملة التي سنحتاج إلى تنفيذها، وسنتطرق إلى بعض الجداول الزمنية رفيعة المستوى في هذه المرحلة وسنحدد الموارد الداخلية التي ستقدم لكل جانب من جوانب هذا العمل، ومن ثم البدء في العمل الذي نقوم به من حيث المشاركة مع المجتمع لمعرفة كيف يمكننا أن نواصل العمل معهم طوال مرحلة التنفيذ.

فادي شحاتة:

ولست بحاجة لذكر أن، كلما أسرعنا في تقديم المقترحات للمجتمع، تم تمكين أولئك الأشخاص الذين يريدون إنجاز مثل هذه الأمور من تقديم جداول زمنية أفضل وما إلى غير ذلك. وبشكل واضح، -- إذا كان الجدول الزمني للمجتمع الخاص بالحصول على عقد من حكومة الولايات المتحدة ليبدأ في 30 سبتمبر مازال قائماً، ويشكل الإطار الزمني للمجتمع المقدم لحكومة الولايات المتحدة، فعليك توفر مساعدات يومية للتنفيذ. والآن نحن نتحدث في منطقة محدودة، حيث قمنا بمشاركة من قبل مع القادة.

ستيف كروكر:

اسمحو لي على مستوى مجلس الإدارة أن أضيف أن هناك مسألة شكلية تتعلق على الأقل في أن إجراء أي تغييرات اللوائح تتطلب إجراءات رسمية من خلال العمليات الحالية الخاصة بنا. ولذلك ستكون هناك عملية منظمة لصياغة اللوائح وإصدار القرارات، وعادة ما قد نقوم بتعديلها من أجل إجراء محدد -- بسبب الظروف الخاصة التي نحن بصدها هنا. ولكن عادة ما سنقوم بتمرير القرار الذي يشير إلى أن -- إلى حد نشر اللوائح لتلقي التعليق العام عليها. جرت الإشارة إلى أن هذا لم يكن ضرورياً، في الفترة السابقة، وتم إصدار قرار رسمي باعتماد اللائحة الداخلية، ومن ثم يعتمد ذلك على تفاصيل اللوائح عندما تصبح سارية المفعول وما يلزم لتنفيذ تلك التغييرات. لا تتطلب بعض تغييرات اللائحة أي تنفيذ في حد ذاتها، فإنها ببساطة تصبح قانوناً في السجل، وإذا جاز التعبير، فإنها تكون للاقتباس. عليكم بعمل التغييرات الأخرى في اللائحة ليتم إدراجها فعلياً في العمليات لتنفيذها وتطبيقها. لذلك يتم إيلاء الكثير من الاهتمام لذلك. وسيؤلى الأمر المزيد من الاهتمام بمجرد ما -- تتضح الخيوط.

أنا سأقوم -- أريد أن أضيف شيئاً واحداً فقط أجده مثيراً للاهتمام، وأتحدث بالنيابة عن نفسي بدون الكثير من التنسيق. اضطررت للخوض في العديد من تفاصيل اللوائح التي لا علاقة لها على الإطلاق بالأمور التي نتحدث عنها. اللوائح -- كان اللوائح وثائق بدائية نوعاً ما، وتطورت على مدى الوقت -- ولم يكن إعدادها بشكل متقن، وأخشى أن تُدس بها الكثير من الأشياء ويصبح لدينا شيء أكثر غرابة وأقل عملية. لذا، أمل - لا أدري ما إن كانت ستسمح لنا الفرصة لذلك -- أمل أن نجتمع الخيوط معاً بدون أي إتلاف للنوايا. دعوني أضيف بعداً بعض الشيء للمسألة. لدينا عناصر في لوائحنا تفترض أن

واجبات على المنظمات خارج نطاق ICANN. أرى أن هذا ليس إلا مشروعاً خاسراً. ليس هناك-- لا يمكننا--لا يمكننا تمرير القوانين التي تنطبق على آخرين لنحاول بعدها بأي صورة من الصور إنفاذاها. يمكننا أن نعقد العزم على أشياء، وأن نتطلع إلى تحقيق أمنيات وما إلى ذلك، لكن اعتراف الأخطاء يثير قلقي ولا تقلقني النوايا كثيراً. أرى أن فادي يود أن يدلي بدلوه هنا.

فادي شحاتة:

تعليق أخير يا بايرون، وهذا مهم لأن هذا تغيير. كنا نحسب طوال الوقت أننا سنحتاج لأن تكون اللوائح مكتوبة ومكتملة في المقترح الذي نقدمه للحكومة الأمريكية. هذا المطلب أصبح غير ضروري. قد يمكننا تقديم المقترح للحكومة الأمريكية بدون كتابة جميع اللوائح، مما يعني أننا -- خففنا قليلاً من حدة الطلب الذي تحدث عنه رئيس مجلسنا لتوه، ويمكننا أن نتوجه لفترة تعقيب عام إن لزم الأمر ذلك وقرر المجلس أن عليه أن يطرح جميع اللوائح النهائية للتعقيب العام بعدما نقدم المقترح للحكومة الأمريكية. لنضع الأمور في نصابها لمن لم يتابعوا الجدول الزمني بدقة في -- إن ثبت أن أعضاء مجموعة CCWG ومقررو اللجنة أبطال كما نثق بأنهم سيكونون كذلك وقدمنا لنا مقترحاً - هل من ضغوط عليك هنا يا ماثيو ويا جوردان؟ لا ضغوط -- وقدموا مقترحاً إلى المنظمة في نوفمبر وديسمبر وراجعته المنظمات الأعضاء، من المحتمل أن نتمكن من إنهاء الأمر برمته بمقترح ICG وتقديم المقترح إلى الحكومة الأمريكية بنهاية العام. إن فعلنا ذلك، سيظل بإمكاننا أن نتوجه بعدها إلى عقد فترة تعقيب عام مع تغيير اللوائح، كما يفعل مجلسنا عادة، وهذا الفصل يحررنا صراحةً إلى حد كبير من العبء الذي أثقل كاهلنا من قبل. هذا على سبيل التوضيح فقط. أرجو أن يكون هذا مفيداً.

شكراً لك، فادي. فقط حتى يتسنى لي فهم الأمر أكثر، كيف--كيف حدث الفصل؟

بايرون هولاند:

فادي شحاتة:

ليس لدينا ما يكفي من الوقت لهذا لكن--خلاصة القول هي أننا نتلقى التعليمات. أقصد أننا ما زلنا حتى الآن في طور تلقي التعليمات من المحامين في إدارة المعلومات والاتصالات السلوكية واللاسلكية ويناقدش محامونا الأمور، ويوضحون المواطن نوعاً ما -- هذه عودة إلى نقطتي سابقاً؛ ما مقدار ما يمكننا تنفيذه، وما مقدار ما نحتاج لتنفيذه وبأي نقطة بالعملية ننفذه، هذا شيء نعمل عليه معهم طوال الوقت وبالنظر إلى أن الجدول الزمني تم تضيقه. لذلك نرجع إليهم باستمرار. هل علينا مناقشة هذا هنا؟ هل يمكننا أن نمضي من هذه النقطة؟ لذلك -- وأنا لا أعرف إن كان هناك أحد من إدارة المعلومات والاتصالات السلوكية واللاسلكية بالغرفة، لكن-- يمكنني على الأقل--أنا أنقل ما أخبرنا به بوضوح الآن. وهذا أمر جيد، بالمناسبة. هذا يشعرنا ببعض الارتياح.

بايرون هولاند:

حسناً. شكراً لك. سأتوجه إلى جوردان الذي رفع يده.

جوردان كارتر:

طاب صباحكم. أنا جون كارتر إن زي أحد المشاركين من مجموعة CCWG الذين يتطلعون إلى الحديث مع الكثيرين منكم حول أحوال عملنا وإلى أين نود أن نتوجه لاحقاً في الأيام القليلة القادمة. لدي سؤال حول التنفيذ يا فادي ويا ترانج. عند تطبيق اقتراح صاغته مجموعات كبيرة ومتنوعة من الأطراف المعنية المتعددة، يكون هناك في كثير من الأحيان ما يشبه اصطلاحاً على العمل مع مجموعة فرعية من هؤلاء لتشكيل مدخل أثناء التنفيذ، وأرى من واقع خبرتي في تنفيذ المشروعات، أنه عندما يحدد شخص آخر المتطلبات ثم يكون عليك التنفيذ في حيز زمني ضيق جداً، فمن السهل الوقوع بطريق الخطأ في مازق أو ربما أن تحيد عن غايتك. لذا أتساءل إن كان بإمكانكم أن تطلعونا على أي خطوات ملموسة أو على الأقل نوايا ملموسة في مسلككم لتطبيق هذا المشروع تضمن بقاءكم على صلة بالمجموعات التي وضعت هذه الاقتراحات وتضمن أن يظل التطبيق مخلصاً تماماً لما تم تنفيذه. شكراً.

ستيف كروكر: لدينا مكتب يحمل اسمك عليه يا جوردان في لوس أنجلوس يتيح لك إقامة دائمة للإشراف على عملية التنفيذ.

جوردان كارتر: إنه يحمل اسم ماثيو عليه وليس اسمي.

ترانج نجوين: مرحباً يا جوردان. هذا بالضبط ما نحاول التوصل إليه من كل هذه الاجتماعات التي نقيدها هذا الأسبوع مع فرق قيادة المنظمة. تعلمون أننا عقدنا بعض المحادثات التمهيديّة مع جوناثان وليز فيما يتعلق بمقترح مجموعة CCWG وأنا قد نواصل العمل معهم. أعتقد أن بعض هذه المنظمات لم تتطرق حقيقة بعد إلى التفكير في مرحلة التطبيق وكيف ستحافظ على سلامتها، أو أي مجموعة فرعية من هذه الفرق ستكون جاهزة لدعم التنفيذ أو ماذا سيكون دورها أثناء مرحلة التنفيذ. لهذا نحاول إطلاق هذه المحادثات معهم ليمكنهم بدورهم أن يعقدوا هذه المحادثات مع الفرق الخاصة بهم.

من ثم نهدف أن نعمل أثناء مرحل التنفيذ مع هذه المنظمات لأن آخر ما نريده هو المضي في الأمر وتطبيق إجراء ما لنكتشف بعد أربعة أو خمسة أشهر من السير به أن هذا ليس الاتجاه الذي علينا أن-- الذي كان علينا أن نسلكه. لهذا نود أن نتعاون بقدر الإمكان مع المنظمة لضمان تنفيذنا لما عقدنا العزم عليه في المقترحات.

بايرون هولاند: شكراً لك. بروس.

بروس تونكين: شكراً يا بايرون. لدي فقط تعقيب حول شيء، لقد طرحت سؤالاً، وأعتقد أنه - إن صح فهمي- كيف جرى الفصل بين اللوائح. لا أعتقد أنه تم الفصل بينها. أعتقد أن العكس هو الصحيح. أعتقد أنه جرى الربط بينها بقوة. أرى أن ما تقصده إدارة المعلومات والاتصالات السلوكية واللاسلكية هو أنها تمتلك آلية ستجعلها تستغرق شهوراً لتقييم

المقترحات النهائية ويمكننا أثناء هذه العملية أن نعمل على تحسين اللوائح. لكنها صرحت مع ذلك بأنها لن توقع في النهاية بموافقتها إلا بعدما نوقع نحن بالموافقة على التغييرات على اللوائح. من ثم، فإن اللوائح في حقيقة الحال مترابطة ببعضها تماماً. المسألة تتعلق فقط بما ذكره وهو أنهم ليسوا بحاجة إلى أن تكون اللوائح مكتملة في الوقت الذي نقدم لهم فيه تقريرنا. لكن يجب أن تكون هذه اللوائح مكتملة في الوقت الذي يوقعون فيه بالموافقة على التغييرات. من ثم فهي مترابطة.

ورداً على تعقيب جوردان، فالتصرف الذي يُسلك عادة من منظور إدارة المشروع هو تأسيس فريق توجيهي نوعاً ما، يشرف نوعاً ما على التطبيق ويشارك به. لذلك أعتقد أن في حالة اللوائح على سبيل المثال، أرى أنك ستحتاج إلى فريق توجيهي أصغر من الأشخاص الذين يتعاونون مع طاقم العمل، وأعي أن مجموعة CCWG تعمل على ذلك بأي حال أثناء تحسينكم لهذه اللوائح. وفي الوقت الذي نخوض به في التنفيذ - كما في حال جزء من فريق IANA الانتقالي، فبتأسيس PTI وما إلى ذلك، أتوقع أننا سنطلب على الأرجح تشكيل فريق توجيهي لأعضاء المنظومة وقد يلتقي هذا الفريق هاتفياً مرة أسبوعياً للنظر فيما إن كانت هناك أية نقاط استفسار لدى طاقم العمل، وما إلى ذلك.

شكراً لك. وأعتقد أن هذا كان توضيحاً مفيداً لفكرة الفصل

بايرون هولاند:

إيريك؟

بايرون، يهمني حقاً أن أعرف منك إن كانت لديك أي مخاوف جديدة حول موضوعات جديدة تود إثارتها وحول المرحلة، شارفنا على الانتهاء من مناقشة مجموعة CCWG، فما الذي سيحدث وكيف سيؤثر هذا على الموضوعات المتعلقة بالتنفيذ التي ستثيرها. لذا يهمني حقاً أن أعرف منك ما إن كانت هناك أفكار جديدة ترى أن علينا أن نضعها بالاعتبار تتعلق بنظامك.

إيريك مان:

بايرون هولاند:

هذا سؤال رائع، ولا أود تلافيه. ولكننا لم نحظ بعد بأيامنا في دائرتنا الانتخابية. لهذا السبب لدينا برنامج حافل جداً يسمح لأعضاء المنظمة بالتعبير عن آرائهم. لست حقاً في موقع يسمح لي بقول ما أعربت عنه المنظمة بوضوح بعد. لكن لا شك أن ثمة --ما سأصفه بأنه فكرة عامة بوجود احتمالية للتوجه إلى نموذج تحديد. ولا أود أن أستيق النتائج هنا. لكن لنفترض وحسب أنني كنت أسمع بذلك

ولم أسمع بأي شيء عن ذلك-- لم أسمع معارضة قوية للأمر. لا شك أن ثمة ثغرات و ثمة مشكلات مازال يجب العمل على حلها. لا شك أن الإلزام في مثل هذا النموذج ينطوي على مشكلات يجب حلها وهي غير واضحة بهذه النقطة. لكنني لم أسمع احتجاجات قوية لما أرى أنه مسار الرحلة.

أعلم أن ثمة الكثير من الاحتمالات. لكن كما قلت لم نحظ بعد بأيامنا في دائرتنا الانتخابية. أتمنى أن يكون هذا مفيداً لبعض الشيء.

هل نملك الوقت لعملية المتابعة؟

إيريك مان:

نعم لدينا.

بايرون هولاند:

شكراً جزيلاً. هل من الممكن عندما تحظى بأيامك في دائرتك الانتخابية وتناقش الأمر وتظهر لك العديد من الآراء أن يتاح --أن يتاح لنا جميعاً على ما أعتقد مؤشراً واضحاً للمناطق التي تكمن بها المخاوف فيما يتعلق ببعض الخيارات أو حتى الموضوعات الأخرى التي تطرأ.

إيريك مان:

لا يمكن لجميع من بالغرفة المشاركة. أقدر لك هذا، إن أمكنك الإجابة باختصار سريعاً.

كريس ديسيبان: إريكا سأكون أنا ومايك هنا طوال فترة الظهيرة تقريباً.

إيريك مان: ستكونان هنا؟ رائع.

كريس ديسيبان: لذا سنعودك بالرد.

إيريك مان: ستعودني بالرد. شكراً جزيلاً.

بايرون هولاند: للتوضيح، سينضم إلينا مارك وكريس في نهاية اليوم وسنكون قد أمضينا نصف يوم في مناقشة الموضوع. والجزء الأغلب من الغد مخصص لمناقشة هذا الموضوع. لكنني أدرك أننا سننقي مايك وكريس على إطلاع كبير بأمور --

كريس ديسيبان: غداً بعد الظهيرة، حسناً؟ فترة بعد الظهيرة كلها؟

بايرون هولاند: نعم.

كريس ديسيبان: أجل.

بايرون هولاند: أي سؤال آخر أو تعقيب حول هذا الموضوع؟

أعي أن هذه الجلسة ممتدة إلى العاشرة وخمس وأربعين دقيقة، لذا تبقّت لنا دقائق قليلة، إن كان هناك أي -- قبل أن تمضوا لحالكم، كريس، هل هناك أية أسئلة عامة أو قضايا يود أي شخص إثارتها أو أي تعقيبات يود الإدلاء بها.

حسنًا. يرجح أننا سنمنحكم بضع دقائق من يومكم.

أود فقط أن أنوه إلى أن لدينا عضوان جديان في منظمة دعم أسماء رمز البلد وهما أليخاندرو رينوسو. هل أنت هنا؟ مرحباً عضو مجلس جديد لنا

[تصفيق]

وكريستيل فافال الذي تم تعيينه لدينا، من قبل لجنة الترشيح. هل هي هنا؟

[تصفيق]

شكرًا لك. كما لدينا استقالة من عضو منذ فترة طويلة، وسأحيل لكريس الحديث حول ذلك.

شكرًا لك، بايرون. بالواقع، سأحدث باختصار عن بعض الأشخاص إن سمحتهم لي بهذا.

كريس ديسيبيان:

سنودع في هذا الاجتماع القليل من الأشخاص. سنودع مارتن.

مارتن، أراك تختبئ هناك في مؤخر الغرفة. لقد قرر أخيراً أن يرحل عن عالم نطاقات المستوى الأعلى لرمز البلد قف يا مارتن

[تصفيق]

قرر أخيراً أن يغادرنا ويجد حياة له.

سيتمنى أيضاً كيث، مع أن كيث تمكن من البقاء معنا لوقت أطول قليلاً بسبب ICG. لكنك تتنحى عن المجلس في هذا الاجتماع. كانت فترة--نعمل معاً منذ وقت طويل جداً. لهذا أردت أتوجه بشكر خاص لك، سأقتدك.

وأخيراً - هيا، صفقوا له.

[تصفيق]

وأخيراً علمت صباح اليوم أن دوتي سباركس دي بلانك قررت التنحي عن منصبها في مجلس منظمة دعم أسماء رمز البلد ccNSO. أعرفها منذ 15 عاماً، منذ عام 2000. وقد عملت لوقت طويل جداً في مجال الإنترنت.

تعد دوتي إحدى مؤسسي منظمة دعم أسماء رمز البلد وكانت إحدى المشاركين من بدايات المجلس معي أنا وبارت وبيروني. وقد كانت تقريباً بمنزلة أم لنا لفترة طويلة جداً. وهي كجميع الأمهات تمنحنا الحب وتمدنا بالنصح وتمدنا أحياناً بتعليقات مذهلة وغريبة. وهي تحظى بمحبتنا الشديدة جميعاً. تحزنني جداً مغادرتها. شكراً جزيلاً لك يا دوتي.

[تصفيق]

نعم، شكراً جزيلاً لك.

بايرون هولاند:

ما لم تكن هناك أي أسئلة أو تعقيبات أخرى سنختتم هذه الجلسة بمنح للجميع دقائق قليلة من يومهم. شكراً جزيلاً لكم.

شكراً لك، بايرون. شكراً لكم جميعاً.

ستيف كروكر:

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]