
都柏林 — ICANN 董事会与 ccNSO 联合会议
2015 年 10 月 20 日（星期二）— 9:45 至 10:45 IST
ICANN54 | 爱尔兰都柏林

史蒂夫·克罗克 (STEVE CROCKER):

欢迎大家。很高兴再次来到这里。我之前已经说过，这些会议的召开时间有限，我们应该开门见山、直入主题，讨论任何严峻和重要的问题，进行直接了当的互动交流，尽力提高会议的效率。

由于今年这段时间我们对董事会和理事会成员做出了一些调整，因此在会议开始之前，我将首先为大家介绍今年新来的董事会成员。

利托 (Lito)、露丝薇斯 (Louewies) 和荣 (Ron)，请你们三位起身，让大家 —

[掌声]

谢谢。拜伦 (Byron)?

克里斯·狄思潘 (Chris Disspain):

实际上，在你发言之前，史蒂夫，我能不能一抱歉，拜伦。我想代表麦克·希尔伯 (Mike Silber) 向大家表示歉意，他今天上午不能到场。因为他生病了。他说他会尽量在今天晚些

注释：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

时候到场，但他身体的确有点不舒服，所以让我向大家道一声歉。谢谢。

史蒂夫·克罗克：

谢谢。好的。今天的会议议程将由大家做主，但是在在座的每个工作组发言之前，我们首先要解决一个问题。

大家想必都十分清楚，CCWG 正在紧张地开展工作。提案将很快被制定出来。接下来，工作组将正式把提案呈交给章程组织，然后，每个章程组织都将按要求批准提案，最后才会正式提交给董事会。

董事会一直都在密切关注这项工作的进程，并于最近开始积极参与到此流程中。

CCWG 程序的透明度如何，被 ccNSO 积极考虑的程度如何，更准确地说，就是 ccNSO 的被任命人所代表的观点和立场与 ccNSO 内部观点的一致性如何？大家可以对此发表意见。

现在我们暂时将这个问题放在一边，把时间交给你们，请大家踊跃发言。

拜伦·霍兰 (BYRON HOLLAND):

谢谢你，史蒂夫！各位上午好。

我们对本次交流会议期待已久，可想而知，议程安排得很满。

不瞒你说，ccNSO 今天的内部会议议程以及明天关于 CCWG 工作的会议议程都被安排得满满当当，所以我们将在第二个议程项目中来回答你的问题，但首先，我想有请基思 (Keith) 发言，让他为大家介绍一下关于 ICP-1 和 GAC 原则的最新状态进展，如果可能的话，再讲讲解释框架 (FOI) 的实施情况。

有请基思。

基思·戴维森 (KEITH DAVIDSON):

谢谢！各位上午好。我是基思·戴维森。

解释框架的实施流程已经在上一届 ICANN 会议中获得 ICANN 董事会的批准，也是在上一届 ICANN 会议上，贝基·伯尔 (Becky Burr) 和我被任命为 ccNSO 的指导人员，负责为解决任何实施问题提供帮助。

我可以自信地汇报，我们与 IANA 员工的会议效率非常高，取得了一些非常了不起的进展。我们非常高兴地看到部分实施流程已经开始运

转，包括从 IANA 网站上删除对 ICP-1、新闻备忘录 1 和 2000 年 GAC 原则的引用。实际上，部分 ccTLD 本想将这些内容归档，并将其从 IANA 移交的域名提案批准流程中删除，我们对这些工作的完成感到很欣慰。但是如果能出具一份某种形式的正式文件，用于证明这项工作已经完成，对我们来说将非常有用。

这份文件会很快被制定出来，但是 IANA 报告要到今天下午才能出具，因此这是一个时间先后的问题。

其次，对于根据这项工作的完成情况批准域名提案的 ccTLD 组织来说，确定实施流程的完成日期或预计完成日期也非常有用。我并不是想马上得到答案，但是我希望在接下来几天内大家能思考一下这个问题的答案，这将带来很大的帮助。以上就是我们的报告。我不清楚大家是否 —

克里斯·狄思潘：

好的。拜伦，我想简短地回答一下这个问题。

拜伦·霍兰：

请讲。

克里斯·狄思潘：

谢谢。

谢谢你，基思。我是克里斯·狄思潘。

你今天下午要和 IANA 员工见面，对吗？

好的。到时候，你可以问爱丽丝 (Elise) 或者金 (Kim) 关于归档流程和时间表这两个问题。

如果你觉得向他们提问不方便，或者你想要听取更多意见，请告诉我们，我们会尽力帮助你。

我对归档流程不是很了解，我也不确定我们以前是否开展过这类工作，所以我们可以听听爱丽丝怎么说，如果你需要帮助，可以告诉我。

基思·戴维森：

非常感谢。

拜伦·霍兰：

还有哪位想就此特定主题提出问题或意见吗？

在大家看到的议程中，我们希望董事会能就第二个议程事项提出意见或反馈。今天还是一周讨论的早期阶段，当然也有人会坚持认为今天

已经是一周的中间几天了。第二个议程事项是：是否仍有必要就 CCWG 问责制的最终提案举行闭会期间会议？

很显然，在可能启动的第三个环节中，提案将发生一些实质性的变更，我们希望董事会能就是否做出实质性变更发表意见，你们是否认为有必要召开闭会期间会议，如果有必要，应该如何规划和组织这类会议？

史蒂夫·克罗克：

我有些困惑。

从董事会的角度来讲，我们有责任做出回应，但是我认为我们不能就是否有必要召开闭会期间会议做出决定或得出结论，我们只能在听取各方意见后积极地促成这样的会议。

当然，董事会不需要为开展自身工作而召开闭会期间会议，因此有没有必要召开实际上应视社群的需求而定。

拜伦·霍兰：

好的。我想回答一下这个问题。

从目前来看，第三条提案也即将被制定出来，这条提案中将包含实质性的变更内容。

确切地说，现在我只是假设，但以目前的形势来看，可能性相当高。

我想请问，董事会是否更愿意举行面对面的闭会期间会议，就第三份提案的内容展开充分讨论？或者是否希望不召开任何类型的面对面闭会期间会议？

克里斯，你要补充吗？

克里斯·狄思潘：

是的。我也想讲一些背景信息。

拜伦，跨社群 (CC) 工作组一直表示如果不召开面对面会议，我只是转述他们的话，他们不愿意在最终文档上签字。换言之，他们希望能有机会坐在一间会议室里详细讨论该问题。因此，我认为这个问题可以分为两点。

第一，个体选区、个体 SO 或 AC 希望得到什么样的结果，这是一方面。因为我们随时都可以组织个体 SO 或 AC 召开会议，不论是自身的内部会议还是与董事会的交流会议，此前我们曾

就新通用顶级域项目与 GAC 召开过此类会议。
这是一方面。

另一方面，整个社群是否认为有必要召开一场最终会议，以便讨论最终报告。以我的观点来看，答案是：是的，有必要的就应该召开。我们可以根据具体情况来确定。关键问题就在于确定是否有必要，是否存在这样的意愿。

我的回答是否能解决你的提问？

拜伦·霍兰：

当然能。

以我的理解来看，这应该视各个社群工作组对董事会的要求而定，董事会是否愿意为此提供建议，ICANN 是否愿意促成这样一场闭会期间会议？

法迪·切哈德 (FADI CHEHADE)：

是的。我们会听候来自章程组织的指示，看看他们是否愿意参加面对面会议。部分成员已经表态他们同意召开虚拟会议，尤其是在当前我们已经对视频互动做出一些改进的情况下，虚拟会议的效果会比以前提高许多，因此他们愿

意采用这种方式。其他成员则更希望能召开面对面会议。

我想补充的唯一一点是，从时间上来看，部分申请会集中在 12 月上半月，因此再重复一遍，这不是我们能左右的。我们只能根据收到的申请，在本次会议结束后，向我们的会议筹备团队给出指示，要求他们开始思考召开这样的会议需要具备哪些因素。

我想再强调一次，指示将由 SO 和 AC 章程组织下达。我们将按照他们的意愿执行。

克里斯·狄思潘：

没错。我想对此再补充一点，从后勤方面来看，处理一份申请是没有问题的。但是如果收到 2 到 4 份申请，那么我们必然就需要召开实际的交流会议，而不是独立会议。

因此答案在于我们将收到多少份申请，或者申请是否要求举行实际会议，而非一系列独立会议。

史蒂夫·克罗克：

很有意思。我想对这个问题说几句，详细地说说我听到的几种有细微差别的意见。

随着本条提案和下一条提案被制定出来，很可能可能会出现一些严重的争议性问题，各个环节也会因此而产生一定的分歧。在这种情况下，召开面对面会议的目的就是提高直接参与度，让我们能深入调查各个结果并彻底理清思路。或者也可能是，制定出的提案能代表基本达成共识的整合意见，我们真正想要做的就是能够自在地聚在一起，把各种观点从头到尾过一遍。

在我看来，这就是举办闭会期间会议目的的两个不同方面。

关于对下一份提案的行动方案，一个被经常问及的常见问题是“我们是否需要再启动一次公共评议期？”这是一个时间问题，与流程需要多长时间等因素相关。

因此我认为，以上所有内容就是实质部分。

在后勤方面，我们辛勤工作的员工、会议筹办团队和内部支持团队等已经知道我们目前开展的工作只是一次演练，因此我们已经做足准备。下达召集指令后，他们就会积极响应。他们目前已经对这个流程了如指掌。

拜伦·霍兰：

法迪？

法迪·切哈德：

谢谢你，拜伦。

我认为，值得高兴的是，本周我们很可能将完成对提案 1 或提案 2 实际结果的总结，我们将召开一系列会议对此进行共同探讨。总结完成后可能仍有些细枝末节的问题需要处理，但我敢肯定的是，本周我们的工作将取得大体上的进展。我希望在接下来两天内，各个社群将有机会就这些大体轮廓展开谈话并确保我们也能开展这样的对话。

我想再次强调，正如我的上司所说，我们已经做好充分准备，只要有需要，我们就可以立即提供一个可容纳上千人的设施，而且我们也将尽全力确保这一设施的可用性，确保社群拥有商议所需要的所有设施和工具。我们能够对此做出承诺。

拜伦·霍兰：

谢谢。

还有谁想对这个问题提出意见或疑问吗？

克里斯·狄思潘：

你的意思是单从后勤方面来讲，还是从整个移交层面来讲？

拜伦·霍兰：

我是说从整个移交层面来讲，在我们开始实施之前，但是...

尼戈尔 (Nigel)？

克里斯·狄思潘：

乔治 (George) 也有几个问题要问。

发言人（姓名不详）：

（不在麦克风前。）

克里斯·狄思潘：

好的。

尼戈尔·罗伯茨 (NIGEL ROBERTS)：

对于后勤方面，我非常赞同举行某种形式面对面会议的建议，此外还想强调并补充一下克里斯的发言内容。

克里斯提出了两个方面，不仅在 ccNSO 内部，而且在社群内部也存在交流的需要。

然而，ccNSO 具有一定的特殊性，因为还有第三个方面未被考虑到，这就是既不属于 GNSO（因为不存在）也不属于 ccNSO 管理的 ccTLD。作为外展工作的一部分，我们需要做出一些最终的关键努力，让 ccTLD 参与进来，或许我们还从未谈及过其中部分 ccTLD。

我的意思是，有一两个 ccTLD 成员不属于 ccNSO，而属于少数的第三组，但他们仍是活动的积极参与者。我们需要的是具有合法性的域名，而且如果出现影响所有 ccTLD 的重大变更时，还将包括所有 ccTLD。

克里斯·狄思潘：

我原以为保罗·凯恩 (Paul Kane) 会出席所有会议。

尼戈尔·罗伯茨：

只是星期二的会议。

[笑声]

拜伦·霍兰：

乔治？

乔治·萨多夫斯基 (GEORGE SADOWSKY)： 谢谢。你提出的观点很有意思。

我认为我们面临的问题是：在 CCWG 程序中，
ccNSO 所代表的观点在多大程度上代表了
ccTLD 的整体观点？

我认为，你的观点表明了一部分人还不知道或
者还不清楚当前的工作状态，也不明白会对他
们的利益产生什么影响。

所以，这样做的意义究竟是什么？

克里斯·狄思潘：

在你讲话之前，拜伦，我能不能先说几句。

拜伦·霍兰：

当然可以。

克里斯·狄思潘：

好的。乔治，你说得对，但是我觉得可能有点
过于了。

我们都知道，ccTLD 是有主权的。他们对自己
的事务拥有绝对发言权。ccTLD 归属 ccNSO 管

理是完全自愿的。不存在任何契约要素。实际上，他们不像 gTLD 一样有义务参与。

但是有些不属于 ccNSO 成员的 ccTLD 仍然出席并参加了会议。

实际上，我并不是建议我们不需要就与我们毫无关系的域名组织开展外展工作，但是既然他们有许多机会可以随时参与 ccNSO 在全球政策方面的活动（这些活动也不是经常开展），既然他们随时都有机会参与，我们也会尽量让他们参与进来，我不会太多涉及 80/20 规则之外的内容，因为你也差不多停在 80/20 规则。这似乎有些可笑。但是这个观点值得大家的注意。

乔治·萨多夫斯基：

好的。谢谢。

拜伦·霍兰：

我想说两点，首先我想提醒大家，我们会在 CWG 流程中面向整个 ccTLD 社群开展大量的外展活动，不论他们是不是 ccNSO 成员。对于全球所有 ccTLD 而言，如果他们愿意，就可以密

切了解相关信息。我们只能为他们指明方向，不会向他们下达指令。

但是，他们拥有众多机会参与流程，当然部分非 ccNSO 成员也拥有这样的机会。我想指出的事实是，ccNSO 提名的 CWG 工作组联合主席实际上不是 ccNSO 成员。这只是个例子。

这可证明，我们已经面向更广大的 ccTLD 社群开展了大量的外展工作。在 ccNSO 内部，目前的数据是 193 个 ccTLD 中有 155 个，它们代表了绝大多数的所有域名以及 ccTLD 域名。

对于你所提问题的第二部分，乔治，你的问题是：CCWG 内部的 ccNSO 成员是否能准确代表广大 ccNSO 的整体观点，我的回答是，在我们被提名的成员以及在 ccNSO 社群内部，都存在各种各样的观点。

在接下来一天半举行的选区会议中，我们必定能非常准确地了解全体人员的观点，当然也会提醒大家，我们参加会议的目的就是听取全体人员的意见，将收到的这些意见反馈回 CCWG，并将 CCWG 当前的观点告知 ccNSO。

他们同时扮演“双面”角色，但是我们肯定会提醒他们，他们参与会议的目的就是听取 ccNSO 的意见，并将意见反馈回 CCWG。

彼得 (Peter)?

彼得·范·罗斯特 (Peter Van Roste):

谢谢你，拜伦。对于第一个问题，根据我之前的回答，ccNSO 面向全球 ccTLD 开展外展活动，除此以外，作为社群成员的众多地区性组织也付出了重大努力。我可以代表我在 APTLD、LACTLD 和 AfTLD 的同事表示，除了 ccNSO 向地区性组织发送电子邮件之外，更具体的讲，在面对面会议中，他们也针对这些事项进行了长时间的讨论。

在数字上，可能会增加 20 到 30 个 ccTLD，它们不是 ccNSO 的成员，比如说，我们有 12 个成员不属于 ccNSO，而且其他 40 个地区也差不多（听不清）。

对于问题第二部分的回答，即跨社群工作组什么时候能达成共识，或 CCWG 代表在何种程度上能代表社群所有成员发言，正如我们之前指出的，他们已经在先前的讨论中表达了他们的观点，以我对 CENTR 的理解来看，这些观点就

是社群所讨论的结果。我们已经在两周前于布鲁塞尔召开的上届会议上和在哥本哈根举行的 CENTR 大会上达成了联合声明，在 CENTR 大会上，52 名成员全体一致支持同一观点。从我的角度来看，这个观点已经在流程的各个阶段得到落实。不仅指 CCWG 内部，也指 CWG 流程中。谢谢。

拜伦·霍兰：

谢谢，彼得，谢谢你对 RO 工作的强调。现在我们重新回到 CWG 的工作上，ccNSO 与所有 RO 都进行了非常密切的合作，正如彼得前面所说，他们的外展工作已延伸到 ccNSO 工作范围以外。这又回到了我们最初的问题上，每个 ccTLD 都有机会参与这个流程。还有谁要对第二个议程事项提出意见或问题吗？

如果没有，那么我们就继续讨论第三个议程事项，即有关 CWG 和 CCWG 提案的实施流程。我们想大致了解一下 ICANN 如何启动和管理实施流程。当然，要回答这个问题的基本前提是，提出成功的提案。我们假设成功的提案将在不久的将来制定出，ICANN 对实施流程的构想是怎样的呢？你们将如何与 CWG、CCWG 以

及与更广泛的社群在角色、职责和时间安排方面进行合作？大家都知道，我们的时间虽然足够，但并不充裕。你们开展这些活动的前后顺序是怎样的？是否与 NTIA 在获得任何实际认证之前开展工作的想法一致？

史蒂夫·克罗克：

问得好！我想特别提出的是，在 CWG 方面，存在着如何更新根区的运营性实施问题，应该做出哪些变更，在 ICANN 运营及报告方式等方面的合同、问责和流程变更问题，以及 CCWG 内章程变更等问题。我想从广义上将实施流程分为两个分支。

我想讲的是章程变更和工作完成速度。但首先请法迪来讲讲运营方面。你可以将问题细化，重点讲解你希望大家关注的方面，否则我们会其视为包括所有不同部分的广泛议题。

拜伦·霍兰：

首先这的确是一个广泛问题，法迪，你要提出意见吗？

法迪·切哈德：

是的。从最广泛的层面上来讲，我们现在已经为提案的实施组建了一个项目管理办公室。项目管理办公室由常 (Trang) 担任负责人，向阿克兰 (Akram) 汇报工作，我马上会请常发言，让他向大家作详细介绍。我们已经为这个办公室配备了人员。目前，办公室已经就实施需求制定出了完整的项目计划，计划共分 3 项主要工作，这我已经在开场幻灯片上展示过。第一项工作与根区管理系统相关，也是我们进展最快的领域，因为这项工作会涉及到与美国政府和 VeriSign 进行各种复杂讨论。我们已经在开展这些工作。但是非常重要的一点是，我们手头上的工作非常繁重，因此对于我们目前能完成多少工作、在将提案提交给 NTIA 之时或之后能完成多少工作是不确定的。这不是简单的资源问题，而是合同限制的问题，即我们目前能够开展的工作与在获得 NTIA 批准后我们能够开展的工作的对比，同时还存在政治影响因素，即我们看似是否在移交批准之前就开始实施移交工作。我们需要在这两者之间寻找到一个平衡点。这就是大背景。如果大家还想多了解一些详情，我想请常来补充一下，详细讲讲这些方面，以及他们计划如何与 CWG 和 CCWG 开展合作。但这还是要看大家的意见。

拜伦·霍兰:

我认为这将会非常有用。有请。

法迪·切哈德:

常·努言 (Trang Nguyen) 是我们新上任的高级主管，负责项目管理办公室移交工作的实施，向总裁阿克兰·阿特拉 (Akram Atallah) 汇报工作。有请。

常·努言:

谢谢你，法迪。在实施方面以及在实施阶段与 CWG 和 CCWG 合作上，我们在都柏林会议上听取了 ICG、CCWG 和 CRISP 团队、IANAPLAN 团队和 CCWG 团队领导者的意见，与其讨论了如何继续在实施阶段与他们进行合作，了解到他们对于监督和报告方面的要求。很显然，仍存在一些需要进一步澄清的提案要素。因此，我们很期待与他们继续保持合作，争取改善提案。

目前，正如法迪所说，我们正处于一种行政准备阶段。这意味着，我们已经开始处理我们可能最终需要实施的那些提案要素，并将据此确定出一个大致时间表。实际上，我们已经安排在星期三下午，也就是明天下午举行一场讨论

会，届时我们将与大家分享实施时间表和一些相关详情。但是，这些都是到目前为止我们在行政准备阶段已经完成的工作，在现阶段，我们需要对潜在实施需求进行思考，制定出一个大致时间表，找到能为所有这些工作提供支持的内部资源，然后开始与社群开展合作，确定出我们将如何在实施阶段与他们继续保持合作。

法迪·切哈德：

不用多说，社群向我们提交提案的时间越早，要完成这些工作，他们的时间表就会面临越大的压力。因此很明显，如果社群向美国政府提交合同的时间表的截止日期为 9 月 30 日的条款仍有效，这就是社群向美国政府提交的时间表，那么我们就要抓紧在这之前的每一天时间。目前我们已经进入一个紧绷期，这点我们之前已经与领导人员谈论过。

史蒂夫·克罗克：

我想补充一点，从董事会层面来看，对章程做出的任何变更都需要在现有流程中采取正式行动。因此章程的起草和决议的通过都必须按照有序的流程进行，因为我们所面临的特殊环

境，通常还需要根据具体情况做出特定的调整。但是一般来说，我们都会就章程征求公众意见，再通过决议。有建议指出，由于手头的工作非常繁重，或许现在已经没有必要这样做，而是通过正式决议来采用章程，生效日期和实施变更的代价将由章程的具体细节来决定。某些章程变更本身就不需要任何实施步骤，而是会直接变为成文法律，在合适的时候进行调用。而对于其他章程变更，我们就需要实际在流程中进行制定并完整地实施。这方面引起了很多关注。随着各项工作逐渐明朗，关注度还会进一步升高。

我想对我关注的问题再补充一点，我将讲一下我个人的看法，与我们当前所讲的问题可能不太相关。现在，我想仔细讲讲关于章程的各方面详情，这与我们现在正在讨论的主题没有任何关系。章程作为一份带有强制性的形式文档，一直在不断地演变，它并不是制作最缜密的文件。我担心的问题是，会有太多的条条框框塞满章程，让其最终演变成一份无比臃肿笨拙的文档。我不知道我们是否有机会，但是我希望在不违反各方意愿的情况下将所有条款汇总处理。我再稍微澄清一下。部分章程条款会

将与 ICANN 无关的义务施加给各方组织。在我看来，这是不妥的。我们不能自作主张地通过适用于其他方的法律，然后再强制他们履行这些义务。我们可以提出意愿，可以有期望等等，这就是我不得不担忧的一个制度上的问题。法迪好像有话要说。

法迪·切哈德：

拜伦，我想最后再提出一条意见，这点很重要，因为它是一条变更。我们一直都在构想章程的撰写，并将构思包含在呈交给美国政府的提案中。现在这条要求已经废除。因此，我们可以不必先制定出所有章节，再向美国政府提交提案，这意味着我们可以稍微放下主席刚刚谈及的要求，如果董事会决定在我们向美国政府提交提案后，所有最终章程都需要征求公众意见，那么我们就可以启动一个公共评议期。我想为那些没有密切关注时间表的人员梳理一下背景信息，如果 CCWG 主席和报告起草人能按时完成提案制定工作，我们知道他们一定会按时完成并在 11 月向社群提交提案，12 月章程组织会审核这份提案，马修 (Mathieu) 和乔丹 (Jordan)，你俩不必感到有压力，到时候我们可以对 ICG 提案进行总结，并在今年年底将

其呈交给美国政府。如果能这样做，我们仍可以在提交提案后就章程变更启动一次公共评议期，这也符合董事会的一贯做法。而且坦白地讲，这种拆分法能为我们卸下很多之前承受的压力。这就是我想阐明的。希望对大家有用。

拜伦·霍兰：

谢谢你，法迪。我想更好地理解一点，即如何做到拆分？

法迪·切哈德：

我们没有时间仔细解释了，但是最重要的是，我们会听取指令。我的意思是，我们现在仍需要听取 NTIA 律师下达的指令，我们的律师会对其进行讨论，然后澄清就 — 这也能支持我先前发表的观点 — 澄清我们可以实施的工作量、需要实施的工作量以及流程的哪些环节需要我们一直与他们保持合作，因为整个时间表已经被严重挤压。所以我们一直在不断地向他们提问。必须在这个时间开展这项工作吗？我们可以先开展这项工作吗？我不清楚在座的是否有来自 NTIA 的成员，我传达的只是到目前为止我们接收到的明确指令。顺便说一声，这是件好事。让我们能松一口气。

拜伦·霍兰:

好的。谢谢。乔丹在举手，有请他发言。

乔丹·卡特 (JORDAN CARTER):

上午好。我是来自 .NZ 的乔丹·卡特，CCWG 参与者之一，我一直希望能有机会与大家进行交流，讨论我们目前的工作状态以及我们在接下来几天内的工作方向。我想提出一个关于实施的问题，法迪和常，当你们在实施由大型多样化的多利益相关方起草的提案时，惯常做法是在实施过程中与来自多利益相关方的小组进行合作，让他们发挥指导角色。以我在实施项目上的经验来看，如果实施要求由其他方制定，且实施时间表面临巨大压力，这时稍不注意就会潜入困境，最终偏离正确的方向。因此，我希望你们能分享一些项目实施过程的具体步骤，或至少分享一些具体目的，以确保能与制定这些提案的小组保持联系，确保实施工作能与已完成的工作方向相吻合。谢谢。

史蒂夫·克罗克:

乔丹，我们在洛杉矶成立的办公室为你预留了职位，希望你能长期留在此地，监督实施流程。

乔丹·卡特:

预留的是马修的职业，不是我的。

常·努言:

你好，乔丹。这些都是我们在本周与社群领导团队召开所有会议希望讨论出结果的问题。大家都知道，我们已经与乔纳森 (Jonathan) 和利兹 (Lise) 就 CWG 提案以及我们应如何与他们继续开展合作进行了初步洽谈。我认为，部分社群成员目前还没有真正地开始思考实施阶段，以及他们要如何保持姿态不变，安排什么样的次级小组为实施工作提供支持，以及他们应该在实施流程中扮演什么角色。我们正在尝试与他们就这些问题展开对话，以促成他们与各自的团队进行对话。

我们希望在实施流程中能与各个社群开展合作，因为我们最不希望出现的后果就是：在实施工作开展后的四五个月发现我们偏离了原本的正确方向。因此，我们将尽力与社群保持紧密合作，以确保我们能按照提案的意愿开展实施工作。

拜伦·霍兰：

谢谢。有请布鲁斯 (Bruce)。

布鲁斯·托金 (BRUCE TONKIN)：

谢谢，拜伦。我想对你提出的问题提出一点意见，如果我理解得没错的话，你是在问如何拆分章程。我认为章程并没有被拆分。相反，各章程条款之间联系得非常紧密。想必 NTIA 想要传达的意思是，他们目前的流程会花上数月时间才能评估完最终的提案，在这个流程中，我们可以对章程进行精简。但是，按照他们的说法，除非我们签署同意章程变更，否则他们不会最终签字同意的。因此实际上，这是环环相扣的。他们的意思是，不需要在我们向其提交报告时定稿章程。但是必须在签字同意变更时定稿。因此这个流程是相互紧扣的。

我想对乔丹的意见说两句，通常从项目管理角度来讲，实际上我们需要组建某种形式的指导小组，参与实施流程并对流程进行监管。就拿章程为例，我们需要组建一个小型的指导小组，与员工合作，我知道在精简章程的过程中，CCWG 已经在着手开展这方面工作。即便在实施开始后，例如部分 IANA 会开始组建 PTI 等，我同样建议为社群成员组建一个指导小

组，指导小组应该每周召开一次电话会议，了解是否需要为员工澄清一些事项，等等。

拜伦·霍兰：

谢谢。你对拆分概念的解释非常有帮助。

埃里卡 (Erika)？

埃里卡·曼 (Erika Mann)：

拜伦，我其实很想听听你的意见，你是否对我们未谈及的话题还有任何新的疑问，对于今后的工作计划以及这对你提出的实施主题将产生怎样的影响，因为我们与 CCWG 的讨论已经接近尾声。所以我想听听你的观点，是否还有什么会影响到你所在生态系统的新观点需要我们考虑。

拜伦·霍兰：

问得好，我很想认真地回答一下这个问题。但是我们目前还没有确定选区日。我们已经制定了一个非常完整的计划，以方便社群成员提出他们的观点。我现在的的确还不能明确说明社群已经阐明的观点。但是，从广泛概念上来看，向指定人模式发展已是大势所趋。我不想预先

对成果做出假设。但是我一直都收到这样的反馈，

也没有听到很强烈的反对声音。当然仍存在一些零散的问题需要处理。很显然，在这种模式中实施强制机制，仍有一些问题需要解决，但这些问题目前还不明朗。但这么久以来我还没有听到很强烈的反对意见。

我知道存在很多条件性声明。正如我之前所说，我们还没有确定选区日。希望我的意见能有所帮助。

埃里卡·曼：

还有时间继续讨论吗？

拜伦·霍兰：

有时间。

埃里卡·曼：

非常感谢。在确定选区日之后，你们能不能对其展开讨论以听取各方的不同观点，以便所有人都能明确地了解关于某些选择须考虑的事宜，或其他可能提出的议题。

不是所有人都能顺利到场参加会议。我希望能尽快获得一份简单的摘要。

克里斯·狄思潘：

埃里卡、麦克和我几乎整个下午都会待在那里。

埃里卡·曼：

你会到场吗？非常好。

克里斯·狄思潘：

我们会为大家传达信息。

埃里卡·曼：

麻烦你传达一下，非常感谢。

拜伦·霍兰：

我想说明一点，今天早些时候，麦克和克里斯会与大家见面，我们将用半天时间来讨论这个问题。明天绝大部分时间都会讨论这个主题。我们会及时通知麦克和克里斯关于我们的 —

克里斯·狄思潘：

明天整个下午，对吗？

拜伦·霍兰:

是的。

克里斯·狄思潘:

好的。

拜伦·霍兰:

有关这点还有谁要提出问题或意见吗？

我发现今天会议的结束时间是 10:45，现在还剩几分钟，在克里斯发言之前，还有谁想提出任何其他的一般性问题、疑问或意见？

好的。之后我们会留出几分钟时间让大家自行安排。

我想告诉大家，ccNSO 来了几名新成员，亚力杭德拉·雷诺索 (Alejandra Reynoso)。你在场吗？欢迎。我们的新理事。

[掌声]

提名委员会指定人克里斯戴尔·瓦法尔 (Christelle Vaval)。她在这儿吗？

[掌声]

谢谢。同时，还有一名老成员递交了辞呈，有请克里斯为大家介绍。

克里斯·狄思潘：

谢谢你，拜伦。事实上，我想借此机会说几句关于几位成员的辞职事情。

在本次会议上，我们会与几个人辞别。马丁 (Martin) 即将离开我们。

马丁，我看到你躲在会议室后面。他已经最终决定离开 ccTLD 领域。请你起身，马丁。

[掌声]

他已经最终决定离开我们去好好享受一下生活。

基思也决定辞职，但是由于 ICG 的原因，他还会多留一段时间。但是基思在本次会议上会退出理事会。我们从很早之前就开始合作，早到我都想不起来了。所以我想以个人名义给你说声谢谢，我会想念你的。

最后一 请大家为他鼓掌饯行。

[掌声]

最后，我今天早上得知多蒂·思巴克斯·勒·布朗 (Dotty Sparks de Blanc) 即将退出 ccNSO 理事会。我和她是在 2000 年认识的，到现在已经有 15 年了。在认识她之时，她已经在互联网领域工作了很久。

多蒂是 ccNSO 的创始人之一。她是最初与我、巴特 (Bart) 和伯尼 (Bernie) 合作的人员之一。在很长一段时间里，多蒂像一位母亲一样耐心地指导我们开展工作。和许多母亲一样，她给予了我们关爱、智慧，时不时为我们提出了一些非常值得赞赏的意见。

我们都非常敬爱她。她的辞职让我们感到非常难过。非常感谢你，多蒂。

[掌声]

拜伦·霍兰：

是的，非常感谢你。

如果没有其他问题或意见，我们现在将结束本次会议，为大家多留几分钟自由安排的时间。谢谢大家。

史蒂夫·克罗克:

谢谢你，拜伦。感谢诸位。

[掌声]

[会议记录结束]