دبلن – الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN وأصحاب المصلحة التجارية
الثلاثاء، 20 أكتوبر، 2015 – من الساعة 11:00 ص إلى الساعة 12:30 م بتوقيت أيرلندا
اجتماع ICANN رقم 54 دبلن، أيرلندا

متحدث غير معروف: سنبدأ في غضون دقيقة واحدة. حتى نكون واضحين فيما يتعلق بالتنسيق، سيكون هناك ثلاث جلسات مدة كل منها 30 دقيقة مع دائرة تليها أخرى ثم اللاحقة لهما، لذا ستتبادل الدوائر ممثليها في نهاية كل جولة. وستكون الجولة الأولى لدائرة مزود خدمة الإنترنت ومزود خدمات الاتصال.

ستيف كروكر: بسبب مرور خمس دقائق من الوقت الفعلي للجلسة، علينا بالفعل البدء.

أهلاً بكم جميعًا. ويسعدنا وجودكم. نود الانتقال بسرعة إلى الأمور الموضوعية، ولكن دعوني أستغل الفرصة لتقديم أعضاء المجلس الجديد المنضمين لنا هذه المرة، وإذا أردتم تقديم أنفسكم، يمكننا القيام بذلك أيضًا.

ولكن من جانبنا، دعوني أطلب من ليتو ولوسويس ورون الظهور أمامكم، و–

[تصفيق]

ويمكنني أن أخبركم أنهم مشاركين بالفعل بصورة كبيرة وقد دخلوا المجلس وبالتالي سيتعاملون معه بسلاسة. بل هم كذلك بالفعل.

وبهذا، فإنني سوف أنهي كلمتي.

توني هولمز: شكرًا جزيلاً لك يا ستيف، ونتطلع دائمًا لهذه الجلسات باهتمام وحماس.

هناك بضعة بنود سنتوجه إليها مباشرة من وجهة نظر مزود خدمة الإنترنت.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

الأولى لن تكون مفاجأة. فهي شيء قريب للغاية من قلوب مزودي خدمات الإنترنت. وهي القبول الدولي. وبهذا، سأسلم الكلمة إلى كريستيان داوسون.

كرستيان داوسون: بالتأكيد. نريد الحديث عن القبول الدولي والموضوع الأكبر للوصول التقني من خلال ICANN.

وأحد أسباب أننا أردنا بدء هذا أننا لم نأتي بالفعل بسؤال محدد ولكننا نريد بعض الإرشادات.

فقد جئنا في الغالب لتوجيه الشكر، وقد أردنا ذلك لأن المجلس قدم لنا – اعتمد ميزانية المجموعة التوجيهية للقبول العالمي، وهي جهد موجه بالمجتمع، وقدم لنا الأموال التي نحتاجها لبدء العمل الشاق الخاص بالقبول الدولي.

لذا، لقد انتهينا من ورشتنا الثانية لمدة يوم كامل وقد مرت الأمور بصورة جيدة للغاية. كما أننا نتوجه نحو إنشاء دليل المسؤول التنفيذي للمعلومات الذي سيظهر وفق جدولنا الزمني في يناير، حيث سنتمكن من استخدامه لتوجيه الحوارات حول موضوع القبول الدولي المهم.

ولن يظهر هذا دون دعم كبير من مجلس ICANN ولذا، نحن نقدر هذا.

أحد الأمور التي أردنا الحديث عنها هي أنه داخل مجتمع مزودي خدمات الإنترنت، فهذا موضوع مهم، حيث كان قبل موضوع تضارب الأسماء، لأنه داخل المجتمع التقني لمزودي خدمات الإنترنت، نهتم بهذه الأمور لأن المستخدمين يهتمون بها.

أي شيء يحدث في عالم الإنترنت. فنحن ننظر إلى أنفسنا كمكتب دعم عالمي لمجتمع الإنترنت العالمي.

لذا، فالسؤال الأول هو أننا لدينا مراكز تهتم بكيفية نظر مجلس ICANN في أعمال المجموعة التوجيهية للقبول العالمي وتصنيف أدائها عندما يتعلق الأمر باعتبارات

الميزانية المستقبلية. فما هي القياسات التي سينظرون فيها لتحديد النجاح في هذه الأمور. وأوجه هذا السؤال بنقطة خاصة واحدة.

المجال الوحيد الذي لم نتلق فيه كافة اعتبارات الميزانية هو الوصول. ويرجع هذا إلى أن أحد الأمور التي أردنا الحديث عنها كان يتعلق بمائة عرض تجاري ونقل الحوار حول أهمية القبول الدولي. كما يوجد بالطبع قدر هائل من السفر وقدر هائل من الميزانية. وهذه هي أنواع الأمور التي أعدناها للتركيز في نطاق صلاحيات أقل، كما تعرفون، من هناك مع المشاركة من نوع دليل المسؤول التنفيذي للمعلومات، والذهاب مباشرة إلى مزودي خدمات البريد الإلكتروني الكبار وكذلك تحالفات مطوري البرامج مباشرة.

نحن نرى أننا سنتمكن من إنشاء القياسات لعرض أن الموارد التي نضعها في هذا تحقق نجاحًا، ولكننا قد نحتاج في النهاية لهذه الموارد الأكبر للظهور والانتهاء بشبكة أوسع.

إذن فسؤالي لكم هو: كيف يمكننا القيام بذلك؟

ستيف كروكر: سأطلب ردود متعددة هنا. وسأقدم ردي باختصار شديد.

أولاً، أعتقد أنه من الرائع أن تقوم بهذا العمل، وبالنسبة للأشخاص الذي لم يتعرضوا إلى ذلك، فهناك الكثير من البرامج في بيئة المستخدم النهائي التي ليست جاهزة لأسماء IDN كما كانت لدينا مشكلة حتى سابقًا، عندما أضفنا نطاقات المستوى الأعلى التي كانت أطول من ثلاثة حروف، أو حتى مختلفة عن المجموعة الحالية، بأن البرنامج لم يتمكن من استضافتها جميعًا.

لذا، هناك نوع من الذيل في عملية التطوير للبرامج للمتصفحات وللأجزاء الأخرى من النظام التي يجب أن تتعامل مع أسماء النطاقات التي لم تكن جاهزة.

لكني أعتقد أنه من الرائع أنكم تقومون بهذا. وأنا متحمس للاطلاع على التقرير في يناير. وإن كان ذلك سيساعد، فسأخبركم أن مجلس ICANN سيكون لديه أحد جلساته المجدولة

بانتظام في أول فبراير، وإذا كانت هذه أحد الأمور التي يمكننا إدراجها كحزمة فقط كالتوعية، فسيسعدهم القيام بذلك.

لا ينعقد المجلس ويتخذ قرارات على مستوى "حسنًا، لقد فهمنا، كما تعرفون، ضعوا مزيد من الطاقة هنا مقابل هنا." أعني، أننا في النهاية مسؤولون عن اعتماد الميزانية ولكن هناك الكثير من المناقشات والوساطة وأنتم تشاركون كما يشارك الجميع.

مع ذلك، فالموضوع المهم للإجابة على السؤال، ماذا يمكنكم القيام به لتوضيح النقطة، أعتقد أن هذا سيصبح نوعًا من الأسئلة التجارية، "هل يمكننا عرض العلاقة بين الجهد المبذول والنتيجة التي تم الحصول عليها؟ أين نقاط الدعم؟"

وإلى الحد الذي يمكنكم العثور عليها وتوثيقها، سيكون من الأسهل كثيرًا التشبث بهذا. والآن، لا يمكنكم دائمًا القيام بهذا ولكن سيكون جزءًا من الأمر.

واسمحوا لي بدعوة جميع الآخرين الذين –

أجل. بروس؟

بروس تونكين: أجل. شكرًا.

فقط من حيث النقاش الذي كان لدي مع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية يوم الأحد صباحًا، وكما تعرفون، فقد كانت مجموعة صغيرة من الأشخاص، لكن الطريق التي أنظر بها إلى القبول الدولي تتضمن ثلاثة مستويات.

الأول، هو مستوى البنية التحتية، ولقدنا قليل من المشاركة المباشرة أكثر في هذا من خلال العقود المبرمة مع السجلات وأمناء السجل والتي تطلب منهم دعم إصدار 6 من بروتوكول الإنترنت لدعم أنظمة التسمية الجديدة وما إلى ذلك.

كذلك، يتمثل المستوى التالي فيما أدعوه تطبيقات الإنترنت الرئيسية، وفي هذا السياق ربما أضع المستعرضات وأنظمة البريد الإلكتروني. وأعتقد أن الأمر يبدو كما لو أننا

نصل إلى هذه المجموعات، وكما تعرفون، نقدم لها التوعية وأتخيل أن هذا بالفعل يحقق نهاية جيدة أو عائد جيد.

بعد هذا، يأتي المستوى الثالث وهو كافة مواقع الويب الأخرى الموجودة والتي تقوم بفحص الأخطاء وقبول مدخلات المستخدم لأسماء النطاقات وعناوين البريد الإلكتروني، وهذا هو المستوى الذي يتضمن بوضوح أكبر قدر من التحديات.

ونعم، يمكنكم، كما تعرفون، "في النهاية، دعونا نذهب ونجتمع مع كل شخص في العالم يكتب البرامج ونخبرهم بهذه الأمور،" وهو ما سيكون بوضوح مكلفًا للغاية. كما يمكن أن يكون الأسلوب الآخر هو الاستثمار بالفعل في إنشاء بعض المراجع، بعض الخدمات المعتمدة على الحوسبة السحابية التي يمكن للناس استخدامها للقيام بالتحقق من الأخطاء، نظرًا لوجود الكثير من البرامج التي تضع المكتبات بالأساس والأمور الأخرى على الإنترنت وتستخدم هذه المكتبات للتحقق من الأخطاء في عناوين البريد الإلكتروني وعناوين مواقع الويب.

في هذا الصدد، فوجهة نظري الشخصية أنه بدلاً من القيام بمحاولات كثيرة لحضور كل مؤتمر في العالم، يمكننا الاستثمار في الحصول على هذه المكتبات. ويمكن أن تكون متاحة، ولكن هذا مجرد تعليق على هذا العامل.

كما قال ستيف، على مستوى الميزانية، فالطريقة التي نعمل بها عادة هي أنكم يجب أن تضعوا ذلك في طلب ميزانية من خلال عملية وضع الميزانية التي يديرها خافيير وآخرين، مع ربط الميزانية بالخطة الإستراتيجية وخطة التشغيل، أو على وجه الخصوص، خطتنا الإستراتيجية، مثل عرض كيفية المواءمة مع الخطة الإستراتيجية، وبعد ذلك، إن أمكنكم تزويد الناس بالبيانات التي تقول "مقابل هذا المقدار من الإنفاق، نحصل على هذا القدر من النتائج،" كما تعرفون، فهذا يتدفق في عملية الميزانية وبعدها يكون المجلس كما قال ستيف، ننظر بالفعل في الميزانية بصورة مجمعة. ولن ننتقل إلى كل بند.

كرستيان داوسون: سوف أقول –

بروس تونكين: أجل.

كرستيان داوسون: – الأسلوب الذي تدافع به هو بالضبط الأسلوب الذي ننظر به في هذه المرحلة. وأنا بالفعل أنظر إلى الطريق في المراحل الأخرى، إلا أني اتفق معك تمامًا.

الأمر الوحيد الذي نقوم به بالإضافة إلى ذلك هو محاولة أن نكون عامل التنسيق بين مختلف المنظمات عبر العالم التي تبذل جهودًا بالفعل في هذا الصدد وللتأكد من أنها لا تكرر جهودها.

توني هولمز: أعتقد أن توني هاريس يرغب في التعليق أيضًا.

توني هاريس: نعم. أنا توني هاريس، من دائرة ISPCP وأعمل في الأرجنتين كما يعرف معظم الناس.

ما كنا نقوم به – فكرت فقط أن المجلس قد يكون مهتمًا بهذا التعليق الملخص – لقد جمعنا، بقدر ما يتعلق القبول الدولي، هذا مع IPv6 في أمريكا الجنوبية في إطار جهودنا للتقدم في توعية الناس وحل هذه المشكلات.

وقد اكتشفنا منذ بعض الوقت، بضعة شهور مضت، أن IPv6 في موقف تنفيذ مليء بالعيوب الكبيرة في أمريكا اللاتينية. فنحن نحصل بالكاد على نسبة 3% وهي نسبة منخفضة للغاية، عند مراعاة أن إنترنت الأشياء قادم في الطريق وكذلك شبكات LTE.

لذا، لدينا بالأساس دفعة مساعدة فنية عملية الآن لحل مشكلة IPv6 في كافة نقاط تبادل الإنترنت وجهات اتصال الشبكات لدينا في أمريكا اللاتينية، وهي مجتمعة مع ما نتحدث

عنه، "حسنًا، نحتاج لتحديث الإنترنت." فنحن لا نوجه بعيدًا عن عرض القبول الدولي كشيء تعاملنا معه بصورة خاطئة لأنه لم يكن خطأ ICANN. ولكن هذا شيء يحدده المبرمجون في كافة أنحاء العالم، عندما يتناول البرنامج معايير ولا يعرفون النطاقات الجديدة.

لذا، فنحن حريصون للغاية في جهودنا لتقديم هذه الدفعة التي تقول "الإنترنت، في حد ذاته – موارد الإنترنت المهمة للغاية – يتم تحديثه ويجب أن تدركوا هذا وتساهموا فيه."

لقد سمعت تعليقات في المجموعة التوجيهية للقبول العالمي أن المدراء التنفيذيين للمعلومات سيقاومون تغيير الأمور بسبب النطاقات الجديدة، وأنا لا أتفق مع هذا. أعتقد أن المدراء التنفيذيين للمعلومات في أي نظام خدمات مصرفية أو منفذ أو مهما يكن يجب أن يدركوا تمامًا ويتحمسوا للغاية للتأكد من تحديثها بالقبول الدولي، على وجه الخصوص لأنهم سيفقدون الأعمال بخلاف ذلك، أو لن يتمكن العملاء من إكمال المعاملات. وهذا تعليق فقط على ما نقوم به في أمريكا اللاتينية. شكرًا.

كرستيان داوسون: أعتقد أن راي لديه تعليق. ولدي نصيحة أخرى نود السعي إليها ولكن، هل يمكنك الحديث أولا؟

توني هولمز: راي؟

راي بلزاك: راي بلزاك، للتسجيل، عن أحد القادمين في المرات الأخيرة.

ولكن توني محق. فمثيل IPv6 موجود هناك.

ومن منظور تاريخي، بدأت السجلات الإقليمية تخصيص عناوين IPv6 في 1999. وهذا منذ فترة طويلة في سنوات الإنترنت.

أما بالنسبة لتعليق ستيف حول العائد على الاستثمار، بعد الملايين من الدولارات واليورو والبيزو، التي أخذتموها، والتي تم إنفاقها على هذا، لم يكن ناجحًا في تنفيذه.

هناك العديد من المسارات التي علينا اتخاذها. وقد حددتم الكثير منها. ونعم، هذه جميع الأمور التي تم إنجازها لدرجة ما مع IPv6.

من المهم أنه – للذهاب إلى الاجتماعات والمؤتمرات وما إلى ذلك، الأماكن التي لن نذهب لها عادةً، إذا لم يكن شيئًا آخر، فعلينا إعداد مستودع وتوزيع المعلومات أو أمور من هذا الصدد. فهذا النوع من الوصول مهم.

لذا، من المهم كذلك اختيار الأشخاص المناسبين للذهاب إلى المؤسسات. وكما تعرفون، عندما تذهبون إلى قاعة المجلس، تتحدثون إلى أشخاص على رأس الطاولة، وليس الذين يجلسون في الجانب. الشخص على رأس الطاولة، عليكم جذب انتباهه. وبمجرد جذب انتباهه، سيقوم بقية الأشخاص بما يفترض منهم القيام به.

يتمثل الخيار الآخر في النظر فيما يمكن إنجازه داخل IETF. وقد توجد بعض الأمور التي يمكن إنجازها هناك. وإذا لم يوجد شيء آخر، فيمكن وضع طلبات RFC للمعلومات والأمور المماثلة. حيث يقرأ هذه الأشياء المجتمع التقني الأكبر. لذا، فهي متوفرة أيضًا.

أعتقد أن ICANN يجب أن تستعد لإنفاق مقدار أكبر من النقود على القبول الدولي كما فعلت في دعم نطاقات gTLD الجديدة. وهم لم يقوموا بذلك مع IPv6 لذا، ربما يمكنهم القيام به في هذا الوقت مع القبول الدولي، فسيكون هذا أمرًا مختلفًا.

لكن، هناك مجموعة متنوعة الأمور التي سيتم طرحها. وعليكم أن تغرسوا في الناس مفهوم التفكير في ذلك. كما أن عليكم أن تحرصوا على وجود هذه الإمكانية لدى القائمين على إصدار التطبيقات. وربما لا يلزم تشغيلها، ولكن يجب وجودها بحيث يمكن استخدامها في الوقت المناسب أيضًا.

لذا، هناك قدر كبير من الأمور عبر الكثير من النطاقات التي علينا الانتهاء منها.

إضافة إلى ذلك، أعتقد أنكم تقومون بالأمور المناسبة، لكني أرى أن هناك بالتأكيد درجة كبيرة من المساعدة، وأعتقد أن النظر فيما قامت به السجلات الإقليمية لدعم IPv6، ربما يمكنكم العثور على مسارات إضافية وخطوات إضافية هناك أيضًا.

كرستيان داوسون: نشكركم للغاية على توصياتكم وإيمانكم بما نقوم به. شكرًا.

النصف الثاني من –

ستيف كروكر: لدي شيء بسيط يبدو ملتويًا وسخيفًا، إلا أني أرى أنه قد يكون له قيمة في بدء تحويل المصطلحات وجعل "IPv6" هي الإعداد الافتراضي ومعاملة مساحات العنوان الأخرى على أنها "ليست IPv6."

كرستيان داوسون: أعتقد أن هذا كثير للغاية.

يتوافق هذا بالفعل بصورة جيدة مع الجزء الآخر من النصيحة التي ننظر فيها بالفعل اليوم.

كان مزودو خدمات الإنترنت يتلاعبون بفكرة، عندما يتعلق الأمر بالحديث عن إجراءات المزاد، حيث سننظر لمعرفة ما إذا كانت هناك احتمالية لإنشاء نوع ما من التوعية التقنية التي ستساعدنا في موضوعات مثل IPv6، وكذلك القبول الدولي، وتضارب الأسماء، بحيث كان لدينا مجموعة من النقود للمساعدة بصفة مستمرة في نوع التوعية الذي نحاوله توجيه ضمن الدوائر.

ستيف كروكر: الرجاء صياغة هذه الأفكار ووضعها في القنوات المناسبة.

كرستيان داوسون: حسنًا. هل هناك توصيات محددة ترغبون فيها حول الطرق التي يمكننا بها التعامل مع هذا بحيث يتحمل مجلس الإدارة المسؤولية عن هذه الأنواع من الأفكار؟

ستيف كروكر: حسنًا، كنت أرد على تعليقك حول إجراءات المزاد، ولذا، هناك قناة منظمة نوعًا ما لهذا. لا زال لدينا المزيد هناك. كذلك، هناك عملية التعليقات العامة الجارية ولا أرغب في التشويش من هنا ولكن هناك مجموعة من الأمور التي قيلت في ندوات الويب لوصف جميع ذلك.

لذا، سيكون هذا أحد المسارات للوصول إلى هناك. وهي فكرة مثيرة.

كرستيان داوسون: حسنًا.

توني هولمز: شكرًا جزيلاً لك يا ستيف، وسنتابع ذلك بكل تأكيد.

أعتقد أن أحد الأمور الناتجة عن هذا الحوار هو إدراك أن القبول الدولي، ليس مجرد أمرًا سريعًا، ولكنه سيكون عليه الاستمرار لفترة طويلة. وكان هذا أحد أسباب أننا شعرنا بأهمية وضع نموذج أدوار الثقة الذي يمكننا دعوته عندما سيكون مفيدًا على هذا الأساس.

كما أنه يقودنا أيضًا إلى المشكلة التالية، لذا، فنحن نغير المسارات للحظة وبالتأكيد أثناء تركيز ICANN على مشكلة كبيرة ندركها جيدًا في مزودي خدمات الإنترنت، حيث نتأكد أننا نحاول ونوسع عضوية الوصول لدينا لعرض بعض هذه المشكلات في المنتديات.

ولن يكون من المفاجئ لأي أحد هنا أن آخر مراجعة من GNSO خيبت آمال العديد منا بأنها لم تتناول المشكلات الهيكلية.

لا يتعلق الأمر فحسب بمجموعة أصحاب المصلحة التجارية التي تحمل هذه الرؤية، ولكنها بالتأكيد رؤية جزء كبير من مجتمع GNSO.

فنحن نرى أن ذلك يعوق بعض الأمور التي نريد القيام بها، وقد تغلبنا على بضعة عوائق لأن لدينا فرصة الوصول هنا اليوم كمزودي خدمات الإنترنت والحديث إلى المجلس، وما نتحدث عنه هو مشكلات محددة حول المشكلات التي تؤثر بالفعل علينا كمزودي خدمات إنترنت، وسأتجه نحو عنصر آخر من هذا الآن.

مع ذلك، فجزء من الإحباط الذي نشعر به أتى إلي بالفعل أمس.

فقد تحدثت إلى الزملاء، ولدينا زملاء مميزون بالفعل الآن، لأنهم أصغوا لنا جميعًا، من يمثلون دوائر مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، وقد نظروا في الهيكل الذي نعمل فيه، وكان أحد الأسئلة التي ظهرت فجأة على السطح، "إذا كانت لديكم قائمة بالأولويات، فكيف يمكنكم تمريرها عبر هذا الهيكل؟"

وقد كان هذا سؤالاً جيدًا بالفعل، لأنه إذا سألتمونا حول ما هي المشكلات الرئيسية وأين نركز عبر هذه العناصر الثلاثة في مجموعة أصحاب المصلحة التجارية، فستحصلون على مجموعة مختلفة تمامًا من الأولويات.

أحد هذه الأوليات التي لدينا من مزودي خدمات الإنترنت هو أننا نعرف حاجتنا للمشاركة مع مزيد من مزودي خدمات الإنترنت لنجعل من المناسب لهم التواجد هنا.

في هذا الصدد، يشارك العديد من منهم في تشغيل شبكاتهم ومشكلاتهم التشغيلية ونحن متحمسون بالفعل لاستكشاف فكرة عقد يوم تقني لمزودي خدمات الإنترنت في بعض اجتماعات ICANN، بحيث يمكننا بالفعل التركيز على بعض هذه المشكلات الخاصة بهم.

هذا شيء قام به مجتمع CC وقد تم إنجازه بنجاح للغاية.

كذلك، من الصعب علينا أن ندعم بالفعل كيفية القيام بأمور مثل هذا مع الهيكل الحالي.

لذا، يوجد سؤالان فيما يتعلق بهذا.

الأول هو أننا لا نزال نشعر أن المشكلات الهيكلية حول GNSO تحتاج للمعالجة. ولم تتم معالجتها في المراجعة، والسؤال الرئيسي هنا هو، أين يمكننا الانتقال من هنا؟

الإجابة، التي لا نراها، هي "حسنًا، إذا كان سيحدث الآن، فعليه أن يأتي من المجتمع كعملية شاملة." وهذا لن يحدث. فهو لن يحدث لأنه حتى في GNSO، لديكم بعض الأطراف غير الراضية عن الترتيب الحالي بجانب أطراف أخرى تشعر بالحرمان من حقوقها بصورة كبيرة ومن ثم، من الصعب حتى طرح هذا.

إضافة إلى ما تقدم، فنحن ننتقل إلى عصر جديد حيث توجد لدينا اجتماعات مختلفة. فلدينا إستراتيجية الاجتماعات ضمن الاجتماعات من الفئات أ، ب، ج. ويتم النظر إلى هذه الاجتماعات بالفعل من حيث تجلسون في المجتمع، في صوامعكم الخاصة تحاولون النظر إلى الهيكل ووضعه في الترتيبات الجديدة للاجتماعات.

لذا، نأتي إلى فكرة أن علينا جميعًا الحصول على سلاسل تقنية، مرة أخرى، هذا مقيد بصورة ما بالهيكل القائم.

لذا، فالسؤال هو: كيف ننظر إلى هذه المسألة الآن؟ وبعد إجراء هذه المناقشات مع الدائرة، نرى أن ذلك ليس حول إعادة هيكلة GNSO فحسب. بل يجب أن يكون نظرة واسعة لمدى الفاعلية الممكنة لمنظمة ICANN من حيث تجميع بعض الجهود، ومجموعات العمل عبر المجتمعات التي تم طرحها على أنه أكثر نجاحًا، وكذلك، كيف يعود هذا إلى الطريقة التي نحدد بها هيكل الاجتماعات والمنظمة.

لذا، فهذا مستوى أكبر من مجرد المراجعة الهيكلية لمنظمة GNSO، بل يتطرق أيضًا إلى المبادئ الأساسية لها. سأتوقف عند هذا الحد.

وهناك مشكلتان مطروحتان، إحداهما هيكلية. والأخرى تتعلق بكيف يمكننا التقدم في التفكير في تركيزنا من كل جزء في المجتمع على المشكلات المهمة لنا من حيث البيئة الجديدة التي تتقدم نحوها ICANN.

رينااليا عبد الرحيم: مرحبًا. رينااليا عبد الرحيم، للسجل. وأنا رئيسة لجنة الفاعلية التنظيمية. وقد خلفت راي بلزاك في هذا المنصب. كما أطلب منه إكمال ما سأقوله.

شكرا على هذه التعليقات فيما يتعلق بمخاوفكم حول الهيكل. وأعتقد أنه جدير بالملاحظة أنه من حيث التغييرات الهيكلية، يلزم أن تكون البداية من أسفل لأعلى لأنكم ترون المشكلات. كما أن الأجزاء الأخرى من GNSO ترى المشكلة، وأعتقد أنه إذا كنت ستبدؤون هذا النقاش على مستوى GNSO، فيمكننا بدء هذه العملية. حيث يجب أن تصدر عنكم. ولا يمكن أن تفرض بالقوة من جهة أعلى. ولكن يمكن للمجلس بالتأكيد تسهيل ذلك ودعمه.

من حيث مراجعة ICANN ككل، فنحن ننظر في الأمر. كما أننا نبدأ في إجراء مناقشات ضمن اللجنة نفسها من حيث ما هو الأسلوب المناسب للتعامل مع هذا. كما نود مناقشة ذلك مع المجتمع عندما يكون مستعدًا.

لكني أعتقد أن التحديات في GNSO كانت سائدة لفترة. وسيكون من الجيد العثور على حل لهذه المشكلة.

وبهذا، إذا كان الحوار يمكن أن يحدث داخل GNSO نفسها، فسيكون ذلك مفيدًا للغاية. شكرًا.

مالكولم هوتي: أعتقد أننا النقطة التي كنا نحاول توضيحها هي أن مستوى مجلس GNSO ليس – إذا كنتم تتحدثون عن من أعلى لأسفل، فإن مستوى مجلس GNSO ليس بالأسفل. فنحن الأسفل، ونحن نبدأ ذلك الآن.

توني هولمز: شكرًا لك، مالكولم. هذه مشكلة رئيسية لنا لأنه إذا كان علينا طرح الأمر عبر المجلس، كما ذكرت، فهناك أجزاء من مجتمع GNSO لا تعاني من نفس المشكلات التي تواجهها الأجزاء الأخرى من المجتمع. لذا، فإن الرغبة في المشاركة بصورة خاصة عندما يكون

هناك الكثير من المطروح على الطاولة مهم لنا جميعًا غير موجودة. ولكن هذا مهم لمن يتأثرون بالأمر ويشعرون أنه من المفيد محاولة وإنشاء آلية يمكننا من خلالها تناول هذا.

الآن، قد يكون بعض ذلك أننا يمكن أن يكون لدينا تفاعل أكبر مباشرة مع لجنة تحسين الهيكل التنظيمي.

ولكن هذه ليست الطريقة التي تمت بها معالجة هذا في الماضي. فهي تتطلب نظرة أوسع بكثير.

أرى بالتأكيد أن الوقت الحالي هو المناسب للقيام بذلك بسبب أننا نخطط للاجتماعات المستقبلية. ولدينا فرصة هيكلة هذه الجلسات بصورة تجعل المجتمع بكامله يشارك بصورة مختلفة، ربما معتمدة أكثر على الموضوع.

لدي في GNSO وجهة نظر قد يشاركني فيها البعض بأن هذا لا يتوافق مع ما أصدرناه في المراجعة الأخيرة. وبهذا، كان علينا التركيز على إدارة السياسات ومعالجة سياسة GNSO.

كذلك، يجب الحفاظ على عدم المشاركة في غرفة المحرك، وهي وضع السياسات. فلا أعتقد أننا في هذا المكان في GNSO. وإن أمكننا تحرير أنفسنا من هذا، فهناك الكثير من النطاق المتعلق بالقيام بالأمور بصورة مختلفة داخل المجتمع. ويبدو هذا بالفعل الوقت المناسب للقيام بذلك.

لكني لا أرى أنه إذا أعدنا ذلك إلى GNSO، فسيتم حله أو سيجد الرؤية التي يتطلبها بالفعل. لذا، نحن نكافح في هذا الأمر.

راي.

راي بلزاك: شكرًا لك، ستيف. أنا أتحدث بسبب طلب رينالیا ذلك.

وأعتقد يا توني أن المشكلة الكبرى هنا هي حقيقة أن التعليقات العامة فقط حول المراجعة الهيكلية ليست الطريقة المناسبة بالفعل للاستمرار. فقد لمست بعضها في عقلك. وأنت ترى أخطاء فعلية وما إلى ذلك.

مع ذلك، فكما قالت رينااليا، وهذه مناقشة نقوم بها في اللجنة منذ كنت رئيسًا لها. الآن، بعدما أصبحت رئيسة اللجنة، تحدث بعض الأمور – ما هي الطريقة الأفضل لإجبار GNSO على القيام بهذا. لأن آخر ما تريدون هو هيكل يفرض عليكم والذي يتم الانتهاء منه بنفس الطريقة التي تم بها آخر مرة من قبل المجلس. وهذه هي الطريقة التي سيكون عليها الحال. هكذا في خطوات تلو الأخرى. وهذه هي الطريقة التي يحدث بها الأمر.

يمكنني الجلوس هنا طوال اليوم لكي أسرد عليكم كافة الأمور الخاطئة في هيكل GNSO وعمله وما إلى ذلك. ولا يفيد هذا بأي صورة إذا لم يكن لدي أشخاص متأثرين بالفعل بالأمر ويعبرون عن ذلك.

الآن، ما أود تشجيعه، وقد أشارت إليه رينااليا، هو أن نأخذ هذه الأمور المحددة. وإذا طرحتم فقط التعليقات، إن أمكنهم فقط عرض التعليقات، فهذا لا بأس به. كذلك، إذا كانت مجرد قصص، فلا بأس. فالأمر يتمثل في أنكم إذا أردتم تدخل المجلس – وهو ما أسمع أنك تريدون – فيحتاج المجلس لبعض المعلومات للمتابعة. وقد توجد طرق أخرى للتعامل مع هذا بخلاف اعتماد المجلس لقرار ينص على القيام به. هذا خيار نووي. إنه مثل المطرقة. ويجب عليكم الاحتفاظ بالمطرقة للوقت الذي تكون فيه أكثر فاعلية.

لذا، سأشجعكم على أخذ هذه البنود ووضعها لإعداد جلسة. ولدى رينااليا أكثر من الترحيب بقيامكم بهذا وإما الاجتماع مع اللجنة ككل أو مع مجموعة فرعية منها، أعرف عندما كنت رئيسًا قمنا بذلك، وطرح بالضبط ما ترون أنه خطأ.

ما هو الوضع الذي ترغبون في رؤيته به؟ وهل عليكم تغيير الهيكل بالكامل للوصول إلى ما تريدون؟ أو هل هناك بعض الأمور التي تريدون تغييرها؟

على سبيل المثال، لقد طرحتم أحد الأمور وهو مجلس GNSO. وهناك أشخاص يشتكون منه طوال الوقت. أولاً، لم يتم تصميمه أبدًا ليكون جهة حاكمة. بل تم تصميمه ليكون

جهة للسياسات. واعذروني على لهجتي الفرنسية ولكن هذه هي الطريقة التي أرى بها ما يحدث. ولا أريد أن أدخل في نقاش حول ذلك.

النقطة هي، هناك أمور يمكن إنجازها لتغيير الأمور في مختلف الأماكن التي لا تتطلب بالضرورة تغييرًا كاملاً للهيكل. ومع ذلك، هناك أمور – ربما تكون الطريقة الوحيدة للتغيير هي التغيير الكامل للهيكل ككل.

ولكن يجب أن تكون لدينا بعض الخصائص. وبمجرد وجود الخصائص، علينا تحقيق التوافق بين بعض الأشياء.

لذا، رجاء تلقي دعوة رينااليا للاجتماع معها ومع أعضاء اللجنة وما إلى ذلك والتعامل بخصوصية. بعد ذلك، ستحصلون على المداخلة التي ترغبون فيها كما أعتقد.

توني هولمز: شكرًا جزيلاً يا راي. فهذا مفيد للغاية. وآخر شيء نود النظر فيه هو فرض شيء ما علينا. أنت على صواب تمامًا في ذلك.

ما كنا نطلبه بالفعل هو إطار عمل يمكننا من خلاله تحقيق تقدم في هذا النقاش. وأعتقد أن هذا ما هو معروض الآن. وسنأخذ بالتأكيد هذا العرض والحوار معكم حول هذا. فهذه خطوة رائعة للتقدم بالنسبة لنا بالتأكيد.

هناك بعض المشكلات الخاصة بمنظمة GNSO. ولكن هناك مشكلات أخرى، كما أعتقد، حيث نحتاج للمشاركة مع أجزاء أخرى مع المجتمع ربما لأنهم يجب أن يكون لهم رأي في بعض الأمور التي أعتقد أننا سنقولها لكم والتي تقترح أن نقوم بأمور مختلفة في المشاركة مع الأجزاء الأخرى من المجتمع. وهذا جزء آخر مهم في هذا الصدد. شكرًا.

وولفغانغ كلاينفوتشير: وولفغانغ كلاينفوتشير.

توني، لا حاجة لتكرار ما قاله كل من رينااليا وراي. ولكن ما أريد قوله، أنكم لا يمكنكم القيام بهذا وحدكم بالنسبة لمجتمع G. لأننا إذا انتهينا من المساءلة، فسيكون لدينا مسار العمل 3 الذي سيؤدي إلى إعادة هيكلة ICANN ككل. وقد سميت هذا في اجتماع بيونس باسم ICANN 2020. حيث سيستغرق هذا بعض الوقت. ولكن عليكم البدء هنا والآن، وسيبدأ من الأسفل. حيث لا يمكن أن يبدأ من الأعلى.

كما أن مالكولم محق تمامًا. والمجلس ليس القاعدة. فالقاعدة هي الدوائر الانتخابية.

أعجبني ما قالته أفري أمس بشأن BUMP. وهي عملية أصحاب المصلحة المتعددين الشاملة. كما أن علينا ربما استخدامها في خيالنا وليس في الدوائر القائمة لمعرفة ما يفهمه أصحاب المصلحة ومن ثم، يمكن أن وضعهم ضمن مختلف الدوائر لمجموعات أصحاب المصلحة. لذا، علينا أن نفكر بالفعل خارج الصندوق. حيث سيستغرق هذا بعض الوقت. وهذه ليست مشكلة خاصة فقط بمنظمة GNSO. شكرًا.

توني هولمز: شكرًا جزيلاً، وأتفق تمامًا. هذا هو السبب الآخر حيث أرى أن توقيت هذا مناسب، لذا من المناسب القيام به الآن. ويسعدنا التقدم في هذا.

فقد كان ردًا إيجابيًا بالفعل. وأشعر أن لدينا الآن طريقة للتقدم. فقد كان هذا يتسبب في الكثير من المخاوف ليس فقط ضمن مجموعة أصحاب المصلحة ولكن في المجموعات الأخرى أيضًا. لذا، شكراً جزيلاً على هذا.

وأعتقد أن الوقت انتهى من مسجل ساعات العمل الخاص بنا. فقط في الوقت المحدد. لذا، علينا التغيير.

غريغ شاتان: حسنًا. سنشكر مزودي خدمات الإنترنت على المناقشة الشيقة للغاية وعلى المناقشة في الوقت المناسب والمحدد وسأدعو ممثلي دائرة الأعمال إلى المنصة. شكرًا.

ستيف كروكر: شكرًا لكم جميعًا.

ستيف ديل بيانكو: شكرًا لك، غريج.

ستيف ديل بيانكو عن الدائرة التجارية. معنا على الطاولة فيل كوروين، عضو المجلس، وسوزان كواغوتشي وديفيد فارس وكذلك جيمسون أولوفوي، رئيس قسم الشؤون الإدارية والمالية لدينا.

يتمثل هدفنا اليوم في إجراء حوار بالفعل وليس إلقاء خطبة. ونحن نعمل على تحسين ذلك. فالأمر يتعلق بالفعل بالموضوع، وما على أن أقوله – التوسع التالي، مستقبل التوسع لنطاقات gTLD. ونتطلع بالفعل لوجهات نظركم ونصائحكم. كما نسعى لآرائكم حول ما يفكر فيه مجلس الإدارة حاليًا في مناقشاته حول الأسئلة الستة حول الجولة التالية. وبعدها، نسعى للحصول على نصيحة حول كيف يمكن أن تصبح دائرة الأعمال أكثر فاعلية في مشاركتنا. أعني، تعرفون بالفعل أن لدينا في دائرة الأعمال أخلاق عمل جيدة. ونحن نشارك في مجموعات العمل وفرق المراجعة. وسنستمر في القيام بذلك. كما سنستمر في تقديم التعليقات العامة المفيدة. لكنني أعتقد في بعض الأحيان أن هذا لا يكفي بالفعل. فقد يكون هناك بعض الأشكال الأخرى من الحوار في المكان المناسب والوقت المناسب. كما سيساعدنا هذا في الوصول إلى المكان المناسب، إذا كان لدينا شعور بما يفكر فيه مجلس الإدارة. لذا، في هذا الصدد، سيساعد زملائي في دائرة الأعمال على استكشاف الأسئلة الستة.

والسؤال الأول فيما يتعلق بالجولة التالية هو كما تعلمون جيدًا، هناك مراجعات متعددة مطلوبة. والسؤال يظهر هنا – أعني، بما يعادل تسعة مراجعات، أليس كذلك؟ كما أن العديد منها ركز فقط على جوانب توسع gTLD الجديد. والسؤال هو أي منها سيلزم إنجازه قبل أن نفتح جولة جديدة؟ أو أي جوانب المراجعات يجب قبولها وتنفيذها قبل أن نفتح الباب للجولة التالية؟

لربط هذا، فإن أصل كافة المراجعات لبرنامج gTLD الجديد هو تأكيد الالتزامات المطلوب لمراجعة برنامج gTLD الجديد.

وقد شاركت أنا وجوناثان زاك مع العديد من الآخرين في عامين من العمل لوضع المقاييس بحيث يمكننا تجميع هذا. كما ساعدنا بروس تونكين للغاية في هذا الصدد. فقد ساعدنا على دفع هذا للأمام حتى أصبح لدينا خط أساس لهذه المراجعة لقياسها مقابل التحسينات التي نراها في مجال ثقة المستهلك واختيار المستهلك والمنافسة.

لذا فأول سؤال هو: كيف يمكننا التعامل مع توصيات التنفيذ الصادرة عن فريق المراجعة؟ وكيف يتفاعل هذا مع توقيت الجولة التالية؟ لأن فرق المراجعة، وبصورة خاصة فريق مثل هذا، يمكن أن تأخذ سنة على الأقل. كما يمكن أن تأخذ ما يصل إلى سنة ونصف للقيام بهذا. كما أنها مخطط لها – حسنًا، ربما تبدأ في أول 2016 تقريبًا.

أصبح هذا الموضوع محل تركيز CCWG-المساءلة لأن أحد أهداف القيام بهذا هي تنفيذ التوصيات بإجراء اختبارات الإجهاد. وقد تضمن اختبار الإجهاد 14 أنه بسبب إمكانية إلغاء أي طرف لتأكيد الالتزامات، فدعونا نضع المراجعات في اللائحة الداخلية. وقد كان مجلس الإدارة والرئيس التنفيذي مؤيدين تمامًا لذلك، ونحن نحقق تقدمًا رائعًا. وأحد هذه المراجعات الأربع هي مراجعة برنامج gTLD الجديد. كذلك، ففي المسودة الثانية للتقرير، اقترحت CCWG أنه عند إدراج هذا، علينا إضافة سطر هناك يقول أن الجولة الجديدة يجب ألا تفتح حتى يتم تنفيذ توصيات مراجعة تأكيد الالتزامات.

علي أن أقول أن هذا فتح الباب لحوار بناء للغاية مع رينااليا ومجلس الإدارة. وأنا أطرح هذا أولاً لأني أرى أنه مثال جيد. فقد عادت رينااليا أولاً وقالت، أن المجلس يفضل وجود قرار مكتمل حول أي من التوصيات تجب مراجعتها. وليس لدينا أكثر من مكالمتين هاتفيتين وقد تطور هذا إلى شيء مختلف. وكما قيل، ماذا عن كوننا في فريق المراجعة محددين للغاية في تحديد أولويات التوصيات للجولة التالية والتوضيح بجانب كل منها ما إذا كانت هذه بالفعل يلزم تنفيذها قبل فتح الجولة التالية؟ وربما يلزم تنفيذ هذه التوصية قبل حتى قبول الطلبات. أو يلزم تنفيذ هذه التوصية قبل بدء التفويضات. لذا، أعتقد أن هذه نصيحة رائعة. ورينااليا في الفريق – لفريق المراجعة، لقد أوصيت فريق العمل 1

بأن هذه الطريق التي نقوم بها بالأمر بالضبط. كما كان المجلس هو الطرف الوحيد الذي علق على هذا السطر المحدد في اللائحة الداخلية المقترحة. وأعتقد أن العديد من الأطراف فاتهم هذا ببساطة. لقد كان هذا حوارًا رائعًا. وأعتقد أننا ربما نتوجه في هذا المسار.

لذا، أرغب في تجميع هذا لكم. لديكم العديد من المراجعات. وليس الأمر فحسب أننا سنقوم بمراجعة تأكيد الالتزامات بصورة صحيحة. كما أن لدينا العديد من المراجعات، وكل منها سيطرح التوصيات التي يمكن أن تؤثر على توقيت الجولة التالية. وفي مقابل هذا، هناك نية المجلس في القيام بالجولة الجديدة بصورة عاجلة نسبيًا استنادًا إلى ضغط السوق، وربما على أساس الالتزامات التي تم تقديمها. كما أن هناك عدد من الأعضاء في دائرة الأعمال قلقون من القيام بجولة جديدة لبعض العلامات الخاصة بهم أيضًا.

لذا، أدعوكم لإجراء حوار مع أي من أعضاء المجلس أو أعضاء دائرة الأعمال الآخرين، الذين يريدون المساهمة في هذا السؤال التالي للجولة التالية.

بروس.

بروس تونكين: ربما تكون هذه فقط كنقطة بداية، فادي، هل يمكنكم الحصول على رد على سؤالي لموعد بدء المراجعة؟

أكرم عطا الله: مرحبًا. أنا أكرم عطا الله. بدأت مراجعة CCT بالفعل في بداية السنة المالية 2015، بتجميع المقاييس اللازمة. لذا، طلب المراجع أن نحدد بعض المقاييس في البداية، بعد سنة من إطلاق نطاقات gTLD الجديدة، وبعدها بسنة قياس آثار نطاقات gTLD الجديدة.

لذا، كان القياس الأول – مجموعة القياسات الأولى في بداية السنة المالية 2015. وقد أصدرنا العديد من هذه المعلومات. بعدها – تقويم 2015.

وبعد ذلك بسنة، أي في بداية 2016، سيكون علينا تحديد المقاييس مرة أخرى. وسيتم تقديم هذا إلى فريق المراجعة عندما يكونون جاهزين.

كما أننا نشكل هذا الفريق الآن أثناء حديثنا. لذا، أتمنى أن يكون لدينا كل ما يحتاجوه ببداية 2016 حتى يجتمعون ويقومون بالمراجعة.

كما سيعتمد طول المدة التي ستستغرقها هذه المراجعة على أعمال فريق المراجعة والجدول الزمني. لكننا ندعمهم من أجل إنجاز هذا.

أود أيضًا أن أذكر الجميع بأن المجلس أصدر بالفعل قرارًا من ثلاثة أو أربعة أسابيع في هذا الصدد. وقد قال المجلس أن هناك الكثير من الأعمال – سألخص القرار. ولكن هناك الكثير من الأعمال الجارية في المراجعات. من السابق لأوانه بالنسبة للمجلس تحديد التاريخ قبل معرفة نتائج المراجعة. لذا، مع اقتراب هذا الإطار الزمني، سيراجع المجلس مرة أخرى وسنتوصل إلى وجهة نظر حول ذلك.

النقطة الأخيرة التي يجب نظرها أيضًا هي أن GNSO أخذت على عاتقها مراجعة الكثير من الأمور التي حدثت في الجولة السابقة. واستنادًا إلى ما ستتوصل إليه المراجعة، أعتقد أنه سيكون هناك مداولات طويلة. لذا، ربما توجد العديد من العناصر المختلفة. ومن الصعب للغاية العودة بإجابة الآن بنعم أو لا أو تحديد تاريخ في هذا الوقت. شكرًا.

بروس تونكين: هذا صحيح تماما. فمن الصعب للغاية توقع تاريخ نهائي. وأعتقد أن جزء من السؤال يتمثل فيما هي الخطوات ومتى تحدث هذه الخطوات.

ما أسمعك تقوله يا أكرم، هل حدث جزء من عملية تجميع البيانات. وهناك نقطة تجميع بيانات أخرى في وقت مبكر من السنة التالية. حيث يختار الفريق بالأساس الأعضاء. لذا، فسيجتمع فريق المراجعة بالكاد في منتصف السنة القادمة. وأتمنى أن يكون لديهم بعض التوصيات بنهاية السنة.

أعتقد أن أحد الأمور المهمة بالفعل لنا جميعًا كمجتمع هي تقديم تعليمات واضحة لفرق المراجعة لأنني إذا نظرت في فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 2، فقد كانت هناك الكثير من التوصيات بمزيد من المراجعات. وليست هذه معلومات عملية.

الأمر فقط مثل أننا نوصى بأن تقوموا بمراجعة أخرى في IRP. كما نوصي بالقيام بمراجعة أخرى لمحقق الشكاوى. وهو نوع من المراجعة الذاتية.

فما نريد بالفعل من فرق المراجعة هو أن يكون هناك بعض التغييرات المادية التي نوصى بها بجانب تحديد أولوية هذه التغييرات. ولا يمكنكم تغيير كل شيء. لذا، أوصى بأننا نحتاج لتحديد اختصاصات فريق المراجعة، بحيث لا يكون مقبولاً فحسب الذهاب والقيام بمزيد من المراجعات. بل الأمر، دعونا نصدر بعض التوصيات ذات الأولوية التي يمكننا تنفيذها خلال، مثلاً، 12 شهرًا أو إطار زمني مماثل. وهذا من جانب الاختصاصات.

بعد ذلك، من حيث ما يحدث بعد استلام هذه التوصيات، قد تكون هناك مجموعة متنوعة من السياسات وما أود دعوته التحسينات التشغيلية. لذا، فيمكن أن يكون التحسين التشغيلي أن يتم تسحين موقع الويب لتقديم طلبات gTLD الجديد. بعض الأمور التشغيلية. أو قد يكون أمر متعلق بالسياسات. ويمكن أن يكون – لذا في السياسات، لدينا السياسات حول الأسماء المتشابهة بصورة مثيرة للبس ويمكن أن يوصى فريق المراجعة بتغيير السياسة. كما سيلزم أن يعرض تغيير السياسة بعدها على GNSO للقيام بالفعل بعملية حول تغيير السياسات.

ستيف ديل بيانكو: هذا مفيد، ولم ننظر بقدر كبير في التقرير التشغيلي. فقد علمنا بفرق المراجعة والقياسات. كما كنا من ساعد في إنشائها. لذا، فنحن ننظر في أفضلياتكم، وإقراركم بأن هناك بعض الضغوط للتقدم، كما نفهم ذلك، وأعتقد أن التوصية المقدمة كانت ممتازة. كما يجب علينا أن نطلب من فريق المراجعة عند توثيقه أن يركز بالفعل على تعريفنا بأي من هذا قابل للتنفيذ من الناحية التشغيلية، وأي يتطلب وضع السياسات، وإذا كانت تتطلب دراسات، فستكون قيد التقدم، لذا علينا نقلها إلى القاعدة. وأعتقد أن هذا مقدر.

دعوني أطرح تعليقًا أخيرًا حول هذه المراجعة، ثم ننتقل إلى فيل كوروين، لعرض القليل حول مراجعة آلية حماية الحقوق.

كذلك، سيكون التعليق النهائي حول مراجعة تأكيد الالتزامات هو تكوين الفريق، وسيكون رئيس ICANN من يساعد في تعيين الأعضاء الموصى بهم. لذا، يتعلق موضوع توسع gTLD بكل من GNSO وكذلك ALAC بصورة مركزة للغاية. وهي متعلقة بقدر أقل بكثير بمنظمة ccNSO. كما أن متأكد أن GAC مختصة بالموضوع. وبكل من SSAC وRSAC بقدر أقل. وربما لا يتعلق على الإطلاق بمنظمة ASO. لذا، لدى المجتمع كما هو بعض العناصر التي تريد بالفعل الكثير من المشاركة في هذا الصدد.

لذلك، من حيث التطلع لتوصيات CCWG، الرجاء التحلي بالحكمة فيما تتلقونه بخصوص حجم فريق المراجعة والمشاركة من بروس من GNSO. وكما تعرفون، لقد أظهرنا المرونة في الماضي كمجلس إدارة وعين الرئيس التنفيذي أعضاء من فريق المراجعة. كما سيكون بالفعل دون معنى محاولة تقييد GNSO باثنين من الممثلين في أحد الفريق التي تتضمن من 14 إلى 21 شخصًا للقيام بالعمل عبر سنة كاملة. لذا، أرجو منكم التعقل والسماح بتوسع هذا. هل يبدو ذلك منطقيًا؟

بروس تونكين: نعم، يبدو كذلك. شكرًا.

ستيف ديل بيانكو: وبعد ذلك، لدينا فيل كوروين، حول الأمور الأخرى من آلية حماية الحقوق أو مراجعات إجراءات حماية الحقوق التي يمكن أن تكون في طريق الجولة الجديدة.

فيليب كوروين: شكرا ستيف. أنا فيل كوروين، أحد أعضاء دائرة الأعمال وأيضًا نائب رئيسها في الوقت الراهن. نحاول التوصل إلى كيفية تفاعل المراجعات المتعددة المتداخلة لنفس المشكلات مع توقيت الجولة الثانية. وقد أجرينا مراجعة تأكيد الالتزامات في ثقة المستهلك والمنافسة

وهذه المشكلات إلى حد ما. حيث يتداخل هذا مع بعض المشكلات ضمن التعليق الذي نعده الآن حول المشكلات الخاصة بالجولة التالية لنطاقات TLD الجديدة، وبعدها بالطبع، سيتم إدراج هذا إلى درجة ما في آليات حماية الحقوق، ثم، حصلنا على تقرير المشكلات المبدئي الجديد حول مراجعة عملية وضع السياسات لكافة هذه الآليات على مستوى نطاقات المستوى الأعلى العامة، سواء الجديدة أو القديمة. ولم يتم اتخاذ قرار في هذا بعد – وستكون هذه فترة تعليق وستنتهي في أول نوفمبر قبل أن يكون لدينا تقرير العاملين النهائي في ديسمبر وربما بدء عملية وضع السياسات، حول هذا في الربع الأول من السنة القادمة. لكن، يبدو بديهيًا أن آليات حماية الحقوق تم إنشاؤها خصيصًا لبرنامج TLD الجديد. كما يبدو منطقيًا أنها إذا كانت سيتم تعديلها بأي صورة، فذلك يجب أن يحدث قبل بدء الجولة الثانية، إذا كنا ننظر في النتائج وستقوم بإجراء التعديلات، لما يجب أن يحدث قبل وليس بعد بدء الجولة الثانية. وهي مهمة شاقة نظرًا لأنكم إذا كنتم ستنظرون في الأسئلة المحتملة التي طرحها العاملون بخصوص URS، ومطالبات العلامات التجارية خلال فترة البدء، وبيت مقاصة العلامات التجارية والأسئلة الإضافية، فهناك عشرات منها. لذا، قد يتوصل المجتمع إلى المزيد، وبعدها لن نعرف ما إذا كانت PDP ستكون فقط حول نطاقات TLD الجديدة أو ما إذا كانت ستتكامل في UDRP التي لم تتم مراجعتها أبدًا منذ إنشائها. وهذه ستكون وحدها عملية وضع سياسات مرهقة.

لذا، سيتمسك المجتمع بكيفية التكامل مع هذه المراجعات المتعددة وفترات التعليق وتفعيلها لبدء جولة ثانية جديدة، وأعتقد أننا نرحب بأفكار المجلس حول كيف يرون أن ذلك يمكن أن يتكامل أفضل للإخطار بالجولة الثانية قبل أن تبدأ.

ستيف كروكر: ملاحظتان سريعتان. يوجد كثير من التعاطف مع تعقيد المراجعات المتعددة وكيفية ربطها مع بعضها. وربما سيكون مفيدًا أشك أن بعض هذا تم إنجازه بالفعل، مالكولم، ولكن ربما يكون مفيدًا وجود صورة شاملة لكافة المراجعات والعلاقات المحتملة فيما بينها فقط كوثيقة تتبع معلوماتية وما إلى ذلك.

فيل، لقد ذكرت سؤالاً يتعلق بما إذا كان يجب تنفيذ بعض آليات حماية الحقوق قبل أم بعد الجولة الثانية. ولم أفهم جيدًا ما يعنيه هذا.

فيليب كوروين: أجل. يتعلق الأمر بأننا سنبدأ خلال الربع الأول من السنة التالية عملية وضع سياسات مهمة وربما اثنين منها. ويمكن أن تحقق تكامل مراجعة آليات حماية الحقوق مع تعديل برنامج TLD الجديد. لذا، قد يكون المذكور في UDRP مستقلاً أو ربما تكون مراجعة كبيرة للغاية. لكن حتى إذا كانت مستقلة وكانت فقط في برنامج TLD الجديد لتعديل آليات حماية الحقوق، فربما سيكون هناك بعض التعديل على الأقل لبعض آليات حماية الحقوق الناتجة عن عملية وضع السياسات هذه استنادًا إلى الخبرات المكتسبة في الجولة الأولى، ويبدو منطقيًا أنه إذا كانت هذه التغييرات سيتم إجراؤها وتشكيلها حسب الخبرة المكتسبة في الجولة الأولى، فسيكون من الجيد تفعيلها قبل إطلاق الجولة الثانية، إذا كان التوقيت مناسبًا. ولا نود تأخير الجولة الثانية إلى مالا نهاية. كذلك، فداخل مجتمع الأعمال، هناك تأييد كبير لإجراء الجولة الثانية لنطاقات brands. بأسرع ما يمكن. ولكن على الجانب الآخر، لا نريد إطلاق الجولة الثانية في وقت سابق لأوانه ولا نريد أن ترى شيئًا ما مثل الدفعة الأولى، كما تعرفون، من نطاقات TLD التي تبدأ في الجولة الثانية لا تتم تغطيتها من قبل آليات حماية الحقوق بعد التعديل وبعدها عند الطرح، تكون كذلك بسبب تنفيذ عملية وضع السياسات. لذا، فهذا مجرد سؤال لكيفية تكامل هذا – لآليات تنفيذ كل هذا.

بروس تونكين: حسنًا، أعتقد أننا ربما نعود إلى موضوع أكرم، وهذا بالنسبة لي مثل البرمجة السريعة. كما تعرفون، لقد تعرفتم بالفعل على الكثير من الأمور التي تحدث وبعدها تتفاعلون بناءً على القياس الذي حصلتم عليه في الوقت المحدد ثم تقومون باتخاذ قرار. ولا تمكن محاولة توقع هذا كنظام معقد. ولكن، على مستوى المبدأ العام، إذا كنا ننظر في آليات حماية الحقوق، فهي أولاً، تلك التي ترتبط بنطاقات gTLD الجديدة ربما تكون نصف بالمائة من مساحة الاسم في الوقت الراهن في حين ربما تشكل الأخرى 99.5% من

مساحة الاسم في نطاقات TLD القديمة. لذا، العمل الوحيد الذي نقوم به بالفعل في آليات حماية الحقوق هو أننا يجب أن ننظر في مساحة الاسم بالكامل.

بعد ذلك، لدينا بالفعل في اتفاقيات السجل وأمناء السجل، بمجرد اعتماد سياسة الإجماع، فإن هذه السجلات وأمناء السجل ستحتاج لتنفيذ هذه الآليات بالأساس. لذا، أعتقد أن الوقت ضيق للغاية بالفعل. ويمكنكم تقديم أسماء جديدة في COM. كما يمكنكم طرح أسماء جديدة في، لا أعرف، EXPERT. وبعدها تنظرون في آلية حماية الحقوق الجديدة التي تسري على كلا المجموعتين من السجلات في نفس الوقت وعلى كلا مساحتي الاسم.

لذا، أعتقد أن علينا التوقف للتفكير في أن آليات حماية الحقوق هي إحدى مشكلات نطاق gTLD الجديد. أليس كذلك. وأنه نصف – 5% من مساحة الاسم. يلزم بالفعل أن تكون آليات حماية الحقوق عبر مساحة الاسم بالكامل.

فيل كوروين: رد سريع فقط. أريد فقط الإشارة إلى أن بعض آليات حماية الحقوق من المعقول فرضها على نطاقات TLD القائمة، الجديدة والقديمة، عند تغييرها، وعندما تصبح مثيرة للخلاف. ولكن بعضها مثل فترة البداية والإخطار بالمطالبات تكون سارية فقط، منطقيًا، على فترة البدء ولا تريدون البدء حيث يتم إطلاق الدفعة الأولى ثم يتم تعديلها وتخضع الدفعات بعدها إلى قواعد مختلفة. حيث سيبدو ذلك كما لو أننا نريد وضع هذه القواعد قبل الجولة الثانية.

ستيف ديل بيانكو: شكرًا لك، فيل. لدينا سؤالان آخران أردنا تغطيتهما فيما يتعلق بالجولة التالية. وما هو الوقت يا بروس؟

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

ستيف ديل بيانكو: رائع. يجب أن يعمل هذا بصورة جيدة. الثانية أني سأتحول إلى سوزان كواغوتشي لتوضيح ذلك، لأن هذا الأمر قريب وعزيز عليك يا ستيف. وأحد الأمور الأولى التي قمت بها كرئيس كان بدء فريق عمل الخبراء للنظر فيما نقوم به للتوصل بصورة دائمة إلى WHOIS أفضل طويلة الأجل وتغيير الاسم إلى خدمات دليل التسجيل كما كانت سوزان في فريق عمل الخبراء. ولا يمكنكم التفكير في أن هذه إحدى مشكلات نطاق gTLD الجديد، لكني أعتقد أن سوزان يمكنها أن تشرح أن هناك بعض الفرص بالإضافة إلى التحديات في العلاقة بين برنامج gTLD الجديد وخدمات دليل التسجيل. سوزان.

سوزان كواغوتشي: شكرًا لك، ستيف. لذا، كما تعرفون، تم نشر التقرير النهائي لخدمات دليل التسجيل من الجيل القادم وهناك قرار يتم نظره غدًا من قبل المجلس. لذا، أتمنى أن نتوصل من خلال عملية وضع السياسات إلى إنشاء مجموعة العمل ربما في السنة الجديدة. وأعني، أننا نتجه نحو 2016 بسرعة كبيرة. لكن، إذا لم ينجز المجتمع الأعمال، ويتناول كل هذا، وفي وقت الجولة التالية للطلبات، هل ستدرجون ذلك كمتطلب للتنفيذ في نطاقات gTLD الجديدة؟

ستيف كروكر: أشعر نوعًا ما أن هذا سؤال مفخخ.

[ضحك]

بروس تونكين: يبدو لي كذلك أيضًا.

ستيف كروكر: حسنًا، أنه سؤال قريب وعزيز على قلبي وقد استمتعت للغاية بالعمل معكم ومع الآخرين في فريق عمل الخبراء.

وكما قلت عندما بدأنا هذه العملية منذ بضعة سنوات، لقد فكرت أن أحد أهم القرارات كان أننا قمنا بدعم، وقد ألقيت نظرة طويلة على هذا، بعملية خدمات دليل WHOIS في أول الأيام والتي شهدت العديد من التحولات، إلا أنها تحتاج لنظرة جديدة وأنا سعيد بأننا قمنا بهذا. ومع قول هذا، أعتقد أننا نريد أن ننظر بصورة شاملة ونتعامل بحرص قبل البدء في وضع مجموعة جديدة من القواعد. فهناك الكثير من الأمور التي يلزم استبعادها هناك.

وليس لدي إجابة واضحة لأقدمها لكم لأني لا أعرف ما هو الوقت، لكني أعتقد، ربما السؤال السابق أو السؤال المتوقع هو، ماذا نعرف عن تشابك هذه الأمور؟ وما مقدا العمل الذي علينا القيام به قبل الوصول إلى إجابة؟ ودعوني أوضح ما هذه الاحتمالات. كما علق أكرم سابقًا، لقد قاومنا قول أن هذا تاريخ محدد لبدء الجولة التالية أو أن هذا تاريخ محدد لأي شيء لأني أعتقد أنه يعود للماضي نوعًا ما – نريد أن نتوجه بالحقائق. وأنا أدرك تمامًا وأقدر للغاية أنه من المفيد في العديد من المواقف تعيين تاريخ ووضع علامة وتوجيه الناس نحو ذلك. لذا، فهناك توازن بين هذه الدوافع مقابل النظرة الشاملة للعملية. وأعتقد أن هناك بعض الأجزاء المتغيرة في الوقت الراهن. والأمر الأول الذي أتعطش له هو الحصول على صورة شاملة، كما قلت، لما هي كافة الأجزاء المتحركة.

كما حاولت بالفعل طلب ذلك من العاملين وتجميع الأجزاء، وقد حافظت على التشويش من خلال الحصول على وقت أكثر مجدول لمجموعة CCWG ومناقشات الانتقال بصورة عامة. لذا، كان لدينا تراجع الشهر الماضي وكان علينا إعادة العمل على جدول الأعمال لهذا السبب. فقد كان لدينا جدول أعمال لهذا وقد أعدنا صياغته وما إلى ذلك. لذا، فهناك مقدار من التداخل، لا أشتكى منه، ولكني ألاحظه فحسب، وهو في الواقع أننا نعارض بالفعل حدود الموارد وهذا يشكل أحد التدخلات. لكن، من المهم للغاية تجميع هذه الأمور بحيث لا نفقد مسار ما نحاول القيام به ووضعه تحت السيطرة. فهذا يتجاوز كافة القدرات التي لدينا، عندما يوجد العديد من المراجعات لمختلف الأجزاء قيد التقدم ولا تعرفون كيف يرتبط كل منها بالآخر. لذا، لقد أخذت السؤال على محمل الجد. السيد ديسبيان.

كريس ديسيبان: مرحبًا. هل يمكنني تحويل هذا السؤال، وسؤالكم عما ترون أن GNSO ستقوم به في عملية وضع السياسات ومتى سيبدأ هذا؟ متى ترون أن العمل سيبدأ على هذا؟ وهل هناك مشكلة مع الوقت من جانبكم أيضًا؟

سوزان كواغوتشي: أعتقد أن لدينا نفس المخاوف وقد عبر عنها ستيف وقد طرح العاملين بالفعل اثنين من الشرائح الجيدة، أحدها لكافة المراجعات والأخرى لمجموعات العمل التي عليها التعامل مع ذلك. كما أني أعتقد أن هناك مخاوف بخصوص الالتزام الزائد للمجتمع، لكن الأعمال لا تزال تحتاج للإنجاز. لذا، كما تعرفون، لدينا هذا القرار على الطاولة. هل أعتقد أن سيتم اعتماده غدًا؟ هذا هو اعتقادي. ربما لا. سيتم تأجيله ربما. وعلينا ألا نبدأ العمل على هذا حتى السنة القادمة.

كريس ديسيبان: مرحبًا!

سوزان كواغوتشي: هل هذا أنت؟

كريس ديسيبان: لا، صوتي هو نفسه، مهما يكن الأمر.

لذا، لتغطية الموضوع، أولاً، لدينا مجموعة عمل لمجلس الإدارة تخوض غمار هذا والتي أرأسها لذا، إذا كان هناك ما يمكننا فعله للمساعدة، فهذا رائع.

والأمر الثاني هو، وأنا أتحدث بصورة شخصية، أني أعتقد أن هناك خطر من محاولة القيام بكل شيء بصورة مثالية ومن ثم، عدم إنجاز الأمر بصورة جيدة، والبدء بالفعل في ذلك ليست فكرة سيئة. لذا، فنحن نريد في بعض الأحيان، أن يتم ربط كل شيء قبل البدء

وعادة ما يكون بدء العمل عملية تساعدكم على تخطيط كل شيء. لذا، نحن هنا لنساعدكم بأي صورة. شكرًا.

سوزان كواغوتشي: أنا أقدر ذلك. والسؤال، لم يكن السؤال الأصلي بغرض الاعتقاد أن هناك محرك للتأكد مما إذا تم إنجاز هذا قبل الجولة التالية، ولكن ما إذا أنجزنا هذا بمعجزة، أو أنجزه المجتمع، فهل ستنفذونه. وشكراً جزيلاً.

ستيف كروكر: شكرًا.

ستيف ديل بيانكو: شكرًا. وسؤالنا الثالث والأخير فيما يتعلق بالجولة التالية سيجيب عليه ديفيد فارس، وهو يتعلق كما أعتقد بمفهوم الدليل وكيف كان هذا العنصر الأساس بالكامل لتطبيق وتقييم ونشر نطاقات gTLD وما هي الخطوة التالية للدليل. ديفيد.

ديفيد فارس: شكراً لك ستيف. أعتقد أنه سؤال من جزئين. أولاً، كما قال أكرم، كان هناك الكثير من الدروس المستفادة من الجولة الأخيرة لنطاقات gTLD الجديدة. لذا، هل سنبدأ من البداية مع الدليل الجديد للعلامات؟ هل سنرسل الدليل الأخير للتعليق العام بحيث يمكننا تهيئته من خلال الدروس المستفادة؟ لذا، ماذا ستكون العملية فيما يتعلق بوضع الدليل الجديد؟ وأعتقد أن السؤال الثاني هو، هل تتوقعون أن تكون هذه عملية متكررة بدون موعد نهائي أو هل ستكون هناك جلسات متتالية لنطاقات gTLD الجديدة.

ستيف كروكر: أكرم، هل تود –

أكرم عطا الله: أعني، نواصل الإجابة على نفس السؤال مرارًا وتكرارًا. فالدليل هو أداة لنا لتنفيذ السياسات. واستنادًا إلى المراجعات والتوصيات الواردة من المراجعات التي ننتظرها – قبل بدء النظر في الجولة التالية، فسنعرف ما إذا كان الدليل نفسه سيتغير بحيث نقوم بصياغة واحد جديد وإرساله للتعليق العام أو ما إذا كان علينا استخدام الدليل الحالي وتحويله إلى الجولة التالية. لذا، أعتقد أننا بهذا نضع العربة أمام الحصان في سؤال الدليل.

فيما يتعلق بما إذا كنا نقوم بالمزيد من الجلسات أو نجعلها متاحة، أعتقد أن هذه سياسة GNSO التي قالت أننا سنقوم بجولات لنطاقات gTLD الجديدة. وحتى وضع سياسة جديدة – تفضل.

بروس تونكين: لذا، بالنسبة لهذه النقطة، لأني كنت رئيس مجلس GNSO عندما تم وضع هذا.

متحدث غير معروف: كان هذا منذ وقت قصير.

بروس تونكين: بالأساس، ما قلته يا أكرم هو أننا نود أن نبدأ في القيام ببعض الجولات لأن عليكم التعامل مع التنافس في هذه الجولات. لذا، لقد كان متصورًا كجزء من الأسماء الشائعة التي نتقدم لها، أن لديكم طلبات متعددة لهذه الأسماء، ولذا، سيكون مناسبًا القيام بهذا في الجولات. لكن، بعد ذلك، كان المتصور أنه بمجرد تناول المنافسة، بمعنى آخر، تقدم أشخاص متعدون لمجموعات الأسماء، فسيتم فتح الموضوع مثلما نقوم في أي نظام تسجيل نطاقات. لذا، يمكن أن يكون هذا مجرد نظام مستمر.

لذلك، ما أتوقعه أن ما ستقوم به المراجعة هو البدء بالفعل في نظر هذه النقطة واتخاذ قرار فيما إذا كان علينا القيام بجولة أخرى. لأنكم يمكن أن تكون لديكم جولات متكررة. ويمكن أن يكون لديكم جولة متكررة للقيام بجولة كل سنة بعدها عندما تجدون أنه لا توجد منافسة، فيمكنكم فقط تحقيق مبدأ الوارد أولاً، يخدم أولاً.

ولاستخدام القياس، فلم نقم بذلك مع اعتمادات أمناء السجل. لذا، عندما تم بدء اعتمادات أمناء السجل لأول مرة، كانت هناك جولة من خمسة، وكان ملبورن آي تي واحد منهم، ثم قمنا بجولة أخرى، وأعتقد أنه قد يكون – لست متأكدًا من عدد الجولات التي قمنا بها. وبعد ذلك أصبح الأمر "إذا أردت أن تكون أمينًا للسجل، فعليك فقط التقدم."

لذا، ليست هناك سياسة تقول أن هذا يجب أن يكون في جولات. فقد كانت السياسة التي احتجناها هي البدء بالجولات لأنكم كان عليكم التعامل مع العمليات التنافسية لأشخاص متعددين يتقدمون لنفس الاسم.

أكرم عطا الله: أشكرك على التوضيح، بروس. أنا أكرم، للسجل.

ستيف ديل بيانكو: لقد انتهى الوقت أيضًا.

أكرم عطا الله: فقط للانتهاء من الفكرة، بمجرد طرح توصيات فريق المراجعة حول هذا الموضوع، وربما عليهم أن ينظروا في مخاوفكم الأخرى، حول العلامات التي تريدون تطبيقها على علاماتهم، وهناك الكثير من الحديث في المجتمع عما إذا كان يجب أن يكون هذا مستقلاً عن الجولات العام لطلبات الأسماء العامة، ولذا، فإن كافة هذه الموضوعات يجب نظرها في فريق المراجعة وإذا صدرت التوصيات بذلك، فستكون هذه طريقة أفضل لتلبية مختلف الاحتياجات للتقدم بالبرنامج. مع الشكر.

ستيف ديل بيانكو: شكرًا لك يا أكرم. وقد انتهى الوقت وأعرف أن هناك متحدثان آخران على الخط وإن كنتم ستستخدمون الوقت المخصص لكم، فسنبتعد عن IPC، ولكن الرجاء العلم أن الجولات يمكن أن تكون خاصة. فقد تكون هناك جولة للمجتمع وأخرى للعلامات. وتوجد طرق للقيام بهذا في دفعات صغيرة.

كريس ديسيبان: لدي سؤال مختلف. يمكننا التجاوز بخمس دقائق، عند اللزوم، ولكني سأنتظر هذا السيد. تفضل.

ستيفن كوتس: شكرًا. أنا ستيف كوتس من مؤسسة تويتر.

أردت فقط تقديم تعليق مختصر حول brands. والأسماء العامة.

فنحن مهتمون بالجولة الثانية. ولدينا العديد من الفرص المثيرة للتطور حول هذه المساحة.

كما أود الدفاع عن تقسيم عملية المراجعة، الذي أعتقد أنه مهم للغاية، خاصة حول آليات حماية الحقوق، ولكن أيضًا تقسيم عملية الجولة، ومعاملة brands. بصورة مختلفة عن الأسماء العامة، لأن الكثير من علاماتنا التي لم يمكنها الوصول إلى والمشاركة في الجولة الأولى وتود المشاركة في الجولة الثانية. وعلى وجه الخصوص، بعض علاماتنا – ومرة أخرى، نحن مهتمون بالعلامات والأسماء العامة. فبالنسبة لمساحة العلامات، لدينا فرص متعددة للابتكار ونرد أن نتواجد، لكن بعد أربع أو خمس سنوات من الآن هو أقرب وقت سنتمكن فيه من المشاركة.

مرة أخرى، أريد فقط الدفاع عن تقسيم هذه العمليات بحيث يمكننا المشاركة في الجولة 2.

كريس ديسيبان: شكرًا. أنا كريس ديسيبان. لن أطيل عليكم.

لقد سمعنا من At-Large هذا الصباح وكذلك ccNSO أسئلة حول ما إذا كان يجب أن تكون هناك فترة التعليق العام حول CCWG، وكذلك الاجتماع بين الجلسات لمنظمة ICANN أو أجزاء متعددة منها لمناقشة أي نتائج نهائية من CCWG. وأنا مهتم بمعرفة ما إذا كان لدى دائرة الأعمال أي تعليقات للقيام بها في هذا الصدد.

ستيف ديل بيانكو: كريس، سنقوم بهذا بعد اجتماع دائرة الأعمال اليوم. وكعضو زميل في CCWG، فأنا مهتم للغاية بنفس السؤال. وسنعود إلى المجموعة بالكامل.

كريس ديسيبان: لذا، علينا أن نتوقع تلقي تعليقات منكم، هل هذا صحيح؟

ستيف ديل بيانكو: سكتشف وضعنا من حيث التوقيت والتعليقات العامة. شكرًا.

IPC، أنت التالي.

غراغوري شاتان: شكرًا. نحن نقدّر الفرصة هنا اليوم. أنا جريج شاتان، رئيس دائرة الملكية الفكرية. وسأترك الأعضاء الآخرين في IPC الموجودين على المنصة لتقديم أنفسهم بدءًا من النهاية.

فيكي شيكلر: أنا فيكي شيكلر من مجال التسجيل.

ستيف ميتاليتز: أنا ستيفن ميتاليز نائب رئيس الدائرة.

مارك تراتشنبيرج: أنا مارك تراتشنبيرج من جرينبرج توريج.

ماركوس كومار: ماركوس كومار.

كارين برنشتاين: أنا كارين برنشتاين، من IPC، برنشتاين IP.

كيران مالانشاروفيل: كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor.

غراغوري شاتان: شكرًا. الموضع الذي أردنا مناقشته مع المجلس اليوم هو المشكلات التي ظهرت في سياقات متعددة مختلفة في هذا الاجتماع، بجانب الموجودة منذ سنوات: موضوع الامتثال التعاقدي وتنظيم المحتوى للاتهام أو المفاهيم ومفهوم معايير الاختياري والتنفيذ الاختياري الذي سيخصص له جلسة مفتوحة يوم الأربعاء.

وأود أن أطلب من ستيف ميتاليز بدء المناقشة. شكرًا.

ستيف ميتاليتز: شكرًا جزيلاً لك غريغ.

وسأقدم نظرة عامة مختصرة ثم سيوضح بعض أعضاء الدائرة الآخرين ما أقوله.

هناك الكثير من الأجزاء المتغيرة وبعض هذه الأجزاء تغيرت مؤخرًا وقريبًا للغاية مثل أمس عندما تناول فادي هذا في جلسة كلية.

والنقطة التي أخذناها من هذا، هو أننا نرى أن هذا كان مهمًا للغاية، أن ICANN تدرك أن هناك مشكلة فعلية في استخدام أسماء النطاق لأنشطة غير قانونية ومؤذية وأن لديها دور مهم عليها أن تلعبه في تناول هذه المشكلة.

لذا، نتمنى أن يمكن تكرار هذه الرسالة ويمكن أن تساعد في القضاء على بعض اللبس المطروح في الماضي من بعض البيانات السابقة.

كما أود التأكيد مرة أخرى، بالرغم من ذلك، للتأكد من عدم وجود أي لبس، أننا لم نطلب أبدًا من ICANN أن تكون شرطة المحتوى. وقد طلبنا فقط منها أن تنفذ بصرامة العقود التي أبرمتها.

لذا، دعونا نتأكد من وضوح هذا لدى كلا الجانبين.

كان التطور الحديث الآخر هو منشور المدونة الذي قدمه آلين غروغان في بداية هذا الشهر فيما يتعلق بحكم رئيسي في اتفاقية اعتماد أمين السجل والذي يطلب من أمناء السجل التحقق والاستجابة بصورة مناسبة لتقارير أنواع الأنشطة غير القانونية هذه.

في هذا الصدد، نرى ذلك كخطوة أولية توضح الحد الأدنى للغاية من المعايير. ولا نعتقد أن ذلك يشكل في حد ذاته ردًا مناسبًا لشكاوى موثقة جيدًا، بالرغم من أني سأقول أنه يتجاوز ما يقوم به العديد من أمناء السجل.

لذا، نتمنى أن يكون هناك نشاط امتثال لتنفيذ هذا، ولكن من المهم للغاية العمل على مزيد من الحد الأدنى من المعايير المفيدة، وأعتقد أننا ستكون لدينا تعليقات إضافية حول هذا من جريج.

النقطة الثالثة، التي ظهرت في تعليقات فادي، كما أشار جريج، ستكون موضوع جلسة الغد، فهي حول الوساطة على الإنترنت.

فلدى أعضاؤنا والمشاركون الكثير من الخبرات في هذا المجال وهذا مفيد بالتأكيد في بعض القطاعات الأخرى كما أنه مسار من المهم النظر فيه، لكننا نعرف أيضًا من خبرتنا أن فائدة هذه الترتيبات التطوعية متناسبة طرديًا مع قوة الحوافز التي على الأطراف الانصياع لها.

في هذا السياق، فإن الحافز الذي يمكن أن تطرحه ICANN لهذا، بالطبع، هو الامتثال التعاقدي، احتمالية إجراء الامتثال التعاقدي.

لذا، كما نشعر، لدى ICANN دور مهم عليها أن تلعبه في المساعدة في مشاركة الأطراف المعنية، إلا أنها تحتاج لممارسته باستخدام الحوافز التي يمكنها إحضارها إلى العملية.

كما أننا نتفق أيضًا مع ما قاله فادي من أن ICANN لن تكون من يعقد هذه المناقشات.

وأعتقد أن أهم – وأعرف أن مارك تراتشنبيرج سيتحدث عن هذا بصورة أوسع عند البدء.

أريد فقط التأكيد على أن أهم سؤال لهذه المنظمة هو ماذا كان كل ذلك، أن ICANN يجب أن تنفذ بصرامة عقودها مع أمناء السجل والسجلات. وهذا أحد الجوانب المهمة من الأمر والمطروح في التزامات المصلحة العامة. كما أعتقد أن مارك يمكنه تناول هذا. كذلك في اتفاقيات سجل gTLD الجديد. لذا، وكما قلنا، في حالة وجود جهود تطوعية، فلن يمكن أن تعمل في غياب عناصر الإنفاذ القوية.

لدينا ثقة في أن هناك العديد من أمناء السجل والسجلات الذين يمكن إقناعهم بالعمل بصورة تعاونية مع أصحاب الحقوق ومع الآخرين للمساعدة في بناء بيئة إنترنت أكثر أمانًا وصحة. كما نرحب بالخطوات في طريق القيام بذلك، إلا أنه لا يزال هناك من لا يريد القيام بهذا، لذا فعلينا الاستعداد لهذا أيضًا.

وربما يمكنني نقل الكلمة إلى جريج في هذه النقطة، ليقدم مزيد من التفاصيل حول بعض هذه النقاط.

غراغوري شاتان: شكرًا لك، ستيف.

وأعتقد أن الموضوع الذي أود المشاركة في حوار حوله هنا، هو الفهم منك، من رؤيتك للمجلس، فيما يتعلق بالنظرة إلى الامتثال، التي وصلت بآلين جروجان كما تعرفون إلى القيام بدور جوهري كبير في الامتثال كقيصر الامتثال، ربما، حيث ترون الأمور تمضي فيما يتعلق بإنشاء هذه المعايير والعمل على مختلف أجزاء المجتمع من حيث توضيح

المفاهيم التي بدأ آلين في وضعها في مدونته، وفي النهاية محاولة التوجه نحو حل قابل للتنفيذ، يعمل كما تعرفون مع كافة الأطراف، لذا، فنحن لا نقبل عدم التأكد من أن هذا غير ممكن بالضرورة للتقدم.

لذا، فلدي فضول بالفعل لمعرفة أين يرى المجلس ذلك وكما تعرفون، حتى تفاعلكم مع عرض فادي أمس حول هذه النقاط.

إيريكا مان: نعم؟ هل أنتم مستعدون؟ إيريكا مان.

جريج، سأوصي بأن ننتظر حتى يوم الأربعاء. فلدينا مجموعة عمل غدًا، حيث نجتمع معًا وسنتحدث عن هذا الموضوع بالتحديد.

كما سيكون آلين غروغان مدعوًا لهذه المجموعة. وأنا متأكدة أن الكثير منكم سوف يكون حاضرًا. لذا، من جانب المجلس، سأكون حاضرة بالتأكيد، وأتمنى أن يحضر بروس أيضًا، لبدء هذه المناقشات داخل المنظمة.

لذا، هل يمكننا الانتظار وبعدها هل يمكننا تقديم تقرير حول هذا؟

غراغوري شاتان: أتطلع للحديث إلى المجلس حول هذا بعد ذلك. وأفهم أن جلسة الغد ستكون عروض بالأساس من أشخاص، كما تعرفون، من مختلف الجوانب وليس –

إيريكا مان: صحيح، أجل.

غراغوري شاتان: – وضع مكانة المجلس، لذا –

إيريكا مان: ولكني أفضل الانتظار ثم العودة إليك بدلاً من، كما تعرف، استباق نقاش محتمل، بالطبع.

هل ذلك على ما يرام؟

فنحن مشاركون. ونحاول توجيه النقاش في الاتجاه الصحيح. ولكن اتركوا لنا الوقت لترتيب هذا.

غراغوري شاتان: حسنًا، إنه مشجع. وأنا سعيد بسماع أن النقاش سيتم توجيهه في الاتجاه الصحيح.

إيريكا مان: صحيح.

غراغوري شاتان: إنه هدف متغير بالتأكيد الآن.

إيريكا مان: فكل شيء يتغير في الهدف، حسنًا، الآن، حسنًا.

غراغوري شاتان: أجل. لكني أعتقد أننا سننتقل بعد ذلك إلى مارك تراتشنبيرج.

إيريكا مان: شكرًا.

مارك تراتشنبيرج: لذا، سأناقش باختصار مشكلة المعايير الاختيارية، وأعتقد أننا نوافق على الترتيبات الاختيارية مع وسطاء الإنترنت، على سبيل المثال، معالج بطاقات الائتمان المطروحة

في تعليقاتكم الافتتاحية أمس، كان مفيدًا في القطاعات الأخرى ويمكن أن يكون مفيدًا للتقدم في هذا السياق.

مع ذلك، لا نرى أن هذا المثال المحدد لمعالجات بطاقات الائتمان هو بالفعل قياس جيد هنا. والسبب لذلك هو أن بطاقة الائتمان ومعالجات الدفع الأخرى لديها حافز للتحقيق واتخاذ إجراء ضد مواقع الويب التي تدعم أنشطة غير قانونية، وهذا الدافع هو أن أنواع المواقع هذه تميل لأن تكون مرتبطة بنشاط يترتب عليه بطاقة ائتمان مزيفة وأنشطة دفع أخرى يترتب عليها تكاليف لمعالج بطاقة الائتمان بحيث لا يمكنها اتخاذ إجراء، ولذلك، لديهم حافز لاتخاذ إجراء وهو تجنب التكاليف المحتملة في المستقبل.

كذلك، لا يوجد حافز مماثل فيما يتعلق بالسجلات وأمناء السجل.

وكما تعرفون، كما قال ستيف سابقًا، من أجل نجاح أي معايير اختيارية أو تحقيق فائدة منها، يجب أن تكون هناك حوافز للأطراف من أجل الامتثال بالفعل لهذه المعايير الاختيارية.

وهنا، كما تعرفون، توجد احتمالية واحدة من بين العديد وهي الموقف الذي ربما تخضع فيه السجلات وأمناء السجل غير الممتثلين للمعايير الاختيارية إلى إجراء امتثال من ICANN، أو ربما حيث يتضمن هذا افتراض أنها تتوافق مع التزامات الامتثال.

مع ذلك، كما تعرفون، أعتقد بصورة عامة، في ICANN، كجهة اعتماد للسجلات وأمناء السجل، فقد كان ذلك بصورة عامة دورًا خارجيًا في تجميع هذه الأطراف والتأكد من وجود معنى لهذه المعايير الاختيارية. وحتى إلى الدرجة التي يمكن أن يوجد بها اتفاق حول ما هذه المعايير الاختيارية، كما تعرفون، فإن لها معنى فقط إلى الحد الذي تقدم به بالفعل سبل حماية فعلية لأصحاب حقوق الملكية الفكرية.

فادي شحاتة: شكرًا. شكرًا لك، مارك. شكرًا لك، جريج. شكرًا ستيف على التعليقات المتميزة. ويجب أن أخبركم أننا لم نكن يومًا، من وجهة نظري، أكثر توافقًا في التفكير من اليوم.

لذا، شكرًا لكم. أنا أكرر كل ما قيل على هذا الطاولة.

فمن وجهة نظري، يتوافق هذا مع الرسالة التي شاركتها يوم الاثنين صباحًا بأن ICANN لديها مسؤوليات لا يمكنها تجاهلها، وهذا يعني أننا في مجتمع ICANN ومنظمة ICANN، لدينا مسؤوليات.

ومع ذلك، أعتقد أننا جميعًا متفقون الآن على أمرين لم يكونا واضحين بصراحة بالنسبة لي قبل ذلك.

الأول هو أن الآليات الاختيارية يمكن أن تكون طريقة للتقدم لكنها يلزم وجود دافع خلفها. فهي تحتاج لحوافز.

أعتقد أن هذا مكان جيد للغاية للبدء، فعلى الأقل لن نتجه مباشرة إلى أعمال العقد.

دعونا نعثر على آليات ربما تكون أكثر توافقًا مع سرعة الإنترنت والبيئة التي نحيا فيها والطبيعة الانتقالية لما نتعامل معه فيما يتعلق بالاختصاصات.

كما أني كنت أتحدث مؤخرًا مع أحد أعضاء المجتمع وقد قال لي، عضو بارز في المجتمع وقد قال لي، "حتى إذا اعتمد الكونجرس الأمريكي القانون المثالي لهذا ووقع عليه كافة أعضاء الكونجرس، فسيكون عديم الفائدة لأن البيئة العالمية الآن تتطلب آليات حذرة وسريعة واختيارية."

ولكن كما قلت يا مارك، أنا أتفق معك في النقطة الخاصة بأن علينا التأكد من وجود حوافز لهذه الآليات.

والأخبار الجيدة بالمناسبة، هي أن هناك العديد من السجلات وأمناء السجل الموجودين الآن في شركات كبيرة. كما أن لديهم حوافز متعلقة بالسمعة للمشاركة، لذا، فهذا جيد أيضًا. ولكن علينا التأكد من أن النظام مجتمع بصورة جيدة.

النقطة الثانية التي نتفق فيها جميعًا، والتي لم أشعر من قبل أننا كذلك – على الأقل ربما من وجهة نظري – أن ICANN ليست الحل الأول لهذه المشكلة. ومع ذلك، تحتاج

ICANN للمشاركة في الحل. كما أننا لسنا خارج الحل أيضًا. فنحن نشكل جزءًا كبيرًا للغاية من هذا الحل.

إلا أن حل هذا يعتبر أكبر من ICANN. حيث يفوق هذا نطاقنا.

كما شرحت أمس في شريحتي، فإن تحديد الجزء المحدد من هذا هو الجزء الذي لا يمكن أن نقوم به.

كذلك، ليس لدينا حتى الدوائر هنا للقيام بهذا.

ولا أعتقد أننا مختلفين في هذا الأمر. حيث أعتقد أننا متفقين جميعًا في هذا. ونريد فقط أن نرى التزامًا صارمًا بالعمل معًا، وهذا هو سبب أننا وضعنا هذا على جدول أعمل مشغول للغاية، يوم الاثنين صباحًا، وإذا لاحظتم هذا، فهذا هو الأمر الوحيد الذي وضعته على جدول الأعمال بجانب التناول السريع لأعضائنا في الاجتماع السنوي العام وعملية الانتقال.

عندما سألني فريقي "ما هي أهم شيء في هذا المجتمع؟ ماذا يجب علينا التركيز عليه،" قدمت ذلك لأني أنوي في الشهور المتبقية لي على الأقل العمل مع أكرم والفريق وآلين، للتركيز على هذا، والعمل عن قرب معكم بحيث يمكننا التقدم.

لذا، فأنا سعيد بأن المجلس معنا هنا ويشارك في هذا الحوار لأننا سنحتاج لأن نؤيد جميعًا العمل مع السجلات وأمناء السجل من جانب والذين سيرغبون في وجود بعض الإرشادات فيما يتعلق بكيفية المشاركة في أحد الحلول، ومن مجتمع IPC هنا الذي، من وجهة نظري، يصل لمستويات الإحباط التي نحتاج للتعامل معها وتناولها بحسن نية. ومع ذلك، من خلال فهم لأن نطاق ICANN ليس في هذه المساحة. حيث تشكل صلاحيات ICANN جزءًا من الحل وعلينا توجيه مجتمعنا بالعمل على الحل بمجرد وضعه.

لذا، دعونا نعثر على المكان والوقت المناسبين للعمل معًا، ولديكم التزامي بالمشاركة.

أخيرًا، ستيف، لك فقط، كرئيسنا ورئيس المجلس، نحن نتعامل اليوم مع هذا الموضوع في سياق مجتمع IP وهو بعد كل شيء، جزء من المجتمع. فهؤلاء الزملاء جزء من مجتمعنا.

سيكون لدينا نفس المشكلات المطروحة قريبًا في العديد من المجالات الأخرى. أعني، لقد طرحنا القليل من المستحضرات الصيدلانية سابقًا. وسنتطرق إلى الجريمة. وكذلك إلى الإرهاب. حيث سيأتي لنا المجتمع تلو الآخر ويقول "نحتاج لكم للتصرف،" وسنقول نفس الشيء. حيث سنقول "يجب علينا التصرف بناءً على بعض الآليات التي ليست لدينا ولا يمكن أن تكون في مجتمع ICANN. ومع ذلك، علينا أن نتحمل المسؤولية ونعرف كيف سنشارك ونقوم بتجميع المجتمع في هذه الآليات."

لذا، قد تكون هذه نقطة مرجعية جيدة لنا لبدء بناء كيف سنقوم بهذا مع مجتمع يشكل بعد كل شيء جزءًا منا وهو مشارك معنا هنا.

وأرجو أن يكون هذا مفيداً، جريج وستيف.

مارك تراتشنبيرج: فادي، تعليقات مشجعة للغاية. الأمر الذي أود توضيحه، بالرغم من ذلك، هو أننا لا نعرض المعايير الاختيارية على أنها مستقلة عن الامتثال التعاقدي، ولكن، كجزء لا يتجزأ من الامتثال التعاقدي، وستكون المعايير الاختيارية هي تلك الخاصة بضمان أن السجلات وأمناء السجل يمتثلون بالفعل للالتزامات التعاقدية.

ولذا، فقط لتوضيح هذا لكم، فعليهم العمل معًا.

ستيف ميتاليتز: أجل. إن أمكنني أن أضيف إلى هذا، فأنا متحمس للغاية بما سمعته، لكننا نحتاج لتذكر أن هناك بعض الأمور التي تكون ICANN في موضع للقيام بها ويجب أن تقوم بها وهذا يعني بالأساس إنفاذ العقود التي أبرمتها بالفعل.

الآن، ربما لا يكون هذا ضمن المنطقة الرئيسية التي تحدثنا عنها، كما تعرفون، مواقع الويب المخصصة للقرصنة أو للتزوير. فقد ظهرت مشكلات حول ما إذا كانت ICANN ملتزمة بالفعل بتنفيذ التزامات المصلحة العامة، على سبيل المثال، التي تتداخل مع هذه المنطقة ولديها التزامات للسجلات، وقد حصلنا بالفعل على إشارات متنوعة للغاية من آلين غروغان وآخرين حول هذا السؤال، لذا يلزم توضيح هذا. وحتى إذا تحدثنا عن هذا بصورة أكبر وربما في جلسة أقل إنتاجًا، في بيونس آيريس، حيث اجتمعنا مع مجلس الإدارة، وكانت هناك مشكلات في الامتثال في موقف SUCKS. حيث وضح مارك بالفعل بعض المخاوف التي كانت هناك.

لذا، فهذه مشكلة أكبر، ولا تتعلق مباشرة فقط بهذا ولكن بالحاجة إلى تنفيذ ICANN لعقودها التي أعتقد أن لها أهمية كبيرة هنا. إنه الأمر الذي لدى ICANN وعليها أن تتمكن من القيام به، وبوضوح، هذا عنصر مهم من المساءلة علينا الجميع النظر فيه في العملية.

لذا، أردت فقط أن أشير إلى هذا كأحد الأمور الرئيسية التي نتمنى أن تتابع ICANN التركيز عليها. شكرًا.

كيران مالانشاروفيل: أنا كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor. أعتقد أن تعليقاتي ستكون مماثلة تمامًا لما قاله ستيف ميتاليز. وأعتقد فيما يتعلق بالامتثال التعاقدي، أن ما قلته يا فادي، كان مثيرًا بالفعل، أنكم تتحملون المسؤولية عن هذه المشكلة. كما أعتقد أن هذه ليست مجرد مسؤولية ولكنها بالفعل فرصة كبيرة لجميع المشاركين في هذا الحوار للاجتماع حول هذه المشكلة.

كما أعتقد أننا أمين سجل تجاري وكذلك شركة دفاع عن حماية حقوق الملكية الفكرية والعلامات. ومن ثم، يريد أمناء السجل، أغلبيتهم مما أفهم، أقصى قدر من الوضوح فيما يتعلق بمعنى هذه الاتفاقيات ونصها. وربما لا يكون لدينا بالضرورة نفس الانطباع الأولي عما يطلب منا النص القيام به، ولكننا لدينا جميعًا هدف العمل في مساحة واضحة وبفهم واضح.

كما أعتقد أن هذه ربما تكون منطقة قد نصل جميعًا فيها إلى الامتثال وطلب الامتثال فقط كنوع من المساعدة على الاجتماع في مقابل طلب أخذ الجوانب بطريقة أو أخرى. كما نود أن نطلب من الامتثال أن يكون أكثر شفافية حول نواياهم حول النص.

يعود بنا هذا إلى ما نراه غالبًا في الأمثلة التي نحاول أن نتعامل فيها مع الامتثال في هذه النصوص. فما قيل لنا هو أن الشكوى أغلقت. وقد تم التعامل معها. إلا أننا ليس لدينا فكرة عن كيفية تفسير الامتثال للنص أو للشكوى التي قدمناها، وكذلك كيفية تفسير الرد أو ماذا كان الرد حتى.

لذا، فبدون العمل في بيئة شفافة فيما يتعلق بالامتثال، فنحن لا نستفيد تمامًا من فرصة الاجتماع وتوضيح هذه المشكلات.

ومن ثم، سأضيف أيضًا ما قاله ستيف. فلا يوجد وضوح من منظور الشفافية، ولكننا أيضًا نحصل على رسائل مختلطة في بعض الأحيان. كما أني غير متأكد مما إذا كان هذا ناتجًا، كما تعرفون، عن طرح الأسئلة على السيد غروغان بصورة مختلفة، مما يجعلنا نحصل على إجابة مختلفة. وبعض هذه الأمور بالفعل (غير مسموع). مثلاً، هل سيكون الامتثال في موضع يمكنه من تنفيذ التزامات المصلحة العامة أ/ لا؟

لذا، أعتقد أنه إذا كان علينا وضع ذلك في جملة، وهو الأمر الذي لا أجيده، فسأقول رجاءً ساعدونا في العمل في مساحة لدينا وضوح فيها جميعًا كمجتمع.

فادي شحاتة: لذا، سألزم نفسي والسيد غروغان، إذا كان هنا، أننا سننشر بأسرع ما يمكننا التوضيحين المطلوبين من جانبكم، كيران. الأول هو ما هي الأسباب الإجرائية لأننا، كما قلت فقط، لذا، سأحتاج للتأكيد مع فريقي، وفي بعض الأحيان لا نقدم التفاصيل للشكوى وكيف نصل إلى شيء ما. وقد تكون هذه أسباب إجرائية لذلك. إذا كان هناك، علينا توضيحها، وعلينا توضيح سبب قيامنا بذلك، إذا كانت هذه الحالة.

لذا، آلين، إن أمكننا القيام بذلك.

والأمر الثاني الذي أطلبه هو –

كيران مالانشاروفيل: التزامات المصلحة العامة.

فادي شحاتة: بالضبط، ما موقفنا في هذا. لذا، سأطلب توضيح الأمرين ونشرهما لأنه إذا كنا نعمل جميعًا بوضوح، فسيكون أسهل كثيرًا لكم، وللسجلات ولأمناء السجل ولنا. لذا، سنطرح هذا. وسنوضح كتابة ونعرضه على المجتمع ليطلع عليه.

كيران مالانشاروفيل: رائع. شكرًا.

غريغ شاتان: تفضل.

بروس تونكين: هل انتهيت من بنود جدول الأعمال؟

غريغ شاتان: نعم.

بروس تونكين: لدي فقط مجموعة من الأسئلة العامة. السؤال الأول الذي سيكون مفيدًا لنا هو فقط تعليق حول كيف ترون أن العخمل يجري حول المساءلة وما إذا كانت هناك أي مشكلات يشعر كل من هذه المجموعات الثلاث هنا أنها بارزة أو أي آراء لديكم حول نماذج التنفيذ؟ فقط تعليق بالفعل حول – من المفيد الحصول على وجهات نظر من الدوائر الفردية إذا كان كل من الثلاثة يريد التعليق على هذا.

مارك تراتشنبيرج: أعتقد فيما يتعلق بالمساءلة، كما تعرفون، أن المشكلة ستكون موجهة في العديد من الجلسات الأخرى، إذا لم تكن في كل جلسة أخرى. ونتمنى استخدام هذا الوقت لمتابعة مناقشة الموضوعات المطروحة مسبقًا. لذا، إن أمكن تناول المساءلة من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية في جلسات أخرى، فهذا أفضل.

بروس تونكين: متى سيسمعكم مجلس الإدارة؟

غريغ شاتان: سأجيب على هذا باختصار. لدينا مناقشة مثمرة للغاية في اجتماع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية. لكنها بالطبع، دائرة الملكية الفكرية. وبالنسبة للدائرة، فسوف نجتمع بعد ظهر اليوم في اجتماع مفتوح ونتابع الحوار حول هذا.

أعتقد أن الشعور هو أن العملية بدأت في التسوية بنمط عمل أفضل. ومن المبكر للغاية قول أي شيء حول النتائج. لكني أعتقد أن هناك على الأقل شعور أفضل في القاعة مما كان هناك عبر الأسابيع القليلة الماضية. وهذا هو تعليقي. وأعتقد أنه مبنى على أساس أننا يمكننا تحقيق نتيجة أفضل.

ستيف ميتاليتز: إن أمكنني أن أذكر فقط جزء واحد من موقف IPC حول هذا، وهو متعلق بما كنا نتحدث عنه، وهو أهمية التأكد من أن نتائج هذه العملية بوضوح تقر وتؤكد قدرة ICANN على إبرام العقود وتفسيرها وتنفيذها. كما أن هناك الكثير من الطرق المختلفة لإنجاز هذا. وأنا لا أعلق على أي صياغة محددة. لكن هذه نقطة مهمة لنا كناتج لعملية المساءلة.

كريس ديسيبان: فقط حتى أكون واضحًا، نحن نطلب بالفعل أن نسمعكم. لا يتعلق الأمر، نريد بالفعل أن نسمع حول، خاصة حول أي مشكلات لديكم والخدمات اللوجستية لأننا سيكون علينا عرض هذه الصورة بمجرد الوصول إلى نهاية الأمر. لذا، نتمنى بالفعل الحصول على بعض المعلومات من الجميع إلى مجلس الإدارة. شكرًا.

غريغ شاتان: بالتأكيد. نحن ننظر في صياغة مواقفنا والمشاركة في الحوار، وليس فقط في قاعة CWG ولكن المشاركة كدائرة.

وكما ذكر ستيف، فبينما لا نضع خطوط حمراء أو لا نحقق أي نتائج نهائية، هناك بعض الموضوعات والأساليب التي لا تزال في الوثيقة، في مسودة الوثيقة، والتي طرحت، كما تعرفون بعض المخاوف الكبيرة للغاية التي ستتناول سؤالنا بالكامل الذي كنا نناقشه لآخر نصف ساعة إذا كانت لا تزال في الوثيقة بالطريقة التي هي عليها. وبوضوح، كما قال فادي، فهذا ليس توجهًا يبدو أن ICANN تريد التوجه فيه، أو الانتقال نوعًا ما من المشكلات التي نناقشها هنا. فنحن بحاجة إلى حل هذه المسائل. ومرة أخرى، إذا كانت لدينا العملية المناسبة والإرادة، فسيترتب على هذا نتيجة جيدة.

توني؟

توني هولمز: شكرًا. أنا توني هولمز للتسجيل. كرد على سؤال كريس، ليس كمجموعة CSG ولكن كدائرة ISP، سنناقش هذا ظهر اليوم في اجتماع الدائرة. وسيسعدنا مشاركة أي نقاط رئيسية عن موقعنا الحالي بعد هذا.

بروس تونكين: شكرًا. وأعتقد أننا سمعنا من بعض المجموعات الأخرى هذا الصباح قول أن اليوم هو موعد اجتماعها. لذا، فلم يحصلوا على تعليقات. وهذا لا يزال مفيدًا.

بعد ذلك، السؤال الآخر الذي كان لدينا هو ما هي الطرق التي يمكننا القيام بها لتحسين الحوار، كما أعتقد، بين المجلس والمجتمع هنا. وأعتقد أننا نسمع بعض التعليقات على مستوى العاملين، فأنتم تريدون طريقة أفضل للمشاركة مع العاملين حول المشكلات المحددة الخاصة بالامتثال.

لكن، هل هناك أمور تريدون تحسينها بمشاركتكم مع مجلس الإدارة؟ أو هل هناك طرق أفضل لتنظيم هذه الجلسات؟

كيران مالانشاروفيل: أنا كيران مالانشاروفيل من MarkMonitor. عذرًا. سأوجز في كلامي للغاية. أعتقد بالفعل أن وجود فرص أكثر مثل هذه للحوار سيكون أمرًا رائعًا. ولكن الأمر الذي لدينا جميعًا مزيد منه هو الوقت وعرض النطاق الترددي للقيام بهذا النوع من الحوار. لكن، من سوء الحظ أن علينا التفكير مرة أخرى في آخر ثلاثة شهور كل مرة تنعقد فيها هذه الاجتماعات وبعدها محاولة الانتهاء من كافة الأمور التي نريد أن نجري حوارًا مفيدًا حولها معكم في جلسة لمدة 30 دقيقة أو أقل، وفي بعض الأحيان أكثر قليلاً. وكما تعرفون، نجلس بعد ذلك على هذه الطاولة ونقوم بهذا، في مساحة مقيدة من حيث الوقت ومكتظة بالأعمال ومقيدة للطاقة. ولا أعرف ما الذي يعنيه ذلك. أعتقد أننا سنتركه للأشخاص الذين لديهم فكرة أفضل حول عرض النطاق الترددي والوقت. إلا أن الإجابة التي لدي حول كيفية زيادة الحوار هو الوقت ومزيد من جلسات العصف الذهني المتكررة. لنواصل الحوار فقط ونرى أين نمضي.

توني هولمز: أنا توني هولمز للتسجيل. لا يمكنني أن أترك هذا دون أن أقول أننا نقدر بالفعل حقيقة أننا يمكننا القدوم الآن، عذرًا، كدوائر وإجراء هذه الحوارات المنفصلة. وهذا مفيد لنا فعلاً.

لقد سمعتم اليوم مجموعة من المشكلات في محاولة لطرحها بينما اعتدنا في السابق أن يكون لدينا فقط نصف ساعة لمجموعة أصحاب المصلحة التجارية. ولم يكن نصف هذه الأمور ليطرح أبدًا، لذا، فقد كان هذا مفيدًا بالفعل.

مع ذلك، هناك طرق أفضل للقيام بالأمور، ويمكننا الحديث حول هذا التقدم، فهذا محل تقدير بالفعل. شكرًا.

غريغ شاتان: سأقول أيضًا كلمة أخيرة، وهي أني أعتقد أنه بينما من الرائع أن لدينا هذه الفرص لهذه الحوارات، سواء الرسمية أو غير الرسمية، حيث رأيت بعض الزملاء وأعضاء المجلس بالقرب مني في آخر 24 ساعة، فهذا كل يحدث في هذه الاجتماعات التي لدينا فقط ثلاث مرات مضغوطة كل سنة. لذا، اعتقد أن البحث عن طريقة لإجراء حوار خلال بقية الوقت، التسعة وأربعين أسبوعًا المتبقية من السنة، سيكون مفيدًا للغاية وسيترتب عليه تدفق طبيعي للحوار مع الوقت.

جورج سادوسكي: شكرًا. أنا جوزيف سادوسكي، للسجل الرسمي.

أتفق معك يا جريج. ولكني أعتقد – لقد كنت أفكر في هذا. وأعتقد أننا نجتمع مع بعضنا في مختلف المنتديات هذه الأسبوع، كما أن نجتمع أيضًا إلكترونيات مع الوقت.

وأتساءل هل يمكننا القيام بمهمة أفضل لهذا. ولا أعرف ما يجب اقتراحه إلا أني أعتقد – يتحدث المجلس عن الأمر، لكننا لا نعرف ما إذا كنتم تتحدثون عن هذا في الدوائر. ولا نعرف – بصورة عامة، أنتم لا تتسمون بالخجل. ولكنا لم نسمع اقتراحات – على الأقل لم أسمع اقتراحات منكم حول ما يمكننا تحسينه. فكيف يمكنني الوصول إلى قلب ما هو مهم لنا بسرعة أكبر، وصورة شاملة أكثر وكذلك، بصورة مرضية أكثر من حيث النتائج؟

وأريد أن أقدم تعليقًا آخر حول عملية المساءلة. هناك ميل لإنهاء النقاش بصورة أننا في جانب وهم في جانب. وبوضوح، مع حقيقة أن الدوائر لديها وظائف مختلفة وصلاحيات مختلفة عن المجلس، فمن الطبيعي وجود هذا.

لكني أود أن أذكركم وربما لا تحتاجون لهذا – ولكني أريد أن أوضح على أي حال أننا من جانب ونحن من الجانب الآخر. فهو نحن مقابل نحن. وما نحتاج للقيام به هو الوصول

إلى وضع الفوز المتبادل. لقد أتينا من المجتمع. وسنعود إلى المجتمع. يبدو هذا كنص توراتي. ونحن جزء منكم، وأنتم جزء منا.

كذلك، من المهم أن يكون لدينا موقف فوز متبادل من هذا وليس عملية مقابلة. شكرًا.

غريغ شاتان: شكرا، جورج.

ناو ماتسوكاتا: أنا ناو ماتسوكاتا من FairWinds Partners.

فقط كتعليق، أو أولاً، تعليق للتقدير الموجه إلى IPC على طرح هذه الموضوعات والعمل عليها بأقصى ما يمكنكم القيام به، وكشركة تمثل العديد من الشركات العالمية، فهذه المشكلات يتم طرحها كل يوم. كما نرى بالفعل هذه كمشكلات متعلقة أكثر بالبنية التحتية للتقدم بمنظمة ICANN إلى الجولة التالية، مهما تكن. بعبارة أخرى، مع طرح هذه المشكلات ونظرها، إذا تم تقديمها كأساس لنجاح الجولة التالية، فسيكون مشاركة قدر أكبر من الأشخاص في الجولة التالية هي السلوك الواجب اتخاذه. ولا يمكنني التأكيد بما يكفي على مدى أهمية نظرنا لهذه المشكلات وأشكر IPC على طرحها بالفعل في مجلس الإدارة والحديث عنها هنا. مع الشكر.

غريغ شاتان: شكرًا. ويبدوا أن الوقت انتهى أو أننا حتى تجاوزنا الوقت. لذا، أريد أن أشكر مجلس الإدارة على المشاركة في هذا، والحديث مع كل من الدوائر من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

ستيف كروكر: شكرًا لك، جريج. لقد كان اجتماعًا مفيدًا كما هو الحال بالنسبة لكم جميعًا. فأنا أتفق معك في أنه ترتب على طريقة تقسيم الوقت، بحيث يمكننا الحديث إلى كل من الدوائر مقابل

الجميع الدخول في الأمور الخاصة المركزة أكثر كما أفهم تمامًا التحمس الشديد لكل من الدوائر وربما الأقل إلى الآخرين.

لذا، ما تعلمته من هذه العملية، أننا حاولنا بعض الأمور من حيث إعادة ترتيب شكل الجدول، بخصوص الحديث، آخر مرة وتقسيم الوقت. وربما نحتاج لحلول مخصصة من وجهة نظرنا لكيفية المشاركة مع الدوائر.

كما يسعدني، وأنا أتحدث عن نفسي، القيام بهذا لأننا نريد، كما قلت، أن يكون هذا واقعي مقارنة بالممارسات الشكلية.

وبهذا القول، أتوجه إليكم بالشكر الجزيل. وسنواصل الاحتفاظ بروح المشاركة هذه التي لدينا جميعًا طوال هذا الأسبوع.

شكرًا.

[نهاية النص المدون]