

都柏林 — ICANN 董事会和商业利益相关方联合会议  
2015 年 10 月 20 日星期二 — 爱尔兰标准时间 11:00 至 12:30  
ICANN54 | 爱尔兰都柏林

未知发言人:

会议马上开始。首先说明一下方式，一个选区有 30 分钟的时间，一个选区接一个选区，所以每个轮次结束时各个选区将换出其代表。第一个轮次将是互联网服务提供商和连接提供商选区。

史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker):

考虑到会议已经开始了五分钟，我们确实应该开始了。

欢迎大家。我很荣幸。我们想直接进入实质性问题，但借此机会我想介绍一下这次加入我们的新董事会成员，如果你们想做任何介绍，也是可以的。

但是在我们这边，有请利多 (Lito)、路易维斯 (Lousewies) 和 Ron (罗恩) 表明自己，还有 --

[掌声]

---

*注：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

我可以告诉大家的是，他们已经高度参与并完全投入到董事会工作中了。他们将无缝地融入到其中。实际上已经是这样了。

那么，开始吧。

托尼·赫尔姆斯 (TONY HOLMES):

非常感谢，史蒂夫，我们始终对这些会议怀有浓厚的兴趣。

我们将从 ISP 的角度直接讨论几个事项。

第一个是意料之中的。它非常接近我们作为 ISP 的核心。那就是普遍接受性。关于这一点，我将有请克里斯蒂安·道森 (Christian Dawson) 发言。

克里斯蒂安·道森:

好的。我想谈谈普遍接受性和通过 ICANN 进行技术外展这一更广泛的主题。

我们想以此开始的其中一个原因是，我们来这儿实际上并没有特定“请求”，但我们确实需要一些指导。

我们主要是来说谢谢的，这是因为董事会向我们提供了 -- 已经批准了 UASG 的预算，这是社群驱动的努力，并向我们提供了所需的资金以开始艰巨的普遍接受性工作。

我们刚刚结束了我们的第二次全天研讨会，一切都非常顺利。我们正朝向编制 CIO 指导手册而努力，我们将出版 -- 我们的时间表是在一月出版 -- 我们将能够使用该指导手册来推动有关普遍接受性这一重要主题的对话。

没有 ICANN 董事会的大力支持，这是不可能完成的，所以我们非常感激。

我们想讨论的其中一件事是在 ISP 社群内，这是一个重要的主题，就像这之前的域名冲突主题一样，因为在 ISP 技术社群内，我们关心这件事，因为我们的用户关心这些事。

发生在互联网上的任何事。我们几乎将自己看作是全球互联网社群的全球帮助台。

我们的第一个问题和一些指导围绕 ICANN 董事会如何看待 UASG 的工作以及在谈到未来预算考虑时如何评定其绩效。在确定这些事情成功与否时他们将寻求什么指标。我想提出具体的一点。

有一个方面我们没有接受所有预算考虑，那就是外展。那是因为我们想讨论的其中一件事是出去举办一百次贸易展览并就普遍接受性的重要性展开对话。当然那涉及大量的差旅，大量的预算。我们已经将这些类型的事情相应地缩减到集中于一个较小的范围，你们知道，就是和 CEO 一起出去 -- 开展 CIO 指导手册类型的合作，直接联系较大的电子邮件提供商和软件开发人联盟。

我们相信，我们将能够确定指标来显示我们投入到这方面的资源正显示出成功，但我们最终可能需要这些较大的资源出去进行外展并获得更大成功。

我的问题是：我们如何证明？

史蒂夫·克罗克:

在这一点上，我将寻求多个回答。我非常简要地说一下我的观点。

首先，我认为你们做这项工作真的很棒，对于还未接触过这方面的人来说，最终用户环境中的大量软件还未准备好用于 IDN，甚至在更早的时候我们就出现了问题，在我们增加大于三个字母、长度超过三个字母或甚至不同于现有字母集的顶级域时，软件还不能容纳所有这些。

所以，在浏览器软件和必须处理还未准备就绪的域名的其他系统的开发流程中还有一点收尾工作。

但我认为你们做得很好。我渴望在一月份看到报告。如果有帮助的话，我将告诉你们 ICANN 董事会将在二月初进行一次定期安排的静思会，如果可以把这方面包含在其中来增加认识，他们将非常乐意那样做。

董事会没有在这个层面上坐下来做决定，“你们知道，我们必须把更多精

力放在这儿而不是这儿。”我是说，最终我们负责批准预算，但还要进行很多讨论和谈判，你们参与，其他人也参与。

但这是一个很重要的主题而且我 -- 回答您的问题，你能做些什么来证明这一点呢，我认为这成为了某种事务式的问题，“您可以解释一下投入的精力和获得的结果之间的关系吗？杠杆点在哪儿？”

如果能找到并记录它们，要克服它们就容易得多。现在，你们不能总是那么做，但那是其中的一部分。

让我邀请其他人 --

好的。布鲁斯 (Bruce)?

布鲁斯·托金 (Bruce Tonkin):

好的。谢谢。

仅就星期天早上我与商业利益相关方团体进行的讨论而言 -- 你们知道，这显然只有一小部分人参与 -- 我从三个层次来考虑普遍接受性。

第一个层次是基础设施层，通过我们与注册管理机构和注册服务机构签订的合同，要求它们支持第 6 版 IP、支持新的域名系统等，我们更多地直接参与到其中。

下一个层次我称之为核心互联网应用，关于这一点，可能是浏览器和电子邮件系统。听起来就像你们已经接触过这些团体，你们知道，使他们意识到，我想那实际上将获得丰厚的回报，或者说较好的收益。

第三个层次是进行错误检查并接受用户的域名和电子邮件地址输入的其他网站，显然那是最具挑战性的一层。

是的，你们知道，“最终，让我们出去见见全世界编写软件的每一个人，告诉他们这个东西，”这显然会非常昂贵。其他方法可能是投资于实际上创造一些参考实现，一些人们实际上可以用来进行错误检查的云服务，因为你们知道，许多软件主要是在线获得库等等之类的东西，然后使用这

些库来检查电子邮件地址和网址中的错误。

我个人的观点是与其尽力出席全世界的每次会议，可能还不如投资于获得这些库。可以是开源库，但那只是对该因素的一个意见。

正如史蒂夫所说，在预算层面上，我们的正常工作方式是应该通过泽维尔 (Xavier) 和其他人在管理的预算制定流程来提出预算请求，将预算重新与我们的战略规划和运营规划（或特别是我们的战略规划）连系在一起，比如显示你们所做的事如何与战略规划相一致，另一方面，如果你们实际上可以提供数据说“这些花费获得了这些结果”，如果数据流入预算流程然后进入董事会，正如史蒂夫所说的那样，我们实际上考虑的是总体预算。我们就不再深入每个单独的行项了。

克里斯蒂安·道森：

我要说 --

布鲁斯·托金:

好的。

克里斯蒂安·道森:

-- 你们所主张的方法刚好是眼下我们正在考虑的方法。实际上我正往下看其他阶段的方法，但我完全同意您的观点。

除此之外，我们在做的一件事是尝试作为全球范围内已经在该事项上做出了努力的各个组织之间的协调代理人，并确保他们 -- 我们不是 -- 他们不是在做加倍工作。

托尼·赫尔姆斯:

我想托尼·哈里斯 (Tony Harris) 也想发表点意见。

托尼·哈里斯:

是的。我是托尼·哈里斯，大多数人都知道，我来自 ISPCP 选区，我在阿根廷工作。

我们一直在做的工作 -- 我只是想董事会或许对这个简短的意见感兴趣 -- 就普遍接受性而言，在南美洲我们已将

此与 IPv6 捆绑在一起，这是为了让人们知晓并解决这些问题的过程中取得进展。

我们意识到前些时候，几个月前，在拉丁美洲，IPv6 处在一个非常糟糕、不利的实施阶段。我们仅仅达到了 3%，考虑到物联网即将到来以及 LTE 网络，那是相当差的。

所以，基本上我们现在是在亲身实践技术援助的紧要关头，以便在我们拉丁美洲的所有互联网交换点和网络联系点解决 IPv6，捆绑后，“我们需要更新互联网。”我们不是在描述 -- 我们避开将普遍接受性描述为出了差错，但这不是 ICANN 的错。这是全世界的程序员在编写地址参数程序时定义的，他们不知道新域名。

所以，在我们竭尽全力做这件事时我们是非常谨慎的，“互联网本身 -- 互联网关键资源 -- 正在更新，你们应了解到这一点并对此出一份力。”

我听到 UASG 内部有意见说由于新域名，CIO 或许会反对进行更改，我不同意这一点。我想任何国内银行系统或门户或不管什么系统的 CIO 应完全清楚并非常热衷于确保系统得到更新并获得普遍接受性，特别是因为如果不更新他们将失去业务，或客户不能够完成交易。这只是对我们在拉丁美洲所做的事发表的意见。谢谢。

克里斯蒂安·道森：

我想雷 (Ray) 应该有话要说。我确实还想再征求一项意见，但您要先说吗？

托尼·赫尔姆斯：

雷？

雷·普拉扎 (RAY PLZAK)：

我是雷·普拉扎，关于上次提到的即将进行的事。

托尼是对的。IPv6 在同步运行。

从历史角度来看，区域注册管理机构于 1999 年开始分配 IPv6 地址。在互联网岁月里，那是很早以前的事了。

至于史蒂夫就投资回报发表的意见，在拿出并花费了数百万美元、欧元、比索后，其实施尚未成功。

这里有几条路可以走。你们已经确定了许多。是的，在某种程度上，这些是已经对 IPv6 所做的所有事了。

去参加各种会议、到你们通常不会去的地方、设置展台、分发信息等等，这是十分重要的。那样的外展是很重要的。

让适当的人到各个企业去，这点也同样重要。你们知道，当你进入会议室时，要与坐在首席的人说话，而不是坐在侧面的人。你必须引起坐在首席的人的注意。一旦引起他的注意，其他人将会做他们应该做的事。

另一种选择是考虑在 IETF 内可以做什么。可能有一些事可以做。如果没有别的，可以编制信息 RFC 等。这

些内容会被较大的技术社群阅读。所以那也是可以使用的。

我认为 ICANN 应准备好在普遍接受性上花费与宣传新 gTLD 差不多的资金。他们没有对 IPv6 那样做，或许他们这次可以对普遍接受性这样做，那是另一件事情。

但还有各种各样的事情要去做。你必须让它扎根在人们的脑海中进行考虑。必须让制作应用程序的人有那方面的能力。或许不一定要表现出来，但必须具备这种能力以便可以在适当的时候展现。

所以有跨越很多领域的很多事情要做。

我认为你们是在做正确的事，但那必定会有很大程度的帮助，所以我认为着眼于区域注册管理机构在尝试宣传 IPv6 方面已经做的事，就能够找到一些其他的途径和步骤。

克里斯蒂安·道森:

非常感谢，感谢您的建议和对我们所做事物的信心。谢谢。

后半部分 --

史蒂夫·克罗克:

有一个小建议 -- 在某种程度上有点古怪和不合情理，但我认为实际上可能有一定价值，那就是开始转移技术并使“IPv6”成为默认技术，将其他任何地址空间视为“非 IPv6”。

克里斯蒂安·道森:

我很喜欢这个观点。

这实际上与我们今天考虑的另一条建议非常吻合。

ISP 已经在非正式地考虑一个观点，当谈到拍卖收益时，我们可能希望看看是否有可能创建某种技术外展信托组织，可帮助我们处理诸如 IPv6、普遍接受性、域名冲突等问题，所以持续会有一笔资金支助我们选区正在努力推动的那种外展。

史蒂夫·克罗克:

请明确地表达这些观点，并将其用在适当的渠道上。

克里斯蒂安·道森:

好的。关于我们如何提出这些类型的观点才能使董事会愿意接受，你们还有具体建议吗？

史蒂夫·克罗克:

我回应一下您对拍卖收益的意见，在那方面我们有些有组织的渠道。未来还会有更多。我们有一个公共意见征询流程，该流程正在进行中，我不想岔开话题，但网络研讨会上已经讨论了一大堆事情。

所以那是一个途径。这是一个有趣的观点。

克里斯蒂安·道森:

好的。

托尼·赫尔姆斯:

非常感谢，史蒂夫，我们肯定会跟进的。

我想这次会议获得的其中一个观点是承认普遍接受性，它不仅仅是权宜之计，它将需要持续很长一段时间。那是我们认为或许可以继续信任角色模型的原因之一，那会非常有帮助。

它也将我们引向了下一个问题，所以我们将暂时改变方针，当然在 ICANN 真正专注于一件大事时，我们非常清楚在 ISP 内，我们一直在确保我们尝试和发展外展会员，将这些其他事情放在显要位置。

在座的任何人都会感到诧异，上次 GNSO 审查让我们中的很多人都感到失望了，因为它没有解决结构性问题。

那不只是商业利益相关方团体持有的观点，肯定是大部分 GNSO 社群都这样认为。

我们发现它妨碍了我们想要做的一些事情，我们已经克服了一些障碍，因为我们今天有机会作为 ISP 到这里来与董事会对话，我们所讨论的内容是

真正影响到我们作为 ISP 的具体问题，现在我将把话题引到另一个要素。

但是昨天晚上我真正领会到了我们所感受的部分挫败。

我继续告诉大家，我们现在有一些非常聪明的伙伴，因为他们听取了代表 CSG 选区的所有人的发言，他们考虑了我们工作中使用的结构，从大家的发言中突然冒出来的其中一个问题是，“你们是否有优先事项列表，如果通过该结构引导它们？”

这是一个非常好的问题，因为如果你问我们的关键问题是什么以及我们关注 CSG 的这三个要素中的哪一个，会得出一套完全不同的优先事项列表。

ISP 的优先事项之一是，我们知道我们需要与更多 ISP 合作，我们需要吸引他们到这儿来。

它们中的很多从事其网络的运营、运营问题，我们对探讨 ISP 真正地在一

些 ICANN 会议上举办技术日活动的观点非常感兴趣，所以我们可以真正地把焦点放在 ISP 的其中一些问题上。

这是 CC 社群已经做过的事，他们做的非常成功。

要在当前结构中真正地策划我们如何做那样的事情，对于我们来说很难。

因此提出了两个问题。

第一个是我们依然觉得与 GNSO 有关的结构性问题需要予以解决。这些问题没有在审核中解决，在这方面，关键问题是我们要何去何从？

我们不认为答案是，“如果它现在就会发生，那必须在自下而上的流程中由社群提出。”那样的情况不会发生。因为甚至是在 GNSO 内部，也有一些相关方对现在的安排非常满意，而其他方则觉得非常失落无助，甚至很难提出来讨论。

我们也进入到了一个新的阶段，在这个阶段中我们会召开不同的会议。我们有 A、B 和 C 会议的会议策略。这些会议实际上在您所在的社群和您自己的岗位中被考虑，试图采用那个结构并将其楔入新的会议安排中。

因此，伴随我们必须举办技术日活动的观点而来的是它多少被我们所在的结构约束了。

所以问题是：我们现在是如何看待这个的？在我们的选区中进行这些讨论后，我们认为这不仅仅是重组 GNSO 的问题。从非常广的角度看，是 ICANN 在集合各方面的一些联合努力、已经介绍过的更加成功的跨社群工作组方面的效率如何，那是如何与我们组织会议的方式和我们进行组织架构的方式联系起来的。

所以它的程度更广，而不仅仅是 GNSO 的结构审核，但那也是关键主旨。我暂且说到这儿。

还有几个问题，一个是关于结构的。另一个是，就 ICANN 迈向的新环境而言，我们如何推进我们所关注的来自社群各个部分对我们非常重要的问题的想法。

里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛 (Rinalia Abdul Rahim): 大家好。我是里纳利亚·阿卜杜尔·拉辛。我是组织效率委员会的主席。我从雷·普拉扎手中接任该职位。我也鼓励他补充我将要说的内容。

感谢大家对结构性问题发表的意见。我认为，需要注意关于结构变更，需要自下而上提出，因为你们目睹了这些问题。GNSO 的其他部分也目睹了该问题，我认为如果要在 GNSO 层面发起讨论，我们可以开始那个流程。这需要由你们提出。它不能由上头交代。董事会肯定会提供便利和支持。

我们要考虑总体的 ICANN 审核。我们开始在委员会内部讨论适当的途径

是什么。我们也会在社群准备好后与他们进行讨论。

但我认为，GNSO 内部的挑战暂时占据主导位置。要是能找到解决方案就好了。

如果能够在 GNSO 内部进行对话，那会非常有用。谢谢。

马尔科姆·赫蒂 (MALCOLM HUTTY):

我认为我们在试着证明，GNSO 理事会层面不是 -- 如果说自下而上，GNSO 理事会层面不是下层。我们是下层，现在由我们提出。

托尼·赫尔姆斯:

谢谢马尔科姆。对于我们来说那是一个关键问题，如果我们必须通过理事会提出，正如我所说，部分 GNSO 社群并未经历与社群其他部分相同的问题。所以，对于不在场的所有人来说，特别是在有太多其他事要讨论时，参与的意愿才是重要的。但对于受到其影响并认为它无效以尝试提出

可以解决这一问题的机制的人来说，这是很重要的。

现在，我们可以与结构（组织）改进委员会进行更多直接互动。

但那并不是过去处理这方面问题的方式。它确实需要更广泛地审核。

当然，我会认为现在是时候做那件事了，因为我们在计划未来的会议。我们有机会以适当的方式组织这些会议，使整个社群以不同的方式参与，或许更加以主题为导向。

关于 **GNSO**，我有一个可能与他人分享或没有分享过的观点，那就是它仍未遵从上次审核的结果。即，它集中于政策管理，处理 **GNSO** 政策。

应该将人手从机器房（即政策制定）中抽调出来。我不认为 **GNSO** 现在要做这些。如果我们能将自己从那方面解放出来，就会有更多机会在社群内以不同的方式做事。似乎现在就是做那件事的时候了。

但我不相信如果将这方面的工作交回给 GNSO，它会得到解决或获得实际上所需的可见性。所以我们还在那个方面上纠结着。

雷。

雷·普拉扎：

谢谢你，史蒂夫。由于是里纳利亚邀请我到这儿来的，我会来。

托尼，我想真正的大问题是，有关结构性审核的一般性意见不是我们真正要考虑的问题。在你看来，你已经提到了其中的一些。你看到了真正的缺点等等。

正如里纳利亚所说，这是我担任主席时在委员会中讨论过的问题。现在她是主席，相同的问题发生了，促使 GNSO 做这件事的最好方式是什么。因为你们最后想要的是将某个结构强加在你们身上，这与董事会上次的方式相同。这才是要做的事。嘞，嘞，嘞，嘞。它就是那样发生的。

我可以整天都坐在这儿，向你们列举 GNSO 结构及其运作等方面的所有错误。如果没有真正受到影响的人发表意见，是没有任何意义的。

现在，我鼓励 -- 里纳利亚已经提到 -- 考虑这些具体的事项。如果你们只是提出意见，如果能加以证明的话，那很好。如果只是举例说明，那也行。如果想要董事会干预（我听到你们想要这样），董事会需要获得一些信息才能继续。除了董事会通过决议外，可能还有其他方式来着手做这件事。那是一个核心选择。那是一把铁锤。你们应该保留铁锤到发挥其最有效作用的时候。

所以我鼓励大家考虑这些项目，将它们记下来并专门组织一次会议。里纳利亚非常欢迎你们这样做，并与整个委员会或委员会的一小部分会面，我知道在我担任主席时我们那样做了，我们确实将你们认为错误的东西放在台面上讨论了。

你们希望看到什么样的结果？你们必须完全变更结构以使它变成你们所希望的样子吗？或者你们是否只想要改变一些事？

例如，你们提到了一个方面，即 **GNSO** 理事会。一直有人在抱怨它。第一，它从来就不是一个治理机构。它是一个政策橡皮图章。抱歉我说了不好听的话，但那正是我所看到的。我不想辩论这个问题。

问题在于，可以做一些事来改变不同地方的事情，不一定要完全变更结构。不过，也有这种情况，完全变更整个结构才是唯一的方式。

但我们需要提出具体的建议。一旦有了具体的建议，接下来我们才可以做一些事。

所以，请接受里纳利亚的邀请，与她 和委员会成员等会面，提出具体的建议，然后你们才会获得想要的干预。

托尼·赫尔姆斯:

非常感谢，雷。那非常有用。我们希望的最后一件事是给我们强加一些东西。在那方面你们是完全正确的。

我们真正要求的是我们可以推进该讨论的某种框架。我想现在已经提供了。我们肯定会采纳并与你们对话的。毫无疑问，那是我们向前迈进的一大步。

还有一些问题是与 **GNSO** 相关的。但还有其他问题，我认为在这一方面我们将需要与社群的其他部分合作，因为可能他们应该在一些事情上有发言权，我想你们将会听到我们说我们在与社群的其他部分合作时行事方式是不同的。那是另一个重要方面。谢谢。

沃尔夫冈·科纳沃茨特  
(WOLFGANG KLEINWACHTER):

沃尔夫冈·科纳沃茨特。

托尼，没有必要重复里纳利亚和雷说过的内容。我想说的是，你不能孤立地做这件事，孤立 **G** 社群。因为如果

我们完成问责制工作，我们将进入工作阶段 3，这将通向整体重组 ICANN。在布宜诺斯艾利斯会议中，我们称此为 ICANN 2020。这将需要一些时间。但你们必须从这儿从现在开始，必须从底层开始。它不能从顶层开始。

马尔科姆完全正确。理事会不是底层。底层是选区。

我赞成阿弗利 (Avri) 昨天与 BUMP 所说的话。这是一个自下而上的多利益相关方流程。或许我们不应该将我们的想象力运用在现有选区上来考虑利益相关方是什么，那样我们就会理解利益相关方，并在利益相关方团体下设定各个选区。所以我们必须真正的打破常规进行创新思维。这将需要一些时间。这不仅仅是 GNSO 问题。谢谢。

托尼·赫尔姆斯:

非常感谢大家，我完全同意。那也是我认为现在是适当时机的另一个原

因，所以现在做这个是正确的。我们很乐意继续推进。

这是一个非常肯定的回应。我认为我们现在已经有了推进的方法。它导致了大量的问题，不仅仅在我们的利益相关方团体内部，而且也在其他团体中。所以非常感谢你的发言。

我想我们的时间已经到了。刚好在规定的时间内。所以我们应该轮换了。

格雷格·沙坦 (GREG SHATAN):

好的。感谢 ISP 的有趣讨论，虽然时间有限但也很准时地结束了，我将邀请企业选区的代表到台上来。谢谢。

史蒂夫·克罗克:

谢谢大家。

史蒂夫·戴尔边科 (STEVE DeIBIANCO):

谢谢，格雷格。

我是史蒂夫·戴尔边科，来自企业选区。和我们一起在台上的有我们的理事菲尔·科温 (Phil Corwin)、苏

珊·卡瓦古奇 (Susan Kawaguchi)、大卫·法瑞思 (David Fares)，还有我们的行政和财务主席吉姆森·乌鲁弗耶 (Jimson Olufuye)。

今天我们到这儿来的目的真的只是进行对话，而不是抨击。我们努力让对话变得更好。实际上是关于一个主题，下一次，我应该说是 -- 下一次扩展，gTLD 的未来扩展。我们实际上是在征求你们的意见和建议。征求你们对董事会在其针对下一轮次六个问题的思考和讨论中的当前意见的看法。然后征求对 BC 如何更有效地参与的建议。我是说，你们已经知道 -- 在 BC 中，我们有很好的工作道德。我们参加工作组和审核小组。我们将继续那样做。我们将继续归档富有创造力的公众意见。但有时候我认为那真的不够。可能会在适当的时间和适当的地点进行一些其他形式的对话。如果我们知道董事会的想法，也能帮助我们做出正确的决定。所以关于那方面，我的 BC 同事将帮忙探讨六个问题。

有关下一轮次的第一个问题是，相信你们也清楚地知道，需要多次审核。问题被提出 -- 差不多有九次审核，对吗？其中几次只关注新 gTLD 扩展方面。问题是哪些审核需要在我们展开一个新的轮次之前完成？或者审核的哪些方面需要在我们开始下一个轮次之前接受和实施？

为了做好准备，新 gTLD 项目所有审核的根源在于《义务确认书》要求的新 gTLD 项目审核。

乔纳森·祖克 (JONATHAN ZUCK)、我和其他几个人参与了两年的指标设计工作，所以我们可以做好准备。布鲁斯·托金在那方面提供了很多帮助。他帮助我们继续推进，所以我们有审核的基准来比较衡量我们在消费者信任、消费者选择和竞争方面的改进。

其中一个问题是：我们如何处理来自该审核小组的实施建议？它与下一轮次的时间是如何相互影响的？因为审核小组（特别是这一个）可能至少要

花费一年时间。可能要花差不多一年半到两年的时间来做那件事。只是预计要开始，或许在 2016 年第一季度左右开始。

该主题成为加强 ICANN 问责制跨社群工作组的重点，因为我们的其中一个目标是实施建议以执行压力测试。压力测试 14 说由于任何一方都能够撤销《义务确认书》，让我们将审核写入章程。董事会和 CEO 对此完全支持，我们正在取得重大进展。这四项审核中的一项是审核新 gTLD 项目。在第二份报告草案中，CCWG 提议在我们将审核写入章程时，增加一行说明新一轮次应在实施 AoC 审核的建议后开始。

不得不说，那开始了与里纳利亚和董事会之间非常有建设性的对话。我先准备这一个，因为我认为那是一个很好的例子。里纳利亚最初回来说，董事会倾向于全权决定应该审核哪些建议（如有）。我们最多只通过一两次

电话，它发展成了不同的东西。在审核小组中，我们在确定下一轮次建议的优先顺序时获得具体细节并在每一项旁边指明这一项是否真的应该在开始下一轮次之前实施怎么样呢？或许这一项必须在申请被公平地接受之前予以实施。或者这一项必须在授权开始之前实施。所以我认为这是一个不错的建议。而且里纳利亚在那个小组中 -- 对于那个审核小组，我已向工作组 1 建议那刚好是我们所采用的方式。只有董事会就拟定章程中的那个特定行发表了意见。我想很多相关方都没有做到。那是很精彩的讨论。我认为我们可能会一直进行下去。

所以我想为你们做好准备。你们要进行多次审核。那不仅仅是我们正确地进行 AoC 审核。我们要进行多次审核，每一次都将提出可能影响新一轮次时间的建议。并根据董事会基于市场压力（可能根据已经做出的承诺）很快开始新一轮次的打算进行权衡。此外，BC 中的很多成员也都急着想要为他们的一些品牌开展新一轮次。

所以我将请求与任何董事会成员或想要就下一轮次的这个问题发表意见的任何其他 BC 成员进行讨论。

布鲁斯。

布鲁斯·托金:

或许只是作为一个起始点，法迪 (Fadi)，我们可以获得审核何时开始这一问题的回复吗？

阿克兰·阿特拉 (Akram Atallah):

大家好。我是阿克兰·阿特拉。CCT 审核已于 2015 财年年初开始，目的是收集所需的指标。审核人员要求我们首先评估某些指标，一年后启动新 gTLD，再一年后评估新 gTLD 的影响。

所以第一个指标 -- 第一组指标的评估于 2015 财年年初进行。我们发布了很多相关信息。接着是 2015 日历年。

再接着，一年后是 2016 年年初，那时我们将再次评估指标。在准备好后将提交给审核小组。

在我们发言时我们正在组建该小组。所以我们将有希望在 2016 年初之前收集他们所需的所有东西并进行审核。

审核花费的时间将取决于审核小组的工作和时间表。但我们会给予支持以便完成审核。

我也想提醒大家，董事会实际上在三四周之前就针对该问题做出了决议。董事会说，我们有很多工作 -- 我将概述该决议。但审核期间还有很多工作要继续下去。在知晓审核的结果之前就设定日期，对于董事会来说言之过早。所以在接近该时间线时，董事会将再次审核，我们将发表对此的意见。

还要考虑的最后一点是，GNSO 已经开始自行审核先前轮次中发生的很多事情了。根据该审核 -- 该审核即将公

布，我认为那将是一个绊脚石。所以有很多不同的要素。现在很难得出肯定或否定的答案，或者给出一个特定日期。谢谢。

布鲁斯·托金：

那是完全正确的。很难预测最终日期。我想部分问题是要采取什么步骤和何时采取这些步骤。

阿克兰，我听到你说已经在收集一些数据了。明年初还会进行另一次数据收集。该小组实际上在挑选成员。所以该审核小组大概在明年年中召开会议。希望在年底时他们能提出一些建议。

我认为，对于我们整个社群来说非常重要的事情之一是真正地向这些审核小组做出一些明确的指示，因为就 **ATRT2** 审核小组来说，很多建议只是进行进一步审核。那不是可付诸行动的信息。

就像我们建议您再一次审核 **IRP** 一样。我们建议您对监察官再进行一次

审核。在一定程度上，这样的建议是可以永久存在的。

实际上，我们真正想要审核小组提出的是一些具体变更并确定这些变更的优先顺序。你不能改变一切。我建议，我们需要定义审核小组的职权范围，不接受只是说进行更多审核的建议。要提出一些我们可以的实施（比如在 12 个月或某个时间框架内）的建议并确定其优先顺序。那是从职权范围方面来说。

关于我们接受这些建议后会发生什么情况，可能会有各种政策组合，我称之为运营改进。运营改进可以是，或许可以改进提交新 gTLD 申请的网站。它涉及运营方面的一些事。或者是政策方面的事。实际上它可以是 -- 在政策方面，我们有针对易于混淆的相似域名的政策，审核小组可能会建议进行政策调整。接着政策调整将需要交给 GNSO，才能真正地执行政策调整流程。

史蒂夫·戴尔边科:

那很有帮助，我们不是那么期待能获得运营报告。我们知道审核小组和指标。我们帮助组建了审核小组。我们期待看到你们的偏好，承认前进的路上面临着压力，我们了解，你们提出的建议我认为是非常好的。在我们将其写进章程时，我们应要求审核小组真正将重点放在告诉我们哪些建议是在运营方面可实施的，哪些需要政策制定，如果任何建议需要考虑，它们会妨碍前进的道路，则把它们移到底部。那是值得赞赏的。

让我就审核发表最后一项意见，然后有请菲尔·科温简单地谈一谈 RPM 审核。

有关 AoC 审核的最后一项意见是审核小组的组成，是 ICANN 主席帮忙任命了推荐的成员。gTLD 扩展关系到 GNSO 和 ALAC，尤其是以一种集中的方式。它对 ccNSO 的影响要小得多。我确定 GAC 将会受到影响。对 SSAC 和 RSAC 的影响程度较小。ASO 可能不会受到一点影响。实

际上，社群有某些要素真的需要更多参与。

关于 CCWG 预期会提出什么建议，请自由地接受您收到的有关审核小组人数和 GNSO 的布鲁斯参与的建议。你们知道，过去我们是很灵活的，因为董事会和 CEO 任命了审核小组成员。试图限制 GNSO 的 2 名代表参与需要 14 到 21 个人才能完成一年的工作的小组，那是无意义的。请允许自由地扩大该代表人数。我说清楚了吗？

布鲁斯·托金：

是的。谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

接着有请菲尔·科温谈谈可能妨碍新一轮次的其他类型 RPM 或权利保护措施审核。

菲尔·科温：

好的，谢谢史蒂夫。我是菲尔·科温，B.C. 的理事之一，目前也是 B.C.

的代理主席。我们尝试确定针对相似问题的各个重复的多次审核是如何影响第二轮次的时间的。在某种程度上，AoC 审核包括消费者信任和竞争等这些问题。那与一些问题和我们目前就随后轮次新 TLD 的问题准备的建议重复了，当然在某种程度上那将包括 RPM，这份新的有关政策制定流程的初步问题报告审核了所有（新的和传统的）通用顶级域名的所有 RPM。关于是否会提供意见征询期并在十一月初结束，之后我们将在十一月份发布最终工作人员报告，或许在明年第一季度开始 PDP，目前尚未决定。但是，基于逻辑似乎 RPM 是专门为新 TLD 项目制定的。如果以任何方式进行调整以使其在第二轮次开始之前发生，那似乎是符合逻辑的 -- 如果我们着眼于结果并且它们将进行调整，则应该在开始第二轮次开始之前而不是之后发生。这是一项非常艰巨的任务，因为如果仅仅考虑员工就 URS 提出的潜在问题、商标通知服务和日升期、商标信息交换中心和其他问

题，就有几十个问题。社群可能会提出更多问题，我们不知道 PDP 是否将只是针对新 TLD，还是将与有关 UDRP 的审核合并，UDRP 自其制定以来还从未审核过。就其本身而言，PDP 就非常艰巨。

所以社群将在如何整合各种审核和意见征询期并将其插入新的第二轮次上挣扎，我们欢迎董事会就如何能够最好地整合以便在第二轮次开始之前通知发表意见。

史蒂夫·克罗克：

我简单说两件事。关于多次审核复杂性的移情太多以及它们如何相互联系。我猜想这已经完成了，马尔科姆，但如果能有所有审核及其相互关系的全面信息和跟踪文件等，那或许会有用。

菲尔，您提到了是在第二轮次之前还是之后实施一些 RPM 的问题。我不太明白那是什么意思。

菲尔·科温：

好的。我们将在明年第一季度开始一个非常重要的 PDP，或许是两个 PDP。它可能是 RPM 和新 TLD 项目调整的综合性审核。有关 UDRP 的审核可能单独进行，或可能作为一次大规模的大型审核。但即使分开并只是针对调整 RPM 的新 TLD 项目，根据第一轮次的经验，由于该 PDP 可能至少要调整一些 RPM，如果根据第一轮次的经验进行这些变更似乎是符合逻辑的，能在第二轮次开始之前完成那就太好了，如果有时间的话。我们不想永久地延迟第二轮次。在企业社群内，很多人强烈支持尽快推出第二轮次的点品牌。但另一方面，我们不想过早地开始第二轮次，我们不想像第一轮次那样，第二轮次开始的新 TLD 批次不包含在修改后的 RPM 中并在随后推出，因为 PDP 已经实施。所以这只是如何整合所有机制的问题。

布鲁斯·托金：

是的，我想回到阿克兰的问题上，对我来说这与敏捷编程非常相像。你们知道，你们已经做了很多事，之后你们会根据那时的评估做出反应，然后做出决定。试图将这个预计为一个复杂的系统是不可能的。但仅在一般原则层面上，如果我们考虑权利保护机制，与当前的新 gTLD 有关的权利保护机制目前或许只占域名空间的半个百分点，其他 99.5% 的域名空间是传统的 TLD。关于权利保护机制，我们做的唯一工作是我们应该考虑整个域名空间。

我们实际上还有注册管理机构和注册服务机构协议，一旦共识性政策获得批准，这些注册管理机构和注册服务机构需要从根本上实施这些机制。我认为实际上时间是紧密耦合的。您可以在 .COM 和 .EXPERT 中引入新名称，然后考虑同时适用于两组注册管理机构并适用于两个域名空间的新权利保护机制。

所以我认为我们不要再将权利保护机制看作是一个新 gTLD 问题。它不是的。那是差不多 5% 的域名空间。权利保护机制实际上需要跨越整个域名空间。

菲尔·科温:

我很快地回应一下。我只想指出，一些 RPM 强加在（新的和传统的）现有 TLD 上是合乎逻辑的，无论其何时发生改变，无论何时变得有争议。但其中一些比如日升期和所有权声明仅适用于启动期，你们不会想先启动第一批，然后进行修改，之后的批次受到不同规定制约。似乎我们想在第二轮次之前事先了解这些规定。

史蒂夫·戴尔边科:

谢谢你，菲尔。关于第二轮次，我们还想讨论两个问题。现在几点了，布鲁斯。

未知发言人:

（关掉麦克风）。

史蒂夫·戴尔边科:

很好。那应该没问题。第二个问题我将交给苏珊·卡瓦古奇来说明，因为史蒂夫，这与您密切相关。在您担任主席时您首先做的一件事是启动专家工作组，考虑我们怎么做才能永久地提出一个更好的长期 WHOIS 并将名称更改为注册目录服务，苏珊就在那个专家工作组中。你们可能不会认为这是一个新 gTLD 问题，但我认为苏珊可以解释新 gTLD 项目与 RDS 之间存在着一些机会和挑战。苏珊。

苏珊·卡瓦古奇:

谢谢你，史蒂夫。你们知道，下一代 RDS 的最终报告已经发布，明天理事会将考虑一项申请。希望我们将公布该 PDP，并建立工作组，或许在新年的时候。我的意思是，我们很快就要进入 2016 年了。如果社群的确完成了工作，完成所有这一切，并及时赶上下一轮次申请，你们是否会将其作为一项要求纳入从而在新 gTLD 中实施？

史蒂夫·克罗克:

我觉得这个问题有点含沙射影。

[笑声]

布鲁斯·托金:

似乎是那样的。

史蒂夫·克罗克:

这是一个反映我心声的问题，我完全享受与您和专家工作组的其他人合作。

几年前我们开始那个流程时我说过，我认为那是我们所做的最重要决策之一，从长远考虑 WHOIS 目录服务流程从早期发展起来经过了一次又一次变化，但它实际上需要一张新面孔，我很高兴我们已经做到了。我们想在开始强加一套新规定之前仔细斟酌。有很多事情要缩减。

我不能干脆地回答您，因为我不知道是什么时候，但或许先导问题或预期问题是，关于这些事情的相互影响我们知道什么？在得到答案之前我们必

须做多少工作？让我们来看看这些偶然事件。正如阿克兰先前所说，我们坚持认为这是我们开始下一轮次的确定日期或任何事都有确定的日期，因为情况是相反的，我们想要由实际情况推动。我完全明白并完全理解，在很多情况下设定日期、减少赌注并朝向那个日期推进是很有用的。所以保持了动机和贯穿这个流程的事件之间的平衡。我认为目前有很多正在推进的工作。首先我渴望全面了解所有这些正在推进的工作。

实际上我已尝试向工作人员索要并进行汇总，必须将更多时间安排给 **CCWG** 和移交讨论让人心烦意乱。上个月我们举办了一次静思会，必须修订相关议程。我们修订了这方面的议程。其中遇到了一定的干扰，我不是在抱怨，只是在评论我们面临着资源限制这一事实，这是一个干扰因素。但是，我们最先想到的是以适当的方式提出这些问题进行讨论，以便我们不会偏离我们想要做的事并对其进行控制。如果有多项审核正在进行中，

你们不知道它们之间的相互联系，那实际上超出了我们所有人的能力范围。所以我非常重视这个问题。迪斯佩恩 (Disspain) 先生。

克里斯·迪斯佩恩 (CHRIS DISSPAIN):

大家好。我可以反问，你们认为 GNSO 将利用政策制定流程来做什么，该流程何时开始？你们认为他们何时开始那方面的工作？你们方面也存在时间问题吗？

苏珊·卡瓦古奇:

我认为我们与史蒂夫的担忧相同，实际上工作人员已经提供了两个非常好的幻灯片，一个关于所有审核，一个关于可能外出的工作组。我担心社群做出过分承诺，但工作仍需要完成。你们知道，我们已经在考虑这项申请。我可以认为它将会在明天批准吗？这是我的猜测。可能不会。可能会延期。我们不应该在明年之前开始，但是...

克里斯·迪斯佩恩:

大家好!

苏珊·卡瓦古奇:

是你吗?

克里斯·迪斯佩恩:

不，不管怎么说，我的声音都是一样的。

说正事，首先，我们有一个为此保驾护航的董事会工作组，我在该工作组中担任主席，如果我们可以做些什么帮到忙的话，那太好了。

第二件事是，仅就我个人而言，我认为存在试图让事事都完美的危险，所以千万不要完成好事，实际上开始进行是个不错的办法。有时候我们只想在开始前把所有事情都筹划好，通常开始工作才有助于你们把一切都安排好。我们在这儿就是为了以任何方式帮助你们。谢谢。

苏珊·卡瓦古奇:

非常感谢。最初的问题并不是认为有一种动力来确保这在下一轮次之前完

成，但如果我们创造了一些奇迹，社群完成了，则可以实施。非常感谢。

史蒂夫·克罗克：

谢谢。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢。关于下一轮次，我们的第三个也是最后一个问题将由大卫·法瑞思讨论，我想这涉及指导手册这个概念以及它如何充当申请、评估和部署 gTLD 的整套钥匙，还有指导手册的下一步是什么。大卫。

大卫·法瑞思。

谢谢，史蒂夫。我认为这个问题可分成两个部分。首先，正如阿克兰所说，我们从上一轮次的新 gTLD 中获得了许多经验教训。我们将使用全新的指导手册从零开始吗？我们将公布上一个指导手册以征询公众意见，以便我们可以根据所获得的这些经验教训进行改编吗？编制新指导手册的流程是什么？我想第二个问题是，你们是否预期到这将是一个没有截止日期

的滚动流程，是否会有连续的 gTLD 轮次。

史蒂夫·克罗克：

阿克兰，您想回应一下吗？

阿克兰·阿特拉：

我的意思是，我们反复地在问相同的问题。指导手册是我们实行政策的一个工具。基于审核和我们所等待的审核建议，在我们开始考虑下一轮次之前，我们将知道是否将更改指导手册以重新编写一本新的并公布征询公众意见更好，还是我们应该使用现有的指导手册并根据下一轮次稍作调整。我认为在指导手册的问题上有点本末倒置。

关于是否进行更多轮次或我们开始，GNSO 政策规定我们将在多个轮次中进行新 gTLD 授权。直到有新政策时，按新政策进行。

布鲁斯·托金:

因为制定政策时我是 GNSO 理事会的主席。

未知发言人:

那是前不久的的事了。

布鲁斯·托金:

阿克兰，基本上，我们所说的是我们将开始一些轮次，因为你们必须在这些轮次中处理字符争用问题。它们是申请的常见名称，这些常见名称有多个申请人，所以在多个轮次中进行是适当的。不过我们设想到，一旦我们解决字符争用问题，换句话说，多个人申请几组名称，之后您将像任何域名注册系统一样开始。所以它可能是一个持续的系统。

我期望将要进行的审核真正地开始考虑这一点并决定我们是否要进行另一个轮次。因为可能有可变动的轮次。你们可能每年定期进行一个轮次，之后在发现没有那么多字符争用问题时，则可能采取先到先得的原则。

以此类推，我们通过注册服务机构授权来进行。当第一个注册服务机构授权开始时，进行了一个轮次，包括五个申请人，Melbourne I.T. 是其中的一个 -- 之后我们进行了另一个轮次，我认为可能 -- 我不确定我们进行了多少个轮次。之后变成，“如果想成为注册服务机构，那就申请吧。”

没有政策说必须在多个轮次中进行。我们的政策规定，我们需要按轮次开始，因为你们必须处理因多个人申请相同名称而产生的字符争用流程。

阿克兰·阿特拉：

布鲁斯，感谢您的解释。我是阿克兰。

史蒂夫·戴尔边科：

我们的时间不够了。

阿克兰·阿特拉：

我来总结一下，一旦我们获得审核小组对该问题的建议，或许他们应考虑你们的其他担忧，关于想要为其品牌

申请的品牌，社群中就这是否应与通用域名申请的一般轮次分开进行了大量讨论，所有这些问题都应在审核小组中考虑，如果审核小组提出建议，那可能是在推进项目时满足不同需求的一个较好方式。谢谢大家。

史蒂夫·戴尔边科:

谢谢，阿克兰。我们没有时间了，我知道还有两个发言人，如果继续就会减少 IPC 的时间，但请记住轮次可以是特设的。可能有社群轮次、品牌轮次。我们可以按小批量方式进行。

克里斯·迪斯佩恩:

我有另外一个问题。必要的话，我们可以超过五分钟，但我将等这位先生说完。请讲。

斯蒂芬·科茨 (STEPHEN COATES):

谢谢。我是斯蒂芬·科茨，我来自 Twitter, Inc。

我只想就点品牌和通用名称简单发表一下意见。

我们对轮次 2 感兴趣。我们有多次有趣的机会围绕该空间进行开发。

我主张将审核流程划分为两部分，我认为这很重要，特别是关于 RPM，并将轮次流程划分为两部分，将点品牌与通用名称分开处理，因为不能在轮次 1 评估和参与的大量品牌可以参与轮次 2。特别是，我们对品牌和通用名称都感兴趣。关于品牌，我们有多次创新的机会，但是从现在开始的四到五年是我们将能够参与的最早时间。

再次，我想提倡将这些流程划分为两部分，以便我们可以参与轮次 2。

克里斯·迪斯佩恩：

谢谢。我是克里斯·迪斯佩恩。我不会耽误你们太长时间。

今天早上，我们听到一般会员和 ccNSO 讨论 CCWG 是否应该提供公共评议期、是否应举行 ICANN 闭会期间会议或让 ICANN 的各个部分讨论 CCWG 的任何最终意见的问题。我有

兴趣知道企业社群对此是否有任何意见。

史蒂夫·戴尔边科:

克里斯，我们将在今天的 **BC** 会议后讨论。作为 **CCWG** 的成员，我也对这个问题很感兴趣。我们将反馈给整个工作组。

克里斯·迪斯佩恩:

所以我们应期望获得你们的意见，对吗？

史蒂夫·戴尔边科:

我们将弄清楚我们对时间和公众意见的立场什么。谢谢。

**IPC**，接下来到你们了。

格雷戈里·沙坦 (Gregory Shatan):

谢谢。很荣幸今天有机会到这儿来。我是格雷格·沙坦，知识产权选区的总裁。我将有请讲台上的其他 **IPC** 成员做自我介绍，从那边开始。

维姬·谢克勒 (VICKY SHECKLER):

我是维姬·谢克勒，来自唱片行业。

史蒂夫·梅塔利茨 (STEVE METALITZ):

我是史蒂夫·梅塔利茨，该选区的副总裁。

马尔茨·特拉赫滕贝格 (MARC TRACHTENBERG): 我是来自 Greenberg Traurig 的马尔茨·特拉赫滕贝格。

马库斯·库墨 (MARKUS KUMMER):

我是马库斯·库墨。

凯伦·伯恩斯坦 (KAREN BERNSTEIN):

我是 IPC 的凯伦·伯恩斯坦；我来自 Bernstein IP。

基兰·马伦查鲁维尔 (Kiran Malancharuvil):

我是基兰·马伦查鲁维尔，来自 MarkMonitor。

格雷戈里·沙坦:

谢谢。今天我们想与董事会讨论的主题是在这次会议的多个不同背景下以及前几年提出的问题：合同合规以及谴责或理念的内容管理主题；自愿性

标准的概念，有关该标准的自愿强制执行星期三有一个公开会议。

我想请史蒂夫·梅塔利茨开始我们的讨论。谢谢。

史蒂夫·梅塔利茨：

非常感谢，格雷格。

我将进行简要概述，接着我们选区的一些其他成员将具体讨论。

我们有很多正在推进的工作，其中一些是最近才进行的，最近是在昨天，法迪在全体会议上提到了这一点。

我们从中领会到的一点是，ICANN 承认存在使用域名进行非法和欺诈性活动的严重问题并且它在解决这一问题上发挥着重要作用，我认为这很重要。

我们可以重申该消息，它有助于消除过去的一些声明中出现的一些混乱。

不过，我想再次强调以确保不存在任何混淆，我们从未要求 ICANN 作为

内容监察机构。我们只要求其严格执行其签订的合同。

让我们确保双方都很明确。

近期的另一项发展是艾伦·葛洛根 (Allen Grogan) 在这个月初就注册服务机构认证协议的一个关键条款发布的一个微博，该条款要求注册服务机构适当地调查和回应这些类型的非法活动报告。

我们认为那只是起步，它列出了几个非常少的最低标准。我们不认为那些标准本身构成对证据充分的投诉的充分或适当回应，不过它超出了很多注册服务机构目前正在做的事。

我们希望通过合规活动来强制执行这些标准，但提出更有意义的最低标准也很重要，对此我们将提出进一步意见，我想是由格雷格提出。

第三点也是法迪提出的，正如格雷格所指出的那样，明天将召开一次会议，关于互联网中介。

我们的成员和参与者拥有这方面的大量经验，这些经验在一些其他行业中也肯定有用，是一个需要考虑的路径，但根据这些经验我们也知道，这些自愿性协议的有效性是与必须遵守这些协议的各方的动机强度成正比的。

在这个背景下，ICANN 可带给我们的动机当然是合同合规，合同合规行动的可能性。

我们认为，ICANN 在帮助召集各方进行讨论中发挥了非常重要的作用，但它需要将可带给该流程的动机付诸实践。

我们也同意法迪的说法，ICANN 将不是这些讨论的召集者。

关于这一点，我知道马尔茨·特拉赫滕贝格有更多要说。

我只想强调，我们对该组织的最高“请求”是 ICANN 自始至终应严格执行其与注册服务机构和注册管理机构签订的合同。这其中的一个重要方

面是公益承诺。我想马尔茨可以讨论这个问题。还有新 gTLD 注册管理机构协议。我们说过，如果存在自愿性努力，这些协议就不可能在缺乏强制执行的情况下发挥作用。

我们确信，可以说服很多注册服务机构和注册管理机构与权利持有人和其他人合作，以帮助构建一个更安全、更健康的网络环境。我们欢迎这方面的措施，但也有人不接受，所以我们也需要对此做好准备。

或许此时我可以将发言权交给格雷格介绍更多细节。

格雷戈里·沙坦：

谢谢你，史蒂夫。

我想参加这里的对话是为了向你们了解，你们对董事会在考虑合规时的看法，你们知道，艾伦·葛洛根已晋升到合规部门的一个更重要、更高级的职位担任首席合规官，或许接下来你们会看到制定这些标准并与社群的不同部分就具体化艾伦·葛洛根开始在

他的博客中提出的概念展开合作，最终尝试找到一个可实施的解决方案，对所有相关方都有效的解决方案，这样我们就不用为甚至不一定可能向前推进而坐立不安。

我很好奇，董事会是在哪里观看这个的以及如何 -- 你们知道，即使你们回应了法迪昨天就这些方面发表的意见。

埃里卡·曼 (Erika Mann):

是吗？你准备好了？埃里卡·曼。

格雷格，我建议我们等到星期三再讨论。明天我们会有一工作组正好讨论这个主题。

我们将邀请艾伦·葛洛根参加该工作组。我确定你们中的很多人都将出席。关于董事会方面，我确定会出席，希望布鲁斯也出席，以在组织内部开展这类讨论。

我们可以等到那之后再报告吗？

格雷戈里·沙坦:

期待你们在那之后报告给董事会。我知道，明天的会议主要由来自各个方面的人参加 --

埃里卡·曼:

是的，是的。

格雷戈里·沙坦:

-- 详述董事会的立场 --

埃里卡·曼:

但我宁愿等到那时然后再回来向你们报告，而不是预先进行可能的讨论。

这样可以吗？

我们会参与的。我们尝试引导讨论朝着正确的方向进行。但请给我们时间进行整理。

格雷戈里·沙坦:

这很鼓舞人心。我很高兴听到讨论朝着正确的方向进行。

埃里卡·曼:

对。

格雷戈里·沙坦:

这无疑是目前的活动目标。

埃里卡·曼:

眼下一切都朝着目标进行，是的。

格雷戈里·沙坦:

好的。但接下来我将有请马尔茨·特拉赫滕贝格。

埃里卡·曼:

谢谢。

马尔茨·特拉赫滕贝格:

我将简要讨论一下自愿性标准问题，你们知道，我认为我们同意与其他互联网中介达成的自愿性协议，比如你们在昨天的公开谈话中给出的信用卡处理服务商的例子，它在其他行业中也有用，可以做为推进这方面的一个有用路径。

不过，我们不认为信用卡处理服务商这个特定例子真的是一个很好的类比。因为信用卡和其他支付处理服务

商有调查和针对提倡非法活动的网站提起诉讼的动机，该动机是这些类型的网站倾向于与导致欺诈性信用卡的活动和导致信用卡处理服务商产生成本的其他支付活动有关，他们没有提起诉讼，他们提起诉讼的动机是避免未来的潜在成本。

而注册管理机构和注册服务机构并不存在类似的动机。

你们知道，正如史蒂夫先前提到的那样，为了使任何自愿性标准有成效或有用，相关方必须存在实际上遵守这些自愿性标准的动机。

有一种可能性是，不遵守自愿性标准的那些注册管理机构和注册服务机构可能遭受 ICANN 的合规行动，或许那些人自以为他们履行了其合规义务。

但我认为，ICANN 作为认证注册管理机构和注册服务机构的实体，它通常具有将这些相关方汇集到讨论桌上并确保这些自愿性标准有意义的外部职

责。甚至在可能存在关于这些自愿性标准的一些协议的情况下，只有在它们真正为知识产权所有人提供一些实际保护的范围内才有意义。

法迪·切哈德 (Fadi Chehadé):

谢谢。谢谢，马尔茨。谢谢你，格雷格。感谢史蒂夫提出的周全缜密的意见。我必须告诉你们，在我看来，我们的想法从来没有如此统一过。

谢谢大家。我赞成在这里所说的一切。

在我看来，这与我星期一早上分享的信息是一致的，ICANN 有不能逃避的责任，这意味着 ICANN 社群和 ICANN 组织，我们都有责任。

不过，我认为我们目前在两件事上已经全部达成一致了，坦率地说，我记得之前从未如此干脆。

第一件是自愿性机制可以作为前行之路，但它们需要有强制手段在背后支撑。它们需要有动机在背后支撑。

我认为那是一个很好的起点，至少我们不会直接使合同生效。

让我们找到与互联网的速度、我们所处的环境以及有关司法管辖权的超越疆界性质更一致的机制。

最近我与你们所在社群的一个知名成员交谈，他说，“即使美国国会为此颁布了完美的法律并且每个国会议员都签署也没用，因为目前的全球环境需要警戒、快速和自愿的机制。”

但如您所说，马尔茨，我同意您的观点，我们需要确保这些机制有动机。

顺便说一下，好消息是我们的很多注册管理机构和注册服务机构现在都是大公司了。他们也有参与的荣誉动机，所以那也是好事。但我们需要确保很好地比较考虑该制度。

我们达成一致的第二点是 -- 之前我没有觉得，或许至少那是我的错 -- ICANN 不是这个问题的第一个解决方案。不过，ICANN 需要参与提出解决

方案。我们也没有置身事外。我们也参与提出了那个解决方案。

但这个问题的解决方案要比 ICANN 更广、更大。它超越了我们的职责范围。

正如我在昨天的幻灯片中说明的那样，我们没有责任确定这其中的确定部分。

我们甚至没有负责那方面的选区。

我认为我们在那一方面没有分歧。我想我们都一致同意了。我只想看到对合作的强有力承诺，你们有的 -- 这是我将此放在星期一早晨非常繁忙的议程中的原因，如果你们注意就会发现，这是除了快速讨论我们的 AGM 成员和我们的移交之外我放在该议程中的唯一事项。

当我的小组问我，“这个社群的头等大事是什么？我们应该关注什么，”我提出了那一方面，因为我打算（至少在我离开的几个月中）与阿克兰和我们的小组还有艾伦合作，将精力集

中到这方面上，与你们密切合作向前推进。

我很高兴董事会和我们在一起并参与这次对话，因为我们将需要所有人支持与我们的注册管理机构和注册服务机构合作，它们想要获得有关如何参与提出解决方案的一些指导，在我看来，IPC 社群达到了我们真诚处理和解决问题所需要的挫败程度。不过，需要了解 ICANN 没有那方面的职责。ICANN 的职责是参与提出解决方案 -- 一旦提出解决方案，我们应让社群着手实施。

让我们找时间和地点聚在一起，我向你们承诺。

最后，史蒂夫，只为了让您 -- 作为我们的主席和董事会考虑，我们今天是在 IP 社群背景下讨论该事项，毕竟，它是我们社群的一部分。那些人是我们社群的一部分。

很快在很多其他领域也会提出相同的问题。我的意思是，我们早前提到了

一点药品方面的问题。我们将进入犯罪领域。我们将进入恐怖主义领域。一个接一个的社群将来找我们说，“我们需要你们做出行动，”我们将会说同样的事。我们会说，“我们必须根据我们没有的、不属于 ICANN 社群的一些机制来行事。但是，我们需要负责并了解我们将如何参与并让我们的社群自始至终加入到这些机制中。”

所以，这里可能是我们开始构建在那方面我们将与社群一起如何做的一个很好的参考点，毕竟，一部分人已经加入了我们。

我希望这能有所帮助，格雷格和史蒂夫。

马尔茨·特拉赫滕贝格：

法迪，您的意见非常令人振奋。不过，我想澄清的一件事是，我们没有将自愿性标准视为与合同合规分离，而是合同合规的完整组成部分，自愿性标准将是确保注册管理机构和注册

服务机构真正履行其合同义务的标准。

我只想向你们说，它们必须一起发挥作用。

史蒂夫·梅塔利茨：

好的。如果我要补充点什么的话，我也对我所听到的意见感到非常振奋，但我们确实需要记住，有些事 ICANN 能够做且必须做，主要是执行 ICANN 已经签订的合同。

目前，这可能不是我们所讨论的核心主题，你们知道，那些专门从事盗版或造假行为的网站。出现了 ICANN 是否真的承诺执行公益承诺的问题，比如在这方面重复且对注册管理机构有义务，我们已经从艾伦·葛洛根和其他人处获得有关那个问题的非常模棱两可的信号，所以才需要澄清。甚至我们在更加激烈但或许不太有成效的布宜诺斯艾利斯会议上与董事会讨论这一点时，还是存在合规问题 --

在 .SUCKS 情况下，马尔茨真的非常好地概述了我们所具有的一些担忧。

所以这是一个更广泛的问题，不仅仅是与这方面直接相关，而且还需要 ICANN 执行其合同，我认为这是最重要的。这是 ICANN 确实必须和需要能够做的是一件事。而且，显然它是我们所有人在该流程中期待的问责制的一个重要元素。

我只想强调作为关键事项之一，我们希望 ICANN 将继续关注。谢谢。

基兰·马伦查鲁维尔：

我是 MarkMonitor 的基兰·马伦查鲁维尔。我想我的意见与史蒂夫·梅塔利茨刚刚所说的非常相似。关于合同合规，我认为，法迪您所说的真的很有趣，你们对这个问题负有责任。我认为它不仅仅是一项责任，而是使参与这次谈话的所有人集合起来讨论这个问题的一个非常好的机会。

我认为我们是一个商业注册服务机构以及知识产权和品牌保护宣传公司。

据我了解，大多数注册服务机构想要与我们对这些合同的含义和措辞差不多的清晰度。对于相关规定要求我们做的事我们可能不一定获得相同的初步印象。但我们都有在获得清晰的理解后在清晰的空间中运营的目标。

我想这或许是我们可以想到合规部并要求合规部帮助我们集合起来的一个方面，而不是要求你们偏袒一方面或其他方面。我们请求合规部提高其对相关规定目的的透明度。

那就回到我们在尝试向遵守这些规定靠近时常常看到的东​​西上来了。我们被告知投诉已经结束了。它已经处理了。我们不知道合规部如何解释相关规定，他们如何解释我们的投诉和回复，或甚至回复是什么。

因此，如果不在透明的合规环境中运营，我们就不能充分利用该机会聚集在一起并澄清这些问题。

所以我也想对史蒂夫刚刚所说的做些补充。从透明度角度看，我们缺乏清

晰度，而且有时我们获得模棱两可的消息。我不确定那是不是因为以不同方式向葛洛根提问而得到不同回答所导致的。其中一些事情真的（难以辨别）。比如，合规部是否将就能否执行公益承诺表明立场？

如果我必须加入一句话，对此我从来不擅长，我只能说请帮助我们所有人在一个清晰透明的社群空间中运营。

法迪·切哈德：

我将向我自己和葛洛根先生保证，如果他在这儿 -- 他在这儿 -- 基兰，我们将尽快公布您刚刚要求的两个澄清事项。一是，就像您刚才所说，程序上的原因是什么，我将需要与我的小组确认，有时他们未提供投诉和解决方式的细节。关于那方面，可能有程序上的原因。如果有的话，我们应该澄清；如果情况是那样的话，我们应该澄清我们为什么那样做。

所以，艾伦，如果我们能够那样做的话。

您要求的第二件事是 --

基兰·马伦查鲁维尔:

公益承诺。

法迪·切哈德:

那正好是我们的立场。我将请求澄清和公布这两件事，您是对的，因为如果我们都以清晰透明地方式运营，对于您、注册管理机构、注册服务机构和我们来说会更加容易。所以我们将公布。我们将以书面形式澄清，并发布以供社群考虑。

基兰·马伦查鲁维尔:

很好。谢谢。

格雷格·沙坦:

请继续。

布鲁斯·托金:

你们完成议程项目了吗？

格雷格·沙坦:

基本上是的。

布鲁斯·托金:

我只想提几个一般性问题。可能对我们有用的第一个问题是反馈你们认为问责制工作将如何进行、是否有在座的三个工作组之一认为还未解决的任何问题或是否对执行模型有任何意见？只是提供意见，了解各个社群是否想要发表意见是很有用的。

马尔茨·特拉赫滕贝格:

关于问责制，我认为那个问题将在多个其他会议上讨论，如果不是所有其他会议都会讨论的话。我们希望利用这次机会专注于我们先提出的主题。如果我们能够在其他会议上通过 **CSG** 解决问责制问题，那就更好了。

布鲁斯·托金:

董事会将会在什么时候听到你们的意见？

格雷格·沙坦:

我将简要回答一下。我们在商业利益相关方团体会议上展开了非常有成效

的讨论。当然，那是 **IPC**。作为 **IPC**，我们今天下午聚集在一起召开公开会议并将继续就此展开对话。

我想该流程已经开始适应更好的工作模式了。谈论结果还为时过早。但我认为至少现在的感觉比几周更好。那是我的意见。我认为基于此我们可以获得更好的结果。

史蒂夫·梅塔利茨：

我只想提一下 **IPC** 对此的一部分立场，这与我们刚刚讨论的相关，即确保该流程的结果明确承认和确认 **ICANN** 签订、解释和执行其合同的能力的重要性。可能有很多不同的方式来完成。我不是在评论任何特定表述。但作为问责制流程的输出，那对我们来说很重要。

克里斯·迪斯佩恩：

那很明显了，我们实际上是要求你们提供反馈。我们真的想听听你们的意见，特别是关于你们有的任何问题和后勤，因为一旦该流程获得通过我们

将必须运行直到其结束。我们真的希望每个人都向董事会提供一些信息。谢谢。

格雷格·沙坦：

没错。我们期待明确地表达我们的立场并参与对话，不只是在 **CWG** 会议室内，而是作为一个选区参与。

正如史蒂夫提到的那样，虽然我们并没有画任何红线或我们没有得出任何最终结果，但文件（仍是草案文件）中还有一些主题、一些方法提出了一些非常重要的担忧，如果仍按原样保留在文件中的话，它们几乎已经消除了过去半小时内我们一直在讨论的所有问题。显然，正如法迪指出的那样，那似乎并不是 **ICANN** 为了逃避我们一直在此讨论的问题想要前进方向。我们需要解决那些问题。再者，如果我们有适当的流程并心怀善意，那应该会得到好的结果。

托尼？

托尼·赫尔姆斯:

谢谢。我是托尼·赫尔姆斯。回应一下克里斯的问题，不是作为 **CSG** 但作为 **ISP** 选区，我们将在今天下午我们选区的会议上讨论这一点。之后我们将非常乐意分享有关我们当前进展情况的任何关键点。

布鲁斯·托金:

谢谢。今天早上我们听一些其他工作组说今天他们将召开会议。所以他们还没有获得反馈。那仍然是有用的。

我们的另一个问题是，我们可以采取什么方式来改善董事会和社群之间的对话。我想我们听取了工作人员的一些意见，你们想要有一种更好的方式与工作人员一起着手处理有关合规的特定问题。

但关于你们与董事会的合作，你们有什么想改善的吗？或者说有没有更好地方式来组织这些会议？

基兰·马伦查鲁维尔:

我是来自 **MarkMonitor** 的基兰·马伦查鲁维尔。抱歉。我的发言将会非常

简短。实际上我只是认为能有更多像这次一样的对话机会就好了。但是我们都没有更多时间和带宽来开展这些对话。遗憾的是，每次召开这些会议时我们都必须回想过去三个月发生的事，然后尝试激发我们想要讨论的所有事项，与你们在 30 分钟或更短（有时再多几分钟）的会议中进行有意义的对话。你们知道，接着我们坐在讨论桌旁，在时间、工作和精力都有限的情况下开始讨论。我不知道那意味着什么。我想我将把它留给对你们的带宽和时间更了解的人来回答。但时间和像这样的更频繁头脑风暴会议始终是对我提出的有关如何增加对话的回答。那就保持对话并考虑我们下一步要做什么吧。

托尼·赫尔姆斯：

我是托尼·赫尔姆斯。如果没有说我们真的很感谢现在我们能够作为选区到这儿来进行这些单独的对话，我是不会就这么算了。那对我们来说非常有用。

今天你们听到了我们想要详细表述的一些事，过去作为 **CSG** 我们只有半小时来讨论。这些事从来没有公开过，真的非常有用。

同时还有更好的行事方式，我们可以继续讨论，真的非常感谢。谢谢。

格雷格·沙坦：

我还想说的最后一件事是，我认为虽然我们有进行这些正式和非正式对话的机会真的很好，但由于在过去 24 小时内我已经看到一些啤酒和董事会成员，但那都是在这些会议上发生的 -- 经过压缩每年只有三次。我认为找到一种方式在其余时间内、一年的其他 49 周内进行对话会很有用，并最终形成更加自然流动的对话。

乔治·萨多夫斯基 (George Sadowsky)：

谢谢。我是乔治·萨多夫斯基。

我同意，格雷格。但我认为，我之前一直在考虑这个问题。本周我们在不同的论坛上会面，一段时间后我们也会通过电子方式会面。

我想知道我们是否不能做得更好。除了董事会讨论外我不知道该给什么建议了，我们不知道各个选区中的你们是否讨论。我们不知道，通常你们是不会迟疑的。但我们没有听到建议，至少我没有听到你们就如何改进这方面提出的建议。我们如何才能更快、更全面和更满意地获得对我们来说重要的核心结果？

我想就问责制流程发表另一项意见。现在有在我们和他们之间进行讨论的意向。显然各个选区和董事会的职能和权力有所不同，到那儿去是很自然的。

但我想提醒你们，或许你们不需要，但无论如何我想证明是我们和我们。是我们对我们。我们想将这个变成一个双赢局面。我们来自社群。我们要回到社群中去。那听起来就像是《圣经》里所说的那样。我们是你们的一部分，你们也是我们的一部分。

重要的是我们从中获得双赢，而不是使其成为对抗式程序。谢谢。

格雷格·沙坦:

谢谢乔治。

松方直 (NAO MATSUKATA):

我是 FairWinds Partners 的松方直。

首先，感谢 IPC 提出这些主题并像你们一样非常认真地解决问题。作为一家代表很多全球企业的公司，这些问题每天都会出现在我们眼前。实际上，我们将这些问题视为 ICANN 在下一轮次推进的更多基础问题，不管它们是什么。换句话说，随着这些问题出现和被考虑，如果它们被视为下一轮次成功的基础，我认为一种看法是让更多人参与下一轮次。我再怎么强调也不为过，我们认为这些问题有多重要，感谢 IPC 真正地向董事会提出并开始处理这些问题。谢谢大家。

格雷格·沙坦:

谢谢。似乎我们已经超过时间了。我想感谢董事会参与这次会议，与来自商业利益相关方团体的各个选区进行讨论。

史蒂夫·克罗克：

谢谢你，格雷格。和你们在一起总是获益匪浅和令人愉快的。这种划分时间的方式使我们可以与每个选区（而不是全体）进行讨论，我同意你们的说法，已经开始认真考虑更重要的细节了，我完全明白这与每个选区都有深切的利益关系，或许对其他人要少些。

我们从这个流程中了解到，我们在重新安排会议方面做过一些尝试，比如说上次，划分时间。或许我们需要根据我们对如何使各选区参与的看法来调整解决方案。

我很高兴，就我个人而言，我很高兴那样做，因为我们想要真正意义上的讨论，而不只是形式上完成任务。

就这样，非常感谢。我们将在这周继续相当激烈的讨论。

谢谢。

[会议记录结束]