

دبلن – الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN والسجلات وإمضاء السجل  
الخميس، 20 أكتوبر، 2015 – من الساعة 02:15 م إلى الساعة 03:15 م بتوقيت إيرلندا  
اجتماع ICANN رقم 54 دبلن، إيرلندا

ميشيل نيلون: السادة أميين السجل، هلا اتخذتم أماكنكم من فضلكم. واقتراح أن يقوم أمضاء التسجيل بالشيء نفسه.

ستيف كروكر: أهلاً بكم جميعاً.

إننا هنا في وضع غير مسبوق حيث اجتمع أمضاء السجلات وأمضاء السجل معاً. وأفترض أنكم يرافقون التنوون الاتحاد بالقوة هنا.

لا، ولكنها متعة حقيقية. شكرا لكم على كل هذا. وتخبرني كيف أن لدينا انقسام محدد للموضوعات التي اعتدنا التركيز عليها.

وأود أن أعتنم هذه الفرصة لأقدم أعضاء مجلس الإدارة الثلاثة الجدد.

هل لي - هل أعرف أين تجلسون جميعكم يا رفاق؟

ها هو ليتو. تفضل بالوقوف. ولوسويس ورون؟ هل رون في مكان ما هنا؟ نعم. ها هو.

[ تصفيق ]

من الأهمية بمكان أن تعرفون من هم حتى تتمكن من توزيع الحمل الذي وضع على عاتقنا. يمكنكم نقل أرائكم لهم ولنا أيضاً.

ليبدأ استعراضنا.

كيف درازيك: شكراً جزيلاً لك، ستيف.

كيث درازك، رئيس مجموعة أصحاب المصلحة في السجلات لحوالي ساعتين آخريتين. ولقد انضمت عن طريق ميشيل نيلون، رئيس مجموعة اصحاب المصلحة لأمناء السجل، وزملاء التسجيل وزملاء أمناء السجل.

وإننا في طريقنا إلى تغيير جدول الأعمال الذي كنا قد أرسلناه أولاً اليوم. لقد استطعنا -- نعم.

لذلك لدي - هناك ثلاث مواضيع بصدد الحديث عنها اليوم، ومما لا شك فيه أن أعضاء مجلس إدارة ICANN سيرغبون في طرح الأسئلة أو إثارة موضوعات علينا، ونحن بالتأكيد مستعدين لذلك أيضاً.

الموضوع الأول الذي نود تغطيته - سوف نناقش المواضيع الثلاث وبعد ذلك نتطرق إلى الخلاصة - هو سؤال بشأن معايير اختيار أعضاء CCTRT، فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

وإننا جميعاً نعلم أن - سيتم اختيار الأعضاء من قبل رئيس GAC والمدير التنفيذي لهيئة ICANN، ولكن من غير الواضح لنا ما المعايير التي سيتم اختيار عليها. وبما أن مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات ومجموعات أصحاب المصلحة لأمناء السجل يحاولون التعرف على المرشحين المحتملين، فسيكون من المفيد لنا أن نجر مناقشة وأن تكون لدينا رؤية أفضل حول ما معايير الاختيار التي نستخدمها.

ويتمثل الموضوع الثاني في موضوع عام نوعاً ما، راغبون في إرسال رسالة يهتم بها الأطراف المتعاقدة بحضور جولة gTLD الجديد - جولة gTLD الجديد التالية - التي تمت أو شرعت في الوقت المناسب.

ثم الموضوع الثالث حول تنظيم المحتوى. إننا نفهم أن هناك بعض الاتصالات الحديثة من مجموعة أخرى في GNSO حول هذه القضية، ومما لا شك فيه أنه كان هناك بعض منشورات المدونة الحديثة بشأن هذا الموضوع من - بقلم ألين جروجان وبعض التعليقات التي كتبها فادي شحادة في حفل الافتتاح وبعض المحافل الأخرى.

لذلك أعتقد أن قضية تنظيم المحتوى تعتبر مصدر قلق كبير للأطراف المتعاقدة، وأردنا أن يكون نوعاً ما من حوار مفتوح وصريح في هذا الشأن.

حول هذه النقطة، سيكون لدينا بياناً قصيراً جداً نقرأه ثم نريد طرحه للنقاش.

لذلك اسمحوا لي بوقفه في هذه القضية وأسأل ما إذا كان ميشيل يود قول أي شيء، ثم ستيف، وبعد ذلك يمكننا الانطلاق منها.

ميشيل نيلون: شكراً. كيث. مايكل نيلون. أنا رئيس أمناء السجل، أنا إيرلندي، مرحباً بكم في دبلن، مرحباً بكم في إيرلندا، حتى لو كنت لم أراكم بالفعل. أمل أن تكونوا جميعاً استمتعتم بالليلة الماضية، وسوف أحيل الكلمة إلى كيث.

كيث درازيك: شكراً ميشيل.

ميشيل نيلون: أنا فاكهة أمناء السجل.

[ ضحك ]

كيث درازيك: شكراً لك، ميشيل، ونعم، لقد حصلت على بعض المتعة الليلة الماضية.

هل ترغب في طرح أية تعليقات يا ستيف؟

ستيف كروكر: لا، أعتقد أننا الآن في الطريق إلى ذلك.

أنني أفكر بشأن اختيار المشاركين في CCT - هل هذه هي الأحرف الأولى الصحيحة؟ - ولكن المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، وهكذا دواليك، والمراجعة القادمة، والاختيار كما ذكر رئيس GAC والمدير التنفيذي. ولا أعتقد أنه قد حضر أيًا منهما لذلك يعتبر هذا نقطة ضعف في أي مناقشة نريد إجراؤها.

أتحدث من تلقاء نفسي بكل معنى الكلمة دون أي تنسيق ومن منطلق كوني أحد مختارين ATRT2، حيث يتم إجراء اختيارات ATRT من قبل رئيس GAC ورئيس مجلس الإدارة بدلاً من الرئيس التنفيذي - ومن ثم لقد نجم عن هذه العملية فكرة أو فكرتين على الأقل من الأفكار التي تأتي تظراً إلى ذهني ثم أعرضها عرضها، مرة أخرى، مع التحذير من أنها من إنتاجي وحدي وهي فقط لتحفيز النقاش وليست نهائية.

ومن الواضح، أنها تناسب جميع الأطراف المشاركة في تقديم مرشحين، على الرغم من أنها دائماً غير ما تريده كل مجموعة من المجموعات التي قدمت مرشحها، وإنني على يقين من ذلك، وأعلم أنني في المجموعة التي شاركت فيها، وأنا متأكد انهم يأخذون هذا لأمر دائماً على محمل الجد. وكما تعلمون، ك معايير عامة، يبحث المرء عن الأشخاص الحكماء والخبراء، كما تعلمون، والمنتجون وهكذا دواليك.

والشيء الآخر الذي يحدث لي هو أنه إذا كنا نتطلع إلى الأمام فيما يحدث في CCWG، أنا لم أتابع التفاصيل ولكن هناك بعض العبارات التي أحاول تحديدها بطريقة أكثر دقة بما ستشبه المراجعات القائمة على تأكيد الالتزامات، وباعتبارها ممارسات جيدة، فقد أتعرض لها، إذا تعرضت لذلك الوضع - كما تعلمون، في مقعد الاختيار، أود أن أقول: "لماذا لا نحاول استخدام عملية تطابق العملية التي سنطبق، بحيث تكون عملية مستمرة بدلاً من أن تكون هذه المرة الأخيرة لنا لاقتراح ذلك الخطأ، بمعنى، كما تعلمون، القيام بذلك بطريقة تبدو محرجة". وبالتالي هذه تعتبر نوع ما من الاستدلال الذي يتبادر إلى الذهن، وبالتالي - كما تعلمون، باعتبارها مقدمة سلسلة إلى ما ستؤول إليه الأحوال، بدلاً من أن تكون اللحظات الأخير لما نريد القيام به هذه المرة بالطريقة التي نستخدمها لذلك.

لا أعرف ماذا تكون الدلتا. لم أنظر عن كثب في ذلك. في الواقع، لم أتصور انها حقاً بهذا الحجم.

كيث درازيك:

حسنًا. شكرًا جزيلاً لك يا ستيف على هذا. نعم، هذا تعتبر مسألة كبيرة حول اللغة التي كُتبت بها اقتراح المساواة التي تكون قيد التطوير. نعم، هذا بالتأكيد شيء يستحق الفحص عبر المجتمع.

لذلك أنا لا أتذكر ما نوع الصيغة التي كنا نستخدمها في هذه الجلسة، وسواءً كنا أتحنا الفرصة للحاضرين للتحدث في الميكروفونات أم أو - واسمحوا لي أن أوجه هذا السؤال لأي شخص -

تفضلوا الميكروفونات. أتذكر أن في بوينس آيرس استخدمنا صيغة مختلفة، وبالتالي -

على أي حال، ليس هناك أي شخص يود أن يتكلم في هذا الموضوع؟

أرى جيمس بلاديل يتقدم إلى المايكروفون. إذا كان أي شخص آخر يود الحصول على دور في قائمة الانتظار من بالسجلات أو لإمضاء السجل أو مجلس الإدارة أو أي شخص، لا تترددوا.

جيمس؟

جيمس بلاديل:

شكرًا لك، كيث. شكرًا لك ستيف. اقدر ذلك -- نعم. إننا نقدر، في رأيي، أي نوع من التوضيحات أو المبادئ التوجيهية أو التشريعات التي أعتقد أن مجلس الإدارة والرئيس التنفيذي أو رئيس GAC يمكن أن يقدمها بقدر ما التحديد في فرق المراجعة هذه.

لا سيما هذه المرة، لأنها تركز على خيار المستهلك وثقة المستهلك، ونحن نعتقد أن لدينا تمثيل جيد ليس فقط في قطاع اسم النطاق ولكن في جميع الجوانب والأسواق ونماذج الأعمال التجارية، وتعتبر محاولة تغطية أكبر عدد ممكن من تلك القواعد على الأقل أمرًا مهمًا، وأعتقد أن لدينا عملية اختيار مبهمة بعض الشيء، وهي تحفزنا على إرسال المزيد من المرشحين، ولا أعتقد أن هذا ما تريده منا. واعتقد أنك تريدنا أن نقر أن ذلك يتمشى بشكل وثيق مع كل المعايير أو الصفات أو الخبرة التي تبحث عنها.

لذلك، كما تعلمون، كلما اقتربنا من تحقيق هذا التطابق في المحاولة الأولى على ما أعتقد سوف يبسط هذه العملية ويسرع في الاختيار وأعتقد أن هذا بالضبط ما نبحث عنه.

كيث درازيك:

حسنًا. شكرًا جزيلاً لك، جيمس.

هل يرغب أي شخص آخر في الحصول على في دور في قائمة الانتظار أو إبداء أي تعليقات حول هذا الموضوع؟ هل هناك أية ردود أفعال؟

إن لم يكن الأمر كذلك، في هذا الموضوع، فلا بأس، ولكن أعتقد أننا نتطلع إلى ربما وجود بعض المتابعة بشأن التواصل معكم لتحقيق فهمًا أفضل لمعايير الاختيار التي قد تطبق.

حسنًا. ليس هناك مزيد من الأشخاص لدى مكبر الصوت.

ثم - اعتقد أن الموضوع التالي، سيكون مجرد نقاش حول برامج gTLD الجديدة، واتطلع جلسة قادمة حول برامج gTLD الجديدة.

كما ذكرت، تعتبر الأطراف المتعاقدة المعنية بالتأكد من أن العملية تمضي للأمام في الوقت المناسب. نفهم تمامًا أن هناك العديد من المراجعات والعمليات التي تحتاج إلى البدء فيها ويجب اداءها، ولذلك مما لا شك فيه أننا ندرك ذلك وكذلك عبء العمل الكبير والموارد التي سنستخدمها.

ولكن اعتقد أن الرسالة العامة تتمثل في أننا أردناكم أن تسمعوا أن هناك في هذا المجتمع من يهتمون للغاية برؤية الجولة القادمة لبرامج gTLD الجديدة تتم في أقرب وقت ممكن في ظل الظروف معلومة.

لذلك اسمحوا لي أن أسأل هل هناك أي شخص آخر يرغب في التحدث بشأن هذا.

ميشيل نيلون:

ميشيل. سأعرض موجزًا من الموجز الذي قدمته أيضًا.

إنها - أعني، إنك - كيث وضعت إطارًا حول ذلك - ما الكلمة التي استخدمتها؟ "في الوقت المناسب" أعتقد أنها كانت اختيار الكلمات. أعتقد أن الكلمة الأكثر أهمية، من وجهة نظري، ستكون "قابلاً للتنبؤ".

بعبارة أخرى، كما تعلمون، تم أخذ القرار بشأن الخطوط الزمنية وتتم مراعاة تلك الحدود الزمنية بالفعل.

نظرًا لأن إحدى القضايا ذات الكثير من الأشياء التي تضم ICANN تتمثل في أن الخطوط الزمنية غير ملحوظة كنوعٍ ما من المبادئ التوجيهية التي تنطبق بشكل عام - الأمور المتأخرة - وإذا كنت تعمل على تطوير أي شيء، بدءًا من تكامل الترميز إلى خطط التسويق وأي شيء آخر، يحتوي على هذا المستوى من القدرة على التنبؤ فيما يتعلق بالحدود الزمنية للمشاريع المختلفة المهمة.

حسنًا. شكرًا ميشيل.

كيث درازيك:

هل هناك أي شخص آخر يرغب في التحدث ن برامج gTLD الجديدة؟

بريت، شكرًا لك. بريت فوسيت:

سوف أكرر فقط التعليق الذي أدليت به في المنتدى العام في بوينس آيرس، وكان يدور عن أن ICANN لديها الكثير من المخططات العمل الآن التي تظهر التقدم في العمل. ومع ذلك، فهي بحاجة إلى إتمامها. كما أنها بحاجة إلى استغلال جميع السبل المتاحة في الجانب الصحيح وتظهر لنا ما التاريخ المقدر لجولة الطلب الأخرى.

بريت فوسيت:

هناك الكثير من الناس الذين يرغبون في حضور الجولة المقبلة. وهم بحاجة لبدء التخطيط. ولا يعلمون إذا كانوا بحاجة إلى البدء في التخطيط الآن أم أنهم بحاجة بدء التخطيط في العام المقبل. إنكم بحاجة إتمام الحد الزمني، حتى لو كان عبارة عن تقدير،

فاعطنا هذا التقدير. إننا نعلم أن ذلك سيكون في غضون مدة تزيد أو تقل عن ستة أشهر، على الأرجح، لكنها أخبرنا التاريخ الذي تعتقد أن ذلك سيتم فيه.

هذا يفترض أن نتائج المراجعة سوف تقع في غضون أي فترة زمنية مهما كانت.

ستيف كروكر:

حسنًا، هذا صحيح، ولكن أعتقد أننا بحاجة أيضًا إلى التأكد من أن مجموعات العمل ليس لديها حدود زمنية مفتوحة. إننا بحاجة إلى تعيين أشخاص لإنهاء مهمة المراجعات في الوقت المناسب، لأنه إذا منحناهم فترات مفتوحة للعمل، فقد لا تنتهي أبدًا.

بريت فاوسيت:

أجل. أعتقد أن هذا تعليقًا جيدًا، يابريت، ولقد أدليت بتعليقٍ على أحد الاقتراحات في وقت سابق اليوم فيما يتعلق بفرق المراجعة ينص على أننا بحاجة إلى تحجيم الاختصاصات التي أعتقد أنها كثيرة لدى فرق المراجعة، أحدها تتمثل في أولويات التوصيات وأيضًا أنها في الواقع، كما تعلمون، توصيات قابلة للتنفيذ نظرًا لأنه في الماضي عندما فكرنا على بعض الأمور لدى ATRT2، على سبيل المثال، كان الأمر مجرد نوعًا من محفزات المسألة. وكان ينص فقط على "نوصي بأن بإجراء مراجعة أخرى لمحقق الشكاوى" أو "نوصي بمراجعة IRT"، بدلاً مما ينص على نعم، في الواقع.

بروس تونكين:

للتذكرة. يرجى ذكر الاسم لأن هناك أشخاص نائية يواجهون صعوبة في المتابعة.

ميشيل نيلون:

شكرًا. بريت فاوسيت من السجل الموحد. وعلى الجميع أن يضع في اعتباره أن هناك أناس لا يريدون أن يحضروا أي نطاقات TLD جديدة أكثر من أي وقت مضى. ولا يجهرن بذلك. اللغة التي يستخدمونها هي "إننا بحاجة لمواصلة دراسته."

بريت فاوسيت:

لذلك إذا سمحت لهؤلاء الأشخاص الذين يرغبون في إفضال العملية بالاستمرار في الدراسة، فسوف تستمر دراسته بالفعل إلى الأبد.

أجل. أنا كين ستوبز. ينتابني بعض القلق لأنني رأيت الأطر الزمنية المتوقعة للعمل التي يرى مجلس الإدارة أنه يتعين القيام بها قبل أن يتمكنوا من البدء في الجولة الثانية.

أواجه الكثير من الصعوبات في فهم لماذا التكنولوجيا - الجزء التقني - انهم يقترحون سنتين لدراسة تأثير الأمن والاستقرار ووجدت أنه من الصعب للغاية أن نعتقد أنه بفضل الموارد المتاحة لدى ICANN والكفاءات الحاضرة هنا - يمكنكم التفويض للقيام بهذه الدراسة إلى هيئة أخرى، ولكنني أود أن أرى بعض الشفافية بشأن ما المبادئ التوجيهية كنت تتطلعون إليها وأريد أن أعرف لماذا ترون أن الأمر يستغرق عامين لدراسة تأثير شيء ما من هذا القبيل هذا، كما تعلمون. إنني أتحدث كشخص غير تقني. شكرًا.

كيث درازيك: شكرًا لك كين.

إذن معنا أكرم ثم إدموند.

أجل. للرد على سؤال كين - معكم أكرم عطا الله - كان هناك جلسة اليوم في الساعة 1:00 بالضبط للمراجعة التقنية وقد تطرقت في الأساس إلى إطار ما ينبغي القيام، وسوف يكون هناك تصريحات علنية بشأن ذلك. بعد ذلك، سيكون هناك موفر سيتم اختياره لتنفيذ أعمال المراجعة.

لذا يرجى المشاركة - حسنا، فاتفك جلسة الساعة 1:00، لذا يرجى إرسال تعليقاتك، وسوف تؤخذ بعين الاعتبار عن وضع إطار العمل. شكرًا.

إدمون تشونغ:

إدمون تشونغ معكم. بناءً على تلك المناقشة من بریت، أرى أن هناك عددًا من المراجعات وعدد من المشاريع التي تم تحديدها، ولكن ربما ليس كل واحد منهم على المسار الحرج. لذا أرى أن الاقتراح ربما يكون، قبل أن نصل إلى الإطار الزمني، وربما نحدد المسار الحرج، البنود المدرجة في المسار الحرج، وبعد ذلك يمكننا، كما تعلمون، بدء التفكير في الإطار الزمني.

ولأنه يبدو مثلما هو عليه الآن، فإننا لسنا متأكدون حقًا مما هو عليه المسار الحرج بالضبط وما قد لا يكون عليه.

كيث درازيك:

شكرًا إدمون.

جوردين؟

جوردين بوكانان:

حسنًا -- نعم. عذرًا. جوردين بوكانان مع Google.

إضافة قليلة إلى ما ذكره إدمون، قد لا يلزم إجراء كل دراسة على المسار الحرج من حيث مطابقتها للشروط - كما يفعل مجلس الإدارة - أعتقد أن سؤالنا سيكون هل مجلس الإدارة فكر فيها لتكون متطلبات قبل المضي قدمًا في العملية الجديدة لتخصيص نطاقات جديدة إضافية؟

وهناك العديد من الدراسات الجارية. ربما رأى مجلس الإدارة بعضها باعتبارها أصول لازمة للمضي قدمًا في تخصيص النطاقات الإضافية. في بعض الحالات، قد تظنون يرافق أن الأمر متروك - كما تعلمون، أنتم تنظرون GNSO لتخبركم بأي من تلك الأشياء تعتبر ضرورية. في بعض الحالات قد يكون لديكم شروط أخرى لم نفكر فيها - لم تطرأ في أذهاننا، ولكنني أعتقد أن وجود ما لا يقل عن وجهة نظر لمجلس الإدارة في اللائحة المذكورة لما يشبه تلك المتطلبات.

وقد لا يكون الأمر دائماً تعيين شرط لقاء شرط بين ما تعتقدون يرافقه أنه مطلوب وهناك دراسات تجري بشأنه.

على سبيل المثال، أنا أعلم أن مجلس الإدارة أصدر قراراً ينص على أنه "إننا لسنا بصدد تخصيص نطاقات إضافية حتى نقوم به بعض" - ولا أتذكر اللغة بالضبط.

أساساً، "إننا في طريقنا للتفكير فيما إذا كان ذلك أضر بالبنية التحتية ل خادم ملف الجذر". بحيث يبدو وكأنه بيان معقول.

وهناك دراسة إمكانية توسع خادم ملف الجذر جارية، ولكنها دراسة طموحة للغاية تتطوي على الكثير من المحاكاة للأشياء المستقبلية المحتملة وهلم جرا.

وفيما يتعلق بالنقطة التي طرحها أكرم، كانت هناك جلسة في الساعة 1:00 حيث أشار أحد السادة الذين عملوا على RSSAC 002 من مثل، "مرحباً، لقد حددنا المعايير مرة أخرى في RSSAC 002 فيما يتعلق بما يكون الإنذار المبكر لقابلية اتساع الجذر - وهذا قد يشبه قابلية اتساع الجذر"، وهذا يبدو - في رأيي، على الأقل، أن الخرائط أكثر ارتباطاً لما قرأت مما قرء مجلس الإدارة. لقد كان الأمر، "مرحباً، دعونا نلقى نظرة على البيانات التي لدينا حتى الآن، وتأكدوا من أنه لا شيء يتحطم، أساساً، قبل أن نرغب في القيام بذلك"

ولكن سيكون من المفيد التعرف على ذلك المعنى مجلس الإدارة. هل الأمر كذلك - هل الأمر كذلك - هل نريد أن الانتظار حتى يتم دراسة قابلية اتساع خادم ملف الجذر قابلية بأكملها أو هل نريد شيئاً يشبه RSSAC 002 يكون لمجرد إعطاءنا مؤشراً للإنذار المبكر عما إذا كانت الخطوات التي اتخذناها حتى تتلف البنية التحتية اليوم أم لا؟

شكراً لك جوردن. لذا أعتقد إذا كان بإمكانني أن أقدم تلخيصاً - وأعتقد أن هذا هو السؤال. سواءً كان يمكن الإجابة الآن أم لا فهذه مسألة أخرى ولكن نود أن يكون هناك حوار.

كيث درازيك:

كما تعلمون، نعرف أن الأمر تطلب إجراء دراسات. ونحن نعلم أنه قد يكون هناك توقعات وهي تختلف حول هذه النقطة. والسؤال هو، عند أي نقطة يمكن أن يكون لدينا بعض القدرة على التنبؤ، كما قال ميشيل، حول ما يعتبر ضروريًا بالضبط لإنجازه قبل بدء الجولة المقبلة.

ربما يكون هذا الملخص.

نعم، بروس.

سأحاول تقديم ردًا على ذلك - ولا أعلم ما إن كان سيساعد أم لا، ولكن أعتقد أن ما نحن ملتزمون به هو استكمال AoC review. ولذا سوف نستكمل AoC review.

بروس تونكين:

وكما أشرت من قبل، نأمل أن نضع اختصاصات تجعل نتائج هذه المراجعة قابلة للتنفيذ. وفيما يتعلق بالكثير من الأشياء الأخرى، فهي مجرد أجزاء إضافية من البيانات، وأعتقد أنه بمجرد إجراء AoC review، يمكننا أن ننظر إلى فيما لدينا من بيانات لاتخاذ القرار الصحيح.

من الصعب للغاية التنبؤ بالتوقيت لأنك لا تعرف ما البيانات التي ستسعى للحصول عليها، وبالتالي لو حصلنا على المعلومة التي نتص على أن - كما تعلمون - خوادم الجذر كانت تسقط على، فإنه من الواضح أن نضع في اعتبارنا أن نتخذ هذا القرار.

ولكن كما لاحظت في فيل كوروين في إحدى الجلسات السابقة، هناك أيضًا عمل يتم بشأن سياسة WHOIS. لا أعتقد أن سياسة العمل بشأن WHOIS يجب أن تنتهي قبل أن تتمكن من البدء في النطاقات الجديدة، ولكن هذا يتضح في اتفاقات نطاق gTLD الجديد، وسوف تبني على حقيقة أنه إذا تم وضع سياسة جديدة متوافقة في الآراء حول WHOIS، كما تعلمون، لكان عليهم الامتثال. تعلمون أن هذا ليس مبشرًا، ولكنه مجرد شيء يمكن أن يحدث بشكل متوازي.

وبالمثل، بشأن آليات حماية الحقوق، يمكنك تطويرها باستمرار تلك، وفي الواقع، كما أشرت في وقت سابق من الجلسة، فإن أسماء النطاقات التي تم تسجيلها في نطاق gTLDs الجديدة تكون على الأرجح حوالي 0.5% من مساحة الاسم الكلي، وبالتالي أي شيء تقوم به بشأن آليات حماية حقوق يجب ينطوي على أدنى حد من التأثير. إنك حقاً بحاجة إلى البحث عن آليات حماية حقوق أوسع نطاقاً عبر عملية وضع السياسات، وبعد ذلك في حالة الموافقة على تلك السياسات، سيكون مشغلو التسجيل وأمناء السجل الجديد في حاجة للامتثال لها.

لذلك أعتقد أن نحتاج إلى فهمه أن لدينا بالفعل آلية للسجلات وأمناء السجل للامتثال للسياسات الجديدة أثناء وضعها.

ولكن ما التزمنا القيام به هو إجراء AoC review قبل انطلاق جولة أخرى، وبعد ذلك، كما تعلمون، اننا سنتخذ قرارنا بعد سماع - نتائج هذه المراجعة والاطلاع عليها، وبعد الاطلاع على البيانات في ذلك الوقت من العديد من الأنشطة الأخرى التي تكون لا تزال جارية. ولكنها تكون أنشطة جارية.

كيث درازيك:

حسناً. شكراً جزيلاً، بروس، على هذا الرد المفيد للغاية.

هل هناك أية أسئلة متابعة أو تعليقات قبل أن الانتقال إلى البند التالي؟

حسناً. لا أرى أحداً، البند التالي في جدول الأعمال هو - آسف، البند التالي والأخير في جدول أعمالنا، ما لم يكن لدى مجلس الإدارة شيء يود طرحه علينا - هو موضوع تنظيم المحتوى.

أرى ألين جروجان هنا. شكراً لكم على إعادة ترتيب الجدول الزمني الخاص بكم لتكون معنا في هذه الخطوة.

نعم، ميشيل، تفضل.

ميشيل نيلون:

أعتقد انني سوف أختطف منكم هذا الجزء من الجلسة.

لا، إنني أمزح، لقد ناقشنا بالفعل هذا الأمر على استحياء في بداية هذه الجلسة، وعملنا خلف الكواليس حتى أصبحنا ندرك شكلاً معيناً لهذه المسألة في بيان مقتضب سأطلب من دارسي قراءته.

دارسي ساوثويل:

دارسي ساوثويل، سكرتير مجموعة اصحاب المصلحة لأمناء السجل. فيما يتعلق بمسألة المحتوى، لدينا هذا البيان من جانب مجموعة اصحاب المصلحة لأمناء السجل والسجلات.

إننا ندرك أنه في وقت سابق اليوم طلبت IPC من الرئيس التنفيذي ومجلس الإدارة أن تلعب ICANN دوراً أكبر في تنظيم المحتوى. تقترح IPC أن تستفيد ICANN من سلطات الامتثال التعاقدية لديها لتطلب من السجلات وأمناء السجل اعتماد ما يسمى بالمعايير الطوعية وتنفيذها.

تحت مجموعة أصحاب المصلحة لأمناء السجل والسجلات مجلس الإدارة بقوة عدم المشاركة في هذا النقاش. عقودنا مع ICANN. سوف تساعد ممارسة ICANN لسلطات الامتثال التعاقدية لديها بحسب مما تطلبه IPC على وضع معايير لأي شيء غير طوعي.

وجاء في البيان أن هناك حاجة إلى وجود دعم وراء المعايير الطوعية خصوصاً عندما تُقدم من قبل الطرف المعني في العقد بأنه لم يعد طوعياً. علاوة على ذلك، فإن العديد من المصطلحات التي يلزم على IPC في بعض الحالات أن تزيل الحماية القانونية الممنوحة للسجلات وأمناء السجل بموجب قوانين الملاذ المأمون الوطنية ذات الصلة.

وأخيراً، تبحث IPC بشكل أساسي عن حقوق ICANN التي يتعذر عليها تأمينها من المجالس التشريعية على مستوى العالم.

إننا نتفهم أن مجلس ICANN يواجه ضغوطاً من مجموعات المصالح الخاصة. ولكننا نحث مجلس إدارة ICANN على عدم وضع عاملي ICANN أو المجتمع في موقف حكام المحتوى. وهي خارج نطاق هذه المنظمة وتخلق وضعاً سيئاً.

إننا نؤمن أن امتثال ICANN ينبغي بالفعل أن يكون مشاركاً في العمل لرؤية أن جميع أمضاء السجل ينبغي أن يستجيبوا للطلبات بموجب اتفاقية RAA المادة 3.18. وبينما قد لا يكون مجتمع I.P. دائماً راضٍ عن كل استجابة التي يتلقاها، إلا أن الغالبية العظمى من الطلبات تم تقديمها إليه وتم تسوية جزءاً كبيراً من تلك الطلبات إلى الارتياح. وينبغي تعقب أمضاء السجل الذين لا يستجيبون للطلبات المكونة على نحو صحيح.

بينما ندرك أن مجموعات مثل IPC لديها الحق في تقديم أي مسألة يرغبونها إلى مجلس الإدارة والعاملين، إلا أننا نرحب بالحوار معهم وسوف نطلب من مجلس الإدارة بالألا يتردد في أن يشور عليهم التوصل معنا مباشرة، وخاصة في المسائل التي تكون خارج نطاق ICANN. شكراً.

شكراً لك دارسي.

ميشيل نيلون:

قبل أن أطرح هذا الأمر لمزيد من النقاش، أود فقط إضافة قليلاً من النكهة، لقد حضر ألن جروجان وأمضاء السجل الكثير من المناقشات حول هذا الموضوع بالذات. وقد نما هذا الأمر إلى معرفتنا في الاجتماع الذي عُقد في بوينس آيرس. إنه الأمر الذي تطور إلى النقطة التي ربما تكون قد استغرقت المزيد من الوقت على مع الهاتف لألين ثم مع بعض من أعز أصدقائي. لذلك ألن هو مراسلي الجديد. مرحى.

بنبرة أكثر جدية، إننا نعمل على عدد من - كيف يمكن أن أصف لهم - على عدد من المشاريع داخل - داخل القطاع العامل مع المتخصصين في مجال الأمن التشغيلي. بعد ظهر يوم الاحد، دعونا لحضور اجتماعاً عقدته مؤسسة النطاق الآمن، وائتلاف البنية التحتية للإنترنت الذي دعا عدد كبير من أمضاء السجل، والسجلات والأمن التشغيلي.

حضرت وكالات إنفاذ القانون وغيرها من الوكالات لمناقشة طريقة أكثر فعالية لإعداد التقارير والتعامل مع حوادث الإساءة.

كان هناك أيضًا بعض من الحوار الجيد بين أمناء السجل والسجلات، ووكالات إنفاذ القانون، وكذلك مع ASOP EU، والتحالف من أجل سلامة الصيدليات على الإنترنت. كانت الجلسة بعد ظهر امس والتي تقرر في النهاية عقدها في وقت حيث كان الأشخاص الذي قد يحضروا مشغولون للغاية بحيث كان يقف في القاعة وحده.

وسوف أكرر هذا مرة أخرى ربما لكيبث. لا، كيبث يمرر.

هل ثمة أحد آخر؟ دعونا نفتح هذا حتى ذلك الحين.

السيد نيفيت.

شكرًا. جون نيفيت من دونوت. هناك أمران متعلقان بمشكلة المحتوى. اسمحوا لي أن أكون واضحًا. اعتقد - ليس لدينا أي بيان معد بخلاف ما ذكر دارسي، والذي تم إعداده بسرعة كبيرة قبل الجلسة مباشرة عندما شاهدنا ما حدث في الجلسة السابقة.

جون نيفيت:

ولكنني أعتقد أنني أتكلم بالنيابة عن معظم السجلات في القاعة التي تذكر - عندما أقول أننا نريد الامتثال لهيئة ICANN لفرض الأحكام التعاقدية القائمة. ننفق جميعنا الكثير من المال على الامتثال. ويرى البعض منّا هذا جزءًا هامًا من أعمالنا، ونريد من الجميع أن يؤدي دوره بالقواعد نفسها أيضًا. لذلك فإننا أنصار المتحمسين لامتثال ICANN، ونريد منكم أن تتأكدوا من أن جميع السجلات وأمناء السجل يمثلون للأحكام المتعلقة بهم.

والآن، عندما نتحدث عن أحكام جديدة - أحكام غير موجودة الآن - فإننا نرى أنه ينبغي بذل جهدًا يقود القطاع للتعامل مع بعض القضايا المرتبطة بالمحتوى. هناك بعض الأشياء - المواد الإباحية للقاصرين أو شيء من هذا القبيل - التي ربما نجمع على أننا معظمنا

سوف يعمل على الفور. ولكن عندما تبحث في الشروط التعاقدية للمحتوى، حينها سوف نصل إلى منطقة خطرة بحق.

المتطلبات غير الطوعية ذات الدعم بصورة أساسية مع المتطلبات التعاقدية لم تعد طوعية، كما قال دارسي. ولا أعتقد أننا يجب أن نختلف بشأن ما إذا كان شيئاً ما ينبغي أن يكون طوعياً أو إلزامياً. إذا مضينا في الطريق المطلوب، فإن علينا الانطلاق من خلال PDP. ثم نتشاجر بعد ذلك على - سنوات كيف تعرف محتوى، المنحدر الزلق، وجميع القضايا الأخرى التي ذكرها دارسي. وهذا لن يساعد على حل أي مشاكل.

سوف تكون السجلات وأمناء السجل في وضع قد نكون منتهكين إذا لم نقم بشيء حيال ذلك، لذلك نريد مستوى أدنى من المتطلبات.

سوف أكون بدلاً من ذلك طموحاً. وبدلاً من ذلك، ابحث عن الشيء الصحيح الذي ينبغي القيام به. وتعتبر الطريقة المثلى لأكون طموحاً هي العمل مع الأشخاص الآخرين في المجتمع، سواء كانوا محاميو IP، أو وكالات إنفاذ القانون، والتوصل إلى نوع من المعيار الطوعي مع نوع من برنامج المحفز، سواء كان ذلك ختم أو أيا كان، وأن نعمل معاً بشكل تعاوني للتوصل إلى، كما تعلمون، ما نظنه كمجموعة جماعية من شأنه أن يكون أفضل طريقة للتعامل مع قضايا المحتوى هذه.

وينبغي أن يقود القطاع هذا الأمر. ولا ينبغي أن تقوده ICANN. ويجب بالتأكيد ألا يقوده امتثال ICANN لأن امتثال ICANN يعني المتطلبات التعاقدية. وإذا لم تتبع ما أقول، فأنت منتهك للمتطلبات.

لذلك، على سبيل المثال، تعمل رابطة التجارة - رابطة أو اتحاد اسم النطاق DNA - على مبادرة النطاقات الصحية حيث أننا في هذا القطاع يمكن أن نعمل معاً للتوصل إلى معايير طوعية والعمل كمجموعات أخرى كما ذكر ميشيل. قد نكون في وضع سريع للغاية للقيام بشيء بدلاً من خلاف مطول حول ما ينبغي أن يكون شرطاً تعاقدياً جديداً لن نرغب على الأرجح في تقديم دعماً له. شكرًا.

ميشيل نيلون:

بروس، تفضل.

بروس تونكين:

مجرد ملاحظة. لقد شاركت في عدة محاولات لبدء شيء من هذا القبيل، ربما على مدى عشر سنوات تقريباً. يتمثل أحد تلك الأشياء التي تقريباً تدفع هذا الأمر دائماً إلى سرية هو عندما يكون هناك من يعتقد أن ذلك سوف يبدأ في تعادل الالتزام التعاقدية. أساساً، ما يحدث - أعني أن يتواصل عدد من أمضاء السجل فيما بيننا. وغالباً ما نسوي هذه القضايا، سواءً كانت قضايا برمجيات خبيثة كبرى أم أنها يمكن أن تكون مواد الإباحية أو غيرها من الأشياء تحال إلى جون. تتم تلك الأمور عبر ترتيبات غير رسمية تميل إلى أن تكون في مكان ما بين عدد أكبر من أمضاء السجل. وهم يخشون فعلاً التدوين كتابة ماهية تلك العمليات لأنهم يرون بأن شخص ما، سواءً كانت حكومة أو أي شخص آخر، ينوي محاولة إدراك التعادل لتحقيق الامتثال.

أعتقد أن هذه هي أفضل وسيلة للتغلب على ذلك، أعني، مهلاً، نحن ننوي البدء في تقديم الدعم لذلك ذلك يعني، مهلاً، إننا ننوي البدء في الرجوع عن جميع كلماتنا وجعلها أدنى حد ممكن. حيثما، إذا كان الأمر طوعياً بشكل عام، فإنني أرى أننا جميعاً مستعدون تماماً لتبادل أفضل الممارسات السارية التي لدينا بالفعل غالباً ولكن في الواقع نشاركها بين بعضنا البعض بطريقة أكثر انفتاحاً. ويصبح هذا الأمر أكثر انفتاحاً وشفافية بشكل ما.

ومن ثم يمكن للشركات الصغيرة أن تستخدم تلك الممارسات لأنه حتى الآن لا ترى الشركات الصغيرة في الواقع ما يفعله الرفاق الأكبر.

ميشيل نيلون:

ريناليا.

ريناليا عبد الرحيم:

شكراً. ريناليا عبد الرحيم، للسجل. لدي سؤال حقاً.

لذلك تريدون التوصل إلى معيار طوعي من تلقاء أنفسكم. هل ستكون متاحًا للمساهمات من المستخدمين والمستهلكين وأمناء السجل وستكون عملية مفتوحة من شأنها أن تكون عاملاً في ذلك؟

بال تأكيد. كما ذكرت تمامًا، أعتقد أن هذا الأمر مهمًا جدًا. إنه أمر حيوي. إذا قمنا بذلك منفردين، فلن يكون الأمر مفيدًا كما ينبغي. لذلك علينا طلب العون من سلطات إنفاذ القانون والعون من محامي IP والعون من العاملين في مجال حماية المستهلك، فهم بالتأكيد، جزءًا من هذا النقاش. ونحن في جهودنا التي تقودها الصناعة سوف نطلب العون من هؤلاء الأشخاص وسنحتويهم.

كيث درازيك:

فولكر.

ميشيل نيلون:

فولكر جيريمان يتحدث عن التسجيل. لاحظت شيئًا واحدًا أنا عندما كنت أستمع إلى العاملين في IPC وهم يعرضون قضيتهم هنا في وقت سابق اليوم وهي أنهم دمجوا بين مصطلحين بصورة مستمرة "مواقع الويب" و"أسماء النطاقات". اسمحوا لي أن أكون واضحًا. مواقع الويب ليست أسماء نطاقات. ما يحدث على مواقع الويب ليس بالضرورة يكون ضمن اختصاص أو في نطاق صلاحيات أمين السجل أو التسجيل ليغيره. قد يتم اختراق مواقع الويب. كما يمكن استخدام المواقع على شبكة الإنترنت لأغراض مختلفة.

فولكر غريمان:

أسماء النطاقات ما هي إلا ما يجعل هذه المواقع ممكن الوصول إليها. إنني على يقين من أن الجميع يعرف ذلك. ولكن رأينا محاولات متكررة لدمج هذين المصطلحين معًا، وأريد التأكيد من أن الجميع يظل على هذا المستوى. "مواقع الويب" ليست ما كنا نتعامل. إننا نتعامل مع أسماء النطاقات ونستخدم أسماء النطاقات.

ميشيل نيلون:

شكرًا، فولكر.

الميكروفون إلى إيركا.

إيركا مان:

إيركا مان. لأنني أدليت بتعليق من قبل، أعتقد أنه من العدل أن أقول شيئًا. أعتقد أنك قدمت قضيتك بشكل بليغ جدًا. منذ أن عملت أنا وبروس مع إلين على هذا، وليس هناك نية لتغيير أي شيء. وأعتقد أنه عندما تقرأ المدونة بعناية من ألن جروجان، هناك ما يدل على أن هناك تغييرات موصى بها. ولكن كنا نحب أن يكون هناك نقاش أعمق حول هذا الموضوع لفهم ما إذا كان افتقدنا شيء في الوقت الحالي أم لا. وأنا أقدر كثيرًا التعليق الذي أدليت به فيما يتعلق بالامثال. ولكنني أعتقد أن ألين ربما ينبغي أن يكون - يتحدث عن نفسه. ولذا فإننا نتطلع إلى المناقشة غدًا. وأود أن أفترض أنك ستحضر غالبًا حتى تتمكن حينها من إجراء مناظرة مطلة إما أثناء المناقشة غدًا أو في المناقشات التالية وأمل أن تتمكن من العمل معًا. شكرًا جزيلاً.

ميشيل نيلون:

إيركا، شكرًا لك. فقط توضيح واحد. أي من الجلسات العديدة غدًا التي تشير إليها؟

إيركا مان:

هذه نقطة جيدة. سوف نرسلها لك. فهي ورشة عمل خاصة.

ميشيل نيلون:

شكرًا. سيكون هذا مفيدًا للغاية.

إيركا مان:

سأتأكد من حصولك عليها. شكرًا جزيلاً.

ميشيل نيلون:

إليوت.

إليوت نوس:

شكرًا. إنه إليوت نوس من توكوس. اعتقد انها مرحلة جيدة للحديث عن بعض الأعمال التي بدأها أمناء السجل. نبدأ في بوينس آيرس، حيث قدمنا العديد في المجتمع، فيما يلي بعض من تسليط الضوء على العمل الذي قمنا به، والذي يتمثل وضع مجموعة من ممارسات الإساءة التي تم ضمها حاليًا من قبل أمناء السجل.

يعتبر أحد أكبر الدوافع إلى الإحباط أن تسمع مرارًا وتكرارًا في المذكرة، رثاء ثابت، أن أمناء السجل لا يفعلون شيئًا. وبالتالي، ما شاركنا فيه كان عبارة عن قطعة من العمل سيكون متاحًا للجمهور جدًا، قريبًا جدًا ما سيكون بمثابة نقطة انطلاق لحوار داخل مجتمع ICANN الأوسع وربما خارجه حول ما تفعله أمناء السجل من إساءة اليوم، وحول محاولات تصنيف سوء المعاملة هذا، وحول سبل الإبلاغ عن شكاوى وتقارير إساءة الاستخدام بشكل أفضل وأكثر تأثيرًا وحول سبل مضي هذه العملية برمتها قدمًا.

هناك عددًا من الأشياء التي أريد ذكرها عن هذا العمل. أولاً، أنه قد يكون نقطة بداية. وليس الغرض منه أن يكون منغلقة غير متفتحة للمساهمات.

ثانيًا، سوف يكون وثيقة متكررة ومستمرة ومتغيرة. لقد طلبنا العون بالفعل بصورة غير رسمية من أعضاء مجتمع IPC، وأعضاء من مجتمع إنفاذ القانون، وأعضاء من المجتمع المدني، وآخرين من بعض المهتمين بالموضوع. كما تعلمون، تتمثل أحد القضايا التي تعتبر محورية في أي شكاوى إساءة من أمين السجل في تضارب القوانين. لقد كشفنا هذا لبرتراند دي لا شاييل والعمل الذي يقوم به حول تنازع القوانين.

هذه قضايا معقدة. وأعتقد أن ما نأمل أن ينجح عن هذه الوثيقة هو أن نتمكن من التوقف عن الحديث عن الماضي بين بعضنا البعض، والتوقف عن أن تكون الممارسة من ضمن الشكاوى المقدمة إلى مجلس الإدارة، والشكاوى المقدمة إلى الحكومات الوطنية والشكاوى المقدمة إلى الجهات الرقابية الأخرى، وبدلاً من ذلك، المضي بشكل بناءً قدمًا لحل هذه المشاكل.

وأعتقد أنه من المهم للغاية أن يدرك كل فرد في المجتمع أن القيمة الأكبر التي على أمضاء السجل أن يتعاملوا معها من حيث الشكاوى هي مجرد الإبلاغ - الأعضاء المعنيين ولكن لم يتم إبلاغهم من مجتمعي إنفاذ القانون والسلطة، والمجتمع التنظيمي حول ما نقوم به، وكيف لنا أن نقوم بذلك. ذكرت في وقت سابق من هذا الأسبوع أننا لدينا 2/1 2 موظف مساو بدوام كامل لا يفعلون شيئاً إلا انهم يشرحون ما هي WHOIS للمحامين وهيئات إنفاذ القانون. هذا كل شيء.

كان هناك نداء قدمته يوم الاحد للأعضاء - وأود أن أشير إلى أن هذا النداء الذي قدمته في وقت سابق، وغالباً في منتدى التعليقات العامة التي على ما أتذكر، عندما اطلعت على نصوص 2007، وهو لأعضاء مجتمع الملكية الفكرية ومجتمعات إنفاذ القانون لتقديم من خلال المساعدة في إبلاغ مجتمعاتهم حول الأدوار المناسبة، وعن الشكل المناسب للشكاوى، وعن المادة التي ينبغي علينا التعامل معها وما لا ينبغي لنا أن نتعامل معه.

قد تكون هناك خلافات حول الهوامش، ولكن يتم التعامل مع الجسم الهائل للشكاوى أو يتم تسويتها عن طيب خاطر. وما علينا القيام به هو الاعتراف بأن هذا ليس ضرباً من الكمال. ولن ينتهي الحال بكل شكوى بتدوينها. إننا بحاجة إلى التوقف عن الحديث الماضي بين بعضنا البعض وأن نبدأ ولدينا أمل في هذه الوثيقة في أن تجعلنا نبدأ في العمل معاً بطريقة بناءة حقاً.

إذا كانت لديكم أية استفسارات عن ذلك، أنا على أتم استعداد.

[ تصفيق ]

نعم، أنا أيضاً، وأعتقد أن هذا بياناً جيداً للغاية، إليوت.

ستيف كروكر:

بالاستماع إلى أجزاء مختلفة من هذا ذهاباً وإياباً، أتساءل ما مدى فهم بشأن ما يفترض أن تكون عليه هذه العملية، ما مدى عدم الإيمان بمدى جدوى الطريقة المعلنة، كم هو - إنني أتفهم كل ذلك، ولكنني لا أفضله، وأريد أن أكون ما أريد أن أكون بدلاً من أن أكون ما تريدوه أنتم. وربما هناك المزيد. ولكن بعض من تلك الآثار المجمع تترك

المجتمع متقطع. سيكون لطيفاً جداً أن أجعل الأشياء لديها نموذج مشترك لما يفترض أن يحدث، وجعلها جميعاً في هذا النموذج، واعتقد أن هذا النموذج، في الواقع، يكون ملتزماً وليس في اسمه فقط.

أعتقد، يا ستيف، أنك تتحدث الآن بشأن الهدف. لدينا نموذج نستخدمه في توكوس وهو عبارة عن ثلاثة مستويات للسؤال. هل هو مفهوم أم غير مفهوم، وأوافق أو لا أوافق، وأحب أو لا أحب.

إليوت نوس:

اعتقد أن هذه المشكلة غالباً هنا - ولقد سمعتم تتحدثون عن الشيء نفسه - فقد اختلط الأمر. وما الهدف الرئيسي من قطعة العمل هذه، ومن المقرر أن يبدأ في التضييق عليه. دعونا لا نتحدث والآن عن أمضاء السجل الذين يستجيبون وينفذون الأحكام التعاقدية. دعونا نتحدث عندما يجب الحديث عنه في سياق محدد مع نوع معين من المحتوى المدون. من هو الطرف المناسب في كيفية التعامل معه كمثال - كمثال واحد من عشرات الأمثلة. أعتقد حقاً ما إذا كنا نستطيع تدوين هذين المستويين أو الثلاثة أو الأربعة بالتفصيل، ليس فقط أن لدينا المزيد من الحوارات البناءة الكثيرة، ولكننا في طريقنا إلى حل الكثير من المشاكل وتنظيف الكثير من الغبار على نظام.

شكراً.

ستيف كروكر:

حسناً. هذا صمت رائع. إليوت، لقد تمكنت من إسكات القاعة بأكملها. أحسنت.

ميشيل نيلون:

مرة أخرى.

ستيف كروكر:

[ ضحك ]

ميشيل نيلون: نعم، إنه مخالف للقانون مراراً وتكراراً. ولست متأكداً - يا ألين، هل تريد أن قول شيئاً أو أنت يا فادي؟ منذ أن كنت استمتع بالمتعة الضارة من تعريض الناس للخطر.

ألين جروجان: لا أعرف ماذا عن فادي. وبالتالي ي الجلسة التي ساعدها التي ستكون الساعة 10:00 بالضبط سوف يكون الأمر واضحاً، سوف أتحدث عن الحلول الطوعية. الطوعية تعني الطوعية. وإذا حضرت، فسوف يتضح الأمر من العرض الذي سأقدمه والذي سيكون محور تلك الجلسة. سيكون هناك ثمانية أو تسعة أعضاء من اللجان المختلفة الذين شاركوا جميعاً في صناعة الحلول، في مختلف القطاعات. جميعها إما مفاوضات سرية الأطراف حيث توصلوا إلى اتفاق أو تفاهم، لكن ذلك كان اتفاقاً أو تفاهماً فيما بينهم لاتخاذ إجراءات معينة في ظل ظروف معينة أو اعتمادها على طرف ثالث موثوق به طوعياً. أعني، قائمة الكتلة الخبيثة هي، كما تعلمون، مثلاً كلاسيكياً، أليس كذلك؟ لا يمكن لأحد أن يجبر أحداً على الاعتماد على قوائم كتلة البرمجيات الخبيثة أو استخدامها. هم يفعلون ذلك لأنه من مصلحتهم القيام بذلك.

ميشيل نيلون: شكراً، يا ألين. لا أعرف ما إذا كان - لا أعتقد أننا ننوي أن نجعلك تترك ذلك بسهولة. تفضل رجاء.

إليوت نوس: تعليق مهم هناك. أريد التعليق على شيء ما ذكرته ريناليا. كما تعلمون، الكثير من الأمور الطوعية - الحلول الصناعية الطوعية الحالية التي كنا أشار إليها تميل إلى أن تكون أمرين. وطنية في كثير من الأحيان - تكون غالباً وطنية في طبيعتها ودائماً تجارية فعلياً في الطبيعة. يتمثل أحد عوامل الإحباط في هذا الحوار حتى الآن في أنه غالباً يكون بين، كما تعلمون، إما مصالح الملكية الفكرية أو إنفاذ القانون أو الحكومات وأمناء السجل. هناك - هناك طرف مهم ليس على الطاولة هناك وهو المجتمع المدني. يبحث الناس

بالفعل عن مصالح أمناء السجل والأفراد. يمكننا جميعاً الزعم بأننا نسمع جميع من على الجانب الآخر من الطاولة زاعمين أننا نسمع ضجيجنا بشأن هذا الزعم، ولكن هناك مجموعات أخرى تمثل تلك المصالح ولا تعتبر ICANN مؤسسة تجارية بحتة. إنه المجتمع وإنه المجتمع العالمي. وبالتالي أحد الأشياء التي أعتقد أننا بحاجة فريدة للقيام بأي جهد طوعي هو أن نكون أكثر توسعاً وأكثر شمولاً ونمنح لتلك الأطراف الذين نادراً ما يكون لهم مقعد على هذه الطاولة ليس فقط مقعداً وإنما أيضاً مقعداً مريحاً كبيراً. شكراً.

شكراً لك إليوت. أنا أعني أن الوقت لدينا ينفد ولذلك ربما لدى فادي بضع كلمات يرغب في إضافتها؟

ميشيل نيلون:

بالتأكيد. شكراً ميشيل. أعتقد أننا جميعاً مشاركين في الإحباط الذي سمعته من إليوت عدة مرات قبل ذلك من عدم وجود أدلة وعدم وجود فهم حقيقي لكيفية تحديد هذه الأمور ومدى حاجتنا لبعض الإجراءات. أعتقد أن ما كنت أحاول القيام به صباح اليوم الاثنين، على أعتقد - أننا - أننا معظمنا هناك، هو الحفاظ على التأكيد على أننا لا يمكننا العمل. ونحن كسجلات ICANN وأمناء السجل، لا يمكننا العمل دون وضوح وتوجيه واقعي حتمي، وهو ما لا يمكن حدوثه في ICANN. إنها ليست وظيفتنا. إنها ليست مسئوليتنا. واعتقد أن هذا كان أول فوز كبير لنا، هو أن نتحدث أمام هذه المجتمعات، سواءً كانت مجتمعات إنفاذ القانون أم لا، سواءً كان أصحاب حقوق الطبع والنشر أم لا، وسواءً - ICANN ليست مكاناً لذلك، والحل لديهم هو أن ندعمهم في هذه القرارات وكذلك ما يحتمل أن يطلبوا منا تنفيذه أيضاً.

فادي شحاتة:

لذلك تحتاج أولاً إلى نقل هذا الحوار بعيداً عن ICANN. فهو في غير اختصاصنا. لسنا - لا ننوي إدارة هذه القرارات وليس لدينا بصراحة القدرة على ذلك. وأعتقد أننا قد اجتزنا تلك المرحلة. هذا أمر جيد. إننا في المرحلة حيث يقولون فيها لا بأس، حسناً. لقد حصلنا على ذلك. الآن أين؟ وكيف يمكننا ذلك؟

حتى إذا كان هذا المجتمع من شأنه أن يسمح لنا بمواصلة هذا الحوار معهم، إلا أننا بحاجة إلى القليل من المساعدة، لكننا لا يمكن أن نكون "الحل". قد نكون جزءاً من الحل. نحن لا نتهرب عن مسؤولياتنا. ولكن لا نتوقع أن نكون في المقدمة.

الآن، فيما يتعلق بتعليقي، فلم أكن بالقاعة عندما ذكر شخص ما أي أدليت بتعليق مفاده أن الطوعية تحتاج أسنان، ولا أعرف ما إذا كنت تريد مني لتوضيح ما قصدته من ذلك.

هذا قد يكون مفيداً للغاية لأننا نواجه صعوبة في فهم كيف يمكن أن تكون طوعية ولها أسنان في نفس الوقت.

ميشيل نيلون:

حسناً. لا، لم أقصد أن يكون الأمر طوعية وله أسنان في نفس الوقت. أن تنفي أحدهما الأخرى. الأعمال التطوعية، وليس هناك آلة على أن هذا الأمر يعمل في حقل بعد حقل بعد حقل. أما وقد ذكرت ذلك، يقوم الناس بأشياء طوعاً عادة لأن لديهم حوافز ذلك. وتلك الحوافز يمكن أن تكون السمعة. دعونا نبدأ بذلك. يكبر الكثير منكم وبصبح، كما تعلمون، مهمًا - العديد منكم بالفعل شركات كبيرة، تعتبر حوافز السمعة مهمة. أعني، إذا - إذا كانت هذه الآلية الطوعية تتمثل في صاحب مصلحة متعددة ولديه جميع جهات نظر تحدد إجراءً ونختار التفاخر به، فإن ذلك له أثرًا على سمعتنا. ولأننا نقول لا للآلية التي ليست في ICANN، وهذا ليس من اختصاص ICANN، فإن شيء ما مثل سبامهوس يفل أو يفعل آخرون في حقول أخرى. السمعة تمثل مشكلة.

فادي شحاتة:

والعامل الثاني هو الشؤون المالية. لذلك توقفت شركات بطاقات الائتمان عن إصدار بطاقات ائتمان لمواقع الويب التي تعمل في نشاط غير قانوني لأنه يؤثر عليها مادياً. وبالتالي كان هذا حافزاً لهم. لدينا في عقودنا الخاصة بنا معك بعض العناصر التي يمكن أن استخدامها أيضاً كحوافز، ولكن أنا على أمل - أنا أمل أننا لن نستخدمه أبداً. أمل - لأنني أعرف حسن النية في هذا المجتمع. لقد رأيت ذلك. السجلات وأمناء السجل، معظمكم، إذا كانت هناك آليات تعتبر لأصحاب المصلحة المتعددين وهي واضحة ونابعة

عن فهم المجتمع الواسع الواقعي التي تؤدي إلى هذا القرار، فإن تخميني هو أن لدينا ما كنا جميعاً ننتظره. وإذا لم نسوي المسألة بسبب حقوق التأليف والنشر، فسيكون لدينا بعد ذلك الصيدليات، وستنتشر الجرائم، ثم سيكون لدينا الإرهاب، ثم - وتطراً قضية تلو الأخرى حيث لا توجد آلية تحديد يمكننا جميعاً بصراحة أن نتجمع حولها. وحيث أن المعركة ستكون الآن في السنوات القليلة المقبلة، فتعرّف على كيف سيتم تمكين هذه الآليات. أنا فقط - كان ذلك متأخراً لأنني كنت في اجتماع مع حكومة كبيرة جداً، لبلد كبير جداً، كما تعلمون، لديها مخاوف جدية بشأن الإرهاب، وهي - لدى مستشار الأمن القومي الخاصة بهم قرارات واضحة جداً بشأن المواقع التي تسبب الإرهاب في بلدهم. وكان لديه ميل بأن يقول، لماذا لا تخبروا أمناء السجل بأن يغلقوا تلك المواقع؟ فقلت، على أي أساس نقرر ذلك، يا سيدي؟ بناءً على كلمة منك بأن تقرر أن هذه المواقع سيئة لبلدك، لذلك يجب علينا اغلاقها؟ لا نستطيع فعل ذلك. ثم قال حسناً، أفهم، ولكن ما ستكون الآلية لذلك؟ كيف يمكننا القيام بذلك - قلت حسناً، إنها ليست من اختصاص ICANN. دعونا نبدأ بذلك. ما لم تكون على استعداد يا رفاق، فلا أعتقد أننا جاهزون لتحديد الموقع الذي الموالي للإرهاب وما هو غير ذلك. إننا جاهزون للقيام بذلك. هذا الأمر غير (يتعذر تمييزه).

وبالتالي هذا التمييز الأساسي الذي كنت أحاول وضعه. وأحسنا، أحسنا على العمل معاً للتعرف في الأشهر المقبلة، كيف يمكننا التوصل إلى تلك الآليات وكيف ننوي تقديم الدعم لهم. لكنني أحث أفراد IP الحاضرون - أن يتذكروا بكل وضوح أننا - وهذا ليس من اختصاصنا، نسعى للتوصل إلى تلك القرارات. ولكنه ليس كذلك.

حسناً. هناك العديد من الناس على قائمة الانتظار. تفضل جورج.

ميشيل نيلون:

شكراً. أعتقد أن الأشخاص الداعمين لي مهتمون بالاستمرار في هذا الموضوع. لدي موضوع جديد أود أن طرحه، وسأنتقل إلى نهاية قائمة الانتظار مع العلم أن لن يكون هناك متسع من الوقت للقيام بذلك. شكراً.

جورج سادوسكي:

جوردين بوكانان:

شكرًا. لذلك أردت أن نتعاون معًا في بضعة أفكار.

ميشيل نيلون:

هل تذكر اسمك، من فضلك؟

جوردين بوكانان:

عذرًا. جوردين بوكانان مع Google مرة أخرى. أردت أن نتعاون معًا في أفكار تسللت إلى خاطري. أعتقد أنه هناك في الواقع الكثير من الأشياء تحدث الآن فيما يتعلق بالجهود التطوعية. تحدث إليوت معن مبادرة أمناء السجل لوضع بعض أفضل الممارسات. هناك مبادرة نطاقات صحية. وهناك - لقد طلب مجلس الإدارة القيام بذلك ويحتشد المجتمع وراء فكرة وجود إطار للاستجابة للردود الأمنية. كانت هناك جلسة في هذا الاجتماع حول تجميع صيغ مشتركة للتبليغ عن الاعتداء في وقت سابق. في الواقع ربما يكون هناك أشياء كثيرة، من الصعب على أي شخص لم يشارك بقوة في العمل الالتفات بالفعل عن حقيقة ما يجري. وبالتالي فكروا بصوت عالٍ للحظة، يعتبر الشيء الوحيد الذي نود القيام به بين السجلات وأمناء السجل أفضل نوعًا من تعقب والإبلاغ عن الجهود التطوعية الجارية. لا أعرف إذا كان مجلس الإدارة سوف سيتوصل إلى شيء مفيدًا أم لا، ولكن هذا قد يكون نوعًا من التواصل يمكننا تجميعه معًا من أجلك. وبعد ذلك كما اقترحت ريناليا، كما تعلمون، نريد مشاركة الفئات الأخرى، وأن تأتي إليك ويحبذا لو كان يرافق لديكم شعورًا أقوى من حيث القيام بتلك الجهود التطوعية ويحدث في المجتمع، يمكنكم مساعدة الأشخاص المعنيين بتلك بدلاً من محاولة أن يحدث ذلك ضمن منطقة نفوذ ICANN، وكما قال فادي، فهذا لا يبدو حقًا المكان المناسب لهذا.

ولهذا يتمثل الاقتراح الذي أود طرحه في أنه يجب أن نعود إلى مجلس الإدارة ربما مع المواضيع التي يأتي منها هذا العمل التطوعي وبالتالي عندما يأتي الأشخاص إلى مجلس الإدارة ويشكون هذه الأشياء، يمكنكم يرافق الإشارة إليهم بحيث يجري العمل التطوعي. ولأنني سأأخذ هذا خطوة أخرى لتوضيح النقطة التي أعتقد أننا جميعًا متفقين عليها إلا

أننا نريد فقط نأخذ الأمور إلى نهايتها المنطقية لأنه كما قال فولكر، كما تعلمون، نستمر في الحديث عن مواقع الويب والمحتوى، وليس لدى النطاقات في الواقع أي شيء للقيام به حيال ذلك، أليس كذلك؟ وتوزع ICANN أيضًا عناوين IP، ولكن دون أن يأتي أحدًا إليك على الإطلاق ويقول يا إلهي، هناك بعض المواقع الإرهابية. لماذا لا تخبرون RIRs يا رفاق لسحب عنوان IP الذي يستضيف هذا؟ أليس هذا صحيحًا؟ ولم لا؟ فقط لأنكم يرافق ليس لديكم هذا الشرك التعاقدى الرائع في RIRs لإجبارهم على القيام بذلك. ولكن ربما لو فعلتم لفعلوا. أما اليوم فإن الجميع يعتقد أنه سيكون من السخف إلى حد ما أن أقترح ذلك. وفي الحقيقة ليس هناك أي اختلاف عن أسماء النطاقات. فكلهما أشياء تشير إلى المحتوى الفعلي.

وبالتالي هناك مجموعة من المشاكل. يمكنك التفكير في أشياء مثل شبكات القيادة والسيطرة من أجل التهديدات الأمنية حيث يكون النطاق في الحقيقة مركزًا للتهديد أو الاعتداء على العلامات التجارية وأسماء النطاقات. النطاق في حد ذاته مشكلة. تلك هي المواضيع التي يجب أن نركز اهتمامنا عليها في مساحة اسم النطاق ثم علينا بذل جهد أوسع للغاية في جوانب الأمور في المحتوى الذي يكون خارج نطاق ICANN وبعيدًا عن مساحة اسم النطاق على ما أعتقد. شكرًا.

جيمس.

ميشيل نيلون:

مرحبًا، معكم بلاديل متحدثًا. هذه نقطة جيدة للغاية، جوردن. شكرًا. وأعتقد - كما تعلمون، التأمّل هنا نابع من الاطلاع، والرقابة على عناوين IP في الواقع قد يكون أكثر فعالية في التعامل مع بعض من هذه القضايا أكثر من أسماء النطاقات. كما تعلمون، إذا كان لديك أي اعتراض سياسي أو ديني عميق الجذور لعدد 127، فإنني أعتقد أنه يمكنك الذهاب بعيدًا جدًا بهذا النموذج.

جيمس بلاديل:

ولكن - حتى مجرد التفكير قليلاً هنا، فإن هذا في رأيي يعود بنا إلى ما كان يقوله، فادي، وهو أنه عندما يأتي الناس إلى مجلس الإدارة، فإنهم يأتون إلى ICANN، وأن لديهم هذه القضايا المتعلقة بالمحتوى التي تحتاج مساعدتكم و تقول حسناً، أنت تعرف، ليس هذا هو المكان، وهذا ليس من اختصاصي. فيقولوا، حسناً، أين نذهب؟ وأعتقد أننا بحاجة إلى التوقف عن الحديث هنا لأن هناك افتراض يطرح في هذه المسألة وهو هناك مكان واحد تذهب إليه كل هذه القضايا يمكنكم الذهاب إليه، أو ينبغي أن يكون هناك مكاناً واحداً تذهب إليه كل هذه القضايا يمكن الذهاب إليه. والجواب هو - وأعتقد أننا توصلت إلى ذلك - فمع كل هذه المنظمات الطوعية وإصدار قضايا محددة معينة أو إقليمية، إلا أن هناك مرقعة، لحاف، وليس بطانية، تعمل جميع المنظمات المختلفة التي تعمل معاً عليها. وربما هناك بعض الثقوب التي نخيطها، وأعتقد أنه لا بأس بذلك. ولذلك ربما تكون أحد الأجوبة - وأبحث عن زملائي هنا في القطاع - هل إنشاء مجموعة جديدة، هل إنشاء - راع أو شرباً أو ملاح، يمكن لشخص ما أن يقول، لقد توصلت هذا النوع من المشكلات، عليك أن تأخذ هذا إلى المجموعة. هل توصلت إلى هذا النوع من المشكلات، فخذها إلى تلك المجموعة.

ولكن الأمر أكثر من أن يكون شرطي مرور يوجه هذه الطلبات في جميع أنحاء المناطق. وبعضهم قد يقول، كما تعلمون، "غير مختصين بهذه المشكلة. ما الذي نتحدث عنه هو الرقابة وهو خطأ. توقف عن السؤال".

يمكن أن يكون هذا ردًا متغيراً من شرطي مرور.

لذلك ربما تكون هناك وسيلة مختلفة للنظر في المشكلة بدلاً من قول، "إنها ليست من اختصاص ICANN، فأين أذهب،" لأنني أعتقد أن هناك افتراض بأن تلك احتياجات فارغة يجب ملؤها ولا أعتقد أن تلك هي المشكلة.

أخشى أن تكون هذه الجلسة - لم بها سوى القليل من الوقت، ولذا فسوف أنتازل لجورج ولكم، وسوف يلقي جورج الكلمة الأخيرة.

ميشيل نيلون:

جورج سادوسكي:

شكرًا. لا أرجو ذلك. أمل أن أنل ردًا من البعض منكم.

إليكم هذا - برجاء المعذرة.

مداخلتي عن نشاط CCWG-Accountability، وهو تدخل في العملية، لذلك لا يجب أن التدخل في المضمون إلا إذا كنت تريد تناوله في هذه النقطة.

من شهر أو نحو ذلك، أو ربما - نأمل أنه في غضون أو نحو ذلك، ربما لفترة أطول، سوف تطلب منظمة GNSO وغيرها من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة سوف منكم التوقيع على وثيقة، خطة، نأمل جميعًا نأمل أن تكون خطة مقبولة، وشيء يمكننا العيش معه ونحن في طريقنا للتوقيع وفي طريقنا للمضي قدمًا في عملية الانتقال، وهلم جرا.

في الحديث مع بعض المجموعات الأخرى التي تواصلنا معهم اليوم، كان هناك مجموعة متنوعة من الآراء المعترف بها بشأن ما يجب القيام به، ومما يجب أن تتكون الخطة، وهلم جرا، وهلم جرا، في الواقع، في بيئة ICANN، إذا وجدت شخصين وافقوا على شيء ما، فقد يكون هذا قياسًا خاطئًا وليس اتفاقًا.

وأنت - إنني أخمن أنك ترغب في الاقتراب من هذا المقبول - قرار القبول بطريقة منسجمة إلى حد ما مع ما يحدث في CCWG الآن، وعلى وجه الخصوص ما يقوله ممثلكم، ينتابني الفضول فقط إلى أي مدى يحدث هذا.

هل أنت - لذلك أطلب منكم قول شيئًا عن العمليات الداخلية.

هل أنت - كيف - يعود ممثلك ويتحدث إليك؟ هل تذكر له شيئًا عن الطريقة التي كنت أفكر فيها. إذا كنت تفكر في أي نوع من الطرق المنسجمة؟ كيف - تساعدنا على فهم كيف تنوي الاقتراب داخليًا إلى هذه العملية. شكرًا.

كيث درازيك:

جيد جدًا. شكرًا. شكرًا جزيلًا لك، جورج. أسئلة رائعة، وأعتقد أنه سؤال مهم، كما تعلمون، يتطلع للماضي، ولكن أيضًا ربما السؤال الأهم هو التطلع للمستقبل.

بعبارة أخرى، كيف يمكننا أن نشكل مجموعة أصحاب المصلحة - وأنا أتكلم بالنيابة عن مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات هنا - ولنصل الى نهاية اللعبة وكيف نتأكد من أن عضويتنا على علم تام، ويتخذون قرارات مستنيرة، ولكن - كما لاحظت، الأمر ليس فقط عن القرار النهائي، ولكنه عن التأكد من أن مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات، في هذه الحالة - يتم تقديم مساهمتهم بشكل منتظم لمعرفة ذلك العضو التابع لنا من غيره من المشاركين من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات الذين لا يعملون من جانب واحد. وأعتقد أن هذا سؤال جيد جدًا ويتطرق، كما أعتقد، مباشرة إلى بعض من الأسئلة والمخاوف التي أثيرت داخل CCWG حول، كما تعلمون، كيف مجموعات أصحاب المصلحة أنفسهم عرضة للمحاسبة.

سؤال جيد جدًا.

يمكنني ببساطة أن أعطيك جوابًا نابع من تجربتي.

عين بيكي بور من مجموعة أصحاب المصلحة للسجلات عضوًا في CCWG. وكنت مشاركًا. وهناك العديد من المشاركين الآخرين من مجموعة السجلات.

وكنت أيضًا مسؤول اتصال ICG بهيئة CCWG.

لذلك كانت لدى صلاحيات متعددة.

كانت لدى السجلات مؤتمرات كل أسبوعين، وأود أن أقول أنه مما لا شك فيه أننا كنا نحصل على تحديث كل أسبوعين طوال الأشهر التسعة الماضية عن المساءلة - حسنًا، كان في بداية انتقال CWG، وعملية ICG، ومساءلة CCWG.

حيث كانت هناك تحديثات منتظمة عن التطورات الجارية، وبالطبع كما يعلم الجميع، قد كان هذا هدفًا متحركًا تمامًا.

حيث كانت تلك التحديثات كانت مهمة للغاية.

كانت لدينا دعوة مخصصة - أعتقد أنها كانت قبل أسبوعين ونصف - مقدمة بشأن هذه الجلسة هنا في دبلن لبحث عملية المساءلة فقط. لذلك كانت هناك ساعة ونصف مخصصة، وأعتقد أن الأمر كان كذلك، وكانت الدعوة لمناقشة ذلك فقط وتقديم عضوية سريعة والحصول على ردود الأفعال، للتأكد من أننا لم نبتعد كثيرًا عن أعضاء مجموعة أصحاب المصلحة.

وسأحدث قبل تمرير الكلمة إلى ميشيل. كنا في جلسة مشتركة هنا اليوم، قبل الغداء مباشرة- قبل تناول طعام الغداء قبل هذا الاجتماع، اتفقنا على أن تجتمع أسرة الطرف المتعاقد معًا الأسبوع القادم أو أقرب - كما تعلمون، في غضون الأسبوع أو الأسبوعين المقبلين ولكن ربما الأسبوع مخصصًا للمؤتمر المشترك عبر الهاتف، حيث سيكون لدينا تحديث من أعضائنا المعنيين، والمشاركين في مجموعتنا، إننا نخطط أيضًا لدعوة توماس ريكيرت، رئيس GNSO بالمشاركة، كما تعلمون، للحصول على دعوة مخصصة وجلسة Q&A.

لذلك إنني على ثقة تامة في القول بأن علينا أن نحافظ على النصح لأعضائنا طول الطريق باستمرار، ولكن هناك الكثير من التفاصيل، وهناك كم هائل من الوضوح، وهناك مناقشات قانونية مستمرة، وصدق تام، لا يوجد سوى القليل جدًا منكم الذي يمكنه الإنجاز في تقديم تلك التحديثات.

كنا متعاونين للغاية في التأكد من أن الوثائق الرئيسية قد أحييت، مع التفسيرات، ومحاولين، كما تعلمون، تقديم ملخص لذلك يتم إبلاغه الناس دون الحاجة إلى العكوف على مئات الصفحات من الوثائق.

لذلك أشعر أنني بحالة جيدة جدًا بأن السجلات قد أصبحت مطلعة بشكل جيد للغاية، وبأن الأعضاء يحصلون على ردود الأفعال وفقًا لذلك، ولكن، كما تعلمون، هدف يعتبر هدف متحرك باستمرار، ويمكننا - إننا ننوي مواصلة العمل على ذلك. شكرًا.

وسأضيف فقط من جانب أمنين السجل مخلصًا وجيزًا للغاية، لأنني أعي الوقت.

ميشيل نيلون:

كان جيمس بلاديل- حسنًا، ممثلنا المنتخب وقد حاول بذل قصارى جهده ليقينا على اطلاع بالتطورات المختلفة.

وكما ذكرت في محافل أخرى على مدى اليومين الماضيين، لأن لم تكن على اطلاع - ربما لم يكن صوت أمناء السجل جهورًا بما فيه الكفاية أو لم يكونوا مرئيين مثل غيرهم من أصحاب المصلحة، وهذا لا يعني أننا لن اتبع ذلك . وما كان - لدينا ممثل منتخب لديه - من يشارك في مسارات عمل معينة. لدينا شخص - حسنًا، انه غرامي بونتون الذي هو الآن نائب الرئيس لدينا - كان يتابع الجانب الآخر من أعمال الانتقال. وما يفعله هو أنه يأتي إلينا ويحاول شرح القليل لنا، لأن قراءة كل ذلك، كل بريد الكتروني، كل وثيقة، ربما تكون وظيفة بدوام كامل، وإذا لم يصدر مجلس إدارة ICANN تعليمات بذلك كمؤسسة لعمل وقفه على كل عمل السياسات الأخرى لتحرير الوقت حتى تتمكن من قراءة كل تلك الوثائق، وهذا ما يجب حدوثه.

أعتقد أنني سأمرر الكلمة مجددًا إلى ستيف لأنني أعني أننا قد وصلنا لنهاية الوقت.

شكرًا جزيلاً.

جورج سادوسكي:

شكرًا لكم جميعًا. شكرًا لك، كيث. وهذا هو مخرجك من هنا، أليس كذلك؟

ستيف كروكر:

هو كذلك.

كيث درازيك:

وأنتم مدعوا للذهاب إلى مجلس GNSO وبول هل تنوي شغل المقعد في المرة القادمة؟

ستيف كروكر:

تهانينا لكما. شكرًا لكم جميعًا.

كيث درازيك:  
حسنًا.  
[ تصفيق ]

[نهاية النص المدون]