
DUBLIN – Encontro conjunto da diretoria da ICANN com registros e registradores
Terça-feira, 20 de outubro de 2015 – 14h15 às 15h15 IST
ICANN54 | Dublin, Irlanda

MICHELE NEYLON: Gostaria então de pedir que os registradores e os registros tomem seus assentos.

STEVE CROCKER: Bem-vindos todos.

Nós temos uma situação sem precedentes, porque os registradores e os registros se reuniram.

Mas é um prazer. Muito obrigado. (Keith) me disse que vocês selecionaram os tópicos. Eu gostaria de apresentar nossos 3 novos membros da diretoria.

(Lito), por favor, se levante. (Lousewies) e (Ron).

É importante que vocês saibam quem eles são para distribuir a carga que colocam em cima de nós. E vocês também podem conversar com eles como nós.

KEITH DRAZEK: Muito obrigado, (Steve).

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

Então, presidente do grupo de registros, eu dou boas-vindas aos colegas do grupo de registros e registradores. Eu vou mudar um pouco a agenda.

Há 3 tópicos que vamos falar hoje e se os membros da diretoria da (ICANN) quiserem perguntar qualquer coisa, nós estamos abertos.

Primeiro tópico, a primeira questão é sobre os critérios para seleção de membros do (CCTRT), que a equipe de revisão da confiança do consumidor. Não se sabe quais são os critérios de seleção e os grupos constituintes de registradores e registros, nós queremos identificar candidatos e seria bom saber quais são os critérios para a seleção. É um tópico geral. As partes contratadas estão interessadas, querem uma nova rodada de (gTLD) em breve.

E o terceiro é sobre a regulamentação de conteúdo. Nós sabemos que houve algumas comunicações no (GNSO) sobre essa questão e uns (posts) [00:11:41] no (blog) sobre o tópico do (Allen Grogan) e comentários do (Fadi Chehade) na abertura e em algumas outras sessões. E essa regulamentação do conteúdo é uma preocupação significativa por parte da parte contratada. Nós temos uma pequena declaração a fazer e depois vamos passar para a discussão.

Queremos saber se o (Michele) quer dizer alguma coisa.

MICHELE NEYLON: Presidente dos registradores, eu sou (Michele Neylon), eu sou irlandês, bem-vindos ao meu país. Espero que vocês tenham gostado ontem da noite.

KEITH DRAZEK: Muito obrigado, (Michele).
(Steve), você quer fazer algum comentário?

STEVE CROCKER: Não. Eu acho que nós já começamos a reunião, eu estou pensando na seleção do (CCT), etc., de confiança de consumidor, essa revisão. O presidente e o (CO) vão discutir sobre a seleção desse comitê. Mas falando puramente na minha perspectiva, e fui 1 dos selecionadores do (ATRT2) que foi feito pelo (GAC) e o presidente da diretoria, então eu penso em 2 coisas.

Em primeiro lugar, isso com a advertência de que isso é apenas a minha opinião e não é definitivo da (ICANN), é muito bom para todas as partes envolvidas apresentar candidatos, embora os resultados não sejam sempre o que os grupos que apresentaram os candidatos quiserem, eu tenho certeza de que todos são levados a sério e a critérios gerais, então se procura pessoas que são inteligentes, focadas, produtivas, etc.

Outra coisa que me ocorre é que há um texto que tenta especificar de forma mais expressiva como serão as revisões baseadas na afirmação de compromisso. E como boa prática me ocorre para que houvesse um processo que esteja de acordo com o que será para não haver erros.

Então essa é uma pequena introdução para o que ocorrerá no futuro em comparação. Eu não sei qual é o delta aí, a variação, mas eu imagino que não seja muito diferente.

KEITH DRAZEK:

Isso é muito bom saber para a proposta de prestação de contas que está sendo desenvolvida.

Eu não me lembro que tipo de formato nós usamos nessa reunião, se há microfones. Um formato diferente foi usado em (Buenos Aires), então estou vendo aqui, quem quiser participar e fazer perguntas, pode fazê-lo.

JAMES BLADEL:

Eu acho que é importante esclarecimentos, orientações ou rubricas que o (board) [00:16:12], o presidente executivo, o presidente do (GAC) possam nos dar em relação à seleção dos comitês de revisão para que haja uma boa representatividade com diferentes facetas, mercados, modelos de negócios, fazer um processo de seleção que seja opaco de certa forma, isso nos estimula a enviar mais candidatos.

Eu acho que vocês querem que nós endosseemos os que estão alinhados mais com os critérios ou qualidades que vocês buscam. Eu acho que com isso sendo mais esclarecido, a seleção será mais rápida.

KEITH DRAZEK:

Obrigado, (James). Alguém quer fazer algum comentário, algum (feedback) [00:17:09]? Senão tudo bem, mas seria importante continuar a comunicação com vocês para saber quais são os critérios de seleção.

Então não há mais pessoas para perguntas, o próximo tópico é a discussão sobre novos (gTLDs). Para a próxima rodada de novos (gTLDs) os contratados estão interessados que esse processo ocorra de forma oportuna. Nós sabemos que há várias revisões e processos que precisam ser realizados, nós sabemos disso, sabemos que são necessários muitos recursos e muito trabalho, mas a mensagem aqui é que algumas dessas comunidades estão muito ansiosos que ocorra essa próxima rodada de novos (gTLDs).

Alguém gostaria de falar?

MICHELE NEYLON:

(Keith) está falando em (timely) [00:18:32], oportuno. Eu acho que uma palavra melhor seria "previsível". Os cronogramas são decididos e em geral são respeitados. Uma das coisas que

acontece muito na (ICANN) é que os cronogramas são considerados como uma orientação. Muitas vezes as coisas se atrasam, então se você está desenvolvendo alguma coisa, integração de códigos, etc., planos de marketing, a previsibilidade é muito importante.

KEITH DRAZEK: Obrigado, (Michele). Alguém mais gostaria de falar sobre essa questão dos novos (gTLDs)?

BRET FAUSETT: Eu quero repetir um comentário que eu fiz no fórum publico em (Buenos Aires), que a (ICANN) tem agora muitos gráficos organizacionais agora que mostram o trabalho em andamento, devemos completá-los e precisamos ainda de outra rodada de solicitações.

Para a seguinte, as pessoas devem começar já a planejar agora, o ano que vem, primeiro completar o cronograma mesmo sendo uma estimativa, 6 meses mais, 6 meses menos, e depois pensar na seguinte rodada.

STEVE CROCKER: Isso significa que os resultados da revisão vão cair dentro de um cronograma.

BRET FAUSETT: Sim, é verdade, mas também garantir que os (GTs) tenham cronogramas abertos, mas que todas as pessoas possam cumprir com os cronogramas em forma oportuna, porque se não for assim, não tem um limite de trabalho, um prazo a cumprir e vão continuar trabalhando eternamente.

BRUCE TONKIN: Sim, eu respeito isso. Devemos pensar nos termos de referencia e ajustá-los muito mais do que com as equipes de revisão, estabelecer prioridades nas recomendações e isso me leva à pergunta que nós recomendamos fazer outra revisão do (ombudsman) [00:21:05], por exemplo, ou do (ATRT), etc.

MICHELE NEYLON: Por favor, digam seus nomes antes de começar.

BRET FAUSETT: Todos devemos lembrar que há pessoas que não querem ver novos (TLDs). Então se você permite que aqueles que querem distorcer o processo, eles vão continuar estudando e ocupando.

KEN STUBBS: Eu sou (Ken Stubbs). Eu tenho 1 preocupação, porque eu já vi cronogramas projetados que o (board) [00:21:51] acha que deve ser feito antes de começar com a segunda rodada. Eu tinha muitas dificuldades para entender por que a tecnologia, por que

o aspecto técnico propõe 2 anos para estudar o impacto da segurança e estabilidade. E é difícil para eu acreditar que com os recursos que a (ICANN) tem, toda essa competência que temos aqui, deleguemos essa pesquisa a outra organização. Eu quero ver um pouco de transparência nas orientações que vocês estiverem estudando e eu não sei por que precisam de 2 anos para estudar o impacto. Estou falando na qualidade de pessoa não técnica.

KEITH DRAZEK: Obrigado.

AKRAM ATALLAH: Sim, hoje houve 1 sessão 1 hora para falar sobre a revisão técnica e falamos sobre o marco do que eles deveriam fazer com comentários públicos e depois disso haverá alguém que será selecionado para fazer a revisão. Vocês não estiveram, mas, por favor, enviem seus comentários, eles vão ser levados em conta para preparar o marco desse trabalho.

EDMON CHUNG: Há uma série de revisões e projetos que já foram identificados e talvez nem todos estejam a um passo crítico. E antes de chegar a um cronograma X, deveríamos identificar os itens no caminho crítico e só depois começar a pensar em um cronograma, porque muitas vezes nem temos muita certeza de quais seriam os

aspectos críticos de um trabalho X antes de definir um cronograma.

KEITH DRAZEK: Obrigado, (Edmon).

JORDYN BUCHANAN: (Jordyn Buchanan), do (Google). Pelo que disse o (Edmon), talvez não seja necessário que estabeleçamos as vias críticas, os aspectos críticos. Há muitas pesquisas em andamento e o (board) [00:24:33] talvez possa perceber essa questão para poder proceder com a alocação de mais (gTLDs), em alguns casos talvez tenhamos mais requisitos que não pensamos, mas pelo menos teremos a perspectiva do (board) [00:24:50] sobre uma lista de enumerações sobre os requisitos. Eu sei, por exemplo, que o (board) [00:25:02] passou resoluções para alocar novos (gTLDs), eu não me lembro da frase exata, mas acho que essa é uma afirmação razoável.

Também há um estudo de escalabilidade dos servidores raiz, é um estudo ambiciosos que envolve muitas simulações de coisas potenciais para o futuro e o que disse (Arkam) e outras pessoas que trabalham no (RSSAC 023) que destacaram coisas como identificar os critérios no (RSSAC 02) como um alerta precoce para a estabilidade do (RI), etc., isso é o que eu penso. Isso marca mais um pouco sobre o que eu li sobre a resolução do

(board) [00:25:54]. O que queremos ver? Se todo esse estudo de escalabilidade inteiro está feito ou não, isso nos dá um alerta precoce sobre os passos que devem ser seguidos. Obrigado.

KEITH DRAZEK:

Eu vou tentar resumir. Essa é acho que uma pergunta, se pode ser respondida ou não eu não sei, eu sei que as pesquisas que são necessárias e podemos ter expectativas que podem variar neste ponto, então em que ponto podemos ter um pouco de previsibilidade, o que é necessário, como disse o (Michele), para cumprir com os prazos antes de começar a próxima rodada.

BRUCE TONKIN:

Hoje nos comprometemos para completar a revisão da afirmação de compromissos, vamos completar essa afirmação, e como eu observei antes, determinar os termos de referencia e os resultados da revisão e podemos, depois disso, ver o que temos nas mãos para tomar uma decisão certa e não pensar já nos cronogramas, primeiro passar por essa fase e só depois pensar no cronograma.

Também notei de (Phil Corwin) em uma das sessões anteriores que está sendo feito um trabalho normativo sobre (WHOIS) e também com os novos (gTLDs) e também com acordos sobre os novos (gTLDs) e esse seria um novo consenso sobre a normativa que deve ser desenvolvida quanto ao (WHOIS). Não é um

precursor, é apenas uma coisa que pode acontecer paralelamente. Temos então esses mecanismos de proteção de direitos que podem evoluir e isso foi observado em uma reunião anterior e também os nomes de domínio tem registro de novos (gTLDs), 0,5% de espaço total de nomes para mecanismos de prestação. Então, pelo que entendemos, já temos o mecanismos para registrados e registrastes para cumprir com as novas políticas à medida que elas forem elaboradas e estamos comprometidos a fazer isso e também com a revisão de afirmação de compromissos antes de ela ser lançada e já temos observado os resultados da revisão e uma vez que tenhamos os dados, vamos empreender as atividades.

KEITH DRAZEK:

Obrigado. Foi um (feedback) [00:28:55] muito útil. Há mais algum comentário e perguntas e acompanhamento? Não há nenhuma.

Então o seguinte e último item da nossa agenda, exceto se o (board) [00:29:10] tiver algum outro aspecto, é a questão da regulação de conteúdos.

(Allen Grogan) levantou a mão, ele está aqui, obrigado por arranjar seu cronograma para estar aqui.

MICHELE NEYLON:

Eu pensei que faria parte dessa sessão e vou falar um pouco nesta sessão.

Nós temos trabalhado por muito tempo por trás das cortinas tentando dar uma estrutura a essa questão e eu vou pedir aqui ao (Darcy) que leia isso.

DARCY SOUTHWELL: (Darcy Southwell), do grupo do secretariado. Temos essa declaração do grupo de registrastes e registradores.

Hoje o (IPC) pediu ao (board) [00:30:04] e ao (CEO) da (ICANN) que tivesse uma função maior quanto à regulação de conteúdos e o (IPC) sugeriu a alavancagem da (ICANN) de seus poderes e registros de cumprimento contratual para exigir os registros e registradores pedem fortemente ao (board) [00:30:32] que não se envolva no debate, nossos contratos são com a (ICANN) e o exercício da (ICANN) e seus poderes de cumprimento contratual, conforme o (IPC), levaria esses padrões a serem não voluntários. E essa é a declaração, finalmente o (IPC) está procurando direitos da (ICANN) no sentido de que eles não podem assegurar das legislaturas globalmente, pedimos ao (board) [00:31:08] da (ICANN) que não coloque o pessoal da (ICANN) em uma situação de arbitragem. Queremos estar envolvidos para ver que todos os registradores respondam às solicitações enquanto a comunidade nem sempre pode se sentir satisfeita com cada resposta recebida e a vasta maioria dos envios são respondidas e uma parte importante dessas solicitações que sejam resolvidas para nossa satisfação. Reconhecemos que grupos como esses,

como o (IPC) têm o direito de levantar uma questão perante o (board) [00:31:56] e a equipe e que isso levaria a um diálogo para decidir. Muito obrigado.

MICHELE NEYLON:

Muito obrigado. Antes de passar para a discussão, eu quero adicionar mais um comentário. (Allen Grogan), dos registradores, teve muitas conversas sobre essa questão e essa questão foi levantada em (Buenos Aires), é uma coisa que tem evoluído. Talvez eu tenha passado mais tempo no telefone falando com (Allen) do que falando com meus melhores amigos.

Mas, seriamente, nós temos trabalhado em uma série de projetos dentro do setor, trabalhando com profissionais de segurança operacional, aos domingos, sábado à noite e isso graças à fundação do domino seguro e também uma coalizão de reestrutura da internet que convidou muitos registrastes, registradores de segurança operacional, agencias de aplicação, etc. para discutir temas de abusos, denúncias e também teve um diálogo entre registradores e registros e as forças da lei e também com (ASOP EU), que é um sindicato de farmácias (online), e trabalhando com eles, seguindo o cronograma.

(Keith)? Vou passar para ele. O senhor (Nevett).

JON NEVETT:

Muito obrigado. (Jon Nevett), da (Donouts). Uns comentários sobre essa questão de conteúdo. Vou tentar ser claro.

Nós não temos uma declaração preparada além do que o (Darcy) já disse, foi preparado muito rapidamente com base no que foi preparado na sessão anterior, mas eu acho, e estou falando em nome da maioria dos registros no sentido de que nós queremos que o cumprimento da (ICANN) aplique e obrigue o cumprimento dessas disposições contratuais. Todos estamos deitando muito dinheiro no cumprimento, então nós queremos que sejam cumpridos e queremos garantir e assegurar que os todos os registros e registradores cumpram as disposições. Quando vocês falam sobre novas disposições, são disposições que ainda não existem, são questões aqui relacionadas ao conteúdo sobre os quais nós temos unanimidade como pornografia infantil, etc., mas quando há questões contratuais, entramos em uma área bem perigosa. E quando há requisitos involuntários como os requisitos contratuais já nesse caso não seriam voluntários. Como disse o (Darcy), não deveríamos lutar contra isso, sobre se algo deve ser voluntário ou uma exigência ou não, isso não vai ajudar a resolver os problemas. Os registros e registradores vamos dar uma posição de que talvez se encontre infringindo uma exigência, mas eu prefiro aspirar às coisas, e isso significa trabalhar com outras partes da comunidade e chegar a outro tipo de padrão voluntário com um programa de incentivos X e

trabalhar em cooperação para criar o que nós como grupo coletivo achamos que é a melhor maneira de lidar com essas questões contenciosas. Isso não deve ser liderado pela indústria, nem pela (ICANN), nem pelo departamento de cumprimento da (ICANN), porque isso significa quebra de contrato. Por exemplo, a associação comercial de nomes de domínio está trabalhando em uma iniciativa sobre domínios de saúde tentando criar padrões voluntários e nós queremos fazer uma coisa como essas bem rapidamente com novos requisitos contratuais que talvez outros não quiser apoiar. Muito obrigado.

BRUCE TONKIN:

Eu já trabalhei e participei de várias tratativas há uns 10 anos de iniciar uma coisa como essa e muitas vezes uma das coisas que muitas vezes a gente esquece é quando alguém acha que vai começar a sentir-se obrigado por um contrato e basicamente quando há questões ou problemas de (malware) [00:37:40] ou outras, pornografia que são grandes e importantes, mas muitas vezes há outras que são resolvidas através de arranjos informais, etc. entre os resultados maiores, e essa é uma boa maneira de se trabalhar, porque se não for assim, vamos começar a colocar barreiras e mais barreiras. Devemos diminuir isso. Deve ser genuinamente voluntário isso. Ver as práticas que já temos e também compartilhar entre nós de maneira mais aberta e mais

transparente. E que os operadores menores também possam utilizar isso.

RINALIA ABDUL RAHIM: Se a gente quer um padrão voluntário, então será um processo aberto com contribuição dos usuários?

KEITH DRAZEK: Eu acho que isso é essencial. É importante falar com as forças da lei, com advogados. Nós vamos, sem dúvida, incluir todos os que devem ser incluídos.

MICHELE NEYLON: (Volker).

VOLKER GREIMANN: Uma das coisas que eu vi falando do (IPC), o pessoal do (IPC), eles congregavam os termos (web sites) [00:39:32] e nomes de domínio. (Web site) [00:39:35] é diferente de nome de domínio. O que acontece no (site) não está necessariamente dentro do alcance de um registrador ou registro mudar. (Web sites) [00:39:48] podem ser raqueados e os nomes de domínio são apenas o que faz esses (web sites) [00:39:56] poderem ser acessados. Nós vimos repetidas vezes a tentativa de fazer com que esses termos sejam usados como equivalentes. (Web sites)

[00:40:09] não são nomes de domínio, eles usam nomes de domínio.

ERIKA MANN: Como eu fiz um comentário antes, eu acho que você defendeu a sua posição muito bem. A sua posição não é nenhuma intenção de mudar nada, não há nenhuma alteração recomendada, mas seria muito bom ter um debate mais amplo para ver se algo está faltando. (Allen) falou de conformidade, então nós achamos que a sua presença será muito importante no debate amanhã para termos um debate muito bem informado e espero podermos trabalhar juntos.

MICHELE NEYLON: Muito obrigado, (Erika). Quais das muitas sessões de amanhã você está mencionando?

ERIKA MANN: É uma oficina em especial. Eu vou enviar para você. Eu vou garantir que você receba.

ELLIOT NOSS: (Elliot Noss), de (TuCows). Eu acho muito bom essa coordenação com os registradores e isso começou em (Buenos Aires), deu visibilidade ao trabalho sendo realizado e produziu uma das práticas de abuso que os registradores fizeram, sempre se

queixam que os registradores não estão fazendo nada. Nós estamos escrevendo um texto que será publicado em breve que seria o início de um diálogo fora da comunidade da (ICANN) sobre o que os registradores fazem em relação ao abuso, se há uma queixa que não fazem nada, como categorizar esse abuso? Como fazer queixas sobre abuso que tenham mais impacto e uma forma de levar esse processo à diante.

Eu queria falar sobre esse trabalho. Em primeiro lugar, não é o ponto inicial. A intenção não é ser o alicerce que não está aberto a mudanças. Será um documento interativo continuo vivo. Já fizemos contato informalmente com membros da comunidade do (IPC), das forças da lei, da sociedade civil, outras partes interessadas nesse assunto. Uma das coisas essenciais nessas queixas é contra registradores são as jurisdições, como falou (La Chapelle). Nós temos que começar a conversar uns com os outros, temos que deixar de ignorar uns aos outros e de queixar para a diretoria, governo, reguladores. Eu acho que nós juntos, de forma construtiva tentarmos solucionar esse problema. O maior volume dos registradores em termos de queixas é simplesmente, então muitas vezes as queixas vêm de membros das comunidades jurídicas e de forças da lei que não sabem o que eles estão fazendo.

Nós temos funcionários que trabalham em tempo integral explicando o que é o (WHOIS) para forças policiais, então esse é

um apelo que eu fiz antes em 2007, desde 2007 que os membros da comunidade e propriedade intelectual e da lei que nos ajudam a informar as suas comunidades sobre os papéis, à forma de queixas e o conteúdo do que fazemos. Pode haver discordâncias menores, mas a maior parte das queixas são tratadas e resolvidas. Cada queixa sempre termina tirando um (site) do ar. Nós temos que falar uns com os outros, e não por fora. Isso deve ser feito de forma construtiva. Alguma pergunta?

STEVE CROCKER:

Eu também acho muito bom o que você falou, (Elliot).

Ouvindo assim essa discussão eu vejo o quanto é falta de conhecimento sobre o processo e o quanto é falta de acreditar que a coisa funciona como é afirmado.

Então talvez muitas vezes uma combinação desses efeitos fizesse com que a comunidade se disperse, então seria muito bom ter um modelo compartilhado e que a crença de que esse modelo de fato é cumprido.

ELLIOT NOSS:

Você está falando justamente, nós temos um paradigma da (Tu cows) que tem e níveis de perguntas, que é entender e não entender, concordar ou não e gostar ou não. Nós estamos falando aqui da mesma coisa. O objetivo primordial é começar, vamos falar não na coisa em geral, vamos falar do que nós

precisamos falar, do contexto específico, quem é a parte que vai lidar com isso para tirar um (site) do ar? E há milhares de exemplos. Se pudermos colocar isso em detalhes, não só teremos um diálogo mais construtivo, mas também vamos conseguir resolver muito mais problemas e limpar o sistema.

MICHELE NEYLON: Que silêncio. (Elliot), muito bem, você conseguiu que todos ficassem em silêncio.

Alguém quer dizer alguma coisa? Eu adoro fazer isso, botar as pessoas em uma saia justa.

ALLEN GROGAN: Na sessão que eu estou conduzindo amanhã às 10 da manhã, estou falando em soluções voluntárias, voluntárias mesmo. Esse é o enfoque daquela sessão, 8 ou 9 painelistas que participaram em soluções para o setor em vários setores, negociação entre as partes onde foi obtido acordo e a confiança em um terceiro voluntário, por exemplo, uma lista de bloqueio de (malware) [00:49:45] que usam porque é do seu interesse fazer isso.

MICHELE NEYLON: Obrigado, (Allen). Desculpa, (Fadi), mas a gente não vai deixar você escapar tão fácil.

ELLIOT NOSS: Muitas das soluções voluntárias do setor tendem a ser 2 coisas. Em geral são de natureza nacional e sempre comerciais. E 1 das frustrações desse diálogo hoje é entre interesse de propriedade intelectual, forças da lei, registrador e registros. Há uma parte importante que não está na mesa, que é a sociedade civil que leva em conta as necessidades de fato dos registradores e registrastes.

Na (ICANN) não é uma empresa comercial, só é uma comunidade global. E o que nós temos que fazer com qualquer esforço voluntário é ser mais inclusivo e mais amplo e dar a essas partes que tenham assento nessa mesa, não só um assento, mas um assento grande e confortável. Obrigado.

MICHELE NEYLON: Eu sei que nós estamos ficando sem tempo. (Fadi), você gostaria de falar alguma coisa?

FADI CHEHADE: Sim, obrigado, (Michele). Nós todos compartilhamos a frustração que o (Elliot) falou várias vezes antes da falta de entendimento de como essas coisas devem ser determinadas, como agir. Segunda feira o que eu tentei fazer é enfatizar que nós não podemos agir, nós, como (ICANN), registradores e registros sem clareza e uma direção determinada. Não é o nosso lugar na (ICANN), não é o nosso mandato e eu acho que a primeira grande

vitória para nós. Nós estamos dizendo a todas as comunidades que a (ICANN) não é a solução, não somos nós que determinamos.

Então eles pedem para nós, por exemplo, fiscalizarmos. Esse diálogo tem que ser levado para fora da (ICANN), não é o nosso mandato, nós não vamos gerenciar essas determinações. Eu acho que nós já passamos desse ponto.

Tudo bem, onde e como? Se essa comunidade nos permitir continuar esse diálogo, nós podemos ajudá-los um pouco, não podemos ser a solução, podemos ser parte da solução. Não podemos ser a plataforma disso.

Em termos do comentário, alguém falou aqui que eu falei que o voluntário precisa ter dentes atrás. Ajudaria muito. Você falou de ser voluntário obrigatório ao mesmo tempo. Não foi isso que eu disse. Um é uma negação do outro, o trabalho voluntário comprovadamente tem funcionado em todos os campos, as coisas fazem as coisas voluntariamente porque elas têm incentivos por causa da sua reputação. Muitos de vocês estão crescendo, muitos de vocês já são empresas grandes e a reputação é uma coisa muito importante. Se há um mecanismo voluntário multisetorial que inclui todas as visões, determinar uma ação e nós decidirmos não seguir essa diretriz, isso é ruim para a nossa reputação, mas esse mecanismo não está dentro da (ICANN), (Spamhaus), por exemplo. Reputação é uma coisa,

outra coisa é financeira. Então as empresas de cartão de crédito param de processar cartões de crédito em (sites) fraudulentos porque estavam perdendo dinheiro. Então nós temos nos contatos da (ICANN) com vocês coisas que podem ser usadas como incentivos, mas espero que nunca cheguemos lá.

Eu sei que nessa comunidade a maior parte dos registradores e registros, se há mecanismos que são multisetoriais claros que foram levados, trazidos por toda a comunidade, vocês seguem e depois temos farmácias, depois terrorismo. Há problema depois de problema sem um mecanismo de determinação que podemos usar. Pelo menos agora é isso o que temos que fazer. Como esses mecanismos serão colocados em ação?

Eu sou de um país em que uma grande participação com o terrorismo e a segurança nacional tem uma determinação bastante forte dizendo, "bom, por que vocês não fecham esses (sites)?" "Como? Vocês acharam que é ruim para o seu país, por isso nós temos que fechar? A gente não pode fazer isso". Eles dizem, "tudo bem, mas qual é o mecanismo então?". Eu disse, "bom, isso não é com a (ICANN), vão começar com isso". Nós não podemos determinar, não somos equipados a determinar quais são os (sites) terroristas ou não, é essa diferenciação que eu estava tentando fazer. E eu gostaria de apelar a vocês para trabalharmos juntos. Como encontrar esses mecanismos? Como dar suporte a ele? E eu apelo às pessoas aqui para lembrar

claramente que não é do nosso mandato fazer essas determinações, não é.

MICHELE NEYLON: (George).

GEORGE SADOWSKY: Muito obrigado. Eu acho que as pessoas atrás de mim estão interessadas nesse mesmo assunto. Eu vou mudar aqui o meu lugar na fila, porque eu quero falar de outro tema.

MICHELE NEYLON: Qual é o seu nome?

JORDYN BUCHANAN: (Jordyn Buchanan). Eu quero mencionar algumas reflexões que estão por aí. Estão acontecendo muitas coisas que tem a ver com os esforços voluntários. (Elliot) falou sobre sistema de registradores, também as melhores práticas, uma iniciativa para os domínios saudáveis e também um marco para respostas á segurança e também criar formatos de relatoria. Há tantas coisas que podem ser feitas que seja difícil para alguém que está envolvido que possa entender o que está acontecendo. Eu só estou pensando em voz alta.

Uma coisa que queremos fazer entre registradores e registros para ter melhor acompanhamento dos esforços voluntários, e eu

não sei se o (board) [00:58:41] pode achar que isso é útil seria montar algo juntos e, como disse (Rinalia), se queremos que esses outros grupos fiquem envolvidos, que eles se dirijam ao (board) [00:58:54] e expliquem em posição de fazer com que isso aconteça dentro da (ICANN), quando o pessoal chegar até o (board) [00:59:15] e reclamar, vocês possam destacar onde estão esses corpos voluntários ou associações. Eu só queria levar as coisas a uma conclusão lógica.

Os domínios realmente não têm nada a ver com isso. Temos os endereços (IP) e alguém vem dizer, "há um (site) de terrorismo, por que não avisam as (RIRs) que eles revoguem esse (site)?" E vocês recebem por que não? Então hoje seria absurdo propor isso e também como os nomes de domínio são simplesmente coisas que assinalam aqueles pontos e realmente aqui o domínio é central e também com o nome de domínio também e deveríamos focar atenção nesse aspecto e fazer um esforço mais amplo de observar o aspecto dos conteúdos. Muito obrigado.

JAMES BLADEL:

(Jordyn) fez comentários muito bons. Eu estou pensando aqui um pouco e sentindo que os endereços (IP) seriam bem mais úteis para entender muito bem e para lidar com esses problemas do que os nomes de domínio.

Mas aqui estou pensando, e isso nos leva ao que você disse, (Fadi), que quando o pessoal vêm à (ICANN) e ao (board) [01:01:00] e têm esses problemas, esses contenciosos, esses problemas de conteúdo e vocês dizem, "essa não é a incumbência do (board) [01:01:08]", então onde? Deverá haver 1 único espaço e lugar para lidar com esses problemas. Temos todas essas organizações, há toda uma variedade enorme de organizações que lidam com isso e talvez haja alguns (GAPs) aqui, espaços vazios, então em vez de criar mais 1 grupo, 1 grupo novo, deveriam criar uma espécie de navegador ou uma entidade encarregada de lidar com todos eles, um orientador, um guia que possa orientar todas essas organizações. Talvez fosse uma maneira diferente de observar o problema. Talvez não seja a (ICANN), então para onde eu devo ir se eu quero ter alguma orientação sobre um problema?

MICHELE NEYLON: Está acabando o tempo, então (George), você tem a última palavra?

GEORGE SADOWSKY: Eu espero não ser último, espero ter respostas de vocês.

A minha intervenção é sobre atividade de prestação de contas do (CCWG), é uma intervenção que tem a ver com o processo, não tem a ver com o conteúdo aqui e daqui a 1 mês, e esperamos

talvez mais do que 1 mês, a (GNSO) e outros (CCs), (AOs) vão assinar um documento, concluir um plano e esperamos que esse plano fosse aceitável, que avance nessa transição. Quando eu falava com outros grupos os quais contatei hoje, me encontrei com uma variedade de opiniões sobre como o plano deveria ser. Dentro da (ICANN), se você encontra 2 pessoas que concordam com você, talvez tenha a ver mais com uma questão de erro de uma decisão, mais do que um acordo. Talvez vocês queiram abordar essa decisão de aceitar de uma forma bastante congruente levando em conta o que acontece com o (CWG) e o (CCWG).Tenho curiosidade, quero saber quanto disso está acontecendo. Então estou pedindo para você que comentem um pouco sobre os processos internos, como seu representante vem, fala com vocês, conversa, menciona um pouco, pergunta o que vocês estão pensando e como vocês vão entender internamente esse processo e lidar com esse processo internamente. Muito obrigado.

KEITH DRAZEK:

Obrigado, (George). É uma pergunta importante para o passado e, sobretudo, para o futuro.

Como grupo nós aqui dos diferentes setores estamos no final do jogo e deveremos ver como asseguramos que as decisões sejam decisões esclarecidas, mas isso não tem a ver só com a decisão final, mas também garantir que os registros como nós demos as

opiniões e contribuições necessárias e corretas aqui e não ajamos de forma unilateral. Está é uma questão muito boa, são questões que já foram levantadas no (CCWG) e são perguntas todas elas muito boas e simplesmente posso responder com base na minha experiência, (Becky Burr) é membro designado para o (CCWG) sobre o grupo dos registros, eu sou só participante e também sou a pessoa de contato em várias capacidades e os registros têm teleconferências bissemanais. Nos últimos 9 meses temos tido a cada 2 semanas 1 atualização sobre a questão da prestação de contas, inicialmente foi sobre a transição questão do (CCWG), o processo do (ICG) e a prestação de contas do (CWG). temos atualizações com certa frequência sobre os desenvolvimentos contínuos, isso é muito importante, temos uma teleconferência dedicada, tivemos 1 a cada 2 semanas que nos levou até essa ação aqui para debater apenas o processo de prestação de contas. Só para isso. E obter (feedback) [01:06:31]. Para tratar apenas essa questão perante os grupos e também com (Michele) decidimos ter essa ação conjunta e antes do almoço, hoje mesmo concordamos nos reunirmos semana que vem ou nas próximas 2 semanas, provavelmente a próxima, para dedicar um tempo para ter uma teleconferência conjunta dos 2 grupos com nossos membros correspondentes e também planejamos convidar (Thomas Rickert), co-presidente da (GNSO) e ter uma teleconferência com perguntas e respostas dedicadas a isso. Eu sou confiante em

pensar que os membros vão ser informados de forma estável e contínua. Agora temos discussões sobre aspecto legal e há tantas coisas que podemos conseguir através dessas atualizações e nós tentamos fazer com que os documentos avancem com explicações para que o pessoal fique informado.

Eu me sinto muito bem com o fato de que os registros estão bem informados, que os membros fiquem bem informados, mas é um alvo que está constantemente mudando e agora do lado dos registradores.

MICHELE NEYLON:

(James Bladel) é o representante eleito do nosso grupo, ele tem tentado nos manter informados permanentemente sobre os últimos eventos, os últimos dias e só porque não tenhamos expressado tanto a nossa opinião não quer dizer que não temos acompanhado os últimos desenvolvimentos. Nós temos uma pessoa, um representante eleito, um vice presidente que está seguindo outro aspecto do trabalho de transição e eles tentam nos explicar o que está acontecendo, partes do que está acontecendo. Nós temos cada documento, cada email com trabalho de expediente completo e também só se houver alguma instrução do (board) [01:09:12] da (ICANN) com uma instrução de que acabemos com esse trabalho nós nos sentiremos liberados, mas por enquanto estamos trabalhando assim, trabalhamos muito tempo então.

GEORGE SADOWSKY: Muito obrigado.

STEVE CROCKER: Obrigado a todos. (Keith), aqui acaba seu mandato?
Agora você vai para o conselho da (GNSO) e é (Paul) quem vai ocupar sua vaga da próxima vez?
Então parabéns para vocês 2. Obrigado, obrigado a todos.