

دبلن - الاجتماع المشترك بين مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC  
الثلاثاء، 20 أكتوبر 2017 | دبلن، أيرلندا  
ICANN54 | دبلن، أيرلندا

ستيف كروكر:

هذا رائع، شكرًا.

إذن حان الوقت لكي يتسنى لمجلس إدارة ICANN مقابلة اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار. كنا قد اجتمعنا طوال اليوم مع أطراف أخرى من مجتمع المجموعة. وهذه ربما المرة الأولى خلال اليوم عندما يتسنى لنا الالتقاء بأي شخص يعرف كيف تسير الأمور وعلى وجه الخصوص كيف تحل الأمور.

سمعت إشاعة بأنه كان هناك بعض المخاوف حول فيما لو كان لدينا ما يكفي من التمثيل هنا وسنقدم لكم ما يكفي من الاهتمام.

إذن إنها غرفة كبيرة جداً، ولذلك من السهل بالنسبة لنا جميعاً للإنتلاق. إذن اسمحوا لي بأن أطلب من أعضاء مجلس الإدارة الوقوف حتى تتمكنوا من رؤية أننا بالفعل هنا من أجلكم.

جيد. يوجد عدد مناسب. والآن دعوني أنتقل إلى أعضاء مجلس الإدارة الجدد. يوجد ليتو. لوس وايز. ما زال الوقت مبكراً بالنسبة لي.

أين رون؟ ربما خرج رون.

لا أستطيع سماعك.

مايك سيلبر:

عضويّ مجلس الإدارة الآخرين، جورج وأنا.

ستيف كروكر:

لقد أتيتم للتو يا رفاق. يمكنكم الوقوف والجلوس بسرعة، إذا شأتم.

على أي حال، نحن هنا. نحن متحمسون. وجدول الأعمال بين أيديكم فعلاً. وكنا قد طرحنا سؤال معياري لكل مجموعة بخصوص أنكم من إحدى المنظمات الأعضاء لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وبالتالي فإن الاقتراح، على افتراض أنه وصل، سيصل إليكم وسيتمين عليكم التصديق عليه أو رفضه أو التذمر أو أيًا كان. على الأقل أحدهم جزء من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. لم أتبع كثيرًا. من الذي يقوم بذلك العمل؟

يوجد لدينا عضوٍ اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC من مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. وهو لي مان تشابين وجولي هامر.

باتريك فالتستروم:

وأفترض بأن هناك تواصل جيد للغاية جيئةً وذهاباً وبالتالي فإن ما يجري هناك يا رفاق هو تعقب واسترجاع أفكاركم وبأنه لن يكون هناك الكثير من المفاجآت.

ستيف كروكر:

لا، بالتأكيد. وقضينا ساعة واحدة بعد ظهر اليوم للتحدث عن ذلك الموضوع المحدد حيث عادوا إلينا بقضايا عدّة حيث أردنا أن نحظى بدعم كامل من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بغض النظر ما هم بصدد إرجاعه إلى الاجتماعات التي تستمر غداً لجعل حياتهم أسهل وكذلك لكي يتمكنوا من المضي قدماً بهذا بأسرع قدر ممكن.

باتريك فالتستروم:

اسمحوا لي بالانتقال إليكم. لقد شاركتكم جدول الأعمال معنا، ونحن متحمسون للمضي به.

ستيف كروكر:

شكرًا جزيلاً. أنا باتريك فالتستروم، رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. وعلى يساري، لدي جيم غالفين، نائب رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار

باتريك فالتستروم:

SSAC. وبخصوص جدول الأعمال - ومن ثم لدينا العديد من أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC سواء على المنصة وكذلك في الحضور. أود من أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC الوقوف.

[ تصفيق ]

سوزان، يجب عليك الوقوف أيضاً.

لقد وقفت بالفعل.

سوزان وولف:

[ ضحك ]

إذن توجد ثلاثة مواضيع نرغب مناقشتها أو عرضها. تتبع مشورة مجلس الإدارة، المسألة التي نسميها مجال اسم واحد، ومخاوف استبدال مفتاح الدخول الرئيسي KSK لمنطقة الجذر والذي أصدرناه للتو في تقرير SAC رقم 73.

باتريك فالنستروم:

وسنبداً مع متتبع مشورة مجلس الإدارة، وهو أمر سهل للغاية. نود أن نكرر ونؤكد على أننا، مثلكم تماماً في مجلس الإدارة، بأنكم أخيرتمونا سابقاً، نجد بأن هذا المشروع مهم حقاً لأننا نجد بأن هناك بضعة مسائل والتي تعتبر توصيات أرسلناها إلى مجلس الإدارة والعاملين والتي تم تأجيلها ليس بسبب أي شخص ارتكب أي خطأ ولكن فقط لأننا ارتكبنا خطأ سويلاً كمجموعة. لذا نود وحسب الاعتراف بذلك في المناقشة، على سبيل المثال، أن ستيف وأنا قمنا، بأننا نتقاسم المخاوف بشأن تأجيل المشورة لأسباب عدة. الأمر كذلك، بالتأكيد، في غاية الصعوبة - الآن، عندما ننتقل إلى الجولة التالية المترقبة في gTLDs، ومن المهم كذلك بالنسبة لنا وبقية المجتمع أن نسعى لرؤية ما نوع المشورة التي قدمتها اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بالنسبة للجولة الحالية، ومحاولة رؤية ما هي المشورة التي تم تنفيذها، وماذا كان التأثير، وهل هناك خطأ ما تم ارتكابه.

إننا نعمل بكثب مع ديفيد كونراد. وقد أجرينا اجتماع اليوم حيث حصلنا كذلك على عرض توضيحي لأدوات عدّة والتي يمكننا استخدامها لأن -- ما يجري هنا فعلياً أمرين.

وديفيد، من فضلك تدخّل إذا وصفت هذا بطريقة خاطئة.

الأمر الأول والذي يعتبر الأكثر أهمية وهو، بالطبع، أننا توصلنا إلى عملية حول كيفية الاهتمام بالمشورة ويعتبر البقية فقط قيد التنفيذ، كما يقول الأفراد.

إننا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، نحاول في بعض الأحيان رؤية الأمر على العكس تماماً. إلا أن ديفيد كان جيد للغاية في إخبارنا أن العملية هي بالفعل أمر في غاية الأهمية. وأتفق تماماً مع ذلك لأن ذلك حيث أنهينا سوياً بعض القضايا.

وتعتبر المسألة ذات قلق حقيقي بالنسبة لنا. على سبيل المثال، إذا نظرتم إلى SAC63، حيث وجدنا من الضروري إصدار SAC73. ويوجد كذلك بضعة قضايا أخرى تم إنهاؤها ولا نعرف حقاً أين كانت.

كان لدينا قضايا بخصوص -- كان لدينا توصية واحدة تتعلق بأسماء النطاق المدوّل ومستودع العلامات التجارية التي أصدرناها في 2013. وكنا قد طلبنا رداً خطياً على ذلك. وتلقينا الرد قبل أربعة أيام. ولذلك استغرق الأمر أكثر من سنتين لأننا نسينا الأمر. فقد نسي طاقم عمل ICANN الأمر. ولم نعرف حقاً أين كانت. حيث يدعم طاقم العمل أنه اضطررنا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC إلى العمل بجد فعلاً حيث أن الأمور، وهو غير ضروري فقط. وبالتالي ستكون كل من العملية والأداة مرضية حقاً.

ميليسا، أرى بأنك تختبئين هناك في الزاوية. اسمحي لي بأن أطلب منك المجيء هنا في المنتصف. إننا بصدد القيام بأمرين. أولاً وقبل كل شيء، سأعرف بميليسا كينغ، نائبة رئيس عمليات مجلس الإدارة الجديدة لدينا. ومن إحدى الأمور التي أضعتها في مكان عالي للغاية في القائمة وهو التأكد بأنه عندما نتلقى مشورة والتي يتم تعقبها بشكل مناسب.

ستيف كروكر:

قام ديفيد بإنشاء ومراقبة عملية مسألة تتبع المشورة والتي تعرضتم لها.

ولكن دعوني أقوم بجزء قليل من العرض.

ميليسا، لن يضر ذلك على الإطلاق. تعالي هنا وقفي لمدة ثانية.

هناك؟

ميليسا كينج:

هناك في المنتصف.

ستيف كروكر:

[ ضحك ]

إن ميليسا رائعة فقد جاءت للتو. هذا مجرد محاكاة، أليس كذلك؟

أنا صورة ثلاثية الأبعاد.

ميليسا كينج:

ما سمعتموه للتو بطريقة مهذبة للغاية هو: إذن قمنا بكتابة SSAC 63، وقدمنا لكم بعض المشورة. لم يحدث شيء به. عدنا لاحقاً، وقمنا بكتابة SAC 73 لإخباركم، لم نؤدي المشورة التي قدمتموها لنا. كيف سمحتم بحدوث ذلك؟

ستيف كروكر:

[ ضحك ]

(بعيداً عن الميكروفون).

ميليسا كينج:

ستيف كروكر:

لا يمكن أن يكون هذا خطأكم حتى الآن. في الأسبوع القادم سنضبط المؤقت على ذلك. ولكن أردت توضيح الأمور للجميع بأننا في حقيقة الأمر أبدينا اهتمام بالغ لحقية أننا لم نبدي اهتماماً ولا يعتبر الوضع مقبول بالنسبة لنا لأن نكون فيه وبأننا ضغطنا بقوة على ذلك بطريقتين. وتتجسد هنا في شخصين مختلفين. أحدها بالتأكد من أننا حصلنا على العملية والهيكل للقيام به، والآخر بأن نحظى بإدارة للتأكد من حدوث ذلك في كل حالة. لا أرغب إجراء هذا الحوار مجدداً.

شكراً لكم على العرض هنا.

ديفيد، هل ترغب بالتعليق على الحالة؟ لقد قدمت لهم عرضاً. ولكن هل ترغب بذكر أي شيء عن أين نحن في عملية تتبع المشورة؟

ديفيد كونراد:

لنرى. إذن إننا نتقدم للأمام. لقد أجرينا اجتماع مع سكرتارية GAC البارحة حيث قدموا مساهمة إضافية. فهم مهتمون بوجه الخصوص في الاندماج إلى سجل مشورة مجلس الإدارة. وأشرت إليهم بأنها نوع من المرحلة 2. نود التعامل مع التعداد الحالي لسجل مشورة مجلس الإدارة. حيث أن لديهم آلياتهم الخاصة لتتبع مشورة مجلس الإدارة -- مشورة GAC المقدمة لمجلس الإدارة.

إننا نحرز تقدم جيد للغاية. فقد كنت في غاية السعادة بالجهود المبذولة من ليان تشامبين وفريقها. وأظن بأن لدينا شيء جيد للغاية والذي سيصدر قريباً جداً.

ينبغي علي قول، إنها قيد الإعداد الآن. إن النظام الخلفي المبني في قمة فريق المبيعات قيد الإعداد. أنتم تعلمون، أنه موجّه بالأساس صوب المدير، وبالتالي فإن واجهة المستخدم هي ما يقدمها فريق المبيعات.

إننا مهتمون للغاية في الحصول على المساهمات من لجان استشارية عدّة مشاركين في تقديم المشورة، وبالأخص عندما نعدّ البوابة لأنه في الوقت الحالي من أجل استخدام النظام، فإنكم بحاجة فعلياً إلى التسجيل في فريق المبيعات، وهذا مجاناً. وندفع لفريق المبيعات مقابل ذلك.

ولكن عندما نعدّ ونشغل البوابة، سيكون هذا بالفعل شيء سيتمكن الأفراد من استخدام وتقديم المساهمات لنا دون الاضطرار لدفع رسوم إضافية. وهذا من إحدى الأمور التي نتطلع إليها في المستقبل.

شكراً. إذن دعوني أجمع هذه الأجزاء سوياً ونسردها بشكل مضغوط بقدر استطاعتنا.

ستيف كروكر:

نود الوصول إلى حالة حيث أن المشورة بغض النظر من أين تأتي، من GAC، أو اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، أو اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC، أو مراجعات تأكيد الالتزامات أو مصادر أخرى، على الرغم من أنه سيكون هناك بعض التباين والتفاصيل حيث -- بوجهة نظري، توجد أربع خطوات كبيرة تجري. الخطوة الأولى بتلقي المشورة والتسمك بها وبالتالي لا تضيق، وتولى المسؤولية ذلك، وبأن هناك وضوح بأن ما تم ذكره كان بأننا فهمنا وما وضعناه في السجل يطابق ذلك. إنه ليس تقييماً. وليس التزاماً. بل هو إقرار بالاستلام وقبول المسؤولية. وهذه هي الخطوة الأولى.

وليس بالعملية البسيطة لأن الاستناد إلى طريقة كتابتها ولذلك قد تكون مسألة تفسير بأنها كانت مشورة حقيقية أو مدى دقتها. وقد يكون هناك تذبذب في ذلك. الخطوة الأولى.

الخطوة الثانية وهي الجزء الذي يحظى بأدنى قدر من الوضوح إلا أنه في غاية الأهمية. وهو عبارة عن عملية تحليل وتقييم داخلياً. هل هو -- هل نحن -- هل المشورة قابلة للتنفيذ؟ هل نحن -- ما هي الموارد التي ستطلبها؟ من الذي سيتحمل مسؤولية ذلك؟ وبالتوصل إلى قرار، هل نتقبل المشورة؟ هل نعود ثانية ونقول بأننا على وشك القيام بهذا ولكن ليس لذلك؟ هل نقول، لا، لن نقوم به على الإطلاق؟ ويجب أن يتم تقييد ذلك بالوقت. لا يمكن فعل هذا للأبد.

ويجب أن يكون كل ذلك واضحاً. وهذا جزء مما نفكر به الآن بأننا في وضع يسمح لنا القيام بذلك.

الخطوة الثالثة هي -- الافتراض بأننا نقبل الأمر ونتخذه للتنفيذ، عبارة عن مرحلة التنفيذ. يجب أن يكون هناك يقين بشأن ذلك. جزء مما يخرج في المرحلة 2 هو خطة التسمية، خطة المستوى الأعلى تقريباً والتي تخبرنا عن المدة التي تستغرقها لإجراء التنفيذ، وما هي المعالم البارزة الرئيسية التي ستكون وبالتالي عندما ننتقل إلى المرحلة 3، توجد صورة لما سيجري.

المرحلة 4 عبارة عن المراجعة النهائية. عندما نخرج من المرحلة 3، نقول بأننا أنجزنا الأمر ويتعين علينا إغلاق الحلقة في المرحلة 4. ما رأيكم؟ هل قمنا بذلك فعلياً؟ أم هل ستقولون، مهلاً، لا يوجد شيء من ذلك مثل ما قلناه؟ أم، نعم، شكراً لكم أو أياً كان الوضع.

لا زلنا بعيدين عن القيام بكل ذلك. أبذل جهد كبير بأننا سنتمكن من القيام بهذا وسنتمكن من القيام بها بطريقة منظمة. وبالتالي هذا جزء كبير، ونحن بصدد الوصول إلى هناك.

حيث يذكر ديفيد أننا وصلنا إلى الخلفية. وصلنا إلى الأجزاء الصعبة. لا تصل الواجهات إلى هذا الحد. وبالتالي لا يزال هناك تقدم في مسار تشغيل النظام بسلاسة وبأن يصبح واضحاً، وسهولة تتبع كل شيء، ومن الممكن رؤية ما يحدث بمشورتكم.

أما الآن، لن يصلح أي من ذلك مشكلة فيما لو لم نفضل مشورتكم أو رفضنا القيام بها، وهذه مشكلة منفصلة تماماً. وعلى الأقل يمكننا إزالة الأساسيات.

هذا ما توصلنا إليه. وعليكم دفعنا للقيام بذلك. ويعلم الجميع داخل ICANN مدى صعوبة دفعنا للقيام بذلك. حيث أنها تحظى بدعم الإدارة. وتحتوي على ميزانية. ولم تكن هذه الحالة طوال السنوات القليلة الماضية. وقد دفعنا الأمر في نهاية المطاف إلى القمة.

ويسرني الرد على أية أسئلة أخرى. ولكن من وجهة نظري حيث نقف.

حسناً. شكراً لك، ديفيد. شكراً لك، ميليسا.

ميليسا أما زلتِ هنا؟ شكراً.

باتريك فالتستروم:

إذن لدينا أفراد على المايكروفون. أو أية أسئلة؟

ريناليا عبد الرحيم:

ريناليا عبد الرحيم، عضوة في مجلس إدارة ICANN. إنه ليس سؤالاً. إنه تعليق. طرحت لجنة At-Large الاستشارية في اجتماعها مع مجلس الإدارة صباحاً كذلك المسألة المتعلقة بفشل مجلس الإدارة في الرد على مشورة رسمية. وذكرنا بشأن توصية فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT2 رقم 9.1 حول الرد بشكل أساسي على المشورة الرسمية حسب الموعد المحدد بتقديم مبرر منطقي في حال لم يتبع مجلس الإدارة التوصية المقدمة. وقدّم ستيف كروكر التزاماً قوياً بأن هذا بلا شك في قمة جدول أعمالنا، وسيتم تقنيه في لوائحنا الداخلية. وهي قيد عملية المراجعة والاعتماد، إلا أنها ستستغرق بعض من الوقت وذلك بسبب التفاعلات الممكنة مع متطلبات مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بشأن تغييرات اللوائح الداخلية. ولكن ربما نقرر كذلك بأنه من الممكن معاملته بشكل منفصل. وهو أمر سيتولاه مجلس الإدارة. شكراً جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

شكراً جزيلاً. واسمحوا لي بإضافة أن التنفيذ في هذه التوصية من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية ATRT2 يعتبر كذلك -- يعتبر كذلك مساهمة قدمتها اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC كمساهمة على مراجعة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG.

مايك سيلبر:

مايك سيلبر. هل يمكنني أن أسأل الرؤوساء في حال تمكّننا العودة إلى جدول الأعمال وذلك لوجود بعض الأمور المثيرة فعلياً في ذلك. أظن بأنه أمر العملية هذا قد طغى على ما يقارب نصف الاجتماع. وقد يتم الرد بجملة واحدة. وبالتالي تتم قرائتها، هل يمكننا العودة إلى المسائل الفعلية الحقيقية؟

باتريك فالتستروم:

وبالتالي فإن المسألة التالية التي نود عرضها هي مجال الاسم. وارن؟

وارن كوماري:

إذن، أجل، هذا هو الموضوع الذي نسميه مجال الاسم. أمر يستحق أخذه بالاعتبار وهو بأنه يحتوي على الكثير من التفاصيل الدقيقة. إذن سيكون هذا بمثابة نظرة عامة واسعة. وسأقدم لكم بعض المعلومات الأساسية. ومن ثم سنحصل على بعض الأسئلة. ومن ثم يوجد لدى باتريك بعض النقاط الأساسية والأخطاء لإزالتها من هذا.

ومن إحدى الأمور الأساسية لأخذها بالحسبان وهو أن هناك فرق شاسع بين مجال الاسم ونظام اسم النطاق DNS. إذن وبصورة عامة، تعتبر مجال الاسم كافة الأسماء التي من الممكن تواجدها، وكافة الأسماء التي يمكنكم تمثيلها. ويعتبر نظام اسم النطاق DNS مجرد مجموعة فرعية من هذه.

وثمة الكثير من المجموعات الفرعية الأخرى التي يجب علينا مراعاتها. إذن على سبيل المثال، تحتوي شركة Apple بروتوكول بونجور والمستخدم لإيجاد الطابعات وأمور من هذا القبيل. وتستخدم iTunes ذلك لإيجاد مصدرها الموسيقي. وتستخدم ويندوز NetBIOS لإيجاد مجموعة من الآلات في محطة العمل -- أو، عذراً، في مجموعة العمل. ومن ثم توجد عدة أنظمة تحليل الاسم البديل كذلك. ومن أفضل الأمور المعروفة هي مشروع Tor الذي يحتوي متصفح Tor، والذي لديه مجال اسم خاصة به تدعى مجال الاسم onion.

ولأنه أصبح نظام اسم النطاق DNS نظام اسم مهيم، ندرك معظم الطلبات كيفية التعامل مع الأسماء من نوع نظام اسم النطاق DNS. نوع من، أنتم تعلمون، حرف، رقم، واصلة، دوت، حرف، رقم، واصلة. ونتيجة لهذا، تستخدم معظم مساحات الأسماء البديلة نفس النوع. ويرغبون التمكن من استخدام ذلك الاسم في الطلبات وبالتالي عندما يصممون مجال الاسم البديل، فإنهم يستخدمون نفس النوع.

وكمثال لهذا يستخدم LOCAL Bonjour. للقيام بنظام تحليل الاسم الخاص بها وتستخدم ONION Tor.

وبالتالي تبدو الأمور جيدة، على الرغم من أنه يمكنكم الوصول إلى المسائل عندما تتضارب مساحات الاسم.

وبالتالي يوجد لدى Tor نظام من بضعة ملايين مستخدم وتوجد عشرات الآلاف من أسماء onion الشائع استخدامها وربما الملايين من الأخرى، وتتسرب مساحات الاسم هذه في نظام اسم النطاق DNS في كثير من الأحيان إلى حد ما.

ويبدو كما أعتقد بأن هناك حوالي 2 مليون استفسار كل يوم بشأن الأسماء الموجودة في مجال الاسم ONION. ولا يفترض دخول هذه إلى نظام اسم النطاق DNS، ولكن لارتباط البريد الإلكتروني للأفراد بها، وهلم جرا، إنهم يقومون بذلك.

حيث يتسبب هذا بقضايا إذا تم تطبيق ONION. على أنها نطاق المستوى الأعلى TLD. سوف يتسبب بقضايا لمقدم الطلب وسوف يتسبب كذلك بقضايا لمشروع Tor.

إذن يوجد لدى فريق عمل هندسة الإنترنت IETF عملية RFC 6761، استخدام الأسماء الخاصة، والتي تسمح لفريق عمل هندسة الإنترنت IETF الاحتفاظ بالأسماء للاستخدام التقني، ومؤخراً -- في الواقع، لم تنتهي العملية تماماً حتى الآن، إلا أنه قرر فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مؤخراً استخدام هذه العملية بالتحديد فيما يخص مجال اسم ONION.

فهو عبارة عن أفعال وتصرفات مثل نطاق المستوى الأعلى TLD، وبالتالي تدعى بالعادة شبه نطاق المستوى الأعلى TLD.

وبالتالي يحتفظ فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بهذا وتربطه بسجل استخدام الأسماء الخاصة. إلا أن هذه العملية غير تدريجية وربما تنتهي بنزاع.

وبالتالي فإن الأمر الذي نعتقد أنه يجب معرفته هو كيف ينبغي إنجاز العملية، كيف ننسق هذا، كيف تتعامل مختلف المجتمعات الممثلة كافة سوياً.

وفي العام الماضي، في الواقع كان هناك بيان مسؤول الاتصال المرسل من هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB إلى مجلس إدارة ICANN يناقش هذا الأمر بالتحديد، إلا أننا

بحاجة لمعرفة كيف نقوم بهذا وبالتالي إذا كان تضارب، أنتم تعلمون، من الممكن أن تبقى اتفاقية ودية، وهلم جرا.

وكما قلت، إنه موضوع معقد وخفي للغاية. وحتى داخل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، فإن المناقشات حول ما تنتهي إليه مجال الاسم بالضبط بكونها معقدة وخلافية إلى حد ما، لذا أتوقع بأن يكون هناك أسئلة.

ما كنت أفكر القيام به -- لتسريع الوقت بأن يتم تقديمها على الفور إلى -- إنني أفاجئ وارن قليلاً الآن، وبالتالي هذا ليس خطأك -- الرسائل الأساسية التي لدينا من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC إلى مجلس الإدارة.

باتريك فالنستروم:

أولاً، والذي قد تفهمونه من عرض وارن التوضيحي والوصف، وهو أولاً وقبل كل شيء، ليس فقط ICANN التي تنزعج منه بشأن قضايا التسمية هذه. وكذلك المنظمات الأخرى.

ومن المهم للغاية بأنه لدى التعامل مع هذه الإزعاجات، بأن يتواجد التواصل مع المنظمات الأخرى.

وإننا من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لا نرغب بأن يصبح هذا التعاون أو عدم التعاون نزاع بين فريق عمل هندسة الإنترنت IETF و ICANN، من يملك مجال الاسم ومن يحتفظ بالأسماء. حيث أن التعاون أمر مطلوب تماماً.

وبالنظر إلى أنه يتم توزيع مجال الاسم بحد ذاته كهذا ويتم توزيع المسؤولية، فمن الأهمية بمكان أنه من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بأن تقف اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بحزم، ونود كذلك بأن تكون ICANN حازمة للغاية، وبأن هناك منطقة جذر موقعة واحدة ووحيدة مع مرتكز ثقة واحدة.

ولا بد تقييم اقتراح معروض على الطاولة أو تمت مناقشته وفقاً للتصميم الحالي بأن هناك جذر واحد ومرتكز ثقة واحد فقط بالنسبة للامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC. هامة للغاية.

الأمر الرابع هو أننا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، فإننا نحاول تتبع هذا لأننا بدأنا أطراف العمل وبدأنا العمل على مسائل بأنفسنا. يوجد لدينا مسؤولي اتصال لفريق عمل هندسة الإنترنت IETF وللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC، إلا أننا لا نرغب أن نعتمد ICANN علينا لتتمكن من كشف هذه الأمور بأنفسنا، لذا فإننا نرغب من ICANN أن -- إذا كان ينبغي على ICANN إطلاق أي عمل في هذا المجال، حيث تنظر ICANN أولاً بحذر إلى التعاون مع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر RSSAC وفريق عمل هندسة الإنترنت IETF، وغيرهم وأسألهم كيف ينبغي المضي قدماً بالعمل.

وعندما تقوم ICANN بهذه الأمور أو طرح أسئلة لمنظمات أخرى، بما فيها طرح الأسئلة للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية داخل مجتمع ICANN، ومن المهم حقاً تشكيل الأسئلة بحذر لأن هناك اعتبارات سياسية وتقنية على حد سواء.

لذلك على سبيل المثال، دون خلط الأمور، عندما يتحدث شخص عن نظام اسم النطاق DNS ومجال الاسم التي نستخدمها حيث يكون نظام اسم النطاق DNS جزء واحد كما وضحه وارن للتو.

والآن دعونا نفتح التعليقات.

دعوني أسأل شيرين للنظر بهذا، بشكل جزئي لأن تكون مفيدة من جانبنا وبشكل جزئي لمساعدته بفهم التعليق الأول الذي ينبغي أن نشرك المزيد من أعضاء مجلس الإدارة غير التقنيين لدينا، وبالتالي ترونه في الوقت الحقيقي هنا.

ستيف كروكر:

ومن الواضح إدراك ديفيد تماماً بالجوانب التقنية، وتحت الأغطية، أدرك بأن هناك -- سوف أبسط هذا -- ببعض الاختلافات الأسلوبية.

لذا على سبيل المثال، تقديم طلب لـHOME، CORP، MAIL، فإننا نحصل على -  
- يكون الجواب الرسمي الذي يصدر من قسم النطاقات العالمية لدينا "عدم تخصيصه في  
هذه اللحظة". وأدرك تماماً أنه ومن وجهة نظر المجتمع التقني، فإنه "قول ماذا؟ ما  
الذي تقصده؟ هل يعني ذلك بانكم ستقومون به في وقت لاحق؟"

الإجابة هي: "لا، هذا ليس المعنى المقصود."

"حسناً، من ثم لما لا تقولوا ذلك؟"

وبالتالي كما أقول، فإننا نخوض الآن في الاختلافات الأسلوبية. إلا أن بعض التناقض بين  
ما يفهمه حيث أن فهم والوصول إلى تواصل بخصوص ذلك هو أمر، أعتقد، مفيد وذو  
صلة بالنسبة لنا للقيام بذلك.

باتريك، شكراً لك. لقد سمعتك -- طلبك بخصوص التعاون وكذلك تشكيل الأسئلة بحذر  
شديد، إلا أنه يثير فكرة في بالي بأن هل وقع حادث مؤخراً يؤدي إلى هذا الطلب أو شيء  
من هذا القبيل، أم أنه مجرد طلب عام؟

شيرين شلبي:

لا، لم يكن هناك حادث، إلا أن هناك مناقشة في كل من فريق عمل هندسة الإنترنت  
IETF وفي ICANN، في أماكن عدة -- لحظة واحدة -- حول من سيتخذ أي قرار  
حول السلاسل في مجال الاسم.

باتريك فالتستروم:

وهذا هو الأمر الأكثر أهمية -- المسألة الأكثر أهمية، بأننا لم نرى الكثير من التنسيق،  
وفي الوقت ذاته تتخذ ICANN وفريق عمل هندسة الإنترنت IETF على حد سواء  
بخصوص هذا الموضوع. إلا أنني أترك الأمر لوارن لكي يكون أكثر تحديداً.

وارن كوماري:

إذن، نعم. لن أقول بأنه كان هناك حادث معيّن، ولكن تلقى فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مؤخراً المزيد من الطلبات للاحتفاظ بسلاسل معينة تستخدم سجل استخدام الأسماء الخاصة.

أنتم تعلمون، لقد كان هناك ONION. واحد، وتوجد مجموعة أخرى رهن التنفيذ، وبالتالي لا نريد أن ينتهي بنا المطاف في حالة حيث يكون هناك تضارب بين فريق عمل هندسة الإنترنت IETF وICANN.

وإننا كذلك، لنكون صريحين، لا نرغب حقاً من فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بالانتهاء إلى حدوث كل هذا وتعامل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مع معرفة ما يجب فعله معهم جميعاً.

ثمة كافة أنواع من آثار السياسات المترتبة وراءه والأمر الذي لا يرغب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF حقاً القيام به وغير جاهز حقاً للتعامل معه.

شيرين شلبي:

وفي RFC 6761، فإنكم تجرون بيان المشكلة على ذلك، صحيح؟

لذا فإنك تقدمون سياسات جديدة أو أسئلة جديدة أو أمور جديدة وبالتالي تشكل ذلك التعاون مع ICANN أو ...

لست واضحاً في هذه النقطة.

وارن كوماري:

إذن فإن 6761 قائمة على RFC 2860، وهي مذكر التفاهم MoU بشأن العمل التقني مع IANA، وبالتالي ينبع نوع من القدرة للاحتفاظ بأسماء الاستخدام التقني منه.

ومع ذلك، يبدو الأمر وكأنه 6761 ليست بالضرورة عملية رائعة، وبالتالي تشكل مجموعة عمل عمليات نظام أسم النطاق DNSOP فريق تصميم للتحقيق في، كما

تعلمون، كيف ينبغي تغيير هذا، كيف ينبغي المضي قدماً. وبالتالي، أنتم تعلمون، سيكون من المفيد للغاية الحصول على مساهمات من ICANN -- مجتمع ICANN هناك.

ديفيد، هل تود إضافة المزيد على مسألة التعاون هذا وتشكيل الأسئلة؟

شيرين شلبي:

بالتأكيد. على الرغم من اعتقادي بأن الأمر مفيد بالنسبة لسوزان، والتي تترأس مجموعة العمل- فريق عمل حيث تجري مناقشة للتعليق على هذه النقطة.

ديفيد كونراد:

بالتأكيد. صديقي هنا، مسؤول اتصال فريق عمل هندسة الإنترنت IETF لمجلس إدارة ICANN، يمكننا الغناء والرقص.

سوزان وولف:

لا، لا، لا غناء. الرقص فقط.

جون سوينين:

إذا سمحت لي، سأبدأ أولاً.

سوزان وولف:

ثمة أمرين محددين أود الإشارة إليهما، وأجل، لقد ارتديت الكثير من القبعات هنا ولكن بالتحدث بصفتي رئيسة بالمشاركة في مجموعة العمل، وليس لمجموعة العمل، وذلك لأن من إحدى النقاط الهامة هنا هي بأنه ثمة إجماع قليل جداً حول ما هي المسائل، وكيفية التصرف. وهي العملية التي نتولاها فعلياً.

وباعتبارها مسألة عملية، فقد كان طلب ONION. للإضافة على سجل استخدام الأسماء الخاصة صعب للغاية، واستغرق وقتاً طويلاً وتسببت بالكثير من الجدل، وكجزء من اعتماد ذلك الطلب، فقد طلبت IASG من عمليات نظام اسم النطاق DNSOP،

مجموعة العمل، بدء عملية النظر في RFC 6761، العمل التي انبثقت منها، وما قد نرغب القيام به والتي من الممكن تقديمها لعملية أفضل وتناسق أفضل للجميع.

ويوجد طاقم عمل ICANN يشاركون في تلك العملية. وتوجد مسودة إنترنت والتي تعتبر أول -- الخطوة الأولى، كما تعلمون، الخطوة 0.5 في تولي ذلك حيث أنها البداية المحاولة في بيان المشكلة.

وبالتالي يوجد تنسيق ومناقشة جارية. وسوف تستمر بذلك. إلا أن هذا هو الإجراء الشكلي في طريقة عملها في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF.

أجل. وأود فقط إضافة والإشارة إلى ما ذكره وارن فعلياً من قبل. فقد أرسل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بيان مسؤول الاتصال إلى مجلس إدارة ICANN والذي تم إرساله كذلك إلى GNSO إلى الأساس، عندما هذا -- بدأ التفكير بهذه العملية تقريباً منذ عام، وأظن الآن، سيعمل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF حقاً على تشجيع مجتمع ICANN للمشاركة في هذا والقدوم ومناقشة هذه المسائل في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF في العملية التي وضحتها سوزان للتو.

جون سوينين:

أجل. وبالتالي يصبح هذا فعلياً أكثر تعقيداً، وأظن بأن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF -- المشاركة في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF على أساس فردي، وبالتالي عندما تقول بأنك ترغب من ICANN القدوم ومناقشة هذا، فما الذي تقصده بالضبط؟

ديفيد كونراد:

أه، نعم. لم أقل ICANN. لقد قلت الأفراد -- مجتمع ICANN. وبالتالي فإن ما قصدته هو بالطبع كما قلت أنت، سيأتي الأفراد من هذا المجتمع كأفراد ويعملون في العملية كما هو مقصود في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF. بالضبط. شكراً.

جون سوينين:

ديفيد كونراد: بالتأكيد. وفي ذلك السياق، يمكنني قول بأن إحدى أعضاء فريقتي، ألين دوراند، والتي تشارك بالفعل في فريق التصميم كفرد، دون محاولة تمثيل ICANN بأي شكل من الأشكال أو مجتمع ICANN بأي شكل من الأشكال، مجرد تمثيل مصالحه المعينة.

باتريك فالتستروم: أجل. دعوني أقول فقط بأن -- يقول مسؤول الاتصال من هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت IAB إلى ICANN فعلياً "إننا ندعو إلى مشاركة الأطراف المهمة بما فيها أعضاء مجتمع ICANN في هذا العمل." إذن لقد ذهبت تلك الرسالة بالفعل إلى ICANN.

وولفغانغ كلاينفوتشير: وولفغانغ كلاينفوتشير، للتسجيل. أنا أحد هؤلاء الأفراد غير التقنيين في مجلس الإدارة، وأود فهم هذه المسألة بشكل أفضل وأعتذر إذا كنت أطرح السؤال الخاطئ.

وبحسب فهمي، يرتبط هذا قليلاً بالمناقشة العالمية حول تجزئة الإنترنت، وإذا كنتم تميزون بين مجال الاسم ونظام اسم النطاق DNS ومن ثم لديكم إلى جانب نظام اسم النطاق DNS شيء آخر، وبالتالي يعني هذا بأنني مهتم في كيف أنكم -- هل ترون الاحتمالية وهل أن دعوتكم للتعاون، هل هذا هو الحاجز مقابل خطر التجزئة هذا، في حال تمت تجزئة مجال الاسم حينها؟ ليس الإنترنت، بل مجال الاسم. هل هذا صحيح؟ إذا كان هناك خطر، كيف يمكننا إبقاء هذا الخطر متدنياً؟ شكراً.

باتريك فالتستروم: أجل. دعوني أبدأ بالتوضيح قليلاً كيف -- دعوني أحاول التوضيح قليلاً ومن ثم بإمكان وارن الاستمرار.

يوجد لدينا أنظمة متعددة تستخدم مجال الاسم ذاتها. وأحدها هو نظام اسم النطاق DNS. وإلى الآن، فقد كنا محظوين بأن هذه الأنظمة تستخدم ما يمكن استخدامه كسلاسل مختلفة تبدو مثل نطاقات المستوى الأعلى TLDS. نطاق محلي أو onion، وكل شيء آخر، حيث أن "كل شيء آخر" هو نظام اسم النطاق DNS.

وسنواجه مشاكل إذا كانت الحالة بأنه، على سبيل المثال، كانت "onion" على حد سواء نطاق مستوى أعلى TLD ومستخدم في مشروع Tor، وذلك لأنه حينئذ عندما ترون شيء ما ينتهي بـ "onion"، لن يعرف الطلب فيما لو كان يتعين استخدام نظام اسم النطاق DNS أو Tor لحل أو -- لحل الـ -- ما يبدو مثل اسم النطاق.

وبالتالي في مجال الاسم، يعتبر أي نوع من التداخل في مجال الاسم مشابه لتقارير تصادم مجال الاسم حيث أننا كتبنا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، إلا أنه سيكون بمثابة تصادم عبر بروتوكولات مختلفة عدة حيث يكون نظام اسم النطاق DNS واحدة فقط.

وبالتالي فإن هناك حاجة للتنسيق عند تخصيص هذه السلاسل التي يتم استخدامها في بروتوكولات مختلفة وبالتالي فإن ما تقوم به منظمة واحدة ليس رفضاً لهجمات تعطيل الخدمة حول ما تقوم به منظمة أخرى والعكس كذلك.

يمكننا تذكر أنه في دليل مقدم الطلب، أشارت ICANN إلى سجل الاستخدام الخاص باعتباره قائمة كثيرة من السلاسل حيث لم يسمح لمقدمي الطلب بالتسجيل، بتقديم طلب لـ، وبالتالي يتواجد بعض التعاون بالفعل، إلا أننا نتحدث هنا عن مصالح متعددة محتملة ومجموعات مصالح متعددة تستخدم عمليات مختلفة للقيام بتخصيصات مشابهة كذلك لبروتوكولات مختلفة ولكن في مجال الاسم ذاتها.

باتريك، أنا شيرين.

شيرين شلبي:

لقد قلت -- طرحت سؤال واحد وقلت "من سيقوم باتخاذ القرار بخصوص السلاسل في مجال الاسم؟"

لا أعتقد -- لم أسمع الجواب لهذا أم أنه أمر ترغب مناقشته أكثر أو ترغب الانتقال إلى الموضوع التالي أو --

باتريك فالتستروم: إلى حد ما، وهذا هو السؤال بالتحديد الذي ينتظر المناقشة في هذه الأثناء. وذلك لأن الأمر يعتمد على من تسأل، فمن الواضح تقريباً من الذي يتخذ أي القرارات.

جورج سادوسكي: حسناً. شكراً.

حسناً، لقد كنت تقنياً في القرن العشرين، إلا أنني ابتعدت عن ذلك لسنوات قليلة، وأفهم المسألة وأظن بأن هناك الكثير من الأمثلة على مجال الاسم أكثر مما كنتم -- أكثر مما ظهر هنا.

لذا يبدو الأمر عبارة عن مشكلة، وكما قلت، فقد كنا محظوظين. ولكن عندما -- عندما أستمع إلى ما ذكر، تراودني المخاوف ذاتها كما شيرين، من حيث أنني لا أرى بالضبط ما الذي يوصى به في طريقة المضي قدماً. يعتبر فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مختلفة من الناحية التنظيمية تماماً عن ICANN.

إن -- سيكون حلي بالانتقال إلى سوزان، والتي تدير المشروع، وتقول "ما الذي ينبغي علينا فعله؟"

وسأجمع ما قلته بأن -- أليس كذلك؟

[ ضحك ]

جورج سادوسكي: انتظري قليلاً. لقد فهمت الأمر.

[ ضحك ]

ما أنت --

[ ضحك ]

ما تقولينه هو أننا بحاجة فعلاً لمناقشة الأمر.

سوزان وولف: عذراً. لا أدير شيئاً. أنني أنقل اللوازم هنا لمجموعة العمل في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF. هذا كل ما أقوم به. ونحن نتحدث عن شيء أكبر إلى حد ما.

جورج سادوسكي: شكراً. لذا أعتقد بأنها مشكلة. ويلزمنا معالجتها. نحن بحاجة إلى المساعدة في فهم طريقة معالجتها.

وأعترف بأنني لم أقرأ التقرير الذي يشير إلى هذا، وأشعر بالذنب قليلاً حول ذلك حالياً، وأظن بأنه من المهم أن نصل إليها.

فقد كانت المشكلة التي أراها من وجهة نظر مجلس الإدارة في الأشهر القليلة الماضية، كانت مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG، كانت باختيار المدير التنفيذي، وكل شيء آخر، وبمناخ حالة إبعاد المشكلة المستعجلة عن المهمة مرة أخرى. ونحن على دراية تامة بتلك المشكلة ولا يبدو أننا قادرون على حلها، ولكن شكراً جزيلاً لكم للفت انتباهنا إليها.

ستيف كروكر: يرغب مارك --

جيم غالفين: جيم غالفين، للتسجيل. أود ذكر ثلاثة أمور أظن بأنها عن هذا السؤال والمتعلق بما علينا فعله. أظن بأن جزء من السبب لما نحن هنا هو أن هذا السؤال بحاجة إلى المناقشة وبالتالي يجب علينا معرفة ما هو السبيل الأفضل وما هو التوجيه الذي نقدمه. وبالتالي كان أحد رسائلنا الأساسية هنا عن ضمان وجود تعاون والتركيز على ذلك قليلاً، واختيار هذا في شيء ملموس، يوجد لدينا سجل الأسماء الخاصة هذه في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF، وقد قدمنا بالفعل إشارة إلى قائمة السلاسل الاحتياطية، إذا شئتم، بأنه كان في دليل مقدم الطلب. حسناً، هذه قائمتين مختلفتين من السلاسل التي تعتبر محمية

بطريقة ما. إذن ما الذي سيحدث في الجولة التالية؟ أقصد، إذن يوجد سؤال هنا مقدم إلى الطاولة بين ICANN و، تعلمون، هذا السجل -- لا ينبغي علي قول ICANN بالتحديد أيضاً. أنتم تعلمون، لدينا مجتمع at-Large هذا والذي يحرك ما يجري في دليل مقدم الطلب والعملية وذلك الأمر. إلا أن هناك حاجة للإقرار بأن هناك سجل خاص تقني هنا وعلاقتها بما قد يسمح أو لا يسمح بالدخول إلى منطقة الجذر.

طرح شيرين سؤالاً عن، أنتم تعلمون، من لديه القرار -- أنتم تعلمون، من لديه تلك السلطة؟ فقد عرضنا ذلك السؤال هناك. وفي الواقع، هذا هو السؤال الذي نطرحه. إننا نطرح ذلك السؤال ونقول "إنه سؤال مهم." ويوصلنا هذا إلى أحد رسائلنا الأساسية حول التعاون مجدداً. أنتم تعلمون، أطراف مختلفة، اعتماداً على من تسألون، سيخبركم بأنهم -- ما يعتقدون بأنه موضعهم في السلطة لتقديم ذلك. ويعيدنا هذا مرة أخرى إلى، لدينا حالياً سجلين من السلاسل الاحتياطية، إذا شئتم، أو سلاسل محمية لسبب ما. إذن نحن بحاجة للتوفيق بين حقيقة أن هذان الأمران موجودان.

ومن ثم النقطة الثالثة التي سأقدمها هي بالذهاب مجدداً إلى أحد رسائلنا الأساسية هنا. الأمر الأكثر أهمية والذي يجب الاحتفاظ به هو أنه يجب وجود واحد فقط جذر واحد بالضبط وبالأخص مع الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC، يجب وجود مرتكز ثقة جذر الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC واحد بالضبط. ومهما ما يخرج من المناقشات رداً على هذه الأسئلة يجب الاحتفاظ بذلك المبدأ. ولا نرغب بأن نخسر تلك الرسالة كذلك في مجموعة رسائلنا للمجتمع. شكراً.

مارك سايدين، للتسجيل. ربما يكون الأمر أوضح إذا تمكنت سوزان من توضيح ما هي الفروقات الوظيفية والسلوكية بين شيء في مجال اسم فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مثل LOCAL. أو ONION. وما يتألف منه نطاق المستوى الأعلى TLD في عالم ICANN، أم هل هو أمر غير محدد حيث يجب التفاوض به بين المنظمتين؟

مارك سايدين:

متحدث غير معروف: سوزان.

سوزان وولف: أظن بأن هذا بالضبط ما أشار إليه وارن أولاً عندما قال بأن هذا أمر معقد للغاية ومجال خفية. وإلى ماذا أشرت عندما قلت بأن هناك إجماع قليل جداً. هذا ليس تعريفي لأقدمه.

وبالتالي ما تسألونه -- أظن بأن ما تبحثون عنه هو نتيجة الحوار والعملية. والذي بصراحة لا أقرأ المستقبل كله بشكل جيد في الوقت الحالي.

مارك سايدين: لا يوجد فعلاً تعريف عن --

سوزان وولف: توجد تعريفات متضاربة.

مارك سايدين: فهمت. ثمة تداخل بين التعريفات الأمر الذي يتسبب بالتضارب؟

سوزان وولف: لا يزال هذا تبسيط مفرط، ولكن أشعر بالرضا عن ترك الأمر إلى هذا الحد.

مارك سايدين: حسناً.

وارن كوماري: وبالتالي ربما ستوقعني بالمشاكل، إلا أن من إحدى التعريفات الخاطئة إلا أنه من السهل بأن يفكر الأشخاص بأن تقرر ICANN ما هي الأمور التي تدخل في الجذر وبإمكان فريق عمل هندسة الإنترنت IETF تحديد ما هي الأمور التي لا تسمح بدخول الجذر.

وهذا ليس صحيح بالفعل، إلا أنها طريقة سهلة للتعريف بالبيان لبعض الأفراد، وبالفعل جعلت جيف حزينا.

ستيف كروكر:

وقبل أن نذهب إلى مايك، أنني -- بالتالي بحثت بفضول في هذا قليلاً قبل مدة لرؤية فيما لو كان يمكنني فهم ما جرى و-- ما اعتقدت بأنه أمر بارز مهم. يرتبط تعريفك يا وارن ب -- إلا أنني سأضع قصة مختلفة قليلاً على الأمور.

فمن جانب ICANN، أجل، في الواقع، نقول بأن ما يمكن الدخول إلى الجذر ونحافظ على قائمة نهائية وعندما يطلب شخص ما هل من الممكن دخول شيء ما إلى الجذر ونقول أجل أو لا بشكل أساسي.

أما من جانب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF يوجد نظام قائمة تصريح في مكانها حيث يقوم الأفراد بأي كان ما يرغبونه، وينشأون أيما بروتوكول، وينشأون أيما أنظمة، وربما يجيئون في وقت ما في المستقبل ويقولون، على فكرة، كنا نعمل على هذا منذ مدة. فقد تلقينا الكثير من المستخدمين. يرجى حماية هذا الاسم، الأمر الذي لم نطلباً تصريحاً له، وبدا بأن لا أحد يستخدمه، ولا نمانع ذلك. وبالتالي هذه هي الطريقة التي تظهر بها ONION وLOCAL. وبعض أسماء الشركات وما إلى ذلك.

وفي فضاء واسع متفرق حيث يمكنكم اتخاذ خيار مثل ذلك ولا يزعج أي شخص، لا بأس بذلك. وحيث تصبح هذه المجال أكثر كثافة، من المحتمل أن يكون هناك تصادم. لم أرى أي شخص من جانب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF على استعداد للتعامل مع التصادم القادم، ومن جانب ICANN، بدأنا بفكرة أنه قد يكون هناك تنافس وبالتالي سنرتب ذلك قبل أن نتخذ قرارات حول من يحضر شيئاً. لذا برأيي، ثمة تصادم ثقافي من حيث أنه لا يوجد اتفاقية بعد تتحكم بمجال الاسم بطريقة منظمة وهو أمر ضروري إلى الآن.

مايك سيلبر:

مايك سيلبر. أظن بأنه كان أمراً مثيراً بالفعل وحركة مفيدة على الأقل في المناقشة. أود فقط تلخيص ما فهمته.

لذلك في الوقت الحالي يوجد ميل داخل مجتمع ICANN إلى إرجاع هذه المسائل الصعبة إلى هيئة مثل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC ولهذا السبب أنتم هنا. أنتم هنا لتقديم المشورة لنا، ويمتنا ببساطة تقبل مشورتكم والمضي أو لا. انتم تقولون بأن هذا مهم جداً فقط ترك اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC وبالنسبة لنا لعلها بأنفسنا لأنه قد يكون هناك بعض الأفكار المتضاربة داخل اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. ويثير هذا شبح إحضار هذا إلى حوار أكثر عمومية، وذلك عندما تشركون المحامين ورجال الأعمال. وسيكون أول أمر بأن تكون صحفياً يكتب عن كيف يمكنك الحصول على gTLD دون أي تكاليف أو محامي ذو علامة تجارية يقول لا، إلا أن لدي علامة تجارية في ذلك، وبالتالي، ينبغي علي فهم ذلك وهذه طريقة سريعة للحصول على علامة تجارية أو علامة نطاقات المستوى الأعلى TLDs دون الاضطرار لاجتياز عملية الطلب. ومن ثم سيكون هناك أفراد من جانب يقولون بأن هذا ليس شفاف ونموذج الأدنى نحو الأعلى ولم تنظروا في المصلحة العامة العالمية.

لذا أعتقد بأنه سيكون اختبار مثير بالفعل عن كيف يمكننا إبقاء هذا عن كنب لنموذج أصحاب المصلحة المتعددة والذي لا يعني بأن يقرر الجميع بل بالأحرى أن ننظر في مساهمات متعددة في العملية.

وما أسمعته كذلك بوضوح هو أن ICANN بحاجة لأن تكون -- عذراً، الحاجة بمشاركة مجتمع ICANN بشكل أكثر. حيث يحتاج طاقم عمل ICANN للتحدث أكثر إليكم يا رفاق، إبلاغ المزيد لنا، ونحن بحاجة لأن نتابع التطورات بدقة. إلا أنه لا يعني بأن ينبغي علينا بالضرورة القيام بأي شيء. وفي الواقع، وبالقيام بذلك فقد تتفاهم الأمور سوءاً.

لذا إذا كنت سألخص هذه الجلسة، وهو أن هذا بحاجة لإثارتها في قائمة الأولوية، إلا أننا بحاجة لاختيار نقطة بأن الأفراد الذين سيتحدثون إلى بعضهم البعض بشكل منتظم. وأود اقتراح ربما أن ديفيد وسوزان الفكرة بأن الأشخاص الذين يحتاجون للتواصل في كلا الاتجاهين بشكل منتظم أو رام بخصوص تلك المسألة كمسؤول اتصال في اللجنة

الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. ولكن حالياً أظن بأنه قد يكون الاستعجال بالتصرف أمر خطير بالفعل، إلا أن الاستعجال في المعرفة ليست مشكلة أبداً. وأرحب ذلك بالفعل من الجلسة.

شكراً جزيلاً. أظن بأن هذه خلاصة جيدة جداً لهذه الجلسة. وبخصوص دور اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، ومع مساعدة رأيكم في الجلسة، ويمكنني التلخيص بنفسني أنكم، كما قلّنت، ننظر إلى هذا من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، إلا أنه من وجهة نظر تقنية. ولكن ما زلنا (يتعذر سماع الصوت) الآن بأنه مهما كان ما قيل، مهما كان ما يحدث من وجهة نظر تقنية والذي لا يحتوي تأثير ثانوي والعكس كذلك. والذي يعني بأنه نعم، سيكون هناك بالتأكيد حالات حيث من الممكن أن نقول شيء ما في هذا الموضوع أو ربما يطرح علينا أسئلة على هذا الموضوع حيث نجيب وما سنقوله سيحتوي هذه التأثيرات ونحن بحاجة لأخذ هذه الأمور بالحسبان. ولا نرغب، من جانب اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، نرغب بوجود حالة حيث تكون كما تضارب مجال الاسم أو قضايا الشهادة، حطام القطار، دعوني استخدم هذه المصطلحات مرة أخرى. ولأنه قد يكون هذا الأمر أكثر تعقيداً إذا كانت الحالة بأننا لم نفكر بهذا، نحن باعتبارنا المجتمع العالمي، عندما نتوصل إلى أي نوع من السياسة الجديدة أو فكرة ما سنقوم به في المستقبل. وهو أمر من وجهة نظر اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، فقد تشاركنا جميعاً مسؤولية التفكير عن حيثما نتوصل إلى أيأ كانت النوعية وهو أمر نود إطلاقه. لذا شكراً لك على التلخيص يا مايبك.

ومن ثم لدينا عشرة دقائق وسوف -- نود إعطاء القدرة لنا لتلخيص وضع مخاوف التبديل الرئيسي لوضع الجذر. فقد قدمت اختيار واعني لكي نعمل فعلياً مع مرور الوقت على أمور أخرى ونمنح روس وقتاً أقل مما وعدته، إلا أن ذلك -- أعتذر روس. سيتعين عليّ شراء مشروب لك لاحقاً. إلا أنه من إحدى الأسباب لهذا هو هذا الأمر المحدد المكتوب فعلياً في SAC 73. وبالتالي يوجد توضيحة لوثيقة ما يمكنكم العودة إليها بالفعل وقرائها. روس، تفضل.

باتريك فالتستروم:

روس موندي:

شكراً لك، باتريك. وشكراً لمجلس الإدارة للانضمام إلينا في هذه الجلسة. أقدر ذلك حقاً.

الجذر -- بطريقة ما يوجد لدي أسهل بند هنا للتحدث عنه. وهو واضح إلى حد فعلياً. منطقة الجذر في نظام اسم النطاق DNS، منطقة جذر ICANN، تم توقيعها قبيل السنوات الخمس الماضية، وفي مرحلة ما من الوقت حيث أن المفتاح الذي تم استخدامه لتوقيع منطقة الجذر بحاجة إلى التغيير وهذا ما يسمى أحياناً في المجمع التقني بالتبديل الرئيسي. لذا إذا سمعتم بمصطلح "التبديل الرئيسي"، وهذا ما يجري مناقشته بالفعل، وهو وحود مفتاح يتم استخدامه لوظيفة ما، ويجب استبداله بمفتاح آخر لتأدية الوظيفة ذاتها. ويوجد، كما تعلمون، مجموعة واسعة من الفهم العميق لمجال المشكلة العامة هذه وصعوبة فهم تفاصيل الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC وبالأخص المفتاح الذي يتم استخدامه ويجري التحدث عنه هو مفتاح الدخول الرئيسي. ويعد السبب في أن مفتاح الدخول الرئيسي بحد ذاته مهم على وجه الخصوص وهو بأنكم سمعتم ذكر مرتكز الثقة لمنطقة الجذر سابقاً. ويعتبر الجزء العام من مفتاح الدخول الرئيسي الموجود هناك مرتكز الثقة لمنطقة الجذر بالفعل. وبالتالي فإن أي شخص يستفيد من الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC حسب هيكل المعايير المحدد يستفيد من هذا المفتاح.

ولذا من المهم للغاية بأنه عندما يحدث تبديل المفتاح هذا حيث يجب القيام به بحذر وفعالية. وبالتالي كان هذا النشأة الأكبر بطرق شتى بشأن لما قامت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بكتابة SAC 63، وقمنا بنشر ذلك في فبراير 2013. والرد الأولي الذي جاء، وبعد إتخاذ مجلس الإدارة الإجراء بخصوصه ونشره لمواصلة الإجراء، وتم تحديد المهلة الزمنية لطلب إرجاع المعلومات في مارس 2014. وبالتالي، أنتم تعلمون، ها نحن في نهاية 2015. ولم يقدم شخص بالفعل أي نوع من التوجيه أو رد رسمي إلى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC حول ما نشعر بأنها مسألة تقنية في غاية الأهمية. وفي ذلك التقرير -- ولهذا السبب حقاً لما -- كان الجانب المهم لما تم إصدار SAC 73 مؤخراً، وللتأكيد مجدداً على أن هذه الأمور ما زالت مهمة من رأي اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC على أي حال، وبأننا لم نسمع أي

شيء فعلاً وبأنه لم يتم نشر الدراسة مؤخراً للتعليق العام وكان الرد في -- كان التعليق ذا صلة بالمفتاح -- وثيقة فريق تصميم تبديل مفتاح الجذر والذي تم نشره.

وبالتالي لا أود الخوض في -- النقاط الخمس، إلا أنهم بالفعل يتتبعون بصورة مباشرة في التوصيات الأساسية الخمس. ومن إحدى المشاكل التي أراها، بالإضافة إلى حقيقة أننا لم نسمع أي شيء، كان بأن العمل الذي حدث في الآونة الأخيرة لم يبدو جيداً -- لم يبدو بأنها انضمت إلى أنشطة أخرى حدثت من قبل. وبالتالي لسنا متأكدين من مدى التناسق ومن فكرة العالم بأكمله، إذا شئتم، أو التفكير العالمي بخصوص هذه المشكلة في تغيير -- استمرار مفتاح الدخول الرئيسي KSK للجذر. ولا يعني هذا بأن المشورة التي أصدرناها في 2013 متقنة، إلا أنه من المفيد سماع أمور لم تكن منطقية فضلاً عن أمور كانت منطقية من مجموعة أخرى نظرت إليه في المجتمع.

والبند الخمسة التي تم إدراجها هناك، ولا زلنا نظن بأنها مهمة، إلا أنه يساورنا القلق كذلك حول الافتقار نوعاً ما للتوجيه العام والإرشاد ووجود كافة الأجزاء التي تم التحدث عنها في الماضي تم النظر فيها، والتفكير فيها، والنظر فيما وصلنا إليه.

إذن وبالنظر إلى توقيتنا، أود التوقف هنا وحسب وتشجيع مجلس الإدارة على العودة والنظر إلى ما كتبناه من قبل، وأتصور بأنه سيتم تقديم نقاط صغيرة حقيقية من رام في وقت لاحق. إلا أننا نود الحصول على مساهمات أكثر وملاحظات من مجلس الإدارة في هذه المرحلة، لو استطعنا.

كما فعلنا في المرة السابقة، فقد سألتُ واحد من غير التقنيين لدينا -- حيث أن غير التقنية أمر سلبي للغاية. أفراد أقل تقنية، أشاء، للنظر إلى هذا، بالإضافة إلى ديفيد. دعوني وحسب أوضح النقاط التي قدمتها يا روس. سوف تتذكر بأن تاريخ هذا يعود للوراء قليلاً. فقد أجرينا جلسة موجهة للغاية، ندوة صغيرة في -- إذا لم تخني ذاكرتي، يونيو 2009، حول عام كامل قبل توقيع الجذر، ترقب الحاجة لتبديل مفتاح الجذر بعد أن تم توقيع الجذر وبالتالي سنكتسب الخبرة في ذلك وبأن تأكيد ذلك في القريب العاجل هو الأفضل. غالباً -- القيام به في أغلب الأحيان إلى أن نتأكد من أننا فهمناه، وما إلى ذلك. ولم تحتوي

ستيف كروكر:

تأثير كبير، كما شهدنا. لدي بعض الكلمات الممتازة حول أين تسقط الأمور، إلا أنه من الواضح بأننا بحاجة الآن لزيادة ذلك الوضوح. ديفيد، هل تود التعليق بأي شيء عما هي العملية داخلياً؟ أشاء، هل ترغبين بأن -- نسلم الكلمة لك.

حسناً. شكراً لك ستيف. إذن ليس أقل تقنية ولكن مجرد تقني في جانب مختلف تماماً (يتعذر سماع الصوت). شكراً لك روس على طرح هذا. ويمكنني فهم الخيبة التي تحدثون عنها.

أشا هيمراجاني:

إذن كما تعلمون -- كما ذكرتم، بالأحرى، كان هناك فترة تعليق عام والذي انتهى مؤخراً في الخامس من أكتوبر. وربما أنك تدرك أو لا بأن تقرير طاقم العمل بخصوص التعليقات التي تلقيناها من فترة التعليق العام التي ظهرت البارحة.

وبالتالي ما أفهمه هو بأنه لا يزال طاقم العمل يضع خطة للتبديل. وبالتالي لم يتم استكمال الأمر بعد. نود -- ندرك -- أعني، استناداً على تعليقاتكم للتو الآن، ندرك بأنه يساوركم بعض المخاوف حول خطة التبديل، وتم إدراج تلك في التوصيات الخمس التي أدرجتموها. لذا أردنا الفهم بشكل أفضل قليلاً فيما يتعلق بمخاوفكم المحددة، وأمر مثل، على سبيل المثال، أنتم تعلمون، بعض -- إذا كان لديكم أية توصيات على بيئات شبكة الاتصال المحددة للتجربة. لذا سوف -- سوف أترك الأمر لديفيد الآن لمراجعة هذه التوصيات الخمس، أو على الأقل بالأحرى إعطائنا بعض التعليقات الموجزة على هذه التوصيات الخمس. ولكن يا وارن، كان لديك شيء تقوله؟

إذن أظن بأن أحد المخاوف والتي تعتبر واضحة لحد ما بأنه سوف يتأثر على الأقل جزء من مستخدمي نظام اسم النطاق DNS ولن يتمكنوا من حل الأسماء.

وارن كوماري:

لأنها خطوة كبيرة.

أشا هيمراجاني:

وارن كوماري: إنها كبيرة للغاية. لذا أود التأكيد على الأقل بأن مجلس الإدارة يدرك الخطر. حيث أن، كما تعلمون، سيسقط مجموعة من الأشخاص في الإنترنت، والذي من المحتمل أن يحتوي بالفعل عواقب سيئة على العلاقات العامة.

أشا هيمراجاني: نعم. أظن بأننا ندرك ذلك. إننا ندرك الخطر، ولهذا السبب نود التأكيد من قيامنا بهذا بشكل مناسب قدر الإمكان والحصول على أكبر قدر ممكن من المساهمات. ولكن سأدع ديفيد يراجع هذه التوصيات الخمس. شكرًا.

روس موندي: إذا أمكنني الرد سريعاً على -- هل يوجد لدينا مجموعة فردية محددة أو مجموعة فرعية أخرى؟ لا، فعلياً في هذه المرحلة لا يوجد لدينا من SAC 63. يتمتع العديد منا برؤى مختلفة وشهدنا ما جرى من وجهات نظر مختلفة، إلا أن أجزاء المشكلة الأكثر أهمية هي أنه لا يبدو بأن هناك أي مجموعة متكاملة مدروسة شاملة فعلاً من الأمور التي تعتبر في وقت سابق العمل الذي تم، أعتقد بعد فريق عمل هندسة الإنترنت IETF برلين و -- كان هناك فترة تعليق عام حول مجموعة من الأمور التي حدثت هناك، من ثم SAC 63. وبالتالي لا يبدو بأنهم انتهوا فيما تم عرضه في هذا -- أو تناوله في الوقت الحالي. ونود وحسب التأكيد من أن يتم النظر إلى الصورة الكاملة.

رام موهان: أنا رام.

ستيف كروكر: تفضل.

رام موهان: باختصار شديد. لم أرغب في أن يتم إنهاء بقية هذا الحوار حول العملية ومن الذي قام به ومن لم يتم به. أظن من المهم من وجهة نظر مجلس الإدارة توضيح بقطع المفتاح عن منطقة الجذر يحتوي عواقب بارزة وهناك بعض التوصيات المحددة. ومن المحير أن هناك -- إنها سنة ونصف ولا يبدو كثيراً بأنه تم إرسالها.

ستيف كروكر: إننا نتحدث من ناحية الخطر حيث سيكون هناك بعض العواقب. وعندما أستخدم مصطلح "خطر" أظن من ناحية حقيقة أنه ربما يحدث شيء ما وبالمثل قد لا يحدث شيء.

أفكر في تبديل مفتاح الجذر أكثر كما أننا على وشك نزع الضماد وثمة خطر سيؤذي. لا يوجد خطر. وسيؤذي. السؤال الوحيد هو ما مقداره.

لذا أظن من ناحية الوضوح، فإنني بكافة الوسائل إلى جانبكم وأكثر بالتالي ينبغي علينا أن نكون واضحين تماماً حول حقيقة أنه سيكون هناك مستوى من الضرر.

فما لا نعرفه على وجه التحديد هو ما المقدار، والذي يعد من أحد الأسباب لما من وجهة نظري كان ينبغي علينا القيام بذلك مبكراً. كان ينبغي علينا القيام بذلك في أغلب الأحيان. ينبغي علينا القيام به إلى أن نفهم الأمر بشكل صحيح وبأننا خدعنا المجتمع في عدم المرور بتلك التجربة.

وتوجد وجهة نظر أخرى وهو ما أدى إلى "دعونا لا نقم بهذا، لسنا بحاجة للقيام بهذا، دعونا نأجل الأمر" وما إلى ذلك. والآن نحن حيثما نحن هنا. أظن -- بأنه حان الوقت لمواجهة الأمر مباشرةً بالأحرى. ويسعدني للغاية بأنه اختارت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC دفعه ودفعه مرة أخرى. ومن جانبنا، إننا، في الواقع، سنحرص على عدم ضياعه.

ديفيد؟ أشا؟

أشا هيمراجاني:

أجل. ولهذا السبب، وبسبب الخطر، أردت المرور على كل من هذه التوصيات الخمس ونخبركم بما نفكر. لذا أظن -- أعلم بأنه ربما ينفذ منا الوقت، إلا أن الأمر يستحق استغراق خمس دقائق للمرور على ذلك.

ديفيد كونراد:

مع الاعتذار على تخطي الوقت. وبالتالي في التوصيات الخمس، الأول، "ينبغي على ICANN أن تتولى على الفور جهود تواصل ملحوظ في أرجاء العالم لنشر دافع مفتاح الدخول الرئيسي KSK لمنطقة الجذر والعملية على أوسع نطاق ممكن."

وفي هذه المرحلة، نحن في قيد عملية وضع العملية. وبالتالي قد يكون من السابق لأوانه الخروج والتحدث عن العملية. إلا أنه تم تشجيعنا للخروج إلى المنتدى التقني لوصف حقيقة أننا سنعمل على تبديل المفتاح وما من شأنه أن يعني، بوجه الخصوص لمشغلي المحلل. فقد ركزنا، كما أعتقد، على مجموعات مشغلي الشبكات، ومجموعات مزودو امتداد الإنترنت الإقليميون RIR، و مجموعات النطاق المستوى الأعلى TLD الإقليمي.

إننا نعمل مع فريق اتصالات ICANN، فريق الاتصالات، لوضع آلية نطاق أكبر حجماً لنشر المعلومات المتعلقة بتبديل مفتاح الدخول الرئيسي KSK. إلا أننا ظننا بأنه سيكون من الأنسب لو كان لدينا بالفعل خطة بالإضافة إلى الإطار الزمني عندما سنقوم بتبديل المفتاح.

ما نقوم به حالياً هو وضع الخطة. ولم ننشأ الآلية إلى الآن بالنسبة للمجتمع لإخبارنا عندما سيتم تبديل المفتاح. وهذا هو الموضوع والذي من المقترض مناقشة المزيد.

وبخصوص التوصية رقم 2، "ينبغي على ICANN إنشاء تجربة تمثيلية تعاونية لغرض تحليل سلوكيات في تنفيذ محلل مصادق متنوع ونسخهم وبيانات شبكتهم."

وقد أنشأنا بالفعل تجربة داخلية ضمن ICANN ونستفيد من تجارب خارجية أيضاً. التجربة المشغلة حالياً داخلياً تحتوي على، أعتقد، كل تنفيذ من -- كل تنفيذ مألوف في الامتدادات الأمنية لنظام اسم النطاق DNSSEC المتوفر بما فيها BIND،

Unboind، Microsoft، Nominum. وأظن بأن هناك أمر آخر. لا أتذكر بطريقة عشوائية.

تلك التجربة التي نستخدمها حالياً لتحليل سلوكيات المحلل المتنوعة. لا يوجد لدينا إصدارات سابقة من البرمجيات. أقصد، يوجد لدينا البعض ولكن ليست قائمة شاملة.

وما لا يوجد لدينا وما سنقوم به في المستقبل هو توسيع -- نوع من إعدادات الشبكة. توجد لدينا مجموعة من -- بالأساس، حالياً يوجد لدينا مجموعة من VMS. وتشغل كل VMS محلل. لدينا بعض من تجربة الجذور الموثوقة التي تبدل المفاتيح خلال إطار زمني متسارع ومراقبة ما يجري. إلا أننا لا نختبر -- لا نختبر حالياً إعدادات شبكات غير اعتيادية. وعندما يكون لدينا متسع من الوقت، وربما سنضيف بضعة عقبات لرؤية ما يحدث عندما لا تكون الأمور بحالة مثالية لربط الشبكات.

التوصية رقم 3، "ينبغي على ICANN إنشاء مقاييس واضحة وموضوعية بالنسبة لمستويات مقبولة من الانقطاع الناجمة عن تبديل المفتاح." لم نقم بهذه النقطة. وبالتحدث شخصياً، لم يتضح لي حقاً ما يعنيه "مقبول" في هذا السياق باعتباره قيم -- تقييم موضوعي.

نود -- أظن بأنه ربما سيشعر مجلس الإدارة بسعادة كبيرة لتلقي اقتراحات اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC حول كيفية تحديد مقاييس واضحة وموضوعية لإنقطاع مقبول. وقد يكون كذلك ذو فائدة بالنسبة للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار وذلك لتوضيح ما يعنوه بالانقطاع فعلياً. وربما هذا الأسهل بالنسبة للإثنين. ولست الشخص المناسب للتحدث عن مجلس الإدارة بالطبع. فقط ما أفكره في ذلك الموضوع بالتحديد. إلا أنه لم يتم القيام بتلك النقطة. ومجدداً، لست متأكد بالكامل كيف يمكننا ذلك.

التوصية رقم 4، "ينبغي على ICANN إنشاء تطوير إجراءات الإرجاع لكي يتم تنفيذه عندما أثر التبديل بالاستقرار التشغيلي إلى أبعد من حدود المعقول." ومجدداً، قد يكون الجزء الخلفي من، تعريف ما هو "حدود المعقول" بمثابة مساهمة مفيدة بالنسبة للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لتقديمه إلى مجلس إدارة ICANN.

ومع ذلك، ضمن فريق تصميم تبديل المفتاح، فقد نظرنا إلى تداعيات التبديل وعند أي نقطة سنتمكن من التراجع عن ذلك وعند أي نقطة سيكون الأمر أكثر إيلاماً لكي لا نتراجع عن -- عذراً، أجل أكثر إيلاماً للتراجع وعدم المضي قدماً.

هناك كنتيجة من طبيعة تبديل المفتاح حيث لن تكون نقطة محاولة التبديل أمر عملي. وهذه هي المنطقة حيث نحاول معرفة ما يجب القيام به. ولم نتوصل إلى قرار بخصوص ذلك الموضوع المحدد، إلا أنها بمثابة منطقة نشطة في المناقشة.

والتوصية رقم 5، "ينبغي على ICANN تجميع أكبر قدر ممكن من المعلومات حول تأثير تبديل مفتاح الدخول الرئيسي KSK لتقديم المساهمات لتخطيط التبديلات المستقبلية."

بالطبع عندما يكون تبديل المفتاح -- إذن بالدعم قليلاً. نحن في عملية نشر أنظمة مقاييس من نماذج متعددة لمراقبة الجذر والمحللين وأطراف أخرى في نظام اسم النطاق DNS في محاولة لإنشاء أساس السلوك. وفي المستقبل عندما نقوم بتبديل المفتاح، سنتمكن من استخدام نظام المقاييس ذلك لإنشاء ما هي التغييرات الجارية وما الدروس المستفادة من تلك -- من ذلك التبديل.

وتعتبر كل هذه أمور قيد العملية بالطبع مع تقبل التوصية رقم 3 وكجزء من فريق التصميم. وتمت مناقشة بعض المواضيع هناك ضمن فريق التصميم.

وتعتبر الخطة المحرزة ما أصدرناه للتو -- كما ذكرت آشاء، التقرير العام -- أو التقرير بخصوص التعليقات العامة. وسيتم إرجاع هذه التعليقات إلى فريق التصميم وسيتم استخدامها للمساعدة في تعديل تقرير المسودة لتحويلها إلى التقرير النهائي.

وتستأنف المكالمات الأسبوعية لفريق التصميم، كما أعتقد، الأسبوع المقبل. أظن بأن هناك اجتماع وجهاً لوجه لفريق التصميم هنا في دبلن. ولسوء الحظ، لن أتمكن من الحضور بسبب التضارب، الأمر الذي يبدو أنه موضوع هذا الاجتماع.

ونتوقع الحصول فعلياً على توصيات كاملة من شأنها حينئذٍ التوجه إلى شركاء إدارة الجذر من أجل تطوير خطة تبديل فعلية.

وبالتالي هذه هي الحالة الراهنة للأمور. وإذا كان هناك أية أسئلة، يسرني الرد عليها.

روس موندي: شكراً جزيلاً ديفيد. إنها خلاصة رائعة. إنه أمر مفيد حقاً، أظن بأنه من إحدى الأمور الأخرى التي من شأنها -- فقد تمكنا الآن من إيصالكم إلى الجانب الآخر من الطاولة لأنكم ساعدتمونا في كتابة هذا.

[ ضحك ]

وبالتالي هذه، أظن، ميزة جيدة للغاية بحد ذاتها. وسنقدر بالفعل في مرحلة ما تلقي ملاحظات إضافية أخرى بشأن ما يجري. إلا أننا أردنا بالفعل طرح هذا أمام مجلس الإدارة.

أشا هيمراجاني: هل لي بالحديث؟ شكراً لك روس على ذلك. أظن بأنه سيستمر الحوار بهذا. فقد أردنا -- كما ذكر ديفيد، فقد أردنا المزيد من المعلومات بخصوص التجربة، ما هي بيئات الشبكة التي تظنون بأنها هامة، ما هو الانقطاع المقبول، ما يتعدى حدود المعقول، أمور من هذا القبيل. نرغب ببعض التوضيح حول ذلك حيث يمكننا المضي.

وداخل مجلس الإدارة، نفكر حالياً في تتبع هذا البند باعتباره جزء منا -- باعتباره جزء من عمل لجنة مخاطر مجلس الإدارة. وهو أمر اقترح رام القيام به.

لذا أود قول لما نقوم بذلك لأننا ندرك تماماً بأنه في غاية الأهمية. شكراً لكم على هذا. شكراً على ذلك.

باتريك فالتستروم: شكراً جزيلاً. وللرد على بعض هذه المسائل التي طرحها ديفيد بأنها غير واضحة، إذا انتقلتم وقرأتم SAC73، سترون بأن ما نطلبه في SAC73 أو ما نشير إليه هو أن المسائل التي نناقشها من بين الأمور الخمسة، مخاطر الاتصال، تجميع البيانات، التجربة،

فقد توقعنا أو نود أن نرى من، على سبيل المثال، فريق التصميم بأنهم يتناولون --  
يتظاهرون بأنهم يفكرون بكل موضوع من هذه المواضيع.

من ثم يمكننا مناقشة، بالطبع، مدى ارتفاع المعايير. ونحن، بلا شك، نعلم من المستحيل  
أن نرى حقاً، مثل، ما هو الخطر المقبول. وهذه هي الأمور -- الأمور الكميّة التي يمكننا  
مناقشتها. ويسعدنا في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC مواصلة نقاشنا في  
ذلك.

إلا أنه تحدد SAC 73 فكرتنا الحالية حيث نظن بأنها الحالة للتوصيات الخمس تلك.  
وهي عبارة عن صفحة واحدة طويلة، وبالتالي ليس من الصعب قراءتها.

حسناً، شكراً لك على ذلك باتريك. وسوف نقوم بذلك. وسأكون مشرف مجلس الإدارة  
بخصوص هذا الموضوع. لذا من فضلكم لا تترددوا بالتواصل معي في أي جهد من هذا  
القبيل وأي استمرار. شكراً.

أشا هيمراجاني:

شكراً جزيلاً لكم وبذلك، أود شكر الجميع لبقائهم 15 دقيقة بعد مرور الوقت وشكراً  
لمجلس إدارة ICANN وشكراً لأعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC  
وكل شخص آخر على وجودكم هنا لوقت متأخر. حسناً، شكراً جزيلاً.

باتريك فالتستروم:

[نهاية النص المدون]