
都柏林 — ICANN 董事会和 SSAC 联合会议
爱尔兰标准时间 2015 年 10 月 20 日，星期二 — 18:15 至 19:15
ICANN 第 54 届会议|爱尔兰都柏林

史蒂夫·克罗克 (STEVE CROCKER):

很好。谢谢。

终于到了 ICANN 董事会与安全与稳定咨询委员会开展讨论的时刻了。今天一整天，我们都在与其他小组社群会面。这或许是今天之中我们首次有机会与真正了解如何开展工作，尤其是如何安排工作的人员交谈。

我听到传闻说有人担心今天是否有足够的代表出席，以及是否会给予你们足够的关注。

会议室很大，所以要走动很简单。请在座的董事会成员起立一下，让大家看看我们真的是为你们而来。

很好。出席的董事会成员相当多。请容许我介绍一下董事会的新成员。这是利托 (Lito)。还有路易维斯 (Louewies)。现在对我来说已经很晚了。

注意：下文是一份由音频文件抄录而成的 Word/文本文档。虽然抄录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

朗 (Ron) 在哪里？也许他暂时离席了。

我听不到。

麦克·西尔柏 (MIKE SILBER):

董事会的另外两位新成员是乔治 (George) 和我。

史蒂夫·克罗克:

你们刚到。如果你们愿意的话，可以站起来然后马上坐下。

不管怎么样，我们已经来到这里。我们充满渴望。其实议程是属于你们的。我们向每个小组提了一个标准问题，关于你们是 CCWG 的章程组织之一。因此假如提案到了，将会送到大家手上，你们将批准、否决，或者提出抱怨。至少有人是 CCWG 的一部分。我没有追踪很多。谁正在执行这项工作？

帕特里克·弗斯特朗姆 (PATRIK FALTSTROM): 有两位 SSAC 成员来自来自 CCWG。他们是莱曼·查宾 (Lyman Chapin) 和朱莉·翰墨 (Julie Hammer)。

史蒂夫·克罗克：

我猜你们彼此之间的沟通非常好，因此关于你们跟踪和反馈你们的想法，并不会令人感到意外。

帕特里克·弗斯特朗姆：

当然不会。今天下午我们花了一个小时来讨论特定议题，讨论期间他们向我们反馈了几个问题，并希望 SSAC 能全力支持他们想在明天继续的会议上发表的内容，以便他们能够过得更加轻松，并尽快推进此事。

史蒂夫·克罗克：

现在我将话筒给你。你之前跟我们分享了一个议程，我们非常希望能说一下。

帕特里克·弗斯特朗姆：

非常感谢。我是帕特里克·弗斯特朗姆，SSAC 的主席。在我左边的是吉姆·加尔文 (Jim Galvin)，SSAC 的副主席。关于议程 — 台上台下都坐着很多 SSAC 的成员。请 SSAC 的成员起立一下。

[掌声]

苏珊，你也要站起来。

苏珊·伍尔夫 (SUZANNE WOOLF):

我已经站着了。

[笑声]

帕特里克·弗斯特朗姆:

我们想要讨论或提出三个议题。董事会建议记录，我们称之为“一个域名空间”的问题，以及根区 KSK 轮转问题，我们最近刚就该问题发布一份报告，即 SAC 73。

我们将从比较简单的董事会建议记录问题开始。我们想要重申和再次确认，正如董事会成员之前告诉我们的一样，我们认为这个项目非常重要，因为我们发现有很多问题，即我们发送给董事会和工作人员的建议被耽误了，但原因不是有人犯了任何错误，而是我们都忘了这件事。所以我们想要承认，例如在史蒂夫和我的讨论中，我们分享了对因为各种原因而被延迟的建议的担忧。当然，这也很难 - 现在，当我们正在进入潜在的下一轮 gTLD，我们和社群

的其余成员必须检视 SSAC 在本轮做出了怎样的建议，实施了哪些建议，效果如何，以及是否犯错，这一点非常重要。

我们一直与戴维·康纳德 (David Conrad) 密切合作。我们在今天还开了个会，并在会议上展示了各种可用工具，因为现在所说的其实是两回事。

戴维，如果我说得不对，麻烦你插一下话。

第一件事，当然也是最重要的一件，便是我们制定了关于如何处理建议的流程，剩下的只需执行便可，就像人们说的那样。

在 SSAC，我们有时会以另一种方式看待。但戴维很成功地说服我们，说该流程其实是重中之重。对此，我完全同意，因为这正是我们遗漏了一些问题的地方。

问责制才是真正值得我们担心的问题。例如，如果你看了 SAC63，我们觉得很有必要发布 SAC73。还有几个其他的问题也被搁置了，我们真的不知道这些问题到哪里去了。

我们有一些问题，关于 — 我们在 2013 年 6 月发布了关于国际化域名和商标信息交换中心的建议，并索要了关于此建议的书面回复。我们在四天前收到了回复。中间花了两年多的时间，因为我们都把这件事给忘了。ICANN 的工作人员把它给忘了。我们根本不知道这个问题去哪里了。SSAC 的员工支持不得不想尽办法了解事情的来龙去脉，而这本来是不必要的。因此，无论是流程还是工具，都会令人非常开心。

史蒂夫·克罗克：

梅丽莎，我看到你躲在角落里了。请到中间来。我们要做两件事。首先，请容许我介绍新上任的董事会运营部副总裁梅丽莎·金 (Melissa King)。我认为在列表中排名较高的其中一件事，便是确保当我们收到建议后，该建议会得到适当记录。

戴维一直在组织和监督大家所接触到的建议记录工作人员的工作。

但请容许我来演示一个小剧场。

梅丽莎，没事的。请过来这边站一下。

梅丽莎·金:

这里吗?

史蒂夫·克罗克:

请到正中间。

[笑声]

梅丽莎真的太棒了，她已经过来了。这只是模拟，是吧?

梅丽莎·金:

我用了全息图映像。

史蒂夫·克罗克:

刚才大家所听到的，是用一种礼貌的表示：我们写好了 SSAC 63，并且给了你们一些建议。但没有收到任何回应。之后，我们还写了 SAC 73 来告诉你，你们没有执行我们提出的建议。你们怎么会让这种事情发生?

[笑声]

梅丽莎·金:

(不在麦克风前)。

史蒂夫·克罗克:

现在还不能断言这是你的问题。下周，我们将设定倒计时。但我想跟大家澄清的是，事实上，我们已经在重点关注我们没有足够重视这件事，而且这对我们而言不是一个可接受的立场，但其实我们已经在从两方面积极推进此事。它们体现在两组不同的人身上。其一是确保我们获得实施所需的流程和架构，另一个是确保我们拥有管理权可以在每个案例中实施。我不想再重复这段话了。

谢谢大家观看这段小剧场。

戴维，你要谈谈进度吗？你之前给了他们一个演示版。你还想对建议记录流程的进度多说几句吗？

戴维·康纳德:

我们来看看。我们正在向前推进。我们昨天和 GAC 秘书处召开了会议，他们在会议上提出了其他意见。他们对整合到董事会建议注册管理机构尤为感兴趣。我跟他们说，他们大概是第 2 阶段。我们想要处理董事会建议注册管理机构当前的人数问

题。他们本身设有记录会议建议的机制 — 提供给董事会的 GAC 建议。

我们正在取得良好进展。我对里昂·香槟 (Liane Champagne) 及其小组的成就感到非常开心。我相信我们很快就会看到很好的效果。

我应该说，现在已经处于制作阶段了。在 Salesforce 上建立的后台系统正在制作中。它主要是针对管理者设定的，因此用户界面由 Salesforce 提供。

我们非常想从提供建议的各个 AC 那里听取意见，尤其是当我们设立门户时，因为现在为了使用该系统，必须在 Salesforce 中登入，而这需要付费。我们为此向 Salesforce 付费。

但当我们启用门户并开始执行后，人们其实可以使用该门户并通过该门户向我们提供意见，而我们无需再支付额外费用。所以这是值得我们在未来期待的事情之一。

史蒂夫·克罗克：

谢谢。让我把这些零碎的事情合起来，并尽量简洁地说一下。

我们想要达到一种状态，在这种状态中，无论建议来自何处，来自 GAC、SSAC 或 RSSAC 也好，来自《义务确认书》审核或其他资源也罢，尽管可能会有一些变化和特征 — 在我看来，将会采取四大步骤。第一步是接受和撷取建议以免丢失，我们必须对此负责，还必须澄清我们理解所说的内容，以及记入登记的内容与之匹配。这不是评估，也不是承诺，而是承认收到建议和承担责任。以上是第一步。

这个流程并非微不足道，因为视乎该流程的制定等因素，要解释这是否是真的建议或这条建议有多具体会是一个问题。中间可能需要反复讨论。以上是第一步。

第二步是可见性最低的部分，但尤为重要。即内部分分析和评估流程。这个建议可以执行吗？需要哪些资源？将由谁来负责？在做出决定之前，我们是否要接受建议？我们是否推回并表示我们将会执行这项而不是那项？我们是否表示，不，我们

根本不打算执行？这必须具有时效性。不能一直拖下去。

所有行动都必须公开透明。这是我们现在认为有必要做的事情之一。

第三步 — 假设我们已经接受并打算执行，第三步就是执行阶段。必须确定好一些东西。第 2 阶段将得出一项名义计划，这项粗略的顶级计划将写明执行需要多长时间、将取得哪些主要里程碑，以便当我们进入第 3 阶段时，会对即将发生的事情有一个全局观。

第 4 阶段是最终核验。当第 3 阶段结束，我们说我们做到了，并且必须在第 4 阶段最终收官。你们认为怎么样？我们真的完成了吗？或者你们会说，嘿，这跟我们之前说的根本不一样？或者，是的，无论如何都很感谢你。

我们距离大功告成还有一定的距离。为了使它能够完成此事，我非常努力地推进，并且我们将以井然有序的方式完成。这是一件很重要的事情，我们一定会达成。

戴维所说的进度就是我们弄好了后台。我们只是弄好了大概。界面还没有完全弄好。因此，距离让系统顺利运行，公开透明，可追踪记录，以及让你可以看到对建议所采取的行动，仍有一段距离。

现在，这些都不能解决一个问题，那就是如果我们不喜欢你的建议或我们拒绝执行，这完全是另外一个问题。至少我们可以解决一些基本问题。

目前的情况就是这样。你们应该让我们继续执行。ICANN 的每个人都知道我们在推进此事上有多努力。既受到管理层的支持，又获得预算。在过去的几年可不是这种情况。在我们的努力下，此事终于提到了最优先处理的地位。

我很乐意回答任何其他问题。但这是我认为我们目的所取得的进展。

好的。谢谢你，戴维。也谢谢梅丽莎。

梅丽莎还在吗？谢谢。

帕特里克·弗斯特朗姆：

有人拿起话筒了。有人要提问吗？

里纳利亚·阿卜杜尔·拉希姆

(RINALA ABDUL RAHIM):

我是 ICANN 董事会成员里纳利亚·阿卜杜尔·拉希姆。我不是要提问，而是提出一个意见。ALAC 在今早与董事会召开的会议上也提出了这个问题，即董事会没有回应正式建议。他们提醒我们，根据 ATRT2 建议 9.1，若董事会未能遵循所提供之建议，必须及时回复正式建议并说明理由。对此，史蒂夫·克罗格做出强有力的承诺，表示这绝对是议程的优先要务，并将编入章程。目前正处于审核和批准阶段，但可能会耗费一些时间，因为可能会因章程变更而与 CCWG 要求有一些互动。但我们也可能决定单独处理。这是董事会将负责的事情。非常感谢。

帕特里克·弗斯特朗姆:

非常感谢。容许我补充一下，执行来自 ATRT2 的建议同样是一也是 RSSAC 作为提交给 CCWG 审核的意见。

麦克·西尔柏:

我是麦克·西尔柏。我能不能问一下主席，我们是否可以回到议程上，因为议程中有一些有趣的部分值得讨论。我认为流程问题几乎占用了大部分会议时间。本来一句话就可以回答完的。所以我的意思是，我们能不能回到真正的问题上？

帕特里克·弗斯特朗姆:

我们接下来要讨论的问题是“一个域名空间”。沃伦？

沃伦·库马里 (WARREN KUMARI):

是的，我们把这个议题称为“一个域名空间”。有一点需要记住，那就是它还有很多细节问题。所以这将会是一个概览。我先介绍一下相关背景。讲完后大家再提问。然后由帕特里克总结要点和提供书面材料。

要记住的其中一个重点是，域名空间和 DNS 截然不同。简单来说，域名空间是指可以存在的所有名称，可以代表的所有名称。DNS 只是其中一个子集。

我们必须记住，还有很多其他的子集。例如，苹果公司使用 Bonjour 协议来寻找打印机等设备。iTunes 用它来寻找音源。Windows 利用 NetBIOS 来寻找工作站中，对不起，是工作组中的机器。另外还有一些备用域名解析系统。其中最有名的是拥有 Tor 浏览器的 Tor 项目，它拥有自身的域名空间，称为“洋葱域名空间”。

由于 DNS 已经成为占主导地位的域名系统，因此大部分申请都知道如何处理 DNS 式的域名。大概就是：字母、数字、连字符、小圆点、字母、数字、连字符。正因如此，大部分备用域名空间也使用这类格式。他们想在申请中使用该名称，因此，当他们设计备选域名空间时，他们会使用相同的样式。

例如，Bonjour 使用 .LOCAL 来执行自身的域名解析系统，Tor 则使用 .ONION。

这些名称听起来都不错，尽管当域名空间产生冲突时，你可能会遇上麻烦。

Tor 大约拥有几百万用户，常用的洋葱名称数以万计，而其他名称可能多达数百万，这些域名空间常常会漏进 DNS。

似乎 .ONION 域名空间中的域名每天会有大约两百万查询。这些本不应进入 DNS，但由于电子邮件链接等原因，它们会进入 DNS。

如果将 .ONION 作为 TLD 来申请，会造成一些问题。这会给申请人带来问题，也会对 Tor 项目造成不利影响。

因此，IETF 设立了 RFC 6761 特殊用途域名流程，通过该流程，IETF 可保留用于技术用途的域名，并且最近 — 实际上，该流程尚未结束，但最近 IETF 决定将该流程专用于 .ONION 域名空间。

它的样子和用途都与 TLD 类似，因此常常被称为“伪 TLD”。

所以，IETF 正在保留并坚持将其用于特殊用途域名注册管理机构。但该流程并不是真的可扩展，并且很有可能在争议中结束。

所以我认为急需解决的是，如何开展此流程，怎样协调，以及各自代表的不同社群如何和谐相处。

实际上，IAB 在去年曾向 ICANN 董事会发送一封联络人声明函专门讨论此事，但我们需要弄清楚该怎么做，从而在发生冲突时，可以将其当作友好协议等等。

正如我之前所说的，这个议题很复杂，也很微妙。即使是在 IETF 内部，关于域名空间的确切定义的讨论也很复杂和充满争议，所以我猜可能会有一些问题。

帕特里克·弗斯特朗姆：

我认为要做的是 — 加快时间是立即快进到 — 我有点吓到沃伦了，这不是你的错 — SSAC 向董事会提交的关键信息。

首先，从沃伦的发言和描述中不难看出，不仅只有 ICANN 在为这类命名问题头痛。其他一些组织也是如此。

当处理这类令人头痛的问题时，必须与其他组织进行沟通，这一点非常重要。

SSAC 不希望这种合作和非合作成为 IETF 与 ICANN 之前的争执，后者拥有域名空间并保留域名。合作是必不可少的。

鉴于域名空间本身是这样分布的，而且责任也是分散的，从 SSAC 的角度来看，SSAC 务必表达坚定立场，而我们也希望 ICANN 坚决保证，只有唯一的一个签名根区和一个信任锚。

任何已经公开或讨论的提案必须根据现有架构，即 DNSSEC 只有一个根区和信任锚，进行评估。这非常重要。

第四，在 SSAC，我们尝试进行记录，因为我们即将开始组建工作团队，并开始自己处理问题。虽然我们拥有 IETF 和 RSSAC 的联络人，但我们不想让 ICANN 要依靠我们才能侦测到这些问题，我们希望 ICANN 可以 — 假如 ICANN 在此领域启动了任何工作的话，希望 ICANN 先认真考虑与 SSAC、RSSAC 和 IETF 等合作，并询问他们如何推进此工作。

当 ICANN 开始着手这些事宜或向其他组织提问时，包括向 ICANN 社群内的 SO 和 AC

提问时，务必小心地组织这些问题，因为必须考虑政治和技术因素。

例如，为避免混淆，当有人讨论 DNS 和我们所用的域名空间时，且 DNS 是其中的一部分，正如刚才沃伦所解释的一样。

现在请大家各抒己见。

史蒂夫·克罗克：

我想请谢林说说这个问题，一方面对我们有帮助，另一方面也可以帮他理解第一个意见，即让更多非技术领域的董事会成员参与进来，所以大家可以看到实时情况。

戴维显然完全了解技术方面的问题及其内在机理，我知道存在一些 — 我会低调一点 — 存在一些风格差异。

例如，就 .HOME、.CORP 和 .MAIL 的申请而言，全球域名分部给出的官方回答是“现在不打算进行分配”。我知道在技术社群看来，他们会认为：“什么？这是什么意思？这表示可能会在之后进行分配？”

其实真正的答案是：“不，我们不是这个意思。”

“那你们为什么不这么说？”

正如我说的，我们遇到了风格差异的问题。但在各方之间达成某种程度的共识作为谅解，并对此进行交流，在我看来，是一件需要我们去做的有意义的事情。

谢林·查拉比 (CHERINE CHALABY):

谢谢你，帕特里克。我听到了你的 — 你关于合作和小心组织问题的请求，但这不禁让我想到，是否最近有任何事导致你提出这个请求，还是这仅仅是一个普通请求？

帕特里克·弗斯特朗姆:

不，并没有发生什么事情，但是在 IETF、ICANN 和其他地方讨论过这个问题 — 等一下 — 由谁在域名空间中做出关于字符串的决定的问题。

这是最重要的 — 最重要的问题，我们没有看到很多协调工作，与此同时，ICANN 和 IETF 都做出了关于此议题的决定。但我想让沃伦来详细说明。

沃伦·库马里:

所以，好的。我不会说发生了某个特殊事件，但 IETF 近期收到了一大堆关于保留使用特定用途域名注册管理机构的特定字串的请求。

除了 .ONION 之外，还有一些其他的字串，因此我们不想最后 IETF 和 ICANN 之间仍有冲突。

老实说，我们也不想让 IETF 最后一直不断面临这些问题，且 IETF 必须弄清楚要如何处理。

这背后还有各种政策含义，IETF 不想执行也不必处理。

谢林·查拉比:

在 RFC 6761 中，你做了一个问题声明，是吧？

所以你在介绍新政策或新问题或新事宜，借此与 ICANN 建立合作，还是……

我对此不太明白。

沃伦·库马里:

6761 实际上是以 RFC 2860 为基础的，RFC 2860 是关于 IANA 技术工作的谅解备忘录，并且也是保留技术用途域名的来源所在。

但是，6761 看起来似乎不是一个很好的流程，因此 DNSOP 工作组打算成立一个设计团队专门调查应该如何改变，接下来该怎么做。因此，如果能从 ICANN — ICANN 社群获取意见，会非常有用。

谢林·查拉比:

戴维，关于合作问题和如何组织问题，你还有什么要补充的吗？

戴维·康纳德:

当然。尽管我认为现在让主持进行该讨论的工作组的苏珊来说会更有用。

苏珊·伍尔夫:

当然。我的朋友，ICANN 董事会的 IETF 联络人，我们可以说个不停。

约恩内·索恩宁 (JONNE SOININEN):

不，不用说得太具体。稍微说一下就行了。

苏珊·伍尔夫:

如果你们没意见，我就先说了。

我想指出两件事，没错，我身兼数职，但我想以工作组联合主席的身份而不是为工作组发言，因为重点之一是关于这些问题是什么、如何继续进行几乎没有达成一致的意见。这实际上是我们负责开展的流程。

作为流程，.ONION 请求加入特殊用途域名注册管理机构十分困难，花了很长时间，并引发了不少争议。作为批准请求的一部分，IASG 要求工作组 DNSOP 开始审核 RFC 6761 的流程（该流程源自该请求），以及我们可以如何改善流程和优化合作。

ICANN 员工也参与了该流程。有一份互联网草案是最初的 — 该任务的最初步骤，这是在问题声明中的首次尝试。

所以目前仍在合作和讨论当中。将来也会继续如此。但这是 IETF 的正式流程。

约恩内·索恩宁:

好的。我还想补充并明确沃伦之前所说的内容。IETF 曾向 ICANN 董事会发送联络人

声明，该声明也发送给了 GNSO，当这一考虑到该流程大约在一年前便已开始，我认为，现在 IETF 真的应该鼓励 ICANN 社群参与其中，并在苏珊刚才所说的流程中参与和讨论 IETF 中的问题。

戴维·康纳德:

好的。我想，这个问题开始变得有点复杂了，因为 IETF — IETF 是以个人身份参加的，你说希望 ICANN 参与并讨论此事，准确来说是什么意思？

约恩内·索恩宁:

噢，是的。我刚说的不是 ICANN。我说的是大家 — ICANN 社群。我的意思当然就像你说的那样，该社群的成员以个人身份参与，并在流程中工作，正如本应在 IETF 中的那样。完全正确。谢谢。

戴维·康纳德:

当然。在这种情况下，我们团队中的一员，阿兰·杜朗德 (Alain Durand)，实际上已经以个人身份参与设计团队，他并不想

以任何方式代表 ICANN 或 ICANN 社群，而只是想代表其个人利益。

帕特里克·弗斯特朗姆：

好的。我只想说 — IAB 的 ICANN 联络人说：“我们邀请多个利益相关方参与这项工作，包括 ICANN 社群的成员。”所以其实这个消息已经传到了 ICANN 那里。

沃尔夫冈·科纳沃茨特

(WOLFGANG KLEINWACHTER):

我是沃尔夫冈·科纳沃茨特。我是非技术领域的董事会成员之一，我想更好地理解这个问题，所以如果我问错了问题，请接受我的道歉。

在我看来，这与关于互联网分化的全球性讨论有点关系，如果区分域名空间与 DNS，在 DNS 旁边附上其他内容，这就是说，我关心 — 你是否看到了潜力，是不是你呼吁合作，这是否是针对分化风险的障碍，域名空间之后是否会分化？不是互联网，而是域名空间。对吗？若存在风险，如何将风险控制在较低水平？谢谢。

帕特里克·弗斯特朗姆:

好的。我先解释一下 — 让我先解释一下，然后再让沃伦继续补充。

我们有多个系统使用相同的域名空间。DNS 是其中之一。到目前为止，我们还很幸运，这些系统使用的是可以用作不同的字符串，并且类似于 TLD。本地、洋葱和其他等等，这些“其他”是指 DNS。

如果发生以下情况，我们会遇到问题，例如，“onion”既是 TLD，也用于 Tor 项目中，当看到以“onion”作为结尾时，申请不知道该用 DNS 还是 Tor 来解决 — 它看起来像一个域名。

因此在域名空间中，域名空间中任何类型的重叠均类似于我们在 SSAC 中编写的域名空间冲突报告，但这在 DNS 是唯一的多个不同协议中会构成冲突。

所以在分配用于不同协议中的字符串时需要进行协调，这样一来，一个组织的行为才不会对另一个组织的行为构成拒绝服务攻击，反之亦然。

我们记得，在申请人指导手册中，ICANN 将特殊用途注册管理机构提述为申请人不允许注册、申请的字符串的列表，因此早已存某种类型的合作，但我们在此讨论的是潜在多重利益和多个利益团体，他们使用不同的流程为不同的协议在相同的域名空间中做类似的分配。

谢林·查拉比：

帕特里克，谢林。

你们说 — 你们提了一个问题，说：“谁将在域名空间中就字符串做出决定？”

我不认为 — 我没有听到关于此问题的回答，还是说，你们想在日后讨论或想要进入下一个议题 —

帕特里克·弗斯特朗姆：

在某种程度上，这正是目前亟待讨论的问题。因为根据你的提问对象，或多或少可以弄清楚由谁来做决定。

乔治·萨多夫斯基 (GEORGE SADOWSKY)：

好的。谢谢。

在二十世纪，我还在从事技术工作，但现在不做已经好多年了，我理解这个问题，我认为比起已经出现的，该域名空间的范例还有更多。

因此这看起来是一个问题，如你所说，我们很幸运。当我听到刚才的发言时，我担心的问题和谢林一样，我不清楚关于向前迈进的建议到底是什么。IETF 在组织上与 ICANN 截然不同。

我建议交给执行项目的苏珊，然后问她：“我们该怎么做？”

然后收集你们的回答 — 对吗？

[笑声]

乔治·萨多夫斯基：

稍等。我懂了。

[笑声]

你说的是 —

[笑声]

你说的正是我们要讨论的问题。

苏珊·伍尔夫:

抱歉。我并没有执行任何事情。我只是帮 IETF 的工作组搬了一下设备。我就做了这么多。而我们现在讨论的事情其实范围很大。

乔治·萨多夫斯基:

谢谢。我觉得这是个问题。我们需要解决。我们需要帮助理解如何解决。

我承认我还没读过提述此问题的报告，我现在觉得有些惭愧，我认为每个人都应该读一下。

从董事会的角度来看，我在过去几个月观察到的问题是 CCWG，是首席执行官选举，还有其他问题，现在又到了急需优先处理重要问题的时刻了。我们对这个问题非常熟悉，但似乎没法解决，但很谢谢你向我们提出这个问题。

史蒂夫·克罗克:

马克想要 —

吉姆·加尔文：

我是吉姆·加尔文。关于该怎么做这个问题，我要说三件事。我认为我们之所以举行本次会议的其中一个原因是因为有一个问题需要讨论，所以我们必须弄清今后的道路和我们提供的指引。所以其中一个关键信息是确保建立合作和重视合作，促成巩固的关系，我们在 IETF 中有特殊域名注册管理机构，我们已经提述保留字符串的列表，列于申请人指导手册中。有两个不同的字符串列表，并在某种程度上受到保护。因此下一轮会发生什么？现在有一个关于 ICANN 与注册管理机构之间的问题被提到台面上来 — 我不会明确说是 ICANN。众所周知，我们拥有的一般会员社群会推动申请人指导手册和流程等的修订工作。但需要承认的是，这是一个技术性特殊注册管理机构，以及其与可能允许也可能不允许进入根区的关系。

谢林询问由谁来决定 — 谁有权限？我们相当于已经把问题公布出去了。实际上，这是我们正在问的问题。我们提出这个问题，说：“这是一个重要的问题。再次涉及关于合作的重要信息之一。根据你的提

问对象，不同的相关方会告诉你 — 站在他们的立场，他们认为谁有权做决定。而这再一次回到了，我们目前拥有两个保留字符串或出于某些原因受保护的字符串的注册管理机构。所以我们需要协调存在两个注册管理机构的事实。

我要说的第三点就是重要信息之一。需要维持的最重要的事情是，只能有一个根区，尤其是 DNSSEC，必须只有一个 DNSSEC 根区信任锚。无论在回答这些问题的讨论中得出什么结论，都应该坚持该原则。我们也不想提交给社群的信息集中失去该讯息。谢谢。

马克·塞登 (MARK SEIDEN):

我是马克·塞登。如果苏珊可以解释一下 IETF 域名空间中的 .LOCAL 或 .ONION 等与构成 ICANN 领域中的 TLD 之间的功能和行为差异，或者说明是否有任何未定事项需要两个组织进行商议，那么就会更清楚了。

未知发言人:

苏珊。

苏珊·伍尔夫:

我想，这正是一开始沃伦说这是一个极其复杂和微妙的空间时所指的内容。也是我说几乎很少共识时想表达的意思。这不是由我来定义的。

你们想要的 — 我认为你们想要的其实是对话和流程的结果。对此，就现在而言，我觉得未来很不明朗。

马克·塞登:

真的没有定义 —

苏珊·伍尔夫:

有一些相互竞争的定义。

马克·塞登:

我明白。定义之间出现重叠，并导致冲突？

苏珊·伍尔夫:

这么说过于简单了，但我觉得最好还是先把这个问题放到一边。

马克·塞登:

好的。

沃伦·库马里:

这可能会让我很为难，但其中一种定义，虽然不正确，但很容易让人们理解，即 ICANN 决定哪些进入根区，而 IETF 可以决定哪些不能进入根区。这个说法并不准确，但很容易向人们介绍，我知道这么说杰夫会觉得遗憾。

史蒂夫·克罗克:

在让麦克发言之前，我刚才试着研究了一下，看看自己能否理解到底发生了什么 — 我认为这是一件非常重要的事情。沃伦，你的定义关于 — 但是我想要说一个不同的观点。

在 ICANN，没错，我们可以决定哪些可以进入根区，我们握有一份确定的名单，当有人询问是否可以进入根区时，基本上由我们决定。

在 IETF，有一个许可名单系统，借助这个系统，人们可以做任何想做的事，建立协议，创建系统，还可以在日后过来说，顺

便提一下，我们已经开始处理此事一段时间了。我们有很多用户。请保护这个名称，我们没有申请许可，但似乎也没人使用它，所以我们觉得没问题。所以这就是 .ONION 以及 .LOCAL 和一些公司名称等出现的方式。

在一个非常巨大、稀疏的空间中，你可以做这样的选择，而且不会影响任何人，这很好。随着空间变得越来越密集，就很容易产生冲突。我还没有看到 IETF 有人愿意出来应对即将到来的冲突，而在 ICANN，我们一开始就想到可能会出现争议，因此会在做出决定前先解决此问题。在我看来，存在尚未达成共识的文化冲突，即以有组织的方式控制域名空间是否真的有必要。

麦克·西尔柏：

我是麦克·西尔柏。我认为在讨论中有一个非常有趣和至少很有用的行动。我想要总结一下我的理解。

现在，在 ICANN 社群中有一个趋势，就是将这些棘手的问题返还给 SSAC 等实体，这

正是你们坐在这里的原因。你们来到这里给我们提出意见，而我们只能接受这些意见，然后决定是否继续。你们说，这个问题太重要了，以致不能留给 SSAC 和我们自己解决，因为 SSAC 内部会产生冲突意见。此举让该问题融入到更日常的对话中，此时，你们让律师和商务人士也参与其中。第一件事是写你如何免费获得 gTLD 的记者，或商标律师说，不，不，但我对此有商标，因此我应该得到，并且这是获得商标或品牌 TLD 的快速方式，而不必经历申请流程。然后就会有人说，这种方式并非透明公开，也没有自下到上，你们没有考虑全球公众利益。

所以我认为这将会是一个非常有趣的测试，即测试我们如何将其紧密地联系至多利益相关方模型，这并不意味着由众人决定，而是我们会在流程中考虑多方意见。

我还清楚地听到 ICANN 需要 — 抱歉，ICANN 社群需要更积极地参与其中。ICANN 员工需要多与你们交流，多向我们报告，我们需要掌握最新动态。但这并不意味着

我们需要采取任何行动。实际上，采取行动反而会让事情变得更糟。

如果要我来总结本次会议，决定是否要提到优先处理等级，我们需要选择会定期彼此交流的重点人群。我会建议将戴维和苏珊选为重点人群，他们需要定期互相沟通，或者选择作为 SSAC 联络人的拉姆。但现在我想匆忙做决定是很危险的，但急于求知从来都不是问题。我真心期待会议得到的成果。

帕特里克·弗斯特朗姆：

非常感谢。我认为那是本次会议一个很好的总结。就 SSAC 的角色而言，在您对会议的看法的帮助下，我可以自行总结，没错，如我之前所言，我们是从 SSAC 的角度看待此事，但这是一个技术性的观点。但我们仍然（听不清），无论说了什么，发生了什么，从技术角度看，确实会产生继发效应，反之亦然。这意味着，是的，很可能是这样的情况，我们会对此议题发表意见，或者有人会就我们回答的议题提问，而我们的回复会产生这些影响，我们

需要将其他事情考虑在内。站在 SSAC 的立场而言，我们不希望看到域名空间冲突或证书问题，或其他糟糕的事情，请容许我再用一下这些术语。如果作为全球社群的我们，当我们制定出任何类型的新政策或将来要执行的事项时没有考虑这点，会让事情变得更加复杂。这是 SSAC 的观点，我们每个人都有责任思考我们想要推出哪种品质的计划。谢谢你的总结，麦克。

现在还剩十分钟，我们将要 — 我们想总结一下根区密钥定期输替的问题。我在其他事情上多花了一点时间，因此给拉斯的时间比我之前答应得要少了 — 抱歉，拉斯。我之后会请你喝酒的。但其中一个原因是，其实 SAC 73 中已写明这个问题。因此大家其实可以回头读一下对该文件的解释。拉斯，请讲吧。

拉斯·芒迪 (Russ Mundy):

谢谢帕特里克。感谢董事会参加本次会议。真的非常感谢。

根区 — 从某种程度而言，这是我要讨论的最简单的内容。实际上非常明确。DNS 的

根区，ICANN 的根区，在五年前就已签名。在一段时间内，该密钥用于对需要变更的根区进行签名，技术社群通常将其称为密钥轮转。所以如果你听到术语“密钥轮转”，这正是我们在讨论的内容，表示用于某种功能的密钥，需要替换为另一个密钥以执行相同的功能。我知道大家对此普通问题空间已有广泛深入的了解，并且在理解 DNSSEC 具体内容方面存在挑战，我们在使用和讨论的密钥就是密钥签名密钥。密钥签名密钥之所以如此重要，是因为之前提到的根区的信任锚。密钥签名密钥的公共部分其实是根区的信任锚。所以，任何根据定义的标准结构使用 DNSSEC 的人都在使用该密钥。

因此当密钥轮转出现时，务必认真高效地完成，这一点非常重要。这就是为什么 SSAC 编写 SAC 63 和我们在 2013 年 2 月发布该报告的最大原因。在董事会对报告采取措施和公布以征求进一步行动后，我们收到了最初的回复，而要求收到回复的截止期限是 2014 年 3 月。而现在已经是 2015 年年底了。在这个我们认为非常重要的技

术问题上，没有人向 SSAC 做出任何直接或正式的回复。在该报告中 — 这就是原因所在 — 为何在近期发布 SAC 73 的重要原因之一，就是要重申 SSAC 认为这些事情仍然十分重要，而且我们尚未收到任何反馈，并说明该研究已于近期公布以征求公众意见，而收到的回复与密钥有关 — 已公布的根区密钥轮转设计团队文件。

我不会继续说 — 五点，但它们的确与最初的五项建议直接相关。除了我们尚未收到任何反馈之外，我们发现的其中一个问题是，最近完成的工作似乎没有 — 似乎没有与之前的其他活动融为一体。因此我们不确定做了多少协调和全局工作，或整体考虑变更问题 — 根区 KSK 经历的变更问题。这不是说我们在 2013 年发布的建议就是完美无缺的，但它有助于我们向社群中的其他人收集关于合理和不合理的事项的反馈。

其中列出了五个事项，我们仍然认为它们非常重要，但我们也担心缺乏整体指导和指引，并让过去讨论的所有零碎事宜经过审查、考虑和思考。

考虑到时间有限，我就说到这里，我希望董事会能够回头看看我们之前编写的建议，拉姆会在之后抽时间提供真正的简短摘要建议。但在目前，我们希望能尽量收到董事会的深入意见和反馈。

史蒂夫·克罗克：

像上一个问题一样，我要请一位非技术人员 — 非技术人员听起来太负面了。技术性没那么强的人员阿莎和戴维来谈一谈。拉斯，我重点强调下你刚说的几点内容。你会记得，这个历史可以追溯到更久远一些。我们召开了一场专门会议，一次讨论会 — 如果我没记错的话，是 2009 年 6 月，刚好是对根区进行签名的一年前，我们预计在根区签名之后需要进行根区密钥定期输替，因此我们进行实践并强调越快越好。更频繁 — 加大频率以确保正确完成，等等。这并未产生很大影响，如我们所见。关于产生的各种问题，我有很多话可以说，但显然目前我们需要的是提高可见性。戴维，你想要说说对内部流程的看法吗？阿莎，你想要 — 交给你了。

阿莎·合美嘉妮 (ASHA HEMRAJANI):

好的。谢谢史蒂夫。我不是非技术人员，但我的技术领域是完全不同的（听不清）。但是，拉斯，谢谢你提出这个问题。我能理解你说的问题。

如你所知 — 如你所说，之前有一个公共评议期，而该公共评议期已在 10 月 5 日结束。不懂你知不知道，关于我们从公共评议期收集到的意见的工作人员报告在昨天已经出来了。

所以我的解读是，工作人员仍在制定轮转的计划。该计划尚未最终确定。我们想要 — 我们理解 — 我的意思是，根据你们的意见，我们理解你们对轮转计划的担忧，这些担忧列在 — 你们列出的五条建议里。所以我们想要更好地了解你们的担忧，以及其他一些事情，例如 — 你们对试验台的网络环境是否有任何建议。因此我将 — 我打算请戴维回顾下这五项建议，或者至少就这五项建议给我们一些简短评论。但是沃伦，你有什么要说的吗？

沃伦·库马里:

我想其中一项担忧是，很明显至少会有一些 DNS 用户受到影响，且无法解决域名问题。

阿莎·合美嘉妮:

因为这是一项重大举措。

沃伦·库马里:

非常重大。所以想要确保至少董事会有意识到风险。一部分群体会脱离互联网，而这可能会带来不好的 PR 结果。

阿莎·合美嘉妮:

是的。我想我们已经意识到了。我们知道存在风险，这正是我们想要确保尽量正确行事和获得尽量多的意见的原因。但我会交给戴维来回复这五项建议。谢谢。

拉斯·芒迪:

如果可以的话，我想简单回复一下 — 我们有单独的集合或其子集吗？不，实际上目前我们没有从 SAC 63 得到任何集合。我们有很多不同意见，从不同角度看待所发生的事，但问题的其中一个最重要部分是，似

乎没有考虑之前完成的工作的完整事项列表，我相信，在柏林 IETF 之后 — 之前有一个关于所发生的一系列事件的公众评议期，然后是 SAC 63。

它们似乎没有纳入公布的建议或者现在也没有解决。我们只想确保能考虑全局。

拉姆·莫罕 (RAM MOHAN):

我是拉姆。

史蒂夫·克罗克:

请说。

拉姆·莫罕:

我只是简单说几句。我不想让这次讨论最后以流程、哪些人做了哪些事或没做哪些事为结束。我认为从董事会的角度，必须澄清轮转根区密钥具有重大影响，此外还有一些特殊建议。令人困惑的是 — 已经过了一年半，但似乎没有太多的交流。

史蒂夫·克罗克：

我们就可能会造成某些后果的风险进行了讨论。当我使用术语“风险”时，我认为这可能会也可能不会发生。

我觉得轮转根区密钥就像撕开绷带一样，会有痛的风险。其实没有风险，肯定会痛的。唯一的问题是有多痛。

我想明确表示，我始终站在你们这边，我们应该对可能会造成的损害保持警惕。

我们不懂到底会有多疼，因此我认为应该早日完成。我们应该增加频率。我们应该做到正确为止，这是我们未执行该事宜而亏欠社群的。

还有另一种观点，这种观点会导致这样的想法：“我们不要这么做，我们不用这么做，让我们推迟吧”等等。因此我们现在还在这里。我认为 — 是时候坦荡地面对它了。我也很高兴 SSAC 选择继续推动它。我们打算确保它不会丢失。

戴维？阿莎？

阿莎·合美嘉妮:

好的。由于存在风险，这就是为何我想要回顾五项建议中的每一项，然后说出我们的想法。所以我觉得 — 我知道可能有点超时了，但是花五分钟时间回顾一遍是很值得的。

戴维·康纳德:

抱歉要延长一会儿。在五项建议中，第一项是“ICANN 应该立即承担重要的全球沟通工作以公布根区 KSK 轮转动机和流程，范围越广泛越好。”

目前，我们正在制定流程的过程中。所以现在拿出来讨论为时尚早。但是，我们参与了技术论坛，讨论了我们即将轮转密钥，尤其是针对解析器运营商。我们重点关注网络运营商团体、RIR 团体和地区 TLD 团体。

我们与 ICANN 通信团队合作，制定一个更大规模的机制来公布与 KSK 轮转有关的信息。当我们轮转密钥时，如果制定有计划有时限，将会更为适当。

我们现在在做的就是制定计划。我们还没有建立让社群告诉我们何时进行轮转密钥

的机制。这是一个可能需要进一步讨论的议题。

第 2 项建议是“为了分析各个验证解析器实施模型的行为、其版本和网络环境，ICANN 应建立合作代表试验台。”

其实我们已在 ICANN 内部建立试验台，同时也在使用外部试验台。在内部运行的试验台拥有每一个 — DNSSEC 可用的每个常用实施模型，包括 BIND、Unbound、Microsoft、Nominum。应该还有一个。但我现在不记得了。

就是我们用于分析各种解析器行为的试验台。我们没有旧版的软件。我的意思是，我们有一些但并不完整。

我们有的和我们打算在日后执行的是扩大 — 网络配置。我们有一群 — 基本而言，现在我们有一组 VM。每个 VM 都在执行一台解析器。我们有很多试验台授权根区，它们在加快的期限内轮转密钥，并观察会发生什么。但我们没有在测试 — 目前没有在测试非常规的网络配置。当我们有

更多时间时，我们可能投出一些曲线球来看看当连接看起来不理想时会发生什么。

第 3 项建议是“ICANN 应针对密钥轮转导致的缺口的可接受程度建立清楚和客观的标准”。我们还没完成这项建议。就我个人而言，我不是很清楚“可接受”到底是指什么，因为这是一项主观评估。

我们会 — 我猜董事会可能会很高兴收到 SSAC 关于如何识别可接受缺口的清楚和客观标准的建议。如果 SSAC 能澄清缺口的定义，也会很有用。就两者而言，解释定义可能更简单一些。显然，我不适合代表董事会发言。这只是我对该议题的看法。但这条建议尚未完成。再重申一次，我不是很清楚是否可以做到。

第 4 项建议是“ICANN 应该建立当轮转对运营稳定性的影响超出了合理程度时可执行的反转程序。”其中的最后一部分，定义什么是“合理程度”是 SSAC 向 ICANN 董事会提交的一项有用意见。

但在密钥轮转设计团队中，我们一直在研究轮转的影响，研究何时可以撤回，以及

何时不撤回会更痛苦 — 抱歉，撤回比不前进更让人痛苦。

这就是密钥轮转导致的结果，到了某个时间想要撤回已经不可行了。这是我们需要解决应该怎么办的一部分。而我们还没有对该特定议题找到解决方案，但这是讨论的活跃领域。

第 5 项建议是“ICANN 应尽量多收集关于 KSK 轮转的影响的信息，以向计划未来轮转提供意见。”

显然当密钥轮转 — 退回一点。我们正在部署各种形式的测量系统以检测根区和解析器及 DNS 其他部分，以建立行为基准。当我们日后处理密钥轮转时，就可以使用这些测量系统建立发生了哪些变更和从这些轮转中学到了哪些教训。

所有这些都是接受第 3 条建议的流程，并且是设计团队的一部分。一些议题已经在设计团队内部讨论过了。

推进的计划是我们最近才发布的 — 如阿莎所述，公众报告 — 或者关于公众意见的报

告。这些意见将被反馈给设计团队，并用于帮助修改报告草案，并制作最终报告。

设计团队的每周电话会议将从下周开始。设计团队在都柏林还会有一次面对面会议。遗憾的是，因为冲突问题，我无法出席会议，该问题似乎是本次会议的主题。

我们预计会完成这些建议，之后将其交给根区管理合作伙伴，以制定真正的轮转计划。

以上是最新进度汇报。如果还有任何问题，敬请提出。

拉斯·芒迪：

谢谢，戴维。总结得太棒了。这段总结非常有用，另一件事便是 — 我们现在会让大家到桌子的另一边，因为这是在你们的帮助下编写的。

[笑声]

我认为这是一个非常好的功能。如果能在某个时间点就所发生的事获得其他额外的反馈，我们会很感激。但我们真的想将此问题提交给董事会。

阿莎·合美嘉妮:

我可以问几句吗？谢谢拉斯提出的问题。我想此问题的对话会继续下去。我们想要 — 如戴维所说，我们想了解试验台的更多信息，你认为哪些网络环境很严峻，什么是可接受的缺口，什么是超出合理程度等等之类的问题。我们想听到更多说明，这样我们才能进步。

在董事会内部，我们现在考虑将此项目记录为其中一部分 — 作为董事会风险委员会工作的一部分。这是拉姆建议执行的事项。

所以，我只想说我们这样做是因为我们完全明白这一点非常重要。谢谢。

帕特里克·弗斯特朗姆:

非常感谢。为了回答戴维提出的几点不清楚的问题，如果你读了 SAC73，你将看到我们在 SAC73 中要求和指出的是，我们在五项建议中讨论的问题：沟通、风险、收集资料、试验台，我们希望或想要看到的，例如他们在处理的设计团队 — 他们在展示他们正在考虑其中每项议题。

然后我们讨论了风险程度。当然，我们知道无法真正看到什么是可接受的风险。这类事情是 — 我们可以讨论的量化的事情。SSAC 的人很高兴继续讨论该问题。

但 SAC 73 说明了我们当前的观点，我们认为这是五项建议。只有一页纸，所以读起来并不费劲。

阿莎·合美嘉妮：

好的，帕特里克，谢谢。我们会这么做的。我将担任该议题的董事会管理员。所以，如果需要任何帮助或有任何需求，请随时与我联系。谢谢。

帕特里克·弗斯特朗姆：

谢谢，感谢大家多留了 15 分钟，感谢 ICANN 董事会和 SSAC 成员以及所有其他人待到这么晚。非常感谢。

[会议记录结束]