دبلن - جلسة العمل الأولى لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة
الاثنين، 19 أكتوبر، 2015 – من الساعة 14:00 إلى الساعة 18:30 بتوقيت أيرلندا
اجتماع ICANN رقم 54 دبلن، أيرلندا

ليون سانشيز: ومرحبًا بالجميع، وأهلاً بكم في جلسة العمل الأولى لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة. أمامنا الكثير من الأعمال. وقد حققنا قدرًا كبيرًا من التقدم هذه الأيام ولنأمل أن نواصل السير في هذا الاتجاه. كتذكير للجميع، أرجو منكم التكرم بذكر الاسم قبل التحدث. وليدنا مشاركين عن بعد ولمصلحة هؤلاء المشاركين سوف يكون من الأفضل أن تذكروهم بذكر الاسم قبل التحدث. كما أذكركم بالقواعد الأساسية للسلوك. فنحن – ونناشد جميع الحاضرين، سواء الحاضرين بشخصهم أو عن بعد، التقيد بهذه المعايير المقترحة للسلوك. بالإضافة إلى ذلك، فإنني أريد أن أقضي الكثير من الوقت في مواصلة الترحيب بكم. وترتيب الكلمة، إن كانت هناك حاجة لذلك فسوف يكون أمامنا ترتيب للكمة في – في قاعة AC، وأود أن أطلب من ماثيو مواصلة العمل على البند الأول على جدول الأعمال.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، ليون. مرحبًا بكم جميعًا. أنا ماثيو ويل الرئيس المشارك المعين في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. وحيث أننا عقدنا الجلسات الخاصة بنا يوم السبت، أي أن 48 قد مضت على ذلك. يا للعجب. يا للعجب. ربما يكون هناك من قام بمناقشة المساءلة فيما بين ذلك، كما لو لم تكن هناك جلسات كافية حول ذلك. هذا مجرد تأمل فحسب. ونتيجة لذلك، نعتقد أنه سوف يكون من اللافت والمفيد بالنسبة للمناقشات الإضافية لمجموعتنا إتاحة جلسة صغيرة من أجل الإعلان عما تناولته تلك الجلسات وما إذا كانت قد طرحت أفكارًا جديدة على الطاولة أم لا. وهذا هو السبب في أنني أردت أعرض عليكم هذه الاحتمالية. هل لديكم قاعة AC؟ لأنني لست في القاعة في الوقت الحالي. حسنًا. وبالنسبة لأية تحديثات حول تعقيبات المجتمع التي وردت حتى الآن.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

وللبدء في هذا الأمر، أود إبلاغكم عن جلسة المشاركة الناجحة للغاية والتي عقدت صباح اليوم. أعتقد أننا قد أجرينا جولة رائعة للغاية بالإضافة إلى تفاعلات جيدة للغاية مع القاعة. وقد كان هناك عدد من النقاط اللافتة التي تم طرحها فيما يخص إقالة مجلس الإدارة والتي أكدت أن بعض المناقشات التي أجريناها بالفعل تدور إلى حد كبير في ذهن المجتمع ويهتم بها. وقد حصلنا على بعض البيانات فيما يتعلق بالحاجة إلى التسليم بأسرع ما يمكن الآن حين إن الموعد النهائي محدد تمامًا في جدول الأعمال بالنسبة للأداء الهامة للمجتمع. كما استمعنا أيضًا من التعليقات التي أكدت الاهتمام ببعض البنود في مسار العمل 2 مثل التنوع ومساءلة منظمات الدعم/اللجان الاستشارية بالإضافة إلى الشفافية. وأعتقد أن هذا الأمر يبعث على الطمأنينة أكثر وفي نفس الوقت، فقد أوضح بالتأكيد أننا بحاجة – لازلنا بحاجة إلى تعديل بعض أعمال التنمية والمناقشات الأخيرة. وسوف يكون ذلك مطروحًا على جدول أعمالنا فيما بعد، وهو بعد هذه النقطة في حقيقة الأمر.

وبهذا، أليس، هل هناك ترتيب للكلمة يتشكل الآن حيث أنني لم أشارك في قاعة AC إلى الآن. هل هناك من يرغب في تقديم أية إحاطة؟ لا؟ بروس؟ بروس؟

بروس تونكين: حسنًا. سوف أقوم بعرض ملاحظاتي هنا. شكرًا لك، ماثيو. اعتقد فقط أنني سوف أقوم بتقديم إحاطة حول المحادثات والمناقشات التي تمتم فيما بين أعضاء مجلس الإدارة على مدار الأيام القليلة الماضية، لاسيما بعد جلسات العمل الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات المتعددة يوم الجمعة والسبت صباحًا. وأعتقد أن من الإنصاف القول أنه بشكل عام كان مجلس الإدارة متحمسًا للغاية بسبب تلك المناقشات. ونحن نؤيد الصلاحيات الجديدة التي تعمل عليها مجموعة عمل المجتمعات المتعددة ونحن متحمسون بسبب التقدم الحادث في الطريقة التي يجب من خلالها تنفيذ هذه الصلاحيات – والتقدم المحقق يوم السبت صباحًا في تلك المناقشات.

ونحن نوافق أيضًا على وجوب أن تكون هذه الصلاحيات الخاصة بالمجتمع نافذة ومطبقة. ونحن نواصل دعم الأساليب التي تضمن القدرة على تنفيذ وتحقيق الإنفاذ من

خلال استخدام الأساليب دون تغييرات كبيرة على هيكلنا المؤسسي. ونحن نؤمن بأن غالبية الخلافات يمكن حلها من خلال هيئة مراجعة مستقلة من المجتمع أو IRP ولكن في الحالات غير المؤكدة التي لا يمتثل في مجلس الإدارة في المستقبل للنتيجة التي تتوصل إليها الهيئة، يجب على المجتمع أن يكون له أساس صلب لك يكون قادرًا على تحقيق الإنفاذ.

وفيما يتعلق بإنفاذ هيئة مراجعة مستقلة تابعة للمجتمع في المحاكم، فقد أشرنا إلى إجراء بعض النقاش حول ما هو الكيان القانوني أو حتى الجهات الاعتبارية المتعددة التي يجب استخدامها لكي يكون للمجتمع موقف وحجة في المحكمة وبعد ذلك ما هي الحالة القانونية التي يجب أن نعطيها لهذا الكيان القانون داخل اللائحة الداخلية الخاصة بنا.

وفيما يتعلق بحاجة اللائحة الداخلية، فإن مجلس الإدارة يؤيد النظر في نموذج المصمم الوحيد باعتباره الأقرب لنموذج الحوكمة الحالي. فمن الناحية الأساسية ومن وجهة نظرنا، فإن مجلس الإدارة سوف يواصل المشاركة بفاعلية في تعديد أفضل الطرق في تنفيذ صلاحيات المجتمع ومتابعة العمل الذي تم إنجازه صباح يوم السبت. كما أن مجلس الإدارة على استعداد للمشاركة في التحري عن الكيفية التي يجب بها تنفيذ نموذج المصمم الوحيد. ومن ثم هذا هو الموقف الحالي، ماثيو.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، بروس. وأشكرك على التقدير والتشجيع الذي تقدمه أنت بصفتك منسق علاقات مجلس الإدارة إلى مجموعتنا. أرى كافوس قد رفع يده. إذن كافوس، هل تود – هل كان هذا بيانًا أم سؤال توجهه إلى بروس؟

كافوس أراستيه: بيان وضعته في مربع الدردشة. أتمنى أن تضع ذلك في الاعتبار. لدي تخوفين أساسيين يمكنني وضعهما في مربع الدردشة – ولا أنوي استهلاك الوقت المخصص لك – لكنه ينطبق على بروس. وسوف أضعه في مربع الدردشة. وقبل أن نتحدث حول – أتمنى

أن لا نشير إلى المصمم. إننا نتحدث حول نموذج المصمم الوحيد وليس المصمم. فكلمة المصمم تحمل العديد من المعاني.

وإذا ما كان مجلس الإدارة يفضل مواصلة النقاش حول نموذج المصمم الوحيد، فلا بأس. ولكن قبل القيام بذلك، أتمنى أن تتم مناقشة تقرير المقارنة المكون من صفحتين والذي قدمه الاستشاري القانوني من أجل مقارنة نموذج المصمم الوحيد مع نموذج العضوية وذلك لكي نتعرف على أوجه القصور وأوجه الضعف والصعوبات في نموذج المصمم الوحيد. وبأية طريقة يمكننا تصحيح أو تعويض أو القيام بشيء ما حيال ذلك من خلال بعض التدابير التكميلية الأخرى أو بعض التعزيزات لتلك التدابير الموجودة بالفعل في المصمم الوحيد لكي لا نتعرض لأية صعوبات. علمًا بأن ذلك المستند المكون من صفحتين المقدم من المستشار القانوني تحتوي على معلومات وتوجيهات قيّمة. فهو يحتوي على أشياء كثيرة. وهناك ثلاثة أشياء لن يتم فيها تغطية هذه المسألة، لاسيما النقل لن يتم التعامل معه على النحو الصحيح. وهناك ناحية واحدة يمكن أن تكون كذلك، لكن هذه الناحية يجب تعزيزها. ومن ثم أود أن نقوم في وقت ما، حسبما ترونه مناسبًا من حيث الموعد أو المكان، بمناقشة تلك القائمة الخاصة بالمقارنة والمؤلفة من صفحتين. فهذا أمر مهم جدًا. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، كافوس. وأعتقد أنكم – لديكم المهارة الكافية في هذا النوع من المناقشات من أجل توفير النصائح المستمدة من الخبرات في هذا الأمر وهذا أقرب ما يكون لما نحن على وشك القيام به – بعد الاستراحة بعد ظهر اليوم حيث سنكون بحاجة إلى مناقشة أساسية مع – الإحاطة بالحقائق بحيث يمكننا مناقشة هذه النماذج استنادًا إلى الحقائق والمتطلبات بطريقة شاملة وموثقة لأن هذا هو المتوقع من مجموعتنا. وبهذا – وهذا التقرير المكون من ثلاث صفحات الذي تشيرون إليه أود أن أسأل عما إذا كان هناك شخص ما يمكنه إعادة نشر الرابط في قاعة الدردشة بحيث يمكن للجميع التأكد من أننا في نفس الصفحة. ولكنها بالتأكيد أساس قوي جدًا لتلك المناقشة، وأنا أتوجه بالشرك لكم على إحالة هذا الموضوع.

معي تيجاني.

تيجاني بن جمعة: شكرًا لك، ماثيو. معكم تيجاني. أنا سعيد للغاية بسماع أن مجلس الإدارة يوافق اليوم على نموذج المصمم الوحيد. أنا أشعر اليوم بمزيد من الثقة أن عملية النقل سوف تتم. لذلك أتوجه بالشرك على سعة الأفق.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، تيجاني. أعتقد أنني لم أسمع بالقبول في الكلمات التي قالها بروس، ومن ثم أود أن أصحح ذلك من أجل السجل.

[ضحك]

لكنني أعتقد أننا حصلنا بالفعل على إشارة قوية بالرغبة والاستعداد للمشاركة في المحادثة وهذا بالفعل محل تقدير واحترام. دور ألان.

ألان غرينبيرغ: شكرًا جزيلاً. من الصعب متابعة ذلك. في المناقشات الجارية مع ALAC أصبح من الواضح جدًا أنه حتى مع الأشخاص الجالسين في القاعة هناك وجهات نظر مختلفة للغاية حول ما يعنيه اللفظ نموذج المصمم الوحيد. وأعتقد أن جانبًا من المشكلة يتمثل في أننا نستخدم اللفظ "مصمم"، والذي يعتبر مصطلحًا قانونيًا له صلة بتعيين أعضاء مجلس الإدارة، مع تقدير استقرائي للمصمم الوحيد بحيث يضم بقية اللجان الاستشارية/منظمات الدعم إذا كنتم تنظرون في نماذج القرارات التي كنا نطالعها وقد أدى ذلك إلى قدر من الإرباك. أنا أعرف لأسبابي الخاصة أنني سوف أحاول كتابة شيء الليلة فيما بعد وسوف أرسل ذلك إلى القائمة وأتمنى – أعتقد أن ذلك سوف يكن مفيدًا إذا ما قال لي أشخاص آخرون ما إذا كان ذلك يتطابق مع ما يرونه من حيث المعنى أم لا. لأننا بحاجة في حقيقة الأمر للحصول على واحدة – على صورة واحدة لطبيعة ذلك، إذا كان لنا أن نقرر ما إذا كنا نفضله أم لا. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، ألان. وأنت على صواب تمامًا، ونحن بحاجة لأن نكون واضحين تمامًا في ذلك من بداية المناقشة عندما يأتي دورها على جدول الأعمال. وقبل أن ننتقل إلى مالكولم، أعتقد أن أثينا قد رفعت يدها وكانت تنتظر على القائمة. ومن ثم عندما تتحدث، هلا رفعت يدك لعدة ثوان بحيث يمكن للجميع معرفة الاتجاه الذي يجب أن ينظروا إليه – وأعتقد أن هذا سوف يسهل الحوار أيضًا. نعم، أثينا، أنا لا أطلب منك الوقوف طوال الوقت لكن – أنت من المنصة، أثينا.

أثينا فراجكولي: حسنًا. شكرًا. إذن عندما شارك الممثلون من ASO للمرة الأولى في هذه المجموعة واشتركوا في هذه المجموعة، ذكرنا بعض المتطلبات الواضحة حول ما نتوقع أن تلتزم به النتيجة. وفي نفس الوقت قدمنا مقترحًا للحصول على نموذج ألا وهو نموذج المصممين المتعددين ولم نقدم هذا فقط في صورة مقترح ولكننا قدمنا أيضًا المستندات الداعمة لذلك – بحيث ندعم ذلك بالوثائق والمستندات القانونية.

ولما رأينا أن المناقشة لا تصب في مصلحة هذا النموذج وكانت هناك بعض المخاوف فقد – قمنا بسحبه مرة أخرى لأننا نفهم أنه إذا كانت هناك مخاوف، فيمكننا أن نكون أكثر مرونة. وطالما كانت المتطلبات الخاصة بنا تلقى الاحترام، فإننا نتحلى بالمرونة بالنسبة لأي نموذج يرى الجميع أنه مناسب له.

والآن نرى أننا قريبون للغاية من التوصل إلى نتيجة. ولدينا فقط بعض التفاصيل التي يجب العمل عليها والاتفاق حولها. واسمحوا لنا أن ننظر إلى الصورة الأكبر هنا. لقد أوشكنا تمامًا على إكمال المقترح المقدم من أجل نقل IANA. وقد أكملت مجموعة ICG المقترح الخاص بها، فقد انتهوا من ذلك تقريبًا، وهم بانتظار المتطلبات الخاصة بنا بحيث يكون لديهم مقترح نهائي وكامل ومكتمل لنقل IANA.

وأنا أفهم أن هناك بعض التفاصيل التي يجب الاتفاق عليها والتي تعتبر خلافية إلى حد ما. ولكن دعونا نعود خطوة للوراء ونرى الصورة الكاملة واسمحوا لنا أن ننظر فيما

إذا كانت هذه التفاصيل تستحق تأخير سير الأعمال التي أنجزناها والتحسينات التي أوشكنا على تحقيقها في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين مع عملية نقل IANA. وهذه هي الرسالة المقدمة من مجتمع ASO. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، أثينا، وأعتقد أن هذه الرسالة – الطريقة التي تعيدين بها سرد موقع منظمة دعم العناوين ASO – من الأشياء التي يجب أن تكون إلهامًا لنا في مناقشاتنا الأخرى لأن هذا يفتح آفاقًا – يفتح الآفاق بأنك على المستوى الشخصي وكعضو في المجتمع قد أوضحت – لقد أوضحت الكثير من العملية. أعتقد أن ذلك – هذا له أهمية كبيرة. مالكولم. برجاء رفع الأيدي. معكم مالكولم.

مالكولم هوتي: شكرًا لك، سيادة الرئيس. مالكوم هوتي، للسجل. أود أن أتقدم بالشكر إلى بروس على هذا البيان المفيد والبناء للغاية بالنيابة عن مجلس الإدارة. وأود على وجه الخصوص أن ألفت انتباهكم إلى التعليقات التي قدمها فيما يخص قبول مجلس الإدارة بأن على هيئة المراجعة المستقلة IRP أن تكون ملزمة فقط ولكن ذلك فقط في الحالات النادرة والخاصة التي يرفض فيها مجلس الإدارة الدخول في هذا التحكيم الملزم، وأنه يجب أن تكون آلية نافذة من أجل التأكد من قيامها بذلك. وأعتقد أن هذا من الخطوات الهامة للغاية للمضي قدمًا.

وفي المناقشات السابقة التي تمت قبل هذا الأسبوع، كان من رأيي أن - على أساس النصيحة التي قدمناها، أن الآلية الوحيدة التي يمكن أن تكون – التي يمكن أن تقدم ذلك التأكيد هي نموذج العضو الوحيد. وبعد مزيد من النصائح القانونية والمناقشات التي أجريناها في مداولاتنا وعلى وجه الخصوص المناقشات البناءة التي أجريناها بشكل خاص مع أعضاء محددين – أفراد من مجلس الإدارة فيما يخص أفكارنا الشخصية، فأنا أرى الآن أنه قد يكون من الممكن بناء آليات بديلة تحقق ذلك المطلب والذي قال مجلس الإدارة بأنه هام للغاية – وافق على أهميته وأنه يرى أنه مهم للغاية. وفي ذلك أعتقد أن من الممكن أنه يمكن أن تكون لنا القدرة على التوصل إلى طريقة ما من أجل

حل الخلافات التي حدثت حول – النموذج الذي ليدنا بحيث نحقق حلاً لهذه المشكلات على الأقل بطريقة مختلفة. ومن ثم أن أتمنى أن يتم تحديد هذا الوقت في مداولاتنا من أجل مناقشة أهمية الكيفية التي سننفذ بها ذلك، وأننا نفهم أن الالتزام بنموذج واحد أو نماذج أخرى قد لا يحقق في حد ذاته ذلك المطلب لكن الآليات الأخرى المكلمة لتلك النماذج التي نظرنا فيها حتى الآن قد تحقق ذلك. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرا جزيلا لك، مالكولم. لقد صعقت بمدى سعة الأفق لجميع البيانات المقدمة، وأنا أتناول تلك العلامة المشجعة للغاية مع سيرنا خلال جلستنا اليوم. وأعتقد أنني لا أرى هناك أيادي مرفوعة أخرى، ومن ثم أود الآن أن أتوجه إلى توماس مع الانتقال إلى النقاط الأساسية في التعديلات التي نجريها على نموذجنا من أجل المناقشات.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، ماثيو، ونرحب بالجميع مرة أخرى في جلسة عمل ثانية مكثفة. إن الغرض من هذا البند في جدول الأعمال هو أن نحاول تلخيص والتعرف على ما إذا كان هناك حاجة إضافية لمراجعة النواحي الأربعة التي كنا نناقشها قبل نهاية الأسبوع. ألا وهي إقالة مجلس الإدارة وإقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين والميزانية وصلاحيات المجتمع واتخاذ القرارات داخل المجتمع والمبادئ والالتزامات والقيم الجوهرية بالإضافة إلى هيئة المراجعة المستقلة.

إذن لمصلحة الالتزام بالوقت، اسمحوا لي أن أتجاسر مرة أخرى وأقترح ألا نخوض في هذه المسائل بالتفصيل ولكن نسأل فقط عن – حول ما إذا كان التأييد المقدم لأول هذه النقاط، أي إقالة أعضاء مجلس الإدارة غير المباشرين وفقًا لما هو محدد من فريق العمل الفرعي، ووفقًا لما ناقشناه قبل نهاية الأسبوع، ووفقًا لما أوضحه كريس ديسيبان خلال جلسة المشاركة صباح اليوم. ومن ثم هل يمكننا التأكيد على موافقتنا على صلاحية المجتمع تلك؟ ومن ثم في حالة غياب – إذا لم يكن هناك أية تعليقات أو طلبات أخرى للتغيير، فيمكننا تأكيد ذلك، لكنني أرى أن هناك عدة طلبات للحديث والتعليق

بدأت تتراكم عندي. إذن مالكولم – مالكولم، هل هذا طلب جديد للتعليق؟ طلب قديم؟ إذن كريس، رويلوف وكافوس وألان.

كريس ديسيبان: شكرًا لك، توماس. أردت القول أن هذه المسألة أصبحت إلى حد ما واضحة صباح اليوم تقريبًا، وأنه لا يزال هناك القليل من التفسير الذي يجب القيام به بالنسبة للمجتمع حول المبدأ، نظرًا لأن هناك البعض ممن لا يفهمون المبدأ. وثانيًا وربما الأهم من ذلك، أننا لم نقم بتقييم ما أعدته تلك المجموعة مع ما أعدته مجموعة ستيف وهناك بعض – هناك بعض أوجه عدم التطابق في تلك العملية وسوف نقوم بمحاولة العمل على أساس، إذا كان لهذا أن يكون قرارًا من منظمة الدعم واللجنة الاستشارية عبر كل هذا، فإنه لا يتوافق مع ما طرحه ستيف، ويجب أن تكون لديكم اثنين للقيام بذلك وثلاثة للقيام بذلك وأربعة للقيام بكذا. ومن ثم أعتقد أن هذا الخط – هذا الخط في مخطط ستيف يجب تغييره لكي يضع في الاعتبار – الاتفاق الخاص – الإجماع في المجموعة الصغيرة حول تغيير مجلس الإدارة. لقد أردت فقط الإشارة إلى هذه المسألة لأنني أعتقد أنه لا يجب علينا نسيان القيام بذلك. وإلا، فلن يكون ذلك متطابقًا.

توماس ريكيرت: شكرًا. وستيف، ربما يمكنك الاستعداد ربما من أجل تفسير تلك النقطة، لكن اسمح لنا أن نعود إلى ترتيب إلقاء الكلمة والتعليق أولا. رويلوف أولاً.

رويلوف ماير: رويلوف ماير. شكرًا لك، توماس. أنا أفهم أننا واقعون تحت ضغط بعامل الوقت، لكن يمكنني التوصية بأنه بالنسبة لكل بند أن يقوم رئيس مشارك واحد أو شخص ما آخر بتقديم ملخص قصير للغاية حول طبيعة البند الفعلية أو المقترحات الفعلية في الوقت الحالي لأنني أعتقد أن لدينا أشخاص في القاعة لم يكونوا حاضرين صباح اليوم، ولا يجب أن نعيد بدء المناقشة من جديد ولكن يجب أن نتأكد من أن الجميع على وعي بما نطالب التعليق عليه أو الموافقة عليه.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، رويلوف. وأعتقد أن الاستماع إليك – ما قلته وما قاله كريس، قد يكون له بعض القيمة وأنت، ستيف، للتوضيح بإيجاز لما وصلنا إليه بالنسبة للتغيير الأخير الذي تمت مناقشته. هل هذا من الأشياء التي يمكنك القيام بها من أجلنا؟ إذن ستيف، هل يمكنك التكرم بإلقاء ملخص سريع حول ذلك؟

ستيف ديل بيانكو: توماس، ملخص سريع لطريقة التصعيد الإجمالية في صناعة القرارات أو فقط فيما يخص إقالة عضو مجلس الإدارة الفردي. أريد أن أفهم السؤال.

توماس ريكيرت: فيما يخص إقالة عضو مجلس الإدارة الفردي.

ستيف ديل بيانكو: لا، أنا لا أعتقد أنه يتوجب علينا القيام بذلك الآن. واسمح لي أن أواصل التنسيق مع كريس من أجل مكاملة ذلك في العملية الإجمالية لأن التلخيص، أنا لم أكن جزءًا من تلك المجموعة وقد تعاملنا مع العضو الفردي في مجلس الإدارة – إلى الحد الذي كان لدى المجتمع ما يقوله حيال ذلك، وقد تعاملنا مع الأمر كما هو الحال بالنسبة لصلاحيات المجتمع الأخرى ولم أقم بتضمين نشاط منظمة الدعم واللجنة الاستشارية الفردي الذي قمنا به. إذن سوف يتوجب عليك أن تعطينا نقطة أخيرة في جدول الأعمال اليوم وأعتقد أنه يمكنك الوصول إلى ذلك في حينه.

توماس ريكيرت: حسنًا. رائع. كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. هناك نقطتان. أولا، اليوم في الجلسة التي يصنفها ماثيو بالناجحة، أنا أصنفها على أنها جلسة استماع لأننا عندما نقول شيء ما ولا – التصرف لا يعني أننا أوافق. أعني أنني أفهم ما نتحدث حوله.

ثانيًا، كان هناك سؤال، الإقالة مع سبب. أنا مقتنع، توماس. هب أنك تريد توظيف شخص ما، وتخيل أنك تقوم بتعييني موظفًا لديك.

وهب أنك في يوم ما أصبحت غير راضٍ عن أدائي وأنك تريد إقالتي. وهب أنك تحيلني إلى محكمة إدارية في شركتك وتقول بأنني أريد أن أقيل هذا الشخص؛ يجب أن تصوتوا من أجل ذلك. ثم يسألونك عن السبب. وتقول لهم بدون سبب. هل هذا مقبول؟

شخص ما يقول بأن السيد س أراد ذلك. وأنا لا أوافق على ذلك. يجب أن يكون لدينا سبب. ولا يمكنك إقالة أي شخص لأنك انتخبتني، قمت بتعييني موظفًا عندك. وإذا ما أردت إقالتي، فيجب عليك تقديم أسباب كاملة. وبعد ذلك تقوم هيئة التحكيم، حسنًا، صوتوا لذلك وقوموا بطردي.

لا يمكنكم الإقالة. هذه هي النقطة رقم واحد.

النقطة الثانية، نعم، لقد قمنا يوم السبت ببعض الترتيبات من أجل الاهتمام بمشاركة المجتمع، لكن لم يتم ذكر ذلك بشكل صحيح. يجب علينا أن نذكر، نعم، منظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية – اللجنة الاستشارية وليس غيرها، تقرر إقالة أحد أعضاء مجلس الإدارة. فيتشاورون فيما بينهم، وبعد ذلك يعودون مرة أخرى مع المجتمع ويقولون كيفية تنفيذ تلك المشاورات. فسوف تنتقل إلى كل منظمة دعم ولجنة استشارية وتطالب بتوصيتهم أو وجهات نظرهم وبعد ذلك سوف يتخذون قراراتهم أم ماذا؟ لقد تم ذكر ذلك بشكل عام للغاية.

إذا كان لديك وضوح حيال هذه النقطة، فليست لدينا أية مشكلة، لكنني أعاني من صعوبة حقيقية في إقالة أي من أعضاء مجلس الإدارة بدون سبب.

شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، كافوس. رد سريع فقط على ذلك. "السبب" لفظ قانون، ومن ثم فإن فهمنا لذلك هو، وأعتقد أن هذا يحظى بكثير من التأييد في هذه المجموعة، وهو أننا لن نسأل عن "السبب" كمصطلح قانوني ولكن مبررًا قانونيًا يجب تقديمه لسبب وراء الحاجة إلى إقالة عضو مجلس الإدارة. وأعتقد أن ذلك – وأنا أفهم أن هذا ما تطلبون به في حقيقة الأمر.

وفيما يتعلق بالنقطة الثانية، فإن القرار الذي يجري اتخاذه بمعرفة المؤسسة المعينة، ومن خلال المؤسسة التي تعيين عضو مجلس الإدارة في المجلس، ومع ذلك هناك حاجة عبر عنها تيجاني وآخرون بشكل خاص، وهو أن هذه المناقشة يجب ألا تتم بشكل سري. ومن ثم هناك الآن هذه الفكرة المدرجة في العملية وفق المقترح بأن تكون هناك مشاورات مفتوحة؛ وأن وجهات نظر المجتمع بالكامل وجميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية سوف يتم الاستماع إليها بحيث يمكن للمؤسسة التي تعيّن عضو مجلس الإدارة اتخاذ قرار فيما يخص كافة المعلومات المقدمة من المجموعات بأسرها.

لكن بالنسبة لأعضاء مجلس الإدارة الذي يتم تعيينهم بمعرفة إحدى منظمات الدعم، سوف يتم في حقيقة الأمر استبدالهم عند ذلك بموجب قرار من تلك المؤسسة المعيّنة له.

ومن ثم أتمنى أن يوضح هذا الكلام تلك المسألة، لكننا سوف نقوم بإجراء مزيد من التفصيل لهذه العملية وإبدائها، وفقًا لما أفهم بحيث يمكننا تلخيص هذا الأمر.

ألان.

ألان غرينبيرغ: شكرًا.

وفيما يتعلق بنفس العملية – فأنا لا أريد الحصول على إجابة. أريد فقط أن أوضح شيء من التضارب يجب علينا التعامل معه مع ظهور تفاصيله.

تحدث كريس في كلامه اليوم في نقطة واحدة وهي أنه في حالة عدم الحصول على الدعم من الثلاثة، أو أيًا كان العدد، اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، فهذا لا يسير باتجاه عقد منتدى للمجتمع. ويمكن أن يفهم هذا على أنه يعني أن اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم لا يمكنها في النهاية صرف ذلك. ويبدو الأمر كما لو كان ذلك قرارًا بتخطي منتدى المجتمع والمتابعة إلى الخطوة التالية. ومن ثم يجب علينا توضيح أننا ننتقل إلى موضوعات أخرى.

توماس ريكيرت: أنا أفهم أن كريس يريد التوضيح بحيث يمكننا التخلص من ذلك القلق.

كريس ديسيبان: شكرًا لك، توماس. نعم، ألان، شكرًا لك، أنت على صواب، لقد أخطأت. إن منظمة الدعم هي المسئولة أم اللجنة الاستشارية هي المسئولة. يجب أن يكون هناك التزام عليهم من أجل الحصول على منتدى للمجتمع.

إذا لم يصل أحد فلن يصل أحد، فهناك التزام عليهم بالدخول في تلك العملية. ولا يجب عليهم الحصول على تأييد، لكن يجب عليهم اتباع العملية.

ألان غرينبيرغ: شكرًا.

توماس ريكيرت: ما لا يمكنك رؤيته من مكانك هنا، لقد أسعدت ألان، وهذا أمر جيد، أليس كذلك.

جورج.

جورج سادوسكي: هذا إنجاز كبير.

[ضحك]

بموجب تعليقات كريس وألا، أريد القول بأنني أؤيد هذا المسار. لقد كنت جزءًا من المجموعة التي قامت بوضع ذلك، وأنا أوصي بأن يقوم مايك كارتر بإدارة مجموعة يتم النظر فيها لكل خيار ونتوصل إلى نتائج متناغمة.

وهناك دائمًا أخطاء في المسار يرتكبها البعض عندما يقومون بالاختبار. ويطلق خبراء الإحصاء عليهم أخطاء من الفئة واحد والفئة اثنان، وهناك دائمًا احتمالية بأن تكون العملية التي لا تكون بنفس دقة الشخص أن تؤدي إلى إمكانية التعرض للفشل.

وفي هذه الحالة، فقد قدم زميلي برتراند دي لاتشابيل عرضًا توضيحيًا لبقًا حول مسئولية أعضاء مجلس الإدارة في إظهار رفاهية المؤسسة ككل بدلاً من الرد على أية دائرة محددة، وأنا أعتقد أن هذا الأمر واضح وأنه يجب أن يظل في اللائحة الداخلية.

ولكن في هذه الحالة، أعتقد أنني على استعداد للإقرار بأن – سوف أخاطر بضمان أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية سواء جميعًا أو فرادي لن تتمرد أو تصبح مارقة. وبموجب هذه العملية، إذا ما قررت لجنة استشارية أو منظمة دعم إقالة عضو مجلس الإدارة الذي عينته لأنهم غير راضين عن شيء قام به، كأن يكون شعره باللون الأخضر أو شيء من هذا القبيل أو عند قيامه بالتصويت ضدنا، فإنني أفكر في نوع – نوع المشاورات اللازمة في هذا الموقف، إقرار وبيان السبب، والمتطلبات التي يجب على الهيئات الأخرى النظر فيها، فسوف يكون ذلك كافيًا من حيث الضغط ومن حيث السبب لضمان أن الأمر الصحيح قد حدث. ومن ثم فإنني أؤيد العملية على النحو المبين في الوقت الحالي.

شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، جورج. أنا ممتن لهذا.

اسمحوا لي أيضًا أن أؤكد على التسجيل الصوتي بأن ترتيب الكلمة في هذا الموضوع قد أغلق.

برتراند.

برتراند دي لا تشابيل: هل هذا صحيح؟ أجل. برتراند دي لا تشابيل، للسجل.

أريد مواصلة إحاطتكم بما قلته صبيحة اليوم، وأريد أن أتقدم إليكم باعتذار. أنا أعلم أن من الصعب أن أصل عند مرحلة متأخرة من العملية. وأنا أفهم أنه كان هناك الكثير من المناقشات، لكنني قد أكون مثل كثير غيري هنا، شخص ما يعرف ما يخص العمل الداخلي لـ ICANN لكنه لم يخصص بالضرورة الكثير من الوقت لمتابعة العمل. لذلك تحملوني لدقيقة واحدة.

إن تخوفي تجاه الطريقة المعروضة اليوم تتمثل في أن الشروط المتصورة لإقالة أو فصل واحد من أعضاء مجلس الإدارة على وجه الخصوص من وجهة نظري يجب أن تكون بسبب الفشل تنفيذ المسئوليات المنوطة به كعضو مجلس إدارة. وهذا يشمل قائمة غير حصرية. مسألة تضارب المصالح، وقد يكون السبب الافتقار إلى واجب الأمانة والإخلاص في العمل، ويمكن أن يكون سلوك له – عنصر من عناصر سوء التصرف.

ولا أعتقد أن عدم اتباع أي رأي أو موقف لأي منظمة دعم في موضوع ما إساءة تصرف من جانب أي عضو في مجلس إدارة ICANN. ليس هذا ما أفهمه من العمل في مجلس الإدارة.

فنحن جميعًا كمجموعة وكمجتمع كامل نقوم بإنشاء هيئة يطلق عليها اسم هيئة جامعة. وأنا معني بفكرة أن شخصًا ما تم انتخابه بمعرفة دائرة خاصة يمثل بشكل كامل وحصري المواقف والآراء الخاصة بهذه الدائرة. وبطريقة محددة، وقد كنت أجري مقارنة في وقت سابق اليوم في مناقشة خاصة، هذا أحد المشكلات التي نشهدها في الاتحاد الأوروبي حيث تعتبر الحكومات أن المفوض التابع لها يشارك في حقيقة الأمر

لتمثيل مجتمعها، أي المصالح الوطنية لتلك الحكومات فقط. وهذا هو العائق أمام الاتحاد الأوروبي في الوقت الحالي، وأعتقد أن هذا من المخاطر المحيقة بـ ICANN.

وأعتقد أم أعضاء مجلس الإدارة يجب أن يكون مستقلين تمامًا عند تعيينهم وأن يتم تحميلهم المسئولية عن إساءة التصرف تلك كعضو في مجلس الإدارة وليس كممثل للمجتمع فقط.

وأعتقد أنه إذا كانت هناك قائمة بالأسباب الواضحة، سواء أطلقتم عليها "أسباب" أو لا، فلا بأس، لكن إذا كانت قائمة مفتوحة النهاية، فإنها تستبدل المساءلة بالإشراف. ولا أعتقد أن المجتمع فوق مجلس الإدارة. فمجلس الإدارة مسئول أمام المجتمع. وهذا أمر مختلف.

والنقطة الأخيرة هو أن هناك بالفعل ثلاثة عناصر مختلفة بشكل طفيف ومربكة هنا. أولها مسئولية عضو مجلس الإدارة تجاه المجتمع التي تأتي منه. الثانية وهي مسئولية عضو مجلس الإدارة أمام المؤسسة. والثالثة، والتي دائمًا ما يخلط بينها وبين الثانية، وأعتقد أن هذا خطأ، ألا وهي مسئولية عضو مجلس الإدارة أمام المصلحة العامة العالمية.

فهناك مواقف يكون فيها واجب عضو مجلس الإدارة، من وجهة نظري، وأنا أتفق على أن هذا الرأي لا يعتنقه الجميع، أن واجب عضو مجلس الإدارة هو التفكير في المصلحة العامة العالمية أولا، مصلحة المجتمع – ومصلحة المؤسسة ثانية، وتنفيذ أعمال التنسيق مع الدائرة التي يأتي منها. لكنها مهمة أعلى، وتتطلب الكثير والكثير من مجرد نقل أي موقف قد يكون لدى المجتمع في أي نقطة.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، برتراند.

[تصفيق]

اسمحوا لي أن أذكّر الجميع بأن تكون بياناتهم مختصرة قدر الإمكان.

المخاوف التي طرحتها، برتراند، تمت مناقشتها في هذه المجموعة بشكل مطول، لاسيما فكرة طرح المخاوف التي قد تكون لدى أي مجموعة فردية مع أعضاء مجلس الإدارة إلى المجموعة وتم إقرارها كضمانة من أجل تأكيد أن أعضاء مجلس الإدارة لا يرددون وجهات نظر منظماتهم المعنية فحسب. فأي شخص يقوم بذلك، على الأقل من طرح مخاوف قد عبروا بعد ذلك عن ذلك في هذه العملية الجديدة، وسوف يتم التعامل مع مخاوفهم بشكل كافٍ.

واسمحوا لي أيضًا أن أقول بأنه من الناحية العملية، أود في حقيقة الأمر أن أي منظمة معيّنة – منظمة دعم، لنقل – تلجأ إلى الجمهور وتعبر عن وجهة نظرها بأنها تقوم بإقالة عضو مجلس الإدارة بسبب أن عضو مجلس الإدارة قد وافق على ميزانية تقتطع من مخصصات السفر الخاصة به. وأعتقد أنه سوف تكون هناك آليات إذا ما قمنا بطرح المسائل على الجمهور.

لننتقل إلى شيرين الآن.

شيرين شلبي: شكرًا. أنا أتفق تمامًا مع المبادئ التي أوضحها برتراند، ولقد شاركت في مجموعة العمل وقد غيرت على المستوى الشخصي موقفي من حيث الحل المقترح لأنني أرى أن ما هو مطروح على الطاولة الآن يمكن أن يحقق في حقيقة الأمر وإلى حد كبير ما قاله برتراند، وأنا سعيد بتمضية الوقت معه في تفسير وشرح ذلك.

أما التخوف الوحيد الذي حدث لي صباح اليوم فهو أنني لم أشعر حيال وضع الحل المطروح بنفس ما توصلنا إليه في المناقشة التي جرت في المجموعات الصغيرة. وربما كانت هذه مسألة تأكيد وليس شيء آخر، ومن ثم أريد المشاركة في المناقشة فيما بعد للتأكد من ذلك.

والنقطة الخاصة التي تدور حول ما حدث بعد منتدى المجتمع. فإن ما ناقشناه بعد ذلك هو أنه يجب أن تكون هناك عملية، وحتى النص على ذلك في اللائحة الداخلية، حيث يجب على منظمة الدعم واللجنة الاستشارية مقدمة الطلب أن تطلب توصية رسمية أو

تعقيب من منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى، وذلك عندما يتخذون قرارهم، يجب أن تكون جميع تلك التعقيبات والتوصيات واضحة وشفافة، وأنه يتوجب على منظمة الدعم واللجنة الاستشارية مقدمة الطلب أو التي تقيل عضو مجلس الإدارة أن تفسر السبب وراء الانطلاق إلى بعض الأمثلة التي ربما تكون ضد التوصية المقدمة من بقية المجتمع.

شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، شيرين، وشكرًا لك على دعمك المتواصل لذلك الفريق الفرعي. وأنا أقترح أن نتواصل مع كريس وستيف من أجل التأكد من أنه عندما نعرض التصوير الحديث للعملية أن تكون المخاوف قد تم التعامل معها.

بروس.

بروس تونكين: شكرًا لك، توماس.

نعم، بخصوص هذا الموضوع على وجه التحديد، أعتقد أنه ربما يكون شيئًا أكثر وضوحًا إلى حد ما كمراسلات متعددة للغاية. ولكن عندما نظرت في الرسم التوضيحي صباح اليوم، في مسألة إقالة عضو مجلس الإدارة الفردي، فقد ركز هذا الرسم إلى حد كبير على الإقالة من خلال منظمة دعم واحدة وALAC. وقد لاحظت أن هناك سؤال، اعتقد في المنتدى العام وربما أيضًا من وقت قصير، حول العملية الخاصة بإقالة عضو مجلس الإدارة الذي تم تعيينه بمعرفة لجنة الترشيح.

ومن ثم أعتقد أن الفارق الوحيد في العملية هو أنه في الخطوة الأخيرة، بدلاً من أن تكون منظمة دعم واحدة أو ALAC، يكون صانع القرار في حقيقة الأمر هيئة اعتبارية واحدة، أيًا ما كان الاسم الذي نطلقه عليها في نهاية الأمر. وتتخذ هذه الهيئة

الاعتبارية الواحدة ذلك القرار بعتبة محددة من منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي تشارك داخل تلك الهيئة الاعتبارية.

ومن ثم أعتقد أنه جدير بإدراجه في مخطط توضيحي واحد، فقط من أجل تأكيد ذلك.

توماس ريكيرت: شكرًا بروس.

كافوس، ثم تيجاني وبعد ذلك سوف نوقف هذا الموضوع.

كافوس أراستيه: نعم، شكرًا لك، توماس.

أنا أرد على أول – في البداية، أنا أتفق مع ما قاله بروس وشيرين. هذه هي النقطة رقم واحد.

ثانيًا، ردًا على أسئلتي، لقد قلت، نعم، سوف يقومون باستشارة المجتمع. ولكن اللكمة التي استخدمتها، لا أتذكر ما هي، لكنني أفضل استبدال أيًا ما اقترحته و"تضع في الاعتبار" غير وافية. فيجب أن تتناول نتيجة المشاورات في الحساب. حسنًا، أنا أفهم ما تقول، ضع ذلك في الحسبان. رقم واحد.

الأمر الثاني، أيًا كان ما تطرحه هنا سوف يتم إدراجه في اللائحة الداخلية. في إقالة عضو واحد بمعرفة مجلس الإدارة نفسه، فالفعل المستخدم هو – أو الاسم هو "السبب" وليس "الحيثيات". ولا يمكن أن نستخدم لفظين هنا.

ومن ثم لا يمكنني الموافقة على كلمة "حيثيات". يجب أن تكون "السبب". وإذا ما أردتم استخدام كلمة "حيثيات"، فيمكنكم تغيير اللائحة الداخلية ذات الصلة بإقالة عضو مجلس الإدارة الفردي من خلال جميع – إقالة عضو مجلس الإدارة من خلال العضو الكامل. يجب استبدال "السبب" بكلمة "حيثيات". ولكنني لا أعني أن "حيثيات" ليس لها معنى

قانوني فعلي. "فالسبب" له معنى قانوني، ونحن نقوم بصياغة اللائحة الداخلية واللائحة الداخلية من المستندات القانونية. فهل يجب أن تستخدموا لفظة قانونية.

ومن ثم لا يمكنني الموافقة على كلمة "حيثيات".

شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا على وجهة نظرك في ذلك، كافوس.

تيجاني.

تيجاني بن جمعة: عذرًا. منذ عدة أشهر، كنت أقول تمامًا ما قلته أنت، برتراند. وحتى في باريس، في نهاية الاجتماع، عبرت عن خيبة أملي. وهذه هي الطريقة التي تم بها إنشاء المجتمع، أو البدء فيه.

إذن فإن المناقشة داخل منتدى المجتمع سوف تحدد بشكل كبير من إمكانية الحصول على إقالة لعضو مجلس الإدارة بسبب المصلحة الضيقة لمنظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية. وفي المجموعة الصغيرة يوم السبب، قمنا بإضافة طبقة أخرى، خطوة أخرى نسأل فيها منظمة الدعم أو الجنة الاستشارية الراغبة في إقالة عضو مجلس الإدارة أن تطالب رسميًا جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية التابعة لـ ICANN عن وجهة نظرها في ذلك.

إذن سوف يتم تسجيل ذلك، وجهة النظر الخاصة بمنظمات الدعم واللجان الاستشارية. وسوف يقلل ذلك أيضًا من المخاطر.

وأنا أتفق معكم، لكننا لا نحصل دائمًا على ما نريد. وأعتقد أن الأمر ليس سيئًا جدًا بالنسبة لما لدينا الآن.

شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، تيجاني.

كما وعدناكم، سوف نعرض عليكم التصوير المراجع والمعدل لصلاحية المجتمع تلك. وأنا أستشعر أننا بحاجة للعمل على بعض التفاصيل ولكن بأن يكون هناك اتفاق أو دعم واسع للمنهجية العامة. وهذه علامة جيدة.

كما أود توجيه الشكر إلى من تحدثوا حول الاستعداد لقبول التضحيات في مناطق محددة. هذه هي طبيعة أسلوب الإجماع المتكامل.

وبهذا، نود أن ننهي هذا الاجتماع، ونحن في حقيقة الأمر بصدد تغيير الترتيب الذي سوف نناقش به الموضوعات على جدول الأعمال. والموضوع التالي سوف يكون هو اتخاذ القرارات في المجتمع.

ليون سانشيز: أتقدم بخالص الشكر للجميع. معكم ليون سانشيز.

حسنًا، لقد حققنا الكثير من التقدم أيضًا في اتخاذ القرارات، وأود أو أطلب من ستيف ديل بيانكو التكرم بأن يقدم لنا عرضًا مختصرًا للغاية لما وصلنا إليه وبالطبع تفسير ما وصلنا له.

ستيف.

ستيف ديل بيانكو: أليس، هل أنت على استعداد لعرض شريحة التصعيد ذات خطوات السلم في هذه المرحلة؟

أليس جانسين: أنا لم أتسلم المستند منك إلى الآن، ستيف.

ستيف ديل بيانكو: السادة الرؤساء المشاركين، هل تودون البدء في المناقشة التي أجريناها صباح اليوم، لأنني سمعت ذلك سابقًا اليوم، أم ننطلق مباشرة إلى المخطط، أي المستند الذي أعدته المجموعة الفرعية؟

ماثيو ويل: ما يهمنا هو الوضوح حول ما يجري مناقشته، ومن ثم إذا كانت لديك وصف دقيق للحالة الراهنة، فهذا هو المكان الأنسب للبدء.

ستيف ديل بيانكو: إذن أليس، لقد قمت بتعميم ذلك منذ ساعة ونصف الساعة. وهو في تنسيق PDF، ولم تحصلي عليه.

توماس، أنا أقترح التأجيل إلى أن يصبح المستند في متناول أليس. التأجيل من جانب فريق ACCT يستغرق وقتًا طويلاً، ومن ثم ربما يجب عليّ الإرسال مباشرة.

ليون سانشيز: حسنًا. ومن ثم أعتقد أنه يجب علينا الانتقال – هل حصلنا عليه بالفعل؟

توماس ريكيرت: الأمر سيكون على ما يرام.

وستيف، إليك ملخص سريع للغاية. وليس عرضًا توضيحيًا كاملاً. لكنني اعتقدت أنه عندما نجن نحاول إنجاز موضوع إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين، اعتقد الناس أنه يجب علينا الحصول على تنشيط للذاكرة قليلاً حول ما قمنا بمناقشته قبل نهاية الأسبوع.

ستيف ديل بيانكو: حسنًا. أليس، شكرًا لك على عرض ذلك.

هذه قائمة مستمدة من المخطط المطروح على جهاز العرض والذي عملنا عليه صباح السبت حيث عبرنا عن كافة صلاحيات المجتمع السبعة المطلوبة. وتظهر الأعمدة فقط أن عملية اتخاذ القرارات من أجل التعرف على الزيادات الثلاثة. الزيادة الأولى هي الحصول على مؤتمر هاتفي، والثاني هو عقد منتدى للمجتمع، والثالث هو الممارسة الفعلية للصلاحية نفسها.

وقد طلب مني الرؤساء المشاركون على وجه التحديد التركيز على السطر الرابع، ألا وهو إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين.

ومن ثم يمكنني رؤية ذلك على الشاشة، ويمكنكم عرض عناوين العمود بالإضافة إلى الصف الرابع.

إذن النقطة الأولى في المناقشة تتعلق بمن الذي يقرر إذا ما عقدنا مؤتمرًا هاتفيًا حول إقالة عضو فردي في مجلس الإدارة؟ وفي هذه الحالة، فإن اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم التي قامت بالتعيين كافية وحدها لمطالبة فريق عمل ICANN بإعداد برنامج Adobe Connect مع الاتصال من أجل استضافة مؤتمر هاتفي. ومن المؤكد أن يكون هذا المؤتمر الهاتفي مهمًا بالنسبة للجنة الاستشارية ومنظمة الدعم التي تسعى من أجل إقالة عضو مجلس الإدارة. وأنا أعتقد أن ذلك سوف يكون بحاجة لأن يكون مفتوحًا ومتاحًا لأي مشارك من ICANN من أجل الاستماع والمشاركة، لكن اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم في قيادتها سوف تكون هي المسئولة عن تنظيم وإدارة المؤتمر.

كريس، هل يتطابق ذلك مع ما تفهمه؟ لأن تلك التعديلات جاءت من مايك كارتر بعد أن اجتمعنا صباح السبت.

كريس ديسيبان: نعم.

ستيف ديل بيانكو: شكرًا. والعمود الثاني ينتقل إلى القرار الخاص بوجوب عقد منتدى للمجتمع أم لا؟ لأن في نهاية المؤتمر الهاتفي، سواء كان من الواضح أن هناك تأييد للمواصلة أو كان هناك شك حيال ما إذا كان من الواجب عليهم المتابعة في إقالة ذلك العضو في مجلس الإدارة. ويعد تنظيم منتدى المجتمع عبئًا ثقيلا إلى حد ما. فهو يتطلب تحديد تاريخ ومكان لعقد اجتماع شخصي مع اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم التي يجري النظر في إقالة عضو مجلس الإدارة التابع لها، وسوف يقدم فريق عمل ICANN الدعم للسفر للمندوبين المعينين في اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم تلك بالإضافة إلى موارد برنامج Adobe Connect من أجل التدوين النصي والتسجيل، وأعتقد أيضًا الترجمة إذا كان ذلك ضروريًا على إطلاقه.

وسوف يتم هذا المنتدى الذي يستمر لمدة يوم واحد خلال اجتماع ICANN، في اليوم الذي يسبقه وربما في اليوم الذي يليه، ومن ثم فإنه لا يتداخل مع الأشياء الأخرى التي تحدث. وأتمنى أن يسمح لنا تنسق الاجتماعات الجديدة القيام بذلك، وأن نستفيد من السفر ووجود فريق العمل حتى في فترة الاجتماع القصيرة المقدرة بأربعة أيام.

وفي منتدى المجتمع، مرة أخرى، أعتقد أنه يمكن للآخرين الحضور لكنه يرتكز بالأساس على ما إذا كانت اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم في حد ذاتها تريد التقدم في موضوع صلاحية إقالة ذلك المدير أم لا.

أما الخطوة الثالثة فهي صلاحية الممارسة وإقالة عضو مجلس الإدارة. حسنًا، إذا اتخذت منظمة الدعم واللجنة الاستشارية المعينة القرار بالمواصلة، فسوف تعقد تلك المشاورات الرسمية مع عضو مجلس الإدارة، وتتم دعوة جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية من أجل التعليق على ذلك. وأنا أريد أن أقترح بأن يحدث ذلك في منتدى المجتمع نفسه. وتلك المشاورات، والتي تكون مفتوحة للجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأخرى، وذلك التعليق يجب أن يتم هناك.

وأعتقد أنه في نهاية تلك العملية، فإن اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم تستخدم طريقتها الخاصة في اتخاذ القرارات لتحديد ما إذا كانت ترغب في المتابعة مع الإقالة أم لا.

ومن ثم بالنسبة لبعض اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم، قد يكون ذلك بالتصويت. وبالنسبة لبعض اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأخرى، يمكن أن تكون عملية لتحديد الإجماع.

إذن السيد الرئيس توماس، هل هذا قريب عن بعد للفكرة التي لديك ولدى ماثيو بالنسبة لهذا التفسير؟

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، ستيف. نعم، هذه لقطة مصغرة لما كنت تقوم به.

وأنا أرى كريس ديسيبان قد رفع يده. كريس.

كريس ديسيبان: شكرًا لك، ليون.

نعم، ولا. فهناك بعض الخطوات، بعض الخطوات الحيوية الناقصة. ومن ثم فإنني لا أقترح أنه يمكننا إصلاح ذلك الآن. فنحن بحاجة إلى تنحيتها جانبًا والعمل عليها، ولكن من الناحية الجوهرية، هناك أمران. الأول هو أنه كان هناك جزء محدد من العملية بأن تكون هناك دعوة للتعليق وأن تأتي تلك التعليقات وأن يقوموا – بحيث لا يقوم المشاركون بالدردشة في أي منتدى للمجتمع. ومن المقرر أن تكون دعوة رسمية للتعليقات من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأخرى كجزء حيوي من العملية.

أما الأمر الآخر الذي أود قوله، وكما قلته صباح اليوم، أعتقد أننا بحاجة إلى كتابة – هذه العملية نسبة الاحتمالية لأن يكون منتدى المجتمع ذلك بالضرورة وجهًا لوجه. وإذا ما تناولنا وجهة نظر ألا حول أنه قرار من منظمة الدعم واللجنة الاستشارية نفسها في نهاية اليوم، فيمكنهم الدعوة لمنتدى مجتمع ولكن إذا لم يهتم أي أحد، فلن يحضر أي أحد سواهم. وبمعنى آخر، نظرًا لأن بقية المجتمع يعرفون أنه ليس لها أي صفة مطلقة في اتخاذ القرارات، فإنهم يعلمون ببساطة أنهم قادمون من أجل التعليق. وفي حقيقة الأمر فإن إجبار هذا الاجتماع على أن يكون اجتماعًا مباشرًا وجهًا لوجه ليس منطقيًا

على الإطلاق بالنسبة لي. وسوف يكون له معنى ويكون منطقيًا – ربما ترغبون في القيام بذلك، لكنكم قد ترغبون في القول بأننا نجري اتصالاً هاتفيًا.

إذن كل ما أود قوله في المبدأ الخاص بحمل اللجنة الاستشارية أو منظمة الدعم على اتخاذ القرار مدون هناك، لكن هناك بعض الخطوات في العملية، وأعتقد أن هذا أمر مختلف ولا يتناسب في تلك الأعمدة الثلاثة. وربما كان من الواجب استئصال ذلك من تلك الوثيقة وإعطائها مجموعة الأعمدة الخاصة بها لأن الأمر ليس بهذه البساطة.

شكرًا.

ليون سانشيز: شكرا جزيلا لك، كريس.

ستيف.

ليون سانشيز: شكرا جزيلا لك، كريس. ستيف؟

ستيف ديل بيانكو: مرحبًا، شكرًا لك كريس. قبل أن نحذف العمود، أردت أن أطرح سؤال متابعة واحد. إذن فالنقطتان اللتان فهمتهما مما قلته هو أنه يجب أن تكون هناك دعوة رسمية للحصول على التعليقات من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأخرى قبل تنظيم منتدى المجتمع، والتغيير الآخر هو أن المنتدى لا يجب أن يكون بالضرورة وجهًا لوجه، وأن يكون هذا محل اختيار، أنا أفترض ذلك، بالنسبة للجنة الاستشارية أو منظمة الدعم المعينة، أليس كذلك؟ وفيما يتعلق بإطلاق الدعوة للحصول على تعليقات، هل تعتقد أن ذلك سوف يكون طلبًا، لنقل، تعود به إلينا اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأخرى وتقول نعم أو لا أو أن هذه مجرد تعليقات عامة حول الإقالة المقترحة لعضو مجلس الإدارة والأسباب وراء ذلك؟

كريس ديسيبان: إذن هل أستطيع الإجابة؟ هل يمكنني الرد؟

ليون سانشيز: نعم، على أية حال –

كريس ديسيبان: هل تريد إزالة هذا –

ليون سانشيز: سوف نقوم بعقد جلسة جانبية حول هذا ويمكننا تداول هذه المسألة بتفصيل أكثر في الجلسة الجانبية.

كريس ديسيبان: لنقم بذلك إذن.

ليون سانشيز: اعتقد أن النقطتان الأساسيتان اللتان أوضحهما كريس أو أشار إليهما قد فهمهم ستيف جيدًا، وفي الجلسة الجانبية بإمكانكم تسوية بقية التفاصيل. وبعد ذلك في ترتيب الكلمة، لدي ألان غرينبيرغ.

ألان غرينبيرغ: أجل. أكرر مرة أخرى، أن لا أحاول تسوية أي شيء. وأعتقد في هذه الحالة الخاصة أنها واضحة للغاية. أما في الأخريات، قد يكون ذلك منطبقًا أيضًا. وأثناء قيامنا بهذا العمل فإننا بحاجة حقيقة للتأكد مما إذا كان هذا منتدى مباشر وجهًا لوجه، ومن الذي سوف يحصل على تمويل السفر وتلك الأمور لأنه قد يتفاوت من حالة إلى أخرى،

واسمحوا لي أن أشير إلى ذلك بأنه من الأشياء التي يجب علينا ملء التفاصيل الخاصة بها فيما بعد. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا لك، ألان. التالي في ترتيب الكلمة هو برتراند دي لاتشابيل.

برتراند دي لا تشابيل: لدي سؤال متواز ما السؤال الذي كنت أطرحه من قبل. ماذا يحدث إذا كان هناك سوء تصرف من أجل أعضاء مجلس الإدارة على وجه الخصوص فيما يخص المعايير التي كنا نسلط الضوء عليها من قبل، (يتعذر تمييز الصوت) واجب الأمانة، وسوء التصرف الحقيقي فيما يخص المصلحة العامة العالمية. ومنظمة الدعم أو اللجنة الاستشارية التي يأتي من ذلك الشخص في حقيقة الأمر سعيد للغاية بهذا التصرف السيئ وتعتبر أن ذلك الشخص في يعزز من مصلحة منظمة الدعم واللجنة الاستشارية بالكامل. أين هي وظيفة المساءلة؟ هذا النظام لا يسمح للمجتمع بإقالة عضو مجلس الإدارة، أليس كذلك؟

ليون سانشيز: ستيف.

ستيف كروكر: لقد حظيت بالكثير من المتعة على مدار أعوام في التعامل مع برتراند في موضوعات متنوعة ودائمًا ما سعدت بعمق وشمول تفكيره. في هذا الموضوع الخاص، برتراند، أليست جوهرية في فكرة أن أي مجلس إدارة يتكون من مجموعة متنوعة من الأشخاص بحيث إنه في حالة جنوح أي عضو في محدد في مجلس الإدارة، لأي سبب من الأسباب، سواء بسبب أنه لا يدعم المصلحة العامة العالمية أو أيًا كان، فهذا – طبيعة الحقيقة أن هذا يأتي بالأغلبية، على الأقل، وفي بعض الأحيان من خلال الأغلبية المطلقة لأعضاء مجلس الإدارة من أجل التوجه في اتجاه محدد يوفر الحماية الأساسية. ولي أن أقول بأن إقالة عضو مجلس الإدارة تكون مناسبة فقط إذا كان عضو مجلس

الإدارة مسبب للقلاقل أو يعمل على تقويض أعمال مجلس الإدارة في مقابل الحصول على اختلاف فقط في الآراء أو وجهة نظر قد لا تكون متسقة مع الأغلبية لكن بصرف النظر عن ذلك – ليست وجهة نظر غير مناسبة. وهذا الخط الفارق بين ما هو غير مناسب في مقابل وجهة نظر الأغلبية في حقيقة الأمر هو الخط الذي أوصي بأن نتوخى الحذر حياله. وأعتقد أن إقالة عضو مجلس الإدارة من الإجراءات المتطرفة، وعلى الأقل من وجهة نظري واحدة من الإجراءات التي يجب أن نكون متحفظين حيالها. وبما أنني كنت عضوًا لفترة طويلة في مجلس الإدارة وترأست مجلس الإدارة عدة أعوام، فإنني أفهم بالتأكيد أننا نتعرض لمواقف يجب علينا فيها التحمل والعمل مع بعض أعضاء مجلس الإدارة الذين يصرون على عرض وجهة نظر معينة. وفي غالبية الأحيان – وأنا أعني بكلمة غالبية هنا نسبة 99%، وليس 51% من الأوقات – يمكننا التعامل مع ذلك. فجميعنا أعضاء أصحاب خبرات في المجتمعات والمنظمات ومتى كان ضروريًا هناك جميع أنواع الإجراءات الخفيفة من أجل فرض التأديب داخل مجلس الإدارة كما هو الحال في أي مجموعة. ومن ثم أقول لكم، أنني أميل لأن أتحفظ تمامًا على الإقالة ويجب أن تكون في الحالات المتطرفة للغاية.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، ستيف. ومن الواضح أننا بحاجة للخوض في مزيد من التفاصيل وسوف يتم تسوية كافة هذه الأمور بطبيعة الحال. والآن أود أن أحاول إبقاء الحوار مرتكزًا على المشكلات التي سوف – المشكلات المحظورة، التي نحارب من أجلها. إذن التالي في ترتيب الكلمة – اعتقدت أنه كافوس، لكنه شيرين. شيرين شلبي.

شيرين شلبي: سوف أختصر للغاية، وأرد فقط على النقطة التي طرحها ستيف ديل بيانكو. ستيف، المشكلة الخاصة بالمشاورات الرسمية يجب أن تتم بعد منتدى المجتمع بحيث تتاح الفرصة أمام منظمات الدعم واللجان الاستشارية للاستماع إلى ما – لما يقوله عضو مجلس الإدارة بحيث يكون هناك إنصاف – تعقيبات عادلة ومتوازنة في منظمات الدعم واللجان الاستشارية. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، شيرين. التالي في قائمة الانتظار، كافوس أراستيه.

كافوس أراستيه: نعم، لدي نقطتان مثيرتان للاهتمام. في البداية، الخلاف عضو مجلس إدارة مع عضو مجلس إدارة آخر لا يجب اعتباره إساءة تصرف. والمذكرة المقدمة من الاستشاري القانوني المؤرخة في 12 من أكتوبر أوضحت المسألة بأن عضو مجلس الإدارة قد تكون لديه وجهات نظر مختلفة في موضوع محدد. فهذا ليس إساءة تصرف. فهذه وجهات نظرهم ومن المفترض بهم القيام بذلك حيث إن كافة التفسيرات ليست متشابهة تمامًا. إذن –

متحدث غير معروف: الأمر مطلوب.

كافوس أراستيه: ثانيًا، المشكلة الأهم هي أننا في عجلة من أمرنا. وهناك الكثير من التفاصيل التي يجب طرحها على الطاولة قبل أن نتابع العمل. ومرة أخرى، برجاء التكرم بأن لا نندفع ونتعجل في أية عملية. ويجب علينا الحصول على كافة التفاصيل. هذا هو السبب في أنه في أحد التعليقات على التعليقات العامة الثانية هو أن التفاصيل لم تذكر بالشكل الكافي. وأنا أطلب من الزملاء الأعزاء استخراج كافة التفاصيل بحيث نتعرف على الطريقة التي تسير بها الأمور. أو أننا نندفع للقيام بالأشياء (عبارة بغير الإنجليزية).

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، كافوس. وسوف أغلق الكلمة مع سباستيان باتشوليه، وبعد ذلك يكون معنا في الكلمة ستيف ديل بيانكو.

ستيف ديل بيانكو: شكرًا لك، ليون. أود الرد على هذه الفكرة العامة الخاص بما إذا كان من الضروري تحديد معايير أم لا لأن من أهمية بمكان عن ذي قبل أن تكون المعايير الخاصة بإقالة مجلس الإدارة تقديرية. وأصبح من الأهم أكثر من ذي قبل لو قمنا بالاستقرار على نموذج المصمم، حيث يصبح العنصر النهائي في الإنفاذ هو الإقالة، ولتقييد ذلك بشكل غير واف بحيث يكون مندرجًا تحت قائمة فحص محددة من الشروط وهو ما يعيق بشكل كبير فاعلية تلك الطريقة في الإنفاذ. وقد أعلمني ستيف كروكر عدة مرات أن أعضاء مجلس الإدارة لديهم واجب ائتمان تجاه المؤسسة بالإضافة إلى واجب تجاه المهمة والقيم الجوهرية والتي تشمل الاستماع إلى المجتمع بالإضافة إلى العملية المتكاملة. ويحتفظ مجلس الإدارة بحرية استخدام الحكم والتقدير الخاص بهم حيال القرار الذي يجب اتخاذه من أجل تلبية وتحقيق صلاحية الائتمان. وهم يحتفظون بالحكم والتقدير في القيام بذلك. كما أن لدينا مذكرة قانون إلى ذلك الحد، بأن واجبات الائتمان مسألة تقوم على الحكم والتقدير. وطالما تم ذلك بحسن النية، فقد قام عضو مجلس الإدارة بتنفيذ الواجبات المنوطة به.

وعلى الرغم من ذلك، هناك فارق في الرأي فيما بين – إذا كان هناك أي اختلاف في الرأي فيما بين المجتمع وعضو مجلس الإدارة حول ما يجب – التوازن يكون بين القيم الجوهرية للمهمة بالإضافة إلى واجب الائتمان تجاه المؤسسة، وهو عندما تريد أن تحاول إعلام عضو مجلس الإدارة أن هناك أهمية في الاطلاع على الصورة الأوسع. لكن إذا واصل عضو مجلس الإدارة الإصرار على الحكم على واجب الائتمان والقيم الجوهرية بشكل يختلف مع المجتمع، فسوف يؤدي ذلك إلى جهود من أجل الإقالة. ويجب أن يسمح له بالإقالة لأننا نبحث عن شخص لديه وجهة نظر تختلف عن – الفرد الموجد هناك والذي قرر وضع الاهتمامات الائتمانية للمؤسسة فوق الاهتمامات الائتمانية للمجتمع. ومن ثم أعتقد أننا بحاجة إلى التقدير. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، ستيف. بعد ذلك معنا سباستيان باتشوليه.

سباستيان باتشوليه: شكرًا. أريد فقط أن أطرح سؤالا، هل يمكن أن يكون لدينا صفين اثنين، صف يحتوي على إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين الذين تعينهم منظمة الدعم واللجنة الاستشارية وصف آخر للجنة الترشيح لأن هناك الكثير من المناقشات حول ما إذا كنا نناقش هذا وما إذا كنا نناقش الآخر، وأعتقد أنه إذا أضفنا صف آخر، 4أ و4ب سوف يكون ذلك جيدًا. وأنا أنتهز هذه الفرصة لأقول أنني أتمنى أن ينظر كل من في القاعة أن التنوع في الآراء هو صميم من نحتاجه. ولا يجب علينا – لا يجب أن يكون للجميع نفس الرأي ونفس التفكير. وإذا ما سلكنا ذلك الاتجاه، فيمكنا إفراغ هذه القاعة وترك عدة أشخاص فقط لإدارة المؤسسة. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، سباستيان. أعتقد أن هذا اقتراح جيد للغاية. وأنا بطبيعة الحال أوصي معدو التقارير لهذا الموضوع أن يقوموا بالتقسيم إلى 4أ و4ب بحيث يمكننا – بحيث نحصل على وضوح حول ما إذا كنا نتحدث حول إقالة عضو مجلس الإدارة الفردية بمعرفة منظمات الدعم واللجان الاستشارية أو المعينة بمعرفة منظمات الدعم واللجان الاستشارية أو بمعرفة لجنة الترشيح. ومن ثم أتوجه إليك بالشكر على هذا الاقتراح.

إذن بمراجعة وتقييم ذلك، فقد وضعنا في الاعتبار بعض الأحكام التي يجب تضمينها في المستند. كما استمعنا أيضًا حول تقسيم الموضوع إلى بند 4أ و4ب. وقد استمعنا لبعض التفاصيل التي يجب أن دراستها بالتفصيل، وبالطبع سوف تقوم مجموعة العمل حول ذلك بالنظر فيها ونتمنى أن تحقق تقدمًا في هذا العمل في المدى القصير.

ومن ثم أود الآن أن أنقل الحديث إلى رئيسي المشارك، ماثيو، لكي يتحدث حول البند التالي في جدول الأعمال وهو حول الميزانية.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، ليون. معكم ماثيو ويل. بالإضافة إلى مجموعة من عوامل التذكير قبل التحول إلى جوناثان وإعطاء أليس الوقت من أجل عرض المستند. هذه جلسة تخص أعمال مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. ونحن نعمل بطريقة منفتحة وشاملة. ونحن

نرحب بالجميع في عملنا، لكن يتوجب علينا تناول بعض الآليات والتي تخص إحدى مجموعات العمل والتأكيد على أننا نحافظ على دقة تعليقاتنا بالإضافة إلى توجيهها ناحية التنقيح أو التعديلات على المقترحات. وأنا أوصي بالتأكيد أن نحاول في حقيقة الأمر أن نتوصل إلى التوازن الصحيح فيما بين هذه الاثنين بحيث نحصل على الكفاءة الصحيحة. كما أود أيضًا إخبار القاعة بأنه كانت هناك تعليقات تم تقديمها من جانب ستيف سابقًا والذي أشار إلى شيء ذكره، أن فريق عمل المساءلة بطيء للغاية، وبالنسبة لنا في فريق القيادة، من الواضح جدًا أن – أن ذلك كان إشارة إلى القائمة البريدية الفنية التي كانت بطيئة للغاية – وليس فريق العمل.

[ضحك]

أعني أن فريق عمل المساءلة رائع.

متحدث غير معروف: مدهش.

ماثيو ويل: فهم يقومون بمعجزات.

[تصفيق]

وأنا أعلم أن هذا بالتحديد ما كان يشير إليه ستيف – ما كان يشير إليه لكن نعم، القاعة كانت على وعي بالضرورة.

كريس ديسيبان: ماثيو، لديّ نقطة نظام هنا.

ماثيو ويل: نعم، تفضل، كريس.

كريس ديسيبان: هل ننوي العودة مرة أخرى إلى المناقشة الخاصة باتخاذ القرارات في المجتمع والنظر في الأقسام الأخرى؟ لأنني – لأنني بالتأكيد لدي بعض التعليقات حول ذلك، ولا أعرف ما إذا كنا سننتقل إلى ذلك أم لا.

متحدث غير معروف: من غير الواضح بالنسبة لي –

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

كريس ديسيبان: لا، فالمخطط الذي طرحه ستيف، لقد ناقشنا فقط ذلك من حيث عضو مجلس الإدارة الفردي. هل سنجري نقاشًا حول المخطط عمومًا؟

متحدث غير معروف: أجل.

ماثيو ويل: حسنًا. تم تناول هذه النقطة. وبعد ذلك سوف نعود إلى هناك – إلى ذلك بعد قليل. وأعتقد أننا قد أجرينا محادثة مطولة حول إقالة عضو مجلس الإدارة الفردين بما في ذلك الجانب الخاص من ذلك. وقد دونت ذلك ويتوجب علينا إعادة النظر في بقية ذلك. ويجب أن تضعوا هذا نصب أعينكم.

لكن جوناثان، سريعًا، الميزانية. تذكير سريع بما وصلنا إليه بحيث يمكننا استقراء وتقييم المشهد، والتعرف على ما إذا كان هناك تعديلات لازمة، وأتمنى أن ننتقل إلى المرحلة التالية. تفضل، جوناثان.

جوناثان زوك: شكرًا لك، ماثيو. وكما ذكرت في الجلسة السابقة، أجرينا عدد من الاجتماعات بالفعل الأسبوع الحالي حول هذا الموضوع في فريق فرعي حول الاعتراض على الميزانية ونمو وازدياد جميع تلك الاجتماعات هو أن هناك المزيد من الإجماع أكثر من الاختلاف. إذن بالنظر إلى نواحي الإجماع، فإن فكرة الحصول على حق الاعتراض من المجتمع على الخطة الإستراتيجية الخمسية أو ميزانية التشغيل الخمسية كان من الأشياء التي لاقت بعض الإجماع ونحن بحاجة إلى وضع صياغة حولك ككيان منفصل.

كما كانت هناك مناقشة حول الكثير من التحسينات التي تم القيام بها في الآونة الأخيرة في عملية وضع الميزانية وكيف تكون هناك مشاركة أفضل من المجتمع، والمزيد من التفاصيل وغير ذلك الكثير. وتشتمل العمل في الوقت الحالي على المجتمع ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية وما إلى ذلك، وقد كانت مثمرة للغاية. كما أن هناك فكرة تجسيد وتدوين تلك التطورات الجديدة في اللائحة الداخلية، بطريقة لا تمنع من التغيير ولكن تكفل وتحفظ تلك التطورات الجديدة كمتطلبات للمضي قدمًا. ولأن أفضل مكان للعمل على الميزانية أن يكون مقدمًا وليس بعد ذلك.

كما أن هناك إجماع بوجوب معاملة ميزانية IANA ما بعد النقل أو PTI بشكل منفصل وأن تكون لها الحماية الخاصة بها، وهناك اتفاق على ذلك وهو أيضًا في مرحلة وضع الصياغة أيضًا.

إذن متى كانت هناك الغالبية من تعليقات المجتمع التي ترد إلينا حول الاعتراض على الميزانية، فإنها تتعلق على وجه الخصوص باعتراض المجتمع على ميزانية التشغيل السنوية. وقد كان هناك عدد من الأشياء التي نتجت عن المناقشة. الأول هو أن المناقشة فيما بين ميزانية التشغيل السنوية والخطة كانت إلى حد ما خادعة في مرحلة ما وكان من المنطقي أن نقول بأن الاعتراض يجب أن يكون على كليهما ولأن الحافز الفعلي للاعتراض على الميزانية يتمثل في إجراء تغييرات على الخطة وطريقة عرض تلك الخطة من خلال الميزانية. إذن كان هذا أيضًا من ضمن الخلافات.

وأنا أقول بأن المخاوف تنقسم إلى فئتين، المخاوف التي تم طرحها. الفئة الأولى حول التأثيرات التي يمكن أن تكون للاعتراض من حيث اتخاذ القرارات. ومن المشكلات التي طرحت هي الرغبة في التأكد من عدم وجود أية اعتراضات تافهة على الميزانية على المشكلات التافهة. ومن ثم كانت هناك مناقشة موجزة حول تعيين الحد الأدنى للدولار أو شيء من هذا القبيل. لكننا نعتقد أن نتائج مناقشة آلية المجتمع والتي رفعت مؤشرًا عاليًا لاعتراض المجتمع تناولت تلك المشكلة بشكل جيد للغاية.

ومن المشكلات الأخرى التي طرحت ما يتعلق بعدد قليل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية وتمالئهم على أخرى، وأكرر أننا نعتد أن المؤشر المرتفع حدده فريق القرارات الفرعي التابع للمجتمع والذي بذل جهودًا كبيرة من أجل التعامل مع ذلك أيضًا.

إذن فإن هذا الأمر يتعلق بالنتائج. وبعد ذلك – الغالبية الحقيقة من التعليقات التي – حول الميزانية كانت جميعها من الأشخاص الذين وافقوا على الفكرة والمبدأ ولكن من الناحية العملية كانوا قلقين حيال الحالة التي ستترك المؤسسة عليها في نفس وقت حدوث عملية الاعتراض على الميزانية وكيف سيبدو عليه ذلك. وقد قمنا باستعراض عدد من المناقشات المختلفة حول ذلك، وما الذي يحدث للميزانية عند التعرض للاعتراض، عند تعرضها للاعتراض والرفض، وأثناء إجراء مناقشة إضافية لها، وما إلى ذلك، وما هي الحالة التي تترك المؤسسة عليها في ذلك. ومن ثم كانت هناك تأكيدات مختلفة على ذلك. أحدها أنه كان – تم إجبار المؤسسة على العمل وفقًا لميزانية العام الماضي. والتأكيد الآخر أن تكون وفقًا لميزانية العام الماضي بالإضافة إلى 10%. لكن كل هذه التأكيدات تشترك في نقطة ضعف واحدة وهي أنها لا تحدد على الإطلاق الأولويات بالنسبة للعام الحالي، أليس كذلك؟ فربما تكون لديكم أشياء في ميزانية العام الماضي وتكون عبارة عن برمجيات انتهت مدتها بالفعل، على سبيل المثال. وقد يحدث عجز في العوائد هذا العام وميزانية العام الحالي نصف حجم ميزانية العام الماضي ومن ثم – وهناك هذا الحل السهل المتمثل في اقتراح استخدام ميزانية العام الماضي والذي سبب مشكلات في عدد من النواحي المختلفة. ومن ثم فإن الحل جاء في حقيقة الأمر من شيرين في فريق العمل الفرعي الخاص بنا والذي كان من

الأحرى به أن ينظر في فكرة – وهذه إحدى النواحي التي تصبح فيها المفردات صعبة المنال في بعض الأحيان، ومن ثم فقد استخدمنا الكثير من المصطلحات المختلفة لذلك. لكن فكرة كاثرين كانت تتعلق بالبنود التقديرية أو غير التقديرية في الميزانية. وكان هناك أيضًا – الكلمة التي وردت بالأمس في اجتماع الفريق الفرعي كانت ميزانية جهة الرعاية. لكن الفكرة متمثلة في ميزانية، أيًا كانت الميزانية اللازمة من أجل التشغيل الناجح للمؤسسة. ومن ثم كنت أنا وجيوفاني نناقش ما لدى كل منا في بلاده. في أوروبا هناك شيء يطلق عليه اسم ميزانية جهة العناية. وفي الولايات المتحدة، هناك شيء يطلق عليه اسم استثناءات الفصل. ولكن في كل حالة هناك هذه الفكرة المتمثلة في ميزانية الحد الأدنى والتي تمنع أي نوع من التخبط داخل المؤسسة، والتي تحمي فريق العمل من عدم الحصول على أجورهم، وما إلى ذلك. لكننا سوف نعثر على المصطلحات المناسبة، والطريقة المناسبة للوصف في حالتنا. وما قمنا به عوضًا عن ذلك هو وضع عبء عال على إجزافيار، مديرنا المالي المحترم، من أجل البدء في النظر في خيار إطار عمل من أجل لمدير مالي مستقبلي من أجل النظر في الميزانية وتحديد ما يلزم استخدامه والعمل به بالنسبة للمؤسسة من أجل مواصلة العمل، وتلبية الالتزامات التعاقدية، وما إلى ذلك. وما الذي يمكن أن – هذه الميزانية الخاصة بالجهة الراعية تعني أن الكثير من البرامج التقديرية سوف يتم تعليقها. وسواء كان هذا هو مشروعكم المفضل أو المشروع المفضل لمجلس الإدارة، فسوف تتشاركان في نفس الألم بالتساوي وسوف يؤدي ذلك إلى بعض القلق على المستوى المؤسسي ولكن في حقيقة الأمر سوف يكون عند أقل الحدود من حيث التأثير الإنساني أو المعاناة لأن الناس لا يحصلون على رواتبهم أو شيء من هذا القبيل. ومن ثم كان هذا من بين الأشياء التي تدور حول وصولنا إلى قدر من الإجماع الكبير من حيث المبدأ، وقد وعدنا إجزافيار بالعمل على ذلك على مدار الأسابيع القليلة القادمة. هناك الكثير مما يجري خلال الأسبوع الحالي بشكل واضح. ولكننا سوف ننظر إلى إطار العمل الحالي، وأعتقد أننا سوف نكون قادرين على التوصل إلى الإجماع حول ما يبدو عليه إطار العمل ذلك. وقد تناول ذلك الكثير من المخاوف، أو المخاوف المختلفة التي تم طرحها حول حالة المؤسسة خلال عملية الاعتراض. ومن ثم فإنني أشعر بكثير من التفاؤل بأنه سوف تكون لنا القدرة على التوصل إلى موقف إجماع حول ذلك، وهذا هو السبب في

تلوين مربعات الاختيار هذه باللون الأصفر – باللون الأصفر المائل للأخضر القبيح لأنها لن تكون في طريقها للحصول على اللون الأخضر، وأعتقد في مدى قصير نسبيًا. أنا سعيد بفتح مجال النقاش في ذلك أكثر.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، جوناثان. أود فقط أن أتحقق من المشاركين الآخرين أولاً عما إذا كان – من الذي لازال معنا في ترتيب الكلمة. لقد رأيت شيرين يومئ بالموافقة. وقد رأيت آشا، وأعتقد أنها كانت تومئ برأسها بأن هذا ملخص جيد حول ما وصلنا إليه وأعتقد أن هذا أمر جيد قبل أن نتحول إلى ترتيب الكلمة والتالي في ترتيب الكلمة سباستيان. نعم، هل هذا طلب قديم؟ هل هذا طلب قديم، سباستيان؟ إذن معي كريس. أنا لن أعد هذا طلبًا قديمًا منك على أية حالة. كافوس.

كافوس أراستيه: نعم، شكرًا لك، جوناثان. أتمنى في نهاية الأمر أن تضع ذلك في صياغة غير موجزة وأن تكون أكثر وضوحًا.

ثانيًا، في العرض التوضيحي المقدم اليوم في الاجتماع الشهير حول المشاركة، كان هذا عرضًا مختلفًا. فأنتم تشيرون إلى عدم رفض الميزانية بالكامل ولكن رفض جانب لدينا فيه بعض الصعوبات. وكان هناك بعض المصطلحات التي استخدمتها. وهي غير موجودة الآن.

هل يمكنك التكرم بتذكيري بذلك؟ ما اقترحته صباح اليوم كان أكثر وضوحًا الآن في جانب واحد.

ماثيو ويل: هذه نقطة جيدة، كافوس. اسمحوا لنا أن نسجل ما يصف بدقة النواحي التي سوف يتم ممارسة الاعتراض عليها لكي نتعرض عليها، إذا كان هذا ممكنًا. كيف سيكون أفضل توضيح لك في ذلك، جوناثان؟

جوناثان زوك: وسوف أقوم بأفضل ما لدي لمحاولة التوصل إلى الكلمات الجديدة التي تصف ذلك بشكل أفضل، وهو ما قد يضيف إلى الإرباك، وأنا أعتذر.

فالمفهوم الجديد الذي جاء من فريق العمل الفرعي الذي اجتماع صباح السبت هو أن الميزانية التي سوف يتم العمل بها بموجب نظام للاعتراض سوف تكون في صورة ميزانية تولي العناية. وسوف يكون هناك إطار عمل من أجل تحديد المقصود من ذلك، ولكن الأمر يتعلق بما أطلق عليه اسم المكونات أو العناصر غير التقديرية في الميزانية. العقود المعمول بها. وفريق العمل الذي قد يحتاج إلى رواتب. والإيجارات، وأشياء من هذا القبيل.

ومن ثم لم يكن الهدف على الإطلاق وضع المنظمة في حالة من الفوضى أو الضغط، ولكن في حقيقة الأمر تعليق وإرجاء حديد ما يمكن أن نطلق عليه اسم البنود التقديرية.

ومن ثم فإنها – وهذه ميزانية أقل من الميزانية التي كانت مقترحة، وسوف نتوصل إلى إطار عمل من أجل أن نحدد على وجه الخصوص ما المقصود من ذلك. ومن ثم فقد كنا نطلق عليها ميزانية الرعاية، وهذا يعني أنها ميزانية تهتم فقط بالتأكيد على أن المؤسسة لا تزال تعمل بفاعلية.

هل هذا مفيد؟ حسنًا.

ماثيو ويل: ونعم، فإن الطريقة التي نحدد بها، التي نحاول أن نحدد بها ذلك في عبارة، دون أي ذكر لكمة ملخص، لأنني أعتقد أن بعض كلمات التلخيص تكون في بعض الأحيان فخًا، وسوف تكون ميزانية يتم فيها تغطية المصروفات غير التقديرية بحيث أن جميع – جميع المنظمة تكون لها القدرة على التمسك والوفاء بالتزاماتها، سواء كانت التزامات لفريق العمل أو لأي موفر خدمات لديه – أي مقاول وتقديم المستوى الأقل من الالتزام. وأعتقد أن هذه هي الفكرة التي فهمتها. فأنا أريد فقط التحقق مما إذا كان ذلك لا يزال يغطي ذلك، لأنني أعتقد أنه قيمة. وإذا ما قلنا في حقيقة الأمر ذلك كمطلب – فمرة

أخرى، فإننا نريد الحصول على أسلوب يستند إلى المتطلبات، وبعد ذلك من الواضح أن لدى إجزافيار تحد كبيرة في التوصل معنا إلى حل. وكما هو الحال بالنسبة للنواحي الأخرى، سوف نتحول إلى أحد الخبراء في المجال القانوني؛ سوف نتحول في هذه المرة إلى خبير في الماليات. ولكني أعتقد أن الفكرة وراء هذا المطلب هو ذلك.

أرى شيرين قد رفع يده، تفضل شيرين.

شيرين شلبي: نعم، أود أن أؤدي ما قاله جوناثان. فنحن متفقون تمامًا في هذا الإطار. وأنا أريد فقط أن أضيف سياقًا إلى المجتمع، لأنك قلت للتو "ميزانية الحد الأدنى"، وقد رأيت أن الناس يجب أن يفهموا المقصود من ذلك.

ومن ثم كان من المفترض بنا أن نتناول ميزانية هذا العام كمثال على ذلك، وأن سوف أختصر للغاية، وهو ما يقرب من 118.5، أما المصروفات غير التقديرية فهي 94 مليون.

إذن فإن ما هو متروك يصل إلى 24 مليون أو نحوه. وتذكروا أن ذلك سوف يسري لفترة ستة، سبعة أشهر من ذلك، لأن هذا هو يندرج تحته المشروعات التقديرية.

ومن ثم فإنني أفضل هذه الصلاحية لأنها أيضًا – فإن فرص ممارستها حاليًا نادرة، ولكنها هنا من أجل التوفير للمجتمع. لكنين أردت فقط أن أقدم لكم شيء من الأهمية.

شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا. شكرًا جزيلاً لك، شيرين. ونحن بحاجة – فإنه هذا التوازن بنسبة 20/80% أمر متوارث في أي مؤسسة. وأعتقد أن هذا إلى حد كبير – ليس مفاجأة كبيرة. ويجب أن نذكّر أنفسنا على المخطط هنا أنه بالنسبة للحجم الإجمالي لميزانية ICANN، والطريقة المناسبة للارتباط بها أكثر دقة في الخطة الخمسية لأننا نقيد أي من

المصروفات الأساسية للمؤسسة على أساس عام واحد. فهي أكثر قوة. وأعتقد أن هذا من الأشياء التي يجب قولها.

80%، لا يزال هناك تأثير من المجتمع لاستخدام المشاركة ولكن أيضًا من خلال الفيتو على الخطة الإستراتيجية الخمسية.

وأنا أفضل البندين الآخرين. وأرى أننا بهذا نجري تسوية تتناول منظور ووجهة نظر الجميع في الحسبان بحيث يكون هناك حل قابل للتطبيق بالفعل.

حسنًا، شكرًا جزيلاً. وأعتقد أننا أجرينا محاورات جيدة للغاية خلال الأيام القليلة الماضي حول هذه المسألة، وهذه شهادة بطبيعة الأسلوب التعاوني الذي يمكننا تقديمه.

معي بعد ذلك، كل من ألان وجيمس وبعد ذلك سوف ننتقل إلى البند التالي. وسوف أغلق الكلام في هذا الموضوع.

ألان.

ألان غرينبيرغ: شكرًا جزيلاً. أريد الإشارة فقط إلى أن هذا يتناسب تمامًا مع مشكلة حماية ميزانية IANA، حتى وإن كانت ميزانية زائدة لأن هذا بشكل واضح من البنود غير التقديرية.

ومن ثم فإنها تلغي تمامًا الحاجة لأن يكون لدينا أحكامًا لهذا الأمر. ومن ثم أعتقد أنها مناسبة تمامًا.

وسوف ألاحظ فقط شيء آخر دون التعليق على ما إذا كان شيء جيد أم سيء. هناك بنود تقديرية حيث إذا كان بإمكانك تأجيل القرار لمدة شهرين، لا يعد منطبقًا. وهذا مجرد أعراض جانبية لافتة.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، ألان.

وجيمس.

جيمس غانون: شكرًا. نقطة للتسلية أكثر من أي شيء آخر. لقد أدركت للتو، بالعودة إلى أيام مجموعة عمل المجتمعات، أنني مع تشاك غوميز قد توصلنا بالفعل إلى نفس الخطة تحديدًا لميزانية PTI في الرابع من يوليو هذا العام.

إذن من الرائع أن نعرف أن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة لا تزال تحاول اللحاق بمجموعة عمل المجتمعات.

[تأوهات]

ماثيو ويل: أتعلم شيئًا؟ أنا لا أجد هذا الأمر ممتعًا على الإطلاق لأنه يعني أنك طوال هذا الوقت كنت تمتنع عن مشاركة هذه الفكرة الشيقة مع المجموعة.

جيمس غانون: لقد كان هذا منذ فترة طويلة، لقد نسيت.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، جيمس. أعتقد أن هذا الأمر جيد للغاية.

إجزافيار يرغب بإضافة شيء ما؟

أين إجزافيار. نعم، أنت معنا هنا، إجزافيار. لا؟ حسنًا.

تأكيد بأنك مشارك في ذلك، ونحن نثق في خبرتك في التعامل مع هذه المسألة على النحو الأمثل.

إجزافيار كالفيز: نعم، سوف نعمل على ذلك على مدار الأسابيع القليلة القادمة، وسوف نقدم مقترحًا.

أنا أريد فقط – بالإضافة إلى النقطة التي أثرتها سابقًا حول اللفظ "تقديري" فهي فكرة في حد ذاتها ومن الصعب تحديدها. وإذا ما سألنا 1000 شخص ذلك السؤال، فسوف تحصل على 1200 إجابة. إذن هذا هو السبب في طرح جوناثان لموضوع ميزانية الرعاية والتشغيل، لأن كلمة "تقديري" لا تعني أنه لا يجب أن ترسل. ولنضرب مثالاً على ذلك. فإذا ما تعطل المصعد، فيمكنك أن تقرر عدم استبداله. ولا أدري إن كان هذا يتوافق مع فكرة التقدير هنا أم لا، ولكن ربما في لغات أخرى، قد يتوافق.

إذن هل يتوجب عليكم استبدال المصعد أم لا هو قرار يمكنكم اتخاذه بالإيجاب أو السلب. وهل هذا هو الفعل الصحيح الذي يجب أن يكون وهل هذا من الأشياء التي يجب علينا أن نتجنبها في – خلال فترة الاعتراض؟ ربما لا.

إذن الهدف من ذلك، أننا بحاجة إلى أن نحدد بأنفسنا ما نرى أنه يجب أن تكون عليه هذه الميزانية الخاصة بالعناية بحيث لا تمثل مشكلة مقارنة باختلاق المشكلات في نهاية اليوم.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، إجزافيار. وأريد أن أضيف بأنني أعتقد أن هذا الإجراء قد يتطور بمرور الوقت. ولا بأس بذلك. ومن ثم هذا من الأشياء التي يجب أن نتحلى بالمرونة حيالها دائمًا في العملية. وربما يكون هذا من البنود التي يجب النظر فيها في الميزانية الخمسية، ما نوع المرونة التي سوف نعطيها لأنفسنا.

وبهذا، أعتقد أنني أتوجه بالشكر الجزيل إليك، جوناثان، وإلى جميع العاملين على هذا البند من الميزانية لأن التقدم الحادث كان بارزًا هذا الأسبوع. وأعتقد أنه يستحقون تصفيقًا حارًا.

[تصفيق]

والآن نتحول مرة أخرى إلى صناعة واتخاذ القرارات في المجتمع.

توماس ريكيرت: ولهذه الكلمة نود عرض المخطط مرة أخرى. وأنا أقترح أن نقوم الآن باختبار مع المجموعة لصلاحيات المجتمع الفردية، عما إذا كان هناك مخاوف أو أننا نريد تأكيد الفهم المشترك وتحويل ذلك إلى المرحلة التالية؛ أي تناول المزيد من التفاصيل.

إذن فإنني – اسمحوا لي أن أطلق دعوة للتعليقات على صلاحية المجتمع الأولى، الاعتراض على الميزانية. هل توجد أية تعليقات على هذا؟

وأكرر مرة أخرى، هذا الأمر لأغراض التعديل فقط، ولأغراض التأكيد. ولا يمكننا الحصول على مناقشات كاملة حول ذلك، لكنني أفهم أن كريس كانت لديه وجهة نظر حول بعض تلك الأشياء ويود التعليق. ولنستمع إلى وجهات النظر تلك.

كريس ديسيبان: لقد كنت أنوي الحديث حول – حول رقم 5.

توماس ريكيرت: جيد. ولكن اسمحوا لي – لنستمع إلى المخاوف، إن وجدت، حول صلاحية المجتمع رقم 1، حجب الخطة التشغيلية/الميزانية الإستراتيجية، والميزانية.

كافوس، أنا أفهم أن هذا طلب قديم؟

تفضل.

كافوس أراستيه: طلب جديد.

في الاجتماع الخاص بإحدى المجموعات الصغيرة، اقترحت أنه عند الحديث عن الاعتراضات، فقد يتم تفسيرها بطريقتين. إحداها التصويت. أما الطريقة الأخرى فهي سبل التعبير عن الموافقة، وما إلى ذلك، ولكن ليس التصويت على ذلك النحو. وهذا هو

السبب في أنني قد أضفت بعد "الاعتراضات" أو بدون نصيحة من واحد أو اثنين، أيًا كان، على النقيض من ذلك.

ومن ثم أريد تقديم نصيحة من أجل تمكين اللجنة الاستشارية من المشاركة في عملية اتخاذ القرارات هذه، إذا كان اختبار الإجهاد 18 يسمح بذلك. حاليًا، اختبار الإجهاد 18 يحجب ذلك. وسوف نناقش هذه المسألة فيما بعد. ومن ثم نود الحصول على النصيحة حول ذلك، لأنه في بعض الأحيان، قد تقرر لجنة استشارية عدم المشاركة في عملية اتخاذ القرار لكنها تواصل تقديم النصائح. وقد تكون هذه النصيحة متوافقة مع ذلك المقترح أو قد تكون ضد ذلك المقترح.

ومن ثم، أو أي نصيحة ضده.

هذا هو المصطلح المستخدم أيضًا في التعليقات المقدمة من مجلس الإدارة والذي أفضله للغاية.

شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً. لننتقل الآن إلى مالكولم وبعد ذلك سوف نعود إلى تلك النقطة.

مالكولم هوتي: لدي سؤال، لمتابعة النقطة الأخيرة في حقيقة الأمر. أتساءل عما إذا كان بإمكان كافوس أن يشرح لنا إذا كانت نتيجة أي نصيحة سالبة هو منع وحظر الإجراء الذي يجري اتخاذ، كيف سيختلف ذلك عن المشاركة في عملية اتخاذ القرارات لاتخاذ القرار الذي لن يحدث؟

كافوس أراستيه: هذه مسألة معقدة للغاية. يجب علينا أن نشير في البداية إلى أن العديد من الحكومات، وليس كلها، تؤمن أن هناك في الوقت الحالي محاولة لحجب أو منع الحكومة من

المشاركة في أي مستوى، في أي صناعة القرارات بأية طريقة ممكنة. وهذا الأمر يكمن داخل اختبار الإجهاد رقم 18 والذي تمت كتابته من أجل ذلك الغرض، وهو ما لا يتعلق بالاستقرار، وليس فيه ما يتعلق بالمساءلة، ولا يتلق بأي شيء، ولكن لغرض واحد فقط هو هذا الغرض. وهناك غرض آخر.

إذن حتى يحين الوقت الذي نحل فيه المشكلة، فإن ما لا نود القيام به، يجب ألا تكون لدينا أية أحكام تمنع اللجنة الاستشارية من المشاركة في صناعة القرارات في شكل نصيحة. كيف لهذه النصيحة أن يكون لها تأثير، فهذا أمر آخر. لكنهم يرغبون في الحصول على هذه الإمكانية. فإذا ما اتخذوا قرارًا في مسألة محددة من أجل الحصول على نصيحة، فلا يجب أن تكون هناك طريقة لمنعهم. وفي الوقت الحالي يمنعهم اختبار الإجهاد 18 من ذلك. لأنه في مستوى المناقشة سواء كانوا يشاركون أم لا، يمكن لدولة واحدة أن تعترض. لا أريد ذلك. ومن ثم سوف تكون GAC بالكامل عاجزة عن المشاركة. هذا كل شيء، ولهذه الأسباب.

وهناك رابط بين ذلك. نقطة خادعة للغاية. بعض الناس قد لا يكونوا قد توصلوا إلى ذلك، لكن البعض قد توصل إليه. لقد اكتشفنا ذلك. وهناك رابط بين ذلك.

إذن سواء كنتم تريدون مناقشة ذلك الآن أو فيما بعد، فإن الأمر عائد إليكم.

شكرًا.

توماس ريكيرت: كافوس، اسمح لي أن أحاول ترجمة ذلك إلى صياغة مقبولة.

أعتقد أن ما تطالب به هو أن تكون لـ GAC القدرة على استخدام وسيلة نصيحة GAC من أجل التعبير عن الاعتراض أو التأييد، بحيث لا تحتاج لعملية إضافية من أجل ذلك.

كافوس أراستيه: بشرط أن لا يمنع اختبار الإجهاد 18 قيام GAC بتقديم تلك النصيحة. ولأن 146 أو 152 دولة مشاركة و151 يريدون تقديم تلك النصيحة، سواء بالإيجاب أو النفي، يمكن لدولة واحدة حجب ذلك، وهذا ليس جيدًا. وهذا ما صمم من أجله اختبار الإجهاد 18، فهو مصمم لهذا الغرض الخاص.

شكرًا.

توماس ريكيرت: أعتقد أنه لا يمكننا ضم مناقشة اختبار الإجهاد 18 مع هذه المناقشة الخاصة. هذه مناقشتي على الأقل، لأنني أعتقد أن هذا لن يسمح لنا بإغلاق الحديث حول هذه المسألة.

وأنا أقترح أن نوضح هذه التعبيرات عن التأييد أو الاعتراض يمكن القيام بها من خلال نصيحة GAC. ومن ثم يمكن لـ GAC استخدام هذه الوسيلة من أجل التعبير عن المخاوف أو التأييد.

فاسمحوا لنا أن نرسي هذه المسألة في الوقت الحالي من أجل – لكي يفكر الجميع في ذلك. ولننتقل إلى جيمس، وبعد ذلك ستيف.

جيمس غانون: هل حين قبلي.

توماس ريكيرت: أعتذر.

جان.

جان سكولت: أنا جان سكولت، استشاري مساءلة.

مجرد توضيح. هل ثمة أسباب وراء اختلاف 3 و6 عن الآخرين وأنهم بحاجة إلى ثلاثة بدلاً من أربعة، فقط من أجل الاتساق؟ أو أن هذا فقط من المجموعات المختلفة التي توصلت إلى أرقام مختلفة وبعد ذلك في النهاية، يكون لدينا تنوعًا؟

أما الأمر الآخر فهو هل يوحي ذلك بأن أعداد اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم تظل ثابتة في المستقبل؟ وكيف يمكن لأي أحد تعديل الأرقام في حالة ورود منظمات دعم ولجان استشارية جديدة؟

توماس ريكيرت: بإيجاز شديد، أعتقد أنها عمليات منفصلة ومطلوبة، بحيث لا تكون بمثابة خطأ في النظام.

متحدث غير معروف: نعم.

توماس ريكيرت: فيما يتعلق بمسألة عمليات القيد الجديدة، فسوف نكون بحاجة إلى مراجعة المخطط على أية حال إذا كانت هناك المزيد من المجموعات القادمة إلينا.

ستيف، هل أردت إضافة شيء؟

ستيف ديل بيانكو: الإجابات صحيحة بشكل أساسي بحيث يمكنني إضافة لون ما إليها. بالتأكيد. جان، لم تكون جزءًا من المجموعة يوم السبت. لكان من الرائع أن تكوني معنا في ذلك الاجتماع، ولكن هذه العتبات مختلفة بشكل متعمد. وكل منها تم اختياره. وهناك أربعة منها تتطلب من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم الأربعة الكاملة المضي قدمًا بالقرار. كانت هذه هي الميزانية، واللوائح الأساسية، وإقالة مجلس الإدارة بالكامل

والتحديات أمام مراجعة وظائف IANA. والآخرون اشترطوا أن تكون هناك ثلاثة من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم مع عدم وجود أية اعتراضات أخرى.

وكانت هناك مناقشة هادفة حول رفع العتبة بالنسبة لقرارات محددة والتي كانت ضارة بشكل خاص للمؤسسة بالإضافة إلى النشاط الذي تقوم به. وبمعنى آخر، فإن الهدف منها رفع – لا يجب أن أقول ضارة، ولكن البنود الخاصة بصلاحية المجتمع يجب أن تتطلب درجة أعلى من الإجماع، وقد تم اختيار كل ذلك عن قصد.

أما النقطة الثانية، توماس، أعتقد أنك أجبت على ذلك بالفعل.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، ستيف، على ذلك التوضيح.

وسوف أغلق باب النقاش في هذا الموضع بعد ألان.

لننتقل إلى جيمس الآن.

جيمس غانون: بإيجاز شديد لأنني أعتقد أن من الهام للغاية أن يتم إظهار السجل، لأن هذه النصوص سوف يتم استخدامها مرة أخرى في GAC وسوف يتم استخدامها في الوزارات الوطنية من أجل توضيح اختبار الإجهاد 18. ولا يتعلق بذكر ما – ما يجب على GAC القيام به. ليس هذا هو الغرض من ذلك. بل إن الأمر يتعلق بإخبار ICANN ما يجب عليها القيام به ردًا على نصيحة GAC.

ليس الغرض من اختبار الإجهاد 18 هنا تقييد GAC. ينبغي أن نستوضح هذه المسألة للغاية في السجل حول ذلك.

توماس ريكيرت: ستيف.

ستيف ديل بيانكو: ستيف ديل بيانكو. جيمس على صواب تمامًا. إذن كافوس وأعضاء آخرون في GAC، برجاء فهم أن اختبار الإجهاد 18 لا يتعلق بأي حال من الأحوال بقدرة GAC على الإشارة إلى تفضيلها لاتخذ أي قرار من هذه القرارات. لا يتعلق الأمر بإعطاء النصيحة إلى مجلس الإدارة. يتناول اختبار الضغط رقم 18 فقط النصيحة المقدمة إلى مجلس الإدارة، وليس أي منها بمثابة نصيحة موجهة إلى مجلس الإدارة. سوف تعود ممارسة صلاحية المجتمع على GAC مثل أصحاب المصلحة المتعددين والمتساوين، ويقولون، "GAC، ما قولك فيما إذا كان من الواجب علينا حجب هذا التغيير الخاص على اللائحة الداخلية؟"

كما هو الحال بالنسبة لأي شخص آخر، سوف تستخدمون الإجراءات الخاصة بكم من أجل التوصل إلى قرار. وهذا القرار، يمكننا أن نطلق عليه نصيحة، ويمكننا أن نطلق عليه تصويت، ويمكننا أن نطلق عليه قرار، لكن لن يحدث أبدًا أن يقوم مجلس الإدارة بالعمل خارج إطار حل –

توماس ريكيرت: معذرة، ستيف. أعتقد أن النقاط واضحة. لا تجعلنا نتحول بهذه المناقشة حول اختبار الإجهاد 18. شكرًا على التوضيح.

التالي كريس وألان.

كريس.

كريس ديسيبان: عذرًا. أنا، أنا. كل ذلك لي أنا.

الآن نتحول للحديث حول جميع أعمال الحظر هذه، أليس كذلك؟ إذن ليس لواحدة فقط منها.

توماس ريكيرت: لقد أردت أن تكون المناقشة منظمة، ومن ثم أغلقت باب الحديث في ذلك. وعليه هيا بنا – لنحاول إنهاء هذا الجانب. أنا لم أغلق هذا القسم بالكامل من جدول الأعمال.

كريس ديسيبان: لكننا لازلنا نتحدث حول رقم واحد؟ أو رقم اثنان؟

توماس ريكيرت: نعم، وقد خرجنا عن مسارنا.

كريس ديسيبان: جميل.

توماس ريكيرت: حسنًا، ألان.

ألان غرينبيرغ: عذرًا. إذا كنا نتحدث فقط عن رقم واحد ورقم اثنان، فأنا لا أرفع يدي.

توماس ريكيرت: لقد خرجنا عن مسار الحديث. وقد أردت أن أنهي هذه المعلومات الجانبية. وإذا لم تكونوا تتحدثون حول المناقشة الجانبية، فاسمحوا لي أن أؤكد بأننا موافقون على الصلاحية رقم 1. وأنا لا أرى أية طلبات للتعليق حول ذلك، وهو ما يسمح لنا بالانتقال إلى رقم 2. إذن أنا أسعى للحصول على تأكيد لرقم 2، رجاءً، ورقم 2 فقط.

ستيف ديل بيانكو: توماس، أنا ستيف. دعني أوضح للحاضرين. وإذا ما قمتم بالتمرير في المستند، أعتقد أن أليس قد أرسلته للجميع هنا، إذا ما قمتم بالتمرير نزولاً إلى أسفل المستند، سوف ترون النتائج الأولية الأخرى التي تم التوصل إليها في الجلسة الجانبية يوم السبت، وبعد ذلك العمل في التعليقات التي وردت إلينا من مجموعة فرعية أجرت العمل حول منتدى المجتمع منذ أسبوع أو أسبوعين.

إذن هناك الكثير من المعلومات في المستند تزيد عن مجرد قائمة في الأعلى والتي تشير إلى العتبات.

توماس ريكيرت: شكرًا على هذا التوضيح.

كافوس، هل هذا طلب جديد؟ وأرجوا منك عدم التطرق إلى موضوع اختبار الإجهاد 18.

كافوس أراستيه: لا، ليس هذا. التعديل الذي قمتم به على العمود واحد ينطبق على جميع الأعمدة الخمسة أو النصيحة.

توماس ريكيرت: هذا صحيح.

كافوس أراستيه: شكرًا.

توماس ريكيرت: لقد كنت أقدم المقترح الذي يمكن أن يكون بمثابة إحاطة للحاضرين حول الطاولة.

لننتقل الآن إلى النقطة الثالثة، حظر التغييرات على اللائحة الداخلية العادية.

هل ثمة تعليقات على هذه المسألة أم نعتبر هذا بمثابة تأكيد؟ ولنتوقف برهة.

أكرر مرة أخرى، هذا هو الأساس لتنازل المزيد من التفاصيل. ومن ثم لن نحصل على قائمة في النتيجة النهائية. وهذا سوف تتم صياغته أكثر من ذلك. لكننا بحاجة إلى شيء نتكئ عليه أثناء تقدمنا. ومن ثم نحن بحاجة إلى تقييم وتقدير الخطوات البينية التي اتخذناها.

إقالة أعضاء مجلس الإدارة الفرديين، هل هناك ما نضيفه إلى ذلك؟ أعتقد أننا قد ناقشنا هذه النقطة بما يكفي. وبعدها سننتقل إلى مناقشة النقطة 5. وأنا أفهم أن هناك طلبات مقدمة الآن من الحاضرين للتعليق على ذلك. ولكن قبل أن نستمع إليه، ميلون، لقد طلبت الكلمة.

ميلتون مولر: هذا تعليق ينطبق في حقيقة الأمر على كل ذلك. وأكرر مرة أخرى، أنا أريد في حقيقة الأمر أن أعرف ما هي الوحدات التي نتحدث حولها هنا. اللجان الاستشارية، والتي – ما هي اللجان الاستشارية على وجه الخصوص التي نتحدث حولها؟ وكما تعلمون، إذا كنتم تقدمون أعدادًا هنا 2، 3، 4، 1، أعتقد أن هناك مشكلة سوف تكون بحاجة إلى مناقشة. وقد أخبرتموني صباح اليوم أنه سوف تتم مناقشتها، ولم يتم إغلاق الموضوع حتى الآن، فيما يخص من الذي نتحدث حوله. لاسيما عند إشارة تلك اللجان الاستشارية إلى أنها لا تريد المشاركة في هذه العملية.

توماس ريكيرت: وحالة العمل الحالية لنا تتمثل في أن المجتمع هو – تجميع كافة منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وقد انتقلنا بعيدًا من النظام المستند إلى التصويت إلى النظام المستند إلى الإجماع. بحيث يمكن للمجتمع بالكامل أن يتوافق مع ذلك. وقد حصلنا على التعريف الخاص بالمجتمع في تقريرنا السابق، إذن هذا سوف يكون خاصًا بجميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية –

ميلتون مولر: لقد تلقيتم دفعة كبيرة في هذا الأمر في التعليقات العامة والتي يبدوا أنكم تغفلونها. وعندما تقولون 4 و1، فأنتم تتحدثون حول التصويت. عذرًا. وهذا ليس إجماعًا. أنتم تتحدثون حول – وحدة التصويت هي اللجنة الاستشارية ومنظمة الدعم. لا تهز رأسك، ليون. هذه هي الحقيقة. أنت تقوم بعد الأعضاء.

ليون سانشيز: يمكنك أن تتفق أو لا تتفق، ميلتون. عذرًا، بإمكاني أن أهز رأسي نفيًا.

ميلتون مولر: نعم، يمكنك هز رأسك، لكنني أعني أنني غير راض عن هذا التصرف كإجابة وهذا لم يتم التعامل معه من قبل في التعليقات العامة. كم عدد التعليقات العامة التي اعترضت على ذلك؟ هل تعرف إذن؟

توماس ريكيرت: يمكننا استخراج المعلومات اللازمة، هذه ليست مشكلة. ميلتون، أعتقد أننا بحاجة لأن نضع في الاعتبار أن موعد إجراء هذه المناقشة هو عندما نعد التقرير – تقريرنا الثاني ولدينا بعض المؤسسات التي سوف تدلي بأصواتها المتوازنة وهذا من الأشياء التي رأي المعلق أن بها مشكلة. إذن فقد ابتعدنا عن فكرة التصويت في المناقشات. الأفكار والنموذج المستند إلى الإجماع. وكما نفعل دائمًا بالنسبة لبعض التعريفات الخاصة بالإجماع في منظومة ICANN، فإننا ننظر في الاعتراضات. ومن ثم هناك إجماع بالنسبة لبعض المحاذير، ونحن نحاول تعريف ذلك هنا. وأنا أقترح، ميلتون، أنه بدلاً من تفنيد فكرة المعالجة التي نقوم بها، يمكنكم التوصل إلى مقترحات ثابتة فيما يخص كيفية – كيفية التعامل مع المخاطر الواضحة التي نفهم بأنها – التي نربطها بذلك. التالي بعد ذلك ألان، تفضل.

ألان غرينبيرغ: شكرًا. ظننت أننا كنا نتحدث حول البند رقم 5 ومن ثم فإنني سوف أحاول القيام بذلك. أعتقد أنه منذ كنا نتحدث حول إقالة مجلس الإدارة بالكامل باعتباره خيار الملاذ الأخير وهو الخيار الذي إذا قمنا به مرة فالتأثير سيكون على المؤسسة وكيفية استيعاب في سائر بقية حوكمة الإنترنت بالإضافة إلى عالم الحكومات سوف يتغير تغييرًا جذريًا لدرجة أنني قد أفكر بأن ذلك سوف يكون بحاجة إلى عتبة أعلى بشكل كبير من بعض العتبات الأخرى التي العادية إلى حد ما. شكرًا.

توماس ريكيرت: في أي الأعمدة تودون منا تغيير الأرقام وإلى ماذا؟

ألان غرينبيرغ: عذرًا. أنا أنظر إلى العمود رقم 4.

توماس ريكيرت: هذا صحيح. لكنك قلت بأنك تريد عتبات مختلفة. هل أنت –

ألان غرينبيرغ: أنت تطلب مني تقديم مقترحات.

توماس ريكيرت: هذا صحيح.

ألان غرينبيرغ: حسنًا، علامة النجمة تشمل بالتأكيد اقتراح واحد. أي أن أي اعتراض سوف يقضي عليها. هناك بديل آخر وهو الحصول على عدد أعلى من الموافقات. أنا أقترح ذلك.

توماس ريكيرت: ولكن بعد ذلك من الواضح أن وجهة نظرك سوف تظهر مع النجمة، أليس ذلك صحيحًا؟

ألان غرينبيرغ: وسوف تكون هذه طريقة واحدة للتعامل مع ذلك. وإذا لم يكن ذلك مقبولاً، فإنني أفكر في المطالبة برقم أعلى من أربعة.

توماس ريكيرت: مفهوم. كريس؟

كريس ديسيبان: نعم، أردت توضيح هذه النقطة أيضًا، أظن ذلك. وإذا ما نظرنا أسفل القائمة سوف نظر أن المستوى الأعلى هو 4 ولا شيء سوى 1 اعتراض. وأعتقد أنه لاستخدام ذلك من أجل بعض من تلك العناصر الأخرى والحصول على نفس المستوى من أجل إقالة مجلس الإدارة بالكامل غير معقول. وأنا أؤيد بشدة – أن تكون لأي منظمة دعم أو لجنة استشارية القدرة على الاعتراض وبعد ذلك يتم التعامل – والحصول على ذلك الحظر. وأنا لا أقترح أنه لا يمكنكم بناء عملية يندرج تحت شيء رغم ذلك واجب الحدوث، حتى وإن كان هناك حظر كأن يكون شكل من أشكال الوساطة أو أيًا كان. ولكن من الناحية الأساسية، أعتقد أنه يمكنكم الحصول على موقف حيث يكون فيه واحد من – أحد منظمات الدعم، منظمة دعم العناوين ASO أو ccNSO أو GNSO أو هيئات صناعة السياسات وICANN كانت رافضة بشدة القيام بذلك، وأعتقد أن هذا يبدون بالنسبة لي فقط كما كان خطوة بعيدة للغاية في القول بأنه يمكننا التغاضي عن اعتراضكم.

وإذا ما سمحتم لي فقد أردت أن أقول شيئًا حول نظام القاعة. أنا موافق عليكم بشكل عام، لكنني أعتقد أننا بحاجة إلى البناء فيه من أجل المستقبل، تحسبًا لأن يكون هناك المزيد من منظمات الدعم واللجان الاستشارية وأنا أوصي بان نستخدم الأرقام والنسبة

بحيث يمكننا المضي قدمًا في ذلك دون الاضطرار للمراجعة لأن مع أي نسبة يمكنك البناء بشكل واضح لكن لا يمكنك مع الأرقام.

توماس ريكيرت: هذه نقطة جيدة. وأنا أقترح بأن نضيف ذلك كتوضيح، وأن العتبات تم التعبير عنها في كل من الأرقام الصحيحة بالإضافة إلى النسب. وسوف أغلق باب النقاش بالنقطة الخامسة، بعد كلمة ستيف، تفضل رجاءً. واحد من بين –

متحدث غير معروف: لقد كنت أحاول رفع يدي.

توماس ريكيرت: أعتقد أنك لم تجتهد في المحاولة بما يكفي. سوف أتواصل معك بعد قليل. التالي جورج.

جورج سادوسكي: نعم، شكرًا. أنا سعيد بإجراء هذه المحادثة. فقد كنت مشاركًا في المجتمع الذي تعامل مع الرقم 5 في – يوم السبت وكان شعوري أنها كانت مناقشة – كانت مناقشة كبيرة إلى حد ما وتضم العديد من الأشياء وكان عاجلة إلى حد ما. وأنا لست – أنا غير مقتنع بأن – أن الأغلبية هنا – ممثلة بشكل مناسب. وقد تم أخذ الأصوات سريعًا جدًا. وأعتقد أن هذا جدير بمناقشة أخرى. وأنا أتفق مع الزملاء هنا. وأعتقد أن أي منظمة دعم أو لجنة استشارية يجب السماح لها بالاعتراض ويجب أن يكون هذا البداية لشيء هام للغاية لأن هذا – لو حدث ذلك على الإطلاق، فإنه تأثير مفاجئ وعنيف وسوف يكون له تأثير على ICANN بطرق لا أعتقد أن أيًا منا هنا قد يتنبأ بها، لكنني لا أعتقد أنني سأفضل ذلك إن حدث.

توماس ريكيرت: أرى العديد من الأيادي المرفوعة. حتى أن العديد من الأيادي قد رفعت بعد أن أغلقت باب النقاش. وأنا أفهم – أو أتوقع أن البعض على الأقل منكم يرغب في الحديث حول مسألة العتبة وأنا أود أقدم اقتراحًا عمليًا حول كيفية التعامل مع هذه المسألة الخاصة. وأعتقد أن العتبة اللازمة لإقالة مجلس الإدارة سوف تعتمد على نموذج الإنفاذ الذي نستخدمه. ويمكنكم النظر إلى هذه المسألة بشكل مختلف إذا كانت إقالة مجلس الإدارة هي التعديل الوحيد النافذ أفضل من لا شيء، أليس كذلك؟ ومن ثم فإنني أقترح أن نرجئ هذه النقطة في الوقت الحالي إلى أن نناقش النموذج حيث قد يكون من الأسهل بعد ذلك بالنسبة لنا أن نوافق على العتبات. أما من لا يريدون الحديث حول هذه النقطة الخاصة، برجاء إبقاء أيديكم مرفوعة. أما من أرادوا الحديث حول تلك النقطة، فأنا أطلب منكم التكرم بخفض أيديكم بحيث يمكننا المتابعة.

وبعد ذلك – سوف أعطيكم بعض الوقت لخفض أيديكم، إن أردتم.

متحدث غير معروف: محاولة جيدة.

توماس ريكيرت: إذن سباستيان – جورج – لقد تحدث جورج. سباستيان.

سباستيان باتشوليه: نعم، أريد القول فقط أن جميع الأمثلة المقدمة على الجانب الآخر لديكم لجنة استشارية واحدة تم تشكيلها بمعرفة مجلس الإدارة وهي من الأشياء التي يجب أن نأخذها بعين الاعتبار. وإذا كنا لا نريد الحصول على ذلك، إذا ما وضعنا عتبة بأنه من غير الممكن إنجاز ذلك، حتى وإن كان مرغوبة لمرة واحدة، فلنبق هذه الاحتمالية بعيدًا. فقد كان هذا هو اقتراحي من البداية. لكن إذا أردنا الحصول على ذلك، فيجب أن يكون قابلاً للتطبيق. وإن لم يكن كذلك، فليس ثمة هدف من القيام بذلك. وهذه المناقشة غريبة إلى حد ما. شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، سباستيان. ستيف، هل أردت بالفعل أن تبقي يدك مرفوعة؟

ستيف ديل بيانكو: شكرًا لك، ستيف ديل بيانكو. فيما يتعلق بالسؤال الذي طرحه ميلتون حول التصويت، فقد رأيت أنني سأصف ما قمنا به في المجموعة الفرعية من أجل التوصل إلى هذه العتبات. والتصويت من الأشياء التي يكون لك فيها ثقل، ويكون فيها انقسام، وقد يكون لـ GNSO خمسة أصوات مختلفة وهي حسب النسبة من العتبات التي يمكنك فيها حساب عدد الأصوات إذا ما تجاوزت عتبة محددة، وهذا كافٍ للفوز. وهو هو تعريف التصويت تمامًا. وإذا ما توصلنا إلى ذلك صباح السبت فقد كان باتجاه الطريقة التي أردنا نفهم بها الإجماع على أنه التأييد القوي في حالة غياب أهداف متعددة. الدعم القوي في غياب الأهداف المتعددة. وهذا الأمر مختلف تمامًا عن القيام بالتصويت مع عتبات النسب. والسبب في اقتراح العديد من الاعتراضات بدلاً من اعتراض فردي هو الاختصاصات التي تناولناها في تلك الجلسة والتي أفادت بأنه بموجب جميع تلك الصلاحيات، لا يجب إلغاء أو حظر أي منها بمعرفة لجنة استشارية أو منظمة دعم فردية. إذن كان هذه مجموعة من المبادئ الواضحة للغاية بالنسبة للاختصاصات والصلاحيات. وقد اتبعنا إرشاداتكم في الابتعاد عن التصويت والانتقال إلى نموذج الإجماع. وقد استخدمنا نموذج الإجماع المستخدم في العديد من المجموعات المشار إليها هنا، مثل ccNSO والتي تؤيد بشدة غياب الاعتراض، والاعتراضات المتعددين في هذه الحالة. شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، ستيف. وقبل أن ننتقل إلى المتحدثين الآخرين، وردان، بصفتك معد التقرير هل أردت الرد على ذلك؟

جوردان كارتر: في النهاية.

توماس ريكيرت: في النهاية. حسنًا. رويلوف، هل قمت بخفض يدك؟

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

[ضحك]

توماس ريكيرت: لقد قال، أنه لم يخفض يده لكنه يوافق على حقيقة أنها قد خفضت. كافوس وأليس وآن لم يتحدثوا، وسوف نستمع إلى آن، ولكن بعد ذلك سوف نتابع أعمالنا.

كافوس أراستيه: شكرًا. معرفتي بميلتون مولر أنه أستاذ جامعي. وربما يكون محاميًا أيضًا لكن ما يقوله على صواب تمامًا. عندما تتحدث حول الرقم الذي سوف يقوم بالتصويت. ولا يمكنك رفض ذلك. لقد قلت 4 لصالحه و1 ضده، في التصويت. إذن لا يمكننا الخلط بين الأشياء. فالصيغة تقول أنه في حالة الغياب يكون أفضل. ولكن عندما تقوم 4 ضد – لصالح، 1 ضد، فإنك سوف تقوم بعملية تصويت تمامًا. لذلك أرجو التوضيح. بل صعبة للغاية. فإذا ما أردت أن ينتهي الاجتماع وأنت تقول أن كل شيء على ما يرام، وكذلك شيء على ما يرام حتى الآن، لكن المهمة لم تنجز. وإذا ما أردتم القيام بعملية الإجماع فإن الطريقة الوحيدة هي قول أنه في حالة غياب الإجماع، في حالة عدم تحقيق الإجماع وطرح تلك الاعتراضات والنصائح. لكن رقم 4 و1. 4 و1 يصوتون وأن أؤيد الدكتور مولر تمامًا.

توماس ريكيرت: كافوس، لقد طرحت هذه النقطة في عدة مناسبات. أعتقد أن مجموعتنا – أجزاء واسعة من المجتمع تريد تعريف الإجماع على اعتبار أنه الحصول على تأييد محدد في حالة

غياب اعتراض محدد. وهذا الأمر ممكن تمامًا ونحن نقوم بذلك وأنتم تومئون إيجابًا وهي علامة جيدة، ومن ثم أعتقد أننا على نفس الصفحة هنا. آن، تفضلي.

آن أيكمان سكاليز: هل هذا متصل؟ هل يمكنكم سماعي؟ حسنًا. ثلاث نقاط سريعة فقط. أعتقد أنه كان هناك الكثير من القلق الذي تم التعبير عنه حول الاستحواذ وعدم إتاحة الأشياء للحصول عليها. ومن وجهة نظري أنه إذا كانت لمنظمة دعم واحدة أو لجنة استشارية القدرة على الإملاء بخيار الدمار الشامل بشكل كامل، استخدمه أو عدم استخدامه، فسوف ينطوي هذا الموقف على استحواذ. إذن إذا كان لواحدة فقط القدرة على الاعتراض والمنع، فهذا استئثار بالصلاحيات. ومعنى هذا أن أي منظمة دعم أو لجنة استشارية يمكنها الاستحواذ. ومن ثم فإنني أتفق مع طريقة صياغته في الوقت الحالي.

وأعتقد أيضًا أنني أتفق تمامًا بأن هذه المسألة يجب النظر فيها بشكل أساسي بعد مناقشة النموذج لأن – البند المطروح في صلاحيات المجتمع والذي يعتمد إلى حد بعيد على النموذج لأن نموذج المصمم الوحيد هو النموذج الوحيد الذي يضم آلية الإنفاذ الحقيقية الوحيدة وهي إقالة مجلس الإدارة. فأنتم لا تحصلون على إنفاذ محدد، والمسألة تتعلق فقط بما إذا كان المجتمع يرغب في الحصول على الإنفاذ الخاص للقرار الذي يتخذه أو إقالة عضو مجلس الإدارة. إذن فهذه مسألة تعتمد بشكل كبير على النموذج. وأعتقد أنكم على صواب تمامًا في إحالة وتأجيل تلك المناقشة.

وفي النهاية، سوف أقول سريعًا بأن جميع هذه القرارات وصلاحيات المجتمع، رقم 7 تتعلق بشكل كبير بالمحادثات في عمليات نقل IANA ومن ثم عندما نتطرق إلى النظر إلى النماذج، فإنني آمل أن نجري مناقشة قوية في بالترتيب العكسي مع الرقم 7، حيث إن الرقم 7 هو نقطة الدعم الأساسية والتي تعد في الوقت الحالي الدور الذي تقوم به إدارة NTIA. والسبب في ذلك يرجع لما لها من قدرة على طرح عقد IANA في مكان آخر ومن ثم تكون لصلاحية المجتمع علاقة مباشرة للغاية مع نقل IANA وأنا أود أن أناقش ذلك ربما بترتيب عكسي عندما نتطرق إلى مسألة النماذج. شكرًا.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، آن، والشكر كذلك على تأكيد أننا نقوم بتوجيه المناقشة في الطريق الصحيح، وفقًا لما تقولين. رويلوف، هل رفعت يدك أم أن شبحًا رفعها لك في برنامج Adobe؟

رويلوف ماير: لا، لقد رفعت يدي. يبدو أنني قد أفرطت في الحذر من هذه العملية. وبما أننا نقوم بمناقشة هذه المسألة، فربما أقوم بذلك الآن أيضًا. إن ما أحاول الوصول إليه هنا احتمالية مروق مجلس الإدارة بالكامل، وأعتقد أننا سوف نعتبر هذه الاحتمالية صغيرة للغاية. ففرص تدهور أو جنون المجتمع بالكامل أصغر بكثير. وأعتقد أن تأثير – نعم.

متحدث غير معروف: لقد جن جنون المجتمع بالفعل.

[ضحك]

رويلوف ماير: حسنًا، على الأقل جزء من المجتمع جن جنونه معي. ومن ثم ربما أكون متفائلاً أكثر من اللازم. ولكنني أعتقد أنه يتوجب علينا أن نضع في اعتبارنا أن نفس العتبة الكمية سوف تكون أكثر صعوبة في الوصول إليها إذا كان تأثير الصلاحية أكثر فداحة. فلن يكون هناك تصويت طائش بالنسبة لكامل المجتمع، ومن ثم لا أعتقد أن رفع العتبة لهذا الشيء الخاص فكرة سديدة لأنها سوف تؤدي بالصلاحية لأن تصبح غير قابلة للتنفيذ. وسوف تصبح العصا الغليظة غصين صغير. لن يحدث شيء.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، رويلوف. أريد أن أذكّر الجميع أن الليلة فرصة للجميع كمجتمع لأن يجن جنونه مع (يذكر اسمًا). ولكن بعد ذلك سوف نعود مرة أخرى للعمل ونحاول القيام بعمل جيد هنا. توماس، بصفتك معد التقرير والمحضر، هل أردت تقديم ملاحظات ختامية حول تلك النقطة؟

جوردان كارتر: ربما – البعض منكم قد لا يرى هذا الأمر مفيدًا. وأرجو أن يجد الجميع ذلك مفيدًا ولو بقدر ضئيل. إننا واقعون تحت الكثير من الضغط ونحن نعمل معًا بشكل أفضل مما كنا لفترة وهذه المسألة الخاصة بصناعة القرارات، هذا النموذج الجديد الخاص بالإجماع له ذلك الرونق. وفي بعض الأحيان عندما تكون مجموعة كبيرة أو مجموعة صغيرة - استنادًا إلى كيفية النظر لهذه المسألة- تعمل تحت ضغط على هذا النحو فسوف تحصلون على مجموعة صغيرة وضعيفة. التعليقات العامة التي حصلنا عليها ردًا على المقترح الأول لنا كان إلى حد كبير ضد فكرة التساوي في آراء منظمات الدعم واللجان الاستشارية في أي من عمليات اتخاذ القرارات في المجتمع نجريها؟. وهذا هو السبب في أن مجموعة عمل المجتمعات المتعددة قد احتفظت بنفس تخصيص الصلاحيات في مسودتها الثانية للمقترح كما في المسودة الأولى. ونحن – التعقيبات التي حصلنا عليها في الجولة الثانية، كما أطلق عليها، من التعليقات العامة، لم يقل أي أحد على الإطلاق في تلك التعليقات العامة في حقيقة الأمر أن جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية يجب أن يكون لها نفس الشيء. وأنا أعرف أننا نتحدث حول هذه المسألة باعتبارها عملية لصناعة الإجماع، وبطريقة ما فإنها كذلك، لكن لا تزال هناك أرقام على القائمة. والأرقام هي أرقام المشاركين في تلك العملية الخاصة بصناعة الإجماع. إذن في الحالات التي تكون لديكم فيها عتبات عددية وتكون لديكم أعداد للكيانات التي تعبر عن وجهات النظر، فإن الناس خارج هذه القاعة لن يستوعبوا فكرة أن هذا ليس نظامًا للتصويت، هذا رأيي. ولن يقتنع من هم خارج هذه القاعة بأننا لا نعطي ثقلاً مساويًا لكل جزء في مجتمع ICANN من خلال ذلك.

ومن ثم فإنني أقول ذلك فقط من أجل التأكد من مواصلة العمل على ذلك وتطويره، ويجب علينا التفكير في تلك الحقيقة الخارجية. ولأننا نسري في اتجاه، يمكنك القول – منطقي إن جاز التعبير – يتعارض مع التعقيبات التي حصلنا عليها. ومن ثم فقد أردت فقط طرح هذه المسألة على الطاولة بحيث يعرف المشاركون ما الذي نقوم به.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، جوردان. نحن بصدد إغلاق النقاش في رقم 5. هل هناك أية تعليقات على البند 6؟ أو 7. اسمحوا لنا أن نتناولهما معًا اختصارًا للوقت. جيد. لا يبدو أن هناك أية تعليقات. كافوس؟ اعتقدت أن هذا طلب قديم. عذرًا.

جيد. لا يبدو أن هناك أية تعليقات.

كافوس، اعتقدت أن هذا طلب قديم. عذرًا.

كافوس أراستيه: نعم. النقطة التي تطرحها آن صحيحة تمامًا. فعندما تقوم بما لا يزيد عن واحد، فهذا يعني أنك قد حصلت على كل شيء في آن واحد.

وهب أن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC سوف تشارك في المناقشة وتقول لا، ويقومون بحظر كل شيء. ومن ثم يجب علينا زيادة واحد إلى اثنين. وليس واحدًا. فواحد يعني استحواذًا كاملاً. إنها على صواب تام.

شكرًا.

توماس ريكيرت: كافوس، قد يكون هناك سوء فهم ما. لم يعد واحدًا بعد الآن. فاعتراض واحد لا يمكنه وفق القطار.

اثنان. اثنان على الأقل – اتفقنا. رائع.

كافوس يومئ برأسه إيجابًا، فقط لإشعار المشاركين عن بعد. نحن على نفس المسار، وهذه علامة جيدة.

وبهذا، أقترح أن ننهي النقاش في هذه المسألة. وسوف نشير إلى ذلك في البند رقم 5 أننا لم نؤكد على ما هو موجود في هذا المخطط. وسوف نراجع هذه المسألة بعد أن ننتهي من مناقشة نموذج الإنفاذ.

وبهذا، أود أن أحيل الكلمة إلى ليون لكي يستعرض منها البند التالي في جدول الأعمال.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، توماس.

والبند التالي في جدول الأعمال يخص المبادئ والقيم الجوهرية والالتزامات. ولهذا فإنني أود – نعم، أود أن أسأل بيكي عما إذا كان بإمكانها المتابعة معنا أو تقديم إحاطة لنا حول الحالة الأخيرة للمناقشات حول هذه المسألة. وهنا نتحدث حول المبادئ والقيم الجوهرية والالتزامات.

هل تدوين المشاركة معنا هنا، بيكي؟

أعتقد أن هذا هو الإصدار الأخير؛ أليس كذلك؟

بيكي بير: هذا صحيح. يبدو أن هذا هو المستند الصحيح. أتمنى أن ينظر الجميع في – على الشاشة لأن قاعة برنامج Adobe، العرض صغير. هل هناك أية إمكانية لتكبير العرض في قاعة برنامج Adobe؟ لقد قمت بتعميم ذلك سابقًا.

حسنًا. فقط من أجل الاستعراض. لدينا – لدينا مستوى عال من الاتفاق ولكن ليس اتفاقًا مطلقًا، كما أن لدينا بعض – عفوًا. أنا أفقد الصوت هنا. اسمحوا لي بتعليته.

وليدنا بعض النواحي التي – هناك بعض النواحي التي يجب علينا بالفعل أن نعمل عليها – عفوًا. أريد أفتح المجال لهذا من أجل تعليقاتي بحيث يمكنني رؤيتها.

إذن في البداية، إذا ما قمنا بالتمرير قليلاً إلى مناطق الإجماع، فقد كان هنا إجماع عام من 33 معلقًا تناولوا هذه المسألة وهو أننا نسير في الاتجاه الصحيح، وأننا نؤيد بشكل عام فكرة تضييق وتوضيح بيان المهمة.

أنا لا أنوي الحديث حول المشكلات الخاصة بحقوق الإنسان، والتي كانت موضوعًا لمزيد من الأعمال في مجموعة العمل 4.

وفي البيان الخاص بالمهام، كان هناك عدد من المعلقين الذين عبروا عن قلقهم حيال حظر استخدام /ICANN لصلاحيتها في تنظيم الخدمات التي تستخدم المعرفات الفريدة للإنترنت أو المحتوى الذي يحملونه. ليس أنهم اعترضوا على هذا الحكم الخاص، لكنهم كانوا قلقين من أن هذه الصياغة يمكن تفسيرها على أنها تحظر ICANN من إنفاذ العقود الخاصة بالسجلات وأمناء السجلات.

وربما تكون هذه هي المشكلة الأصعب المطروحة أمامنا، وهي من المشكلات التي يجب علينا إجراء جلسة جانبية بخصوصها. وأعتقد أن هناك إمكانية التوصل إلى إجماع وتوضيح الصياغة، بالإضافة إلى الحصول على صياغة واضحة يمكن للجميع التعايش معها. لكن هذه النقطة، لم نحصل عليها.

كما عبرت ALAC عن قلقها من أن الصياغة مثيرة للجدل إذا كانت السلسة الرئيسية في حد ذاته تعتبر من المحتوى. كما أن لدينا بعض المجموعات الأخرى التي عبرن نفس القلق. على سبيل المثال، وعلى وجه الخصوص، فيما يخص مشكلات استغلال الأطفال.

في الملخص الخاص بالتعليقات، حصلنا على – على ردين. الأول سياسة الإجماع – وأنا أعتقد في التعامل مع التخوف الأول، مشكلة الإنفاذ التعاقدي، سوف يتوجب علينا التوصل إلى طريقة من أجل التوضيح بشكل صريح أن سياسة الإجماع دخل اختصاص ICANN من اجل الإنفاذ؛ أي أنها بالضرورة وبموجب التعريف داخل بيان مهمة ICANN. وفي هذا الصدد، تنص المواصفة 1 على وجه الخصوص على تسوية النزاعات فيما يتعلق بتسجيل أسماء النطاقات، وفي حالة أمين السجل، بما في ذلك السياسات التي تأخذ بعين الاعتبار استخدام اسم النطاق. وبالمثل، فإن دليل مقدم الطلب الجديد والذي كان سياسة للإجماع، قد حظر استخدام – حظر السلاسة التي تتنافى مع المبادئ العامة للقانون الدولي للأخلاقيات والنظام العام.

ومن ثم أعتقد أن هذا مثال على الكيفية، بمجرد أن نوضح الصياغة الأول من أجل تأكيد أن سياسة الإجماع ليست خاضعة – سياسة إجماع محدد بشكل صحيح وغير خاضعة للحظر التنظيمي، ويمكننا التعامل مع ذلك.

ولدينا تعليقين يقترحان توضيح الصياغة. وبالنظر للحظر، فهي طفيفة وهي تغييرات تخص الصياغة، ويبدو أنها مقبولة. ومن ثم لا أعتقد أننا بحاجة للعمل على ذلك.

وقد طرحت ALAC سؤالاً حول الصياغة في التعليق 2 فيما يخص الالتزام بتعزيز والحفاظ على التشغيل المحايد والخالي من الأهواء لنظام DNS. وقد كانت هذه هي الصياغة التي تم تناولها على وجه الخصوص من احد مطالب NTIA، ولكن وجهة نظر ALAC تمثلت في أنه قيد يكون مفتوح النهاية بشكل مفرط. وقد كان هذا تعليقًا واحدًا، وليست لدينا تعليقات ردًا على ذلك، ومن ثم كما تعلمون، لكي نتأكد من أننا قد تناولنا جميع المشكلات التي نحتاج القيام بها في ذلك.

التعلق 5 – أعتذر بسبب الصوت – الإشارة تقول التالي. فهي تلزم ICANN باستخدام عمليات مفتوحة وشفافة ومتكاملة لأصحاب المصلحة المتعددين يقودها القطاع الخاص، بما في ذلك أصحاب المصلحة في قطاع الأعمال، والمجتمع المدني والمجتمع الفني والقطاع الأكاديمي.

ولدينا مجموعتان مختلفتان من التعليقات حول ذلك. الأولى تتمثل في أن العديد من المعلقين قد أوصونا بتضمين المستخدمين النهائيين في قائمة أعضاء القطاع الخاص. ولم أستمع لأي اعتراض على ذلك المفهوم.

وثانيًا، على الرغم من المخاوف التي تم التعبير عنها بطرق مختلفة، أعتقد أن حكومة أسبانيا – وقد عززت سويسرا هذا أيضًا، واقترحت أنه في حالة تضمين إشارة إلى قيادة القطاع الخاص هناك، أنه يجب علينا أيضًا الإشارة إلى دور الحكومة، والذي تم التعبير عنه في القيمة الجوهرة رقم 7 والتي تقترح – أو تلزمنا بأن نضع في الاعتبار حسب الأصول نصيحة السياسة العامة المقدمة من الحكومات والجهات العامة.

وأعتقد أن البرازيل والأرجنتين، إذا كنت أفسر التعليقات الواردة منهما بشكل صحيح، قد اعترضتا على الإشارة إلى قيادة القطاع الخاص، ولكنني لا أدرى ما إذا كان الحل المقترح أو الأسلوب المقترح من جانب أسبانيا سوف يتناسب أم لا مع هؤلاء المعلقين.

وبهذا القول، أود الإشارة إلى أن هناك العديد من التعليقات التي تؤيد الاحتفاظ بالإشارة إلى قيادة القطاع الخاص.

لدينا موضعين في القيمة الجوهرية 2 والقيمة الجوهرية 4 حيث تشير اللائحة الداخلية إلى الجدوى والتناسب. وفي جولة التعليقات الأولى، أعتقد أنه ردًا على المقترح المقدم من الحكومة البريطانية بأن هذه المحاذير لم تكن ضرورية، لاسيما وأن لدينا اختبار توازن مضمن في القيم الجوهرية بأن هذا لم يكن ضروريًا، ولكن ALAC لم تعترض على حذف الصياغة فيما يخص الجدوى والتناسب.

ولدينا معلق واحد اعتراض على الصياغة في القيمة الجوهرية 4 حول الاعتماد على آليات السوق على اعتبار أن من بين أغراض تأسيس ICANN تنظيم التنافس في أسواق DNS. وأنا أشير على الرغم من ذلك إلى أن الصياغة لا تعد صياغة جديدة. فقد كانت هذه الصياغة في لوائح ICANN الداخلية منذ ديسمبر 2002. هذه هي التطورات والتعديلات على اللائحة الداخلية.

وفي المسودة الأولى لهذه القيمة الجوهرية رقم 4، والتي تظهر الآن باسم القيمة الجوهرية رقم 5 – والتي تتعلق بالقيمة الجوهرية رقم 5 في اللائحة الداخلية الجوهرية، فإننا نحاول بناء بعض تأكيد الالتزامات في ذلك، ومن ثم كانت لدينا عبارة قالت بأن ICANN سوف تعتمد على آليات السوق من أجل تعزيز بيئة تنافس صحية تعزز من ثقة واختيار العميل. ونتيجة لمناقشة مطولة إلى حد ما في مجموعة العمل، فقد قمنا بنقل صياغة تأكيد الالتزامات إلى قسم المراجعة، لأنها – لأنها من الأحكام التي تتعلق حصريًا بالطرح – بطرح نطاقات gTLD الجديدة. وبهذا، فقد نقلنا الصياغة الخاصة بثقة واختيار العميل هناك، وقد أشارت حكومة المملكة المتحدة إلى أن هذا أمر فيه نظر. كما اعترض العديد من المعلقين على نقل الصياغة التي كانت في المسودة الأولى إلى قسم المراجعة. وأنا أريد فقط التأكيد على صياغة تأكيد الالتزامات التي نقلناها، الأول، ويتعلق على وجه الخصوص وحصريًا بطرح نطاقات gTLD الجديدة. وقد كان هناك البعض ممن رأوا أنه في المهمة الإجمالية والقيم الجوهرية، لم يكن من المناسب إدراج إشارة خاصة بذلك، والثاني هو أن الصياغة التي تظهر في تأكيد الالتزامات في حقيقة الأمر جزء من صياغة مراجعة تأكيد الالتزامات.

حسنًا. وفي النهاية، ربما تتذكرون أنه في المسودة الأولى من التقرير، حصلنا على مادة تقيّد من التزام ICANN بالنظر حسب الأصول في نصائح السياسة العامة للإشارة إلى أن ذلك كان متسقًا مع مهمة ICANN ومع القيم الجوهرية. وقد تلقى ذلك دفعة هائلة من أعضاء GAC. وقد أمضينا الكثير من الوقت في الحديث حول ذلك.

كما أكدنا على أن النية من ذلك تمثلت في تعديل موقف GAC فيما يخص التزام ICANN بالنظر في نصيحتها ولكن لتوضيح أنه بالتصرف بموجب أي نصيحة مقدمة من أية لجمة استشارية، يجب على ICANN رغم ذلك، وبصرف النظر عن طبيعة النصيحة، أن تتصرف بطريقة تتسق مع لوائحها الداخلية.

ومن ثم لإنجاز هذا الهدف – ولا أعتقد أن هذه كانت بمثابة تسوية. أنا أريد فقط أن أقول بأن ذلك كان في حقيقة الأمر عملية استماع إلى ما كانت تقوله الحكومات والتعرف على ماهية ما لدى المجتمع من مخاوف. ومن ثم فقد كانت بالفعل عملية للاستماع والتحاور. وقد قمنا بالتخلص من الصياغة التي حظيت بالاعتراض من GAC بسبب ذلك.

وقمنا تضمين توقع عام بأن اللجان الاستشارية سوف تقدم مبررًا للنصائح المقدمة من جانبهم. وفي المادة الحادية عشرة التي تناول اللجان الاستشارية، اسمحوا لي أن أقرر - لسؤال بعض الأشخاص عن ذلك- بأن هذا لا يؤثر على التزام ICANN بالعمل بحسن النية مع GAC من أجل التوصل إلى اختيار مقبول فيما بين الطرفين، لكنه يعكس اقتراح فريق مراجعة المسؤولية والشفافية الثاني ATRT2، التوصية بأن يتم تقديم مبرر منطقي لتلك النصيحة، لاسيما فيما يخص القوانين الوطنية والدولية التي تم سنها.

وثانيًا، في وثيقة المراجعة المستقلة، وفرنا للناس الفرصة للاستعانة بهيئة مراجعة مستقلة على أساس اتخاذ إجراء أو إغفال لمجلس إدارة ICANN بما في ذلك الإجراء أو الإغفال المتخذ ردًا على النصيحة التي لم تكن متسقة مع اللائحة الداخلية.

ومرة أخرى، فإن هذا لا يمنع أو يقيد من قدرة GAC على توفير النصيحة حول أي شيء تريده. ولا تقيد قدرة ICANN في التصرف وفق تلك النصيحة. فهي تقر بتجرد أن بالقيام بذلك، فإن ICANN تتصرف فقط بطريقة تتسق مع اللائحة الداخلية.

وعلى الرغم من ذلك فإنني أعتقد أن هذا قد أرضى مخاوف الحكومات، وقد حصلنا على بضعة تعليقات ردًا تقرير المسودة الثانية والذي يقول بأن هذه الصياغة يجب إرجاعها، وهذا هو سبب طرحي لهذه المسألة. وأعتقد أن ذلك في حقيقة الأمر، ربما يكون فقط – هذه ربما مجرد نقطة نقاش.

إذن هذه هي جميع – ملخص التعليقات التي حصلنا عليها. وأتمنى أن تكون شاملة إلى حد ما. وكما قلت لكم، كل ما هنالك بعض التأييد للاتجاه الذي سلكناه وبعض طلبات التوضيح.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، بيكي. كما ترون، لقد تم أخذ التعليقات في الاعتبار. وقد كانت هناك بعض التغيير التي أجرتها مجموعة العمل العاملة على هذا الموضوع، فريق العمل العامل على هذا. وبالطبع سوف يفتح المجال الآن للتعليقات والأسئلة.

لكنني أردت فقط الإشارة إلى أنني أرى في مربع الدردشة أن طلب ميغان ريتشاردز للتحديث لم يسجل في قاعة برنامج Adobe Connect، وأود بطبيعة الحال أن أعطي المجال لميغان ريتشاردز لأن هذا من المصدر. وبعد ذلك سوف نتحول إلى مالكولم وميلتون.

إذن ميغان.

ميغان ريتشاردز: شكرًا جزيلاً لك، ليون. في الواقع، التعليق يخص المسألة السابقة. وأعتقد أنه بسبب أنني مسجلة كضيفة. لا يمكنني التوصل إلى طريقة التسجيل كمشارك. أنا عبر القناة 21. إذن كان التعليق في حقيقة الأمر حول المناقشة السابقة التي لم يتم التعرف فيها على طلب التعليق الذي قدمته.

بالنسبة لذلك، لقد كتبت ذلك في مربع الدردشة، وهو يتعلق في حقيقة الأمر بالالتزام 5، حيث الآن – أعتقد أن غالبية أعضاء GAC يوافقون، وبالتأكيد داخل الاتحاد

الأوروبي، أن "قيادة القطاع الخاص" كانت مدرجة في اللائحة الداخلية لعدة أعوام، وهذا من الأشياء الموجودة بالفعل، ولكن الآن إذا ما فتحنا المجال للقول بأن القطاع الخاص يشمل القطاع الأكاديمي والمجتمع الفني والمستخدمين النهائيين والجميع، لكن ليس هناك أي ذكر للحكومات والدور الخاص بها في السياسة العامة، وهذا يطرح صياغة غير عادية فيما هو موجود في الالتزامات، والتي تقع في مستوى أعلى من القيم الجوهرية.

ومن ثم أعتقد أن هذا من الأشياء التي يجب النظر فيها بمزيد من التفصيل.

إذن هذا هو التعليق. وضعته في الدردشة.

شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، ميغان. وهذه مجرد – بعض التعقيبات التي تلقيناها عند الاجتماع مع GAC وكان بالفعل في هذا الاتجاه. ومن ثم أعتقد أنكم قد نظرتم في هذه المسألة بالفعل، أليس كذلك، بيكي؟

بيكي بير: نعم. أعتقد أن هذا سؤال عادل بأن هناك – والذي لم نجب عليه. أنا – أعتقد أن هناك العديد من الخيارات. أولها الاحتفاظ بالصياغة كما هي. الخيار الثاني إدراج العبارة التي اقترحتها حكومة أسبانيا التي تشير إلى العناية الواجبة بنصائح الحكومات حول السياسة العامة، وهي الصياغة التي تظهر الآن في القيمة الجوهرية 7. وأعتقد أن الخيار الثالث هو إزالة الإشارة إلى قيادة القطاع الخاص. ومن ثم هذه هي الخيارات الثلاثة المطروحة.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، بيكي.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

ليون سانشيز: حسنًا. حسنًا، نعم.

إذن من هذه الخيار التي أشارت إليها بيكي، نود الاستماع إلى أفكار حول أي هذه الخيارات سيكون الأنسب في التعامل مع هذه المخاوف التي سمعناها.

لذا....

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

ليون سانشيز: هل هو رقم 2، ذلك الذي –

ماذا كان المقترح المقدمة من حكومة أسبانيا؟

بيكي بير: الأسلوب المقترح من أسبانيا بالتأكيد أحد الأساليب التي يمكننا اتباعها. وكما تعلمون، ليس لدي أي تعقيب من أعضاء آخرين في المجتمع في الحكم على الإجماع بطريقة أو بأخرى.

ليون سانشيز: إذن أتذكر مجموعة من التعليقات المؤيدة في القائمة فيما يخص الصياغة المقترحة من جانب أسبانيا. ومن ثم أعتقد أن تكون هذه طريقة آمنة نعتمدها. لكننا سوف نقوم بالطبع – على أية حال، سوف يتوجب علينا تأكيد ذلك مع بقية المجموعة.

نعم، توماس؟

توماس ريكيرت: لقد انقطع اتصالي ومن ثم لم أتمكن من رفع يدي في برنامج Adobe، لكني يبدو لي من واقع ما قالته بيكي أن – المقترح المقدم من أسبانيا، يتناول صياغة التزامات المصلحة العامة الموجودة لدينا بالفعل.

بيكي بير: نعم. فهي تكرر فقط الصياغة الموجودة في القيمة الجوهرية 7.

توماس ريكيرت: وإذا كان هذا لا يحقق رضاء الجميع، فلم لا نقتص الفرصة؟ لم لا يمكننا التأكد للجميع الآن أن ما – ما أود أن أفهمه، وما أرى الكثير من الموافقة تجاهه في القاعة، هو هل لدى أي شخص في هذه المجموعة أية مشكلة في ذلك؟ أو لم لا نتناول ذلك، إن جاز القول، على اعتبار أنه الحل المؤقت بحيث يتم التأكيد عليه في الاجتماع التالي؟

ومرة أخرى، فقد انقطع اتصالي لكنني لا أرى أي اعتراض هنا. أرى أن ممثل الاتحاد الأوروبي، والدانمرك يومئان برأسيهما إيجابًا. وأعتقد أنه يمكن أن يكون –

بيكي بير: هل لي أن أقدم اقتراحًا؟ لدينا طلبات بالحديث في القاعة، لكن ما لم يكن المشاركون سيتناولون ذلك، فهو بالتأكيد شيء يمكننا –

ليون سانشيز: نعم، دعونا نلتزم بترتيب الكلمة، وفي النهاية سوف نؤكد على ما إذا كانت لدينا أية اعتراضات أم لا حول هذه الصياغة.

إذن بعد ذلك في الترتيب مالكولم هوتي.

مالكولم هوتي: لقد كنت أنوي التحدث حول واحدة من النقاط التي طرحتها بيكي، ومن ثم أود غلق باب النقاش في هذا البند أولاً بالإشارة إلى أن الترتيب فقط، حضرة الرئيس، وسوف أنتظر دوري للحديث حول النقطة الأخرى.

بيكي بير: أعتقد أنه يمكنك المتابعة ويمكننا العودة إلى هذه النقطة لاحقًا. إذا لم تكن هناك أية تعليقات، لا توجد هناك تعليقات وهذا كافٍ.

مالكولم هوتي: حسنًا، في تلك الحالة كان التعليق يتعلق بالتعليقات التي حصلت عليها بيكي حول تعريف سياسة الإجماع، والاقتراح بأنه يجب جعل سياسة الإجماع – لا أعني أنها، يجب أن تتم من خلال التعريف في نطاق ICANN. وإذا ما تمت المتابعة في ذلك، فسوف يبدو ذلك تغييرًا كبيرًا في نطاق مهمة ICANN. ومن شأنه تمكين عملية سياسة الإجماع لعمل السياسة في كافة النواحي بدون قيد على نطاق ICANN. وهذا يبدو بالنسبة لي خطوة هامة للغاية، إذا كان هذا هو الهدف. والآن أنا أفهم بأن المواصفة 1 تحتوي على بعض القيود أيضًا، لكنها على وضعها الحالي تشير مرة أخرى إلى المهمة الحالية. ومن ثم أعتقد أن اقتراح أو تغيير على نطاق الخاص بما يمكن تغطيه سياسة الإجماع في هذه الناحية سوف يكون بحاجة للنظر فيه بعناية شديدة ويجب علينا الاطلاع على أية صياغة قبل أن نتمكن من تقديم الموافقة بأن هذا يمكن تمريره مباشرة إلى المحامين من أجل التنفيذ. شكرًا.

بيكي بير: هل يمكنني الرد؟ أي شخص يعرفني يعلم أنني الشخص الأخير في العالم على الإطلاق قد يقترح تغيير تعريف سياسة الإجماع أو سياج الحماية. وأظن أنني أقف – ليس هناك من هو مثلي في الدفاع عن سياج الحماية. إذن يمكنكم الحصول على تأكيد مني بأن ذلك – أن التعريف الكامل لسياسة الإجماع، وفقًا للتعريف الواردة في المواصفة 1،

هي الشيء الوحيد الذي يمكن اعتباره تغييرًا مناسبًا هنا. أما الأمر الآخر، بالمناسبة، لا يمكننا تغيير ذلك على أية حال إذا أردنا ذلك. وهذا متجسد في كل عقد فردي للسجل وأمين السجل.

مالكولم هوتي: شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، بيكي. وأنا أوصيكم بجعل ذلك دقيقًا ومرتكزًا. وأمامنا عشر دقائق قبل الاستراحة. وسوف نكون بحاجة إلى IRP، ومن ثم فإنني أغلق باب الحوار في هذا بعد تعليق روبين غروس. وبعد ذلك معنا ميلتون مولر في ترتيب الكلمة.

ميلتون مولر: نعم، بطريقة ما فإنني أعكس ما قاله مالكولم لكنني أعتقد أن لدي مأخذ مختلف حول ذلك، بيكي. ما أفهمه في المهمة والقيم الجوهرية والالتزامات هو أنها كانت قيدًا مشابهًا مثل إعلان الحقوق، اتفقنا؟ وعندما تقول بأن سياسة الإجماع سوف تنطبق رغم ذلك، هل يعني ذلك أنه إذا ما اتفقنا على أن سياسة الإجماع التي تستخدم أسماء النطاقات كجزء من سياسة السجل، هل يجب أن تتطلب بأن تكون جميع هذه النطاقات، تسمح فقط على سبيل المثال بالمحتوى الذي يدعم ديانة ما؟ وإذا ما أصبح ذلك سياسة إجماع، هل يعني ذلك أن لـ ICANN القدرة على القيام بذلك؟ ولي أن أفكر بأن معنى ذلك أن يكون قيدًا للحقوق يمنع سياسات الإجماع أو أي سياسات من القيام بأشياء محددة.

بيكي بير: إذن سياسة الإجماع حسب – وفقًا للتعريف في المواصفة 1 حسب التعريف، أعتقد أنها تحول دون ذلك. وهي قصة طويلة. ومن ثم سوف نكون بحاجة إلى صياغة إضافية. ولكنني – لكن سياسة الإجماع، عندما أتكلم عن سياسة الإجماع، فإنني أتحدث حول المواصفة رقم 1. وليس السياسة التي تكون نتيجة عملية وضع السياسات PDP ولكن

السياسة التي – التي تقع ضمن الأركان الأربعة للموضوع المحدد – الموضوعات المحددة في المواصفة رقم 1.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، بيكي. التالي في قائمة الانتظار، كافوس.

كافوس أراستيه: نعم. بيكي، شكرًا جزيلاً لك. نعتذر على إزعاجكم كثيرًا وقد فقدت صوتك. فأنت من بين الأشخاص الأكثر احترامًا وتقديرًا ونحن جميعًا نقدر ما تقومين به من أعمال.

بيكي بير: شكرًا.

كافوس أراستيه: والآن، ما قلته في GAC بالأمس، أنني أتحد عن (يتعذر تمييز الصوت) الفردي. يجب علينا التعرف على ما إذا كنا نريد الانطلاق إلى الواقع أم لا – أو الامتياز. وأعتقد أنه إذا ما تناولنا الجانب الواقعي، فقد لا يكون من الضار الاحتفاظ بالقطاع الخاص متأصلاً أو قادة القطاع الخاص أو القيادة. هذا لا يغير أي شيء. حيث تواصل الإنترنت من ICANN عملها، سواء شارك شخص من القطاع الخاص أو قائد من القطاع الخاص. لكن سوف يكون من الأخطاء لو قمنا بتوسع ذلك ناهيك عن الحكومة. سوف يكون هذا خطأً. لأن ICANN تعمل بنظام أصحاب المصلحة المتعددين الشاملين. ومن ثم يجب عليّ التأكيد على أنه يتوجب علينا تضمين الحكومات في المكان المناسب من العبارة.

ثالثًا، هناك جانب ما من الصياغة. فقد يكون القطاع الخاص بعض الأشخاص، فالقطاع الخاص يشمل بالفعل الشركات والقطاع الأكاديمي وما إلى ذلك. القطاع الخاص لا يشمل القطاع الأكاديمي. القطاع الأكاديمي هو القطاع الأكاديمي. ربما يشمل القطاع الخاص شركات الأعمال وبعد ذلك ينتقل الأمر إلى الحكومة. ومن ثم هناك القليل من الصياغة – الصياغة اللغوية هي ما يجب تصحيحه. لكن هذه هي وجهة نظري،

واسمحوا ألا نتحدث حول أولوية التفضيل وأنا أرى أننا مرؤوسين، ولسنا مرؤوسين. ولنترك القطاع الخاص كما هو ولكن لا نضم إليه أي شيء جديد. يجب توسيع ذلك بحيث يشمل الحكومة في المكان المناسبة وتصحيح العبارة بحيث لا تعني أن القطاع الخاص يشمل المجتمع المدني ويشمل القطاع الأكاديمي وما إلى ذلك. لقد فهمت أنه يشمل شركات الأعمال فقط. أرجو التصحيح لي إن كنت مخطئًا. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، كافوس. وأعتقد أن هذا هو ما يجري اقتراحه إلى حد كبير.

بيكي بير: نعم، أعتقد أن الأسلوب الذي نتحدث حولها من شأنه التعامل مع هذه المسألة.

بالضبط. والثاني في الترتيب لدي أندرو سوليفان.

أندرو سوليفان: مرحبًا، أنا أندرو سوليفان، وأنا رئيس هيئة إنشاء وتطوير الانترنت. لقد أرسلنا بعض التعليقات حول هذه المستندات، كل من التقرير الأول والثاني. وكجزء من المناقشة هنا الجارية في الوقت الحالي فإنني – أرى أنها محبطة إلى حد ما، والسبب في ذلك في جانب منه يرجع إلى أن هناك الكثير من مناقشات تحديد النطاق ونقطة التعليق حول هذه الناحية التي أرسلتها هيئة إنشاء وتطوير الانترنت كانت على وجه التحديد أنه في حالة وضع بيان المهمة بشكل أضيق من ذلك بحيث يركز بشكل حصري على السجلات، وهي وظيفة ICANN، فلن تكون لديكم هذه المشكلة. لأنكم لن تتحدثوا حول الإنترنت بالكامل. بل ستتحدثون فقط حول السجلات. ومن ثم فإنني أوصيكم بشدة بإعادة النظر في تلك النقطة لأنه سوف يكون من المفيد إلى حد كبير عدم سحب المناقشات الخاصة بكم خارج اختصاص ICANN إذا كانت لديكم هذه المهمة التي قالت لا، إننا نعمل فقط حول السجلات. وهنا تكمن المشكلة. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، أندرو. التالي في ترتيب الكلمة هو غريغ شاتان.

غريغ شاتان: شكرًا، غريغ شاتان. باختصار، وهذا في جانب منه ردًا على كافوس ولكن أيضًا من أجل تقديم مقترح آخر. من الواضح أن هذه المستندات عند صياغتها للمرة الأولى، كان القطاع الخاص يعني كل شيء بخلاف الحكومات. ولم يكن له ذلك المعني الضيق الذي يحاول كافوس تعيينه له. وفي الوقت ذاته، في مستندات ومنديات حوكمة الإنترنت الأخرى، تم استخدام كلمة "القطاع الخاص" بشكل مختلف إذا كان المعني الضيق يشير إلى المصالح التجارية ومصالح الأعمال. ولكن ذلك لا يعني أن هذا الاستخدام لكلمة القطاع الخاص خاطئة، لكن يعني أنها أصبحت مربكة. إذن اقتراح، أو بديل عن إضافة قائمة تضم كافة أنواع مصالح القطاع الخاص والتي سوف تكون في تعريف أوسع للقطاع الخاص من أجل توضيح أنه ليس هذا التعريف الضيق للقطاع الخاص، بدلاً من الدخول جميع تلك القوائم، يمكننا القول فقط القطاع غير الحكومي، وهو ما كان مقصودًا. في مقابل القطاع – لقد كان القطاع العام والقطاع الخاص. هذا سهل للغاية. وثنائي إلى حد كبير. وإذا لم ترغبوا في استخدام القطاع الخاص في وصف كل شيء ليس من القطاع الخاص، لنقل القطاع غير الحكومي وبعد ذلك لا يجب أن يكون لديكم قلق حيال من لم يدخل في القائمة. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك غريغ. وبعد ذلك في ترتيب الكلمة ألان غرينبيرغ.

ألان غرينبيرغ: شكرًا. هناك أمران. فقط من أجل التوضيح، لقد كانت بيكي تتحدث حول سياسة الإجماع والمواصفة 1. والمواصفة 1 عبارة عن مصطلح يستخدم في اتفاقيات نطاقات gTLD الجديدة، وليس الاتفاقيات القديمة وليس في اتفاقيات اعتماد أمين السجل RAA. ومن ثم إذا كنا ننوي استخدام المصطلح، فيجب أن نحاول التأكد من أن – أنه ينطبق على كل شيء.

وقد أشرتم من قبل إلى أن هذه الأشياء سوف تعود مرة أخرى من أجل قراءة ثانية. وعند ذلك هل يمكنكم التكرم بالحصول على اللائحة الداخلية الحالية، واللائحة الداخلية المقترحة جنبًا إلى جنب أو حكم جديد خالي وجديد من نوع في اللائحة الداخلية بحيث عندما نقول – كما تعلمون، نعطي مباركتنا لذلك، نعرف على وجه التحديد ما الذي نقوم بتغييره. ولأن ذاكرتي قصيرة الأمد ليست بأحسن حال، فقد تضيع هذه الذاكرة ولم أستخدم من قبل ذاكرة فوتوغرافية. فقط لضمان أنه عندما نعطي موافقتنا نعرف جميعًا ما الذي نوافق عليه.

بيكي بير: حسنًا. للإحاطة فقط يجب معرفة أن المستند منشور مع تقرير المسودة الثانية. وهي معروضة جنبًا إلى جنب. ولكننا سوف نقوم –

ألان غرينبيرغ: لا، أنا أتحدث حول الموعد الذي قمنا فيه الآن بهذه التعديلات، وهي ما يجب علينا استخدامه من أجل الموافقة على ذلك. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، ألان. وفي النهاية، روبين غروس.

روبين غروس: شكرًا. أنا روبين غروس، للسجل. أردت فقط تأييد بعض البيانات المقدمة من مالكولم ومن ميلتون فيما يخص الشأن الخاص بتوسيع النطاق. وبيكي، وأنا ممتن لقولك هذا – أن هذا ليس ما ننوي القيام به هنا. لكنني أعتقد أننا بحاجة لتوخي الحذر، حتى وإن لم يكن هذا ما ننوي القيام به. ربما عندما نحصل على الصياغة – الصياغة الخاصة مرة أخرى، فيمكن تفسيرها بتلك الطريقة. ومن ثم أعتقد أن ذلك سوف يكون خطيرًا للغاية. ومن ثم أعتقد أنه يتوجب علينا النظر في ذلك بعناية شديدة. وكما تعلمون، على مدار بعض الوقت – أن تكون لدينا فترة زمنية يمكننا الجلوس فيها بالفعل للعمل على

الصياغة والتعامل مع الصياغة قبل أن نجتمع حول ذلك لأنني أعتقد أنها – قد تكون مشكلة حقيقية. غير مقصودة ولكن ذلك بالفعل – فهي من المشكلات الخطيرة المتمثلة في إمكانية توسيع المهمة أو توسيع ما ورد في المواصفة 1. ومن ثم أردت طرح هذه المسألة عندما ننظر في ذلك بمزيد من الحصر أثناء سير أعمالنا. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، روبين. وأعتقد أن هذا – أعتقد أن الطريق للتقدم يمكن أن يكون في حقيقة الأمر إسناد المهمة إلى المحامين عند النظر في صياغة اللائحة الداخلية المقابلة من أجل التحقق والتأكد من عدم وجود توسع في المهمة والنطاق الخاص باختصاص ICANN. ومن ثم أعتقد أن ذلك يمكن أن يكون الحل. وأود الآن أن أعود إلى تأكيد ما إلى كانت لدينا أية اعتراضات على الصياغة المقترحة من حكومة أسبانيا. أعتقد أننا في حقيقة الأمر لم نحصل على أي اعتراض عندما سألنا في البداية في مقابل الاعتراضات التي – لقد رأيت الكثير من إيماءات الموافقة، كما أوضح لي توماس. إذن هذا هو النداء الأخير. هل هناك أي اعتراض على الموافقة على النص المقترح الذي اقترحته حكومة أسبانيا فيما يخص الالتزام 5، هذا صحيح. نعم، كافوس؟

كافوس أراستيه: لا اعتراض على ذلك، لكنني أعتقد أنه يجب علينا التوقف بعد الحكومة، وليس توسيع الحكومة فيما يخص كذا وكذا. إذن يجب تضمين الحكومات كالآخرين. ولكن ليس استخدام الحكومة فيما يخص ذلك. ومن ثم أود تعميم المسألة التي تضع الحكومة مثل الآخرين. شكرًا. مع عدم تحديد أية نواحي تكون مسئولة فيها. فهي مسئولة بطريقة جماعية، في العملية بأكملها. وأنت لم تقيد ذلك. ونحن لسنا القمة العالمية لمجتمع المعلومات WSIS. شكرًا.

ليون سانشيز: شكرًا جزيلاً لك، كافوس. إذن لا يوجد أي اعتراض، وأتمنى أن تضع بيكي هذا التعليق الأخير في اعتبارها. إذن سوف نخرج الآن إلى استراحة وعندما نعود مرة أخرى،

سوف ننطلق إلى مراجعة هيئة المراجعة المستقلة IRP، ولا أدري مقدار الذي يسمح لنا به الرئيس كاستراحة، لكنني أعتقد أنها استراحة لمدة 25 دقيقة. لا، عذرًا. إنها استراحة لمدة 15 دقيقة. لقد تخطيت المسموح بـ 25. لا، إنها استراحة لمدة 15 دقيقة. وسوف نعاود الاجتماع في تمام الساعة 4:48. شكرًا.

[استراحة]

ماثيو ويل: أهلاً بعودتكم جميعًا. الجزء الثاني في هذه الجلسة وأشكركم على الجلوس في أماكنكم. لا يزال لدينا بند قائم في جدول الأعمال من الفئة التي نوقشت في السابق، وهي البنود التي حققنا فيها تقدمًا كبيرًا يوم الجمعة والسبت وقد أردنا تقييم وتقدير الخطوات القادمة وتوضيحها. وهذا هو تعزيز عملية المراجعة المستقلة. والمعروفة أيضًا باسم عملية المراجعة المستقلة IRP. ولتذكير الجميع هنا، فإن الخطوة التالية التي ذكرنا أننا بصدد النظر فيها عندما ناقشنا ذلك يوم الجمعة كان إنشاء مجموعة خبراء تعمل مع المحامين من أجل تعديل تنفيذ عملية المراجعة المستقلة حيث ناقشنا أننا اعتبرنا أن أعمال المتطلبات الخاصة بنا قد انتهت. وأود أن أستغل امتلاء القاعة بالنصف فقط وأحصل على التأكيد على ذلك من خلال التأقلم. فمن الواضح أن هذه ممارسة جيدة. وتأكيد أننا سوف نقوم في حقيقة الأمر بتنظيم ذلك بحيث يمكننا التقدم في هذا الجانب المتوقع تمامًا من المقترحات الخاصة بنا ومن ثم فإننا نوضح ما وصلنا إليه من إنجاز.

توماس ريكيرت: ولسنا بحاجة إلى ذلك.

ماثيو ويل: حسنًا. إذن هذا بالنسبة لعملية المراجعة المستقلة. كان هذا مجرد إحماء من أجل تمكين الجميع من العودة مرة أخرى إلى القاعة. وأتمنى أن تكون قد قمتم بتمارين إطالة للقدمين والذراعين. ويبدو أن هذا هو موضوع اليوم، والقيام ببعض الرقصات في الخارج. ولأننا الآن سوف نتطرق إلى واحدة من النواحي الأساسية في أعمال اليوم، ألا وهو العمل التعاوني الذي يجب علينا القيام به من أجل التوصل إلى طريقة لتنفيذ الأعمال حول النماذج، طريقة يجب أن تكون – يجب أن تكون مقبولة بالنسبة للجميع، يمكن للجميع أن يتعايش معها. وأنا أوصى الجميع بشدة الاحتفاظ بهذا التعريف في أذهانهم. بحيث يمكننا التعايش معه.

ومن ثم ننوي محاولة التعامل مع هذه المسألة بطريقة تستند إلى المتطلبات وإلى الحقائق. ومن ثم برجاء التخلي عن بيانات إبداء الاهتمام لأي شخص أو المواقف. يتعين علينا النظر في الحقائق والمتطلبات. ونريد أن يتم توثيق هذه المسألة. وفي حقيقة الأمر فإننا نريد لهذه الجلسة أن تشكل أساسًا للتوثيق وأنه يتوجب علينا توفير الخيار الذي سوف نحققه. وقد أردنا أن نظل بنفس الروح التي شهدناها في الأيام القليلة الماضية وهي روح التعاون وليست روح العمل ضد بعضنا البعض. وسوف نولي اهتمامًا خاصًا بتوضيح المخاوف الأساسية والمتطلبات لكي تتمكن من وضع أساس من أجل مناقشة قوية. وقد تمت المطالبة بذلك، أعتقد من جانب آن. ولكن أيضًا مناقشة أساسية وليس التحديث في عدة موضوعات في آن واحد ظانين أننا في موضوع واحد.

وفي النهاية، لا تنسوا أنه لن يكون هناك عشاء احتفالي إلى أن نتوصل إلى حل للقضايا الحالية.

[ضحك]

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

ماثيو ويل: ومن ثم سوف يكون هناك ثلاثة – ثلاثة أجزاء صغيرة، ثلاثة أو أربعة. في البداية، سوف نجري تعديلاً وضبطًا للسياق في البداية. وسوف يقوم بذلك توماس. وسوف نحاول تقييم وتلخيص المناقشات السابقة التي أجريناها بالفعل حول النماذج، فقط لتذكير الجميع بذلك. وسوف نقوم بالتأكيد – وسوف ننظر أيضًا في – ذكروا أنفسكم بالمواد والمعلومات التي لدينا بالفعل، وهي كثيرة إلى حد كبير، حول الخيارات وأيضًا – التقييمات التي تلقيناها حول نتائج وعواقب تحديد خيار واحد أو خيار آخر. وبعد ذلك سوف نحاول تقييم ما هي المتطلبات في هذه المناقشة والمتابعة في القائمة القصيرة للنماذج من أجل تفحصها بعناية ومقارنة بعناية أيضًا. وهذا هو الأسلوب المقترح. وبالطبع، سوف – في حين أننا نعرف أنكم مجموعة يجب أن نتحلى معها بالمرونة في بعض الأحيان، على الرغم من هذا ليس من سماتنا المفضلة، أن نتحلى بالمرونة ولكننا سوف نستمع بالتأكيد.

وبهذا أعتقد أنني سوف أنتقل إلى توماس من أجل تحديد السياق.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، ليون. ومرحبًا بعودتك بعد استراحة القهوة. أتمنى أن تكونوا جميعًا قد أعدتم تعبئة طاقتكم من أجل هذه المناقشة – المناقشة. فقط من أجل وضع الأشياء في نصابها، فقد قررنا في السابق أن هذه – هذا الأسلوب الثلاثي. ولدينا مرحلة المشاركة، ولدينا مرحلة التصعيد وبعد ذلك مرحلة الإنفاذ. وإذا كنا نقوم بعمل جيد في مرحلة المشاركة، لنقل في الميزانية على سبيل المثال، بتفاعل المجتمع مع مجلس الإدارة، والتأكد من عدم وجود أي سوء تفاهم، وأن جميع المعلومات يتم تداولها، وبعد ذلك تكون هناك فرص جيدة بأن يقوم مجلس الإدارة بتمرير قرار حول الميزانية يفي بالمعايير، ويفي بالمتطلبات الخاصة بالمجتمع. وعند ذلك فقط، وبعد الحقيقة بأن – في قائمة محدودة بالصلاحيات المعدودة يمكننا الحصول على هذا المسار الخاص بالتصعيد، والذي يبدأ بعد ذلك بقرار من مجلس الإدارة وبعد ذلك في حالة فشل البقية جميعًا، فقد تكون هناك حاجة للإنفاذ، بعد أن يفشل مجلس الإدارة في قبول رغبة المجتمع بتصحيح أو تعديل قراره، بعد فشل مجلس الإدارة في تناول – الإشارات الواردة من منتدى المجتمع حيث تتم مناقشة الأشياء علنًا، وبعد أن يفشل مجلس الإدارة

في قبول اعتراض على الميزانية قادم من المجتمع، وبعد أن يفشل مجلس الإدارة في قبول قرار هيئة مراجعة مستقلة لصالح المجتمع. وبعد حدوث ذلك كله بشكل تراكمي سوف تكون هناك حاجة لإنفاذ صلاحية للمجتمع. وهذا تحديدًا ما نتحدث عنه. فهو في حقيقة الأمر سيناريو الملاذ الأخير.

ومن ثم ماذا كان الخيارات المتاحة لنماذج الإنفاذ التي كنا نتطلع إليها؟

وسوف تذكرون التوازن بين النموذج القائم على الثقة والإنفاذ الكامل، وعلى هذا الأساس حصلنا على الوضع الراهن، وهو بالأساس النموذج القائم على الثقة أو البعض أطلق عليه النموذج التعاوني، بعد ذلك لديكم مقترح مجلس الإدارة مع MEM، وهو نموذج مستند إلى التحكيم، وبعد ذلك يكون لديكم آلية المجتمع كمصمم وحيد. ونود الحصول على المقترح الثاني وهو آلية المجتمع كعضو وحيد، والمقترح الأول، التقرير الأول، نموذج الأعضاء المتعددين.

كل هذه النماذج ناقشناها.

كما ناقشنا أيضًا نموذج المصمم المتعدد، ولكننا لم نضمّنه في هذا المخطط.

ومن ثم هناك طيف فاصل بين الثقة والإنفاذ، ونود في حقيقة الأمر التأكيد معكم بأننا نتخلى عن فكرة الحفاظ على الوضع الراهن. ونحن نعلم أن هناك أغلبية لوجهات النظر تفضل القيام بذلك، لكن ذلك لم يحصل على التفضيل الكافي في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة وأيضًا استنادًا إلى تعقيبات المجتمع.

كما نود أيضًا إبعاد ما حصلنا عليها في المقترح الأول أي النموذج – أو نموذج العضو المتعدد مع التجسيد له. والأكبر سنًا بيننا سوف يتذكر ذلك النموذج.

وهذا يؤدي بنا إلى قائمة قصيرة من النماذج. هلا انتقلنا إلى الشريحة التالية، فلدينا قائمة قصيرة تركز بالأساس على اثنين من المتغيرات حول موضوع أساسي يخص تجميع وتركيز صلاحيات المجتمع في كيان واحد، سواء كان المصمم أو العضو.

لذا، لماذا نناقش هذا أولاً؟ لأننا نعتقد أنه في حالة استخدام الخيار الأول ووضعه في المقدمة، فيمكننا التركيز على الفروق فيما بين نموذج مستند إلى الأعضاء وبين نموذج مستند إلى المصمم.

إذن لم لا – هذا هو فهمنا. ما السبب في عدم رغبة هذه القاعة في متابعة النماذج استنادًا إلى الكيانات المتعددة المتفاعلة مع ICANN؟

لقد تعلمنا من المعلقين أنهم يريدون منا تجنب إعادة تخصيص السياسات. إنهم يريدون منا تجنب تركيز الصلاحية. ويريدون منا تجنب خطر الاستحواذ. وإذا كان لديكم فردي – متعدد – وليس فردي. إذا كان لديكم مصممين فرديين، العديد من المصممين، أو أعضاء متعددين، فيمكن لكل منهم ممارسة الحقوق الخاصة بكل منهم والقيام بأشياء تمرر عملية المجتمع.

بالإضافة إلى ذلك، بما أنهم يريدون تقمص الشخصية القانونية، فسوف نجبر المجموعات الفردية في مجتمعان على تغيير حالتهم أو إدراك أن لديهم بالفعل حالة لا يريدون الإقرار بها أمام الجهور، أليس كذلك؟ ومن ثم فإننا نريد ترك هيكل منظمات الدعم/اللجان الاستشارية الحالي بدون تغيير. ونريد تجنب خطر الاستحواذ بتجميع ذلك. ومن ثم فإن صلاحية المجتمع سوف تتم ممارستها جماعيًا.

وهذا ما تقوم به في فكرة الواحد، أليس كذلك؟

ومن ثم هذا هو فهمنا من المحادثات السابقة. وسوف تتذكرون أننا اخترنا عضوًا واحدًا لأننا لم نحصل على التعليقات العامة بعد التقرير الأول الذي رفض فكرة التعدد، أليس كذلك؟ ومن ثم لجأنا إلى الفردي. ونريد أن نؤكد معكم أننا نود الحفاظ على فكرة الواحد، أي تجميع المجتمع بالكامل في كيان واحد يتفاعل بعد ذلك مع ICANN.

جوردان.

جوردان كارتر: وأنا أريد إضافة جزء آخر للسياق بالنسبة لمن لا يتذكر.

ومن حيث التعدد، عندما كنا نتحدث حول الأسلوب المتعدد، فقد تحدثنا فقط حولها من حيث من يعيّنون أعضاء مجلس الإدارة، والذي نفترض أنه هو الحال اليوم بالنسبة لبعض منظمات الدعم واللجان الاستشارية على اعتبار أنهم شخصيات اعتبارية.

لكن إذا كان لنا أن نلجأ إلى الصلاحيات التي تمارس جماعيًا فيما بين المجتمع بالكامل في موقف واحد، فسوف يتوجب علينا تأسيس شخصية اعتبارية لجميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية. وقد حصلنا على إشارات واضحة للغاية من لجنة GAC، باعتبارها واحدة فقط من منظمات الدعم واللجان الاستشارية، حول رأيهم حيال فكرة القيادة في أي شخصية اعتبارية. إذن مع سبب آخر من الأسباب التي أولينا بسببها اهتمامًا كبيرًا للتعقيبات القوية للغاية التي حصلنا عليها في التعليقات العامة حول المقترح الأول من أجل الإضافة إلى جميع الأشياء ماثيو – توماس قال ذلك حول السبب في عدم تفضيل النموذج المتعدد.

توماس ريكيرت: شكرًا لك، جوردان.

ألان.

ألان غرينبيرغ: شكرًا. وسوف أقول شيء إما أن يكون من الأشياء البراقة أو المربكة، وأنا غير متأكد مما إذا كانت للجميع، لكن –

توماس ريكيرت: يمكنك إلغاء دورك في الكلمة.

ألان غرينبيرغ: – لكنني سأجرب.

[ضحك]

لا، شكرًا.

أنا أتفق أنه ليس أمامنا خيار سوى استخدام هيئة فردية اشتراكية لتمثيل اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم من أجل اتخذ الإجراءات القانونية، أو من أجل اتخاذ إجراءات رسمية. وليس هناك خيار في ذلك.

الأمر شفاف نسبيًا، على الرغم من ذلك بالنسبة لجانب المصمم. وقد كنا نستخدم لفظ المصمم وبعد ذلك نطبق ذلك على المجتمع الأكبر.

والمصمم عبارة عن لفظ قانون يتعلق بتعيين أعضاء مجلس الإدارة.

وفي حقيقة الأمر، إذا كان لنا أن نحافظ – في الوقت الحالي، إذا قامت منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO بتعيين عضو في مجلس الإدارة، فإنهم يكتبون خطابًا إلى سكرتير المجلس يقولون بأنه اتخذوا قرارًا. وفي النموذج الموحد الذي كنا نطلق عليه المصمم الوحيد، فيجب أن يقوموا بإخبار المصمم ويقوم المصمم بكتابة خطاب، أليس كذلك؟

ويمكننا الحفاظ على اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم التي تعين المديرين بكتابة الخطابات بأنفسهم. ولا زلنا بحاجة إلى منظمة تعاونية من أجل إنفاذ الصلاحيات.

إذن في حقيقة الأمر، مصمم متعدد ولكن كيان واحد من أجل إنفاذ الصلاحيات. الاثنان متطابقان تقريبًا باستثناء من الذي يكتب الخطاب إلى سكرتير مجلس الإدارة.

إذن بالنسبة لمن يثابرون على محاولة النظر في نموذج مصمم متعدد، فهما نفس الشيء من حيث جميع الصلاحيات وجميع الحقوق. الأمر يتعلق فقط بمن الذي يكتب الخطاب إلى سكرتير مجلس الإدارة. إذن –

توماس ريكيرت: وهذا الأمر مفيد للغاية، وأراه براقًا للوهلة الأولى.

[ضحك]

غالبًا لا أكون بهذا البريق.

سباستيان.

سباستيان باتشوليه: بعد هذا البريق، من الصعب المتابعة.

نقطة مختلفة. الأولى، هذا – أنا أعلم أن الكلمة (يتعذر تمييز الصوت)، لكنني في حقيقة الأمر لا أرغب في هذه الصورة لأنني أعتبر أنني جزء من ICANN. ويبدو أننا نقوم بتصميم شيء من أجل الوصول إلى مكان ما، وفي مكان ما لا نكون نحن، بل ICANN، فهي كل هذا النظام. ليس فقط الفقاعة في الأعلى. ويتوجب علينا الحصول على كلمة أخرى وصورة أخرى لذلك، لأن لدينا جزء من ICANN.

لدي سؤال – سؤال واحد. هل المصمم في الوقت الحالي هو الهيئة التي تقوم بتعيين – التي تعين عضو مجلس الإدارة المصوت أو هل لنا أن نتخيل أو يمكننا تسمية الجهة الأخرى التي تعين أي منسق علاقات؟ كما أننا نقوم بتعيين شخص في مجلس الإدارة. ألا نقوم بنفس الشيء؟ الشيء الوحيد الذي لا نقوم به، عدم التصويت. وبالنسبة للبقية، فإن لديهم نفس الصلاحيات مثل أي أحد آخر، حتى في نهاية الشهر، يحظون بنفس المعاملة.

أما النقطة الأخيرة التي أطرحها هنا هي أنني أعتقد أنه إذا ما انتقلنا إلى النموذج – بالنسبة لصياغة "المصمم الوحيد"، أود أن أقترح عليكم إضافة شيء ما كثل "نموذج المصمم الوحيد المنسق". لأنه ليس هذا الذي نريد. إننا نريد نموذج يقوم بتنسيق ما نقوم به، الموقف الحالي. وبعد ذلك أعتقد أننا بحاجة إلى التوصل – لا أعرف ما إذا كان هذا صحيحًا ولوجيستي، لكنني أعتقد في هذا المصطلح أو الصور، قد تكون جيدة.

توماس ريكيرت: سباستيان، لقد طلبت هذا الرسم التوضيحي، وإذا رأيته غير مناسب، فهذا على حسابي.

دعونا نبحث عن اسم. ولنحاول القيام بتصوير جيد. أود تأكيد موافقتكم على الفكرة بأننا بحاجة إلى هيئة واحدة، كيان واحد من أجل مساعدتنا في التواصل – مع ICANN حول ما قرره المجتمع. إذن أخمن الغرض.

وأنا لا أرى أي – جوردان، هل يدك مرفوعة؟

جوردان كارتر: أريد الحديث حول النقطة التي طرحها سباستيان بخصوص المسميات.

لا زلنا نتخبط بشدة في مناقشاتنا العميقة والتفصيلية محاولين التوصل إلى مسميات الأشياء وبعد ذلك عدم إدراك أن في الجمهور الواسع قد تحوّل تلك المسميات الأشياء التي لا نعرفها تمامًا. ومن ثم أود الإبقاء على المسمى الذي نطلقه على هذا الشيء أيًا كان كعنوان للعمل وعدم افتراض ما سوف نسميه بذلك في التقرير النهائي.

ونحن نعلم أنه يتوجب علينا القيام بعمل جيد للغاية في إيصال أي شيء نتوصل إليه. واسمحوا لنا أن نرفق المسميات كجزء من ذلك الجهد.

توماس ريكيرت: جيد. إذن فإن ترتيب الكلمة فارغ، ومن ثم فإنني أعتبر أن هذه إشارة جيدة على أنه يمكننا المتابعة في افتراض أننا نتطلع إلى شيء فردي، بشكل مشروط. ويمكننا الحصول على اسم مختلف أثناء انتقالنا.

الشريحة التالية من فضلك.

إذن بعد التخلص من الحالة الراهنة بالإضافة إلى التقارير الأولية، ونموذج منظمات الدعم/اللجان الاستشارية المعزز، والذي يؤدي بنا إلى هذه الخيارات الثلاثة التي يجب علينا الحفاظ عليها تحت المقارنة. لقد تمت مطالبتنا بإجراء مناقشة معكم من شأنها النظر في المزايا والعيون، والمميزات الخاصة بهذه الخيارات، وقد لبينا تلك الرغبة.

إذن من الناحية الأساسية فإننا ننظر إلى هذه الخيارات الثلاثة أثناء انتقالنا. وهذا فقط هو – هذا مجرد تذكير بأن لدينا ثلاثة بنود في هذا الصدد من الثقة إلى الإنفاذ.

الشريحة التالية من فضلك.

كما قلنا بأننا قد أردنا إجراء هذه المناقشة على أن تكون مستندة إلى المتطلبات معكم. ومن ثم سوف ننظر في هذه المسألة ونؤكد أي النماذج يفي بمتطلبات مجموعة عمل المجتمعات وأيضًا أي النماذج الذي يحقق متطلبات الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA. إذن فأنتم تتوقعون حدوث ذلك بأي حال من الأحوال. ولكن عندما يتطرق الأمر إلى اتخاذ القرارات، فهناك عوامل أخرى تبدون هامة بالنسبة لهذه المجموعة بالإضافة إلى المجتمع. ونحن نريد التأكد من أننا ننظر في المعايير الصحيحة.

الإنفاذ – كان كذلك وكان مشكلة كبيرة. ومن ثم فإننا بحاجة إلى النظر في المسألة وفي المزايا والعيوب للإنفاذ المباشر في مقابل الإنفاذ غير المباشر.

ونحن بحاجة إلى النظر في تأخير الإنفاذ في أسوأ الحالات، لأنه إذا ما نظرتم غلى الإنفاذ، فلا يتعلق الأمر فقط بالحصول على الإنفاذ، ولكن أيضًا يجب النظر في مدى سرعة الحصول على النتائج التي ترغبونها، ومدى سرعة تحقيق المجتمع لرغباته. وربما أيضًا التكلفة. حيث إننا بحاجة للتحلي بالإدراك والمساءلة عندما يتطرق الأمر إلى الميزانية، قد نرغب في أن نضع في اعتبارنا عامل تكلفة عند النظر في الإنفاذ.

وبعد ذلك هناك خطر الاستحواذ. وقد كان هناك خطر الإجراءات الاشتقاقية ضد مجلس الإدارة باعتباره سيناريو الاستحواذ. الحق في حل مؤسسة كخطر. التوازن بين منظمات الدعم واللجان الاستشارية، بحيث يمكن لأي مجموعة فرعية من منظمات الدعم واللجان الاستشارية القيام بأشياء لا يرضى عنها بقية المجتمع. كما أن نطاق المشكلات حيث يمكن لمجلس الإدارة اتخاذ قرار بالأعمال الخاصة به، وممارسة واجباته الائتمانية مع تصرفات تقديرية لا يمكن رفضها في أي عملية مراجعة نهاية أو في أي محكمة. وبعد ذلك لدينا مشكلة الشفافية. الوصول إلى سجلات الشركات من العوامل الهامة بالنسبة للبعض على الأقل في هذه القاعة كميزة للقرارات الخاصة بهم.

بالإضافة إلى التعقيد. لقد كنا نناقش هذا مرات ومرات، بأننا بحاجة إلى شيء ما وقد حصلنا على الكثير من التعليقات العامة حول ذلك. ويتعين علين ضمنا أن ما نقوم به هنا يمكن فهمه. أي أننا لا نترك بقية العالم خارج هذه القاعة أو خارج مركز المؤتمرات هذا بدون أن يفهموا كيف عزز ذلك من ICANN، وما الذي تبدو عليه ICANN ما بعد النقل وما هي التعويضات التي توفرها للمجتمع.

ومن ثم التعقيد قد يكمن في الحاجة إلى تأسس شخصيات اعتبارية إضافية. ويمكنها التصرف – قد تكمن في حقيقة أن الأشخاص الطبيعيين مطلوب منهم اتخاذ إجراءات والتصرف بالنيابة عن الشخصية الاعتبارية. سهولة الفهم. ونريد من المشاركين فهم ما نقوم به. بالإضافة إلى القدرة – القدرة على تفسير أن التغييرات التي نطبقها في أقل الحدود. وقد سمعنا الكثير حول ICANN وتأسيسها كمؤسسة لأصحاب المصلحة المتعددين، وأنه يمكننا الحصول على دفعة إذا ما أعطينا الانطباع بأن ICANN كما نعرفها اليوم ليست بأفضل حال من أي شخص قال أنها كذلك، لأنه يتوجب علينا تجديدها بالكامل. إذن التغيير الأقل في ذلك كان معيارًا للمتطلبات من أجل التقييم بما يتفق مع البعض، إن لم يكن الكثير.

ونحن ننظر في هذه النقاط مرة أخرى، ولكننا أردنا مشاركتكم منهجية للتقييم من أجل توفير عملية صناعة قرارات أكثر موضوعية. وإذا اعتقدنا أننا قد أغفلنا نقاطًا هامة في ذلك، فأخبرونا. يمكننا إضافة ذلك.

ولا يجب علينا إضافتها الآن، لأننا سوف نعود إلى هذه النقاط، ولكن إذا كنتم تعتقدون أن نقطة ما هامة بالنسبة لعملية اتخاذ القرارات ولم تتم الإشارة إليها هنا، برجاء إخطارنا.

الشريحة التالية من فضلك.

ماثيو ويل: اسمحوا لنا أن نتوقف عند ذلك. يجب علينا التوقف عند المعايير. أعتقد أنه يتوجب علينا تقييم وتلخيص ذلك بعناية قبل أن ننتقل إلى الخطوة التالية. لقد كانت هذه محاولة

للتلخيص وفي بعض الأحيان إعادة صياغة غالبية المخاوف، والمتطلبات والمخاوف التي ارتبطت بالنماذج داخل مجموعتنا، على القائمة البريدية، بالإضافة إلى جلسات التعليقات العامة. إذن هذه محاولتنا بحسن النية للقيام بذلك، وأعتقد أنه يتوجب علينا في حقيقة الأمر التأكد من أننا قد حصلنا على مخاوف الجميع هنا بطريقة أو بأخرى فيما يخص اختيار النماذج. وخلال – سمعنا عن البساطة. وبالطبع هذا من جوانب التعقيد في هذه المسألة. وقد سمعنا مخاوف حول الحقوق المشتقة مرات عدة في التعليقات العامة. وقد سمعنا مخاوف حول الشفافية والوصول إلى سجلات التعاون في عدد محدد من المناسبات. وأريد أن أؤكد أننا متوافقون جميعًا مع ذلك، وأنكم في حقيقة الأمر بإمكانكم قراءة هذه الشرائح القبيحة التي أعدها الرؤساء المشاركون، ولاسيما أنا، وأعتذر عن ذلك. وقد اصطدمنا بالأشخاص المعنيين لتوفير شرائح لم يتم الاطلاع عليها من أجل التأكد من القدرة على قراءتها، وهذا تعليق منصف.

حسنًا. أرى المزيد. هذا جيد. وهذا الأمر معقد بالفعل إلى حد ما، لكنني أعتقد أننا – هذا يوضح مقدار المناقشة التي أجريناها حتى الآن حيث يمكننا تفصيل الكثير جدًا من الجوانب الأساسية التي يجب علينا التحقق منها.

أما النقطة التالية فهي النظر، في حقيقة الأمر، في نوع المواد التي لدينا. وعند هذه النقطة، فإن المناقشتين الرسميتين حول هذا، حول تقييم النماذج. وكما هو الحال بالنسبة لكافوس – أعتقد فهو ليس معنا لأنه كان يصر كثيرًا بأن نستعرض هذه المذكرة الرائعة للغاية والتي تلقيناها من محامينا والتي يقارنون فيها عدد من جوانب هذه النماذج الثلاثة – وأعتقد أنه كان هناك ما يزيد عن ثلاثة على القائمة. أعتقد أنها كانت أربعة. ومن ثم هناك مذكرة رائعة مكون من ثلاث صفحات جديرة باستعراضها بحيث نكون على وعي بنوع المعلومات الموجود فيها وكيفية استخدامها من أجل رجوعها بالفائدة على المناقشات.

ولهذا السبب جوردان، المذكرة المكونة من ثلاث صفحات؟ لقد رتبت لاستعراضها معنا أم تريد مني القيام بذلك؟

جوردان كارتر: لم لا تقوم أن بذلك وسوف أشرح أي شيء أعتقد أنه بحاجة إلى إضافة. لقد قمت بذلك لمدة خمس ساعة صباح الجمعة، ألا تتذكر؟

ماثيو ويل: رائع! هذا ما أطلق عليه الجهود التعاونية.

[ضحك]

إذن أنا متأكد من هذا سهل القراءة للغاية.

جوردان كارتر: ألا توجد نسخة من تلك القائمة بنفس المحتوى ولكن تحتوي فقط على عمودين وتشمل العضو الواحد والمصمم الواحد؟

ماثيو ويل: هل هناك إصدار من ذلك؟

متحدث غير معروف: نعم.

جوردان كارتر: سوف تكون أسهل في القراءة. هل تريد مني إرسالها لك عبر Skype؟

ماثيو ويل: خلال قيام أليس بالبحث المعتاد للعثور على مستند محدد في كومة من آلاف الرسائل والمسارات، إليك تعليقين حول السياق. لقد تمت صياغة ذلك من أجل تقييم نماذج مختلفة مقابل القدرة على تحقيق الصلاحيات، أو الصلاحيات السبعة – المتطلبات السبعة لمجموعة عمل المجتمعات المتعددة والتي كانت أساسية لهذا بالإضافة إلى توفير

معلومات إضافية حول كيفية الاستفادة منها من الناحية العملية. وهذا هو السبب في أنها ذات صلة بالمناقشة اليوم. ممتاز. المستند المحتوى على عمودين. رائع.

إذن أعتقد أنه يجب علينا البدء من النهاية. اسمحوا لنا ننتقل إلى رقم 7، لنتابع اقتراح آن السابق، وننظر في الترتيب – الصف رقم 7، تصور إعادة النظر في قرارات مجلس الإدارة فيما يخص مراجعات وظائف IANA بما في ذلك القدرة على البدء في فصل PTI. والمعروفة أيضًا باسم فصل إنفاذ IANA. وكما كانت آن تقوم، ربما يكون ذلك من الجوانب الأكثر تعقيدًا وأكثرها مركزية بالنسبة لنقل IANA. نقل إشراف IANA. لقد أخطأت.

إذن ما تعرضه هذه القائمة هو الكيفية التي ستعمل بها في العمود الأيسر في نموذج المصمم الوحيد. إلى الجانب الأيمن من نموذج العضو الوحيد. ومن ثم نموذج المصمم الوحيد – أحتاج إلى تعديل نظارتي – المصمم الوحيد سيكون له الحق في البدء في مشاورات مجلس الإدارة حتى تعدد محدد من المرات بالنسبة للوائح أو المواد، بحيث تكون لدينا عملية. شكرًا. أما نموذج المصمم الوحيد سيكون من حقه إنفاذ حق التشاور مباشرة وبعد ذلك التحكيم قد لا يكون متاحًا أو لا يكون فعالًا تمامًا من أجل قرار الفصل بسبب التقدير سوف ينتهي مآله إلى مجلس الإدارة بسبب العلاقة الوطيدة مع بعض الجوانب الأصلية في المؤسسة بسبب مدى تأثيره المحتمل. لكن مرة أخرى، نحن في النهاية، في النهاية، في نهاية عملية فمن الأقرب جدًا أن يقتنع جميع مجلس الإدارة بأنها – أن لا – لا يقوم مجلس الإدارة – من غير المفترض في هذا التقرير أن لا يوافق مجلس الإدارة. ذلك فقط في حالة حدوث ذلك بسبب أنه من المحتمل أن يستمع مجلس الإدارة إلى المجتمع ويتابعه، كما ذكرنا توماس سابقًا. ومن ثم – لكن هناك – هناك عدم يقين بالنسبة لما إذا كان قرار من جانب هيئة مراجعة مستقلة سيكون نافذًا على مجلس الإدارة في تلك الحالة أم لا. ولكن سوف تكون للمجتمع القدرة على إقالة مجلس الإدارة وإعادة تكوين مجلس إدارة جديد استنادًا إلى مقصده.

وبالنسبة لنموذج العضو الوحيد، يمكنكم رؤية أن اللائحة الداخلية تحتفظ بالصلاحيات للعضو الوحيد من أجل تجاوز وإلغاء قرارات مجلس الإدارة كما هو الحال بالنسبة – ما يتعلق بالواجبات الائتمانية لمجلس الإدارة. ونتيجة لذلك، سوف يكون الإنفاذ مباشرًا

بدلاً من اللجوء إلى إقالة مجلس الإدارة. وهناك – ومن ثم هناك طريقة مباشرة أكثر في إنفاذ هذه المسألة الخاصة. وهذا هو الغرض الذي صممت من أجله هذه القائمة. وأنا أرى بعض نظرات الارتباك بالإضافة إلى طلبات للتعليق. ومن ثم أود العودة إلى ألان لطرح سؤال.

ألان غرينبيرغ: شكرًا. المربع الأيسر السفلي الكبير يقول "قد لا يكون التحكيم متاحًا لقرار فصل". أود توضيحًا من المحامين، عندما تقولون الفصل، هل تعنون فصل PTI كجهة تابعة لـ ICANN أم تقصدون فصل وظيفة IANA؟ لأن أحد الطرق المستخدمة في الحصول على الفصل لوظيفة IANA هو الإبقاء على PTI كما هي جهة شبه فرعية ولكن التعاقد مع شخص ما آخر من أجل القيام بالعمل. هل – إذن كان هذا الأمر خاصًا بالنوع السابق من الفصل أو ينطبق على كليهما؟

ماثيو ويل: إد، هلا تفضلت –

إد ماكنيكولاس: بالتأكيد، سوف أوضح ذلك. سوف يعني ذلك أي الاتجاهين. شيء كان هامًا مثل – الصلاحيات التي كان يجري الحديث حولها هي الصلاحيات التي تحدثنا حولها في الملحق – الملحق "ل" من مجموعة عمل المجتمعات، أليس كذلك؟ هذه عملية. إذن إذا كان من المحتمل عدم توافر التحكيم لقرار الفصل الفعلي لكن كان من الممكن إلزام مجلس الإدارة باتباع العملية المشار إليها في الملحق "ل"، إذن هذه نقطة هامة، وهي أن بإمكان مجلس الإدارة الالتزام من خلال عملية تحكيم من أجل اتباع العملية. ومن ثم أعتقد أنه ليس لدي أي مشكلة في التعرض لطوارئ مجموعة عمل المجتمعات حول نموذج المصمم.

ألان غرينبيرغ: النقطة التي أحاول طرحها، يمكنكم الحصول على الفصل من خلال خدمة العلاقة بين PTI ويمكنكم أيضًا الحصول على ذلك من خلال إصدار طلب تقديم معلومات أو طلب تقديم العروض بالإضافة إلى إصدار عقد لشخص آخر غير PTI وترك PTI في مكانها. إذن كلير، كنت آمل الحصول على توضيح. شكرًا.

ماثيو ويل: إذن الإجابة كلاهما؟

إد ماكنيكولاس: كلاهما.

ماثيو ويل: كلتا الحالتين. جيد. إن ما سأحاول القيام به مع المحامين طول هذه الجلسة هو أن أطرح عليهم أسئلة واضحة للغاية إجاباتها نعم/لا للتأكيد على – التزاماتنا أو أن عمليات التقييم دقيقة ولكن مع عدم الدخول في مناقشات قانونية طويلة لأنني أعتقد أن ذلك سوف يكون خطيرًا. جيمس.

جيمس غانون: شكرًا. جيمس غانون. إذن فقد أتيت إلى مجموعة عمل المجتمعات المتعددة من مجموعة عمل المجتمعات.

(فقد التسجيل الصوتي مؤقتًا).

وبالنظر إلى هذين الخيارين هناك إلى اليمين أجد لدي تأكيد، لدي موافقة، ولدينا رقم إنفاذ مباشر. على الجانب الأيسر لا نعرف الإجابة على وجه التحديد. نظرًا لأن هذا إنفاذ غير مباشر، وهو شكل من أشكال الإنفاذ، فإنه ليس ضمانة بالنسبة لنا. وهو ما يطرح مخاوف بالنسبة لشخص ما في موقفي. إنني لست – أنا عضو في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة، وليس لدي صلاحية تصويت أو أي شيء آخر، لكنني أريد التعبير

عن السبب في هذا التخوف لي ولا أعتقد أنني وحدي في ذلك. وأعتقد أن عددًا منا يفضل أشياء أخرى حول العضوية لكن جوهر ما يراه عدد منا هو الاندفاع لجانب العضوية من الأشياء هو الحصول على ذلك المطلب الذي ورد إلينا من مجموعة عمل المجتمعات. وليس فقط بالضرورة في النص المباشر من ذلك ولكن في شعور وروح السبب في سلوك هذا الطريق. وبالنسبة لي على المستوى الشخصي حيث يقف المصمم وحدة. ولا أرى أن هذا يفي بروح مطلب مجموعة عمل المجتمعات. إذا أمكننا الحصول على يفوق ويتجاوز حق إقالة مجلس الإدارة، إذا حصلنا على آلية إضافية أخرى يتوصل إليها المحامون أو يمكن للمجتمع التوصل إليها من أجل إعطائنا طبقة إضافية من التأكيد حول القدرة على فصل هذا الشيء الحيوي وهو بشكل أساسي الغرض من عملية النقل –

ماثيو ويل: جيمس، هل تتفق معي بأن القلق الذي لديك هو أن مجلس الإدارة سوف يتابع مناقشة فصل، هذا هو التخوف الأساسي لديكم.

جيمس غانون: نعم، نعم.

ماثيو ويل: وقد سمعنا بالفعل أن العوض لديه صلاحية الإنفاذ المباشر وأن المصمم لديه شكل من أشكال الإنفاذ غير المباشر والذي يمكن تعزيزه كما قلنا من قبل من خلال عملية لوائح واضحة للغاية تعمل على إصلاح – الإضافة إلى المصمم الأساسي. أما السؤال الذي سيتوجب علينا طرحه في مرحلة ما هو هل هذا كاف أو كاف للتعامل مع – القلق الأساسي لدينا، وهو أن مجلس الإدارة سوف يتابع نتيجة المجتمع لسبب سيء. وإذا كان ذلك لسبب جيد، فإننا جميعًا متفقون.

جيمس غانون: سرد موجز. أعتقد ذلك –

ماثيو ويل: أرى جوناثان روبنسون – خلفك تمامًا في الصف أمامي ويرفع يديه، ربما – هل هذا لتقديم وجهة نظر ما لمجموعة عمل المجتمعات؟ إذن أعتقد أن ذلك سوف يكون مناسبًا للغاية في هذه الحالة.

جوناثان روبنسون: أنا جوناثان روبنسون للسجل. أنا أحترم رأي جيمس. فهو – وأنا أفهم من أين يأتي. لكنني أعتقد لكي نتمكن من الاختبار، ما الذي أوصت به مجموعة عمل المجتمعات. ليس ما رآه كل منا على المستوى الفردي أو في مجموعات مختلفة داخل مجموعة عمل المجتمعات. ولا أعتقد أن مجموعة عمل المجتمعات قد قدمت طلبًا فيما يخص آلية إنفاذ خاصة. وبهذا – أعتقد أن هذا – هذا بالنسبة لي، هناك فصل أساسية بين هاتين النقطتين. وكما أقول لكم، أنا أحترم من يفضلون آلية قوية أو الأكثر قوة ربما في الإنفاذ، ولكن إذا فكرتم في هذه المسألة من منظور مجموعة عمل المجتمعات، فقد طلبنا ببساطة إمكانية الإنفاذ ولم نحدد في الحقيقة لكم، فقد توقعنا أن نحدد الإنفاذ. ومن ثم فإننا لم ندخل في التفاصيل فيما يخص هذه الآليات. ومن ثم أتمنى أن تكون هذه مساعدة في الإكمال.

ماثيو ويل: ومن ثم من وجهة نظرك، جوناثان، أن مستوى الإنفاذ في كلا الجانبين، ليس أي من الجانبين يتعارض مع الشروط الخاصة بمجموعة عمل المجتمعات في هذه المرحلة.

جوناثان روبنسون: وأعتقد أن هذه طريقة عادلة لطرح ذلك. نعم.

ماثيو ويل: شكرًا. وهذا من الأشياء التي أعتقد أن من المفيد الحصول عليها في مداولاتنا في الوقت الراهن. التالي كريس ديسيبان. كريس.

كريس ديسيبان: هي كذلك بالفعل. شكرًا. أنا كريس ديسيبان. أريد توضيح بعض النقاط. لا يسعني إلا النظر إلى ذلك بعين المحامي. وقد أصابتني الصياغة هناك إلى حد ما بالارتباك. فإذا ما نظرنا إلى العمود الأيسر فإنه يقول "التحكيم قد لا يكون متاحًا". ومن ثم فإنها لا تقول بأنه غير متاح. بل تقول بأنه قد لا يكون متاحًا. وأنا لا أفهم ما يعنيه ذلك. وهناك على الجانب الأيمن يقول، "سوف يكون للعضو الوحيد مدى أكبر، على الرغم من أن المسألة غير مؤكدة". وهو ما يبدو لي كما لو كان يعني أننا لا نعرف بالفعل الإجابة على ذلك. ومن ثم فإنني متحير إلى حد ما بالنسبة للطريقة التي – بمعنى آخر، فإنني أفضل أن أرى القول بأن هذا غير مؤكد في كلتا الحالتين أو غير مؤكد أو مؤكد. ولكن بهذا القول، فإنني أفهم –

ماثيو ويل: هل يمكنني إجراء تقييم لذلك؟ هل يمكننا تفسير ذلك على أنه لا يوجد تأكيد، وهو ما يفضل كريس سماعه؟ أريد فقط التأكد من توضيح هذه المسألة، فمن الواضح أن الصياغة يمكن أن تؤكد دائمًا، لكن ذلك يعكس أن هناك مستوى من عدم اليقين وبالتأكيد فإننا لا نريد عدم اليقين. التورية مقصودة. وهذا أيضًا – هل هذا صحيح؟

جوردان كارتر: هناك مستوى ما من عدم اليقين في كلا العمودين. وعلى الرغم من ذلك، لا يجب على أحد الإفراط في تأكيد حقيقة أنه لا يمكننا تعريف ذلك – إعطاء رأي لاستخدام لفظ المحامي، لا يمكنك أن تقدم رأيًا ويحدث بشكل مؤكد، لكن هناك احتمالية بأن يكون نافذًا. العضو الوحيد – وكما قلنا بالنسبة لعملية المصمم.

ماثيو ويل: أعتقد إذن أن من الإنصاف القول بأننا سوف نضطر للتعايش مع مستوى ما من عدم اليقين بتلك الطريقة.

كريس ديسيبان: جيد. شكرًا. والآن نريد أن نكون واضحين فقط، ما أفهمه هو أن الفصل سوف يكون في اللائحة الداخلية. وأن عملية التحكيم تستخدم في حالة مخالفة اللائحة الداخلية الخاصة بنا. وأنا أفهم أن مخالفة اللائحة الداخلية يعد خرقًا لواجب الائتمان. ومن ثم فإنني غير متأكد مما إذا كانت لدينا مشكلة هنا، حيث إذا كان الفصل في اللائحة الداخلية وإذا ما خالفنا اللائحة الداخلية، فإننا بذلك نخالف واجبنا. إذن كيف لنا أن ندعي بأنه لا يتوجب علينا اتباع اللائحة الداخلية الخاصة بنا، لأن هذا ما يتعلق به الأمر، أليس كذلك؟ هذا يتعلق بما – نعم، هل فاتني شيء؟

ماثيو ويل: هولي، ما أفهمه على المستوى الشخصي أن هناك دائمًا متسع للتفسير. وقد تكون هناك وجهات نظر متعرضة حول تفسير اللائحة الداخلية وهذا هو مصدر التفسير.

كريس ديسيبان: إذن الكلمة المفتاحية هنا هي "دائمًا".

هولي غريغواري: للحصول على مزيد من التوضيح، فإن اللائحة الداخلية، إلى حد توفير عملية، فيمكنكم بالتأكيد الانتقال إلى الإنفاذ بموجب نموذج المصمم الوحيد كما هو الحال مع نموذج العضو الوحيد. أما عن الفارق فهو هل يمكن إلزام مجلس الإدارة باتباع قرار كان المجتمع يحاول إنفاذه. ومن ثم إذا ما نظرنا إلى الملحق "أ" في مقترح مجموعة عمل المجتمعات، فإنها تحدد عملية. ويمكن إنفاذ هذه العملية من خلال اللائحة الداخلية بموجب أي من هذين النموذجين بشكل مباشر.

ماثيو ويل: انظري إلى الفارق الذي تشكلينه هولي بين حالة تكون فيها عملية محددة وتقول أنه إذا كان هناك قرار أخضر، فيجب – يجب على مجلس الإدارة القيام بذلك. في مقابل حكم يقول بأن ذلك يقول بأن هناك تقرير مع توصية وان مجلس الإدارة ينظر في ذلك. هل هذا ما تقوله؟

كريس ديسيبان: لا، ليس هذا صحيح. لأن اللوائح إذا قالت مع مراعاة هذه العملية –

ماثيو ويل: نعم، ولكننا متفقون. إذا قالت اللوائح مع مراعاة هذه العملية –

كريس ديسيبان: سوف نقوم بهذا، وبعد ذلك سوف نقوم بذلك.

ماثيو ويل: وسوف تقومون بذلك. ولكن بعد ذلك هولي تقوم أن هذا – هذا – هذا ينفذ في كلتا الحالتين.

كريس ديسيبان: نعم.

ماثيو ويل: لكن إن لم يكن محددًا من حيث العملية، فقد يظهر هذا التضارب.

كريس ديسيبان: لكن ما سبب الحديث حول ذلك –

ماثيو ويل: غن ما تقوله هولي هو اننا في تقرير مجموعة عمل المجتمعات الملحق "ل" – وأعتقد أن هذا ما أراد جوردان تفصيله قليلاً، ومن ثم سوف أتحول إليه في دقيقة – هناك عملية. وهو ما يمكن طرحه في اللائحة الداخلية.

متحدث غير معروف: الفقرة 391 في الملحق "ل" هي فقرة تقول، "ليست هناك نتيجة محددة". وقد يكون ذلك – بالنسبة للعملية. وهذا هو الأساس.

ماثيو ويل: جوردان لقد أردت – هل هذا ما أردت تفصيله؟

جوردان كارتر: نعم، هذا، لأنني أنظر إلى نهاية الملحق "ل" في تقرير مجموعة عمل المجتمعات وهي تحتوي على تداخلات مجموعة عمل المجتمعات المتعددة-المساءلة مدرجة بها. وهي تقوم بها تريد لائحة أساسية لـ ICANN من أجل تحديد هذه المراجعة. هذه مسألة سهلة وقد تكون موجود في كلا النموذجين. وتقول بأنها ترغب في وصف الإجراء الخاص بذلك ووظائفه بالإضافة إلى عتبات التصويت المقررة والموافقة وما إلى ذلك. ويمكنكم القيام بذلك أيضًا. وهي تقول أنه ترغب في الموافقة من خلال آلية مجتمع مستمدة من عملية مساءلة مجموعة عمل المجتمعات من أجل الموافقة على الاختيار النهائي لمجموعة SCWG. والآن يمكنك قول ذلك في اللائحة الداخلية ويمكنكم افتراض أن مجلس إدارة ICANN سوف يتبع ذلك. لكن إذا اختار مجلس إدارة ICANN عدم اتباع القرار الذي قدم بموجب نموذج المصمم، فلا يمكنك الوقوف ضد ذلك. ولا يمكنك دعم ذلك. ولكن بموجب نموذج العضو، إذا كان الحق في اتخاذ ذلك القرار قد منح للعضو، فسوف يتم إنفاذ ذلك. ومن ثم – هذا من الفوارق المستندة إلى النص في تقرير مجموعة عمل المجتمعات وهو من المطالب.

وإلى أسفل، يقول النص، "حسب عملية الفصل السابقة فإن اختيار الكيان الذي سوف يؤدي وظائف تسمية IANA سوف يتطلب الحصول على موافقة المجتمع من خلال

الوظائف المقررة". إذن في أي من الحالتين، يمكن وضع موافقة المجتمع في اللائحة الداخلية ويمكن ممارستها ويمكننا افتراض أن مجلس الإدارة سوف يوافق على ذلك. لكن الفارق بين النموذجين هو أنه في حالة عدم قيام مجلس الإدارة – عدم اتباع هذا القرار المشارك، فإن حق القرار يعطى إلى العضو، وليس إلى المصمم. ومن ثم فإن هذا فارق، ولكنني سوف أعود إلى ما قلته ذلك اليوم، وأعتقد أنه فارق لا يمثل أي شيء.

كريس ديسيبان: نعم، أنا أتفق مع ذلك. أليس صحيحًا أن نقول ذلك من حيث الأثر، مع نموذج المصمم، فمن حيث الأثر يجبر على خطوة إضافية لأنه يتوجب عليكم الانتقال بعد ذلك – الانتقال – سوف تجبرون على عملية تحكيم، أليس كذلك؟ لأنه في نهاية اليوم، لا يعنينا الموضوع الدائر في التحكيم. فالتحكيم ملزم.

جوردان كارتر: لا. فكما أشار المحامون هناك، أن التحكيم قد لا يكون متاحًا –

كريس ديسيبان: فهو لا يقول بأن غير متاح. بل يقول –

أرون سوكومار: هناك قائمة تتشكل الآن. آمل أن تتمكنوا – أنا أرون. هناك قائمة تتشكل الآن. برجاء الالتزام بالترتيب في الكلمة.

ماثيو ويل: أنا أدرك ذلك. أنا أدرك ذلك، ويجب علينا التأكد من أننا نحصل على – أننا لا ننحرف إلى قضايا جانبية. فهناك مناقشات أخرى. وهذه من المناقشات الأساسية، نعم، لكنني أعتقد أنا ما أفهمه من هذه المناقشة بالطبع أن هناك طريقة مباشرة أكثر للإنفاذ في هذه

الحالة الخاصة في مسار العضو، لكن الفارق من الأشياء التي يجب تقييمها، وبالتأكيد لها إمكانية التقييد الجاد، ونحن لسنا مخالفين، أو على الأقل من الواضح مخالفين في هذه النقطة فيما يخص متطلبات مجموعة عمل المجتمعات بأية حال. أي، أعتقد أن النقطة الأساسية في هذه المرحلة.

دور آن.

آن أيكمان سكاليز: نعم، شكرًا. آن أيكمان سكاليز.

أنا أحاول أن أفهم الإنفاذ في سياق المصمم الوحيد فيما يتعلق بهذه المسألة، أثير سؤال في السابق في مربع الدردشة، وأود التفصيل قليلاً وأن أسأل حوله. وكما أفهم ذلك، عندما نتحدث حول هذا المثال، مثال افتراضي لفصل PTI، فسوف يكون القرار نفسه بفصل PTI، سواء في – بأي من الطريقتين اللتين ذكرهما ألان من قبل.

إذن فإن الفارق بين النموذجين هو أنه إذا رأي مجلس الإدارة على سبيل المثال أن PTI لا يجب فصلها وأن المجتمع يرى على سبيل المثال أن PTI يجب فصلها، فإن ما نقوله هو أنه في الإنفاذ المباشر بموجب نموذج العضو الوحيد، بمجرد أن نحصل على ذلك في نهاية السلم التدريجي، وهو ما أفضل اللفظ الذي يستخدمه جيمس في ذلك، سلم ICANN التدريجي، وقد استعرضنا قدرًا كبيرًا من المراسلات، ولكن مع ذلك، هناك عدم اتفاق أمين بين المجتمع ومجلس الإدارة.

إذن في نموذج العضو الوحيد، يقوم المجتمع مباشرة بالإنفاذ لأن مجلس الإدارة غير معرض لممارسة واجب الائتمان بموجب مؤسسة العضوية.

أما في نموذج المصمم الوحيد، يواصل مجلس الإدارة في جميع الأوقات مع واجب الائتمان المزعوم في ممارسة جميع هذه القرارات. ومن ثم فإن الصلاحيات النهائية للمجتمع والمصمم الوحيد هي إقالة أعضاء مجلس الإدارة إذا رفض مجلس الإدارة على سبيل المثال اتباع قرار هيئة المراجعة المستقلة IRP قائلاً أننا لن نتبع ذلك لأنه لا يمكننا القيام بذلك في ممارسة مسئوليات الائتمان.

والسؤال العملي الذي ورد إلينا هو أن هب أننا التزمنا بنموذج المصمم الوحيد وقلنا، فماذا إذن؟ المجتمع غير موافق تمامًا، بما يعني أن PTI يجب أن تنفصل بشدة، وأن لديها إجماع قوي حول ذلك بما يتفق مع العتبات المتعددة، ومن ثم فسوف نقوم بإقالة مجلس الإدارة هذا. وبعد ذلك تصبح المسألة كذلك عندما تستعرض العملية الخاصة بتعيين أعضاء مجلس إدارة جدد، كيف يحصل المجتمع على النتيجة التي يتطلع إليها؟ هل تقومون بتأهيل مسبق لأعضاء مجلس الإدارة الذين يقولون بأنهم سيفصلون PTI؟ هل هذه طريقة عادلة للنظر في كيفية تأهيل أعضاء مجلس الإدارة؟ ما نوع عملية المقابلة الشخصية التي تشارك فيها لجنة الترشيح هناك؟ ما هو الأثر العملي للصلاحية في إقالة مجلس الإدارة كآلية إنفاذ فيما يخص هذه المسألة؟

ماثيو ويل: شكرًا لك، آن. أعتقد أنك تطرحين عدد من النقاط اللافت للغاية. أحدها هو أن أعضاء مجلس الإدارة يجب عليهم بذل واجبات الائتمان المنوطة بهم، وأعتقد أننا نتفق على أننا نريد أعضاء مجلس الإدارة الذين يولون اهتمامًا وولاءً ويقدمون أحكام العمل في وظيفته داخل ICANN. ومن ثم أعتقد أن واجب الائتمان في حقيقة الأمر شيء جيد للغاية.

إن ما – ما لن يكون شيئًا جيدًا، وقد عبر عن ذلك جيمس وآخرون، هو استخدام واجبات الائتمان كعذر لعدم القيام بشيء، لكن واجب الائتمان لا يمثل مشكلة. فهو في الواقع – استخدام ذلك كمبرر.

وبعد ذلك تطرحون النقطة حول فاعلية إقالة مجلس الإدارة والفترة التي سوف تستغرقها بشكل أساسي مع مجلس الإدارة المؤقت – تمكين مجلس الإدارة من القيام بذلك، القيام بهذا الفصل.

آن أيكمان سكاليز: لا. في حقيقة الأمر، أيضًا فإن السؤال الأكبر هو ما إذا كنا نحصل على أعضاء مجلس إدارة يقومون بإنفاذ الفصل أو ما إذا لم يكن لهم الحق في ذلك بشكل أساسي. وبمعنى

آخر، هل يحصل المجتمع على النتيجة التي يريدها أو أن من حقه بالفعل القيام بذلك؟ وبمعنى آخر، فإنه يقوم بتعيين مجلس إدارة جديد، لأن له الحق في إقالته. هل يقومون إذن بالتصويت من أجل فصل PTI؟

ماثيو ويل: أعتقد أنه على الأقل إذا كان المجتمع – أعني أن الشيء الأساسي في إطار العمل هو أن المجتمع يقوم بتعيين أعضاء مجلس الإدارة، والمجتمع هو الذي يختار لجنة الترشيح، والتي توفر بدورها أعضاء مجلس الإدارة المعينين من جانب لجنة الترشيح.

وإذا اختار المجتمع أعضاء مجلس الإدارة غير المتفقين معهم بشكل كبير للغاية، عند هذه اللحظة فإن إرادة قوية للغاية، بسبب أننا – أعني أنه في هذه المرحلة، قد أمضينا على الأقل عام أو عام ونصف في العملية نقول أننا نريد الفصل. إذن في حالة قيام المجتمع بتعيين أعضاء من مجلس الإدارة أو كان غير قادر على التوصل إلى أعضاء لمجلس الإدارة لديهم القدرة والاستعداد للقيام بذلك، أعتقد أن لدينا شيء أكثر عمقًا لا يعمل.

والآن، هل سيقوم أعضاء مجلس الإدارة المؤقت باتخاذ ذلك القرار بأنفسهم أو سيتم تأجيل ذلك إلى أن يتم تعيين مجلس الإدارة المناسب؟ لا أدري. لكنني لا أعتقد أن هذا التأخير – هذا التأخير الإضافي لشهرين أو ثلاثة أشهر هام لهذه الدرجة مقارنة بالعملية الإجمالية.

آن أيكمان سكاليز: نعم، أنا لا أتحدث عن التأخير.

ماثيو ويل: حسنًا.

آن أيكمان سكاليز: أنا أتحدث حول القدرة على إنفاذ الفصل. هل يمكنكم أن تقولوا لعضو جديد في مجلس الإدارة أنك سوف تقوم بتعيين، "سوف نعينك فقط إذا كنت توافق على عملية الفصل؟" وأنا أتفق، من غير المحتمل على الإطلاق استخدام ذلك، لكنه يحاول –

ماثيو ويل: لا، ليس هكذا. في حالة الموافقة على اتباع توصية المجتمع فإن هذا يتوافق مع اللائحة الداخلية بأن مجلس الإدارة لم يرد التطبيق. لأنك عند نقطة لم يقم فيها مجلس الإدارة باتباع ذلك في اللائحة الداخلية الموجودة في العمل، وما إلى ذلك. ومن ثم هذا –

آن أيكمان سكاليز: يمكنكم اختيار عضو مجلس إدارة على أساس.

ماثيو ويل: أنا لا أرى كيف يمكن أن تكون غير ذلك، لكن...

على أية حال.

آن أيكمان سكاليز: أنا سعيد لمعرفتك الإجابة. أعتقد أنني كذلك.

ماثيو ويل: أجد صعوبة في تصور أنه بعد كل ما خضناه، وهذه حالة بعيدة لمجلس الإدارة في عدم اتباع العملية التي تم اتخاذ قرار حولها، بأنه لا يمكننا استبدالهم وأن يكون فعالاً.

على أية حالة، فإنه بعيد للغاية.

أنا لا أريد أن أقضي الكثير من الوقت، وننتقل إلى الآخرين في ترتيب الكلمة.

كافوس.

كافوس أراستيه: عذرًا ربما أكون قد نسيتك. أنا متأكد أنك لم تنسني في غضون 45 دقيقة.

ماثيو ويل: في السجل – على السجل، كافوس، لقد نسيناك.

كافوس أراستيه: إننا نتعمل مع القضية الأكثر أهمية والتي تتعلق مباشرة بعملية النقل. وبصفتي منسق علاقات لدى مجموعة ICG، فإنني أجد صعوبة يوم الخميس في إخبار مجموعة ICG أن المسألة المندرجة تحت رقم 7 من المقرر تغطيتها بشكل مناسب. وبالنسبة لي، لم تتم تغطيتها في البداية، بفضل هولي وبفضل روزماري بسبب المستند الجيد للغاية الذي أعدتاه. وهو يقول بأن التحكيم قد لا يكون متاحًا. ومن ثم فإن الشيء الوحيد الذي لدينا، إقالة عضو مجلس الإدارة.

إذن تقومون بربط شيء بشيء ما آخر وهو أيضًا غير واضح الآن أو إقالة مجلس الإدارة بالكامل، ما المدة التي تستغرقها، وكيف لنا أن نقوم بذلك، ومن ثم فإه هذه مسألة هامة للغاية.

ومن وجهة نظري، فإن هذا الحكم غير كافٍ للنقل.

ويتوجب علينا وضع عنصر أو إجراء تكميلي ضروري من أجل أن يكمل ما هو ناقص هنا. وإذا ما نظرت إلى العضو الوحيد، تجد لديك كافة الاحتمالات. لديك ذلك. لكن هنا ليس لديك ذلك.

قم بمقارنة الاثنين مقارنة صحيحة. هناك شيء مفقود. إذا لم تقوموا بسد هذه الفجوة، فسوف نعاني من مشكلة في النقل.

ونتلقى العديد من التعليقات بأن PTI هذه ليست عملية جيدة. وقد قلنا لهم ألا يقلقوا؛ فلدينا عملية النقل. ولكن الآن عملية الفصل قيد الأسئلة. إذن فكل شيء خاضع الآن لتوجيه.

لذلك برجاء التكرم بتقديم الاهتمام اللازمة لهذا الأمر في الوقت الحالي، وأنا لا أوافق – عفوًا، عذرًا، أعتذر إلى كريس، أن لا أوافق على أننا قلنا بأننا سوف نقوم بذلك. فلن تكون موجودين معنا عند حدوث هذا الشيء. هذا ليس نحن ولا أنتم. يجب أن يكون ذلك مدونًا قانونًا في المستند.

ماثيو ويل: إذن هذا هو ما – أنا لا أدري إن كنتم معنا هنا عندما قدم جوناثان روبنسون لن هذا التقييم – تقييمه في هذه المرحلة أن كلا النموذجين كانا – لم يكن أي من النموذجين بشكل واضح متوافقًا مع شرط مجموعة عمل المجتمعات في ذلك. ومن ثم من المفهوم أن هذا يمكن أن يعمل في هذه المرحلة. والتوافق مع التوقع التي – الحالة التي تعيينها بمعرفة مجموعة عمل المجتمعات. وأنا أنظر إليه لأعرف إن كان يومئ إيجابًا أم لا.

ومن ثم أعتقد أن هذه من الأشياء التي تحتاج في حقيقة الأمر للنظر إليها بعناية شديدة وأعتقد أن من الأفضل أن نقضي بعض الوقت في ذلك لأننا بحاجة لأن نكون واضحين للغاية. لكن هذا – لن يكون من المناسب في هذه المرحلة أن نقول بأن أحدها تم استبعاده على هذا الأساس لأن هذه ليست هي التعقيبات التي نحصل عليها من مجموعة عمل المجتمعات في هذه النقطة.

وبعد ذلك سامانثا. سام.

سامانثا آيزنير: شكرًا لك، أنا سامانثا آيزنير من ICANN.

لقد رفعت يدي سابقًا، ومن ثم قد لا تكون متسقة بشكل مباشر مع ما نتحدث حوله لكنها رغم ذلك تخص المخطط.

أعتقد أن من المهمة أن ندرك أنه بسبب أنني أعرف أن أحد الأشياء التي سوف نتحدث حولها في هذا الموقف هو توقيت العملية وكيفية تتابع الأشياء. ومن المهم بالفعل أن نتذكر، إلى أبعد ما أفهم، المسودة الثانية لمقترح مجموعة عمل المجتمعات المتعددة مشمول، حتى داخل نموذج العضوية، كأحد القيود على صلاحية العضو بأنه يمكنه الانطلاق إلى IRP أولاً قبل اللجوء إلى المحكمة.

ومن ثم، كما تعلمون، ومع نظرنا في هذه المسألة باعتبارها مصدر التحكيم الملزم، بطريقة ما فإننا متساوون للغاية هنا من حيث ما لديكم من حيث التوقيت، لأنكم تنتقلون إلى التحكيم أولاً، وبعد ذلك تنتقلون إلى المحكمة لإنفاذ ذلك. وكلما لجأت إلى نموذج مصمم، حصلت أكثر على شخصية أو شخصيات اعتبارية، أو مؤسسة فردية أو أيًا كانت، ولها القدرة على اللجوء بعد ذلك للمحكمة من أجل الإنفاذ.

يبدو أن هناك الكثير مما يجب الحديث حول هنا في القدرة على الإنفاذ. ومن الواضح أن هذه من النواحي التي تحظى ببعض الخلاف حول القدرة على الإنفاذ ونطاق ذلك الإنفاذ.

وفي بداية اليوم، بالمتابعة من محادثة المجموعة الصغيرة التي كنت فيها حول نموذج الإنفاذ، فقد تحدثنا قليلاً مع الاستشاري جونز داي وقد شاركنا مذكرة أكملها صباح اليوم وأرسلها إلى كل من سيدلي وآدلر. وهناك اختلاف أساسي في – بين نطاق ذلك الإنفاذ، وسوف ترون في تلك المذكرة، وأنا أشجعكم جميعًا على قراءة ذلك، وأنا أعلم أن سيدلي وآدلر لم تتح لهم الفرصة للرد على ذلك ومن ثم فسوف أقرر هذه الكلمة الأخيرة حول أي شيء، لكن يمكنكم التعامل مع المسألة فيما يخص ما إذا كنا إجراء مجلس الإدارة في أي من هذه الأحداث ممارسة صحيحة لواجب الائتمان الخاص به أم لا. يمكن إخضاع ذلك للتحكيم، ويمكنك الالتزام في النهاية بقرار تحكيم ملزم حول ذلك. وهذا من النقاط الجيدة التي يجب إدراكها.

فإذا لم يكن بإمكانك التحكيم أو عدم قيام مجلس الإدارة بممارسة صحيحة لواجب الائتمان الخاص به، فلا يمكنك اتخاذ قرار حيال أي مجلس إدارة لم يلتزم بالعمل بموجب واجب الائتمان إلى التحكيم. وهي منطقية بالفعل إلى هذا الحد.

ومن ثم أوصيكم بوضح هذه المسألة في الاعتبار عند القراءة عبر هذه المستندات.

ماثيو ويل: شكرا لك، سام.

من خلال النقاط التي قدمتها، إحداها هام للغاية أيضًا – والعديد منها هام. وأحدها يتمثل في جوانب التوقيت، وهي متشابهة في كلتا الحالتين، في الحالة الأسوأ. وكانت هذه من بين المعايير التي ذكرت في السابق. وهناك – إننا نستفيد جميعًا من كل جوانب توقيت الإنفاذ.

وبعد ذلك الجزء الخاص بالتحكيم، أعتقد بالنسبة لنا كمجموعة من غير المحامين، فإن تقييمي الشخصي هو أنه يمكنني رؤية أن هناك مناقشة دائرة فيما بين المحامين. وقد قمت بتمييز ذلك باعتباره عدم يقين قانوني بالإضافة إلى مستوى محدد من المخاطر إذا ما انتقلنا في ذلك الاتجاه، وهو ما لا يعني أن أي أحد على صواب أو خطأ في هذه المرحلة، لكن إذا ما دخلنا في هذه المناقشات، فهذا يعني محامين في 10 سنوات أو 15 سنة يمكنك الوصول إلى هذا أيضًا، وقد لا يكون هذا هو المكان الذي نرغب أن نقضي فيه 10 إلى 15 سنة. إذن أعتقد أن هذا – هذه هي استفادتي من هذا الحوار حول هذا السؤال الخاص، وأنا غير مؤهل تمامًا للمشاركة في ذلك.

وسوف أغلق باب النقاش بعد كلمة جميس، وميلتون بعد ذلك.

ميلتون مولر: سأنطلق. نعم، لدي تعليق، وسؤال للمحامين.

تعليقي. ماثيو، أعتقد أنك قد قمت بتحويل مناقشتنا عكسيًا من المشكلة الموجودة معنا، من حيث الأثر، وقد طلبت من جوناثان وقلت، "جوناثان، أنت رئيس مجموعة عمل المجتمعات. هل تجعلنا خطة مجموعة عمل المجتمعات – تساعدنا فيما بين النموذجين؟" والإجابة بالطبع هي أن مجموعة عمل المجتمعات ليس لديها أي فكرة عن النموذج الذي يختاره.

وقد صممت مجموعة عمل المجتمعات نظامًا تم تصميمه من أجل تمكين فصل IANA. وقد كنت مشارك في اللجنة. وربما تكون قد طرحت علي ذلك السؤال. والنقطة التي نتناقش فيها هو كيفية إنفاذ المساءلة؟ ما هي الطريقة الأفضل لإنفاذها؟ ولا يجب –كما تعلمون، فإن مجموعة عمل المجتمعات ليست في موقع الإجابة على ذلك السؤال. جوناثان ليست لديه أية صلاحيات خاصة للإجابة على هذا السؤال. ويجب علينا تحديد الخصائص هنا في مجموعة عمل المجتمعات المتعددة.

ماثيو ويل: أوافقك الرأي. ما قلته هو أن شروط مجموعة عمل المجتمعات لا تحول دون هذه المناقشة في مجموعتنا.

ميلتون مولر: بالضبط. لا يأحد يقول –

ماثيو ويل: فهذا القرار عائد إلينا –

ميلتون مولر: ماثيو، الميكروفون لي الآن، اتفقنا؟ لقد حصلت على قدر كبير من الوقت للحديث، وأود فقط توضيح النقطة التي يجب علينا مناقشتها حول هذه المسألة الخاصة بالمزايا.

وبالطبع صحيح أن خطة مجموعة عمل المجتمعات لا تتطلب منا الاختيار بين المصمم أو العضوية، لكن خطة مجموعة عمل المجتمع المتعددة تتطلب فصلاً نافذًا. وما نحاول القيام به هنا هو إجراء مناقشة حول ما إذا كان بإمكاننا الحصول على فصل نافذ مع هذين النموذجين أم لا. ومن ثم فإنني أسألكم في البدء رجاءً عدم تقييد هذه المناقشة من خلال مطالبة رئيس مجموعة عمل المجتمعات كما لو كان له الحق في إيقاف ذلك، وأنا متأكد من أن جوناثان أنه يوافق على أنه ليس كذلك. حسنًا. لذلك هذا هو تعليقي. وأعتذر إن شعرت بأنك في موضع الدفاع بسبب ذلك، لكنني أود أن نصل إلى –

ماثيو ويل: لابد أن هذا لم يكن متعمدًا.

ميلتون مولر: أعتقد أنه لم يكن متعمدًا.

إذن السؤال موجه إلى المحامين. هل من الممكن لنا إنشاء هيكل عضوية ينطبق فقط أو ينشأ بالنسبة لفصل IANA وليس لشيء آخر؟

ماثيو ويل: يا للعجب! هل هناك سؤال بنعم أو لا على ذلك؟

هولي غريغواري: سوف يتوجب علينا البحث. لدي بعض الشكوك، لكنني لا أرغب في تقديم إجابة محددة دون الدراسة والبحث أولاً. ولا تزال لدينا مشكلات حول الصلاحيات النظامية، إلخ، كما قلنا في الماضي.

ماثيو ويل: التالي بروس.

بروس تونكين: حسنًا. يبدون أننا قد غرقنا في التفاصيل هنا تمامًا.

لقد انتقلت وقرأت تقرير مجموعة عمل المجتمعات المتعددة – أو مجموعة عمل المجتمعات، وهو يقول بشكل أساسي – أن هذه هي التوصية المقدمة من ذلك التقرير والتي يبدون أنها تحظى بدعم واسع من المجتمع. وقد كنت في جلسة سابقًا صباح اليوم، ولم يكن هناك سؤال واحد يطرح، ومن ثم أنا أعتبر ذلك درجة من درجات دعم المجتمع. وتقول بشكل أساسي أنه سوف يكون هناك مجموعة عمل متعددة من المجتمع

لتحديد ما إذا كنا نقوم بعملية الفصل، وبعد ذلك يمكن لمجموعة عمل المجتمعات هذه تحديد طلب تقديم العروض من أجل اختيار المشغل الجديد. وبعد ذلك فإنه يقول بأن القرار النهائي المتمثل في تحديد المشغل الجديد عبارة عن مجموعة من القرارات الصادرة من جانب مجلس إدارة ICANN وآليات مجتمع تم وضعها بمعرفة هذه المجموعة.

لنقل إذن أن آلية المجتمع هي أن هذه الهيئة الاعتبارية الفردية التي نقوم بتأسيسها. إذن هذا قرار مشترك. وهو قرار من جانب مجلس الإدارة وهذا الكيان الجديد. وهذا ما طالبوا به، ولا أرى أي اختلاف بين هذه المواد في الكيفية التي يعمل بها ذلك.

ففي كلتا الحالتين، إذا لم يتبع مجلس الإدارة اللائحة الداخلية فيما يخص تلك العملية التي طالبوا بها، في كلتا الحالتين يمكنكم تحكيم ذلك. ويكون قرار المحكم هو ما إذا كنا قد اتبعنا اللائحة الداخلية أم لا. وذلك القرار ملزم. إما عضو أو مصمم يمكنه إنفاذ ذلك في المحاكم. هذه هي العملية.

والآن، إذا كنتم لا تفضلون قرار مجلس الإدارة، وهو ما طالبت به مجموعة عمل المجتمعات في حقيقة الأمر، فيجب التخلص إذن من مجلس الإدارة. وفي كلتا الحاليتين، يكون لكل من العضو الوحيد والمصمم الوحيد صلاحيات إقالة مجلس الإدارة.

ومن ثم فإننا نجادل في شيء بأنه لا توجد أية اختلافات بين هذين النموذجين.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، بروس. وأود أن أوضح فقط أنه لا توجد فقط المناقشة الخاصة بالفصل. وقد يكون من المفيد تفصيل الفهم الذي أدركتموه حول الفوارق الأخرى بخصوص النموذجين بحيث نحصل على صورة كاملة وليسي فقط في هذه وحدها، وهو في حقيقة الأمر مسألة هامة للغاية.

دور جوناثان.

جوناثين روبينسون.

لقد انتهيت.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

ماثيو ويل: هل تريدون أن – عفوًا. لديك سؤال كان في ترتيب الكلمة؟

جوردان كارتر: لقد رفعت يدي وأنت تجاوزتني. محزن جدًا. لكنه جاء كمتابعة من السؤال المقدم من بروس وهذا سؤال إلى المحامين وهو أن هناك اختلاف فيما بين النموذجين، في رأيي، وهو يتعلق فقط بتلك النقطة التقريرية.

إذن وكما يقول بروس، طالبت مجموعة عمل المجتمعات باتخاذ قرار مشترك حول الفصل أو مصادقة المجتمع على العملية. إذن السؤال هو – أنا متأكد من أنه يمكننا وضع ذلك في اللائحة الداخلية، وما إذا كان مجلس الإدارة – كما تعلمون، ما إذا كانت لمجلس الإدارة القدرة على مشاركة ذلك القرار مع كيان ما آخر وما إذا كان ذلك القرار الذي يصدر من الممكن إنفاذه أم لا. إذن مرة أخرى، لقد كنا نجادل في شيء غير ذي أهمية، لكن ألا يزال ذلك هو الفارق بين النموذجين؟

هولي غريغواري: وإلى الحد الذي نتحدث حوله عن العملية، يمكننا إنفاذ العملية بموجب النموذجين. فإلى الحد الذي نتحدث فيه حول القدرة على محاولة تجاوز وإلغاء قرار من مجلس الإدارة، فلا يمكننا. ولكنني أعلم – أعتقد أنكم تتحدثون بالفعل حول عملية. ولا أعتقد أننا في – في العمود الأول من ذلك.

جوردان كارتر: ومن ثم يضع عملية تتطلب قرارًا مشتركًا، أن العملية يمكن إنفاذها في أي من النموذجين.

هولي غريغواري: إنه ذلك الجزء من القرار المشترك الذي نكافح معه فيما يخص ما إذا كانت تلك عملية أم مادة.

أعتذر عن ذلك، أنا أعلم أن هذا يبدو وكأننا نتحدث بشكل غامض، لكن هذه من النقاط الرائعة التي لم نقرر أننا على علم بها.

ماثيو ويل: إذن إذا كان لك أن توصي بأنه أسست لعملية، فإن الفراق بين النموذجين سوف يكون ضيقًا للغاية. وهذا ما نقوله بشكل إيجابي، إذا ما قمت بإعادة وضع الإطار، أليس كذلك؟

هولي غريغواري: وأنا أقرأ الملحق "ل"، وهو المقدم من مجموعة عمل المجتمعات، بأنه عملية كبيرة.

ماثيو ويل: شكرًا. إذن أتمنى ألا أكون قد تهت في ترتيب الكلمة، لكن معي غريغ. انتظار.

غريغ شاتان: شكرًا. غريغ شاتان، من أجل السجلات. لقد انتقلت إلى قائمة المراهقين.

متحدث غير معروف: أنا في المكان غير المناسب.

[ضحك]

ماثيو ويل: هل يمكنك تقديم هوية شخصية؟

غريغ شاتان: لم أستخرجها حتى الآن. لقد كانت هناك الكثير من الأشياء التي حدثت منذ أن رفعت يدي بالإضافة إلى الأشياء التي رفعت يدي من أجل الحديث عنها بإيجاز شديد - ها – ردًا على ما كان كريس يقوله حول مسألة عدم اليقين – وأن سأتحدث حول هذا كمحام – فالمحامون يميلون إلى تقييم الأشياء، متى لم يقوموا بمقادير كبيرة من البحث. وعندما قمت بكتابة مذكرة قانونية، فإنني أكتب دائمًا ذلك بشكل مؤكد للغاية في المسودة الأولى وبعد ذلك أبدأ في إدراج المحددات في المسودة الثانية لأن أحدًا لا يمكن أن يكون متأكد تمامًا. إذن فأنتم تستخدمون التوجهات أكثر من الأشياء المطلقة عند صياغة هذه الأشياء. ولا يعني ذلك أنكم لا تعمون ما سوف يجري على الإطلاق. وهذا يعني فقط أنكم تحجبون الأشياء قليلاً. أنا أعرف أن الأمر مثير للقلق، لاسيما عندما ينتهي المطاف – عندما تدفع عدة آلاف من الدولارات لأجل هذه المذكرة، لكن بصراحة فإنها تبقي على قدر من عدم اليقين في العملية بسبب أن هناك القليل جدًا من عدم اليقين المتأصل في القانون. وهذا هو نهاية ذلك وحسب. إذن إذا كان هناك من يقول شيئًا من المحتمل جدًا أن يعني أن – فيمكنكم تخمين أنه غير المحتمل أن يكون عكس ذلك. إذن فأنتم لا تنوون الدخول في التفاصيل.

أما النقطة الأخرى – وأنا أتحدث هنا كمحام – لقد كنت أفكر في هذا الأمر كثيرًا على مدار الأيام القليلة الماضية، وهو إلى حد ما من الاختصاصات الموكلة إلينا، عدم النوم كثير، من حيث هذه المجموعة كوكيل لحكومة الشركات، وأعتقد أننا وكيل صعب المراس. له مردود كبير في كل مستوى، كما رأينا للتو، لكنه صعب المراس.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

غريغ شاتان: هل لكم أن تتخيلوا أننا وكيل للتقاضي؟

[ضحك]

وسيكون ذلك رائعًا. أعتقد أنه – واسمحوا – أنا متقاعد – أو متقاضي متعافي. أنا أكره التقاضي. وأكر ذلك عندما أقوم به وأكره عندما لا أقوم به. ومن ثم سوف نكره التقاضي. ولا يعني ذلك أنه لا يجب أن نتقاضى، لا يجب أن نخاف من التقاضي. لكن محامو التقاضي الحقيقيين، كما تعلمون، يقدمون مجموعة من الشكاوى قبل الإفطار حتى بدون التفكير في تلك المسألة. ومن ثم فإن التقاضي مسألة مقززة وفظة وليست قصيرة. ومن ثم – كبديل عن إقالة مجلس الإدارة، يجب النظر في هذه المسألة. بصراحة، أعتقد أن هذا المجتمع قد يكون أكثر قدرة، بالنسبة إلى الخيار فيما بين إقالة مجلس الإدارة والدخول في تقاضي طويل الأجل، من أجل إقالة مجلس الإدارة. وأعتقد بصراحة أنه في حالة التوصل إلى نقطة يكون فيها مجلس الإدارة عنيدًا وليس بيد المجتمع أي شيء، وقد أمضى ثلاث سنوات في التقاضي مع ذلك المجلس ولا يزالون في منصبهم أو يستغرقون ثلاثة أشهر من أجل إقالتهم ويحصل على مجلس جديد يتماشى مع المجتمع فهذا أقرب احتمال. شكرًا.

[تصفيق]

ماثيو ويل: شكرًا لك، جريج. أرى النقطة التي أثرتها باعتبار أن هناك عدم احتمالية التقاضي، وهذا هو الملخص الخاص بي.

غريغ شاتان: من غير المحتمل إلى حد ما.

[ضحك]

ماثيو ويل: شكرًا. أنا أحب الإيجاز. روبين.

روبين غروس: شكرًا. أنا روبين غروس، للسجل. لدي نقطة واحدة ومجموعة من الأسئلة التي أريد طرحها. الأول أردت أن أوضح على الشريحة التي رأيناها في السابق حول – بموجب المتطلبات التي تفتقر إلى متطلبات حقيقة من مجموعة عمل المجتمعات المتعددة ونحن نفتقر إلى اختبارات الإجهاد ومن ثم هذه هي الأشياء الهامة إلى حد ما والتي يجب أن تكون لدينا في الشريحة. كما أن لدي مجموعة من الأسئلة حول مسألة واجب الائتمان لأنه وكما تعلمون، فهذا من الأشياء التي كنت منشغلاً للغاية حيالها في محاولة التعرف على طريقة لتقييد ذلك. وهناك تخوف من أن واجب الائتمان وتحديد – أو المصلحة العامة العالمية تصبح بالأساس تصريحًا مفتوحًا لمجلس الإدارة في تحويل المجتمع إلى نموذج المصمم.

ومن ثم فقد أجرينا بعض المناقشات يوم السبت حول محاولة – كيفية تقييد ذلك وهل من الممكن أن نضع شيئًا في اللائحة الداخلية ينص على أن واجب الائتمان يتطلب نموذج أصحاب المصلحة المتعددين المتكامل التالي؟ هل هناك طريقة يمكننا من خلال تقييم ذلك بحيث يمكن لهذا الثقب الذي نقلق حياله جميعًا – الذي يهمنا والذي يمكن أن يعتبر شاحنة من خلاله – يمكن أن يتقيد بطريقة أو بأخرى.

كانت هذه هي وجهة نظري الأولى. وبعد ذلك فإن سؤالي الثاني حول ذلك كان، يبدو أنه يمكننا أن نكون في موقف حيث يكون لدينا صراع فيما بين واجبي ائتمان اثنين. واجب الائتمان في ممارسة الحكم المستقل الخاص بكم حول مسألة محددة في مقابل واجب الائتمان الخاص باتباع اللائحة الداخلية. ومن ثم إذا كانت واجبات الائتمان تلك في متضاربة جدلاً، فكيف يتم حل ذلك؟ شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا لك، روبين. في النقطة الأولى حول المتطلبات، أعتقد أننا قد قمنا بمحاولة في الشرائح التي كنا نشير إليها، في التقاط – لا يجب أن أقول استحواذ. لكي نضع في

الاعتبار المتطلبات الرئيسية لاختبار الضغط، المتطلبات الناتجة عن اختبار الإجهاد، وهذا يشمل الاستحواذ. أعني أننا قد حصلنا على الكثير من اختبار الإجهاد حول الاستحواذ. وهذا يشمل التعقيد حيث إننا نعلم أنه كلما زاد تعقيد التغييرات، زاد حصولنا على بعض النتائج غير المرغوبة. ومن ثم فقد حاولنا ذلك. وربما لم نحقق النجاح بشكل كامل، ولكن إذا أمكنكم الاحتمال في تحديد نوع المتطلبات الخاصة باختبار الإجهاد الذي تعتقدون أنه ليس – غير موضوعة في الاعتبار، وأعتقد أن هذا – سوف يكون ذلك مؤهل بشكل تام. والمتطلبات التي نراها الآن أيضًا. ومن ثم – لن نطرح أية متطلبات ككل لأنها واسعة للغاية. وقد حاولنا أن نكون أكثر دقة لكن ربما نفتقر إلى شيء ثابت. وإذا كانت هذه هي الحالة، برجاء – الرجاء التعبير عن ذلك وإخبارنا – وقول ذلك.

وفيما يتعلق بواجب الائتمان، فإن الخيار يتمثل في تقييد واجب الائتمان، ومن خلال فهمي للمذكرة وأنا أنظر إلى المحامين، هو أنكم لا تقومون بتقييد واجب الائتمان، لأن هذه مسألة قانونية. وعلى الرغم من ذلك، إن ما أفهمه هو أن واجب الائتمان يشمل تحقيق الغرض الخاص بالمنظمة في أي منظمة مثل ICANN ومن ثم يمكنكم أن تكونوا – ربما يمكنكم أن تكونوا أكثر وضوحًا حيال حقيقة العلاقة بين المجتمع ومجلس الإدارة في النظام الأساسي. وأنا أرى بعض إيماءات الموافقة والتي يمكن أن تكون طريقة لتوضيح – للحد من الخطر البين والذي لن يقوم مجلس الإدارة – سوف يختلف فيه مع مجلس الإدارة. وهذا – ويمكن التحري عن ذلك. هولي؟

هولي غريغواري: أتفق مع ما قيل للتو. وهناك نقطة للتوضيح فقط. اللائحة الداخلية واللائحة الداخلية. هي القواعد الخاصة بتسيير المؤسسة. وليس هناك أي حكم ائتماني حول ما إذا كنا نتبع اللائحة الداخلية أم لا. فقد يكون هناك حكم ما مشمول في ذلك في بعض الأحيان حيال كيفية تفسيرها، لكن لا يوجد بالتأكيد ائتمان لمجلس الإدارة بالنسبة لاتباع ومراعاة اللائحة الداخلية. وأريد التركيز هنا على أن هناك الكثير من الخلط حيال تلك النقطة. ونحن نتفق بالتأكيد مع سام إيزنر فيما قالته سابقًا، وهو أن مجلس الإدارة لا يمكن أن يطرح واجب الائتمان في أي وقت يرغب فيه في تجنب الخضوع للتحكيم. وأتمنى أن

لا يعتقد أي أحد أن هذا ما قلناه. لكننا نعتقد أن هناك جوانب من الصعب فيها تقييد الحكم الائتماني عندما يتطرق الأمر إلى جوهر ما يتوقع من ICANN القيام به.

ماثيو ويل: شكرًا لك، هولي. إذن هذا من الأشياء التي يجب وضعها في الاعتبار. وربما يكون لدينا خيار يتمثل في توضيح هذه المسألة أكثر من ذلك في النظام الأساسي وهو ما قد يساعدنا في اختراق الفجوة المفهومة فيما بين العمودين في تلك القائمة. إنه مفيد جدًا. شكرًا جزيلاً لك، روبين.

معنا بعد ذلك إن لم أكن مخطئًا، يجب أن تكون آفري لأن طلب ميلتون قديم هنا. لكن آفري، إليك الكلمة.

آفري دوريا: شكرًا. معكم آفري. في الواقع، كانت هذه أول مرة اليوم. وأريد أن أعتذر لكم. وأنا لست محاميًا. لقد حصلت على شهادتي في مجال الفلسفة وأميل أكثر إلى الارتباك أكثر من المحامين.

ومن ثم عندما ننظر في البداية إلى هذه الأشياء فإنني أصاب بالحيرة عند مناقشة كلمة "يحتمل". لأنني رأيت في عمود أن هناك شيء غير محتمل. وفي العمود الآخر رأيت أن شيئًا متحملاً. وفي عالم التفسيرات الخاص بي هناك عالم من الاختلاف. بالإضافة إلى عدد غير من الفواصل بين هاتين الكلمتين. إذن في العمود الأول أرى أننا بشكل أساسي – التحكيم غير محتمل. وفي العمود الثاني أرى أن التحكيم محتمل. وبالتأكيد لا أعتقد أن هناك مثل هذا الشيء، ومن ثم لا يهم في حقيقة الأمر ما إذا كان المحامون يخبروني أن هناك تأكيد أم لا لأن هذا الشيء غير موجود. أنتم تقومون بالتحكيم في هذه الحالة قرار PTI. وقد كان هناك قرار لـ PTI من أجل نقل –

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

آفري دوريا: كان هناك – حسنًا. السؤال كان، لكن ما الذي تقومون بالتحكيم فيه؟ هذا نوع من المشكلات الجانبية التي كنت أنوي الانتقال إليها لكن اسمحوا لي أن أحاول. صحيح. أنتم - لا. من الناحية الأساسية PTI – أعتني أن مجموعة الفصل قد توصلت إلى توصية بالفصل وكجزء من ذلك – وأنا أعترف بالاطلاع على أحد كتاب المحلق "ل"، والذي ربما يجعل من غير المحتمل أن أفهم ذلك. وعلى الرغم من ذلك، لأن من الواضح أنه بمجرد ترك الكتابة يقول آخرون بتفسير ذلك. وعلى أية حال، لقد اتخذتم قرارًا في تلك النقطة. لقد قدمت توصية بالانتقال. وقد اتخذت مجموعة الفصل التابعة للمجتمع قرارًا بنقل التسمية – حتى أنهم لا يقومون بفصل IANA. بل يقومون بفصل وظيفة التسمية من IANA من \ICANN. ومن ثم فقد اتخذوا قرارًا بذلك. حتى أنهم قد اتخذوا قرارًا بمكان نقل ذلك. وعند تلك المرحلة التي كتبت فيها عند هذه النقطة فقد تم الانتهاء من القرار بالتضامن فيما بين مجلس الإدارة وآلية المجتمع. إذن فإن ما لديكم هناك هو أننا حصلنا على آلية المجتمع الخاصة بنا ولدينا مجلس الإدارة. وكلاهما يوافق على ذلك. رائع. لقد تقدمتم. إنهما لا يتفقان على ذلك، وبعد ذلك هناك افتراض بأن التحكيم –

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

بروس تونكين: أعني أنني أعتقد أنكم تحققون هدف ولب هذه القضية. لأننا – أعتقد – إن عندما نقوم بالتحكيم، يجب عليكم التحكيم ضد شيء ما. ومن ثم لا يكون التحكيم تحكيمًا بين مجلس الإدارة وهذا المجتمع.

آفري دوريا: التحكيم بين قرارين. الأول يقضي بالنقل والآخر بعدم النقل.

بروس تونكين: لا، ليس هذا. إذن التحكيم – بنفس الطريقة التي حددناها –

آفري دوريا: من المفترض أن يكون قرارًا مشتركًا.

بروس تونكين: لا. مهلاً لحظة. الطريقة التي تم بها إعداد هيئة المراجعة المستقلة من أجل التحكيم، فقط من أجل التحكيم، تخص ما إذا كنا قد اتبعنا اللائحة الداخلية أم لا. ولا يتم استخدام التحكيم من أجل تحديد ما إذا كان مجلس الإدارة قد اتخذ قرارًا جيدًا أم لا. ليس هذا ما يتعلق بالتحكيم. التحكيم يخص ما إذا كنا قد اتبعنا اللائحة الداخلية أم لا. هذا كل ما في الأمر. ومن ثم فإن ما هو موجود في هذا الملحق هو أن – وقد قرأت هذا للتو والملحق الذي لم تقم بكتابته وهو رائع، ومن ثم فإننا نتحدث حول نفس الشيء – فهو يقول بشكل أساسي أن المجموعة تتوصل إلى توصية، تمامًا مثل توصل GNSO إلى توصيات السياسة، وينتقل ذلك إلى مجلس الإدارة، هذا هو المفهوم من ذلك، وبعد ذلك يمكن لمجلس الإدارة رفض ذلك ربما بقرار أغلبية ساحقة بشكل أو بآخر. ولا يمكنك في حقيقة الأمر التحكيم في ذلك.

آفري دوريا: إذن فإن آلية المجتمع يكون لها الحق – وكما من المفترض أن تكون قرارًا من مشتركاً. ليس من المفترض أن يكون مثل قرار GNSO.

بروس تونكين: وليس هذا ما يقوله. اقرأ الكلمات.

آفري دوريا: لا، فهو يقول بشكل أساسي، إذا نظرت إلى الفقرة الأخيرة، وأعتقد أنه يمكننا الانتقال لأعلى وهذا في حقيقة الأمر يبدو وكأنه فلسفة.

ماثيو ويل: هل يمكنني اقتراح –

آفري دوريا: لكنني أنتهي من تعليقي.

ماثيو ويل: وأنا أود أن أستمع إلى نهاية تعليقك، آفري، وسوف ننظر في الفقرة الخاصة بالفصل ربما لاحقًا. ولكنني أعتقد أننا تناول ذلك باستفاضة، وتناولناها تمامًا بالفعل، وما لم يكن هناك شيء جديد بحق ويصعقنا، أعتقد أننا حصلنا على ما هو ضروري في هذه النقطة بالنسبة لهذه النقطة الخاصة من حيث تقييم كيفية عمل ذلك في كل من النموذجين والطريقة التي يمكن بها إفادة قرارنا حول أي نموذج. آفري، برجاء إنهاء تعليقك إذا رأيت ضرورة لذلك –

آفري دوريا: نعم، شكرًا. حسنًا. إذن عندما نتحدث أيضًا حول الاحتمالية وعدم الاحتمالية، أعتقد أننا سوف ندخل في قضايا مطولة أمام المحكمة، من خلال مقاضاة مجلس الإدارة أمام المحاكم، وهو أمر من غير المحتمل حدوثه. ولا أعتقد أننا سوف نقوم بأي من هذين الاثنين. وأعتقد أن احتمالية القيام بذلك على الإطلاق – القيام بأي منهم متساويين، وهو أننا سوف ندخل في مناقشات لا نهاية لها كما هو الحال هنا لمحاولة التوصل إلى شيء. ولكنني أعتقد أن من الناحية الأساسية لدينا منتدى حيث في واحدة منه، العضوية، هناك الكثير حقًا من نموذج التعاون فيما بين المجتمع ومجلس الإدارة. لكن لكل منهما مسئولياته بشكل أساسي. وفي نموذج المصمم الوحيد، فإن الصلاحية الوحيدة التي سوف تكون ضارة. الصلاحية الوحيدة هي التخلص من مجلس الإدارة. ونحن نتحدث

في الوقت الحالي حول حدوث مشكلة، فسوف تتخلصون من مجلس الإدارة. في حين أن نموذج العضوية لديكم موضعين اثنين بالنسبة لبعض الصلاحيات المحددة والمقتصرة تمامًا. فلديكم قدرة وحدتين، لكل منهما الحق في اتخاذ قرار للاجتماع من أجل التوصل إلى قرار مشترك. وفي الحقيقة فإن الملحق "ل" الهدف هو التوصل إلى طريقة من أجل الوصول – من أجل التوصل إلى قرار مشترك.

إذن بالنسبة لي هناك في حقيقة الأمر عالم كبير من الاختلاف بيم المصمم الوحيد، وأقول بأن معني الدخول في صراع. وهو يعني أنه إذا لم يعجبك ما أقول، فلك أن تتخلص مني. وحسب المفترض بالنسبة للنموذج الآخر أنت لا تفضل ما أقول فيجب علينا التوصل إلى طريقة لحل ذلك لأن لكل منا رأيه في هذه المسألة.

والآن، والأمر الأخير الذي أردت قوله، هناك تعليق ورد إلينا، إذا نظرنا إلى القواعد الخاصة بنا، فليس لدينا في حقيقة الأمر نموذج أصحاب المصلحة المتعددين المتكامل. وهذا من الأشياء التي نحتاج إلى اختصار لها، والاختصار BUMP سوف يكون اختصارًا جيدًا لعملية أصحاب المصلحة المتعددين المتكاملة. لكن على أية حال، ليس لدينا ذلك في اللائحة الداخلية. وليس لدينا ذلك في النظام الأساسي. ولدينا افتراضات لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين ولدينا افتراضات لطبيعة نموذج الأدنى نحو الأعلى المتكامل. لكننا لم نتجسد في أي مكان منها في حقيقة الأمر. والآن، لازلت أؤيد بشدة نموذج العضوية لأنني أرى أنه النموذج الأكثر تعاونًا في مقابل اعتبار نموذج المصمم أنه نموذج اعتراضي. ولكن على أية حال، في أي من النموذجين، يجب علينا أن نفكر في حقيقة الأمر بتجسيد BUMP، تجسيد عملية أصحاب المصلحة المتعددين المتكاملة في أي من النظام الأساسي أو اللائحة الداخلية. وهذه ليست فكرتي. لقد سمعتها من العديد من الأشخاص أكثر ذكاءً مني يقترحون ذلك، لكن كما تعلمون، فإنها – هذا ما وصلت إليه.

ماثيو ويل: إذن أنت تؤيدين هذه الفكرة، وهذا واضح كما أن –

آفري دوريا: إنني أؤيد النموذج لأنني أعتقد أنه نموذج غير اعتراضي.

ماثيو ويل: وتؤيدين النموذج لأنك تعتقدين أنه أكثر تعاونًا. أفترض ذلك – فهي غير متماش مع الفطرة. أود أن أستمع إلى الآخرين، إذا كان هناك اعتقاد بأن نموذج العضو يضم الأسلوب الأكثر تعاونًا. لم يكن انطباعي الشخصي أن هذا فارق كبير في ذلك الجزء ومن ثم إذا – أود أن أقترح أن نحصل على بعض التعقيبات حول ذلك في مرحلة ما لأن ذلك – هذا بالتأكيد بالنسبة لي على المستوى الشخصي ضد الحس العام عندما قلت ذلك في البداية لكنني لم أتناول ذلك بجدية.

آفري دوريا: الفلاسفة مشهور عنهم مخالفتهم للفطرة.

ماثيو ويل: سوف أغلق باب النقاش بعد بروس لأننا سوف ننهي الاجتماع بعد ذلك بالتأكيد. ماثيو.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، سيادة الرئيس. ماثيو شيرز، من أجل السجلات. إن ما بات واضحًا بالنسبة لي هو أننا بحاجة بشكل واضح لقليل من العمل حيال كيفية ربط العمليات التي تقع في مقترح مجموعة عمل المجتمعات وفي مجموعة عمل المجتمعات المتعددة عندما يتطرق الأمر إلى وظيفة IANA. لكن النقطة التي أردت طرحها هنا هي، جعل القرار ينتقل إلى مشغل وظائف IANA فهو قرار لا يستهان به. وعندما تفكرون في عملية اتخاذ القرارات والمشاركة من جانب المجتمع والتي يقتضيها ذلك بموجب مقترح مجموعة عمل المجتمعات، فهذا موسع إلى حد كبير. وبعد ذلك المرور بذلك عبر أي من مجموعات الإنفاذ وعمليات التسوية والتصعيد التي حصلنا علينا والتي نقوم بتوضيحها هنا فهي خطوة أساسية أخرى رغم ذلك. إذن عند الوصول إلى النقطة التي نواجه فيما فعليًا مجلس الإدارة، يجب علينا – فإننا إلى حد ما نكون متأكدين من

المرحلة الزمنية التي يحتاج المجتمع ذلك فيها، ويحتاجها نظام DNS، ونحتاجها نحن من أجل الاستقرار والمرونة وكل شيء آخر، من أجل الحصول على عدم يقين من أن مجلس الإدارة لأي سبب كان، قد لا يوافق في أي وقت من الأوقات، ونحن لا نوافق، وهو ما قد يكون أكثر تشتيتًا، وأعتقد أنها مسألة ستكون شائكة بالفعل. وأنا لا أتفق مع من يتحاورون، يمكننا إقالة مجلس الإدارة. هذه مسألة شائكة أيضًا، وأعتقد أننا لا نقدِّر مدى التشتيت الذي قد يتسبب في هذا العنصر. ومن ثم لا أرى أن هذا بديل محتمل أو قابل للتطبيق.

ومن ثم أعتقد لهذا السبب، أعتقد أن نموذج العضو الوحيد وهذه القدرة على إلغاء قرارات مجلس الإدارة وفقًا لما أشرنا هناك أمر أساسي للاستقرار والمرونة.

شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا لك، ماثيو.

توماس.

توماس ريكيرت: نعمن لقد وضعت نفسي في ترتيب الكلمة من أجل تمثيل الجانب الآخر من النقاش، محاولاً إدارة المزاعم المقدمة في الاتجاه الآخر.

لقد تحدثنا عن خطر الاستحواذ. وتحدثنا حول خطر الإخلال بالنظام.

ولنتذكر أنه عندما بدأنا، فقد تحدثنا بالفعل حول استبدال العصا الغليظة التي قدمتها الحكومة الأمريكية.

وقد توصلنا إلى العضوية نتيجة طلبنا لصلاحيات أقل عدوانية. ولم نرغب في الحصول على المزيد من الصلاحيات. وقد أردنا الحصول على الأدوار المحددة بدقة لكي تكون لنا القدرة على التطفل بشكل أقل من إقالة مجلس الإدارة.

والآن نجد أنفسنا في موقف الحصول على مسارين واسمحوا لنا أن نفكر فيهما. فلدينا نموذج العضوية. ويمكننا إقالة مجلس الإدارة، ولكن يمكننا أيضًا إجبار مجلس الإدارة على الدخول إلى المحاكم للقيام بما يرغبه المجتمع. وسوف يستغرق ذلك على الأقل عامًا من الإجراءات القضائية تحت أعين الجميع. وسوف تتم مراقبة ذلك. وسوف تكلف الكثير من المال، وأعتقد أن ذلك في حد ذاته يمكن أن يتسبب في عدم استقرار المؤسسة. وسوف تنزع الكثير من الثقة في ICANN إذا ما حدث ذلك، بخلاف الإقالة السريعة، واستبدال مجلس الإدارة ومتابعة العمل. هذه إحدى النواحي.

بالإضافة إلى أنه في حالة – إذا كان لدينا نموذج المصمم الوحيد، وهناك حظر عدم احترام مجلس الإدارة لقرار من هيئة المراجعة المستقلة لنموذج العضوية. هل تعتقدون فعلاً، وهذه نقطة طرحها رويلوف، أننا سوف نحتفظ بمجلس إدارة نضطر إلى مقاضاته في المجتمع من أجل تنفيذ إرادتنا؟ أعتقد أن هذه مسألة غير محتملة. وأعتقد أن الإبقاء على مجلس الإدارة كان غير مؤتمن إلى حد كبير سوف يؤدي إلى عدم استقرار المؤسسة.

والآن لنتحدث حول المصمم. لدينا مصمم حيث يقوم مجلس الإدارة – نموذج مصمم حيث يرغب مجلس الإدارة في عدم تنفيذ قرار من هيئة المراجعة المستقلة IRP. ويدعون بأنهم يمارسون واجب الائتمان بما حقق مصلحة المجتمع العالمي ويرفضون، في هذه الحالة، السماح بعملية النقل – أي أن تتم عملية الفصل.

والآن، هناك جانبان في هذا. إننا نتحدث دائمًا حول مجلس إدارة مارق ويرفض تلبية رغبة المجتمع. وإذا ما حدث ذلك بالفعل، فسوف نقوم بطردهم، وننصب مجلسًا جديدًا، ولكن ربما يكون لديهم أيضًا سبب جيد وراء عدم ممارسة واجب الائتمان بطريقة ما.

لنفترض أن المجتمع يمر بلحظة ضعف وتم الاستحواذ عليه. إننا نتحدث كثير جدًا عن الاستحواذ في الحالات غير المحتملة، ولنفترض أن في لحظة ما يتم الاستحواذ على المجتمع، واتخذ ذلك القرار، وتمريره – مع اتخاذ ذلك القرار وتوجيه مجلس الإدارة للقيام بذلك. وبعد ذلك – وقد تم بعد ذلك تنفيذ هذا القرار في حقيقة الأمر. ويمكننا إنفاذ

هذه المسألة. وفي تلك الحالة، يمكن أن يتحول ذلك لأن يكون هناك شبكة أمان إضافية في حالة كان بإمكان أعضاء مجلس الإدارة ممارسة واجبهم الائتماني.

وإذا اعتقدنا أن هذا نمط من الأنماط، إذا ما اعتقدنا أننا نقوم بشكل مستمر بذلك بما يضر بالمجتمع العالمي، فيمكننا إقالتهم.

وإذا ما قمنا بإقالتهم، فيمكننا القيام بذلك دون استغراق المزيد من الوقت. وهناك تكلفة أقل، ولا يلزم الكثير من الوقت، وإذا ما رفضوا القيادة بعد أن نرغب منهم المغادرة، يمكننا استصدار حكم أولي وإقالتهم ومتابعة العمل.

وأنا أريد فقط أن أضيف ذلك إلى المناقشة، لأنني أعتقد أن هذا قد يساعدنا في وضع الحالات غير – غير المحتملة في منظور مختلف قليلاً. وأعتقد أنه في نهاية المطاف أننا بحاجة إلى سؤال أنفسنا ما هي إمكانية تحقيق النجاح – التوصل إلى إجماع في المجتمع هنا مع نموذج أو آخر.

أعتقد أننا اقتربنا للغاية من تلبية المتطلبات. فهي تحقق المتطلبات الخاصة بنا. وأنا لا أوافق تمامًا على الصلاحية أو السلطة التي يتمتع بها جوناثان.

لقد سألنا هل تعتقدون أن هذا سوف يحقق متطلبات مجموعة عمل المجتمعات؟ ولمتطلبات مجموعة عمل المجتمعات مكون يخص الإنفاذ في ذلك، وقد أكد أن هذا المطلب الخاص بالإنفاذ والمقدم من مجموعة عمل المجتمعات سوف يتحقق من خلال النموذجين. وأعتقد أن هذا بيان قوي للغاية.

ويجب أن توقف هنا.

شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا لك، توماس.

مالكولم، أنت التالي.

مالكولم هوتي: شكرًا لك، سيادة الرئيس. نعم عزيزي، أنا لا أفضل الاختلاف مع الرؤساء وليس معكما معًا في آن واحد. ليست هذه طريقة لعقد الصداقات وللتأثير في الناس. لكنني أخشى أن أكون مضطرًا لذلك.

في المداخلة الأخيرة المقدمة من توماس، أعني، أن هناك مجموعة من الأشياء الموجودة والتي لا – التي أعتقد أنني لا أتحملها. أعني الحديث عن الاستحواذ على المجتمع. إذن مجتمع ICANN يقوم بهيكلة منظمات الدعم واللجان الاستشارية. ويجب التحقق من أنه لا يمكن الاستحواذ عليهم. ولكن المجتمع بالكامل؟ عذرًا، لكن فكرة الاستحواذ على المجتمع تتسم بالتناقش في وجه ذلك ويجب علينا عدم الالتفات لذلك.

توماس ريكيرت: لقد كنت أتحدث عن الحالات غير المحتملة.

مالكولم هوتي: لا، ليست غير محتملة على هذا النحو. هذا تناقض. فلا يوجد شيء من هذا القبيل. الاستحواذ من جانب المجتمع – المجتمع هو الاستحواذ. المجتمع هو كل ما نريد، نعم. إن فكرة الاستحواذ على المجتمع – الهياكل ربما، ولكن الفكرة المجردة للمجتمع، هذه ليست القضية – هذا ليس مفهومًا. هذا ليس مفهومًا صحيحًا.

وبالمثل، فقد تحدثت عن أن المجتمع المستحوذ عليه في ذلك الحين سوف يجبر مجلس الإدارة على القيام بشيء ما. ولكن بالنظر إلى هذه الصلاحيات، كما تعلمون، ما هي الصلاحية التي تجعل أي منهم يجبر مجلس الإدارة على القيام بأي شيء؟ حسنًا، الوحيد في ذلك هو IANA ما بعد النقل أو PTI، وقد كان هناك – الهيكل المنفصل بالكامل، مجموعة عمل المجتمعات، من أجل التأكد من إمكانية حدوث ذلك في الحالة الصحيحة.

ومن ثم لا أعتقد أن من المفيد استخدام سيناريوهات سيئة أو مخيفة من أجل لفت الانتباه.

لكنني أخشى أننا سوف أضطر أيضًا لعدم الاتفاق مع الرئيس المشارك الآخر، لأنك، ماثيو، قمت بعرض شريحة حول ما أطلقت عليه اسم معايير التقييم، وبعد ذلك انتقلنا ولم نجر مناقشة حول ذلك، ورأيت أنه لا بأس بهذا، ولا بأس. ليس هذا هو الوقت المناسب لذلك.

متحدث غير معروف: يمكننا طرحها وإجراء مناقشة حولها. لا بأس.

مالكولم هوتي: ولكن عندما رفضت روبين هذه الفكرة من جانبك، فقد اخترت في حقيقة الأمر أن تتعامل مع ذلك التعليق ولم تنحه جانبًا، وقدمت ردك على ذلك. ومن ثم لا أريد أن أترك ذلك الرد مطروحًا على الطاولة. أريد الرد عليه.

لقد قلت – قالت روبين، وأنا أتفق معها، أن التقييم – معايير التقييم الأساسية هي متطلبات الإدارة الوطنية الأمريكية للاتصالات والمعلومات NTIA واختبارات الإجهاد، وبالنسبة لذلك أعتقد أنه يجب علينا إضافة متطلبات مجموعة عمل المجتمعات وإجماع المجتمع، والذي يعتبر مشمولاً بالفعل داخل متطلبات NTIA. هذه هي معايير التقييم. جعلها من العناصر الأساسية، بما في ذلك اختبارات الإجهاد رقم 36 و37 مع الاختلافات الدقيقة التي تم طرحها من جانب المجتمع بالكامل على شريحة واحدة، فإنكم تحذفون الكثير من التحليل والكثير من التقييم بحيث وصل الأمر إلى فقد التقييم بالنسبة لماهية المعايير الحقيقة. ومن ثم فإنني لا أعتقد أنه يمكن إرساء ذلك في شريحة واحدة.

ولا أمانع في الحصول على شريحة من أجل استخدام ذلك، ولكن لا يمكنكم طرح ذلك بأن هذه هي المعايير. بالمعايير أكثر تفصيلات ودقة وتطوير من ذلك، وسوف يواصل الناس استخدام تلك المعايير الأخرى غير الموجودة في شريحتكم على أساس هل سيجدون المقترح الخاص مقبولاً أم لا.

وأنا أعتذر، يجب عليّ القول أنه بسبب حالة هذه الشريحة، لا أعتقد أنه يمكن أن يكون هذا كل شيء وينتهي المآل إلى تقييم طبيعة النموذج، وهذه هي المعايير التي سوف نستخدمها.

ماثيو ويل: هذا منصف.

مالكولم هوتي: هذه أداة وأنا لا أمانع في استخدامها كأداة، لكن لا يجب علينا –

ماثيو ويل: إذن نحن متفقون.

مالكولم هوتي: لا يجب أن نعطي ذلك أي حالة عالية.

ماثيو ويل: ويسرني أننا متفقون، لأنني أكره عدم الاتفاق مع الحاضرين في القاعة.

التالي هو رويلوف.

رويلوف ماير: شكرًا لك، ماثيو. أنا رويلوف ماير، للسجل الرسمي.

في البداية، مالكولم، أعتذر عن جهلي، لكنني لست متحدثًا أصليًا للغة، ولم أحصل على تعليم كلاسيكي. ما نوع الأبله بالنسبة لكلمة التضارب؟

[ضحك]

[تصفيق]

النقطة الثانية تخص تعليق آفري. وأنا لا أوافق على أن أي نموذج يحتوي على المزيد من الاحتمالات لإنفاذ الصلاحيات قانونًا هو نموذج يثير المزيد من التعاون. في رأيي، هذا يقوم بعكس ذلك لأنه يخفض من عتبة اللجوء إلى المحكمة وحل المشكلات هناك. وإذا كان لديكم نموذج يتيح المزيد من الإنفاذ القانوني لأي قرار له تأثير بالحد الأقصى، فأعتقد أنه سوف يجبر كل من المجتمع ومجلس الإدارة على بذل كل الوسائل من أجل حل ذلك بالتعاون فيما بينهما قبل اللجوء إلى المحكمة والتعرض للأذى، إن جاز التعبير.

ماثيو ويل: شكرًا لك، رويلوف، وأعتقد أنه يمكننا فقط التحقق من وجود وجهات نظر مختلفة حول ذلك. إذن هذا على أقل تقدير شيء يمكننا الحصول عليه من تبادل وجهات النظر.

هل انتهى تعليقك أم لديك شيء آخر؟ لم أكن متأكدًا.

رويلوف ماير: هل أردت المزيد؟ لا، أبدًا هذا كل ما لدي.

ماثيو ويل: أنا لا أطلب المزيد.

رويلوف ماير: هل انتهى كلامي فجأة أو شيء من هذا القبيل؟

ماثيو ويل: أتحول الآن إلى بروس تونكين.

بروس تونكين: شكرًا لك، ماثيو.

أريد فقط أن نفصل عمليات القرارات في مقابل الالتزام بقوانيننا. ومن ثم لدينا مجموعة من القوانين التي يوافق عليها المجتمع وهي اللائحة الداخلية. ويجب على المجتمع الالتزام والتقيد بتلك اللائحة الداخلية، وفقًا لما أشار كريس في السابق، ولدينا عملية تحكيم من أجل التأكد من أنها تستوفي تلك القوانين، ولدينا آلية إنفاذ خارجية للمحاكم في حالة عدم اتفاقية نتيجة التحكيم. وهذا نفس الشيء بالنسبة لكلا النموذجين. وهذه هي عملية "يجب علينا طاعة القوانين".

وبعد ذلك تكون لدينا عمليات للقرارات في المجتمع. منظمات الدعم واللجان الاستشارية تقوم بشكل أساسي بتعيين مجلس الإدارة من أجل اتخاذ القرارات. ويتم تعيين أعضاء مجلس الإدارة لمدة ثلاث سنوات، وفي حقيقة الأمر، يتم تعيين ثالث لمجلس الإدارة كل عام. إذن هناك المزيد من المرونة في تعيين هيئة صناعة القرارات الخاصة بكم.

ومن حيث حديث آفري حول اتخاذ تلك القرارات بطريقة تعاونية، فهذه هي طريقة تضمينها في القوانين. تتطلب القوانين الخاصة بنا أن تنتقل قرارات السياسة الرئيسية إلى عمليات منظمات الدعم واللجان الاستشارية، وبعد ذلك يمكن لمجلس الإدارة فقط رفض تلك القرارات من خلال أغلبية الثلثين من هؤلاء الأعضاء الذي انتخبتموهم من أجل اتخاذ تلك القرارات. إذن فقد قمتم بالفعل باختيار هؤلاء الأشخاص للقيام بنفس الأشياء التي تقومون بها، وهي اتخاذ القرارات.

والآن، إذا لم يتخذوا قرارات جيدة، فيجب إقالتهم. الأمر بسيط على هذا النحو.

ومن ثم أعتقد أننا نربك عملية اتخاذ القرارات. فأنتم تقومون بانتخاب أشخاص من أجل اتخاذ القرارات. وإذا لم يكونوا يتخذون قرارات جيدة، فيجب استبدالهم.

وبشكل منفصل، يجب علينا طاقة القانون، والقانون هو اللائحة الداخلية. كما أن لدينا عملية تحكيم للتعامل مع ذلك، وبعد ذلك يكون لدينا آلية أخيرة للجوء إلى المحكمة إذا لم نتبع عملية التحكيم. هذا إن لم نكن نطيع القوانين.

إذن فصل عمليات القرارات عن طاعة القوانين.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، بروس.

آن.

آن أيكمان سكاليز: في عجالة سريعة. أعتقد أنه عندما نتحدث حول آليات الإنفاذ النهائية، فإننا لا نتحدث في حقيقة الأمر عما إذا كان المجتمع يتابع بالفعل تلك ولكن ما إذا كان لدينا حافز كافٍ أم لا أو صلاحية التفاوض أو العصا الغليظة، وعلى جانب المصمم الفريد لدينا الخيار النووي المزعوم، أي إقالة مجلس الإدارة بالكامل، وبعد ذلك على جانب العضو الوحيد لدينا ما نطلق عليه خيار الإنفاذ المحدد والذي بداء واضحًا عندما – إذا لم يكن مجلس الإدارة يتبع قرار هيئة IRP، بحيث يمكنك الحصول على إنفاذ محدد وإنفاذ القرار.

وأعتقد أن هذه ليست في حقيقة الأمر مسألة يمكننا الانتقال بها إلى المحكمة، ولكن حقيقة الحصول على صلاحية من أجل القيام بذلك. أنا لا أقول في حقيقة الأمر أن هذا أفضل بالضرورة. لكنه أوضح.

وأعتقد أن هذه المسألة بالكامل هي – ربما تكون روبين هي التي طرحتها بدايةً، فينما يتعلق بما إذا كان من الممكن داخل اللائحة الداخلية، تحديد ما يمثل ممارسة لواجب الائتمان ووضع المعلمات حول قرارات مجلس الإدارة والارتباط بتعريف ذلك الواجب من حيث وضع إجراءات المجتمع في الاعتبار، فهذا في حقيقة الأمر من الشيق التحري عنه. سواء كان بالإمكان تعريف ما يطلق عليه واجب الائتمان في اللائحة الداخلية أم لا. أن لا – بالتأكيد لا أدري الإجابة على ذلك.

ماثيو ويل: شكرًا لك، آن.

هل هناك – حسنًا. أعتقد أنه ليست هناك حاجة لتوضيح قانون أو أي شيء في ذلك.

فقد توصلنا إلى طريقة محددة، لكننا لازلنا بعيدًا جدًا.

فمن الناحية الأساسية هذا غير تام، مجرد شريحة تضم إرشادات عامة، وبالتأكيد ليس إجمالاً لكل شيء، فقد تناقشنا حول الإنفاذ وتناقشنا حول الجانب الأكثر أهمية في الإنفاذ، وهو PTI والتي أعتقد أنها – بمجرد، إذا قمنا بحل PTI، فقد قمنا بحل كل شيء. أعتقد أننا قمنا بتغطية ذلك بشكل جيد تمامًا.

وقد تناولنا مسألة الاستحواذ مع قدر من عدم الاتفاقية حول الطبيعة الحقيقية لمخاطر الاستحواذ الذي نتحدث حوله. فهناك الاستحواذ من جانب مجلس الإدارة، وهناك الاستحواذ من المجتمع وهو ما رفضه مالكولم كمفهوم، وهو أعتقد أنه من حيث اختبارات الإجهاد، هناك اختبار إجهاد، وليس معي الرقم هنا، حول خطر الاستحواذ من المجتمع بما نطلق عليه بالفرنسية "التشجيع على المشاركة في جهات أخرى"، وأعتقد أن ذلك بعيد تمامًا عن المفاهيم الخيالية في أي مجموعة أو مجتمع. وقد تم توضيح ذلك على اعتبار أنه من الأشياء التي تحدث في بعض المنظمات في مرحلة ما من تاريخها. إذن فقد تناولنا قدرًا من ذلك لكننا لم نقطع شوطًا كبيرًا.

ولم نناقش مسألة الشفافية كثيرًا، وأنا أعرف أن إد معنا هنا وأنا أعرف أنه صريح للغاية بالنسبة لحقيقة أن نموذج العضو يوفر إمكانية الوصول والاطلاع على سجلات الأعضاء، في حين لا يوفر المصمم الوحيد ذلك.

ونحن لم نتحدث كثيرًا حول التعقيد، على الرغم أن من الواضح في العديد من التعقيبات والمساهمات أننا قد رأينا أن ذلك من المطالب الهامة للغاية بالنسبة للعديد هناك، بما في ذلك معايير NTIA، والتي تعد – واحدة منها هي أمن واستقرار المؤسسة، والخدمة وبعد ذلك المؤسسة. ومن النتائج الأخرى، يجب أن يؤخذ التعقيد على محمل الجد للغاية لأن الفجوات دائمًا تؤدي إلى شكل من عدم الأمن أو عدم الاستقرار المحتمل. ونحن لم نتناول هذه الأشياء، ومن ثم سوف يتوجب علينا ذلك.

وقد أجرينا مناقشة سريعة على مربع الدردشة حول ما إذا كان يجب علينا تمديد الاجتماع إلى 10:00 مساءً أو إلى منتصف الليل، أنا – للأسف، يجب عليّ إحاطتكم بأننا لم نتوصل إلى إجماع، وهو – والذي – ربما نعم، لا يمكننا اختيار نموذج للتمديد.

وهذا – هذا أمر مخزٍ أن – نعم. ولنا أن نتوقع بعض الاعتراضات. لكنني أعتقد أننا بحاجة ربما للتوقف هنا، وتقييم ما قمنا به، وأعتقد أن هذه طريقة ربما لوضع مخطط للفروق بطريقة فعالة أكثر. التأكد من التقاط كل شيء، لأن التركيز على الإنفاذ فقط لا تناول جميع الجوانب. وربما نسينا البعض الآخر. وأنا بالتأكيد وبشكل تام – أعتقد أنه سوف يكون من المفيد بشكل كبير إذا ما رأينا شيء مفقود هناك وتسهرون الليل في التفكير به، ونفيد به القرارات الخاصة بنا استنادًا إلى المتطلبات الفعلية. إذن يمكننا مراجعة جميع اختبارات الإجهاد وأعتقد أنها لا تعني أن لدينا مشكلة لم يتم التعرف عليها هنا؟ فلم تؤخذ هذه المسألة في الاعتبار؟ ولنقم بذلك بكل الطرق.

وبعد ذلك فإن ما نقوم بإعداده لجلسة الغد، لأن جلسة الغد سوف تحتوي على متابعة حول هذه المسألة. وأنا أعني أنه ليست هناك طريقة أخرى. ليست هناك طريقة أخرى – ولن نقوم بأي شيء آخر إلى أن نحل ذلك، وهو إعداد قائمة بشكل ما لمقارنة كلا النموذجين والنظر فيما إذا كانت هناك فروق في طريقة التعامل مع المتطلبات التي تم توضيحها هنا.

وسوف نحاول القيام ببعض الأعمال التحضيرية في ذلك، لكن من الواضح أن ذلك سوف يتم استعراضه بالكامل بمعرفتكم. وأعتقد أن ذلك – ويجب أن ينتقل بنا ذلك إلى النقطة التي كنا ننظر فيها إلى الميزات والعيوب في طريقنا مع الاهتمام مرة أخرى بما أنا على استعداد للنضال من أجل، وهل يمكن التعامل مع ذلك؟

وقبل أن تقوم بذلك، هناك نقطة واحدة سمعت بها في المحادثة والتي أعتقد أنه يجب علينا التعامل معها على الفور. وهذه هي فكرة النظر فيما إذا كان بإمكاننا تضييق الفجوة، أو أن المناقشة حول التضارب المحتمل بين تناول مساهمات المجتمع والواجبات الائتمانية المزعومة. وقد قمنا – كان هناك مقترح مفيد مقدم من – أعتقد أنه من روبين وبعد ذلك جاء على لسان آفري بالنظر في الكيفية التي – كيفية تركيز النظام الأساسي على المقترح الخاص بالمؤسسة نفسها هو أن تقوم أيضًا بتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والنظام المتكامل – نتوآت. هل ذلك صحيح؟ نواد أن نتجنب أية مشكلات في النظام الأساسي، إن جاز التعبير.

وأنا أستمع إلى ذلك وأعتبره متسقًا مع واحد من معايير NTIA، والتأكد من وجود نوع من الربط، مثل نعم، لقد سمعت ذلك من قبل.

إن سوف أحاول تناول هذه المسألة – وهناك مجموعة من الأشياء التي حققناها بالفعل في هذا الاجتماع حول ذلك القسم. قد يصيبكم ذلك بالدهشة. تشيريل مندهشة للغاية.

لقد نجحنا في تضييق الخيار إلى اثنين حتى الآن، والتحريات التي نقوم بها على نموذجين. هذه إحدى النواحي. وقد تناولنا هذا الاقتراح والذي قد يكون من الشيق المتابعة به. كما التقطنا أيضًا عددًا من البنود التي يمكننا تناولها كوجهة نظر مشتركة حول الفارق في النموذجين.

وقد رأينا أن أسلوب العضو يحظى بطريقة منطقية في القيام بعملية الفصل وإنفاذ الصلاحيات، لأن هذا متأصل بالفعل، لكن الفارق في حد ذاته في المصمم ليس كبيرًا إلى هذه الدرجة ويمكن تضييقه من خلال هذا الأسلوب.

وقد سمعنا – إننا نعلم أنه ليس – يمكن لكلا النموذجين الوفاء بشرط مجموعة عمل المجتمعات. ولا يعني ذلك أنه لا يتوجب علينا ممارسة تقديرنا ودراسة المزايا لكل منهما والتعرف على النموذج الذي يوفر أفضل إنفاذ أو أفضل ميزات، ولكن على الأقل لسنا في أي منهما مخالفين بشكل واضح لشروط مجموعة عمل المجتمعات. وهذا من الأشياء الهامة.

وقد أقررنا مستوى محدد من عدم اليقين في جوانب التحكيم. ويمكننا الاكتفاء بهذا القدر منه. وفي حالة كلا النموذجين، ومن ثم فإنه ليس جانبًا هامًا للغاية في عملينا بشكل دقيق حول هذا الجزء. ومن ثم دعونا ننحيه جانبًا.

وقد تم تذكيرنا بأن إنفاذ بعض الصلاحيات، وعلى وجه الخصوص الأعضاء، هناك المزيد من الصلاحيات، ونحن نريد التفكير في ذلك على اعتبار أنه إجراء قانوني وليس إقالة لمجلس الإدارة، فهذا التقاضي سوف يستغرق عامًا. فأعمال التقاضي مرفوضة بشكل واضح – من الأشياء السيئة بشكل واضح. لا أدري. لكننا نعرف أنها

تستهلك الوقت والمال، وقد لا تكون الطريقة الأنسب للمتابعة. ومن ثم يجب علينا وضع ذلك في الحسبان أيضًا.

وأن عملية المراجعة المستقلة في كل النموذجين، التحكيم في كلا النموجين، أعني، بشكل أساسي فإن الإنفاذ، الجزء الخاص بالتقاضي، يستغرق وقتًا طويلاً في كلا النموذجين. ومن ثم ليس هذا من العوامل الفارقة.

ومن ثم هذا هو المأخذ الرئيسي الذي أتناوله من هذه الجلسة، والذي سوف أحاول تلخيصه في بريد إلكتروني أو في السجلات أو الملاحظات. وسوف نتحقق من ذلك بحيث أن الجزء – أن نتناول المداولات التي سوف تتم في الغد والتقييم الإضافي لكلا النموذجين بالإضافة إلى ذلك. يوم الأربعاء. الأربعاء، معذرة. وأتمنى أن نكون جميعًا على استعداد يوم الثلاثاء، ولكن من الواضح أن هذه ليست هي الحال.

إذن في الغد الثلاثاء، والثلاثاء يوم شيق للغاية في اجتماعات ICANN لأننا سوف نتناقش مع مجتمعاتنا المعنية. ومن ثم فإنني أوصي بشدة تحديد واحد منكم لتناول هذه المسألة، من أجل المناقشة مع المجتمعات المعنية ليس بالنسبة لخياركم المفضل ولكن لنوع المطلب الذي يريده مجتمعي وسوف يقاتل من أجله. أما البقية، فلا يمكننا تحملها.

وإذا كان هناك تفضيل طفيف، لكن يمكنني التعايش مع ذلك، ولنقر بذلك، ونتابع العمل. فهذه من المشكلات الحيوية، وبعد ذلك يجب علينا مناقشة كيفية التعامل مع ذلك. واسمحوا لنا، بكل الطرق أن نركز هنا على خدمة مجتمعاتنا المعنية. ولن نكون قطيعًا لا قيمة له. بل سنكون جديرين بما – بالطريقة التي نرى بها تمكين المجتمع عندما يكون كل ما نقوله في هذه القاعة من وحي ما نعتقد أنه الأفضل بالنسبة للمجتمعات التي نمثلها.

أي – حتى كأفراد، يمكنكم التفكير في مصلحة الأفراد بشكل عام الذين تمثلونهم هنا.

ومن ثم أعتقد أن هذه هي توصيتي لاجتماع الغد بحيث عندما نجتمع يوم الأربعاء، نكون بذهن منفتح بشكل واضح ولكن أيضًا مع التركيز – جاهزين للقول، "أنا لا أريد ذلك، لكن يمكنني التعايش معه"، وأيضًا، "هذا من الأشياء التي لن أتخلى عنها أبدًا".

هل تريد أن تقول كلمة أخيرة، توماس؟

توماس ريكيرت: لا، أريد أن أقول فقط أننا سوف نقوم بإعادة تسمية جلسة الأربعاء، أليس كذلك؟ سوف نعيد تسمية جلسة الأربعاء بحيث يمكننا الحصول على شهود من الخارج، ولكننا سنعيد تسميتها جلسة عمل، وليس جلسة مشاركة؛ أليس كذلك؟

ماثيو ويل: أعتذر لأنني لم أوضح ذلك لكنني، بالفعل كانت هذه هي الخطة.

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

ماثيو ويل: وبهذا، أعتقد أنه حان الوقت لاحتساء الجعة. الكثير من الجعة.

[تصفيق]

أتمنى لكم بعد هذا لحظات مشرقة بحيث عندما نعيد الاجتماع، أن تتوصلوا إلى تلك النتيجة.

شكرًا جزيلاً.

[نهاية النص المدون]