دبلن – الجلسة الأولى للمشاركة في تعزيز مساءلة ICANN
الإثنين 19 أكتوبر 2015 – من الساعة 10:15 ص إلى الساعة 11:45 ص بتوقيت أيرلندا
ICANN54 | دبلن، أيرلندا

ليون سانشيز: مرحبًا بكم جميعًا. إذا لم تكونوا ترتدون سماعات الرأس الخاصة بكم، فأنا أشجع بشدة على ارتدائها. فسنتحدث بلغات مختلفة، لذا فقد تحتاجون إلى سماعات الرأس.

أهلاً بكم في جلسة مشاركة مجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. سنطلعكم على آخر المستجدات في الوقت الراهن كما نرحب، بالطبع، باستفسارات المستمعين وتعليقاتهم.

وفيما يتعلق بأعضاء مجموعة العمل عبر المجتمع أو المشاركين بها، فنحن نشجع حقًا على إبداء كافة التعليقات التي تجول بخلدك بغرفة Adobe Connect لأننا نود الاستماع إلى أصوات جديدة وأفكار مختلفة، لذا نشجع هؤلاء الذين لم يكونوا يتابعون إجراءاتنا ونشاطنا عن كثب على القدوم إلى مقدمة الغرفة رجاءً. فهناك بعض الميكروفونات وسنفتحها، بالطبع، من أجلكم لإبداء التعليقات والأسئلة.

وكما قلت، حان الوقت كي تستخدموا سماعات الرأس الخاصة بكم، حيث إننا سنتحدث بالإسبانية من الآن فصاعدًا.

أنا ليون سانشيز أتحدث إليكم. حسنًا. هل نحن مستعدون؟ رائع.

لذلك، هل يمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية رجاءًا. شكرًا.

شكرًا. كما ورد في العديد من المحافل، تشمل عملية الانتقال على عدة مقترحات ومن بين هذه المقترحات لدينا مسارين متوازيين.

من جهة، لدينا مجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA التي تركز على تحليل مقترح واحد وإعداده على أساس المدخلات التي قدمها مجتمع الترقيم

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي،إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

ومجتمع البروتوكول ومجتمع التسمية. وبمجرد الانتهاء من هذا المقترح، سيقدَّم إلى NTIA للموافقة عليه، ولذا يمكن المضي قدمًا في عملية الانتقال.

وكما كنت أقول، لدينا مسار المساءلة أيضًا. فلقد عملنا منذ شهر ديسمبر من العام الماضي على تعزيز آليات المساءلة والشفافية بمؤسسة ICANN.

ومن أجل ذلك، عقدنا العديد من الاجتماعات المباشرة والاجتماعات عن بُعد كما قدمنا مقترحَي مسودة كي يتم طرحهما للتعليق العام.

وتلقينا تعليقات من المجتمع منذ بدء العملية. ثم عقدنا جولة التعليقات العامة الأولى التي أطلقناها بمجرد تقديم وثيقة المسودة الأولى الخاصة بنا.

ثم نشرنا وثيقة مسودتنا الثانية، فقد أطلقنا فترة التعليق العام الثانية، وكما أقول لكم، فقد انتهينا من مرحلة تحليل التعليقات ونحن على استعداد لتعديل اقتراحاتنا أو مواءمتها بما يتماشى مع الطلبات والمخاوف التي يثيرها مختلف أعضاء المجتمع.

وأعتقد أنه من الجدير بالذكر أن فريق العمل لديه نطاق عمل أو اختصاص مقيد، لذلك اسمحوا لي أوضح لكم ما لا نقوم به، ما لا تقوم به مجموعتنا.

فنحن لا نغيِّر جوانب السياسات داخل مجتمع ICANN وطريقة وضع سياسات ومناقشتها وتنفيذها داخل ICANN. كما لا نغيِّر هيكل مجتمع ICANN. حيث يتسم عملنا بالاحترام، الاحترام الكامل، وذلك من حيث الطريقة التي يعمل بها المجتمع وهيكله في الوقت الحالي. لذا لن نغيِّر أي من اللجان الاستشارية أو المنظمات الداعمة. لذا يبقى كل شيء كما هو في الوقت الحالي وكما كان في الماضي.

كما لن نغيِّر دور اللجان الاستشارية أيضًا.

ويستمر عمل هذه اللجان كما هو في الوقت الحالي، ويستمر تركيزها على تقديم المشورة إلى مجلس إدارة ICANN فيما يتعلق بمختلف السياسات التي وضعتها المنظمات الداعمة مثل المنظمة الداعمة للأسماء العامة ومنظمة دعم أسماء رمز البلد.

اسمحوا لي أن أخبركم بطريقة وضع مقترحنا.

فلدينا أربعة محاور لتعزيز المساءلة. وهذه هي المحاور الأربعة لمقترحنا.

أولًا وقبل كل شيء، لدينا مجتمع مُمَكَّن. المجتمع المُمَكَّن عبارة عن مجتمع لا يتمتع بصلاحيات كبيرة، في الوقت الحالي، فيما يتعلق بمساءلة ICANN، لذا يهدف مقترحنا إلى تزويد المجتمع تمامًا بقدرات أو صلاحيات محدَّدة تُمكِّنه من إجراء بعض إجراءات الإنفاذ بشأن المساءلة والشفافية بالمنظمة.

والآن، نشير إلى إجراءات الإنفاذ، والتي قد تُفسَّر على نحوٍ خاطئ وقد نميل إلى التفكير في التقاضي. ونحن لا نشير إلى التقاضي. حيث نشير إلى عملية يمكن للزملاء مناقشتها بمزيد من التفصيل لاحقًا.

وهذا ما ينبغي القيام به مع الطلبات والمحادثات ومسار التصعيد الذي قد يؤدي إلى نوع آخر من الإجراءات، ولكن ليست هذه الخطوة الأولية أو الخطوة الأولى. حيث يعد اللجوء إلى صلاحيات المجتمع الملاذ الأخير الذي يمكن اللجوء إليه.

يتمثل محورنا الثاني في مجلس إدارة ICANN، ويتمتع مجلس إدارة ICANN بالسلطة الأحادية في الوقت الحالي فيما يتعلق باتخاذ القرار داخل المؤسسة. وبوضوح، يتم إجراء حوار للمشاركة والتعاون والتعليق العام وعملية وضع السياسات قبل ذلك، وهذا ما نعمل علي ولا ننوي تغييره. ومع ذلك، نريد أن يلعب مجلس الإدارة دورًا أكثر تعاونيةً تجاه المجتمع كما نريد أن يأخذ مجلس الإدارة في اعتباره ما يحدث على المستوى المجتمعي.

ويتمثل المحور الثالث في مبادئ ICANN ومهامها. وها هي الضمانات والقيم الأساسية التي نريد أن تتبناها المنظمة وتعززها.

وكجزء من مقترحنا، تتمثل مهمتنا في تضمين هذه القيم الجوهرية في لوائحنا الداخلية، والمهام أيضًا، لأن هذا شاغل آخر يطرحه المجتمع.

ولا نرغب في أن يعمل مقترحنا على زيادة أنشطة ICANN أو توسيع اختصاصها. حيث نريد أن تظل مؤسسة ICANN داخل نطاق اختصاصها إلى هذا الحد وتجنب أي انحراف عن مهمتها أو أنشطتها.

كما يتمثل المحور الرابع في آليات المراجعة المستقلة، التي تعرف باسم هيئة المراجعة المستقلة في الوقت الحالي. وقد أظهرت التطورات الأخيرة أو أن هذه ربما ليست أكفأ آلية لتسوية المنازعات.

فقد سمعنا المجتمع يقول أننا بحاجة إلى آلية مناسبة للمراجعة المستقلة، آلية أقوى لا تشتمل فقط على مراجعة للعملية ولكن مراجعة موضوعية أيضًا.

ففيما يتعلق بمجموعة العمل، قمنا بصياغة مقترح جديد في رأينا يوفر هذه العناصر الإضافية والتي قد تعمل بشكل جيد للغاية باعتبارها عملية معزَّزة لصالح المجتمع.

ويتمثل المقترح الثاني الذي صغناه في مجموعتنا، بعد نظر التعليقات الواردة خلال الجولة الأولى، في أخذ هذه التعليقات بعين الاعتبار. ومع ذلك، تلقينا تعليقات جديدة وأوضحت الرسائل الأساسية أو الرئيسية التي ركزنا عليها في جولة التعليق أن مجلس الإدارة يدعم مقترح تعزيز آليات المساءلة والشفافية هذه داخل ICANN، وفي المسودة الثانية الذي نشرناه، هناك اعتقاد بأن هذه الآليات أكثر قوةً مقارنةً بمسودتنا الأولى.

فهناك بعض الاختلافات الرئيسية التي ينبغي حلها، بعض المخاوف الرئيسية بخصوص مقترحنا الثاني. وهناك بعض المخاوف. وعلى الرغم من ذلك، فهي مهمة.

وكجزء من هذه المخاوف، لاحظنا إعادة توزيع الصلاحية أو تركزها. كما أعرب المجتمع عن قلقه من أن السلطة قد تتركز في أيدٍ قليلة، إن جاز التعبير، ومجموعة صغيرة جدًا من أصحاب المصلحة قد يتولوا عملية التنظيم، ونعمل بوضوح لمنع حدوث ذلك، كما نحرص على أن تكون الآلية حرة، قدر الإمكان، من خطر السيطرة عليها.

ومن الواضح أن هذا يسير جنبًا إلى جنب مع خطر الاستيلاء عليها من قبل أحد أعضاء المجتمع، حيث نركز على حل هذه المشكلة.

فقد تلقينا كافة التعليقات وصغنا الردود من أجل أن نأخذ في اعتبارانا تعليقات المجتمع ومخاوفه.

وفي الوقت الحالي، نحن نصمم هذه الآليات الجديدة ردًا على هذه المخاوف من أجل نشر مسودة ثالثة وآمل أن تكون نهائية.

ولقد عقدنا جلسة عمل يوم الجمعة، وعقدنا جلسة أخرى أول من أمس، واليوم سيتم عقد جلسة أخرى بين الساعة 2:00 حتى الساعة 06:00 مع جميع أعضاء الفريق والمشاركين لمواصلة صياغة هذه الحلول الجديدة ردًا على تعليقات المجتمعات المحلية ومخاوفها.

وأود أن أعطي الكلمة لتوماس ريكيرت، الرئيس المشارك لمجموعة العمل عبر المجتمع، لتوضيح مزيد من التفاصيل.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك، ليون. أهلاً بكم جميعًا. اسمي توماس ريكيرت.

اسمي توماس ريكيرت. وأود أن أرحب بكم جميعًا. فأنا أعمل باتحاد اقتصاد الإنترنت الألماني ورابطة صناعة الإنترنت كما أني الرئيس المشارك المعيَّن من قبل المنظمة الداعمة للأسماء العامة بمجموعة العمل عبر المجتمع وأود أن أصطحبكم خلال الشرائح القليلة القادمة.

وقبل ذلك، أود الإشارة إلى أن هناك مراكز في كينيا ودبي انضمت إلينا، لذا دعونا نرحب بهم. حيث يشرفنا انضمامكم لنا ونتطلع إلى إجراء مناقشة معكم في وقت لاحق من هذه الجلسة.

وقبل أن ننتقل إلى الجزء التفاعلي، نود أن نطلعكم على آخر المستجدات في الوقت الراهن.

لذا سنعرض عليكم هذه الشريحة لاحقًا. والتي يقدمها ليون. وترون أمامكم التقدم الذي أحرزناه. وفي الواقع لدينا علامة خضراء على مجلس إدارة ICANN. وتبقى الأمور كما هي إلى حدٍ ما. كما لدينا علامة خضراء على آلية المراجعة المستقلة. حيث تتضح لك بعض التفاصيل، ولكن أحرزت مجموعتنا تقدمًا في المراجعات وتحسينات عملية

المراجعة المستقلة بشكل أساسي، وذلك عند مرحلة يمكننا القول عندها أننا سنسلم هذا للخبراء لصياغته. للمحامين لصياغته. لذا أعتقد أن فريقنا بذل كل ما في وسعه في هذا الصدد.

حيث تشجع المبادئ والقيم الجوهرية على صياغة اللوائح الداخلية. ولا زال لدينا بعض اللمسات التي يلزم إضافتها، ولكن هذا العمل قد شارف على الانتهاء.

وفيما يتعلق بصلاحيات المجتمع بخصوص المجتمعات الممَّكنة، ترون نقطتين فقط باللون الأصفر هنا وهما في الواقع صلاحيتين من صلاحيات المجتمع التي ناقشناها فقط في وقتٍ سابق عندما اجتمعنا في دبلن وأحرزنا تقدما كبيرًا، ونود أن نسمع تعقيبات الزملاء على التحسينات التي أدخلناها على هذين المجالين.

وكان المجالين اللذان حصدا معظم التعليقات فيما يتعلق بصلاحيات المجتمع هما إعادة النظر في صلاحية المجتمع - أو لطلب إعادة النظر ورفض الموازنة والخطة الإستراتيجية وخطة التشغيل.

حيث كانت هناك بعض المخاوف من أن حق المجتمع في رفض الموازنة يمكن أن يؤدي إلى وقف عمليات المنظمة، وهذا من شأنه أن يمثل ضررًا ويؤدي في نهاية المطاف إلى زعزعة الاستقرار. لذا فقد كنا نعمل على ذلك، وأحرزنا تقدمًا كبيرًا، وآمل أن نتمكن من فحص العلامات الخضراء أثناء فحصنا للعلامات الصفراء في وقت لاحق من هذا الأسبوع.

كما تمثلت النقطة الثانية التي كانت محل خلاف في إقالة عضو مجلس الإدارة، حيث أن بعض أعضاء المجتمع وبعض المعلقين، رأوا أنه إذا سمحنا بإقالة عضو مجلس الإدارة دون أي سبب، فقد يضع ذلك أعضاء مجلس الإدارة تحت ضغط لمجرد عرض وجهات نظر منظماتهم المعنية وليس التصرف في مصلحة الجميع -- المجتمع ككل، والذي يُعد في الواقع إحدى واجباتهم.

ومع مناقشتنا لهذا الأمر، راجعنا هذه العملية، وسنناقش الأمر معكم في وقت لاحق، كما نأمل أيضًا من أن نتمكن من تحويل ذلك إلى علامة اختيار خضراء، لأننا قد وجدنا

حلاً لهذه المسألة يرضي معظمنا ويزيل معظم المخاوف، ولذا أعتقد أن هذا أمر جيد -- أخبار جيدة جدًا.

بعد ذلك لدينا صلاحية المجتمع لرفض التغيرات على اللوائح الداخلية الأساسية، صلاحية المجتمع لاعتماد تغييرات اللوائح الداخلية الأساسية، وهذا أمر جيد يدفعنا للمضي قدمًا. كما تلقّت العملية دعماً هائلاً من المجتمع. وفيما يتعلق بهؤلاء الذين لم يتابعوا المناقشة عن كثب، دعوني أوضح الفارق.

يمكن لمجلس إدارة ICANN إجراء تغييرات في الوقت الحالي على اللوائح الداخلية، ويقوم بذلك بعد تشاور مع المجتمع، لكننا نعتقد أن المجتمع يحتاج إلى أن يتمكن من التدخل، إذ لم يلتزم مجلس الإدارة على نحو كافٍ برغبات المجتمع بخصوص اللوائح الداخلية القياسية.

لذا يتخذ مجلس الإدارة القرار، ولا يحبذ المجتمع ذلك، كما يمتلك المجتمع صلاحية التدخل. وهذه هي اللوائح الداخلية القياسية.

والآن، يمكن أن تطرح سؤالاً، "ما الفارق بين اللائحة الداخلية القياسية واللائحة الداخلية الأساسية؟"

لذا نعتقد أن مؤسسة ICANN لا ينبغي أن تبيع أحذية أو تلفزيونات أو سيارات، وأعتقد أنكم ستتفقون معي بخصوص ذلك.

وذكر فادي في حفل الافتتاح نطاق اختصاص ICANN وأعتقد أننا ندرك جميعًا أن مؤسسة ICANN لا ينبغي أن تحيد عن مهامها. وينبغي أن تركز ICANN على مهامها المحددة.

لذا نعتقد أننا نحتاج إلى ترسيخ المزيد من تلك الأمور الهامة للغاية بخصوص ما تقوم به ICANN.

وهذا ما ينبغي لمؤسسة ICANN القيام به أيضًا مع أصحاب المصلحة المتعددين، وهو ضرورة تطوير سياسات نموذج الأدنى نحو الأعلى. وكما تعلمون، ينبغي ترسيخ تلك

الأفكار بخصوص ما يجعل ICANN فريدة عن غيرها. حيث نقول أنه ليس من الجيد بما فيه الكفاية استخدام حق اعتراض المجتمع على قرار مجلس الإدارة بخصوص تغيير اللائحة الداخلية بعد فوات الأوان، ولكن فيما يتعلق بهذه الأجزاء الأساسية، قد نطلب موافقة المجتمع قبل أن يتخذ مجلس الإدارة مثل هذه القرارات.

كما حصلنا على تأييد ساحق، لذلك نحن في وضع جيد يمكننا من المضي قدمًا.

وتتمثل آخر صلاحيات المجتمع في استعادة مجلس إدارة ICANN بالكامل.

لنفترض بعض الحالات في المستقبل، سيكون لدينا مجلس إدارة مارق لا يعمل لصالح المجتمع. فنحن بحاجة لوجود إمكانية للتخلص من مجلس الإدارة.

ومن هنا، لا تتوافر هذه الصلاحية في الوقت الحالي وهناك توافق آراء على ضرورة توافرها. إذن فهذا خبر سار.

فقد ذكرت أنه بإمكاننا إحالة هيئة المراجعة المستقلة إلى الخبراء لصياغتها، ولكن دعوني أطلعكم على آخر المستجدات حيال ذلك.

لذا ستراجع لجنة المراجعة المستقلة من خلال لجنة دائمة، ومن هنا سنكتشف على الصعيد العالمي، بعد تلبية مجموعة من المتطلبات المتنوعة، إمكانية استخدام بعض أعضاء لجنة دائمة من الخبراء في حالات فردية لهيئة المراجعة المستقلة.

وينبغي أن تحل هيئة المراجعة المستقلة الحالات فيما يتعلق بصلاحيات المجتمعة، لذا إذا كانت هناك مشكلات بخصوص صلاحيات المجتمع، فيمكننا استخدام هيئة المراجعة المستقلة مع انتهاكات اللائحة الداخلية، لذا إذا انتهك مجلس إدارة ICANN، فيمكن استخدام هيئة المراجعة المستقلة، وفيما يتعلق بقرارات محددة بخصوص وظائف IANA، ينبغي توافر صلاحيات هيئة المراجعة المستقلة.

وينبغي التحدث عن الأمر بعد قليل نظرًا لأهميته.

كما أن هناك شرط يفيد بأنه كلما اضطر المجتمع إلى اتخاذ قرار بخصوص ICANN من خلال هيئة المراجعة المستقلة، تتحمل ICANN تكلفة هذا الأمر حتى لا يكون هناك أي قيود على ممارسة صلاحيات المجتمع لأسباب مالية.

وسيكون هناك مراجعة موضوعية قياسية.

واشتكى المجتمع بشأن حقيقة أن هيئة المراجعة المستقلة قد تنظر في عوامل إجرائية فقط ولن يأتي ذلك في صالح الوضع الراهن. وسنقوم بتغيير ذلك. ويلقى ذلك تأييد ساحق.

كما ينبغي أن تعمل القرارات التي تتخذها لجان هيئة المراجعة المستقلة كأساس للقرارات المستقبلية. لذا سنتحقق من ذلك. ويلزم تسليمها إلى الخبراء لصياغتها، ولكننا سنفعل ذلك تحت إشراف مجموعتنا لضمان تنفيذ قرارات هيئة المراجعة المستقلة بالفعل بروح عمل مجموعة العمل عبر المجتمع.

ويتعين علينا التأكد من تلبية كافة متطلبات مجموعة العمل عبر المجتمع. وكما تعلمون، كانت موافقة المنظمات الأعضاء على تقرير مجموعة العمل عبر المجتمع أمر شرطي بالنسبة لنا ومجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN، وذلك لتوفير خصائص معينة والتي نحتاج إلى استخدام حق الاعتراض على الموازنة بخصوصها، خاصةً فيما يتعلق بوظائف IANA لضمان ألا يكون لحق الاعتراض على الموازنة أثر سلبي على عمليات IANA. بالإضافة إلى ذلك، نحتاج إلى بعض الشفافية بشأن الموازنة. ويمكن إجراء ذلك.

ويريدون التأكد من الالتزام بتمكين المجتمع وآليات المساءلة لمراجعة قرارات مجلس الإدارة. لقد تحدثت عن ذلك فيما مضى. وسنتحدث عن ذلك قريبًا.

فهم يريدوننا أن نُضمِّن مراجعة وظائف IANA باللوائح الداخلية وهو أمر دائم في الوقت الحالي. ومن المنتظر أن يكون كلائحة داخلية أساسية لذا يمكننا إزالته من القائمة أيضًا.

كما يريدوننا أن نوفر آلية الطعون. لقد تحدثت إلى هيئة المراجعة المستقلة فيما مضى. وسنتحدث عن ذلك، ولكن هذا أمر خاص. فعندما يتعلق الأمر بعمليات التفويض والإلغاء بخصوص نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد، فلا يريدوننا أن نشارك في هذا الأمر. ونحن لا نرغب في ذلك. دعونا نكون أكثر وضوحًا، لدينا ميثاقنا. ونحن ملتزمون بنطاق اختصاص عملنا. كما يلتزم مشغلو نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد بنطاق اختصاص عملهم أيضًا. ولن نتخطى هذا الخط. ولكنهم طلبوا منا التواصل مع هيئة المراجعة المستقلة التي تتيح تقديم الطعون في كافة المجالات فضلاً عن مجال نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد الأساسي حيث ننتظر منظمة دعم أسماء رمز البلد، فيما يتعلق بمشغلي بنطاق المستوى الأعلى لرمز البلد، وذلك تماشيًا مع المقترح ثم يمكن تضمين ذلك في إطار عمل آلية الطعون.

لذا نعتقد أننا يمكننا وضع علامة خضراء على كافة متطلبات مجموعة العمل عبر المجتمع. وسنتحقق من ذلك.

كما نعتقد أننا نتناول صلاحيات المجتمع. ولمزيد من الوضوح، سنناقش صلاحيات المجتمع هنا. وسيتم تضمينها في اللوائح الداخلية. ويمكن أن تتمتع المجتمعات بها. ولكن كان هناك الكثير من الخلط عن نماذج التنفيذ القانونية المختلفة فيما يتعلق بالإنفاذ. وهناك الكثير من النقاشات بخصوص المعيِّن الفردي والمعيِّن المتعدد والرقم المتعدد والعضو الفردي وحتى الاختلافات الأخرى المذكورة. لنسلط الضوء على هذا الجانب حيث إن هذا أمر هام.

وأعتقد أننا نبالغ في بعض المجالات مما يؤثر على الحياة اليومية لمؤسسة ICANN وهذا ما نقوم به. وهناك بعض الزملاء الذين يقولون أن المجتمع يمكنه التدخل ومحاولة تصحيح أي قرار يتخذ مجلس الإدارة. لا شيء يمكن أن يكون أبعد عن الحقيقة. كما نتحدث فقط عن القائمة المذكورة لصلاحيات المجتمع. وهي قائمة محدودة.

وهذا ليس على قائمتنا. لنتحلى بالوضوح بشأن ذلك. بالإضافة إلى ذلك، يبدأ عملنا بمجرد تمرير قرار مجلس الإدارة باستثناء اللوائح الداخلية الأساسية التي نريد تناولها لاحقًا. ولكن هذه حالة استثنائية.

لذا فإن عملنا يُعد حالة معتادة وقد يكون ذا صلة في مرحلة ما أو بعد تمرير قرار مجلس الإدارة. ولكننا نعلم أنه قد حدث الكثير من الأمور قبل أن يتخذ مجلس الإدارة القرار. جدير بالذكر أن مجلس الإدارة لديه عملية مشاركة مع المجتمع عندما يتعلق الأمر بوضع خطة إستراتيجية، عندما يتعلق الأمر بوضع خطة تشغيل أو موازنة. وهذا ما ترونه بالجانب الأيسر.

فقد أطلقنا عليها اسم "أسلوب هـ الثلاثي". ولدينا مرحلة مشاركة. كما لدينا مرحلة تصعيد. بعد ذلك لدينا مرحلة إنفاذ.

ويرد معظم ما سنراه فيما يتعلق بالتفاعل بين المجتمع ومجلس الإدارة في المرحلة الأولى هذه. لذا من الأفضل أن يرد التفاعل بين المجتمع ومجلس الإدارة في المرحلة الأولى هذه. فكلما قلت المخاطر التي نرغب في تصعيدها ومن ثم المخاطر التي نرغب في إنفاذها كلما كان ذلك أفضل، أليس كذلك؟

لذا نريد أن نفكر بجدية في جعل المرحلة الأولى أفضل حالاً. وليس هذا ضمن اختصاصنا. ولكني أعتقد أن الأمر يقع على كاهلنا كمجتمع للعمل مع مجلس الإدارة للموافقة على هذه العمليات.

ولكن دعونا نفترض أن قرار مجلس الإدارة قد تم تمريره ولا يفضل البعض ذلك، من جديد، قرار مجلس الإدارة بشأن أحد هذه الأمور في مجال صلاحيات المجتمع الخمس. ويمكن لأحد الأفراد رفض ذلك. ولكن لضمان أننا لا نتعامل مع الرفض المحتمل من قِبل أي فرد، قد يحتاج هذا الفرد إلى إيجاد منظمة داعمة أو لجنة استشارية بنظام ICANN يدعم هذا الرفض.

ونحن نعتقد أن الجميع يرى أن ICANN هي المكان المناسب لذلك. لذا يمكنك الانتقال إلى مجموعتك التي تعكس اهتماماتك مع التحدث إليهم والقول "حسنًا. أنا أتناول مشكلة هذا القرار وقد ترغب في إلقاء نظرة على ما إذا كنت تدعم هذا الرفض أم لا. كما لا تحتاج أيضًا لتكون عضوًا، لنقول، بمجموعة أصحاب المصلحة للسجلات أو أمناء السجلات، ولكن يمكنك التحدث إليهم ومشاركة مخاوفك.

لنفترض أنك وجدت مجموعة تشاركك الاعتراض نفسه. ومن هنا لن نعقد اجتماعًا كبيرًا بشأن الأزمات، ولكننا نرغب في جدولة المكالمات الهاتفية -- والتي نسميها دعوة مسبقة -- كي نعطي المجتمع الفرصة للعمل معًا عن بعد مع تحمل التكاليف المنخفضة لمناقشة هذه المشكلة ومعرفة ما إذا كان سيجذب هذا الرفض المجتمع أم لا. ويعتمد مستوى الجذب اللازم على صلاحية المجتمع. وسنتحدث عن ذلك لاحقًا.

ومن هنا، لنقل أن هناك جذب كافٍ لطلب الاعتراض، والذي نسميه تلبية دعوة منتدى المجتمع. فهي جلسة مفتوحة لهذا الغرض. ومن الممكن أن تبدو اللجنة مختلفة بعض الشيء. ولكن هذا مكان لانعقاد المجتمع كي يناقش الموضوع حتى نتمكن من سماع الجميع وأخذ كافة وجهات النظر في الاعتبار. ثم تناقش المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأمر في مجموعاتهم المعنية. وهذه مرحلة قرار المجتمع بالفعل. لذا تتخذ المجموعات الفردية قرارات بشأن الموضوع فيما يتعلق بعملياتهم الخاصة. ولن يتداخل الأمر مع هذه العمليات. لنكن واضحين. ولن نطلب منهم تغيير حالتهم أو تغيير إجراءاتهم التشغيلية. حيث يعودون إلى القيام بواجباتهم، مع الأخذ في الاعتبار كافة وجهات النظر، ومن ثم نقول "حسنًا، نحن ندعم الاعتراض" أو "لا ندعمه".

وعند هذه النقطة، يتم اتخاذ القرار. لذا نود أن يحسب قادة المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية عدد الأصوات الداعمة وعدد الأصوات المعارضة. ومن جديد، تعتمد حدود ذلك على صلاحية المجتمع ذات الصلة. ولكن هل سيكون هناك اعتراض على هذا الأمر أم لا. وفي هذه النقطة، يمكن لمجلس الإدارة القول، حسنًا، يمكننا معالجة ذلك أو يقول، حسنًا، نعتقد أن قرارنا كان صحيحًا، ولن نعالج ذلك.

وفي تلك الحالة، سيكون لدينا حوار بشأن القرار لمعرفة ما إذا كان من الممكن معالجة الثغرات أم لا. وفي حالة فشل ذلك، يمكن للمجتمع إحالة الأمر إلى هيئة المراجعة المستقلة. ومن ثم هناك احتمالية معارضة هيئة المراجعة المستقلة للمجتمع. وبهذا يكون الأمر قد انتهى.

ولكن إذا كان هناك قرار مفضل لدى المجتمع من قرارات هيئة المراجعة المستقلة، قد نحتاج إلى أن يقول مجلس الإدارة بأنه "لن يوافق على قرار هيئة المراجعة المستقلة هذا"، ومن ثم يتعلق الأمر باستخدام نموذج الإنفاذ.

لذا فنحن نقع ضمن مسار التصعيد اليميني. ونأمل أننا لن نرى ذلك يحدث على أرض الواقع. ولكن هناك اختلاف بين النماذج. فكلما زاد انتماؤنا إلى الجبهة اليسارية، كلما قلت مخاطر حدوث ذلك.

ولكي لا ننسى، في أي وقت خلال هذه العملية، يمكن أن تجمع اتفاقية بين المجتمع ومجلس الإدارة ومن ثم يتم إيقاف العملية.

لذا نعتقد أنه من الأهمية بمكان مراعاة وجهة النظر هذه لضمان أننا نتحدث عن السيناريو الذي نأمل ألا يحدث.

سأنتقل إلى ماثيو الآن.

ماثيو ويل: سأتحدث باللغة الفرنسية.

معكم ماثيو ويل. هذا هو الوقت الأهم لغالبيتنا خلال جلستنا لأننا سنتمكن الآن من تبادل آرائنا بشأن أجزاء من المقترحات التي تحصد معظم التعليقات.

أولا وقبل كل شيء، أرغب في تسليط الضوء على التقدم الذي أحرزناه في دبلن منذ اجتماعنا الأول الجمعة الماضية. وقد عقدنا الكثير من جلسات العمل. حيث حققنا تقدمًا هائلاً. وكما ترون في هذا المخطط، تم محو قائمة الموضوعات التي كنا نحصل على دعم المجتمع من خلالها فضلاً عن الاعتراضات، لذا سنقول أن هناك مشكلة واحدة معلقة. وسنعمل على هذا الموضوع خلال فترة ما بعد الظهر.

كما سنقدم هيكلاً محددًا لجلسة الأسئلة والأجوبة. ولهذا الغرض، عرضنا على الشاشة المحاور الأربعة التي تلخص التعليقات التي تلقيناها بشكلٍ أساسي. فلنناقشها واحدًا تلو

الآخر. وسنجيب عن الأسئلة الواردة بهذه المحاور، كما سنوفر معلومات بخصوص كلٍ منها.

وهناك أحد أعضاء المجموعة الذي يصف آخر عملية كي نضيف المزيد من المعلومات لعملية التبادل. يرجى تذكر القواعد التي أشار إليها ليون في بداية الجلسة بشأن كيفية عملنا مع جلسة الأسئلة والأجوبة.

كما نشجع جميع أعضاء مجموعة العمل الذين نتقدم إليهم بالشكر على مجهوداتهم، على وقتهم وعملهم، نظرًا لانطوائه على المزيد من الطاقة. والآن سنترأس هذه الجلسة، كما نود تقدير عملها.

يرجى طرح أسئلتكم بغرفة دردشة Adobe Connect، إن أمكن ذلك. وسنستمع أولاً للزملاء غير المتواجدين معنا بالجلسة.

لدينا ميكروفونين هنا بالغرفة. على يساري أو على يمينك، تجد الميكروفون لطرح الأسئلة الجديدة. وعلى يميني أو على يسارك، تجد الميكروفون لمتابعة الأسئلة.

كما سنجيب عن أسئلة المشاركين عن بُعد. وذكرنا أن لدينا مراكز بدبي ونيروبي وباكستان. وسيُطرَح سؤالين بالغرفة، أحدهما من المشاركين عن بُعد -- وسؤال من أحد المراكز.

لذا دعوني أتقدم بالشكر لإمكانية استقبال الأسئلة من المشاركين عن بُعد. شكرًا جزيلاً لكما، هيلاري وأليس، لإدارتكما هذه الخدمات اللوجستية.

كما أتقدم بالشكر لفريق عمل ICANN على جهودهم التي جعلت هذا أمرًا واقعيًا. وفي غضون دقيقتين، سنقدم الموضوع الأول، الموضوع الذي حصد معظم التعليقات خلال فترة التعليق العام.

فهو موضوع اتخاذ المجتمع للقرارات. لذا سيتحدث ستيف ديل بيانكو الآن.

ستيف ديل بيانكو: أيها المشاركون بمجموعة العمل عبر المجتمع. كما أعتقد أن كل وجهات النظر هذه تتلاشى بمجرد الانضمام إلى مجموعة العمل عبر المجتمع نظرًا لأننا نحاول جميعًا التوصل إلى حل إيجابي يخدم المجتمع ككل.

وتُعد الشريحة المعروضة أمامكم عبارة عن توضيح لما تناوَله توماس بالشريحة رقم 10 بين المشاركة والتصعيد والإنفاذ.

وهذا ما تسميه الخطوة الوسطى التصعيد. وتمثل الهدف هنا في وصف عملية اللوائح الداخلية والتي يمكن للمجتمع من خلالها المناقشة والنظر وتحقيق توافق في الآراء بشأن ممارسة إحدى صلاحيات المجتمع التي شرحناها سابقًا.

وفي هذه العملية، نسعى إلى تناول بعض التعليقات العامة الواردة في الجولتين، والتعليقات العامة فيما يتعلق بنماذج التصويت المرجح التي اقترحتها مجموعة العمل عبر المجتمع في البداية. وطلبت منا التعليقات الابتعاد عن التصويت المرجح، والاقتراب أكثر نحو فكرة تحقيق توافق في الآراء بخصوص أسلوب ICANN.

لذا تسمى هذه العملية التصعيد، وتنبع من فكرة تقديم الالتماس البسيطة. على سبيل المثال، قد تسميها صلاحية مجتمع للاعتراض على تغيير مقترح باللائحة الداخلية. فكما أوضح توماس، يبدأ الأمر بحد منخفض للغاية يضم اثنين من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة، اثنين من السبعة التي نحتاج إلى مناقشتها حيث نريد مناقشة ما إذا كنا سنمارس صلاحية المجتمع للاعتراض على تغييرات اللوائح الداخلية أم لا.

ويمكن أن يعرف الزملاء الذين كانوا أعضاءً بمجموعة العمل عبر المجتمع في العام الماضي ماهية هذا الأمر. وهذه مكالمة هاتفية عبارة عن جلسة Adobe Connect يدعمها الموظفون متاحة للجميع. ويمكن أن تخرج الدعوات إلى مجتمع ICANN بأكمله.

ولكن قد يتمثل الغرض منها في مناقشة فكرة ممارسة صلاحية المجتمع.

ونأمل أن نتواصل مع مجلس إدارة ICANN وفريق عملها عبر المكالمة أيضًا، ويمكن أن نتخذ القرار خلال المرحلة التي نود نظر الانتقال إلى الخطوة التالية خلالها

والمسماة منتدى المجتمع. إذن لدينا حد آخر. ويمكن أن نطلب من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة نفسها استخدام عملية اتخاذ القرار الخاصة بها لاتخاذ القرارات: وهل تعني ميزة صلاحية المجتمع الحصول على ذلك بصفة رسمية؟ وهذا ما يدور حوله منتدى المجتمع. وقد تتاح فرصة الجمع المادي في وضع مباشر ونأمل أن تكون في بداية اجتماع ICANN أو في آخره والتي تمت جدولتها بالفعل. ولكن إذا كان الوضع حرجًا وتعين علينا القيام بذلك بين اجتماعي ICANN، فقد يكون اجتماع مباشر مثل الاجتماعات التي حضرها معظمكم. وقمنا بذلك في إسطنبول وفرانكفورت ولوس أنجلوس. وقد يتطلب ذلك دعم فريق العمل فضلاً عن دعم السفر المقدَّم للممثلين المعينين، ولكن من أين؟ اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة. ومن ثم قد يجمعون ذلك خلال منتدى المجتمع. وعلينا أن نقرر حد الدعم اللازم للانتقال إلى منتدى المجتمع. وفيما يتعلق بالمثال الموضح هنا، هناك لجنة استشارية ومنظمة داعمة إضافيتين، بالإضافة إلى تلك المدعومة من قبل الالتماس، يمكن انضمامهما.

وقد يستمر منتدى المجتمع لمدة يوم وربما أكثر. وفي نهاية ذلك، فيما يتعلق بمشاركة مجلس الإدارة، نأمل أن نفهم ما إذا كنا نريد المضي قدمًا بشأن صلاحية المجتمع أم لا. وإذا نجحنا في ممارسة العديد من صلاحيات المجتمع هذه، ستصل رسالة أن هناك مخاوف لدى المجتمع إلى مجلس الإدارة والمؤسسة. كما أن هناك العديد من الفرص السانحة أمام مجلس الإدارة لمناقشة هذه المخاوف من خلال تعديل هذه اللوائح الداخلية، على سبيل المثال، كانوا ينظرونها ويسحبونها ويؤخرونها إلى مناقشة مجتمعية أخرى.

لذا يمكن صعود الدرج في أي نقطة من هذه العملية المتدرجة. وبعبارة أخرى، إذا تم حل المشكلة خلال الحوار الذي نجريه، فلن تكون هناك حاجة إلى مواصلة صعود الدرج في صورة الإنفاذ النهائي. ولدينا سبع صلاحيات مجتمعية في المجمل. وبالنسبة لأربعة منها، فإن خطوات التصعيد اثنتين، ثلاثة. وبالنسبة للبقية، هي اثنتين واثنتين. لدى اثنتين من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة دعوة مسبقة، ولدى اثنتين منتدى مجتمعي. وبنهاية منتدى المجتمع، تعود كل لجنة من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة إلى مجتمعاتها المعنية وتقرر ما إذا كنا نريد ممارسة صلاحية المجتمع أم لا. وباستخدام أي طريقة يمكن التوصل إليها من خلال المشورة، أو من خلال قرار، فيمكن

توزيع هذه القرارات خلال الأسبوعين أو الثلاثة أو الأربعة أسابيع القادمة بعد عقد منتدى المجتمع.

ولدينا أيضًا حد يرقى إلى مستوى آخر. وبعبارة أخرى، يمكن أن تقرر ثلاثة من اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة إقامة منتدى مجتمعي. ولكن قد تدعم اللجنة الاستشارية والمنظمة الداعمة فكرة ممارسة صلاحية المجتمع.

كما نسأل في هذه المرحلة عما إذا كان هناك اعتراض من المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية، إذا كان هناك اعتراض من أكثر من منظمة، عندئذٍ نقترح أنه ليس هناك توافق في الآراء. وقد يكون الأمر كذلك بخصوص عملية التصعيد. ثم أعود إلى ماثيو لأني أعتقد أن جوردان سيصف عملية الإنفاذ.

ماثيو ويل: شكرًا لك، ستيف. ماثيو يتحدث. في الواقع، نحن في سبيلنا للذهاب أبعد من ذلك. فقد أقمنا محادثة بخصوص الجزء الأخير من المخططات فيما يتعلق بالإنفاذ، العنصر الأخير، وهو الإنفاذ. وأود أن أُتيح الفرصة لطرح الأسئلة بخصوص هذه الأجزاء التي تتناول عملية اتخاذ القرار على وجه الخصوص.

وأخذت مجموعتنا في اعتبارها توافق الآراء بشأن تزايد أهمية هذه التعليقات داخل مؤسسة ICANN بدءًا من اليوم الحالي.

كما أخذت مجموعتنا في اعتبارها المخاوف المتعلقة بالنظام حيث اقترحنا المضي قدمًا أو نحو نظام قائم على توافق الآراء والذي أشار إليه ستيف.

وحيث إنني لا أرى أي شخص يقف أمام الميكروفون، فنتحقق من الأمر مع هيلاري. هل لدينا أسئلة من المراكز أو المشاركين عن بُعد؟ لا.

لذا سننتقل إلى موضوعنا التالي، وأشجعكم على طرح الأسئلة مع تقدمنا لأننا نرغب في أن يكون هذا القرار أكثر تفاعليةً. ونريد الاستماع إلى إليك كي نأخذ وجهة نظرك بعين الاعتبار خلال جلسة العمل في فترة ما بعد الظهر.

وسننتقل إلى مناقشة الموضوع التالي بجدول أعمالنا.

حسنًا. دعوني أستوضح ذلك.

توماس ريكيرت، كما تعلمون، شخص شجاع ومبتكر للغاية. وهذا ما يقترحه. فهو يريد إجراء اختبار للتحقق مما إذا كان هناك أي شخص بالغرفة لديه مخاوف أو شواغل حقيقية بشأن التقدم نحو النظام الموجه نحو التوافق في الآراء فيما يتعلق بعملية اتخاذ القرار داخل المجتمع. لنتحقق من ذلك في الغرفة. هل يتخوف أي شخص من هذا الأمر؟ لا أرى أي شخص يبدي مخاوفه. وسأتوخى الحذر الشديد نظرًا لأن لدينا الكثير من المعلومات الجديدة هنا. ولكن قد يكون من الشيق أن نتعرف على المشاعر بالغرفة حيال ذلك.

لننتقل إلى النقطة التالية. كانت هذه نقطة نقاش مهمة للغاية. ويلزم اتباع الإجراءات التي تُمكِّن المجتمع من الاعتراض على موازنة ICANN والخطة الإستراتيجية. فقد عملنا خلال عطلة نهاية الأسبوع بطريقة تعاونية. لذا سأطلب من جوناثان زوك أن يشرح على نحوٍ سريع التغييرات التي أدمجناها بالعملية.

جوناثان زوك: سأتحدث باختصار عن صلاحية الموازنة والرد على التعليقات العامة وبعض المناقشات التي أجريناها هنا في دبلن. فقد تناول أحد القرارات الأولى وجهة نظر المجتمع بشأن الموازنة. ونتج عن ذلك توصية للاعتراض على الموازنة من جانب المجتمع. وبالنظر إلى التعليقات العامة، نجد دعم كبير لفكرة الاعتراض على الموازنة. ولكن يلزم تطبيق معظم التعليقات على أرض الواقع. أليس هذا صحيحًا؟ لذا يتعلق السؤال بحق الاعتراض على الموازنة، إذا فما الخطوة التالية؟ أليس هذا صحيحًا؟ وهناك جانبين من جوانب التعليقات العامة المتعلقة بحق الاعتراض على الموازنة. كما يتعلق الأمر بالنتائج نفسها وما إذا كانت مجموعة صغيرة جدًا من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لها تأثير بالغ، وربما انفردت منظمة داعمة أو لجنة استشارية أخرى ببرامجها أو موازناتها وما إلى ذلك.

وكان على الأطراف الأخرى المشاركة في حق الاعتراض وإمكانية ترك المنظمة في حين كان يعمل المجتمع على الصيغة النهائية لحق الاعتراض وكان مجلس الإدارة يحاول التوفيق بين رغبات المجتمع. لذا كان هناك نوع من هذه التعليقات في هاتين الجعبتين، إن صح التعبير. ونعلم جميعًا أن عملية وضع الموازنة قد شهدت تحسنًا كبيرًا خلال السنوات القليلة الماضية ويسعد الزملاء بها كثيرًا عما كانت عليه في الماضي ويشعرون أنها عملية أكثر تعاونيةً أكثر مما ورد في تفاصيل الموازنة. كما نريد أن تستمر هذه العملية. لذا، إن صح التعبير، تتناول الفئة الثالثة من التعليقات ضرورة الحفاظ على الزخم وعدم تعطيل التقدم المحرز فيما يتعلق بوضع الموازنة وإعداد التقارير، التقارير المالية التي بدأتها المنظمة بشكل جدي.

لذلك عقدنا اجتماعًا للفريق الفرعي يوم السبت لمناقشة مخاوف المجتمع بشأن صلاحية الاعتراض على الموازنة. بالإضافة إلى ذلك، كانت هناك نسبة مشاركة كبيرة من الأطراف المهتمة بالأمر. فقد حضر أربعة أعضاء من مجلس الإدارة الذين كانوا بالفريق الفرعي. فضلاً عن أشخاص آخرين شاركوا في إعداد الموازنة فيما مضى. كما انضم إلينا السيد خافيير، المدير المالي لشركة ICANN. لذلك كانت مناقشة مثمرة وعملية للغاية. وجاء الرد من شيرين شحادة في شكل نظر الموازنة بشكلٍ مختلف. شلبي، معذرةً.

متحدث غير معروف: لقد قلت شحادة.

جوناثان زوك: عذرًا. شلبي. كان ينبغي أن أقول شيرين. ونتيجةً لذلك -- ركزنا على فكرة العودة إلى موازنة العام الماضي بمقترح المسودة الثانية في حين عملنا على القرار النهائي بخصوص حق الاعتراض على الموازنة. كما كان هناك عدد من المشكلات المرتبطة بذلك. ويعني ذلك أن يمكن أن يكون هناك عجز في الإيرادات، فاستمرار ذلك مع موازنة العام الماضي قد يعني أننا تنفق المزيد من المال أكثر مما لدينا. كما كان هناك فكرة وجود عجز كلي في الأرصدة بخصوص برامج العام الحالي. لذا قد يكون هناك

أمر أُدخِل في الموازنة بشأن المشاريع التي أنجزت بالفعل وما إلى ذلك. ولذا كانت هناك بعض المخاوف بشأن الحالة الافتراضية خلال اتخاذ قرار الموازنة. ومن هنا فإن الفكرة التي توصلت إليها شيرين كانت نوعًا من الموازنة المؤقتة أو الموازنة المرجعية. وكان هذا نوع من الموازنة الضرورية للتأكد من أن المنظمة لا زالت تعمل بكفاءة وأن ما حدث هو عبارة عن نوع من تأجيل هذه البرامج التي يمكن أن ترتبط بالموازنة بالرغم من ذلك.

ولذا يعمل خافيير على مجموعة من المبادئ أو المنهجية من أجل التوصل إلى موازنة تسيير أعمال والتي سيتم وضعها في المكان المناسب في هذه الأثناء. كما حصلنا على توافق في الآراء بشأن فكرة التأكد من عدم وقوع المنظمة في حالة من الفوضى نتيجة ذلك. ولكن هناك انزعاج كبير نتج عنه اشتراك كافة الأطراف، مجلس الإدارة والمجتمع على حدٍ سواء، وهو ما يمثل حافزًا للعودة إلى طاولة المفاوضات مع التأكد من التوصل إلى حل للموقف. وذلك نظرًا لأن موازنة تسيير الأعمال هذه لن تكون الموازنة المفضلة لأي شخص. وستمثل الموازنة الضرورية للحفاظ على عمل المنظمة. لذا يبدو أن هذا الحل هو الذي يتناول معظم المخاوف التي أثرناها خلال فترة التعليقات العامة. ولذلك، كما تعلمون، نتمنى أن يتمكن خافيير من التوصل إلى منهجية تناسب الجميع وذلك للاهتمام بموازنة تسيير الأعمال. ولكن، في الأساس، ما حدث هذا الأسبوع. وأود أن أنتقل إلى أسئلة الزملاء على الفور.

ماثيو ويل: شكرًا لك، جوناثان. أرى الزملاء يسرعون إلى الميكروفونات. بالطبع، إنها قاعة كبيرة للغاية. قد يلقى الأمر ترحيبًا إلى حدٍ ما، ولكن رجاءً، تأكدوا أنه لن يحدث شيئًا لك. أعضاء اللجنة، نحن منفتحون جدًا. نتلقى أي نوع من الأسئلة. لذلك، أشجعكم على المشاركة أو طرح الأسئلة رجاءً. هل لدينا أسئلة من المراكز أو المشاركين عن بُعد؟ لدينا سؤال. تفضل، رجاءً.

جورج سادوسكي: أتحدث إليكم أنا جورج سادوسكي بصفتي الشخصية وليس نيابةً عن مجلس الإدارة، بالرغم من أنني عضو بالمجلس.

لقد أنجزتم الكثير من العمل يا رفاق. فمن الشيق متابعة الأمر. فقد حاولتم المشاركة في أنشطة المجتمع وتعليقاته بطرق أعتقد أنها مثمرة للغاية.

أنا أرد على تعليق ماثيو بالفعل، فهل يشعر أي شخص بالحيرة أو القلق تجاه الموقف؟ وأعتقد أنه ينبغي أن تطرح عدة أسئلة مثل مَن يشعر بالقلق ومن لا يشعر بأي قلق ومن يفكر حقًا بشأن الاحتفال الليلة؟ نظرًا لأني أعتقد أن هناك قيمة متوسطة كبيرة. ومن بين المخاوف التي تراودني - أعتقد أننا جميعا نتشارك، إلى حدٍ ما -- أرض مجهولة. ويتضمن العمل الذي أنجزته الكثير من العمل. ويتضمن مجموعة صغيرة، ليست مجموعة صغيرة للغاية. ولكن، بالتأكيد، تمثل المجموعة المجتمع. ولكننا لا نعرف العواقب غير المقصودة مع نوع هندسة العمليات هذا بالضبط. ونعتقد أننا نعرف جميعًا العواقب المنتظرة، وتُعد أهداف معقولة تمامًا. ولكننا لا نعرف العواقب غير المقصودة. لذا قد يكون من الجيد أن نتخطى الجانب المحافظ من الأمور الموصى بها والأمور قيد التنفيذ. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا لك، جورج. كانت مجموعتنا على دراية كاملة بهذه المتطلبات منذ البداية وبذلت جهودًا مضنيةً لتتحلى بأكبر قدر من المحافظة، مع مراعاة أن انتقال دور الإشراف على IANA نفسه يضعنا في أرض مجهولة أيضًا. لذا هذا هو التوازن الذي ينبغي تذكره دائمًا.

حسنًا. هلًا --- جوناثان، ألديك شيء آخر بهذا الصدد؟

جوناثان زوك: بخصوص تعليق جورج، أعتقد أنني سأوجله إلى تقديم مسار التصعيد. وأعتقد أن هذا جزء مما تناولته المجموعة على محمل الجد وهو جعلها شاملة تمامًا وإذا لم يكن من الصعب تنفيذ الكثير من صلاحيات المجتمع والمراحل التي كنا سنمر بها. وأعتقد أن

هذا ما قامت به المجموعة على الأرجح للحد من المخاوف المتعلقة بالعواقب غير المقصودة من خلال رفع معايير التوافق في الآراء بين أفراد المجتمع وطرح العديد من الفرص للخروج من الأزمة، في حالة التوصل إلى حل لقضية معينة. وأعتقد أنك عبَّرت عن مخاوفك بشكلٍ جيد. كما أعتقد أن هذا هو المجال الذي يتجلى فيه هذا التركيز بخصوص المقترح.

ماثيو ويل: شكرًا لك، جوناثان. تفضل.

ستيف ميتاليتز: شكرًا. أُدعى ستيف ميتاليتز. وأنا أشغل منصب نائب رئيس دائرة الملكية الفكرية. وأردت فقط أن أعرف، ما دمت لا تود طرح أية أسئلة بشأن الموضوعات المحددة التي أعلنت عنها، هل سيتوافر وقت خلال هذه الجلسة لطرح أسئلة عن مشكلات أخرى تم طرحها خلال فترة التعليقات العامة والتي لا تظهر بقائمة موضوعاتك؟

ماثيو ويل: شكراً لك على سؤالك. في الواقع، بمجرد أن تناولنا العنصرين الأخيرين، أتحنا المجال لتلقي المزيد من الأسئلة. شكراً لك على سؤالك. إنه لمن الرائع توضيح الأمر.

بدون المزيد من اللغط، أود أن ننتقل الآن إلى البند التالي، وهو عملية إقالة عضو مجلس الإدارة حيث تناولنا بعض وجهات النظر المختلفة إلى حدٍ ما. ولكن لا يتعلق الأمر بالمبدأ نفسه، فضلاً عن طريقة المضي قدمًا.

وكان كريس ديسبين أحد أكثر أعضاء مجلس الإدارة مشاركةً بعمليتنا وخاصةً خلال هذه الجلسة الجانبية بخصوص عملية إقالة عضو مجلس الإدارة. لذا يقدم كريس نتائج هذه المجموعة. كريس.

كريس ديسيبان: شكرًا لك، ماثيو. آمل أن تصبح مشاركتي نبوءة ذاتية التحقق.

وأود أن أقول، قبل أن أبدأ في الشريحة، أن هناك فجوات حدثت من تلقاء نفسها. وكان يعمل ستيف على القرار -- على خطوات شجرة الإنفاذ.

فهناك أمور تشبه ما ينبغي للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية القيام به. إذن فهذا كل ما يتعلق بالمبدأ. فقد بُني ذلك على أساس الاتفاقية القائلة بأن المنظمات الداعمة أو اللجان الاستشارية التي تُعيِّن المدير، التي تنتخب المدير، ينبغي أن تتخذ القرار النهائي بشأن إقالة هذا المدير ولكن ينبغي توافر قدر كافٍ من الفرص للمدير للتفاعل -- أعني -- لا أريد استخدام كلمة "دفاع"، ولكن هذه هي أسهل الطرق. كما ينبغي توافر مشاركة مجتمعية.

لذا تتمثل الفكرة في -- لتستخدموني كمثال لأن الفكرة بسيطة.

لذا قرر بعض الزملاء بمنظمة دعم أسماء رمز البلد بأنهم ليسوا راضين عني ويريدون إقالتي من مجلس الإدارة. وسيقدمون التماسًا إلى منظمة دعم أسماء رمز البلد. ويمكن أن توافق منظمة دعم أسماء رمز البلد على المضي قدمًا بشأن هذه العملية. ويمكن أن يوافقوا من خلال تعريفهم الخاص للتوافق في الآراء، والذي تبلغ نسبته في الوقت الحالي 66% بخصوص منظمة دعم أسماء رمز البلد.

ويمكن أن تكون مكالمة مختصرة. ويمكن لأي شخص يريد الحضور إجراء مكالمة مختصرة. وفي تلك المكالمة المختصرة، نجد توضيحًا لسبب طلب منظمة دعم أسماء رمز البلد استعادتي. حيث يلزم توافر اتفاقية بين عدد من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. وأعتقد أن الاقتراح الحالي هو الاقتراح الثاني حسبما أعتقد. ويمكن أن يكون ذلك منتدى مجتمع. وفيما يتعلق بمنتدى المجتمع قد يكون هناك مناقشة بشأن سبب إقالتي.

ومن المهم أن نقول في هذه النقطة من المحتمل أن تكون المثال الوحيد لصلاحية المجتمع فربما لن تحتاج إلى عقد منتدى مجتمعي على أرض الواقع. ونظرًا إلى أن

القرار المتخَذ بنهاية اليوم يتعلق بالمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، قد يكفي إجراء منتدى عبر Adobe والهاتف.

وبالتالي، يحدد المنتدى المربع ويتيح المضي قدمًا -- ومن جديد، أعتقد أنهم ثلاث منظمات من المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. ولا يزال ذلك بحاجة إلى مزيد من المناقشة. ويمكن أن يُطرحَ طلب الحصول على الملاحظات والتعقيبات. ويمكن أن تقوم المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية بالمناقشة والمعالجة وما إلى ذلك.

ويمكن أن تُقدِّم تعليقاتها ومقترحاتها الخطية مرة أخرى إلى المنظمة الداعمة واللجنة الاستشارية المختصة.

كما تتخذ المنظمة الداعمة واللجنة الاستشارية المختصة القرار. ويقومون بذلك بأغلبية تبلغ 75%. حيث نعتقد أن هذا يوفر كافة التشاورات المجتمعية اللازمة بدون إقالة سلطة الإقالة من الزملاء الذين ينبغي أن يتمتعوا بصلاحية الإقالة. ونعتقد أنه لا يزال هناك بعض العمل الذي ينبغي القيام به بشأن الخطوات. ولمزيد من الوضوح، تتحمل المنظمة الداعمة واللجنة الاستشارية التي تقدم الالتماس مسؤولية هذه العملية. لذا لا يتعلق الأمر حقًا بمنع اتخاذ قرار نهائي من قبل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية الأخرى. ولكن يتعلق الأمر بإدراج المجتمع والتأكد من دراية المجتمع بالأمر. سأتوقف عند هذا الحد. إذا كانت هناك أية أسئلة، فيسرني الرد عليها.

ماثيو ويل: شكرًا لك كريس. هل هناك أسئلة بشأن موضوع محدِّد؟

إدواردو دياز: شكرًا. طاب صباحكم. أُدعى إدواردو دياز من لجنة At-Large الاستشارية. وسؤالي هو ماذا حدث للمديرين الذين حددتهم لجنة الترشيح؟ فما العملية حينئذٍ؟ شكرًا.

كريس ديسيبان: لذا، إدواردو، هذا سؤال جيد للغاية. ويتمثل الرد في أننا لا زلنا نعمل على ذلك نوعًا ما. ويجب أن تكون هناك عملية. يعتمد الجواب عن هذا السؤال على النموذج إلى حدٍ ما. ويرجع ذلك لأنه يعتمد على ما تفعله مع لجنة الترشيح كي تتمكن من إتمام الأمر.

ولكني أعتقد أن الإجابة تتمثل، من حيث المبدأ، في عدم ظهور أصوات معارضة لهذا الأمر -- ما ورد في التقرير. هل ترغب في قول ذلك ماثيو؟

ماثيو ويل: فيما يتعلق بأعضاء لجنة الترشيح المعينين بمجلس الإدارة، تنطبق عملية اتخاذ المجتمع للقرار التي أوضحها ستيف سابقًا، في الواقع، مستوى أعلى من الدعم لإجراء الإقالة اللازمة. لذا هذا ما كان يوضحه ستيف تمامًا فيما مضى والذي يمكن تطبيقه على أرض الواقع. ويعتمد قرار المجتمع على أساس توافق الآراء لإقالة عضو لجنة الترشيح المعين بمجلس الإدارة.

رويلوف ثم برتراند.

رويلوف ماير: هل أتحدث في الميكروفون الصحيح؟

كريس ديسيبان: الميكروفون الآخر أعلى قليلاً.

رويلوف ماير: حسنًا. رويلوف ماير من .NL. هل هذا اسم نطاق مدوّل. من المحتمل أن أعلن عن عضويتي بمجموعة العمل عبر المجتمع ومنظمة دعم أسماء رمز البلد. وقد يكون الأمر غريبًا بعض الشيء لطرح سؤال، ولكني سأطرحه.

وإذا فهمت على نحوٍ صحيح، بشأن كافة الصلاحيات الأخرى، إذ لم يتم التوصل إلى الحد الأدنى من الدعم أو الحد الأقصى من الاختلاف، ومن ثم تتوقف العملية. ولا يمكن أن يستمر ذلك. أليس هذا صحيحًا؟

كريس ديسيبان: هذا صحيح.

رويلوف ماير: حسنًا. وفي هذه العملية، هل أنا مخطئ إذا قلت أن عضو مجلس الإدارة يمكن إقالته بقرار المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية مع عدم وجود عملية مجتمعية تدعمه بعد ذلك؟

كريس ديسيبان: رويلوف، نعم. في الواقع، فإن الفكرة التي توصلنا إليها بخصوص ذلك -- حسنًا. انظروا إلى الأمر بهذه الطريقة: في اللوائح الداخلية لوضع السياسة، تتحمل منظمة دعم أسماء رمز البلد مسؤولية وضع السياسة بخصوص نطاق المستوى الأعلى لرمز البلد، أليس كذلك؟ ولكن علينا الالتزام باتباع المدخلات الواردة من اللجنة الاستشارية الحكومية وAt-Large وما إلى ذلك.

لذا كانت هذه نقطة انطلق مناقشتنا وهي هل يمكننا وضع عملية بشأن مبدأ مشابه والتي تعطي المنظمة الداعمة الحق، مع الالتزام بالتصويت للمدير نفسه وإتاحة الصلاحية لبقية المجتمع كي يقدم مدخلات هامة ومؤثرة؟ لذا هذا ما استند إليه هذا الأمر. ولكن المبدأ الذي أعلنتم عنه صحيح -- وهو أن المجتمع لا يمنع المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية من عملية الإقالة.

رويلوف ماير: لذا فإننا قد ترغب في التفكير في السؤال، إذ لم يكن عكسيًا، إذ لم يكن هناك دعم كافٍ لفكرة أنه لن يكون هناك مناقشة منتدى مجتمعي خلال الفترة التي لا تزال فيها المنظمة

الداعمة أو اللجنة الاستشارية تتخذ القرار. ومن المحتمل أن تسير الأمور على ما يرام دائمًا، إذا أرادت المنظمة الداعمة أو اللجنة الاستشارية المضي قدمًا للحصول على المزيد من المدخلات قدر الإمكان.

كريس ديسيبان: أنت على حق تمامًا. يجب الدعوة إلى عقد منتدى مجتمعي ولكنك لا تستطيع إجبار الناس على العودة.

[ضحك]

رويلوف ماير: أعتقد أن الجميع سيحضرون.

ماثيو ويل: شكرًا لك، رويلوف. هذه وجهة نظر جيدة للغاية. أعتقد أن هناك الكثير بقائمة الانتظار الآن ومن دواعي سروري أن أرى ذلك.

هل برتراند هنا؟

برتراند دي لا تشابيل: طاب صباحكم. أُدعى برتراند دي لا تشابيل وأنا هنا بصفتي الشخصية. لدي سؤال دقيق. ليست هناك قائمة محدَّدة بالأسباب التي يتم بموجبها إقالة الشخص، لذا يعني ذلك تضمين أي نوع من الأسباب؟

كريس ديسيبان: نعم.

برتراند دي لا تشابيل: إذا كان الأمر كذلك، هل يمكن أن تخبرني سبب اختيار ذلك ضمن الاختيارات؟ نظرًا لذلك -- إذا نقلت ذلك إلى عمليات انتخابية عادية، فقد يشبه الأمر انتخاب نائب للبرلمان ثم يكون هناك عملية استعادة مفاجئة في وقتٍ ما خلال التفويض.

ومن الذي يقرر عدم وجود قائمة؟

كريس ديسيبان: نوقش هذا الأمر بإسهاب وكان هناك توافق في آراء مجموعة العمل عبر المجتمع، في المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية، بشأن توافر قائمة بالقضايا المطروحة والتي لا تخول الحق للقيام بذلك ولكن يتطلب ذلك سبب منطق ومبررات.

يمكن أن يقدم آلان إجابة أكثر وضوحًا أكثر مني، لأنه كان أحد المؤيدين البارزين لمسألة القدرة على تنفيذ الإقالة. ومن ناحية أخرى، أعتقد، أن "السبب" هو مصطلح قانوني محدَّد للغاية والذي يحمل معانٍ مختلفة في ولايات مختلفة، ولكن الأمر واضح للغاية، أو توافق الآراء واضح للغاية وينبغي ذكر سبب واضح، ولكنه لا ينبغي أن يكون سببًا محدَّدًا.

وأتخوف من المتابعة السريعة، كما أتخوف من انتخاب أحد الأشخاص أو تعيينه بمجلس إدارة ICANN، وحسب فهمي، ينبغي أن يكون هذا الشخص شخصًا مستقلاً ويتصرف وفق ذلك. وهذا هو التفويض. وتلك هي المسؤولية الواقعة على عاتق الهيئة الجماعية. كما أتخوف بعض الشيء -- وأعرف إلى أين يذهب المجتمع -- فهذا أمر شائع مع جميع المجتمعات، فإذ أردنا مساءلة شخص ما قد تم تعيينه وفق مصالحهم، ولكن ماذا يحدث إذا تصرف الشخص بشكل مستقل بمجلس إدارة ICANN بخصوص المصلحة العامة العالمية التي تتعارض مع مصلحة المجتمع الذي عيَّنه؟ أليس هذا هو محور التوتر؟

ماثيو ويل: حسناً --

كريس ديسيبان: نعم، إنه كذلك.

ماثيو ويل: لقد كان هناك الكثير من الجدل داخل مجموعة العمل عبر المجتمع، وأنت محق في أن هناك توازن بين الحق، القائم في الوقت الحالي، فيما يتعلق بالمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لتعيين ممثليها وفق معاييرها الخاصة مع عدم إتاحة الفرصة لبقية المجتمع للتحقق من ذلك بأي شكل من الأشكال، فضلاً عن أعضاء مجلس الإدارة، وتجديدهم أم لا، ومن ناحية أخرى، حقيقة أن أعضاء مجلس الإدارة يعلمون في مناصبهم لخدمة أغراض ICANN، والتي تُعد مهمة عالمية تتخطى نطاق عمل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية.

ومع ذلك، يتضح من خلال مناقشاتنا أن ليس هناك أي تعارض. ليس هناك أي تعارض.

متحدث غير معروف: يمكن أن يكون الأمر كذلك.

ماثيو ويل: هناك غرفة للترجمة بخصوص الأمور التي تشغل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية. وهناك غرفة للترجمة بشأن المصلحة العامة العالمية، وكما تعلمون نظرًا لأنكم كنتم تعملون في مناصب رفيعة بالوزارات التي تولي الأمور اهتمامًا خاصًا. والأمر المهم في ذلك أن كل عضو من أعضاء مجلس الإدارة يقدم مدخلاته بهذا الصدد.

لذلك نحن نحاول، مع هذا التوازن الذي وضع بعناية، للعثور على شيء يناسب الجميع، ولكننا ندرك تمامًا حاجة أعضاء مجلس الإدارة للعمل وفق أغراض المنظمة، وأنا أعتقد أن الأمر كذلك -- وأن التوازن واضح في التعليقات ولكن المثير للاهتمام هو هذا المقترح الجديد.

كريس ديسيبان: لكن برتراند، كي ننتهي من هذا الأمر، فكروا في هذه الطريقة، لا أتعارض معكم، ولكني أفكر في هذه الطريقة: حيث يمكننا الانتظار حتى نهاية مدة ولاية مجلس الإدارة ومن ثم إقالتهم سرًا عن طريق عدم انتخابهم، ولن يعلم أحد السبب. وسيكون هناك فهم مجتمعي أو مناقشة لهذا الأمر. ومن ناحية أخرى، يتسم الأمر بمزيد من الشفافية والوضوح والمشاركة في المصلحة العالمية -- كما قلتم --

[ضحك]

كريس ديسيبان: ينبغي أن تكون هناك عملية يتم من خلالها عملية الإقالة على الملأ ويمكن الدفاع عن وجهة نظرك وما إلى ذلك.

لذا هذا توازن يصعب تحقيقه هنا. لا أعارضكم الرأي.

برتراند دي لا تشابيل: أجل. أردت فقط أن --

ماثيو ويل: لا، برتراند، لا زال هناك الكثير من الزملاء، لذا أقترح أن نخرجهم من الخط وسننتقل إلى الأسئلة من المشاركين عن بُعد التي تلقيناها بالفعل، أعتقد أنها بخصوص الموازنة، ولكن ستقرأ هيلاري الأسئلة الواردة من المشاركين عن بُعد.

ماثيو ويل: هل يمكن أن يشغِّل الزملاء التقنيون الميكروفون المتنقل --

مداخلة عن بُعد: لدينا سؤال من مشارك عن بُعد وهو جاي سادوسكي. ويقول، "فيما يتعلق بموازنة تسيير الأعمال، هل هناك أية اعتبارات تمت مراعاتها بخصوص الآثار المحتملة للموارد البشري في ICANN؟ وهل يستمر موظفو ICANN في الحصول على رواتبهم أثناء هذه الخلافات؟"

جوناثان زوك: شكرًا لك، جاي. لقد أجبت عن سؤالك في الدردشة ولكني سأجيب عنه هنا أمام المجموعة أيضًا.

لقد ناقشنا هذه المسألة بالتأكيد. فهذا سؤال رائع وأرى أن خافيير عليه أن يقر بموازنة تسيير الأعمال. وهناك حاجة للحد من أي نوع من المعاناة الإنسانية المرتبطة بموازنة تسيير الأعمال.

وقد تكون هناك نية لتوظيف خمسة أشخاص جدد بخصوص برنامج جديد، على سبيل المثال، وبخصوص الأمور المؤجلة، ولكن ليس هذا هو الموقف الذي يقال فيه أي شخص وذلك بالطريقة التي قرأت عنها بالأخبار، كما تعلمون، بشأن الإجازة في الولايات المتحدة أو شيء من هذا القبيل. ويعني ذلك أن تكون موازنة تسيير الأعمال أكثر تحررًا من ذلك. ولكن ستكون هذه عملية مستمرة كما يُفترض أن تخضع للمراجعة، لذا يرجى المشاركة عندما تُنشَر منهجية تحديد موازنة تسيير الأعمال هذه.

ماثيو ويل: شكرًا. يا سيدي؟

ناريش عجواني: أتحدث أنا ناريش عجواني بالأصالة عن نفسي.

استكمالاً لتعليقات برتراند، لدي استفسار بسيط.

هل هناك أي تعريف لكلمة "المجتمع"؟ وإذ لم يكن هناك 7 مليارات، فهل هناك أية مساءلة في الميثاق الخاص بك؟ شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً. أعتقد أن هذه كانت مناقشة رئيسية بمجموعتنا ولم نركز عليها، ولكنا عندما نذكر "المجتمع" فهناك نية واضحة تفيد بأن هذا المجتمع يعمل كممثل قدر الإمكان من مجتمع الإنترنت العالمي ككل، وبالتالي يمكن عرض الأعمال وحضور المستخدمين النهائيين وجميع مكوناته، ليس فقط أولئك الذين يمكن أن يحضروا اجتماعات ICANN.

وإذا أمكنني تبسيط الإجابة، فهذه هي الإجابة.

ومع ذلك، نحن على دراية بالتحديات ويركز جزء من مقترحاتنا وتوصياتنا على كيفية تعزيز قدرة كل منظمة داعمة أو لجنة استشارية على تحمل المسؤولية أمام المجتمعات والتي صُمِّمت لهذا الغرض، لأن هذا هو التحدي الكبير في هذا المجال.

يا سيدي؟ أندرو؟

أندرو سوليفان: مرحبًا. شكرًا. أُدعى أندرو سوليفان. وأعمل لدى شركة Dyn. كما شغلت منصب رئيس هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت ولكن أريد أن أكون واقعيًا، لا علاقة لهذا بما سأسأل عنه بخصوص هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت.

ولكن أريد متابعة هذا السؤال بشأن أعضاء مجلس الإدارة المعينين من قبل لجنة الترشيح لأنه لم يكن من الواضح بالنسبة لي سبب معاملتك للجنة الترشيح، لهذا الغرض، كما تعامل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية.

توماس ريكيرت: شكرًا جزيلاً لك على هذا السؤال. لقد تمت مناقشة ذلك، وكانت الإجابة، من باب التذكرة، أننا لا نريد أن نضع لجنة الترشيح في موقف صعب حيث يُنظر إليها على أنها منظمة وفي الوقت نفسه تُعيِّن الزملاء بمجلس الإدارة ومن المحتمل أن تعاقبهم إذ لم ترغب في ذلك. لذا سنبقي على لجنة الترشيح كمصدر لأعضاء مجلس الإدارة ولكننا لا تجبرها على المشاركة بعملية الاستعادة.

أندرو سوليفان: إذن هذه هي المشكلة الوحيدة الواضحة هنا -- أليس كذلك؟ يبدو أنك تُحدِّد فئتين مختلفتين من أعضاء مجلس الإدارة بدلاً من ذلك، أليس هذا صحيحًا؟ ويمكن إقالة هؤلاء الزملاء من خلال هذه العملية البسيطة نوعًا ما، وبعد ذلك تحتاج مجموعة أخرى إلى آلية شاملة لمواصلة العمل.

ولذا ليس لدي أية آراء قوية حيال ذلك، ولكن يبدو لي أن هذا ينتج عنه توتر في المقترح.

توماس ريكيرت: شكرًا لك على هذا.

ماثيو ويل: ميلتون؟

ميلتون مولر: نعم. معكم ميلتون مولر، أحد أفراد مجموعة أصحاب المصلحة غير التجاريين.

أشهر بالقلق حقًا تجاه الطريقة العرضية التي تتحدث بها عن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية كوحدات للحوكمة، نظرًا لأن المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية هذه تختلف تمامًا عن ذلك وأنت تضع هيكلاً للتصويت. ويمكن أن تسميه توافق في الآراء،

ولكن يؤثر ذلك إذا قلت أنك تحتاج إلى أكثر من منظمة داعمة أو لجنة استشارية كي لا تدعم شيء ما، وبعد ذلك يكون لديك تصويت بنعم أو لا.

لذا لديك هيكلاً للتصويت. لذا ما وحدات التصويت الخاصة بك وما مبرر هذه الوحدات؟

فإذ أخبرتني بأن اللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر تعادل المنظمة الداعمة للأسماء العامة أو منظمة دعم أسماء رمز البلد من حيث هيكل التصويت، فأعتقد أن هذا خطأ كبير.

وإذا أخبرتني بأن لجنة At-Large الاستشارية، التي تختلف بعض الشيء ولكن ينبغي أن تلعب دورًا في هيكل التصويت، تُطابِق المنظمة الداعمة للأسماء العامة، فأعتقد أن هذا أمر عجيب لأن لجنة At-Large الاستشارية ممثَلة في المنظمة الداعمة للأسماء العامة وهذه المنظمة ليست ممثَلة في لجنة At-Large الاستشارية بطرق معينة.

وأعتقد أنك تحتاج حقًا للتفكير مليًا بشأن طبيعة هيكل التصويت وماهية وحداتك والمدرجين بها وغير المدرجين. وكانت هناك تعليقات علنية بشأن ذلك وأنا لا أرى أن هذه التعليقات العامة قد تم تناولها في أي من الملخصات التي وردت من التعليقات العامة، لذلك أود حقًا أن نسمع آرائكم عن هذا الموضوع.

ماثيو ويل: توماس؟

توماس ريكيرت: شكرًا لك، ميلتون.

في الحقيقة، سنعقد جلسة مشاركة أخرى يوم الأربعاء، لذا من المتوقع أننا سنناقش بعض هذه البنود في يوم الأربعاء، ولكن ما يمكننا قوله في التقرير الثاني، بأنه كان هناك الكثير من المخاوف بشأن تركيز الصلاحيات إذا سمحنا بمجموعة فرعية فقط من دواعي تصويت المجتمع.

وهذا هو سبب قول مجموعتنا في الوقت الحالي بأنه لم يتم اتخاذ قرار من قبل هذه المجموعة -- وذلك بشأن كيفية كونك أكثر شمولاً بخصوص اتخاذ المجتمع للقرارات. وبالتالي، توصلنا إلى فكرة النظر في عملية اتخاذ القرارات القائمة على توافق الآراء، ويمكن أن نتوقع أن هذا ناتج عما سمعناه من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار واللجنة الاستشارية لنظام خادم الجذر واللتان قد تعترضا على مجالات تتعلق بالتفويض.

لذا أعتقد أنه يمكننا مناقشة ذلك، ينبغي أن نناقش الأمر أكثر من ذي قبل، ولكن يتمثل الهدف في أن نكون أكثر شموليةً وتعبيرًا عن المجتمع ككل، بدلاً من أن ننظر إلى عدد قليل من الهيئات التي تكوِّن مجموعة فرعية من المجتمع مع إتاحة صلاحيات التصويت هذه.

ميلتون مولر: لذا لا زال الأمر عالقًا. إنه عالق بالفعل.

توماس ريكيرت: نعرض الوضع الحالي لمداولات المجموعة، لذا هناك الكثير من الجهود المبذولة بخصوص نموذج المناقشة القائمة على التوافق في الآراء، ولكن ليس هناك توافق في الآراء في المجموعة حتى الآن.

ماثيو ويل: للعلم والإحاطة، أغلق قائمة الانتظار نظرًا لضيق الوقت. بخلاف ذلك، سآخذ سؤالاً واحدًا -- بعد ذلك ستظل هيلاري معنا عبر الميكروفون وتوافينا بأسئلة المشاركين عن بُعد.

كين ستوبز: طاب صباحكم. أُدعى كين ستوبز، وأطرح سؤال هذا بصفتي الشخصية.

أشعر بالقلق نوعًا ما لأني اطلعت على السجلات، فيما يتعلق بالتعامل مع مختلف المجتمعات العالمية، ينبغي الالتزام بالثأر أو اتخاذ بعض الإجراءات نحو شخص محدَّد مثل المدير.

وماذا في ذلك -- فكلنا يعرف أن عملية إقالة المدير ستكون عملية إلهائية من الدرجة الأولى.

وهل هناك شيء مُضمَّن بهذا النظام يضمن أنه إذا حاول شخص ما إقالة المدير ولم ينجح في ذلك، فهل ستمر فترة زمنية معينة قبل إعادة المحاولة مرة أخرى؟

وأعتذر إذا كنتم قد تناولتم هذا الأمر من قبل، ولكني لم أسمع ذلك صدقًا.

شكرًا.

ماثيو ويل: هذه إجابة مختصرة: نعم، من المحتمل أن نتيحها في الدردشة، ولكن هناك حد لتكرار استخدام هذا النوع المحدد من العمليات.

هيلاري؟

مداخلة عن بُعد: لدينا سؤال من آرثر زونينبيرغ. "ما تأثير صلاحيات المجتمع هذه على الأطراف المتعاقدة عند إعادة التفاوض على عقودهم؟"

بيكي بير: شكرًا. أولاً وقبل كل شيء، أود أن أقول أن ICANN دائمًا ما تمتلك صلاحية محدودة لفرض التزامات على الأطراف المتعاقدة. فمنذ بداية تاريخ ICANN، تم الاحتفاظ بهذه الحدود في وثيقة المواصفات رقم 1، ما يسمى بالسور الوتدي. وكان هذا جزءًا

من كل اتفاقية من اتفاقيات اعتماد أمين السجل واتفاقيات التسجيل وذلك منذ أن بدأت ICANN تعاقدها مع الأطراف.

ولا شيء مما اقترحناه من شأنه تغيير نطاق صلاحيات ICANN لفرض التزامات من خلال سياسة الإجماع المنصوص عليها في العقود الأولية.

وفي حالة ورود شيء ما في وثيقة المواصفات رقم 1 وموضوع مناسب بسياسة الإجماع، فهذا أمر عادل. وإذ لم يكن الأمر كذلك، لا تمتلك ICANN الصلاحية الأحادية لفرض التزامات على السجلات وأمناء السجل.

ولا يصل ذلك إلى السؤال بشأن هل تلتزم السجلات -- على سبيل المثال، مقدمي الطلبات للحصول على نطاق المستوى الأعلى -- طواعيةً بالتصرف بطرق معينة. في الواقع، أبدى الكثير من مقدمي الطلبات للحصول على نطاق المستوى الأعلى العام الجديد، بخصوص طلبات الحصول على نطاق gTLD جديد معتمد على المجتمع، بعض الالتزامات وأعتقد أن هذا يقع ضمن صلاحيات طلب الحصول على نطاق gTLD لتقديم التزامات مُلزِمة على هذا النحو.

وكانت هناك بعض الأسئلة التي طُرحت خلال المناقشة بشأن كيفية قراءة بيان المهمة على وجه التحديد. ونحن ننظر بحذر شديد إلى هذه الأمور، ولكن السور الوتدي صمد أمام اختبار الزمن.

وطرح الزملاء أسئلةً عما إذا كانت هناك اختلافات بشأن ذلك أم لا. فلم نواجه اختلافًا واحدًا بشأن نطاق الصلاحية التعاقدية لمؤسسة ICANN أو صلاحية الإنفاذ التي تتمتع بها داخل السور الوتدي منذ 1998، ولا نقترح تغيير ذلك.

ماثيو ويل: شكراً بيكي.

سأُكوِّن صداقات الآن، لذا سأقول --

لم يتبقَ لدينا سوى سبع دقائق، ونود الاطلاع على مداخلات الزملاء التي لم نسمعها، لذا أود أن أطلب منكم الإذن -- سيون وشيرين وجورج وآلان -- لترك الامتياز لهؤلاء الذين لا يحضرون جلسة مجموعة العمل عبر المجتمع في الغالب لطرح أسئلتهم، إذا كنت لا تمانع.

وأعتقد أنهم سيقدرون ذلك حقًا لأن قيمة الجلسة هذه تنبع من ذلك، من سماع أصوات جديدة، وقد يقدرون ذلك بدرجة كبيرة.

جوناثان، أنا لا أعرف. هل هناك شيء بين الأمرين. هل هناك شيء بين الأمرين. إذا كان سؤالك يتكون من كلمتين ويمكن الإجابة عنه بنعم/لا، فلا بأس.

جوناثان روبنسون: أعتقد أنه سؤال قصير جدًا. أتحدث إليكم أنا جوناثان روبنسون بصفتي الشخصية، وليس كرئيس لمجموعة العمل عبر المجتمع.

وعندما كنت أفكر في عملية إقالة مجلس الإدارة، كان من الواضح أن قد تم تعيين رئيس ومدير تنفيذي من قبل مجلس الإدارة بالمجلس، وتساءلت عما إذا وضعت المجموعة منصبك في اعتبارها وكيف يمكن أن تتعامل مع هذه العملية فيما يتعلق بالرئيس والمدير التنفيذي من حيث صفتهما كأعضاء بمجلس الإدارة.

كريس ديسيبان: سيجيب جوردان عن ذلك.

جوردان كارتر: معكم جوردان كارتر، أحد المقررين بالمجموعة.

إجابة بسيطة للغاية. لقد تم استثناء هذا بالكامل من هذه العملية. حيث اتفق الرئيس والمدير التنفيذي على الموظف. ويعملون جميعًا كموظفين بمجلس الإدارة. ولا يمكن لأحد أن يتعرض لهم.

جوناثان روبنسون: شكرًا. هذا مفيد.

ماثيو ويل: شكرا لك جوناثان، وأود أن آخذ سؤالاً من المركز الآن.

جيا هي: أجل. جيا من الصين. زميل في ICANN -- (بعيدًا عن الميكروفون.)

ماثيو ويل: حسنًا. مرحبًا.

جيا هي: جيا من الصين. زميل في ICANN. لا زال -- (بعيدًا عن الميكروفون) -- هناك سؤال واحد بشأن هذا الهيكل وهو: لماذا نحتاج إلى أحد أعضاء مجلس الإدارة الذين حددتهم لجنة الترشيح؟ نظرًا لأن اللجنة الاستشارية والمنظمة الداعمة من المجتمع وينبغي أن يكون عضو مجلس الإدارة من المجتمع أيضًا، إذًا فلما نحتاج إلى أحد أعضاء مجلس الإدارة الذين تحددهم لجنة الترشيح؟

ماثيو ويل: شكرًا. هذا سؤال ممتاز -- مرحبًا بك في ICANN. تشيريل، الذي كن عضوًا بلجنة الترشيح، كان عضوًا بلجنة الترشيح هذا العام، على الأقل --

تشيريل لانغدون-أور: لمدة عامين، نعم.

ماثيو ويل: أعتقد أن هذا العام المقبل، من المحتمل، أعتقد أنها هي الشخص الأنسب للإجابة. شكرًا.

تشيريل لانغدون-أور: باختصار شديد. إذا كنت تفكر في دور لجنة الترشيح التي تتكون نفسها من أعضاء من المجتمع، حسنًا -- فهذا تجاوز لمجتمع ICANN -- الذي يكوِّن لجنة الترشيح. ويتمثل عمل لجنة الترشيح، التي تُعد لجنة اختيار بالفعل، في السعي، كلما أمكن ذلك، إلى تعيين ما تَعدهم مديرين مستقلين. لذا فهذا دور محدَّد للغاية.

ماثيو ويل: شكراً تشيريل.

والآن ننتقل إلى المركز. إليك الكلمة.

مداخلة عن بُعد: مرحبًا؟

ماثيو ويل: مرحبًا بكم جميعًا.

مداخلة عن بُعد: مرحبًا. أُدعى تشارلز من كينيا. لدي سؤال واحد فقط. لقد اطلعت على الوثيقة الواردة من مساهمة المجتمع بخصوص التعليقات العامة المؤرخة 11 أكتوبر 2015.

ولا أرى سوى مشاركة بسيطة من الدول النامية، أي أفريقيا. هل تتحمل (صوت غير واضح) النصيب الأكبر من التحديات؟ وكيف يمكن تحسين ذلك؟

ولقد سألت هذا السؤال لأن لجنة At-Large لشؤون أفريقيا مخولة لتقديم الأخبار، ومواصلة (صوت غير واضح) أنشطتنا، (صوت غير واضح) مشاركة معلومات للأفراد. وبالتالي -- هذه عبارة عن مجموعات. ولمن هناك القليل من التوعية نظرًا لقلة الموارد. كيف يمكن تحسين هذا؟ شكرًا.

ماثيو ويل: شكراً جزيلاً لك على هذا السؤال. هذا شيء كنا نواجهه كما كانت تعمل المجموعات الأخرى بمؤسسة ICANN في الماضي، وهذا تحدي مستمر.

ولكني أود أن أؤكد على أن منظمات At-Large الإقليمية ومنظمة At-Large لإقليم أفريقيا قد شاركتا بهذه العملية، مع تقديم التعليقات باستمرار كما لعبت إسهاماتهم دورًا مؤثرًا في التقدم المحرز. كما أعلم أنهم يبذلون الكثير من الجهود للمشاركة بأفريقيا، وأريد أن أشير إلى هذه الجهود هنا.

دور نوارني.

نوارني نيمبونو: طاب صباحكم جميعًا. أُدعى نوارني نيمبونو. وأشغل منصب نائب رئيس الفريق الموحد لأقاليم الإنترنت الإقليمية (RIR) لمقترح نقل الإشراف على وظائف IANA وأمثل هنا مجتمع الأرقام في نقل الإشراف على وظائف IANA. وسأعود خطوة إلى الوراء لأبدي تعليقًا أشمل.

وأود أن أقول من مجتمع الأرقام، أننا تلقينا تشجيعًا منقطع النظير لنطلع على التقدم الهائل الذي أحرزتموه وخاصةً خلال الفترة الأخيرة -- حتى خلال الأيام القليلة الماضية.

ووجدت في هذه العملية أننا نتحدث في الغالب عن الاحتياجات المختلفة لمختلف المجتمعات. وغالبًا ما يكون هناك تركيز على الاختلافات بين المجتمعات. ولكننا في الواقع مجتمعًا واحدًا. كما نعتمد جميعنا على بعضنا البعض لتحقيق عملية الانتقال الناجحة هذه. وأردت فقط التذكير بالأمر، وهو أننا نحتاج أن نعمل نحو الهدف نفسه.

وبصفتي عضو قديم بمجتمع الأرقام، فأنا أتعاطف مع الجهود الرامية إلى تمكين المجتمع بخصوص جزء من مجتمعك وأدعمها. وهذا أمر يحق لكم الاضطلاع به. كما أنه أمر يتوافق تمامًا مع نموذج أصحاب المصلحة المتعددين والعملية القائمة على المجتمع ونموذج الأدنى نحو الأعلى والتي تُعد ضروريةً -- إنها حجر الزاوية في المجتمع الفني.

ولكن مع استعادة خبرتي بمجتمع الأرقام، أجد أننا غالبًا ما نحاول -- عند النظر إلى نماذج حوكمة الاختلاف، نحاول العثور على النموذج الأمثل. ولا يتعلق الأمر بالعثور على النموذج الممتاز. وينبغي أن نتأكد من تمكين المجتمع على نحوٍ كافٍ.

وأود -- مع انتقالنا إلى العملية الأخيرة هذه -- الجزء الأخير من العملية، التذكير بهذا الأمر. ويتعلق الأمر بما مكنَّاه على نحوٍ كافٍ.

كما لم أشارك بصفة شخصية في عمل مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. ولكني أحترم العمل الذي تقومون به وأُقدره.

ومع مضينا قدمًا، أطلب منكم أن تتوخوا الحذر لأن هذا المطلب لا يتعلق فقط بهذا المجتمع لتحقيق التمكين الكافي ولكن لأن المجتمع يحتاج إلى ذلك ككل مع الحاجة إلى المضي قدمًا بشأن عملية الانتقال.

وأعتقد أنه يمكننا تحقيق هذين الأمرين كليهما. ونحتاج فقط إلى التركيز خلال الأيام والأسابيع القليلة القادمة هذه مع محاولة وضع هذه الأهداف في الاعتبار.

ونأمل أن نسهم بهذه العملية. ونحن بحاجة إلى تحقيق ذلك. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً لك، نوارني.

ماري؟

ماري أوداما: أُدعى ماري أوداما. أنا من نيجيريا. فأنا أتحدث بالأصالة عن نفسي. وأريد أن أعلق على عملية التصويت على الموازنة ولحسن الحظ فقد أحرزنا الكثير من التقدم بهذا الصدد. وعندما قدم توماس عرضه، قال أن وتيرة التقدم المحرز في العملية قد تحسنت، عملية الموازنة عبر السنين. وإذا كان الأمر كذلك، فلدينا تعاون ومساهمة -- تعاون ومساهمة من المجتمع بشأن العملية، فلما لا نضفي الطابع الرسمي على هذه

العملية؟ ونظرًا لا أفهم ما إذا كنا جزءًا من العملية أم لا، فلم يتم الانتهاء من العملية ونشرها ومن ثم الاعتراض على ما تم إنجازه.

وأعتقد أن هذا أمر ينبغي لنا النظر به للمضي قدمًا. حيث أرى أن خطة التشغيل الخمسية قد تكون عملية يُتاح من خلالها التصويت.

وعندما يتعلق الأمر بالموازنة السنوية، أعتقد أنه إذا تم تضمين المجتمع في الأمر، فعلى المجتمع -- لا أرى أن هناك اعتراض على الأمر بعد نشره.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً. ردود سريعة للغاية.

جوناثان زوك: ماري، شكرًا لك على التعليق. لقد اختصرت الحديث عن ملخصي. ولقد توصلنا إلى توافق نسبي في الآراء من شأنه أن يكون هناك تمييز بين الخطة الخمسية فضلاً عن تخليد الإصلاحات الحالية في عملية صياغة الموازنة في اللوائح الداخلية. كما تخطيت الأشياء المثيرة للجدل. ولكن كان هناك توافق نسبي بشأن تنفيذ مقترحكم.

ماثيو ويل: شكرًا لك، جوناثان.

آكسيل.

آكسيل باوليك: ماثيو، شكرًا لك على السماح بتخطي الخط. فنحن نرى الجهود المثمرة المكثفة التي بُذلت بشأن المساءلة. تهانينا على ذلك.

ويبدو أننا نحرز تقدمًا بطيئًا نحو بعض الأهداف الهامة المشتركة. ونحن نتفق على أن تمكين المجتمع أحد هذه الأهداف. ويستحق المجتمع أن يتم تمكينه لضمان مساءلة ICANN.

ومع ذلك، ورد هذا العمل فقط في سياق انتقال دور الإشراف على IANA. وهذا هو الهدف من هذه العملية. وبشكل أوسع، يستحق مجتمع الإنترنت أن يرى هذا العمل مكتملاً في نهاية المطاف.

لذا فنحن نحث أعضاء المجتمع للحصول على صلاحية كافية فقط لتحقيق ذلك وتحقيق تسوية على كافة الأصعدة للوصول إلى ذلك. ونعتقد أنه ليست هناك فكرة صحيحة أو حل ممتاز واحد.

وإذ لم ننهي هذه العملية قريبًا، فحتمًا سنستكشف خيارات أخرى. وبخصوص ذلك، أنا متأكد من أنه لن يكون هناك خيارات أفضل. ووفقًا للموقعين على بيان مونتيفيديو عام 2013، الذي دعا إلى الإسراع في عولمة وظائف ICANN وIANA، فنحن نحث المجتمع أن يغتنم هذه الفرصة، وأعتبر أنها قريبة، من أجل التوصل إلى استنتاج بشأن المساءلة قريبًا للسماح بإنجاح عملية الانتقال. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا. شكرًا جزيلاً.

[تصفيق]

أعتقد أن هذا بيانًا. لذا ليس هناك رد. ويسرني أنه يمكنكم فعل ذلك -- طرح سؤالك، ستيف.

ستيف ميتاليتز: شكرًا لك، ماثيو. وأنا أقدّر لكم إتاحة الفرصة. كما تناول رد بيكي على سؤال آخر هذا الأمر جزئيًا.

ولكن أود أن أسأل فقط نيابةً عن دائرة الملكية الفكرية لمن يهمه الأمر أن هذه ليست مجرد لمسات يلزم إضافتها ونحتاج إلى العمل عليها ولكن هذه مشكلة أساسية بخصوص تقرير المسودة الثانية، فهل تفكر في تضمين اعتراف صريح في التقرير الثالث الخاص بك، مع وضعه في اللوائح الداخلية، وبالتالي تنفيذه من خلال دائرة الملكية الفكرية، وما إلى ذلك، وهو اعتراف صريح يفيد مسؤولية ICANN للدخول في العقود وتفسيرها وإنفاذها من أجل إنجاز مهمتها؟

بيكي بير: طرح عدد من المعلقين هذه المسألة. ويجري نظرها الآن، نعم.

ستيف ميتاليتز: شكرًا. إننا نتطلع لرؤية نتائج ذلك.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً. وأخيرًا وليس آخرًا، رجاءً.

بادميني بارواه: يتعلق سؤالي في الواقع بنماذج الإنفاذ. ولكننا لم نطرح الأمر بعد والوقت ينفذ أمامنا. لذا إذا أمكنني --

ماثيو ويل: تفضل. إذا كان لديك سؤال، فلتطرحه. فيمكننا الإجابة عنه بكل تأكيد.

بادميني باروا: أُدعى بادميني باروا. وأنا أتكلم بالنيابة عن مركز الإنترنت والمجتمع. حيث تُعد منظمتنا إحدى منظمات المجتمع المدني والتي يقع مقرها في الهند.

معذرةً، هل لي بالحديث؟

وسؤالي هو: منذ ذلك الحين -- منذ أن كنا نتابع هذا الموضوع حتى الآن، لم يتم إجراء أي تحليل بالفعل بشأن مدى سهولة الوضع لنقل الاختصاصات بموجب نماذج الإنفاذ المختلفة وكيف تتوقع مناقشة مسار العمل 2.

ولدي أيضًا أمر آخر أتخوف منه أود طرحه للمناقشة. لذلك نحن نعرف أن الشفافية هي واحدة من أقوى الشروط المسبقة للمساءلة. كما قال مجلس الشيوخ الأمريكي نفسه أنه ليست هناك تدابير مساءلة للموافقة الروتينية، ومن ثم لا يمكن المضي قدمًا نحو انتقال IANA.

لذا فقد رغبنا في الإشارة إلى بعض مخاوفنا بشأن نقاض الضعف في آليات الشفافية الحالية. وأردت فقط الإشارة إلى بحثي الخاص بشأن سياسة الإفصاح عن المعلومات الوثائقية الخاصة بك. ويوضح هذا التحليل الطلبات البالغ عددها 91 طلبًا التي قدمتها ICANN حتى الآن، حيث خضعت 88% لشروط عدم الإفصاح الخاصة بكم. ونعتقد أن هذا لرقم متميز يقول أن ICANN لديها القدرة على منع وصول أي عضو من أعضاء مجتمع أصحاب المصلحة إلى المعلومات بفعالية. وأردت فقط تدوين ذلك في السجل. شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً. وأهلاً بك في مجموعتنا لأني أعرف أنك انضممت إلى القائمة مؤخرًا.

جوردان، هل ترغب في الرد على هذا السؤال؟

جوردان كارتر: حقا لفترة وجيزة -- جوردان كارتر هنا -- هل يؤثر اختيار نموذج الإنفاذ على المناقشات القضائية في المستقبل، لا بالمعنى الدقيق لأنه إذا كان هناك تغيير في ولاية

ICANN في مرحلة ما -- وهذا ليس على طاولتنا اليوم -- سيكون هناك منظمة جديدة يتم تضمينها في الولاية الجديدة للقيام بذلك. وتتمثل وجهة نظري في أنه مهما كان النموذج الذي سنتناوله هنا فإنه لن يؤثر على هذا السؤال.

النقطة الثانية، يعود الرد على هذه النقطة بشأن الإفصاح والشفافية الوثائقية يعود إلى السؤال السابق، وهو ما علينا القيام به بأسرع ما يمكن في الوقت الحالي للسماح بمواصلة العمل بانتقال دور الإشراف على IANA. ويُعد الإفصاح الوثائقي عن الشفافية مهم جدًا، وهذا هو سبب أن هذا أمر ضروري لجزء من مسار العمل 2، ويتم الانتهاء من عمل هذه المجموعة بعد إتمام الجزء الأول من عملية تحسين المساءلة.

بادميني باراواه: أتفَهّمُ ذلك. يتمثل السبب في أنني أردت فقط أن أوضح الأمر لأنه يبدو أنه لا يوجد تعليق كافٍ على غموض ICANN. لذا اعتقدت أنه من المهم التذكير بالأمر.

جوردان كارتر: شكرًا.

ماثيو ويل: شكرًا جزيلاً. أود أن أعتذر مرة أخرى للحاضرين بالغرفة الذين لم يُتح لهم الوقت للتحدث وظلوا في مقاعدهم عندما اضطررنا إلى مقاطعتهم.

وأود أن أمنحهم الفرصة كي يشاركوا أسئلتهم بالقائمة. وستتوافر الإجابات وتضاف إلى ملخص الجلسة حتى يمكن إتاحة نظرة شاملة.

كما أو أن أعتذر إلى زملائي الرؤساء بالمشاركة والرؤساء بمجموعة تنسيق عملية انتقال الإشراف على وظائف IANA لأخذ بعض الوقت الإضافي. ونحن الآن في الجزء الأخير من العملية، كما نستغل الوقت الآن. ولكني أعتقد أنها جلسة مفيدة للغاية بالنسبة لنا. حيث تلقينا إسهامات جوهرية ومفيدة للغاية.

وآمل أن تضعوا في اعتباركم أننا نحاول إيجاد حل للجزء الأخير من المشكلة، كما كنت أقول. كما أن هناك جلسة عمل كاملة أمام مجموعتنا بعد الظهر تمتد لساعتين، حسب اعتقادي. أجل، حوالي ساعتين. وسنستخلص المعلومات من التعقيبات التي تلقيناها، ومن ثم المتابعة. كما أشجع كل واحد منكم على حضور جلساتنا إذا كنتم تريدون التعرف على كيفية تقدم الأمور والتعرف على مدى شمولية العملية، نموذج الأدنى نحو الأعلى، وإشراك جميع أفراد المجتمع.

شكراً جزيلاً على حضوركم. وشكراً لكم على أسئلتكم. وأتطلع لمزيد من التبادلات خلال الأسبوع. وشكرًا لمقدمينا الذين تحلوا باللطف وأوجزوا وقدموا إجابات دقيقة لكافة الأسئلة. شكرًا لكم جميعًا.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]